

Научно-исследовательский центр «Иннова»



# **«ВОПРОСЫ НАУКИ 2021: ПОТЕНЦИАЛ НАУКИ И СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ»**

Сборник научных трудов по материалам  
XIV Международной научно-практической конференции,  
18 января 2021 года, г.-к. Анапа

Анапа  
2021

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89  
ББК 94.3 + 72.4: 72.5  
В74

**Ответственный редактор:**  
Скорикова Екатерина Николаевна

**Редакционная коллегия:**

**Бондаренко С.В.**, к.э.н., профессор (Краснодар), **Дегтярев Г.В.**, д.т.н., профессор (Краснодар), **Хилько Н.А.**, д.э.н., доцент (Новороссийск), **Ожерельева Н.Р.**, к.э.н., доцент (Анапа), **Сайда С.К.**, к.т.н., доцент (Анапа), **Климов С.В.**, к.п.н., доцент (Пермь), **Михайлов В.И.** к.ю.н., доцент (Москва).

**В74 ВОПРОСЫ НАУКИ 2021: ПОТЕНЦИАЛ НАУКИ И СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ.** Сборник научных трудов по материалам XIV Международной научно-практической конференции (г.-к. Анапа, 18 января 2021 г.). [Электронный ресурс]. – Анапа: Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2021. – 199 с.

**ISBN 978-5-95283-499-6**

В настоящем издании представлены материалы XIV Международной научно-практической конференции «ВОПРОСЫ НАУКИ 2021: ПОТЕНЦИАЛ НАУКИ И СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ», состоявшейся 18 января 2021 года в г.-к. Анапа. Материалы конференции посвящены актуальным проблемам науки, общества и образования. Рассматриваются теоретические и методологические вопросы в социальных, гуманитарных, естественных и других науках.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей, аспирантов, всех, кто интересуется достижениями современной науки.

За содержание и достоверность статей, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности ответственность несут авторы. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Информация об опубликованных статьях размещена на платформе научной электронной библиотеки (eLIBRARY.ru). Договор № 2341-12/2017К от 27.12.2017 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте:  
[www.innova-science.ru](http://www.innova-science.ru).

**УДК 00(082) + 001.18 + 001.89**  
**ББК 94.3 + 72.4: 72.5**

**ISBN 978-5-95283-499-6**

© Коллектив авторов, 2021.  
© Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО  
(подразделение НИЦ «Иннова»), 2021.

АНАЛИЗ И НАПРАВЛЕНИЯ АКТИВИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	
<i>Серышева Наталья Ивановна</i> .....	82
НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЕЙ ПРЕДПРИЯТИЯ	
<i>Тымкова Ольга Сергеевна</i> .....	86
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЕЙ НА ПРЕДПРИЯТИИ	
<i>Тымкова Ольга Сергеевна</i> .....	92
СУЩНОСТЬ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ	
<i>Ферулёва Вероника Дмитриевна</i> .....	96
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ НАЛОГОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	
<i>Цвяк Яна Александровна</i> .....	102
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА УСТОЙЧИВОСТЬ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ НА ПРИМЕРЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	
<i>Шилова Олеся Валерьевна</i>	
<i>Федорцова Юлия Олеговна</i> .....	110
<b>ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ</b>	
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТЕЛЕМЕДИЦИНЫ В РОССИИ	
<i>Баева Татьяна Игоревна</i> .....	114
К ДИСКУССИИ О СООТНОШЕНИИ ПРАВОСУДИЯ И ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	
<i>Гарцева Алена Игоревна</i> .....	119
УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПОВЕДЕНИЯ ПЕШЕХОДА ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
<i>Коленько Андрей Витальевич</i> .....	123

УДК 341.63

## К ДИСКУССИИ О СООТНОШЕНИИ ПРАВОСУДИЯ И ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

**Гарцева Алена Игоревна**

магистрант

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»  
(СПбГУ), г. Санкт-Петербург

**Аннотация:** *дискуссионность вопроса соотношения правосудия и третейского разбирательства, во-первых, предопределена существованием различных теорий арбитража (договорной, процессуальной, смешанной, теорией де-юредизации, автономной, концессиальной теорией), а во-вторых, тем, что третейские суды хоть и находятся вне системы государственных судов, тем не менее включены в юрисдикционную систему государства. В рамках данной статьи представляется интересным проанализировать совокупность взглядов по обозначенной тематике, в том числе обозначить преимущества и недостатки имеющихся суждений.*

**Abstract:** *the controversial nature of the issue of the relationship between justice and arbitration, firstly, is predetermined by the existence of various theories of arbitration (contractual theory, procedural theory, mixed theory, anti-procedural theory, autonomous theory, concessional theory). Secondly, by the fact that arbitration courts, although they are outside the system state courts, nevertheless, are included in the jurisdictional system of the state. Within the framework of this article, it seems interesting to analyze the totality of views on the indicated topic, including identifying the advantages and disadvantages of the existing judgments.*

**Ключевые слова:** *арбитраж, третейское разбирательство, правосудие, государственные суды, третейские суды.*

**Key words:** *arbitration, arbitration, justice, state courts, arbitration courts.*

В литературе и практике высших судов Российской Федерации

встречаются различные позиции относительно соотношения правосудия и третейского разбирательства.

**В пользу невозможности отождествления правосудия и третейского разбирательства высказываются следующие суждения:**

1. Правосудие представляет одну из ветвей государственной власти в системе разделения властей. В этой связи правосудие не может осуществляться частным лицом. Соглашаясь с данной позицией, необходимо отметить, что, действительно, третейские суды, хотя и наделены полномочием на разрешение гражданско-правовых споров, тем не менее не входят в судебную систему государства, а потому не могут осуществлять правосудие (на это обратил внимание Конституционный суд РФ в Постановлении Конституционного суда РФ от 26.05.2011 №10-П) [2].

2. Сторонники договорной теории арбитража представляют иную аргументацию: по их мнению, третейская оговорка есть гражданско-правовой договор, который влечет последствия частного характера. Правосудие же представляет собой публичные правоотношения, преследующие публичные интересы, а не частные. В этой связи невозможно отождествлять третейское разбирательство и правосудие. Здесь сразу можно отметить несостоятельность этой позиции: все же арбитражное соглашение не порождает гражданско-правовых последствий, а потому его вряд ли можно отождествлять с гражданско-правовым договором. Как справедливо отмечает О.Ю. Скворцов в своих трудах, в отсутствие автономной системы правового регулирования арбитражных отношений действительно применяются нормы гражданского права [1, С. 132]. Однако это не означает возможность приравнивания арбитражной оговорки к гражданско-правовому договору, а арбитражных отношений к тем, которые регулируются нормами гражданского права.

3. Думается, о специфике третейского разбирательства может свидетельствовать также особенность исполнения решения третейского суда. В отличие от судебного акта, вынесенного государственным судом, решение третейского суда исполняется добровольно (как следует из положений статьи 38 Федерального

закона Об арбитраже, стороны принимают на себя обязанность действовать добровольно: если этого не происходит, то на основании ст. 236 АПК РФ, ст. 423 ГПК РФ у заинтересованной стороны имеется возможность обратиться в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнения решения третейского суда) [3], [4].

**Сомнения в однозначности позиции о невозможности определения деятельности третейских судов в качестве правосудия** могут возникнуть после анализа Постановления Конституционного суда РФ от 26.05.2011 №10-П [2]. Несмотря на то, что Конституционный суд РФ отметил, что третейские суды не входят в судебную систему государства, тем не менее он обратил внимание на то, что Конституция РФ не исключает возможность разрешения гражданско-правовых споров между частными лицами третейскими судами. Вместе с тем, представляется разрешение вопросов не всегда равно осуществлению правосудия.

В особом мнении судьи Конституционного суда РФ (Арановского К.В.) к Постановлению КС РФ от 26.05.2011 №10-П также просматривается позиция, согласно которой третейское разбирательство вполне можно отнести к правосудию [2]. Объясняется это тем, что такой расклад вполне впишется в контекст философских постулатов об отрицании исключительной роли государства в осуществлении правосудия.

Возможность признания за третейскими судами правосудной функции проистекает также из процессуальной теории арбитража и смешанной. В рамках первой третейская оговорка представляется процессуальным договором, порождающим процессуальные и в этой связи публичные правоотношения. Вторая же теория признает публичный характер правоотношений на стадии третейского разбирательства. В контекст таких рассуждений вполне вписывается возможность признания за третейскими судами функции правосудия.

Несмотря на противоречивость позиций, мне представляется верным все же отграничение третейского разбирательства от правосудия. Признание арбитража правосудием может стать шагом сближения третейских судов с государственной правовой системой и тем самым поспособствовать подчинению ей

третейских судов. После третейской реформы, вдохновителем которой было Министерство юстиций РФ, и так существенно изменилось положения третейских судов. Та ниша, которую в настоящее время удается занимать третейским судам, позволяет сохранить представляющийся возможным в заданной системе координат баланс: с одной стороны, исключить публицизацию арбитража, сохранить особый статус данного института, обеспечить возможность выбора между государственным и частным судом, с другой стороны - оставить третейским судам место в юрисдикционной системе государства без их сближения с государственными судами отождествления с правосудием.

### Список литературы

1. Скворцов, О. Ю. Арбитраж (третейское разбирательство) в Российской Федерации: учебник для вузов / О. Ю. Скворцов. - М.: Издательство Юрайт, 2020. - 239 с.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru /document /cons \\_doc \\_LAW \\_114541/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114541/) (дата обращения: 11.01.2020).
3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ / «Российская газета. - № 137. - 27.07.2002. - (ред. от 08.12.2020).
4. «Гражданский процессуальный кодекс РФ» от 14.11.2002 № 138-ФЗ / «Российская газета». - № 220. - 20.11.2002. - (ред. от 08.12.2020).

«ВОПРОСЫ НАУКИ 2021: ПОТЕНЦИАЛ НАУКИ  
И СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ»

**XIV Международная научно-практическая конференция**

*Научное издание*

Издательство ООО «НИЦ ЭСП» в ЮФО  
(Подразделение НИЦ «Иннова»)  
353440, Россия, Краснодарский край, г.-к. Анапа,  
ул. Крымская, 216, оф. 32/2  
Тел.: 8-800-201-62-45; 8 (861) 333-44-82  
Подписано к использованию 19.01.2021 г.  
Объем 0,98 Мбайт. Электрон. текстовые данные

ISSN 978-5-95283-499-6



9 785952 834996 >