

УДК 94
ББК 63.3 (2)
Р 89

Составитель – зав. каф. всеобщей истории, кандидат исторических наук, доцент *О.В. Зарецкая*

Русский Север и Арктика: фундаментальные проблемы истории и современности [Электронный ресурс]: сборник научных статей. Вып. IV/ сост. О.В. Зарецкая. – Электронные текстовые данные. – Архангельск: САФУ, 2020. – 257 с.

ISBN 978-5-261-01511-6

Представлены научные статьи, подготовленные участниками VII Всероссийской исследовательской школы студентов, аспирантов и молодых учёных «Русский Север и Арктика: фундаментальные проблемы истории и современности», которая прошла в САФУ 3–5 ноября 2020 г.

Для ученых, преподавателей, аспирантов и студентов вузов, интересующихся историей, политикой, культурой Русского Севера и стран циркулярного региона и современными проблемами международных отношений в Арктике

Статьи публикуются в авторской редакции.

*Сборник подготовлен при финансовой поддержке
Правительства Архангельской области (проект № 14-2020г)*

Издательский дом им. В.Н. Булатова САФУ
163060, г. Архангельск, ул. Урицкого, д. 56

ISBN 978-5-261-01511-6

© Зарецкая О.В., составление, 2020
© Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

I. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОТРУДНИЧЕСТВА И СОПЕРНИЧЕСТВА В АРКТИКЕ	5
Хребтов Н.А. Инженерное обеспечение функционирования системы укреплений на северных рубежах Российской империи в XVIII веке	5
Тархова З.А. Поморская торговля с норвежцами, как элемент круглогодичного хозяйственного цикла поморов	11
Хатанзейский А.В. Новая Земля и война в Арктике 1941–1945 гг.	17
Садомцева А.Р. Роль Швеции в урегулировании советско-финляндских отношений в послевоенное время (1944–1948)	23
Комиссаренко А.В. Организация комплекса механизмов поддержки научных исследований в российской Арктике	29
Бхагват Д.В. Государственная политика в сфере развития Северного морского пути: проблемы сотрудничества и безопасности	33
Сапутра С. The History of the Arctic Council's Evolution in the Frame of Constructivist Approach.....	40
Еремеев К.Я. Внешнеэкономические связи субъектов Европейского Севера России со странами Северной Европы	46
Зажигин К.А. Осуществление внешнеэкономических связей регионами России и Швейцарии: сравнительный анализ (на примере Архангельской области и кантона Цюрих)	53
Маслова А.Ю. Принципы федерализма как фактор осуществления международных и внешнеэкономических связей арктическими субъектами Российской Федерации	59
Орлова И.А. Особенности осуществления международных и внешнеэкономических связей приграничными и внутригосударственными субъектами Российской Федерации: сравнительный анализ.....	65
Богданова А.А. Государственная политика по сохранению здоровья населения Дании	72
Ермолина М.Е. Учреждение особо охраняемых природных территорий на Шпицбергене как национальный интерес Норвегии в Арктике	78
Чистиков М.Н. Архангельская область в условиях глобализации	83
Кондратьев И.В. Действия НАТО в Арктике и реакция России.....	95
Зарецкая О.В., Шагин М.С. Арктическая стратегия и научная деятельность Канады в Арктике	101
Макеева С.А. Политика стран Скандинавии в отношении России после Крымского кейса.....	107
II. ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ РУССКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ	112
Гусева Д.В. Комплексный анализ инвентаря раннемезолитической стоянки Гусиный 4 на Кольском полуострове	112
Швыркина Ю.С. Слово Палладия мниха в рукописной традиции старообрядцев русского Севера	116
Корельская М.А. Методологический аспект сравнительного анализа русских и американских религиозных миссий на Аляске во второй половине XIX в.	121
Чечкова А.В. Революционные периодические издания Вологды 1906–1917 гг.	127
Филиппова В.Л. Опыт картирования памятников с керамикой сперрингс	132

17. Reykjavik Declaration On the occasion of the Fourth Ministerial Meeting of the Arctic Council. Arctic Council. Reykjavik. 2004.
18. Rothweel D. R. The Polar Regions and the Development of International Law. Cambridge: Press Syndicate of the University of Cambridge, 1996.
19. Rovaniemi Ministerial Statements. Arctic Council Secretariat. Rovaniemi. 2019.
20. The Alta Declaration. Arctic Environmental Protection Strategy. Alta. 1997.
21. The arctic environmental protection strategy. University of Oregon, 1991. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://iea.uoregon.edu/treaty-text/1991-declarationprotectionarcticenvironmententxt> (дата обращения: 10.10.2020).
22. The arctic environmental protection strategy. University of Oregon, 1993. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://iea.uoregon.edu/treaty-text/1993-nuukdeclarationenvironmentdevelopmentarcticentxt> (дата обращения: 10.03.2020)
23. The Inuvik Declaration. Arctic Environmental Protection Strategy. Inuvik. 1996.
24. The Iqaluit Declaration: The First Ministerial Meeting of the Arctic Council. Arctic Council. Iqaluit. 1998.
25. Treaty Between The United States Of America And The Union Of Soviet Socialist Republics On The Limitation Of Antiballistic Missile Systems. United Nations. [S.l.]. 1977.
26. Treaty Between The United States Of America And The Union Of Soviet Socialist Republics On The Limitation Of Strategic Offensive Arms, Together With Agreed Statements And Common Understandings Regarding The Treaty (SALT II). Center for Nonproliferation Studies. [S.l.]. 1979.
27. Tromso Declaration On the occasion of the Sixth Ministerial Meeting of Arctic Council. Arctic Council. Tromso. 2009.
28. Vision for the Arctic. Arctic Council. Kiruna. 2013.

Еремеев К.Я.

Внешняя торговля Мурманской области со странами Северной Европы

В статье анализируются внешнеторговые связи Мурманской области со странами Северной Европы во второй декаде XXI века в контексте экономических санкций Запада.

Ключевые слова: внешнеэкономические связи, внешняя торговля, экспорт, импорт, экономические санкции

На сегодняшний день Россия является частью глобальной экономики. Каждый российский субъект является составным элементом единой системы народного хозяйства, поэтому так или иначе участвует в международных экономических отношениях. Современная мировая экономика развивается в русле глобализации, и российские регионы также участвуют в этом процессе, интегрируясь в мировую хозяйственную систему.

Во второй декаде XXI века вызовом развитию экономики Российской Федерации в контексте глобализации стали санкции Запада (Соединённых Штатов Америки и Европейского Союза), введённые в отношении страны в 2014 году [2]. Государства Северной Европы, включая Норвегию и Финляндию, присоединились к экономическим санкциям, введённым Евросоюзом в отношении России в 2014 году. В качестве ответной меры Россия ввела эмбарго на импорт ряда продовольственных товаров из Европейского Союза (ЕС), в том числе из стран Северной Европы. Мурманская область является приграничным субъектом Российской Федерации и непосредственно соседствует с территориями Норвегии и Финляндии, которые относятся к Северо-европейскому региону. В таком международном контексте исследование развития внешнеэкономических связей Мурманской области со странами Северной Европы является как никогда актуальным.

Международные экономические связи регионов можно проанализировать через различные показатели внешней торговли, миграции капитала и рабочей силы [4, с. 379]. Цель данного исследования заключается в том, чтобы оценить динамику внешней торговли Мурманской области со странами Северной Европы в период 2013-2019 годов в контексте санкций Европейского Союза.

Методология данного исследования основывается на использовании общенаучных методов (анализе, синтезе, логико-интуитивном подходе), хро-

нологического метода, а также на статистических приёмах (статистическом наблюдении, систематизации и группировке данных).

Европейский Союз вводил санкции в отношении России поэтапно. Эти ограничительные меры распространялись на всех членов наднационального объединения. Все санкции, установленные Европейским Союзом, можно разделить на три группы. Первая включает адресные санкции в отношении физических и юридических лиц, причастных к включению Крыма в состав России и к войне на Донбассе. Вторая группа ограничительных мер объединяет секторальные санкции в отношении России. Первые секторальные санкции были введены 1 августа 2014 года. Эти санкции подразумевают запрет на поставку в Россию и закупку в стране товаров военного назначения, эмбарго на экспорт в Российскую Федерацию продукции и технологий, которые могут быть использованы как в гражданском, так и в военном производстве, а также прекращение предоставления инновационных технологий для нефтегазового сектора [2]. Секторальные санкции Европейского Союза были расширены 12 сентября 2014 года. Эти санкции также были направлены против крупных российских компаний и включали запрет на долговое финансирование «Роснефти», «Транснефти», «Газпром нефти», «Уралвагонзавода», «Оборонпрома», «Объединённой авиастроительной корпорации», прекращение сотрудничества с Россией по разработке глубоководных месторождений нефти, ограничения на предоставление займов и инвестиционных услуг «Сбербанку», «ВТБ», «Газпромбанку», «ВЭБ» и «Россельхозбанку». На сегодняшний день все секторальные санкции ЕС продолжают действовать: ограничительные меры введены в отношении 20 крупных российских финансовых, нефтедобывающих и оборонных компаний [2]. Третья группа санкций включает пакет ограничительных мер в отношении Крыма.

В таком международном контексте Мурманская область продолжает оставаться экспортоориентированным субъектом Российской Федерации, что подтверждает положительное внешнеторговое сальдо региона в 2013-2019 годах (таблица 1). В 2014-2015 годах внешняя торговля Мурманской

области снижалась, однако это снижение было временным, и уже в 2016 году начался рост внешнеторгового оборота субъекта. В 2019 году объём внешнего товарооборота региона превысил этот же показатель 2013 года на 29,6 %. Такой рост внешней торговли субъекта прежде всего объясняется существенным увеличением экспорта на 42 % (таблица 1). В обозначенный исторический период в структуре экспорта Мурманской области произошли некоторые изменения: доля металлов и металлических изделий выросла на 21,2 %, объём минеральных ресурсов уменьшился на 25,4 %, а показатель продовольственных и сельскохозяйственных товаров увеличился на 8,2 % (таблица 2). В 2013–2019 годах импорт региона уменьшился на 43 % (таблица 1). Однако в составе импорта по-прежнему преобладают машины, оборудование и транспортные средства, продукция химической промышленности и каучук, а также продовольственные и сельскохозяйственные товары (таблица 3).

Таблица 1 - Внешняя торговля Мурманской области в 2013–2019 годах [6, с. 130; 5, с. 215]

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Объём внешней торговли региона (млн. \$)	3112,2	2732,5	2572	2861	3851,4	3978,9	4421,1
Экспорт (млн. \$)	2333,8	2283,4	2205,6	2465,6	3493	3648,6	4086,1
Импорт (млн. \$)	778,4	449,1	366,4	395,4	358,4	330,3	335,0
Внешнеторговый баланс (млн. \$)	1555,4	1834,3	1839,2	2070,2	3134,6	3318,3	3751,1

Таблица 2 – Структура экспорта Мурманской области в 2013–2019 годах [6, с. 130; 5, с. 216]

Группа товаров	2013	2016	2019
Минеральные продукты, %	37,7	22,0	12,3
Металлы и их изделия, %	46,6	59,0	67,8
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё, %	10,9	16,2	19,1

Таблица 3 – Структура импорта Мурманской области в 2013–2019 годах [6, с. 132; 5, с. 218]

Группа товаров	2013	2016	2019
Машины оборудование и транспортные средства, %	25,2	43,4	44,6
Продукция химической промышленности и каучук, %	11,7	16,4	29,7
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё, %	11,5	5,7	18,7
Металлы и изделия из них, %	41,5	17,0	4,1

Представляется правомерным утверждать, что снижение экспорта Мурманской области в период 2013–2019 годов не связано с секторальными санкциями Евросоюза, так как ограничительные меры, введённые этой наднациональной организацией, подразумевают эмбарго только на импорт товаров военного назначения из Российской Федерации, которые не входят в структуру экспорта Мурманской области. Сокращение экспорта субъекта в 2014–2015 годах можно объяснить валютным кризисом в России и, соответственно, девальвацией рубля [3]. Рост экспорта Мурманской области с 2016 года происходил под влиянием крупных отечественных инвестиций в региональную экономику [6, с. 12; 5, с. 15]. Одним из факторов снижения импорта Мурманской области в 2013–2016 годах как раз стало эмбарго Российской Федерации на поставку ряда продовольственных и сельскохозяйственных товаров из ЕС. Вторым фактором можно считать наращивание производства металлов и изделий из них непосредственно в Мурманской области, что привело к замещению и снижению импорта субъектом этой категории продукции (таблица 3).

Мурманская область экспортирует продукцию регионального производства в 53 страны, а импортирует товары из 63 стран [1]. В 2019 году крупнейшими импортёрами товаров Мурманской области стали Нидерланды,

Финляндия и Швейцария, соответственно, доли этих стран в экспорте субъекта составили 35,3 %, 21,1 % и 18,8 % [6, с. 131]. И Нидерланды, и Финляндия, и Швейцария ввели санкции в отношении России, однако эти санкции не коснулись товаров, экспортируемых Мурманской областью. В период 2013–2019 годов благодаря региональному экономическому росту (ВРП вырос на 36,5 %) [6, с. 12; 5, с. 15] Мурманская область увеличила экспорт в Финляндию на 20,1 % (таблица 4). При этом необходимо отметить, что доля Норвегии в экспорте субъекта снизилась на 1,7 %. Показатели экспорта по остальным странам не претерпели каких-либо существенных изменений. (таблица 4). Если доля экспорта в Норвегию снизилась, то импорт из этой страны в Мурманскую область вырос на 10,5 %. Субъект также увеличил поставки товаров из Дании, Исландии и Швеции. При этом Мурманская область существенно уменьшила импорт из Финляндии на 33,5 % (таблица 5).

Таблица 4 – Экспорт товаров Мурманской области в страны Северной Европы в 2013–2019 годах (в процентах) [6, с. 131; 5, с. 216]

Страна	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Дания	1,1	1,7	2,0	1,8	2,1	2,1	1,3
Исландия	0,2	0,3	0,5	0,2	0,2	0,1	0,1
Норвегия	5,4	3,8	3,4	4,5	3,4	4,6	3,7
Финляндия	1,0	0,4	0,5	8,4	16,4	19,5	21,1
Швеция	0,9	1,0	0,3	0,2	0,3	0,3	0,1

Таблица 5 - Импорт товаров Мурманской областью из стран Северной Европы в 2013–2019 годах (в процентах) [6, с. 132; 5, с. 218]

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Дания	0,2	0,4	0,1	0,2	0,2	0,1	4,9
Исландия	0,0	0,3	1,3	0,1	0,3	0,6	4,4
Норвегия	12,3	16,0	9,6	5,8	18,4	24,6	22,8
Финляндия	36,8	18,8	10,8	18,2	10,4	4,0	3,3
Швеция	2,2	7,0	6,9	4,2	3,5	8,4	6,3

Таким образом, в 2013–2019 годах произошёл рост внешней торговли Мурманской области главным образом благодаря наращиванию экспорта. Что касается внешнеторгового оборота субъекта со странами Северной Европы, то на протяжении всего периода экспорт Мурманской области в Да-

нию, Исландию, Норвегию и Швецию оставался достаточно низким либо снижался. Такое положение можно объяснить тем, что товары (металлы, металлические изделия и рыбу), которые экспортировал субъект просто не были востребованы на рынках этих стран, которые сами производили эту продукцию, чего нельзя заметить в случае с Финляндией. Эта страна устойчиво наращивала импорт из Мурманской области и в 2019 году стала одним из крупнейших экспортных партнёров российского субъекта. Снизился лишь импорт финской продукции. Однако Мурманская область увеличила импорт из Дании, Исландии, Норвегии и Швеции, от чего безусловно получили прибыль иностранные компании. Представляется правомерным утверждать, что экономические санкции, введённые членами Европейского Союза, в том числе государствами Северной Европы, не оказали существенного влияния на внешнюю торговлю Мурманской области со странами Североевропейского региона.

Список источников и литературы:

1. Внешняя торговля Мурманской области в 2019 году: статистический отчёт // офиц. сайт Северо-Западного таможенного управления. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sztu.customs.gov.ru/folder/176795/document/176796> (дата обращения: 30.10.2020).

2. Все санкции Запада против России. Публикация от 06.09.2016 // офиц. сайт информационного агентства ТАСС. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1055587> (дата обращения: 29.10.2020).

3. Ицхоки, В. Валютный кризис 2014-2015 годов / О. Ицхоки // офиц. сайт газеты «Ведомости». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/01/12/valyutnyj-krizis-20142015-gg> (дата обращения: 04.11.2020).

4. Мировая экономика и международные экономические отношения / В.В. Алексеев [и др.]. – М.: Магистр, 2013. – 654 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://znanium.com/read?id=178980> (дата обращения: 29.10.2020).

5. Мурманская область в цифрах 2019: статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. Мурманск, 2020 – 135 с. [Электронный ресурс] Режим доступа:

https://murmanskstat.gks.ru/storage/mediabank/B6AxWGtZ/01001_2020.pdf (дата обращения: 01.11.2020).

6. Статистический ежегодник 2016 года по Мурманской области / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманск, 2017 – 225 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://murmanskstat.gks.ru/storage/mediabank/012311003_2018.pdf (дата обращения: 01.11.2020).

Зажигин К.А.

Осуществление внешнеэкономических связей регионами России и Швейцарии: сравнительный анализ (на примере Архангельской области и кантона Цюрих)

В данной статье рассматривается право субъектов таких государств, как Россия и Швейцария осуществлять внешнеэкономические связи с другими регионами государств и самими государствами. Анализируется практика на примере Архангельской области и кантона Цюрих.

Ключевые слова: внешнеэкономические связи, федерация, конфедерация, Конституция РФ, Конституция Швейцарии, субъект федерации, кантон, соглашение

На современном этапе развития международных отношений, в соответствии с международным правом, основными акторами международных отношений несменно являются государства. В связи с процессами глобализации и регионализации такие взаимодействия государства стали ещё более активными. Данные процессы влияют на осуществление внешних связей всех государств и их регионов на планете.

Однако, стоит уделить пристальное внимание регионам государств. Регионы, составляющие государство, также выходят на международную арену сотрудничества. Нынешние отношения в международном сотрудничестве государств и их регионов развиваются очень активно ввиду чего появляется необходимость в своевременном и эффективном их регулировании. А для то-