

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ФГБУН «ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РАН»

**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ – САНКТ-ПЕТЕРБУРГ**

**Региональная экономика и
развитие территорий**

Сборник научных статей 1 (14)

Под редакцией Л. П. Совершаевой

Санкт-Петербург

2020

ББК 65.9
УДК 338.1 + 339.9 + 332.02
Р 32

Научное издание

Региональная экономика и развитие территорий / Под ред. Л. П. Совершаевой. – СПб.: ГУАП, 2020, 1 (14). – 328 с.

ISBN 978-5-8088-1526-1

Утверждено к печати решением Ученого совета ФГБУН ИПРЭ РАН
«21» сентября 2020 г., протокол № 4

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор (СПбГУ)
Кузнецов Ю. В.

доктор географических наук, профессор (СПбЭУ)
Разумовский В. М.

Редакционная коллегия

Гринчель Б. М., Елисеева И. И., Иванов С. А., Климов С. М., Кузнецов С. В.,
Совершаева Л. П. (научный ред.), Скворцова М. Б., Ходачек А. М.

ББК 65.9
УДК 338.1 + 339.9 + 332.02

ISBN 978-5-8088-1526-1

© Совершаева Л.П., 2020
© Коллектив авторов, 2020
© ИПРЭ РАН, 2020
© НИУ – ВШЭ (СПб.), 2020

6. Межевич Н.М. Внешняя политика государств Прибалтики и крупные инфраструктурные проекты 2010-2014 годов // Балтийский регион. 2014. №1(19). – С. 7-28.
7. Межевич Н.М., Зверев Ю.М. Экономические дилеммы безопасности в восточной части Балтийского моря // Балтийский регион. 2018. №1. Т. 10. – С. 73-88.
8. Романова Т.А. Нераскрытый потенциал сотрудничества России и Европейского союза в области энергоэффективности и возможности Балтийского региона // Балтийский регион. 2014. №1(19). – С. 29-45.
9. Сергунин А.А. Россия и Европейский союз в Балтийском регионе: тернистый путь к партнерству // Балтийский регион. 2013. №4(18). – С. 53-66.
10. Федоров Г.М., Зверев Ю.М., Корнеевец В.С. Россия на Балтике: 1990-2012 годы. – Калининград: Издательство Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. 252 с.
11. Баринов В. А. и др. Энергетика и геополитика / под ред. В. В. Костюка и А. А. Макарова. – М.: Наука, 2011.
12. 2050 long-term strategy // European Commission [сайт]. [2020] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/clima/policies/strategies/2050_en
13. Resource efficiency scoreboard // Eurostat [сайт]. [2020]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/europe-2020-indicators/scoreboard>
14. International Energy Agency / Finland. [2020]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iea.org/countries/finland>
15. Romanova T. Is Russian energy policy towards the EU only about geopolitics? The case of the third liberalisation package // Geopolitics. 2016. Vol.21, №4. - P. 857-879.
16. Our energy, our future 2019 // WindEurope [сайт]. [2019]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://windeurope.org/data-and-analysis/product/?id=30>
17. Waste atlas [сайт]. [2020]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.atlas.d-waste.com>

УДК 331.556.4

**Кузнецов С. В.,
Межевич Н. М.,
Сеник Н. М.**

ФАКТОР МИГРАЦИИ В ИННОВАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ: ПРИМЕРЫ И ПРАКТИКИ ГЕРМАНИИ

Процессы глобализации в мировой экономике последние десятилетия обеспечивались в значительной мере за счет роста межрегиональной мобильности капитала, товаров, технологий и неквалифицированного труда – ресурсов, чей глобализационный потенциал близок к исчерпанию [2].

Рынок же высококвалифицированных, талантливых специалистов характеризовался меньшей мобильностью; инновационная составляющая регионального роста далеко не исчерпана, а соответственно в предстоящие годы война за таланты станет еще более интенсивной [7].

Мобильность высококвалифицированных кадров в науке, технологии, инженерии и математике (так называемые STEM-работники: Science, Technology, Engineering, Math – англ.) занимает видное место во многих политических программах. Не удивительно, что механика систем, регулирующих миграцию высококвалифицированных специалистов и инновации, становится одним из приоритетных направлений современных исследований.

Потоки знаний, привнесенные в местную экономику в результате миграции, оказывают сильное влияние на развитие региональных инновационных моделей, благодаря которым регионы могут повысить свои инновационные и экономические показатели.

Известно, что немецкие и австрийские еврейские ученые и изобретатели, бежавшие из нацистской Германии в середине 1930-х гг. сыграли решающую роль в повышении инновационного потенциала США. А Германия, в свою очередь, после распада СССР в 1991 году, приняв советских эмигрантов, среди которых было много ученых и изобретателей, не только получила рост числа патентов в сфере типичных советских технологий, но также за счет процессов кооперации и конкуренции смогла значительно диверсифицировать свою научную отрасль [9].

Мобильность квалифицированного человеческого капитала и изобретателей увеличивает пространственную близость между изобретателями и их непосредственное взаимодействие, увеличивая шансы на взаимное использование их инновационных знаний.

Инновационно-ориентированная региональная миграционная политика должна быть способна адаптироваться к спросу на рабочую силу со стороны отраслей с высоким уровнем инноваций и способствовать региональной устойчивости [8].

Растущая глобализация науки и НИОКР, связанная с нарастающей мобильностью высококвалифицированной рабочей силы, оказывает влияние на региональное развитие не только с точки зрения объемов производства инноваций, но и с точки зрения их качественного состава.

Портфель технологий на региональном уровне должен обеспечивать дальнейшее инновационное развитие, процессы диффузии и диверсификации технологических возможностей. В регионах с более развитыми экономическими системами, где уровень владения ключевыми технологическими компетенциями выше, наблюдается более высокая корреляция между сложностью базы знаний и эффективностью инноваций. Возросшая технологическая взаимозависимость в новых продуктах и гибридизация смежных научных областей требуют разработки политики, направленной на объединение разнообразных и квалифицированных пулов знаний, а не на достижение конкурентных преимуществ за счет специализации в одной технологической области или неквалифицированной диверсификации.

Глобальная конкуренция за научно-технические таланты, по-видимому, обусловлена главным образом процессами пространственной агломерации, которые ведут к местной специализации в сфере НИОКР. Это говорит о важности разработки региональной политики для поддержки инновационного развития и использования специфических характеристик местной базы знаний.

В то же время международная открытость локальных инновационных экосистем, по-видимому, является ключевым фактором для улучшения возможностей дальнейшей разработки более «сложных» технологий, которые могли бы извлечь выгоду из рекомбинации различных компонентов знаний.

Навыки высококвалифицированных мигрантов, как правило, носят переносимый характер, и даже если эта переносимость навыков на новую почву не связана с увеличением технологической диверсификации, она оказывает значительное влияние на увеличение сложности областей специализации. Что в свою очередь способствует мобильности и занятости иностранных специалистов, а также помогает местному промышленному производству покрыть недостаток тех или иных компетенций [4].

Положительный эффект принятия в регион высококвалифицированных мигрантов не обязательно всегда приводит к увеличению диверсификации инновационной деятельности, однако всегда способствует углублению специализации местного технологического портфеля и положительно влияет на интеллектуальную специализацию региона в соответствии с уникальными социально-экономическими локальными условиями [5].

В новую эпоху международной массовой миграции высококвалифицированные специалисты составляют значительную и все возрастающую долю международных потоков мобильности. Интеграционные процессы в сфере НИОКР настолько велики, что последнее время даже ставится под сомнение понятие о высококвалифицированной эмиграции как «утечке мозгов», поскольку пространственная отдаленность уехавшего (эмигрировавшего) исследователя зачастую полностью компенсируется его связями через социальные сети, временную или обратную миграцию, отечественные инвестиции и т.п. с научной средой страны своего происхождения. Таким образом, через эмигрировавшего специалиста страна-донор получает доступ к зарубежным знаниям и инновациям [12].

Отдельным объектом изучения межрегиональной передачи инноваций становятся национальные диаспоры, которые не только снижают миграционные издержки, но и зачастую могут конкурировать с транснациональными корпорациями в процессах межрегионального распространения знаний [11].

Последние исследования показывают, что даже низкоквалифицированные мигранты могут оказывать положительное влияние на развитие инноваций (в части увеличения эффективности производственных процессов – процессные инновации), если местные и иммигрантские рабочие обладают взаимодополняющими навыками [10].

Важной составляющей регионального развития является сокращение разрыва в заработной плате, чему также может способствовать приток высококвалифицированных кадров: для сокращения разрыва в заработной плате, сектор НИОКР должен производить продукцию, которая идет в неквалифицированный производственный сектор [6].

Знания и навыки, которые движутся вместе с мигрирующими изобретателями, оказывают положительное влияние на производство новых знаний в принимающей стране. Однако этническое разнообразие не всегда выгодно для инноваций, но только тогда, когда обеспечивает различия в когнитивных подходах и знаниях [3].

Для анализа влияния миграционных процессов на инновационный климат региона удобно использовать опыт Германии. В 2020 году Германия заняла первое место в Инновационном индексе Bloomberg 2020 года, преодолев шестилетнюю серию побед Южной Кореи [13]. 6 немецких компаний (4 из которых работают в сфере автомобилестроения) вошли в 30-ку самых высокотехнологичных компаний мира в 2019 году по рейтингу R&D ЕС [14]. В Global Innovation Index 2019 (Глобальный индекс инноваций 2019) Германия заняла 9-е место [15], а в глобальном индексе креативности (Global Creativity Index 2019) Германия поднялась на 9-е место в 2019 году с 12-го в 2018 году [16]. В 2019 году общие затраты немецкого государства на финансирование НИОКР составили 33,5 млрд евро, из которых на бюджеты земель приходится 13,9 млрд евро [17].

За основу наших расчетов мы взяли сопоставимые показатели: ежегодный процентный прирост ВВП, количества патентов и число иностранного населения по каждому региону:

Из анализа данных, приведенных в таблице 1, видно, что основной толчок к развитию инновационной деятельности в 2019 году за счет увеличения доли иностранного населения получили регионы с низким инновационным развитием: Саксония (прирост количества патентов составил 11,9%) и Саар (22,9%). Причем увеличение иностранного населения произошло в 2016 г. (8,1% и 10,3% соответственно), то есть имел место отложенный по времени эффект.

Лидеры инновационного списка Бавария и Баден-Вюртемберг не показали значимой динамики ни в приросте иностранного населения, ни в приросте количества патентов. Бавария наоборот демонстрирует отрицательную динамику по обоим показателям, что не лучшим образом сказалось и на ее ВВП (рост ВВП Баварии замедлился с 4 до 2,6%% с 2016 по 2019 гг.).

Противоречивую динамику показывают города Германии федерального значения: Берлин, Бранденбург, Бремен и Гамбург – очевидно из-за сочетания высокой мобильности населения и привлекательности для низкоквалифицированных мигрантов.

Таблица 1 – Показатели инвестиционного развития регионов ФРГ

Регион	Прирост ВВП по отношению к предыдущему году, %				Прирост регистрируемых патентов по отношению к предыдущему году, %				Прирост иностранного населения по отношению к предыдущему году, %			
	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019
Баден-Вюртемберг	2,4	4,2	3,7	2,1	1,1	0,9	0,5	4,4	5,2	4,9	3,4	2,6
Бавария	4,0	4,1	2,5	2,6	3,4	-2,4	-3,6	-5,7	6,7	4,7	5,1	3,2
Берлин	6,6	4,6	4,5	5,4	-1,3	-13,8	0,8	-6,0	9,6	6,6	5,9	4,3
Бранденбург	2,8	4,0	2,9	3,3	-7,3	-0,9	-12,2	1,7	12,3	9,4	6,9	5,6
Бремен	3,0	2,5	1,9	2,4	-10,8	-8,5	5,4	4,4	9,8	5,6	4,8	3,2
Гамбург	2,1	4,2	3,0	3,7	-2,0	-2,4	11,5	-14,4	7,6	5,0	2,0	0,9
Гессе	4,1	2,5	2,7	3,0	1,6	-0,3	-16,4	-4,8	6,0	4,7	3,4	3,1
Мекленбург-Передняя Померания	2,0	6,8	2,1	4,3	-32,3	28,6	7,4	-38,6	7,3	8,1	5,5	3,2
Нижняя Саксония	7,2	2,1	3,8	3,3	6,2	-5,1	2,7	6,6	7,2	5,3	5,1	3,3
Северный Рейн-Вестфалия	2,3	3,3	3,2	2,4	2,9	1,9	-5,0	2,6	4,7	3,8	3,5	2,7
Рейнланд-Пфальц	2,4	2,4	2,9	0,9	14,7	-14,4	-1,2	-8,8	7,2	5,2	4,8	4,0
Саар	0,6	2,6	1,4	1,7	-8,4	0,5	-11,2	22,9	10,3	5,1	3,7	2,7
Саксония	3,0	3,3	2,9	3,0	-10,5	-11,5	-17,1	11,9	8,1	8,2	6,9	4,9
Саксония-Ангальт	2,6	2,7	2,0	2,8	14,0	-18,4	10,2	-5,9	12,2	5,9	3,6	3,2
Шлезвиг-Гольштейн	3,1	4,9	3,2	3,3	8,2	1,6	-6,9	4,0	16,9	6,1	4,4	4,5
Тюрингия	2,8	3,0	2,0	2,7	1,0	3,7	1,5	9,5	5,3	11,0	8,4	5,5
ФРГ в целом	3,4	3,5	3,1	2,7	2,3	-1,4	-2,4	0,0	6,6	5,0	4,2	3,1

Составлено по данным: <https://www-genesis.destatis.de/> <https://www.datenportal.bmbf.de>
 Расчеты авторов.

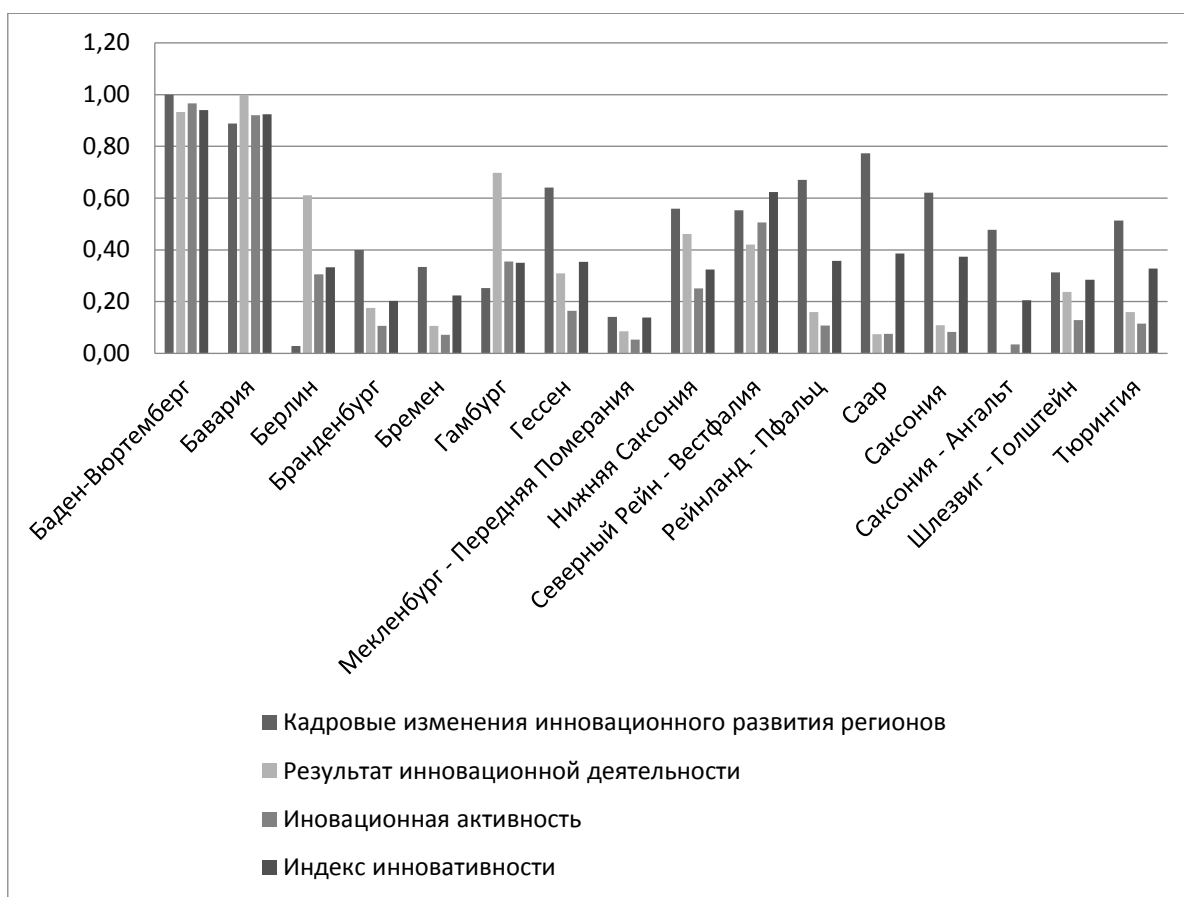


Рисунок 1 – Уровни инновационного развития регионов Германии

Составлено по данным 2017 года: <https://www-genesis.destatis.de/>

<https://www.datenportal.bmbf.de>

Расчёты авторов.

Регионы с низким притоком иностранного населения (менее 6%) характеризуются низкой инновационной активностью. Таким образом, последствия миграционного кризиса оказали противоречивое влияние на регионы Германии, вызвав всплеск регистрации патентов в землях с ранее низкой инновационной активностью, и не оказав какого-либо значимого положительного влияния на традиционно высокотехнологичные регионы немецкого государства, очевидно по причине низкой квалификации устремившихся туда иностранцев и спонтанности проводимой немецкими властями миграционной политики в этом периоде. Все это указывает на необходимость разработки взвешенной и обоснованной инновационно-ориентированной региональной и городской миграционной политики. Точнее фактически речь идет о двух миграционных политиках, из которых лишь одна, работающая с квалифицированными мигрантами способна дать быстрый экономический эффект. Однако привлечение мигрантов способно стимулировать инновационное развитие и при относительно низком качестве социального капитала [1].

Для российского Северо-запада с его высоким в масштабе России уровнем жизни и высокой инновационной активностью существует потенциальная возможность учета германского опыта. Как уже было отмечено дополнительные инновационные возможности создают все миграционные потоки, а не только высококвалифицированные. Однако в условиях масштабных контрастов какие субъекты федерации могут ориентироваться именно на квалифицированную миграцию? Очевидно, что только Санкт-Петербург может использовать лучшие практики инновационного развития, апробированные в Германии.

Литература:

1. Кузнецов С.В., Межевич Н.М., Ткачев С.А. Развитие городов: некоторые вопросы теории и управленческой практики. В сборнике: Социально-экономические, политические и исторические аспекты развития северных и арктических регионов России. Материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием). 2018. – С. 80-85.
2. Максимцев И.А., Межевич Н.М. Мировая экономика после шока первого полугодия 2020 года: старые проблемы в новых условиях // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 3 (123). – С. 22-27.
3. Brixy U., Brunow S., D'Ambrosio A. The unlikely encounter: Is ethnic diversity in start-ups associated with innovation? *Research Policy*, 2020, Volume 49, Issue 4, 103950, <https://doi.org/10.1016/j.respol.2020.103950>.
4. Bundesbericht Forschung und Innovation 2018. Forschungs - und innovationspolitische Ziele und Maßnahmen. Bundesministerium für Bildung und Forschung. 2018. – Mode of access: https://www.bmbf.de/upload_filestore/pub/Bufi_2018_Hauptband.pdf
5. Caviggioli F., Jensen P., Scellato G., Highly skilled migrants and technological diversification in the US and Europe, *Technological Forecasting and Social Change*, 2020, Volume 154, 119951, <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.119951>.
6. Das G., Marjit S., Kar M. The Impact of Immigration on Skills, Innovation and Wages: Education Matters more than where People Come from, *Journal of Policy Modeling*, 2020, Volume 42, Issue 3, Pages 557-582, <https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2020.02.003>.
7. Drivas K., Economidou C., Karamanis D., Sanders M. Mobility of Highly Skilled Individuals and Local Innovation Activity. *Technological Forecasting and Social Change*, 2020, Volume 158, 120144, <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120144>.
8. Fassio C., Montobbio F., Venturini A. Skilled migration and innovation in European industries, *Research Policy*, 2019, Volume 48, Issue 3, Pages 706-718, ISSN 0048-7333, <https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.11.002>.
9. Ferrucci E. Migration, innovation and technological diversion: German patenting after the collapse of the Soviet Union, *Research Policy*, 2020, 104057, <https://doi.org/10.1016/j.respol.2020.104057>.
10. Gray R., Montresor G., Wright G. Processing immigration shocks: Firm responses on the innovation margin, *Journal of International Economics*, Volume 126, 2020, 103345, <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2020.103345>.
11. Laursen K., Leten B., Nguyen N., Vancauteran M. Mounting corporate innovation performance: The effects of high-skilled migrant hires and integration capacity, *Research Policy*, 2020, 104034, <https://doi.org/10.1016/j.respol.2020.104034>.
12. Lissoni F. International migration and innovation diffusion: an eclectic survey, *Regional Studies*, 2018, Volume 52, Pages 702 – 714, <https://doi.org/10.1080/00343404.2017.1346370>
13. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-01-18/germany-breaks-korea-s-six-year-streak-as-most-innovative-nation>
14. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iri.jrc.ec.europa.eu/scoreboard/2019-eu-industrial-rd-investment-scoreboard>
15. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/>
16. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.canneslions.com/2019-global-creativity-report>
17. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Федеральное министерство образования и научных исследований <https://www.datenportal.bmbf.de>

<i>Ходько С. Т.</i> Мегарегион от Тихого до Атлантического океана. Логика развития	98
<i>Чудиновских И. В.</i> Коронавирус и устойчивое развитие – угроза или новые возможности?	102

РАЗВИТИЕ НАУЧНО-ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ФОРМИРОВАНИЕ «ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ»

<i>Джанелидзе М. Г.</i> Структура экономики, человеческий капитал и инновационное развитие	105
<i>Жукова Т. Л.</i> Малое предпринимательство как фактор развития инновационной экономики	108
<i>Кузнецов С. В., Межевич Н. М., Рыжкова А. В.</i> Энергетика Балтийского региона: некоторые вопросы инновационной политики	114
<i>Кузнецов С. В., Межевич Н. М., Сеник Н. М.</i> Фактор миграции в инновационной составляющей регионального развития: примеры и практики Германии	119
<i>Румянцев А. А.</i> Роль рынка в развитии инновационной деятельности на предприятиях Санкт-Петербурга	125
<i>Смирнова Е. А.</i> Взаимозависимость между развитием телекоммуникаций в регионах России и инновационным развитием регионов	128
<i>Ходачек Г. М.</i> Развитие промышленного комплекса Санкт-Петербурга	133

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА, КАК ОСНОВЫ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

<i>Васильев И.Г.</i> Стратегические приоритеты управления развитием культурного сегмента социального сектора экономики регионов России	140
<i>Жигалина М.В.</i> К вопросу о ЖКХ как структурном элементе социального сектора экономики региона	143
<i>Заиченко Н.А.</i> Дошкольная инклюзия в больших и малых городах России: представления профессионалов	147
<i>Иванов С.А.</i> Динамика государственных и негосударственных инвестиций в человеческий капитал (на примере системы образования Северо-Западного федерального округа)	155
<i>Кузьмина Л.К.</i> Актуальные вопросы реформирования системы здравоохранения	160
<i>Чистякова Н.Е.</i> Изменения в возрастном составе и уровне образования матерей в Санкт-Петербурге	164
<i>Шестакова Н.Н., Скворцова М. Б.</i> Человеческий капитал российской NEET молодежи: экспертная оценка причин неучастия в сферах труда и образования	169
<i>Ширнова С.А.</i> Перспективы цифрового развития сферы ЖКХ: кадровый аспект	175

Ходачек А. М. – д.э.н., профессор, президент НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург

Ходачек И. А. – PhD, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Ходько С. Т. – к.тех.н., доцент, советник ректората, Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Чудиновских И.В. – главный специалист Института проблем региональной экономики РАН

РАЗВИТИЕ НАУЧНО-ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ФОРМИРОВАНИЕ «ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ»

Джанелидзе М. Г. – к.э.н., доцент, старший научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН

Жукова Т. Л. – младший научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН

Кузнецов С. В. – д.э.н., профессор, зав. лабораторией Института проблем региональной экономики РАН

Межевич Н. М. – д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН, главный научный сотрудник Института Европы РАН

Румянцев А. А. – д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН

Рыжкова А. В. – Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Сеник Н. М. – Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Смирнова Е. А. – младший научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН

Ходачек Г. М. – к.э.н., доцент, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА, КАК ОСНОВЫ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Васильев И. Г. – к. филос. н., доцент, старший научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН

Жигалина М. В. – младший научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН

Защченко Н. А. – к. пед. н., профессор НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург

Иванов С. А. – д.э.н., зав. лабораторией Института проблем региональной экономики РАН

Корниенко О. С. – НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, зам. заведующего детского сада №57 комбинированного вида Колпинского района Санкт-Петербурга

Кузьмина Л. К. – к.ф.н., доцент, старший научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН

Скворцова М. Б. – к.э.н., старший научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН

Чистякова Н. Е. – к.э.н., доцент, старший научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН

Шестакова Н. Н. – к.тех.н., доцент, ведущий научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН

формирования энергетической политики на Северо-западе России. Эти вопросы активно изучаются в Российской Федерации.

Ключевые слова: Балтийский регион, энергетика, инновации, альтернативные источники энергии.

Kuznetsov S. V., Mezhevich N. M., Ryzhkova A. V. Energy in the Baltic region: some issues of innovative policy.

At the present stage, the energy industry has long become one of the important components of the foreign and domestic policy of any state: the problems of energy security - a variety of energy sources, reliability and affordable price of supplies, energy efficiency - are becoming the subject of dialogue on the fields of international organizations and associations and one of the most important areas of international cooperation. The experience of neighboring countries is important for shaping energy policy in Northwest Russia. These issues are being actively studied in the Russian Federation.

Keywords: Baltic region, energy, innovation, alternative energy sources.

Кузнецов С. В., Межевич Н. М., Сеник Н. М. Фактор миграции в инновационной составляющей регионального развития: примеры и практики Германии.

В статье рассматриваются вопросы межрегиональной мобильности высококвалифицированных человеческих ресурсов и ее влияния на сферу НИОКР. Разбираются теоретические аспекты разработки инновационно-ориентированная региональной миграционной политики в современных условиях. На основе статистических данных проведен анализ влияния движения иностранной рабочей силы на инновационную активность регионов Германии.

Ключевые слова: инновации, НИКОР, региональное развитие, миграционная политика, Германия.

Kuznetsov S. V., Mezhevich N. M., Senik N. M. Migration factor in the innovative component of regional development: examples and practices in Germany.

The article deals with the issues of interregional mobility of highly qualified human resources and its impact on the sphere of R&D. Theoretical aspects of development of innovation-oriented regional migration policy in modern conditions are analyzed. Based on statistical data, the analysis of the impact of the movement of foreign labor on the innovation activity of German regions is carried out.

Keyword: innovation, R&D, regional development, migration policy, Germany.

Румянцев А. А. Роль рынка в развитии инновационной деятельности на предприятиях Санкт-Петербурга.

В статье представлены результаты анализа роли рынка в развитии инноваций в выборочных группах предприятий двух отраслей промышленности: машиностроения и приборостроения. Для предприятий, выпускающих традиционную продукцию с относительно устойчивым рынком затраты на инновации во временном диапазоне более-менее стабильны. У предприятий с конкурентным рынком, требованиями постоянного повышения параметров изделий, наблюдается тенденция возрастания затрат на инновации. Рыночная конъюнктура воздействует на динамику затрат на инновации: их стабилизацию или рост.

Ключевые слова: предприятие, рынок, конкуренция, инновации, доля затрат на инновации в выручке, стабильный уровень, тенденция возрастания затрат на инновации.

Научное издание

ISBN 978-5-8088-1526-1

Региональная экономика и развитие территорий

Сборник научных статей

Под редакцией Л. П. Совершаевой

Утверждено к печати решением Ученого совета ФГБУН ИПРЭ РАН
«21» сентября 2020 г., протокол № 4

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Компьютерная верстка – Николаева М. Н.
Подписано в печать 15.10.2020. Формат 60x84 1/8
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 37,5.
Тираж 550 экз. Заказ № 386.

Отпечатано в редакционно-издательском центре ГУАП
190000, Санкт-Петербург, ул. Б. Морская, д. 67