

Федеральный исследовательский центр  
«Карельский научный центр Российской академии наук»  
Институт экономики Карельского научного центра РАН

**Вопросы экономической географии и статистики  
пространственного развития:**  
материалы XI международной научно-практической конференции,  
посвященной К.И. Арсеньеву

30 июня - 1 июля 2020 г.

г. Петрозаводск

Петрозаводск  
2020

УДК 332.1  
ББК 65.04  
В74

**Вопросы экономической географии и статистики пространственного развития: материалы XI международной научно-практической конференции, посвященной К. И. Арсеньеву [30 июня - 1 июля 2020 г., г. Петрозаводск] /** Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук», Институт экономики КарНЦ РАН; [отв.ред.: Т.В. Морозова]. – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2020. – 123 с.

Материалы XI международной научно-практической конференции, посвященной К. И. Арсеньеву, «Вопросы экономической географии и статистики пространственного развития» (30 июня - 1 июля 2020 года) включают избранные статьи участников конференции. Адресуется специалистам экономических, социальных, экологических, политологических, исторических и культурологических научных направлений, а также представителям федеральных, региональных и муниципальных органов власти, преподавателям и студентам высшей школы, и, безусловно, всем, кто интересуется вопросами экономической географии и статистики пространственного развития. Материалы представлены в авторской редакции, статьи отражают позицию их авторов.

УДК 332.1  
ББК 65.04

## СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	7
<b>Александрова А.Ю.</b> Статистика туристской деятельности в Российской Федерации: современные вызовы, риски, приоритеты.....	9
<b>Артюхин М.И., Пушкевич С.А., Щурок Э.М.</b> Внешняя трудовая миграция населения Республики Беларусь: состояние и основные тенденции развития .....	13
<b>Герасимова И.А., Герасимова Е.В.</b> Денежные доходы и заработная плата населения муниципальных образований Республики Карелия (2010–2019 гг.).....	22
<b>Ивашко Е.Е., Коновальчикова Е.Н.</b> Математическая модель оценки экономических и социальных эффектов внедрения информационных систем в органах государственного и муниципального управления.....	33
<b>Кириенко В.В., Клейман В.В.</b> Особенности оценки и оптимизации собственного материального благополучия современными белорусами: опыт социологического мониторинга .....	37
<b>Козырева Г.Б., Морозова Т.В., Белая Р.В.</b> Проблемы и перспективы формирования модели успешного человека российского общества .....	44
<b>Межевич Н.М., Сенник Н.М., Тубелис К.Д.</b> О развитии приграничного и трансграничного сотрудничества Литвы и Эстонии с Россией.....	49
<b>Морошкина М.В.</b> Удаленность приграничных регионов от экономического центра .....	53
<b>Пивоваров В.К.</b> Новые подходы к осуществлению региональной политики: потенциал стратегии умной специализации .....	60
<b>Питухина М.А.</b> Прогнозирование конфликтов этноконфессионального характера в субъектах Арктики и Дальнего Востока .....	66
<b>Попкова Л.И.</b> Социально-экономическая устойчивость системы расселения российско-украинского приграничья.....	71
<b>Попова А.Л.</b> Концепция ресурсного потенциала сельских территорий в контексте пространственного развития .....	75
<b>Сачук Т.В.</b> Проблемы управления пространственным сжатием.....	81
<b>Симакова А.В.</b> Молодежь на рынке труда Арктической зоны России.....	88
<b>Сухарев М.В.</b> Индексы цифровизации на региональном уровне.....	92
<b>Сухарев М.В.</b> Современные «открытые организации» и русская артель .....	100
<b>Толстогузов О.В., Питухина М.А.</b> Миграционный вызов и публичная дипломатия в приграничном пространстве.....	106
<b>Шлямин В.А.</b> Возможные направления совершенствования пространственного планирования в приграничных субъектах федерации на примере Республики Карелия .....	116

## О РАЗВИТИИ ПРИГРАНИЧНОГО И ТРАНСГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ЛИТВЫ И ЭСТОНИИ С РОССИЕЙ

*Межевич Николай Маратович*

*Институт Европы РАН, Санкт-Петербург, Россия*

*Сеник Никита Михайлович*

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург,  
Россия*

*Тубелис Ксения Дмитриевна*

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург,  
Россия*

**Аннотация.** В работе рассмотрены перспективы развития и современные проблемы трансграничного сотрудничества Литвы и Эстонии с Россией на фоне ухудшения политической обстановки в регионе и проводимого странами Прибалтики антироссийского внешнеполитического курса. Отдельное внимание уделено новым программам межрегионального сотрудничества со странами Балтийского региона 2014-2020 годов.

**Ключевые слова:** межрегиональное сотрудничество, трансграничное сотрудничество, приграничный регион, Литва, Эстония, Россия.

## ON THE DEVELOPMENT OF CROSS-BORDER COOPERATION OF LITHUANIA AND ESTONIA WITH RUSSIA

*Mezhevich, Nikolay*

*Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences, Saint-Petersburg, Russia*

*Senik, Nikita*

*Saint Petersburg state University of Economics, Saint-Petersburg, Russia*

*Tubelis, Kseniya*

*Saint Petersburg state University of Economics, Saint-Petersburg, Russia*

**Abstract.** The paper examines the prospects for development and current problems of cross-border cooperation between Lithuania and Estonia with Russia against the background of the deteriorating political situation in the region and the anti-Russian foreign policy pursued by the Baltic States. Special attention is paid to the new programs of interregional cooperation with the Baltic States in 2014-2020.

**Keywords:** interregional cooperation, cross-border cooperation, border region, Lithuania, Estonia, Russia.

Изучив особенности реализации приграничного сотрудничества на приграничных территориях России, Литвы и Эстонии, следует прийти к выводу, о том, что значение данного сотрудничества весьма велико, а программы ЕИСП вносят достаточно большой вклад в развитие территорий и жизнь населения приграничных регионов.

Одновременно с этим, было выявлено, что в ходе реализации сотрудничества стороны сталкиваются с определенными барьерами, тормозящими его развитие.

Основным из этих барьеров является политическая обстановка, а именно, антироссийский внешнеполитический курс правительства Литвы и Эстонии, что противоречит цели установления добрососедских отношений.

Отсюда вытекает такое препятствие, как сложность режима пересечения границ. Из-за негативного настроения государственных властей, на территориях Эстонии и Литвы, и так входящих в шенгенскую зону, пока что не представляется возможным договориться об упрощении пересечения границы между жителями приграничных регионов России и Прибалтики.

Механизм малого приграничного движения, которое могло бы значительно улучшить показатели мобильности людей, товаров и услуг заработав на польско-русской границе, оказался остановлен. Кроме того, препятствием этому является фокусирование внимания властей стран Прибалтики на барьерной функции границ, что проявляется в строительстве заборов с колючей проволокой на границе, ужесточению условий таможенного контроля и т.п.

В Эстонии же ситуация дополнительно осложняется нерешенностью вопроса о государственной границе. Что, в свою очередь, снижает эффективность ведения хозяйственной деятельности, например рыболовства на Чудском озере, осложняет процедуру оформления транзитных товаров.

Также, проблемой, как для сотрудничества с Эстонией, так и с Литвой, является недостаточное участие неправительственного сектора, в реализации сотрудничества. Результатом чего, часто, является невозможность повлиять на политику, а также привлечь дополнительные источники финансирования и способствовать реализации действительно важных проектов.

С этим в какой-то степени связана проблема недостаточной финансовой обеспеченности муниципальных органов власти, что ставит их в зависимость от финансирования проектов извне, что, зачастую не позволяет реализовывать необходимые проекты. Кроме того, в такой ситуации, существует угроза того, что при уменьшении финансирования со стороны ЕС, интенсивность сотрудничества снова пойдет на спад.

Таким образом, из-за конфликтной атмосферы уже долгое время не получается реализовывать приграничное сотрудничество глубже. В результате чего, мы видим, что от банальных критериев трансграничных связей, таких как наличие пропускных пунктов, к более глубоким направлениям, таким как инвестиционное сотрудничество, степень интенсивности связей снижается, что говорит о том, что сотрудничество реализуется не в соответствии с имеющимся потенциалом.

Из-за этого вместо преследования коммерческих и экономических целей преследуются, в основном, социальные, характерные, скорее, для начального этапа сотрудничества, но не для ситуации, когда сотрудничество ведется уже более 10 лет. Исходя из чего, можно сказать, что потенциал сотрудничества не реализуется в необходимом объеме, от чего страдают обе стороны.

Именно поэтому необходимы дополнительные стимулы развития сотрудничества, такие, как программы Европейского инструмента соседства и партнерства. На данный момент именно сотрудничество в рамках данных программ является наиболее устойчивой формой взаимодействия России и государств Прибалтики, она же не дает сотрудничеству сходить на нет, даже в условиях кризиса политических отношений.

Россия, Эстония и Литва уже имеют длительный опыт реализации программ ЕИСП, в частности, сотрудничество в рамках данного инструмента началось в 2007 году, с подписанием программных документов для трехсторонних программ: «Польша-Литва-Россия» и «Эстония-Латвия-Россия», а сегодня на данных территориях реализуется уже вторая по счету такая программа.

Отметим, что после завершения программы 2007-2013 гг, началось некоторое охлаждение и без того, сложных отношений, но несмотря на это сотрудничество не прекратилось. Программы стали носить двухсторонний характер. И, таким образом,

сегодня реализуется программа приграничного сотрудничества «Россия-Литва» и «Россия-Эстония», планируемая на период до 2020 года.

Двусторонний формат позволяет уделять больше внимания именно задачам российско-литовской и российско-эстонской приграничной территории.

Программы 2014-2020 года несколько менее обеспечены в финансовом плане, чем программы предыдущего периода (2007-2013). Однако, нельзя сказать, что это является негативным фактором, поскольку это объясняется тем, что проекты стали двусторонними.

Основными сферам сотрудничества, являются транспорт, туризм и охрана окружающей среды.

А вот, такие сферы, как: содействие развитию предпринимательства, сотрудничество в сфере информационных технологий и развитие территорий, как городских, так и сельских не получило должного внимания в рамках программ.

Помимо этого, можем отметить, недостаточно широкую географию реализации сотрудничества в пределах приграничных регионов, что также не есть хорошо. Особенно ярко мы видим это на примере Эстонии, где значительная часть проектов концентрируется исключительно в г. Нарва и г. Ивангород, что говорит о несколько узком подходе сторон к реализации программ, что подтверждает утверждение о слабости экономической составляющей сотрудничества.

Минусом также является недостаточное разнообразие сфер, охваченных сотрудничеством. Недостаток проектов в экономической сфере говорит о том, что стороны пока что не готовы развивать сотрудничество более глубоко.

Кроме того, сегодня реализация совместных проектов по приграничному сотрудничеству ведется практически исключительно в рамках программы ЕИСП. Что говорит о том, что стимулом к взаимодействию служат решения, принятые на высшем уровне, и внешний источник финансирования, тогда как реальная заинтересованность и/или возможность сторон в развитии данных сфер на региональном уровне недостаточно высока для реализации совместных проектов своими силами.

В данном случае речь идет о том, что программы ЕС в случае интенсивной кооперации регионов обычно носят добавочный характер, тогда как в случае с Эстонией и Литвой на сегодняшний день стали основным двигателем сотрудничества.

Конечно, мы имеем достаточно много негативных моментов, поэтому трудно ожидать, что в этих условиях, программы смогут оказать значительное влияние, например, на темпы роста ВВП.

Однако, результаты программ демонстрируют нам, что при желании, стабильном уровне финансирования и достаточном организационном потенциале сотрудничество между нашими странами может быть весьма перспективным и взаимовыгодным.

Не стоит умалять роль уже осуществленных проектов. Реализация даже не столь масштабных, с точки зрения экономики страны, проектов все равно важна, поскольку она затрагивает жизнь приграничных муниципалитетов и их жителей, укрепляет связи между органами власти, тем самым закладывается фундамент для развития крепкого сотрудничества. Как показывает практика, многие приграничные проекты, которые начинались на основе взаимодействия региональных и местных властей, активно продолжают реализовываться и дальше, но уже самостоятельно.

На основании этого, мы можем сказать, что в целом приграничное сотрудничество, в силу ежедневных контактов между жителями и органами власти, реализации совместных программ и проектов, имеет позитивный потенциал для поддержки хороших отношений между странами даже в условиях политических изменений.

Несмотря на все минусы, мы можем быть уверены, что результаты уже реализованных проектов будут востребованы в дальнейшем, поскольку, как мы выявили, такие показатели результативности программ, как, например, туристский поток и

количество случаев пересечения границы год от года растет. И стороны сталкиваются с новыми общими вызовами, такими как, недостаточная пропускная способность ПП, что стимулирует мотивацию для дальнейшего совместного сотрудничества.

Плюсом также является достаточно высокая степень информационной интеграции приграничных регионов, о чем мы можем судить по показателям информационной обеспеченности программы, а также довольно высокую интенсивность межрегионального приграничного и трансграничного сотрудничества в рамках программ.

И самое главное то, что благодаря данным проектам, в этих сложных условиях, контакты не обрываются совсем. И прогресс в области приграничного сотрудничества есть, даже несмотря на то, что многие реализуемые проекты не являются очень масштабными. Реализация же программ продолжается, несмотря на намерения их закрыть ввиду событий на Украине в 2014 году. Это говорит о том, что приграничное сотрудничество является одним из немногих направлений, относительно которого государства-партнеры не оставляют попыток в налаживании отношений, несмотря на внешние обстоятельства.

Таким образом, мы можем заключить, что программы приграничного сотрудничества приносят свои плоды, которые оказывают положительное влияние на развитие приграничных регионов. Приграничное сотрудничество четко декларируется, как приоритет в сотрудничестве между двумя сторонами, что отражено в различных стратегиях и выступлениях высокопоставленных представителей. Но, с другой стороны, максимальной реализации потенциала не происходит, поскольку это осложняется характером отношений между странами. Ввиду чего, уже долгое время не могут найти решение некоторые основные проблемы, тормозящие более успешное развитие приграничного сотрудничества. Среди них - визовый режим, слабая инфраструктура границы, законодательные пробелы и т.д.

В качестве рекомендаций можно отметить, что регионам необходимо расширять охват сфер сотрудничества, работать над улучшением инфраструктурных возможностей, для реализации инвестиционных проектов на территории приграничных регионов, и дальнейшего улучшения инвестиционного климата на их территории, также регионам и в особенности муниципальным образованиям необходимо стремиться к финансовой независимости, поскольку сегодня проблемой является то, что большую часть программ покрывают средства из фондов ЕС.

С одной стороны это демонстрирует финансовую стабильность на текущий момент, но с другой, если в дальнейшем программы, у муниципальных образований должны быть средства для их продолжения на самостоятельной основе, поскольку мы уже убедились, что для реализации некоторые программных целей не достаточно периода, установленного в рамках срока одной программы.