

*Стругова Е.А.  
Санкт-Петербурге*

### **«ЧТО ТАКОЕ» ЗРИТЕЛЬ: АЛЬТЕРНАТИВА АНДРЕ БАЗЕНА**

Выделение зрительского статуса как проблемы и его типологизация в традиции исследований кино формативного и новейшего периода способствует выявлению условий его формирования в контексте определенных концепций. Такие аспекты взаимодействия зрителя с медиумом фильма как реализм, «эффект реальности» и различные последствия его иллюзии на перцептивном, идеологическом и эпистемологическом уровне рассматривались, начиная с 1960-х гг., в ядре психоаналитических, семиологических и нарратологических исследований, если не в качестве возникших, то приобретших утверждение и легитимацию в контексте работ французского теоретика кино Андре Базена. Тем самым, акцент был постепенно перемещен на валидность самого репрезентативного отношения к реальности в терминах различных позиций, отведенных зрителю. Следует обосновать то, что некоторые условия, обозначенные еще Базеном, предоставляют альтернативы по выявлению нескольких режимов просмотра и типов зрителя.

Факт того, что работах Базена не исключалась идея об осведомленности зрителя о проективных механизмах кино, указывает на допущение им отсутствия каузальной связи между детерминацией процесса кинематографического опыта аппаратом и его работой по автоматическому установлению доверия зрителя. В связи с этим следует выделить два типа зрительской активности, которые можно условно обозначить в качестве эстетического и психологического. Последний предполагает, что кинематографический опыт становится нерerefлексивным при условии отделения времени просмотра от экранного, но не при условии, когда действительная совокупность действий зрителя не совпадает с необходимой для того, чтобы интерпретация образов кино была адекватна критерию реализма. Эстетический тип активности признает необходимость отказа воспринимать пробелы в структуре или, буквально, в реальности фильма как точки прерывности опыта, поскольку последовательное

изложение событий фиксируется в ретроактивном режиме зрительского опыта.

Таким образом, в контексте реалистической интерпретации киноопыта и, в частности, в теории А.Базена следует обозначить две несколько противоположных тенденции. Несмотря на то, что некоторые схемы «поведения» таких факторов как камера, наррация и стилевые эффекты действительно модифицируют характер зрительской агентивности за счет их объективного статуса в контексте фильмической реальности, осведомленность о них должна сохраняться. Притом их исключение из горизонта внимания зрителя допускает и подтверждает то, что деятельность режиссера по представлению профилемического события доказывает эквивалентность двух типов восприятия: субъективного и объективного, — выраженных через такое средство репрезентации как мизансцена. В случае реализма даже первоначальное осознание зрителем вымысла фильма включает в себя условие того, что конвенциональность репрезентации не отменяет его воображаемый статус.

Тимашов К.Н.  
Санкт-Петербург

## РОЛАН БАРТ И КИНО: ОТ КРИТИКИ К ТЕОРИИ И ОБРАТНО

На протяжении всей своей жизни Ролан Барт писал о кино рецензии, критические заметки, научные статьи. К этим работам примыкают закадровый текст для документального фильма, письмо к Антониони и два интервью, а также многочисленные комментарии к фильмам в работах, непосредственно не связанных с кино.

Три периода его творческой биографии, каждый длиной примерно в одно десятилетие, можно соотнести с тремя интеллектуальными жестами, определяющих каждый из них.

Критика слева — *против*. Сотрудничая с литературными и театральными журналами, Барт резко критикует буржуазную сцену, а после знакомства с политическим театром Брехта на всю жизнь становится поборником эстетики эпического театра, с которым он идеологически солидарен. Он склонен рассматривать