



Арапов Илья Алексеевич

Магистрант

Санкт-Петербургский государственный университет

ВОЕННОЕ ПРИСУТСТВИЕ США В СИРИИ ПРИ АДМИНИСТРАЦИИ Д. ТРАМПА

Аннотация: В статье рассматривается вопрос увеличения американского военного присутствия в Сирии в период администраций Д. Трампа и Дж. Байдена. Решение Д. Трампа о выводе войск из Сирии преследовали цель спровоцировать обострение российско-турецких отношений, переложить ответственность за борьбу с террористами на Россию, и сохранить ограниченный контингент в нефтяных районах страны, перекрыв тем самым доступ режиму Б. Асада к дополнительным материальным ресурсам. С приходом администрации Дж. Байдена ситуации будет развиваться в соответствии с тремя сценариями: повторное инициирование новой фазы военно-воздушных операций, скрытое присутствие в Сирии посредством использования частных военных компаний или эксплуатация инструментов «мягкой силы» в лице проамериканских НПО в Сирии.

Ключевые слова: США, Россия, Д. Трамп, Дж. Байден, сирийский конфликт, вывод войск из Сирии, «мягкая сила».

Keywords: the United States, Russia, D. Trump, J. Biden, the Syrian conflict, the withdrawal of troops from Syria, "soft power".

Решение Д. Трампа о выводе американских войск с территории Сирии разделило американское общество на две части. В частности, это ярко демонстрирует опрос проведенный Pew Research Center. Так 43% опрошенных согласны с тем, что вывод войск — это верное решение. Тогда как 45% говорят о том, что это ошибка [1].

Во внешнеполитической сфере США утратили контроль над некоторыми регионами в Сирии. В частности, вследствие ухода был создан вакуум силы на северо-востоке Сирии, который заполнила Россия и тем самым только усилила свое влияние.

Кроме того, был нанесен удар по авторитету США на Ближнем Востоке, поскольку их главные союзники в регионе — курды перестали получать поддержку.



Тем не менее несмотря на негативные последствия Д. Трампу удалось спровоцировать обострение российско-турецких отношений, переложить ответственность за борьбу с террористами на Россию, и перекрыть режиму Б. Асада доступ к дополнительным нефтяным ресурсам, которые потребуются для восстановления инфраструктуры и экономики страны.

С приходом новой администрации Д. Байдена, учитывая эпидемиологическую ситуацию и существующую напряженность в американском обществе, вызванную протестами, можно было предположить, что усилия нового правительства будут направлены на решение данных проблем, и вопрос о военном присутствии США в Сирии будет отодвинут на второй план. Тем не менее, продолжение курса на вывод войск не представляется возможным. В частности, это определяется фундаментальными идеологическими установками демократов, которые во внешней политике приоритетное внимание уделяют вопросам прав человека, демократии и борьбы с авторитарными режимами.

Эти установки прослеживаются в официальных выступлениях Д. Байдена. Так, во время выступления в штате Айова в октябре 2020 г. Д. Байден заявил: «действия Д. Трампа [вывод войск из Сирии] показали насколько его политика разрушительна для нашей национальной безопасности, для нашего лидерства в мире и жизни наших солдат» [2].

В данном контексте также необходимо обозначить, что Д. Байден является профессиональным политиком эпохи «холодной войны», для которого характерно осмысление внешнеполитических действий США сквозь призму таких категорий как сохранение лидерства в мире и наращивание присутствия в стратегических регионах. Таким образом, в отличие от Д. Трампа, Д. Байдену не свойственно ассоциирование вопросов ведения политики и бизнеса [3].

Большое значение также имеет позиция окружения Д. Байдена по данному вопросу, поскольку именно оно будет оказывать непосредственное влияние на Президента в процессе выработки политики и решений по Сирии. Так, Э. Бликен, госсекретарь США, является активным сторонником увеличения американского военного присутствия в Сирии. На это, в частности, указывают его рассуждения относительно данного вопроса во время интервью в 2020 г.: «Уход из Сирии огромная ошибка, за которую мы обязательно поплатимся. Это существенно снизило наше влияние в регионе. Мы должны использовать наличие наших солдат в САР как рычаг давления на сирийское правительство. Оно также



поможет нам способствовать политическим преобразованиям в стране, которые будут отражать желания сирийского народа» [4].

Кроме того, полный вывод войск спровоцирует обострение отношения новой администрации с представителями в Конгрессе от двух партий. В этом контексте, для Д. Байдена принципиально важно не следовать пути Д. Трампа и продемонстрировать отличие своей политики в Сирии от повестки бывшего Президента.

Таким образом, можно предположить, что новая администрация Президента направит свои усилия на восстановление и увеличение американского влияния на территории Сирии. Тем не менее, существуют сдерживающие факторы, которые ограничат действия новой администрации Белого дома в данном направлении. Учитывая вышесказанное, ситуация могла развиваться в соответствии с тремя сценариями.

Первый сценарий предполагает, что администрация Д. Байдена будет отрицать достижения администрации Д. Трампа в борьбе с терроризмом в связи с чем увеличит численность контингента и вновь инициирует активную фазу военно-воздушных операций, направленных не только против террористов, но и против проправительственных войск. Кроме того, возможно, что в качестве повода для возвращения может быть использовано обвинение правительства Б. Асада в использовании и хранении химического оружия. Подобная риторика прослеживается в официальных заявлениях Д. Байдена, в которых он неоднократно обвинял режим Б. Асада в преступлениях против человечества и указывал на необходимость более активного противодействия официальному правительству САР [5]. Действуя в соответствии с данным сценарием США укрепят влияние на востоке Сирии, что будет препятствовать действиям Ирана. С другой стороны, открытое вмешательство в сирийский конфликт приведет к новому витку противостояния с Россией и возможно спровоцирует волну осуждения со стороны международного сообщества поскольку эскалация конфликта способствует увеличению потоков сирийских беженцев. Более того, новые экономические издержки в условиях стагнации на фоне пандемии могут вызвать недовольство в американском обществе, что приведет к падению рейтингов Президента и как следствие уменьшению степени поддержки со стороны Конгресса.

Второй сценарий предполагает, что администрация Д. Байдена будет скрытно увеличивать военное присутствие на востоке Сирии посредством привлечения таких американских частных военных компаний, как например, «Academi» (или ранее известной как «Blackwater») [6]. Необходимо отметить, что на современном этапе ЧВК являются



достаточно распространенным и эффективным инструментом ведения опосредованных войн. К тому же США имели опыт работы с частными военными компаниями, например, в Ираке. Использование наемников вместо регулярных войск в Сирии может привести к потере контроля США над ситуацией и резкой эскалации конфликта. Это также может спровоцировать скандал и удар по авторитету США на Ближнем Востоке поскольку наемники зачастую воюют не «по уставу». Во внутривластной сфере это скомпрометирует администрацию Д. Байдена, спровоцирует внутренний скандал, который отвернет от Президента его сторонников в Конгрессе и часть симпатизирующего электората.

В соответствии с третьим сценарием вопрос о восстановлении американского присутствия на востоке Сирии будет отложен на длительный срок поскольку американская общественность ожидает, что новая администрация сосредоточит свои усилия на преодолении последствий пандемии как внутри страны, так и оказывая помощь на международной арене. Очевидно, что в данном контексте любые военные меры будут восприняты негативно [7]. В связи с этим администрация Д. Байдена будет пытаться влиять на ситуацию опосредованно, увеличивая объемы предоставляемой финансовой помощи сирийской оппозиции или таким проамериканским НПО, как, например, «Белые каски». В дальнейшем это может спровоцировать эскалацию конфликта и появление удобного предлога для расширения присутствия. Разумеется, действуя подобным образом США одновременно обострят отношения с Россией и укрепят отношения с Турцией, которая заявляет о поддержке формирований оппозиции в Идлибе. Во внутривластной сфере Д. Байден укрепит свою поддержку среди американского истеблишмента поскольку курс на вмешательство в сирийский конфликт является весьма востребованным у представителей в Конгрессе.

Таким образом, официальные заявления Д. Байдена указывают на то, что его администрация будет стремиться восстановить присутствие США в Сирии. Предполагается, что ситуация могла бы развиваться в соответствии с тремя сценариями. Наиболее вероятным некоторые исследователи назвали третий сценарий, предполагающий использование т. н. «умной силы» поскольку в текущих условиях новой администрации Белого дома, придется искать баланс между внешнеполитическими устремлениями и решением внутривластных проблем. Тем, не менее, реальные действия новой администрации показали приверженность идеологическим установкам



демократической партии, что привело к реализации первого сценария. Тем не менее, пандемия и напряженность в американском обществе, вероятно, все же создадут ограничения для проведения внешней политики силовыми методами.

Литература:

1. Americans divided over decision to withdraw from Syria // Pew Research Center – 2019. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/01/18/americans-divided-over-decision-to-withdraw-from-syria/> (дата обращения: 03.07.21).
2. Joe Biden's Triumphant Return to Iowa // U.S. News. 2020. URL: <https://www.usnews.com/news/elections/articles/2020-10-30/joe-bidens-triumphant-return-to-iowa> (дата обращения: 03.07.21).
3. Saidemain S. Leader Personalities: Trump vs. Biden // The Duck of Minerva. 2020. URL: <https://www.duckofminerva.com/2020/10/leader-personalities-trump-vs-biden.html> (дата обращения: 03.07.21).
4. Transcript: Joe Biden foreign policy adviser Antony Blinken on COVID shortfalls, failures in Syria // CBSN. 2020. URL: <https://www.cbsnews.com/news/transcript-joe-biden-foreign-policy-adviser-antony-blinken-on-covid-shortfalls-failures-in-syria/> (дата обращения: 03.07.2021.).
5. Матвеев И.А. Сирия в конфликте / Отв. ред. Кузнецов В.А. М.: ИВ РАН. 2020. URL: <https://book.ivran.ru/f/syriamatveevtextblockszhato.pdf> (дата обращения: 03.07.2021.).
6. Чижевский Я.А. Основные тенденции трансформации природы и характера современных военно-политических конфликтов // Военная мысль: военно-теоретический журнал. №6. 2020. URL: https://sc.mil.ru/files/morf/military/archive/Voe-misl_6_2020.pdf (дата обращения: 03.07.2021.).
7. American Public Support for US Troops in Middle East Has Grown // Chicago Council on Global Affairs. 2020. URL: <https://www.thechicagocouncil.org/research/public-opinion-survey/american-public-support-us-troops-middle-east-has-grown> (дата обращения: 03.07.2021.).