

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И БЕЗОПАСНОСТИ**

**Сборник статей в 2 томах**

**ТОМ I**

Под общей редакцией

Т.В. Кашириной, С.А. Агуреева

**Москва**

**2021**

УДК 329

ББК 66

***Редакторы:***

Каширина Т.В. (д.и.н.), Агуреев С.А (к.и.н.)

**Редколлегия**

Аватков В.А. (к.п.н.), Анисимов И.О. (к.ю.н.), Базыкин А.Е. (д.ю.н.), Гуляева Е.Е. (к.ю.н.), Лебедева М.А. (к.ю.н.), Сафонов А.С. (к.и.н), Суязова А.Г. (к.и.н), Феофанов К.А. (д.и.н.), Цветов П.Ю. (к.и.н.), Шангараев Р.Н. (к.э.н.)

**«Актуальные проблемы международных отношений, международного права и безопасности»**. Сборник статей В 2 Т./ Под общ. ред. Кашириной Т.В., Агуреева С.А., – Состав редколлегии: Аватков В.А., Анисимов И.О., Базыкин А.Е., Гуляева Е.Е., Лебедева М.А., Сафонов А.С., Суязова А.Г., Феофанов К.А., Цветов П.Ю., Шангараев Р.Н., Том I. М. Российское общество политологов, 2021. 551 с.

В сборник включены статьи молодых ученых – бакалавров и магистров российских вузов. Сборник предназначен для широкого круга читателей, интересующихся актуальными вопросами международных отношений, мировой политики, международного права и мировой экономики.

**УДК 329**

**ББК 66**

**© Коллектив авторов, 2021**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Предисловие……………………………………………………………………………….8

Научные труды молодых ученых……………………………………………………… 9

Абдурагимов М.П. Проблемы и перспективы современных российско-сербских отношений (2013-2021 гг.)…………………………………………………………………… 9

Абзалова А.И. Становление и развитие миграционной политики ФРГ в XX-XXI веке

…………………………………………………………………………………………….12

Абрамова Е.Г. Экономическая интеграция и частное право на постсоветском пространстве: проблемы и перспективы…………………………………………………….16

Авдеева В. Ю. Эволюция роли женщин в политике на примере Федеративной Республики Германия…………………………………………………………………………21

Авдокачев Н.С. Новые проблемы и пути урегулирования Карабахского конфликта

……………………………………………………………………………………………25

Агафонова Я.В. «Новый зелёный курс» Республики Корея и перспективы трёхсторонних проектов……………………………………………………………………..29

Азнаев Т.Р. Пограничные проблемы Киргизии как сопутствующий фактор расширения военно-технического сотрудничества с Турцией……………………………36

Александрова М.В. К вопросу о кризисе европейского интеграционного проекта, вызванного пандемией COVID-19………………………………………………………….41

Алиева Б. С. Деятельность Ассамблеи народов Казахстана как организации общенародного единства в 2020 году……………………………………………………….46

Андреева К.В. Специфика дипломатии администрации Д. Трампа и её влияние на внешнеполитический курс Дж. Байдена в отношении ЕС………………………………..50

Апросина А. В. Некоторые особенности международно-правовой защиты мирового океана от загрязнения нефтепродуктами……………………………………………………55

Аргунов Е.В. Перспективы изменения Конституции Японии…………………….59

Арсибекова А.Ю. Особенности экономической дипломатии Норвегии в энергетической сфере………………………………………………………………………..63

Арутюнян И.М. Внешняя политика Франции в Ливане при президентстве Эммануэля Макрона……………………………………………………………………………………….68

Ащеулова А.С. Международный терроризм: основные пути борьбы на современном этапе…………………………………………………………………………………………..72

Бабаева Ф.А. Политика Азербайджана в СНГ………………………………………77

Багдасарова Р.А. Российско-китайское сотрудничество по вопросам охраны окружающей природной среды: современное состояние и перспективы……………….81

Балакирева В.П. Проблемы и перспективы в отношениях Итальянской Республики и Европейского союза на фоне правительственного и санитарного кризиса …………….86

Балдоржиев Б.Б. Позиция Генерального секретаря ЦК ТПК Ким Чен Ына по вопросу о денуклеаризации Корейского полуострова………………………………………………90

Барабанова Е.М. (Barabanova E.M.) The UK-EU Trade and Cooperation Agreement: a viable model of future bilateral relations?.................................................................................93

Баранник М.А. Сопряжение ЕАЭС и «Один пояс – Один путь»: вызовы и перспективы…………………………………………………………………………………98

Басария И.Р. Африканский союз. Проблемы развития региональной международной межправительственной организации……………………………………………………..102

Басина Е.Э. Венесуэльский кризис. Предпосылки, причины, современное состояние.

…………………………………………………………………………………………107

Басова А.Д., Резчикова Е.В. Особенности правового регулирования рынка воздушных перевозок в странах одного региона на примере Европейского Союза…..112

Бобкова П.Д. Эволюция концептуальных основ внешней политики Франции (от Ж. Ширака до Э. Макрона)…………………………………………………………………….117

Бобоев С. Х. Факторы возникновения терроризма и исламского экстремизма в Центральной Азии………………………………………………………………………… 120

Бойков А.К. Россия и проблемы борьбы с международным терроризмом (на примере контртеррористической операции в Сирии)……………………………………………..124

Боровик А.Д. Позиции региональных держав СВА по вопросу урегулирования ситуации на Корейском полуострове на современном этапе…………………………..127

Бугаев Г.В. Влияние глобализации на общественно-политические процессы в Сингапуре…………………………………………………………………………………..131

Бунтова О.П. Проблемы осуществления внешней политики Франции на Средиземноморском направлении и ее особенности на современном этапе…………135

Бучинский А.В. Латинская Америка как точка отсчета внешнеполитического экспансионизма США…………………………………………………………………….140

Ваулина В.А. «Цифровая дипломатия» на современном этапе:

перспективы России на данном направлении…………………………………….144

Вевюрко В.А. Новые коммуникационные технологии в современном обществе: возможности и границы применения. Влияние социальных сетей на мировую политику

………………………………………………………………………………………..148

Ветрова П.А. Особенности экономической интеграции стран Азии на примере Японии и Южной Кореи………………………………………………………………….152

Ветрова П.В. Фактор оружия массового поражения в современных международных отношениях…………………………………………………………………………………157

Вильчинский А.С. Политические и экономические вызовы Испании в условиях восстановления от пандемии коронавируса……………………………………………..161

Вирт Н.Ф. Роль религии во внешней политике современной Германии……….166

Виноградова А.В. Проблема становления государственности на Ближнем Востоке

…………………………………………………………………………………………169

Вишняков А.М. Венесуэла в современных международных отношениях………175

Волкова А.А. Столкновение интересов США и Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Конфликт в Южно-Китайском море…………………………………………….179

Воронина Ю.К. Отношения ЕС и Турции на фоне миграционного и политического кризисов……………………………………………………………………………………...185

Гаглоев И.З. Деятельность ОБСЕ в Украине……………………………………….190

Гадоев С. Агрессия НАТО против Югославии и позиция России в контексте современных международных отношений……………………………………………….193

Гарилевич Е.Б. Глобализация, как фактор развития современных международных отношений…………………………………………………………………………………..198

Гусев И.Д. Трансформация статуса Гибралтара в условиях выхода Великобритании из Европейского союза……………………………………………………………………..202

Гусейнова Г.Э. Кашмирский кризис: взгляд через десятилетия…………………..209

Джамалов Ф.О. Вызовы цифровой эпохи на ведение дипломатии в период глобализации и пандемии коронавируса………………………………………………….213

Евдокимов С.В. Новый этап развития российско-американских отношений в сфере стратегической стабильности и международной безопасности в XXI веке: перезагрузка или нет?!...................................................................................................................................217

Еганова А.Д. Сравнительный анализ мировых индексов стран БРИКС…………222

Елькина А. С. Российская Федерация и особенности международного правопреемства в связи с распадом СССР: преемник или продолжатель?......................230

Емельянов Я.А. Правовые проблемы реэкспорта российской нефти……………..234

Ермаков А.А. Глобальная цифровизация и её влияние на внешнюю политику (на примере Швейцарии)………………………………………………………………………..238

Ермакова Д.В. Влияние политики протекционизма Д. Трампа на внешнеполитический курс США на примере «торговой войны» с Китаем и «политики пошлин» в отношениях с ЕС………………………………………………………………242

Ермолаева Д. Евроскептицизм в Европейском Парламенте……………………...247

Ермухамбетова М.В. СВПД: дальнейшие перспективы соглашения………….....254

Жиба Л.А. Североафриканская иммиграция во Францию………………………..259

Жулидова М.Д. История создания системы Swift, ее значение для России сегодня.

………………………………………………………………………………………....264

Заикина В.М. Политика республиканцев и демократов в отношении ООН (на примере администраций Б. Обамы и Д. Трампа)………………………………………....268

Зайцева А.В. Сотрудничество Норвегии и Евросоюза: общие и различные интересы партнеров…………………………………………………………………………………….273

Засыпкина А.Н. Политическая поляризация в Латинской Америке: пример Перу

………………………………………………………………………………………….277

Зеленина Ю.С. Перспективы развития женского движения в КНР………………281

Зуева П. Н. Процесс Брекзита с момента проведения референдума до выхода Великобритании из ЕС……………………………………………………………………...287

Иванова С.В. Внешняя политика Республики Сербии по вопросу ее вхождения в Европейский союз……………………………………………………………………………292

Ильичева Д.Т. Процесс «арабо-израильского урегулирования» на современном этапе: цели и интересы………………………………………………………………………300

Исмагилова А.Т. Политика КНР в отношении международных институтов на примере G20…………………………………………………………………………………..304

Йович А. Вопрос статуса Косово на современном этапе…………………………...309

Ишбаева А. Р. Актуальные задачи внешней политики РФ в 2021 году…………...312

Кадухина П.О. Сравнение энергетической политики республиканской и демократической партий. (Д. Трамп и Дж. Байден)……………………………………….317

Казарян С.Р. Концепт «мягкой силы» во внешнеполитическом арсенале Исламской Республики Иран……………………………………………………………………………..321

Калинин И.А. Некоторые аспекты рассмотрения и разрешения территориальных споров………………………………………………………………………………………….325

Кашин Е.А. Тенденции глобального политического устройства в 2020-е годы

……………………………………………………………………………………………329

Кенигфест (Сагателова) О.С. «Мягкая сила» - инструмент гуманитарного сотрудничества России и Израиля (2000 – 2021 гг.)………………………………………..333

Кириллов А.С. Проблемы и перспективы сотрудничества циркумполярных государств в Арктическом регионе…………………………………………………………..340

Киричко Ф.А. Региональная политика США в Ираке накануне вторжения в Ирак в 2003 г…………………………………………………………………………………………...345

Киселева Е.А. Проблемы и перспективы реформирования миротворчества ООН.

……………………………………………………………………………………………349

Китаев И.В. Трансформация подходов Японии к китайской инициативе «Один пояс, один путь»……………………………………………………………………………………..354

Ковальчук А.А. Развитие американо-израильских отношений в период президентства Д. Трампа……………………………………………………………………..359

Кожухова К.Е. Институциональное измерение китайской стратегической культуры во внешней политике современной КНР……………………………………………………364

Козлова А.А. Внешняя политика ЕС в отношении государств Западных Балкан

……………………………………………………………………………………………369

Колдеева Т.О. Влияние COVID-19 на терроризм……………………………….........374

Коновалова М.В. Экономические отношения России и Франции до и после кризиса 2014 года (2007-2020)…………………………………………………………………………378

Копылова Е.С. Проблемы и перспективы российско-американских отношений на современном этапе (2014-2020)……………………………………………………………383

Корнелюк С.А. Проблема верховенства права в Республике Польша…………..388

Королева Л.С. К вопросу о причинах появления мусульманского фундаментализма

…………………………………………………………………………………………392

Котова А.Р. Косово: дестабилизация региона на пути формирования собственной государственности………………………………………………………………………….396

Кочиева М. Государства Южного Кавказа в трансформирующейся региональной подсистеме международных отношений………………………………………………….401

Крупнова Т.Б., Особенности установления и реализации свободы волеизъявления субъектами правотворчества в государствах с различными политическими режимами

…………………………………………………………………………………………..405

Крылов Н. Современное состояние публичной дипломатии России……………..410

Кудрявцева А.П. Актуальные проблемы применения налоговых режимов в организациях…………………………………………………………………………………413

Кузнецова Ю.О. Сепаратизм на европейском пространстве………………………418

Кукреш Д.С. Трансформация роли вооруженных сил в современной Японии……

…………………………………………………………………………………………..423

Кулюкина Л.А. Проблемы и перспективы трансформации миграционной политики Франции на современном этапе…………………………………………………………….427

Курганская М.С. Перспективы взаимоотношений США и стран Латинской Америки в условиях пандемии и сложной геополитической обстановки………………………….431

Лазарев А.А. Концепция «Сообщество единой судьбы человечества» и её место в современной внешней политике Китая…………………………………………………….436

Лобанов Д.И., Петелина Е.А. К вопросу о легальности мер государства по ограничению передвижения граждан в период пандемии………………………………..440

Летникова С.Н. Роль международных гуманитарных организаций в борьбе с COVID-19……………………………………………………………………………………..444

Линевич А.С. Внешняя политика ФРГ в условиях нарастания масштабов миграции

………………………………………………………………………………………… 449

Лисицкий А.Е. Отношения Германии и России по вопросу «Северного потока – 2»

…………………………………………………………………………………………...453

Макаров Н.А. Проблемы определения международной правосубъектности Святого престола (Ватикана)…………………………………………………………………………..458

Малышко Ю.А. Политика правительства Родриго Дутерте по борьбе с наркотрафиком и оценка ее эффективности……………………………………………….462

Маринова И.Н. Влияние стандартов Европейского Союза в сфере здравоохранения на правовую систему Республики Болгарии в условиях пандемии COVID-19…………467

Мартыненко О.В. Актуальные проблемы правового статуса частных военных компаний………………………………………………………………………………………471

Махмадиев Р.З. Международно-правовые аспекты реализации принципа верховенства права в эпоху пандемии COVID-19………………………………………….476

Медведский И.В. Проблемы и перспективы урегулирования конфликта за водные ресурсы Египта и Эфиопии…………………………………………………………………..479

Мелконян Л.А. Эволюция подходов России и Японии к решению вопроса принадлежности Курильских островов……………………………………………………..485

Мельникова К.Д. Российско-бразильские отношения на современном этапе (2003 – 2020 гг.)………………………………………………………………………………………..490

Мендагазиев А.Е. «Мягкая сила» Китая в Центральной Азии: инструменты и ограничители………………………………………………………………………………….494

Меньшикова Е.С. «Сообщество единой судьбы человечества» во внешней политике КНР…………………………………………………………………………………………….499

Мингаирова А. К. Проблемы сотрудничества России и стран Центральной Азии в военной сфере…………………………………………………………………………………502

Михальченко Н.С. Реализация цели устойчивого развития по снижению уровня неравенства внутри стран и между ними в Российской Федерации……………………...508

Moreno L. R. International relations and laws current problems………………………...514

Морозова В.В. Влияние миграции на политику Канады…………………………...518

Мусаев М. Особенности реализации внешней политики Республики Казахстан

……………………………………………………………………………………………522

Мусаева Н.С. Интеграция Турецкой Республики в Европейский Союз……………526

Мусина Э.Р. Политика противодействия радикальному исламизму в Западноевропейском регионе на примере Франции и Германии………………………….531

Мырзабеков Э.М. Проблемы и перспективы развития Российско-Турецких взаимоотношений……………………………………………………………………………..536

Мышко Е.Ф. Проблемы и перспективы регулирования миграционных процессов в современной Японии…………………………………………………………………………539

Ногмова А.Ш., Ивочкина А.С. Теоретические основы приграничного сотрудничества ………………………………………………………………………………………………….541

**Предисловие**

Сборник статей молодых ученых «Актуальные проблемы международных отношений, международного права и безопасности» обобщает научные труды бакалавров и магистров российских вузов и охватывает широкую научную проблематику от развития современой системы международных отношений, до вопрососов развития международного права, безопасности, борьбы с международным тероризмом. В материалы сборника вошли статьи молодых российских ученых из разных городов страны от Москвы и Санкт-Петербурга до Саратова и Казани, участие в сборнике приняли и студенты из других стран мира.

Особое внимание в сборнике научных трудов уделяется проблемам развития отношений между странами в современный период, развитию дипломатии и переговорного процесса, совершенствованию системы международного права и проблемам его нарушения, трансформации системы международных отношений в период пандемии COVID-19. Также получают должное освещение в сборнике вопросы связанные с политикой как ведущих мировых игроков, так их как Россия, КНР, США, ЕС, так и региональных лидеров, раскрывается специфика таких явлений как глобализация и регионализация, аспекты связанные с развитием мировой экономики и торговли.

Следует отметить, что авторские материалы, представленные в сборнике, являются актуальными научными исселедованиями молодых ученых и уже в скором времени послужат основой для будущего научного поиска.

Каширина Т.В., Агуреев С.А.

**Научные труды молодых ученых**

**Абдурагимов М.П. Проблемы и перспективы современных российско-сербских отношений (2013-2021 гг.) (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Агуреев Станислав Александрович*, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД

В течение длительного времени геополитическое состояние Балканского полуострова по-прежнему остается турбулентным и нестабильным, оставаясь уязвимой стратегической зоной для мировой политики. Подобное положение имеет как внутренние исторические, так и внешние факторы[[1]](#footnote-1). Республика Сербия как один из самых главных центров на Западных Балканах сохраняет тренд нестабильности ввиду столкновений интересов между ведущими политическими игроками современности. Занимая особое центральное место в европейской интеграционной стратегии, Сербия является ключевым историческим партнером России, а в последнее десятилетие находится в поле зрения Китая в рамках экономического развития и инвестиционного финансирования.

Немаловажным является и то, что Россия для Белграда – в некотором смысле вектор-балансир. В период с 2013 г. между странами поддерживается активный внешнеполитический диалог. Беря во внимание повышающуюся напряженность и увеличение рисков региональной безопасности (прежде всего, - вопрос косовского урегулирования), особое внимание в последние годы уделяется совместным усилиям по противодействию международному терроризму и наращиванию военно-технического потенциала стран.[[2]](#footnote-2)

Для поддержания политического диалога был проведен ряд ключевых для обеих сторон встреч. 18-20 декабря 2017 года президент Сербии Александр Вучич прибыл в Москву с официальным визитом. По итогам переговоров российской и сербской сторонами были подписаны документы в сфере экономики, туризма и социального обеспечения. 17 января 2019 года состоялся официальный визит российского главы Владимира Путина в столицу Сербии. Во время переговоров с сербским коллегой А. Вучичем детально обсуждалось состояние и перспективы будущего развития российско-сербских отношений в различных областях деятельности, включая торгово-экономическое, гуманитарное, военно-техническое направление.[[3]](#footnote-3)

Россия принимает неотъемлемое участие в сфере военного сотрудничества. В 2016 году страны подписали соглашение о военно-технической помощи, позволив Сербии пополнить свой военный арсенал российскими вертолетами Ми-17, МиГ-29 Микоян, 30 модернизированными боевыми танками Т-72 и бронетехникой БРДМ-2. Были осуществлены поставки радиоэлектроники, среди которых автоматизированный комплекс радиоразведки «Таран». К началу 2019 года были подписаны три новых оружейных контракта. Российская и сербская сторона также принимают активное участие в военных учениях, последние из которых – тактические учения «Славянское братство» с использованием комплекса С-400 и батареи «Панцирь-С».

Развитию упомянутых ранее областей сотрудничества способствует Межправительственный российско-сербский комитет, также охватывающий отрасль инноваций, цифровой экономики, а также транспорта и технологических наук. Особое внимание уделяется сотрудничеству в сфере энергетики и нефтегазового сектора. Так основным проектом в развитии двусторонних отношений России и Сербии является «Нефтяная индустрия Сербии» (NIS) - основной источник пополнения сербского бюджета (порядка 15% поступлений от компании), главным акционером и инвестором которого является ПАО «Газпром нефть». В дополнение к этому, сторонами принята дорожная карта по строительству РЖД единого диспетчерского центра по движению поездов для национальных железных дорог Сербии. Проведены разработки по сооружению Центра ядерной науки, технологий и инноваций по линии «Росатома».

Необходимость и важность поддержания дружеских двусторонних отношений государств подкрепляется наличием повышенного количества встреч глав и официальных представителей стран на высшем уровне. В 2018 году на совместной пресс-конференции с главой МИД РФ Сергеем Лавровым министр иностранных дел Сербии (с октября 2020 года – глава сербского парламента) Ивица Дачич дал четкую характеристику имеющимся между Россией и Сербией взаимоотношениям, оценив их следующим образом: «Между нашими странами сложились отношения стратегического партнерства. Причем партнерства не на бумаге, как с некоторыми другими. Я как глава МИД благодарен РФ за постоянную поддержку Сербии на международной арене».[[4]](#footnote-4) Позднее, уже в условиях развернувшейся во всем мире пандемии Covid-19 позицию И. Дачича также подтвердил сопредседатель российско-сербского Межправительственного комитета от сербской стороны министр Ненад Попович, исполняющий свои обязанности в правительстве Сербии по направлению инноваций и технологического развития. «У нас [в межправкомитете] вскоре будут сформированы новые рабочие группы, которые будут давать отчеты о работе буквально ежемесячно. Уверен, что такая интенсивная работа приведет к положительным результатам. Большое спасибо России за исключительное экономическое, политическое и любое другое сотрудничество, основы которого заложили президенты наших стран», - отметил Н. Попович.[[5]](#footnote-5)

Несмотря на абсолютно разную историческую роль в мировом контексте и положение на международной арене, судьба России и Сербии имеет определенные сходства. Данный факт заставляет общество, размышляющее о прошлом, настоящем и будущем России, все чаще возвращаться к вопросу о судьбе балканских народов, видя в них маленькую проецированную модель России, а политическим элитам разных поколений – на постоянной основе обращаться к проблематике российско-сербских и российско-балканских отношений в целом.

Современные дружеские отношения России и Сербии с учетом положительной динамики во взаимоотношениях переживают определенный политический кризис. Официальная Москва на протяжении длительного времени сопротивляется присоединению балканских государств к европейским интеграционным процессам и не имеет возможности как-либо повлиять на выбор Сербии в частности.

Европейский союз является ключевым приоритетом Республики Сербии с начала 2000-х годов, с учетом того, что европейский альянс – крупнейший финансовый донор и торговый партнер на балканском полуострове. В 2014 году Белград провел переговоры по вопросам вступления в ЕС. За эти годы были открыты 16 из 35 имеющихся переговорных глав, две из которых удалось закрыть. Реализация данного процесса в последнее время замедляется ввиду преобразований и реформ в связи с последствиями конфликтов 1990-х гг.: неопределенность сербских границ и система безопасности (военный нейтралитет Сербии, воспринимаемый в качестве переходного этапа на пути в НАТО).

Российская сторона, в свою очередь, видит в расширении ЕС и НАТО «геополитическую экспансию, вызвавшую серьезный кризис в отношениях между Россией и государствами Запада». Одна сторона от официального Белграда вносит предложение о необходимом введении антироссийских санкций, другая – отказывается от будущего сближения с США и европейским и евроатлантическим блоками. Вместе с тем, ослабление в этом противостоянии не просматривается.[[6]](#footnote-6)

Периодически в информационном пространстве можно встретить тезис о неком «выборе Сербии между Западом и Востоком», однако ни одно из правительств последних десятилетий кардинальным образом не ставило данный вопрос. Так называемая «дилемма Запад-Восток» не имеет за собой ни экономической, ни географической основы. За исключением энергетического сектора, экономическое состояние Сербии во много зависит от бизнеса, тесно связанного с Европейским союзом. Белград предпринимает попытки удержать баланс во внешней политике, одновременно опираясь на Европу, США, Китай и Россию. При этом необходимо отметить, что никто из сербских партнеров, кроме Москвы, не противится стратегической цели страны – путь в ЕС.

Таким образом, отношения Белграда и Москвы, вероятно, на современном этапе пересекают полосу различных кризисов на фоне все более отчетливого следования властей Сербии рекомендациям Брюсселя и Вашингтона, что, безусловно, во многом противоречит политики Российской Федерации. Несмотря на данный факт, Республика Сербия при любом раскладе останется основным политико-экономическим партнером России на Балканах. Нынешняя внешняя политика Сербии, определяемая как балансирование, в ближайшие годы сохранит текущую тенденцию. Однако, с другой стороны, российско-сербские отношения, учитывая стратегический выбор Белграда, во многих областях не имеют потенциала для углубленного развития.

**Библиография:**

1. Вице-премьер РФ Юрий Борисов в Сербии: наше сотрудничество носит особый характер, 15.02.2021 URL: <https://balkanist.ru/vitse-premer-rf-yurij-borisov-v-serbii-nashe-sotrudnichestvo-nosit-osobyj-harakter/>
2. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Курбацкий В.А. Сербские параллельные структуры власти как элемент процесса урегулирования косовского конфликта// Вестник дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 2(8). – С. 87-96.
3. Межгосударственные отношения России и Сербии, 23.06.2020 URL: <https://ria.ru/20200623/1573354877.html>
4. Петровская Ю. Поймай Белград, если сможешь. Как Сербия ускользает из объятий Кремля, 11.09.2020 URL: <https://theins.ru/politika/234732>
5. Пономарева Е.Г. Движение вверх: российско-сербское сотрудничество в 2020 году URL: <https://mgimo.ru/about/news/experts/dvizhenie-vverkh-rossiysko-serbskoe-sotrudnichestvo-v-2020-godu/>
6. Российско-сербские отношения: Глава МИД Сербии поблагодарил Россию за поддержку на международной арене URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4981516>

**Абзалова А.И.** **Становление и развитие миграционной политики ФРГ в XX-XXI веке (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Поплетеева Галина Анатольевна,* кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Федеративная Республика Германия на сегодняшний день является локомотивом развития Европейского Союза. Современная миграционная система, сложившаяся в Европе, отличается тесными экономическими, культурными, политическими, географическими связями между «центральными» странами, что и позволяет определить ее как единую миграционную систему. Она характеризуется многообразием миграционных потоков, их разнонаправленностью, появлением новых стран иммиграции и подключением новых стран - поставщиков мигрантов, формированием нового вектора миграции «Восток - Запад», который пришел на смену доминировавшему еще недавно вектору «Юг - Север». В Европейской миграционной системе центрами притяжения рабочей силы выступают страны Западной Европы. В результате общеевропейского миграционного кризиса 2014-2015 гг., спровоцировавшего разногласия между самыми близкими союзниками на континенте, проблема международной миграции вызывает растущий интерес как зарубежных, так и отечественных исследователей. Учитывая масштабы миграции непосредственно в ФРГ, исследование миграционной политики этой страны представляет особую значимость и позволяет более точно определить специфику политических процессов в ЕС.

Чтобы разобраться, почему текущий миграционный курс Германии выстроен в духе политики «открытых дверей» и почему, несмотря на неприкрытое сопротивление других европейских стран власти ФРГ продолжают настаивать на приёме беженцев, нам кажется необходимым обратиться к истории данной проблемы.

В результате массовой миграции на заключительных этапах Второй Мировой войны и депортаций после её окончания почти двенадцать миллионов беженцев и перемещенных лиц прибыли в Западную и Восточную Германию с 1945 по 1949 гг..

Экономический бум послевоенного периода, так называемое западногерманское «экономическое чудо», привело к увеличению спроса на рынке труда. В определенных областях трудности стали очевидны еще в 1950-х гг. С началом строительства берлинской стены в 1961 г. значительный приток рабочих иссяк. В ответ на нехватку рабочей силы Федеративная Республика начала нанимать иностранных «гастарбайтеров».

Первый договор по приглашению иностранных рабочих был подписан с Италией в 1955 г. Далее последовали соглашения с Грецией (1960), Испанией (1960), Турцией (1961), Марокко (1963), Португалией (1964), Тунисом (1965) и Югославией (1968). Изначально предусмотренный процесс ротации, при котором приглашенные физические лица должны остаться в Германии на ограниченный период времени, а затем освободить место для других рабочих, на практике не применялся. Многие иностранцы (в особенности турецкого происхождения) решили остаться в Германии, а также способствовали переезду членов своих семей. В связи с нефтяным кризисом 1973 г. соглашения о найме иностранных рабочих из стран, не входящих в ЕС, были расторгнуты.

Всего за период с 1955 по 1973 гг. в Германии побывали около 14 миллионов иностранцев, из которых около 11 миллионов впоследствии вернулись на родину[[7]](#footnote-7). К 1989 г. количество иностранных резидентов в Федеративной Республике составляло чуть менее пяти миллионов.

Помимо трудовой миграции распространение получили и другие её виды: иммиграция поздних переселенцев, внутриевропейская миграция, а также миграция с целью защиты от политических преследований. Последняя приобрела наибольшую популярность после закрепления в Конституции статьи 16а. Речь идёт о прошении убежища с целью защиты от политических преследований в стране происхождения. До начала 1980-х гг. иммиграция в целях получения убежища играла лишь незначительную роль в количественном отношении. Однако с 1990-х гг. число политически преследуемых беженцев начало расти. Это произошло после падения так называемого «железного занавеса», а также в результате войны в Югославии. Соответственно, убежища в основном просили беженцы из стран бывшего Восточного блока.

С тех пор миграция в Федеративную Республику Германия представляет собой зеркало вооруженных конфликтов. Так, в 1990-е гг. Германия предоставила защиту бежавшим от гражданской войны жителям Боснии и Герцеговины, а с 1999 г. почти двум сотням тысяч беженцев из Косово, большинство из которых впоследствии вернулись на родину[[8]](#footnote-8). С 2000 по 2012 гг. основную долю беженцев составляли граждане Ирака и Афганистана, что также было связано с вооружёнными конфликтами в этих странах.

Всё это время осуществление миграционной политики ФРГ идёт в духе мультикультурализма. В контексте современности, мультикультурализм развивается как преуспевающая идея совместного существования разнообразных культур. Идея мультикультурализма пережила бум в ФРГ в 1980-1990-е гг. За это время стало ясно, что нанятые в 1950-1970-е гг. «гастарбайтеры» были не просто временными «гостями», прибывшими на заработки, а людьми, которые хотели бы переехать в Германию, перевезти с собой членов своей семьи и жить в «немецком» обществе. Мультикультурализм – это попытка одним термином отразить новую интернациональность социальной структуры Германии.

Однако не все были согласны с претворением в жизнь данной концепции. С начала XXI столетия в Германии возникает все больше обособленных обществ, каждое из которых живет по своим законам. Это ведет к проявлениям радикализации и насилия. Примером является берлинский район Нойкёльн, где проживает особенно большое количество мигрантов (155тыс. в конце 2019 г.): многие там не говорят на немецком языке, некоторые из молодых людей не имеют надлежащего образования и профессиональных перспектив, что приводит к росту уровня преступности.[[9]](#footnote-9)

Немецкий адвокат турецкого происхождения Сейран Атес, которая непосредственно сталкивается с этими проблемами в Берлине, объясняет в своей книге «Der Multikulti-Irrtum», что предыдущее понимание мультикультурализма – это безразличие, замаскированное под толерантность.[[10]](#footnote-10) А бывший член Социально-демократической партии Германии, немецкий политик Тило Саррацин в своей книге с говорящим названием: «Германия: самоликвидация» описывает последствия, ожидающие страну в случае продолжения мусульманской иммиграции. Главной проблемой по мнению автора следует считать не сам факт непрекращающейся и как следствие изменение демографического состава населения, а необразованность мигрантов из стран Ближнего и Среднего Востока и их нежелание интегрироваться в принимающее общество. Опираясь на факты и статистику по безработице и уровню преступности, он приходит к выводу, что если миграционный курс правящей коалиции останется прежним, то население страны будет «деградировать», то есть будет падать его общий интеллектуальный уровень.[[11]](#footnote-11)

В результате в 2010 г. Федеральному канцлеру ФРГ Ангеле Меркель на съезде молодежной организации ХДС в Потсдаме пришлось признать, что попытки построения мультикультурного общества с треском провалились. Однако отказа от этой концепции не последовало. По её словам, важнейшей задачей будущего в сфере миграционной политики должна стать более эффективная интеграция.[[12]](#footnote-12)

Вопрос оправданности концепции мультикультурализма ещё более обострился в странах ЕС в 2015-2016 гг., когда в Европу хлынула волна беженцев с Ближнего Востока: большинство из Сирии, Ирана и Афганистана, спровоцировав настоящий «поток культур». Это привело к началу миграционного кризиса, особенно в тех странах Европы, которые придерживаются политики открытых дверей: Германия, Франция и Великобритания. Некоторые (в частности, Великобритания) впоследствии пересмотрели своё отношение к приёму беженцев, но не ФРГ. Федеральный канцлер Ангела Меркель не раз повторяла в отношении беженцев фразу, ставшую девизом национальной миграционной политики: «Wir schaffen das».[[13]](#footnote-13)

Негативные последствия миграционного кризиса привели к необходимости переосмысления эффективности интеграционной политики. Интеграция не может происходить автоматически. Сегодня существует широкий консенсус о том, что для сосуществования нескольких культур в одном обществе необходимо придерживаться определенных норм. В последние годы в Германии было основано множество ассоциаций и инициатив, чтобы представители самых различных культур могли узнать друг друга. Одним из таких обществ является Ассоциация мультикультурного форума недалеко от Дортмунда, которая с 2005 г. вручает престижную Премию мультикультурности. В 2016 г. награду получила ассоциация «Проект прибытие» нем. «Projekt Ankommen», которая активно работает над интеграцией беженцев с апреля 2015 г.

На национальном уровне эта тема активно освещается в рамках интеграционных саммитов федерального канцлера Ангелы Меркель, которые укрепляют приверженность принципам сосуществования культур.

Примером является прошедший 23 октября 2020 г. саммит по вопросам интеграции мигрантов в принимающее общество в условиях пандемии. В нём приняли участие представители различных политических партий, а также канцлер Ангела Меркель, федеральный уполномоченный по вопросам миграции, беженцев и интеграции Аннет Видманн-Мауз и министр образования и научных исследований Аня Карличек. Отдельное внимание на саммите было уделено проблеме обеспечения эффективной интеграции мигрантов в период пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, ведь лица с миграционными корнями в основном работают в отраслях, где переход на дистанционный формат невозможен: это, в первую очередь, сфера обслуживания.[[14]](#footnote-14)

Задача государства - создать для интеграции соответствующие условия, например, за счет расширения языковой подготовки. Ещё одним условием является повышение шансов молодых иммигрантов на рынке труда. Для выполнения этих задач стране необходим менталитет, который позволит каждому, независимо от его происхождения, иметь равные возможности. В настоящее время демографические изменения в ЕС (и в Германии, в частности) делают интеграцию людей с миграционным прошлым неотложным делом на будущее.

Таким образом, на сегодняшний день миграционная стратегия ФРГ является скорее малоэффективной. Причиной могут являться законы, принятые ещё в 1950-е гг.. Руководство страны ошибочно полагало, что если послевоенная трудовая иммиграция помогла сотворить всемирно известное «экономическое чудо», то так произойдёт и на этот раз. Но на этот раз политические ожидания не оправдались. Приток мигрантов спровоцировал раскол внутри немецкого общества, что привело к нарастанию ксенофобских настроений и усилению правых сил, таких как праворадикальная партия «Альтернатива для Германии» или правопопулистское движение «ПЕГИДА» – патриотические европейцы против исламизации Запада. Как следствие, происходит постепенное изменение политического ландшафта ФРГ. Однако на наш взгляд не стоит в ближайшее время ожидать изменения действующего миграционного курса. Скорее всего страна и дальше будет уделять наибольшее внимание вопросам интеграции иммигрантов в немецкое общество, продвигать распределение беженцев по странам ЕС в соответствии с установленными квотами, а также заключать соглашения по улучшению условий размещения мигрантов в таких странах как Турция и Греция.

Парламентские выборы пройдут в ФРГ уже в сентябре 2021 г. И хотя пока предпочтения избирателей в большей степени остаются на стороне правящей коалиции в составе ХДС/ХСС (за них в данный момент готовы отдать голоса 36% избирателей), блок стремительно теряет голоса, в том числе вследствие проведения политики «открытых дверей». Кто бы не победил на парламентских выборах осенью этого года, рано или поздно руководству страны придётся пересмотреть миграционную стратегию ФРГ.

**Библиография:**

1. Меркель А. Выступление на конференции молодежной организации Христианско-демократической партии в Потсдаме 2010 год. [Электронный ресурс] — Официальный сайт ВВС. — URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2010/10/101016\_merkel\_multiculturalism\_ failed.shtml (дата обращения: 14.02.2021)
2. Саммит в Германии по вопросам интеграции мигрантов в принимающее общество в условиях пандемии. [Электронный ресурс] – URL: https://www.imemo.ru/publications/relevant-comments/text/sammit-v-germanii-po-voprosam-integratsii-migrantov-v-prinimayushtee-obshtestvo-v-usloviyah-pandemii (дата обращения: 14.02.2021)
3. Саррацин Т. Германия: самоликвидация; [пер. с нем. Т.А. Набатниковой]. – Москва: Издательство АСТ, 2016. – 560 с.
4. Ateş S. Der Multikulti-Irrtum: Ullstein eBooks, 2011. 288 S.
5. Boeri T., Brücker H. Why Are Europeans So Tough on Migrants? Economic Policy, 2005. 703 S.
6. Buschkowsky H. Neukolln ist uberall. - Berlin: Ullstein, 2012. 400 S.
7. Dohse K. Ausldndische Arbeiter und burgerlicher Staat, Konigstein, Taunus: Anton Hain. 1981. 460 S.
8. Кулябина Л.Н. Итоги внешнеполитических дебатов 2017 г. в шведском Риксдаге // Современные вызовы и угрозы в условиях трансформации международных отношений. Москва, 2018. С. 85-89.
9. Кашина А.А. Концепт "мягкой силы" в арабских странах // ВОСТОЧНЫЙ АЛЬМАНАХ. Сборник научных статей. Под общей редакцией М.Г. Троянского. Москва, 2019. С. 29-43.
10. Кашина А.А. Социальная политика Тунисской Республики последней трети XX - начала XXI вв // диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Москва, 2012 2
11. Кашина А.А. Социальная политика Тунисской Республики последней трети XX - начала XXI вв // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ). Москва, 2012

**Абрамова Е.Г. Экономическая интеграция и частное право на постсоветском пространстве: проблемы и перспективы (Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации)**

Научный руководитель *Попова Анна Владиславовна*, д.ю.н., к.филос.н., доцент, профессор Института права и национальной безопасности Юридического факультета им. М.М. Сперанского ФГОБУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

С началом вступления России в начале 1990-х годов в период рыночных реформ гражданское законодательство страны претерпело значительные изменения. Россия стала участницей многих региональных и субрегиональных интеграционных объединений, что также стало причиной реформирования всей системы частного права. Особое значение для нашей страны имеют интеграционные группы, которые созданы на постсоветском пространстве, так как они становятся механизмом, позволяющим занять утраченные бывшими республиками СССР зарубежные рынки, а также сохранить национальную промышленность в условиях жесткой конкурентной борьбы с иностранным капиталом, действующим на их территории[[15]](#footnote-15). В числе таких интеграционных объединений следует назвать Союзное государство России и Белоруссии[[16]](#footnote-16), Содружество Независимых Государств (далее - СНГ)[[17]](#footnote-17), Евразийский экономический союз (далее -ЕАЭС)[[18]](#footnote-18).

Развал СССР привел не только к пересмотру принципов правового регулирования хозяйственной деятельности в новых независимых государствах, но и к значительному нарушению связей в правовом регулировании частноправовых отношений в сфере предпринимательской и всей хозяйственной деятельности, что отрицательно сказалось на развитии экономики и в итоге — на благосостоянии граждан постсоветских государств[[19]](#footnote-19). Перед этими странами встала задача формирования новых норм и принципов правового регулирования постсоветского хозяйственно-экономического пространства.

Остановимся на проблемах и рисках его создания в странах СНГ. В этом интеграционном объединении гармонизация частного права проходит в основном путем принятия международных договоров и модельных актов — кодексов и законов, представляющих собой образцы, рекомендуемые государствам для принятия[[20]](#footnote-20).

К таким модельным актам можно отнести: Рекомендательный законодательный акт от 18 марта 1994 г. «Об общих принципах правового регулирования иностранных инвестиций в государствах — участниках Межпарламентской Ассамблеи», Модельный Гражданский кодекс для государств — участников СНГ (1994 -1996 гг.) (далее ГК), Модельный устав железных дорог от 3 апреля 1999 г., Модельный закон от 9 декабря 2000 г. «О свободных экономических зонах», Модельный закон от 14 апреля 2005 г. «О лизинге», Модельный закон от 25 ноября 2008 г. «Об электронной торговле», Модельный таможенный кодекс для государств — участников СНГ от 25 ноября 2008 г., Модельный торговый кодекс для государств — участников СНГ от 3 декабря 2009 г., Модельный Кодекс интеллектуальной собственности для государств — участников СНГ от 7 апреля 2010 г. и др[[21]](#footnote-21).

При этом заметим, что налицо отмечаемая юристами невысокая эффективность такого способа гармонизации частного права, поскольку при разработке национальных законов можно использовать различные редакции модельных актов, так как при их имплементации действует рекомендательный характер внесения изменений в старые редакции. Так, например, принятие в 1996г. третьей части Модельного ГК участников СНГ, а в 2010 г. Модельного кодекса интеллектуальной собственности для участников СНГ не повлекло автоматического внесения изменений в национальное гражданское законодательство этих стран.

Кроме того, модельное законодательство – совершенно новый механизм для постсоветских стран, поэтому эксперты отмечают такие недостатки юридической техники при его использовании как противоречивость и бессистемность[[22]](#footnote-22).Например,структура и содержание Модельного ГК исключают саму возможность возникновения дуализма частного права. Так, п. 4 ст. 1 Модельного ГК устанавливает, что гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием. Однако впоследствии был принят и Модельный торговый кодекс для государств — участников СНГ, п. 1 ст. 1 которого закрепляет, что он регулирует как отношения, «возникающие между лицами, осуществляющими торговую деятельность, или с их участием», так и отношения, «связанные с государственным регулированием торговой деятельности»[[23]](#footnote-23). Таким образом, принятие Модельного торгового кодекса – совершенно новое явление в праве постсоветского пространства, ибо является попыткой вывести торговые отношения из сферы гражданско-правового регулирования. По сути это попытка ввести дуализм частного права, что несвойственно правовым системам государств СНГ (в том числе России). При таком подходе публично-правовые методы регулирования используются наряду с частноправовыми[[24]](#footnote-24).

Например, Чантурия Л. отмечает следующие недостатки Модельного ГК для стран СНГ: «нередко возникают противоречия между положениями ГК и отдельными законами, что, естественно, создает проблемы для правовой практики. Примером таких противоречий могут послужить нормы в ГК о залоге и в отдельных законах о залоге, нормы об акционерных обществах в ГК и в отдельных законах об акционерных обществах, положения ГК о несостоятельности юридических лиц и в законах о банкротстве и т.д.»[[25]](#footnote-25). Преодолеть этот недостаток дублирования можно, если исключить из ГК все институты и объекты, которые уже урегулированы другими законами.

Эксперты отмечают еще один недостаток юридической техники Модельного ГК. Речь об отсылочных нормах. Стремясь охватить как можно более широкий круг объектов, законодатели широко использовали отсылочный прием написания норм. В итоге такие нормы сложно использовать в правоприменительной практике, ибо в них не найти конкретных предписаний. Яркий пример такого законотворчества можно найти в разделе о юридических лицах, который стремится охватить все виды юридических лиц, которые встречаются в жизни и праве. В результате получается наоборот. ГК не только не регулирует все юридические лица, но даже оставляет без надлежащего правового регулирования те из них, которые должны быть упорядочены гражданским правом. «ГК превращается в юридический справочник и теряет качество закона, призванного регулировать конкретные общественные отношения»[[26]](#footnote-26).

Чрезвычайно важной проблемой Модельного ГК стран СНГ является присутствие в нем особых юридических лиц, процедура создания которых устанавливается, например, отдельными законами. Речь идет, например, об Управлении делами Президента РФ или Агентстве связи и информатизации и Агентстве по авторским правам Узбекистана и т.д. Для их организации применяются административные процедуры публично-правового характера. В гражданском законодательстве ФРГ и Италии они называются юридическими лицами публичного права. Достаточно противоречиво регулирование права государственной собственности в постсоветском Модельном ГК. Ст. 225 - 227 Модельного ГК посвящены государственной собственности, ее составу, а также ее приватизации и разгосударствлению. Совершенно понятно, что эти правоотношения не входят в предмет гражданского права, и их надо исключить из ГК.

Еще одной проблемой реформирования частного права в условиях экономической интеграции на постсоветском пространстве является отсутствие политической воли властей использовать и применять такие акты, непроработанность текстов модельных законов, своевременности их принятия и необходимости для той или иной сферы общественных отношений[[27]](#footnote-27).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что некоторые подходы и положения реформированного гражданского права стран СНГ не отвечают современным вызовам региональной экономической интеграции. Более того, они могут угрожать стабильности частного права в том смысле, что нормы гражданского права, связанные с бизнесом, подвергаются изменениям в связи с новыми экономическими интересами государства. Частое изменение гражданского права в целом негативно отражается на частноправовых отношениях и развитии экономической интеграции[[28]](#footnote-28).

И хотя в целом механизм принятия модельных кодексов не является оптимальным средством решения задач постсоветской экономической интеграции, он, тем не менее, позволяет достичь некоего правового компромисса, что можно считать первым шагом на пути гармонизации законодательства стран СНГ.

Другим механизмом гармонизации частного права среди стран СНГ является заключение соглашений. Особенно много их было заключено в 1992 г.: например, «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности», «Об общих условиях поставок товаров», «О сотрудничестве в области внешнеэкономической деятельности», Соглашение «О принципах сближения хозяйственного законодательства государств — участников Содружества», «О сотрудничестве в области инвестиционной деятельности», «О создании благоприятных правовых, экономических и организационных условий для расширения лизинговой деятельности в СНГ»[[29]](#footnote-29).

Еще одним важным направлением правового обеспечения экономической интеграции в СНГ является сотрудничество по вопросам международного гражданского процесса, что объясняется необходимостью создания эффективного механизма правовой помощи, в том числе по гражданским и торговым делам. В качестве основных правовых инструментов экономической интеграции на постсоветском пространстве, кроме модельных кодексов, могут выступать интеграционные соглашения, т.е соглашения, содержащие единообразные нормы, которые государства обязаны использовать непосредственно при регулировании соответствующих правоотношений. Также такими инструментами могут стать акты, подобные регламентам ЕС (т. е. нормативные акты, которые имеют общее действие, являются обязательными в полном объеме и подлежат прямому применению во всех государствах-участниках)[[30]](#footnote-30), и международные обычаи.

**Библиография:**

Белоусова О. В. Унификация законодательства Европейского Союза в сфере международного частного права: аналитический обзор // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. № 2. С. 142—163.

Богустов А. А. Проблемы взаимодействия модельного и национального гражданского законодательства стран СНГ // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 21-24.

Вопросы международного частного, сравнительного и гражданского права, международного коммерческого арбитража: Liber Amicorum в честь А.А. Костина, О.Н. Зименковой, Н.Г. Елисеева / Сост. и научн. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова, А. И. Муранов, Е.В. Вершинина. М.: Стату, 2013. 382 с.

Горский И.В. Модельный Налоговый кодекс СНГ как инструмент интеграции // Финансовый журнал. 2012. № 2. С. 31-36.

Доронина Н. Г. Гармонизация права как альтернатива наднациональности в правовом регулировании экономических отношений // Журнал российского права. 2013. № 10. С. 134—138.

Каширкина А. А., Морозов А. Н. Правовые аспекты интеграции на постсоветском пространстве в рамках ЕврАзЭС: проблемы и перспективы // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 91—103.

Левушкин А.Н. К вопросу об источниках гражданского права в государствах постсоветского пространства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. Выпуск 4 (26). С. 136-141.

Муратова О.В. Направления и пределы гармонизации частного права в условиях региональной экономической интеграции // Журнал российского права. 2015. № 12. С. 139 – 149.

Чантурия Л. О необходимости реформы гражданских кодексов в государствах СНГ// Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. Вып. 4 (10). С. 159-165.

Чепуренко А.Ю. Совмещая универсальные концепции с национальной спецификой: поддержка малого и среднего предпринимательства // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 1. С. 7 – 30.

Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.

Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.

Карпович О.Г., Трунцевский Ю.В. Теория и современные практики комплаенса модели противодействия криминальным угрозам // Москва, 2016.

Карпович О.Г. Об ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство // Юрист. 2002. № 5. С. 41-45.

**Авдеева В. Ю. Эволюция роли женщин в политике на примере Федеративной Республики Германия. (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России

Одним из признаков перехода мирового сообщества к более либеральной модели общественного менталитета в XXI веке является способность к модернизации и резкому, бескомпромиссному отказу от старых, традиционных устоев, которые на протяжении многих веков являлись нерушимыми и неоспоримыми парадигмами в головах обычных граждан и тех, кто вершил их судьбы-политиков и общественных деятелей. Тысячелетиями роль женщины как самостоятельного индивидуума, имеющего свои мысли и идеи, даже не обсуждалась. Патриархат практически парализовал женский пол, лишив возможности малейшего выбора, так как при рождении их роль была предопределена.

В качестве образца для детального и показательного рассмотрения эволюции роли женщин на политическом поприще в XXI веке следует взять одну из самых политически и экономически развитых стран мира-Федеративную Республику Германия.

Бесспорно, на сегодняшний день ФРГ является примером государства, в котором идёт постоянная дискуссия о насущных проблемах локального или мирового масштаба, поиск решений и принятие новых законов, направленных на скорейшее улучшение во многих сферах, а в особенности -в социальной. Тема «роли женщин в политике» уже не стоит во главе угла в политической повестке дня на саммитах, так как Германия в этом плане на несколько шагов впереди.

Обратите внимание на замечательную плеяду женщин-политиков: Ангела Меркель (Федеральный канцлер ФРГ), Урсула фон дер Ляйен (председатель Европейской комиссии), Аннегрет Крамп-Карренбауэр (Глава Минобороны ФРГ), Аня Мария-Антония Карличек (Министр образования и научных исследований), Ильзе Айгнер (Министр продовольствия и сельского хозяйства). Это даже не 10 % тех женщин, которые занимаются политикой и являются высококвалифицированными специалистами в своих областях.

Почему немцы так доверяют женщинам в политической деятельности? Это неоправданный риск или принятие новых реалий? Что пришлось пройти женщинам для того, чтобы доказать свою профессиональную пригодность? Эти вопросы сопровождаются горячими спорами и долгими дискуссиями.

Почему же пример с Федеративной Республикой Германия так интересен? На сегодняшний день, Германия олицетворяет пример идеальной интеграции женщин в политику. Дело в том, что в данной стране у женщин долгое время не было никаких преференций, также как и в других странах. Но на сегодняшний день ситуация такова, что в ряде развитых стран до сих пор сложно представить женщину-главу государства, а в Германии практически с начала XXI века-это реальность.

Поразительно то, что юридическое признание прав женщин в Германии происходило медленнее, чем в некоторых других странах, таких как Великобритания, Франция, Соединённые Штаты Америки. До 70х годов XX века, женщины полностью зависели от мужчин, что делает весьма любопытным сегодняшнее положение дел в стране.[[31]](#footnote-31)

Равные права обоих родителей появились в Германии лишь в 20 веке. В конце 19-го века замужние женщины не имели прав на имущество, так как существовало необходимое условие, чтобы мужчина-опекун управлял имуществом от их имени. Хотя, исключения были возможны для случаев, касающихся заключения мужа под стражу или его отсутствия. Любая женщина, которая смогла унаследовать бизнес, имела некоторую свободу его практического ведения, но ей было запрещено посещение собрания гильдий промышленников и предпринимателей.

Значительные успехи по предоставлению прав женщинам были достигнуты в Германии в период Веймарской республики. Веймарская конституция, провозглашённая в 1919 году, установила равенство как квинтэссенцию в сфере образования для беспрепятственного обучения и развития обоих полов, одинаковые возможности при назначении на государственную службу и равную оплату труда. Таким образом, эти изменения выдвинули Германию в группу социально развитых стран с точки зрения законных прав женщин (Чехословакии, Литвы и Советского Союза), где не наблюдалось никакого различия между мужчинами и женщинами в профессиях, в то время как в таких странах как Италия, Франция и Бельгия, они существовали на протяжении всего периода «интербеллум».

В эпоху Веймарской республики (1919-1933) страна погрузилась в экономический хаос и была фактически раздроблена. Причинно-следственной связью стал и социальный бунт, который особенно ощущался в крупных городах Германии, таких как Берлин, Дрезден, Бремен и Гамбург.[[32]](#footnote-32) Вдовы погибших в Первой мировой войне солдат и их дети изо всех сил пытались зарабатывать на жизнь в городе, где процветали голод, безработица и преступность. В то же время женщины понемногу стали обретать социальную свободу,но она была кратковременна.

С приходом Адольфа Гитлера и НСДАП к власти государство сразу же определило роль женщины в семье и обществе. Национал-социалисты полагали, что женщины обязаны подчиняться мужчинам, отказаться от карьерных устремлений, посвятить себя семье и быть верной спутницей своего мужа. В 1934 году Гитлер провозгласил: «Мир женщины - это ее муж, ее семья, ее дети, ее дом».

Тот факт, что в 1944-45 годах в вооруженных силах Германии было более 500 000 женщин-добровольцев, словно игнорировался. [[33]](#footnote-33)

Политическая идеология в Федеративной Республике Германии в послевоенный период носила больше консервативный характер: в политических элитах доминировали ХДС и СДП, партии, опирающиеся на традиционные ценности с преимущественно мужским электоратом.

В период разделения на Западную и Восточную Германию положение женщин было совершенно разным. Женский пол в Германской Демократической Республике по ряду причин вёл гораздо более изнурительный образ жизни, чем женщины в ФРГ. Помимо более продолжительной формальной рабочей недели женщины успевали преуспевать в статусе домохозяйки и заниматься детьми. В те годы было очевидно, что социальные роли женщин кардинально не соответствуют их правовому и экономическому статусу. Тем не менее, наблюдались и некоторые улучшения - женщины стали получать продления в оплачиваемый отпуск, которые были довольно щедрыми по стандартам запада.[[34]](#footnote-34)

Рубеж XX-XXI века стал плацдармом для нового революционного мышления в политике[[35]](#footnote-35). А революционным он стал благодаря тому, что женщины сумели сломать стереотипы и стать полноправными политическими деятелями. Большой вклад в это внесла первая женщина на посту федерального канцлера в Германии-Ангела Меркель. Своим невероятным упорством, которому может позавидовать любой мужчина, она первая в ФРГ проложила путь женщинам в большую политическую игру. Прагматизм и стратегическое мышление Меркель помогли ей стать политиком, которого уважают и с чьим мнением считаются. С первых дней на посту она рьяно борется за равноправие и, сама того не подозревая, служит примером для многих женщин в своей стране, в том числе для тех, у кого есть большие политические амбиции.

Благодаря заданному ей курсу, в настоящее время в ФРГ «самый женский» правительственный кабинет. 9 министров-мужчин и 7 министров-женщин (доля женщин составляет почти 44 %).[[36]](#footnote-36) Трудно не согласиться, что такая картина показывает очевидный прогресс в борьбе за равноправие Безусловно, председательство Меркель в правительстве не проходило без споров, связанных с законодательством в области прав женщин. В 2013 году ХДС/ХСС выступили против предложения ввести 40-процентную квоту для женщин в исполнительных советах более чем 250 компаний к 2020 году. Однако, фортуна в ФРГ теперь явно на стороне женщин. Их амбиции приводят к весьма удивительным результатам. В марте 2015 года партия СПД выиграла битву за женскую квоту. Новый закон требует, чтобы около 100 компаний отвели 30 процентов своих мест в наблюдательном совете кандидатам женского пола, начиная с 2016 года. Кроме того, 3500 компаний должны предоставить свои места на руководящих должностях.

Однозначно понятно лишь то, что слабый пол смог доказать, что он не всегда слабее. Женщины сумели привнести в политику свой шарм. Урсула фон дер Ляйен-аристократка и мать семерых детей. Казалось бы, какая здесь профессия? Свою главную женскую функцию она уже выполнила, ей остаётся лишь посвятить свою жизнь семье. Но её жажда справедливости и желание заниматься политикой привели её к высокопоставленной должности. Будучи назначенной в 2005 году на пост федерального министра по делам семьи, пожилых граждан, женщин и молодёжи, Урсула фон дер Ляйен сумела оправдать доверие граждан, а её личность с каждым годом становилась всё популярнее в Германии.

На вопрос, как долго ещё другие европейские страны будут настороженно относиться женщинам-политикам, ответа не последует, но перемены в сознании людей ощущаются. Так как последователей патриархальной идеологии до сих пор очень много, даже среди женщин, процесс интеграции женщин в политику и другие сферы, где привычнее видеть мужчин, будет идти медленно. Однозначно лишь одно, мир не станет прежним, а роль женщин больше не будет такой же мизерной, как в эпоху патриархата и это стоит признать. То, что происходит в Германии-олицетворение модели недалёкого будущего. Женщины, которые приведены в пример выше, доказывают на протяжении ряда лет, что могут добиваться своего и заслуживают того, чтобы их мнения и идеи было услышены. С течением времени всё меняется и новые идеи, которые кажутся сейчас многим диковинными и непривычными, когда-то станут обыденной реальностью.

**Библиография:**

1. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической стабильности в XX-XXI вв. – М., 2018.
2. <https://www.dw.com/en/in-german-politics-women-still-have-a-long-way-to-go/a-46226146> (дата обращения 05.02.2021)
3. Bookbinder, Paul (1996). Weimar Germany: The Republic of the Reasonable. Manchester University Press.pp. 178–9.
4. Stephenson, Jill (2001). Women in Nazi Germany
5. Abramsohn, Jennifer (January 25, 2007). "Happy Birthday, Emma: German Feminist Magazine Turns 30". (дата обращения 06.02.2021)
6. Deutsche Welle. Retrieved May 12, 2013.

(дата обращения 06.02.2021)

Кулябина Л.Н. Итоги внешнеполитических дебатов 2017 г. в шведском Риксдаге // Современные вызовы и угрозы в условиях трансформации международных отношений. Москва, 2018. С. 85-89.

**Авдокачев Н.С. Новые проблемы и пути урегулирования Карабахского конфликта (Тульский государственный университет).**

*Научный руководитель: Чугунова Наталия Васильевна*, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории государства и права Тульского государственного университета

Война в Нагорном Карабахе осенью 2020, ставшая самой продолжительной и кровопролитной в регионе после 1994 года, требует от дипломатов и военных поиска новых решений для поддержания мира в Закавказье.

Анализируя конфликт и его итоги, следует отметить ряд ключевых факторов, которые стоит учитывать при дальнейшем урегулировании ситуации в регионе.

В первую очередь, необходимо отметить роль Турции в конфликте. Можно с уверенностью сказать, что к резкому обострению ситуации в Нагорном Карабахе во многом привели подстрекательства Азербайджана к войне со стороны Анкары. Причем поддержка Баку Анкарой была не только политической. Турция изменила привычный характер войны поставками Азербайджану современного вооружения, в том числе и беспилотников, которые превосходят по многим параметрам имеющиеся у непризнанной Нагорно-Карабахской республики, что внесло весомый вклад в успехи азербайджанской армии[[37]](#footnote-37). Таким образом, Турция кардинально изменила баланс сил в регионе. Действия Азербайджана в отсутствии такого союзника вряд ли бы носили столь уверенный характер.

Также, по мнению ряда экспертов, на стороне Азербайджана воевали наемники и террористы из Сирии, чему способствовала Турция, пропуская эти формирования через свою территорию[[38]](#footnote-38). Анкара всячески отрицает данное заявление, однако правительством Армении были предоставлены видеодоказательства, которые ставят под сомнение заявления Турции. Такое положение дел создает угрозу для безопасности всех близлежащих стран. Для Российской Федерации антитеррористическая политика носит приоритетный характер[[39]](#footnote-39). Поэтому данный вопрос требует особого дополнительного рассмотрения.

Очевидно, что для Российской Федерации становится необходимой разработка стратегии сдерживания Анкары в Закавказье для достижения мира и стабильности в регионе. Это важно в первую очередь потому, что Турция является членом НАТО, и планы по созданию турецкой военной базы на территории Азербайджана ведут к дальнейшему расширению Североатлантического альянса, что несет прямую угрозу безопасности нашей страны.

Важно отметить, что политика сдерживания необходима в случае ухудшения отношений между Анкарой и Москвой. Однако если оценивать изменения в русско-турецких отношениях после конфликта в Карабахе, то можно констатировать, что разные точки зрения стран по данной проблеме не привели к ухудшению двустороннего взаимодействия. Ведь в предыдущие годы росло сотрудничество между Россией и Турцией, поэтому политика должна быть направлена на дальнейший диалог с Турцией как с партнером, несмотря на неоднозначность ее действий в Закавказье.

Однако поддержка Турции является не единственным фактором успеха Азербайджана. Стоит отметить, что силы, участвовавшие на стороне непризнанной Нагорно-Карабахской республики, продемонстрировали ряд слабых мест, как в военном, так и во внешнеполитическом плане, которые и привели к такому результату конфликта.

Возможно, слабое понимание военной мощи государства со стороны руководства Армении, «жизнь старыми победами» в итоге и привели к поражению. Конечно, численность армянских войск значительно меньше азербайджанских, но раньше даже такой перевес не мешал силам непризнанной Нагорно-Карабахской республики удерживать ключевые районы. Однако армянские военные упустили изменение такого положения дел, недооценили противника. Конфликт 2020 года показал, что сегодня армия Азербайджана объективно оснащена более мощным вооружением, что требует от армянских военных поиска решений для переоснащения армии[[40]](#footnote-40).

Армянское руководство активизировало свою критику в адрес России, считая враждебным торговлю вооружением с Азербайджаном, также имеет место заявление о поставке Баку более современного и мощного оружия, нежели Еревану. Такое утверждение справедливо критикуется Москвой, однако в дальнейшем можно прогнозировать поиск Арменией новых вариантов для закупок вооружения, возможно, в Китае или США, что в перспективе негативно скажется на русско-армянских отношениях.

Однако если вопрос о поставках вооружения может носить дискуссионный характер, то выступления армянского премьера Никола Пашиняна в адрес России с обвинением в недостаточной поддержке своего союзника по ОДКБ являются крайне необоснованными, и демонстрируют попытки премьера переложить ответственность за свои неудачи на нашу страну. Согласно договоренностям в рамках ОДКБ Россия должна оказывать помощь путем ввода своих вооруженных сил только в ситуации нападения на территорию Армению, в рассматриваемом конфликте действия шли на территории непризнанной Нагорно-Карабахской республики, поэтому Российская Федерация не была обязана вводить свои войска. Более того, прямое участие России в конфликте имело бы негативные последствия для российско-азербайджанских отношений. И Армения и Азербайджан в равной степени являются историческими партнерами России, поэтому она занимает нейтральную позицию в конфликте этих стран.

Итогом данного конфликта для армянского премьера стало значительное снижение его рейтингов у населения из-за потери контроля непризнанной Нагорно-Карабахской республики над частью районов и в целом предоставления недостоверной информации о ходе боевых действий. Все это, а также неуважительные заявления в сторону России, негативно скажутся на дальнейшей политической карьере Пашиняна. При этом стоит отметить, что решение Пашиняна не продолжать уже почти проигранную войну, понимая что население воспримет это максимально негативно, и подписание соглашения о прекращении огня совместно с президентом России Владимиром Путиным и президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым можно считать разумными и достойными положительной оценки. Для Никола Пашиняна в дальнейшем должно быть очевидно, что интересы Армении требуют пересмотра его позиции в отношении России, отказа от необоснованных обвинений в ее адрес. Российская Федерация всегда готова поддержать шаги по улучшению российско-армянских отношений. Дружба между Ереваном и Москвой является важнейшим фактором для развития договоренностей по сохранению мира в Карабахе.

Население Армении и непризнанной Нагорно-Карабахской республики по окончанию данного конфликта положительно оценило миротворческий вклад Российской Федерации, о чем свидетельствует, например, признание В.В. Путина человеком года в Арцахе[[41]](#footnote-41).

Стоит дать оценку и работе Минской группы ОБСЕ, возглавляющей поиск путей мирного урегулирования [Карабахского конфликта](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%85%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D1%82). Отметим, что сопредседателями Минской группы являются США, Франция и Россия.

Президент США Дональд Трамп пытался начать диалог между Баку и Ереваном, но эта попытка продолжалась недолго и не увенчалась весомым результатом. Безусловно, США были сосредоточены в то время на внутренних проблемах, однако следует отметить, что отсутствие каких-либо успехов в мирных переговорах продемонстрировали слабое влияние США на Армению и Азербайджан.

Куда большую активность пыталась проявить Франция, но и тут приходится говорить о неудаче. Более того, здесь остро встал вопрос об эффективности силы слова против силы оружия на современной мировой арене. Франция традиционно поддерживает армянский народ и Армению, поэтому неудивительно, что французский лидер Эммануэль Макрон пытался принять активное участие в мирном разрешении ситуации в Карабахе. Однако он столкнулся с сопротивлением союзника по НАТО Рэджепом Эрдоганом, который привык действовать силой. Столкновение Макрона и Эрдогана за последние годы случается не в первый раз. Можно вспомнить кризис между Грецией и Турцией по поводу шельфа с природным газом в Восточном Средиземноморье, в котором Макрон пытался предложить сторонам сесть за стол переговоров, а Эрдоган принял другое решение и отправил боевые корабли турецкого флота. Действия Турции заставили задуматься Афины о своих возможностях противостоять Турции и о вероятных уступках. То же произошло и в Ливии, где Макрон поддержал одну сторону конфликта лишь на словах, а Эрдоган поддержал другую сторону, отправив турецких военных, и в итоге добился успеха. Неудивительно, что и в Карабахе все пришло к подобному итогу.

К сожалению, даже внутри Франции мягкая внешняя политика Макрона встречает большое сопротивление, и часть общества хочет видеть на посту президента более сильную и жесткую фигуру. Причем такая тенденция отмечается не только во Франции, но и во многих ведущих державах. Прискорбно, что далеко не все понимают губительность силового решения конфликта в Нагорном Карабахе, да и вообще других конфликтов по всей планете. Вероятно, стоит напомнить населению Земли о предпосылках и итогах двух мировых воин.

Говоря о странах, входящих в Минскую группу, но не являющихся ее сопредседателями, к которым относится, например, Германия, можно лишь отметить отсутствие каких либо активных действий с их стороны по мирному решению конфликта в Карабахе.

Самым значительным является тот факт, что единственным членом Минской группы ОБСЕ, которому удалось посадить за стол переговоров Баку и Ереван, является Россия. Но она добилась этого своими собственными усилиями, а не в рамках совместной работы в рамках Минской группы ОБСЕ, что может свидетельствовать о слабой эффективности механизмов данной организации в решении Карабахского конфликта.

Несмотря на все вышеперечисленные проблемы, итоги эскалации Карабахского конфликта открыли новую перспективу для дальнейшего сохранения режима прекращения огня.

Подписанное в ночь с 9 по 10 ноября 2020 года Путиным, Алиевым и Пашиняном трёхстороннее заявление о полном прекращении всех военных действий в зоне нагорно-карабахского конфликта содержит в себе пункт о развертывании вдоль линии соприкосновения в Нагорном Карабахе и вдоль Лачинского коридора миротворческого контингента России[[42]](#footnote-42). Нахождение российских военных в Карабахе дает справедливые гарантии сдерживания сил от дальнейших попыток возобновить боевые действия. Тем самым открываются новые перспективы в решении Карабахского конфликта.

Однако в регионе появляются и турецкие миротворцы, что может как разрушить все перспективы, так и укрепить их. Здесь принципиально важна реальная позиция Турции. Необходимо понять, преследует ли Турция только свои интересы в регионе, или она готова договариваться с Россией и, действительно, заинтересована в решении конфликта. Пока более вероятным выглядит первый вариант, но грамотная политика Москвы в будущем может это изменить. Дальнейшее развитие русско-турецких отношений является определяющим для мира в Карабахе.

Конечно, у сторон есть право разорвать договор, и тогда российские миротворцы должны будут покинуть Карабах, поэтому Российской Федерации требуется активизировать все дипломатические ресурсы, чтобы отговорить Баку и Ереван от принятия такого решения при первой удобной возможности.

Важно понимать, что нахождение миротворцев нужно рассматривать не просто как сдерживающую силу, а как возможность для начала нового диалога о статусе Карабаха.

Всем очевидно, что ни Армения, ни Азербайджан не станут отказываться от претензий на эту территорию в ближайшей перспективе, для них это принципиальный вопрос, имеющий под собой глубокие исторические корни, и случившийся конфликт, где погибло много людей, только усилит эту принципиальность. Принимая во внимание такое положение дел, стоит начать переговоры с целью определения нового статуса Карабаха. Возможно, даже всерьез стоит рассмотреть его независимость, но не с целью дальнейшего присоединения к Армении, что вызовет максимально негативную реакцию у Азербайджана, а для совместного использования региона под протекцией российских военных, а также при возможном содействии турецких, если Анкара все же согласится на это пойти. Конечно, данная идея должна быть предметом дискуссий, но появление миротворцев придает таким дискуссиям реальный вес. Стоит отметить, что такое решение невозможно без содействия самих лидеров Армении и Азербайджана, которые должны пересмотреть свою собственную точку зрения по данной проблематике, а также донести до населения, что национальные чувства не могут быть важнее человеческих жизней, которые уносят такие затяжные конфликты.

Безусловно, справедливы возражения, что согласно международному праву Карабах является территорией Азербайджана, на что ссылалась Турция, считая действия Азербайджана обороной. Но с каждым годом становится все очевиднее, что эти утверждения в действительности приводят лишь к многолетнему кровопролитию в Закавказье, в связи с чем требуют пересмотра, учитывающего интересы как Азербайджана, так и Армении, если перед нами стоит задача решить конфликт в Карабахе, сохранить мир в регионе в целом.

**Библиография:**

1. Yerevan.Today URL: https://ru.yerevan.today/14548
2. В Минобороны Армении сообщили о пленном наемнике из Сирии в Карабахе URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5f9e9ed69a79476208da9ea1>
3. Заявление Президента Азербайджанской Республики, Премьер-министра Республики Армения и Президента Российской Федерации URL: <http://kremlin.ru/acts/news/64384>
4. Проблемы с управлением, вооружением, разведкой. URL: <https://www.rbc.ru/politics/03/12/2020/5fc4c9009a7947073283ef15>
5. Международные организации и их роль в урегулировании конфликтов./под ред. Закаурцевой Т.А., Кашириной Т.В. –М., 2017.
6. Федутинов Д. Беспилотники в карабахском конфликте URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/bespilotniki-v-karabakhskom-konflikte/?sphrase_id=72148719>

**Агафонова Я.В. «Новый зелёный курс» Республики Корея и перспективы трёхсторонних проектов (Россия, Северная Корея, Южная Корея) в области энергетики. (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Аватков Владимир Алексеевич*, кандидат политических наук, доцент кафедры международных отношений ДА МИД РФ.

В настоящее время, современные экологические проблемы становятся более актуальными на международном уровне. Согласно исследованиям ООН, именно выбросы парниковых газов в атмосферу определяют чрезмерно быстрые изменения всей экосистемы планеты. Основная причина таких тенденций кроется в энергетической составляющей. Использование энергоресурсов для развития экономики стран стало доминирующим фактором в области изменения климата, которые составляют примерно 60% от общего объёма выбросов[[43]](#footnote-43).

Для решения этой экологической проблемы многими странами были подписаны Киотский протокол и Парижское соглашение. Государства Европейского союза и Азии (как Япония и Китай) решили следовать политике «углеродная нейтральность», предполагающая использование возобновляемых источников энергии (ВИЭ) и сокращение объёмов эмиссий CO2 (до уровня, поглощаемого океанами и лесам). Переход к низкоуглеродной экономике поспособствует решению существующей глобальной проблемы и развитию экологически чистых отраслей, обеспечит энергетическую безопасность стран, импортирующих ресурсы.

Одной из стран, которая заявила о цели достижения нулевого выброса парниковых газов к 2050 г., стала Республика Корея. В июле 2020 г. правительство страны объявило о начале проведения политики, которая называется «Новый курс корейского образца» (한국판 뉴딜).

Инициатива опирается на две главные составляющие и содержит третью компоненту[[44]](#footnote-44):

1. «новый цифровой курс», цифровизирующий всю экономику и ускоряющий темпы её развития,
2. «новый зелёный курс», предназначенный для перехода к экологически-чистой экономике

* «укрепление системы социальной защиты», поддерживающая наиболее уязвимые слои общества.

Согласно статистическим данным, эмиссии парниковых газов в Корее увеличивались на 2% ежегодно в период 2000-2017 гг. и по-прежнему промышленность остаётся зависимой от углеводородов[[45]](#footnote-45). Тем не менее, на фоне такого недостатка, в стране всё-таки планируется переход к «нулевому уровню выбросов» путём поддержания двух текущих направлений - «сокращение выбросов парниковых газов к 2030 г.» и «план по 20% - ой генерации мощности страны из ВИЭ к 2030 г.» Данная политика включает в себя переход к «зелёной» инфраструктуре, которая укрепит систему безопасности в отношении экологических угроз. Правительство будет способствовать использованию низкоуглеродной и распределённой [[46]](#footnote-46) энергии, и обещает, что регионы и группы, которые отстают от «зелёной» трансформации, будут защищены.

В рамках курса, устанавливаются несколько приоритетных областей и пилотных проектов:

1. Переход к «зелёной» инфраструктуре:
   1. Преобразование общественных объектов в сооружения с «нулевыми выбросами»;
   2. Восстановление наземных, морских и городских экосистем;
   3. Создание системы управления чистой и безопасной водой.
2. «Низкоуглеродная» и децентрализованная энергия:

2.1Создание «интеллектуальной» сети для более эффективного управления энергией;

* 1. Продвижение использования ВИЭ и поддержание правильного перехода на данный вид источников энергии;
  2. Расширение поставок транспортных средств, работающих на водороде и электроэнергии.

1. Инновации в «зелёной» индустрии:
   1. Продвижение перспективных предприятий для руководства «зелёной» индустрией и создания низкоуглеродных промышленных комплексов;
   2. Создание основы для «зелёных» инноваций с помощью НИОКР и финансовых секторов.

Кроме того, разрабатываются две стратегии и один план для осуществления положений «Нового зелёного курса». Первая из них - «Продвигаемая стратегия углеродной-нейтральности», которая реализуется в трёх направлениях: углеродная нейтральность, экономический рост, качество жизни. Ниже приведены её основные составляющие:

1. Декарбонизация экономической структуры:
   1. *ускорение преобразования энергии*: активная замена основного источника энергии ископаемого топлива на новые и возобновляемые источники энергии; расширение сети, распределение и передачи электроэнергии, распространение энергетической системы рассеивающего типа для местного производства и потребления;
   2. *инновации в промышленной структуре с высоким содержанием углерода*: поддержание развития техники в таких отраслях промышленности с высокими эмиссиями, как чёрная металлургия и нефтехимия; поддержание процесса улучшения, соответствующих объектов средних и малых предприятий, с высоким уровнем выбросов парниковых газов;
   3. *переход к транспорту будущего* с помощью реформирования цен, системы заправки, спроса на eco-friendly машины поспособствует производству транспорта, работающего на электричестве и водороде; расширение поставок; поставки зарядных устройств для электрического транспорта в размере 20 млн. штук;
   4. *декарбонизация городов и территории страны:* строительство новых зданий с нулевым потреблением энергии; расширение системы поглощения CO2, использующей эко-ресурсы.
2. Создание перспективной низкоуглеродной промышленной системы:
   1. *развитие новых перспективных отраслей:* активизация использования «зелёного» водорода и замена более 80% всей водородной энергетики на «зелёный» водород к 2050 г; внедрение инновационных технологий типа CCUS (Сбор, утилизация и хранение CO2);
   2. *создание базы инновационной экосистемы:* поддержание и продвижение предприятий, обладающих инновационными технологиями в сфере экологически дружественных и низкоуглеродных энергетических отраслей;
   3. *активизация экономики замкнутого цикла:* создание устойчивой системы производства и потребления, повышение целевого уровня использования возобновляемых ресурсов в промышленности.
3. Процесс перехода к «углеродно-нейтральному» обществу:
   1. *защита уязвимых отраслей промышленности и слоёв населения:* сокращение отраслей промышленности по производству деталей готовых машин и машин, работающих на углеродном топливе, и замена их инновационными технологиями;
   2. *реализация политики углеродной-нейтральности в регионах:* реорганизация институциональной основы регионов для реализации стратегии;
   3. повышение осведомлённости общества о проводимой политике.
4. Укрепление основы системы «углеродной нейтральности»:
   1. *бюджет:* создание фонда по борьбе с изменениями климата; установление системы налогообложения, выплат и торговли эмиссионными квотами и введение бюджетной системы учёта выбросов CO2 ;
   2. *«зелёное» финансирование:* увеличение доли финансовой поддержки «зелёного» сектора;
   3. *НИОКР:* CCUS; максимизация энергоэффективности; поддержка разработок технологий в низкоуглеродной сфере, например, солнечные батареи и ветровые станции.

В рамках «Долгосрочной стратегии развития в области углеродной нейтральности» выделяются пять основных направлений:

1. Расширение использования чисто произведённых электроэнергии и водорода:
   1. Промышленность (ископаемое топливо → электричество и водород); транспорт (работа на топливе → экологически чистый механизм работы); здания (газ → электрификация)
2. Развитие эффективности инновационной энергетики:
   1. Промышленность: расширение поставок высокоэффективного оборудования; снабжение энергосистемой заводов (фабрик); создание «умного» «зелёного» промышленного комплекса;
   2. Транспорт: интеллектуальная транспортная система (C-ITS); самоуправляемые транспортные средства (для снижения ДТП и повышения эффективности); система управления дронами (беспилотное управление);
   3. Здания: существующие здания переоборудовать в «зелёные»; новые здания → здания с нулевым потреблением энергии; светодиодное освещение; высокоэффективные бытовые электроприборы.
3. Содействовать использованию и развитию декарбонизированных технологий будущего:
   1. Технологии будущего: чёрная металлургия → производство стали на водородной основе; нефтехимия → инновационные материалы, биопластик; система CCUS
4. Продвижение устойчивых промышленных инноваций за счёт экономики замкнутого цикла (сокращение использования сырьевого топлива):
   1. Максимизация переработка сырья и повторное использование (металлолома, пластика, бетона); минимизация энергозатрат
5. Интенсификация функционирования поглощения CO2 природными объектами, представленных лесами, морями, болотами:
   1. Увеличение новых лесопосадок на неиспользуемых землях; содействие ведению лесохозяйства

В дополнении к данным стратегиям Южная Корея установила перед собой цель сокращения эмиссий парниковых газов к 2030 г. до 37%, план по достижению которой прорабатывается. В 2017 году она достигла такого снижения, приблизившись к показателю 24,4%[[47]](#footnote-47).

Представленная Мун Чжэином стратегия обозначает весьма достойную цель, но стоит сказать, что во многом она носит идеалистический характер. Большинство специалистов с настороженностью относятся к поставленным задачам и проектам, некоторые даже выражают обеспокоенность по обвалу экономики. Немаловажно отметить, что и в самой концепции «Новый корейский курс» обозначаются некоторые недостатки и угрозы, среди которых:

1. Углеродоёмкая промышленная экосистема
2. Низкая производительность «чистой» энергии в связи с географической ограниченностью
3. Прекращение отечественной обрабатывающей промышленности из-за строгих экологических норм и стандартов
4. Мировые тенденции в сфере ужесточённого регламента торговых процессов

В этой связи, наблюдаются чересчур завышенные требования, которые могут не оправдаться. Южная Корея - страна с развивающейся экономикой, поэтому необходимо заметить, что для осуществления установленного курса нужны огромные капиталовложения и инвестиции для переустройства существующей энергетической базы. По этой причине стоит рассматривать значимость сотрудничества Республики Корея и Российской Федерации.

Уже на протяжении долгого времени на стадии разработки находятся важные для Корейского полуострова и всей Северо-Восточной Азии (СВА) трёхсторонние проекты, которые в последующем могут стать основой для создания региональной архитектуры безопасности: построение железной дороги, соединяющейся с Транссибом, прокладка газопровода, объединяющего две Кореи с Россией, и строительство совместной линии электропередач. Однако, до сих ни один из этих проектов дальше обсуждения не продвинулся, тому препятствует множество причин: проводимая ядерная программа Северной Кореи, санкции, неналаженный межкорейский диалог и множество других нерешённых вопросов и проблем во всей Северо-Восточной Азии. Исходя из такой «тупиковой» ситуации, взаимодействие стран в основном складывается в форме двухсторонних взаимоотношений или в рамках союзов. Тем не менее, азиатские страны признают неотъемлемую и важную роль России в урегулировании и распутывании такого «узла» проблем. Одним из способов налаживания интеграционных процессов выступает экономическая сфера, в частности её энергетическая составляющая, за что ратует и южнокорейское правительство. Так, например, в Стратегии национальной безопасности Южной Кореи от 2018 г. отмечается стремление к формированию общего рынка на всём Корейском полуострове и трёх экономических поясов совместно с КНДР, а также признаётся значительная роль России в осуществлении данных направлений: «На Восточном побережье Корейского полуострова продвигается многостороннее сотрудничество в сфере ресурсов и энергетики. Мы будем продвигать обсуждение проекта «Азиатское суперкольцо», который соединит излишнюю электроэнергию северо-восточных районов России и Монголии с Корейским полуостровом и Японией; проект соединения газопроводом всего полуострова, который сможет импортировать по недорогой цене природный газ из России; а также проекты совместной эксплуатации ресурсов между Севером и Югом»[[48]](#footnote-48).

В 2018 году «Газпром» заявил о возобновлении переговоров, связанных со строительством газопровода в Республику Корею через территорию Северной Кореи[[49]](#footnote-49). Позже о наличии такого прогресса подтвердил министр энергетики Александр Новак по итогам саммита G20, заявив, что данная тема снова стала актуальной повесткой дня. Но представители Юга полуострова уточнили, что возможность рассмотрения реализации проекта станет возможна, только в случае улучшения межкорейского диалога[[50]](#footnote-50). Также в ходе встречи Президентов России и Южной Кореи было подписано Совместное заявление, в котором стороны выражают необходимость совместных исследований для продвижения трехсторонних экономических проектов между Российской Федерацией, Республикой Корея и Корейской Народно-Демократической Республикой. Стороны договорились сотрудничать по линии профильных ведомств и организаций в целях проведения таких исследований в железнодорожной, газопроводной и электроэнергетической областях[[51]](#footnote-51).

Хотя в 2018- 2019 гг. наблюдались некоторые подвижки в отношениях двух стран, в полной мере говорить о развитии экономических сфер, представляющих взаимный интерес, не приходилось. В 2019 г. в Сеуле прошла международная конференция «Российско-транскорейский газопровод и энергетическое сотрудничество в Северо-Восточной Азии». Южнокорейские специалисты отметили, что на этот период складывалась благоприятная обстановка для сотрудничества в сфере поставок трубопроводного газа в Азию. Отмечалось, что истечение сроков действия ряда крупных контрактов на поставки газа из Катара, Омана и Малайзии к 2025 г. в Республику Корея, побудило правительство задуматься о новых поставщиках и контрактах[[52]](#footnote-52).

Однако, реальных изменений не произошло. К тому же, ситуация усугубилась распространением коронавируса, закрытием границ и нарастанием конфликтной обстановки на полуострове летом 2020 г. Тем не менее, возникшие трудности и санкции в отношении России и Северной Кореи не должны стать препятствием для осуществления проектов. Данные инициативы, скорее всего, могут разрешить споры на Корейском полуострове и, вдобавок к этому, помочь Республики Корея осуществить «новый зелёный курс». Для осуществления прокладки газопровода теперь можно обсудить дополнительный проект о поставках водорода. На данный момент уже рассматриваются технологии в газовой промышленности для получения «чистого» водорода без вредных выбросов, но в отношении Европейского Союза[[53]](#footnote-53). Данная технология может помочь этим странам добиться окупаемости соответствующих «водородных» инвестиций. Такие технологии по декарбонизации газа могли бы помочь Южной Кореи достичь поставленных целей без крупных материальных затрат, а также обеспечить постоянное использование водорода непосредственно в местах его потребления.

Второй проект, который может способствовать реализации плана «Новый корейский курс», заключается в объединении линий электропередач стран Северо-Восточной Азии - «Азиатское суперкольцо». Данная инициатива может значительно улучить энергобезопасность стран. План предполагает распределение излишек электроэнергии России между Южной Кореей, Японией, Китаем и Монголией, рассматривается возможное участие Северной Кореи. Впервые данный проект был предложен на рубеже веков, но вскоре из-за высокого потребления и сокращения излишек электроэнергии в России произошла остановке диалога в данной сфере. Вновь об инициативе «Азиатское суперкольцо» заговорила Япония в 2011 г. ввиду возникшего энергодефицита. Страны-участницы в 2016 г. в Пекине подписали меморандум о совместном продвижении взаимосвязанной электрической энергосистемы, охватывающей Северо-Восточную Азию. Согласно предоставленной информации, приоритет в проекте энергомоста отдаётся поставкам чистой энергии, вырабатываемой на ГЭС и электроэнергии, получаемой из ВИЭ[[54]](#footnote-54).

С момента подписания документа реальных шагов по реализации инициативы не предпринималось. В этом виновата политическая ситуация в регионе: трудноразрешимые проблемы, связанные с КНДР, низкий уровень доверия между Китаем, Японией и Южной Кореей и озабоченность некоторых стран о возможном негативном воздействии на национальную энергобезопасность[[55]](#footnote-55).

Таким образом, трёхсторонние проекты России, Республики Корея и Северной Кореи могут стать весьма актуальными и полезными в рамках проводимой правительством Мун Чжэина политики «Новый зелёный курс». Проведение газопровода с использованием новых системы пиролиза метана и технологии CCUS, а также всеобъемлющий проект энергомоста в СВА во многом поддержали бы экономику Кореи от больших затрат и возможной рецессии. Стоит отметить, что данные инициативы, во-первых, облегчат осуществление идей правительства ныне действующего президента Республики; во-вторых, могут поспособствовать разрешению проблемы, связанной с политикой Северной Кореи. Если обратиться к истории развития ядерной программы КНДР, можно заметить, что одним и способствующих факторов стала проблема энергодефицита в стране и слабая экономика, состояние которой усложнилось из-за санкционного давления на страну. В-третьих, данные идеи, проводимые в энергетической сфере, могут снизить конфликтогенность региона, обеспечить процветание и стабильность на Корейском полуострове, а также повысить роль и значимость России в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Тем не менее, осознавая реальность, нужно признать, что эти проекты ещё долгое время будут находиться на стадии обсуждения и разработки, чему препятствует соперничество между главными экономиками региона - США и Китая, а также сложно разрешимые проблемы, связанные с Северной Кореей в ядерной, экономической и внутриполитической сферах. Следует отметить, что в интересах США и КНР преобладает идея не допустить рост влияния России в регионе.

**Библиография:**

1. "Азиатское суперкольцо": какие проблемы стоят на пути объединения энергосетей. [Электронный ресурс] // ТАСС. 2016, 3 сентября. URL: https://tass.ru/ekonomika/3589949
2. Бовдунов А., Лушникова А. «Большое энергетическое кольцо»: как газовый проект России может способствовать интеграции КНДР и Южной Кореи. [Электронный ресурс] // RT. 2018, 15 июня. URL: https://russian.rt.com/world/article/523549-rossiya-gazoprovod-yuzhnaya-koreya-severnaya-koreya
3. Кирьянов О.В. «В Сеуле обсудили прокладку газопровода из России в Южную Корею». [Электронный ресурс] // Российская газета. 2019, 28 июня. URL: https://rg.ru/2019/06/28/v-seule-obsudili-prokladku-gazoprovoda-iz-rossii-v-iuzhnuiu-koreiu.html
4. Конопляник А. «Чистый водород из природного газа». [Электронный ресурс] // ПАО «Газпром». 2020, 30 сентября. URL: https://www.gazprom.ru/press/news/reports/2020/pure-hydrogen/
5. «Новак заявил, что проект строительства газопровода в Южную Корею через КНДР обсуждается». [Электронный ресурс] // ТАСС. 2019, 29 июня. URL: https://tass.ru/ekonomika/6611421
6. Самсонова В.Г. «ТЭК Республики Корея и перспективы расширения энергосотрудничества с РФ» // Корейский полуостров: история и современность. – М.: ИДВ РАН, 2020. - С. 134- 149
7. Совместное заявление Российской Федерации и Республики Корея от 22 июля 2018 г. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: http://kremlin.ru/supplement/5321
8. «Цель 7: Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех». [Электронный ресурс] // Организация Объединённых Наций. URL: https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/energy/
9. Korean new deal (Новый корейский курс). [Электронный ресурс] // Ministry of Economy and Finance. URL: https://english.moef.go.kr/pc/selectTbPressCenterDtl.do?boardCd=N0001&seq=4948
10. 문재인 정부의 국가안보전략 (Стратегия национальной безопасности правительства Мун Чжэина). [Электронный ресурс] // 대한민국 청와대. URL: file:///C:/Users/HP/Downloads/문재인%20정부의%20국가안보전략\_국가안보실\_201812.pdf
11. 한국판 뉴딜 (Новый корейский курс). [Электронный ресурс] // 대한민국 정책브리핑. - URL: https://www.korea.kr/special/policyCurationView.do?newsId=148874860
12. 2020 G20 정상회의(화상) 2일차 및 현안 관련 강민석 대변인 브리핑 («Брифинг официального представителя Кан Минсока по повестке дня 2-го дня саммита G20 2020г.»). [Электронный ресурс] // 대한민국 청와대. URL: https://www1.president.go.kr/articles/9554
13. 2050 탄소중립 ( Углеродная нейтральность к 2050 г.). [Электронный ресурс] // 대한민국 정책브리핑. URL: https://www.korea.kr/special/policyCurationView.do?newsId=148881562

**Азнаев Т.Р. Пограничные проблемы Киргизии как сопутствующий фактор расширения военно-технического сотрудничества с Турцией (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Аватков Владимир Алексеевич, кандидат политических наук, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Центрально-Азиатский регион исторически считается наиболее сложным с точки зрения имевшихся и существующих территориальных споров. Непосредственно после революции 1917 г. и до начала 1920 в регионе одновременно или последовательно было создано множество государственных образований разной политической ориентации и срока существования – от эфемерных Кокандской автономии и Закаспийского временного правительства 1918 г. до более стабильных, таких как советская автономная республика Туркестан, на основе которой впоследствии будет реализована вся программа по территориальной реконфигурации региона.

Ей на смену пришла сначала программа экономического районирования, которая практически не затрагивала территориальных структур Туркестана времен Российской империи, а затем, в 1924 г., национально-территориальное размежевание, преследующие иные цели и принесшее с собой иную риторику и методы создания новых границ – теперь уже национальных по смыслу и антропо-географических по характеру. Несмотря на то, что этот процесс был в общих чертах завершен к 1936  г., незначительные территориальные изменения были реализованы и в позднесоветское время. При этом границы оставались исключительно декоративными, преследующими цель условного национально-территориального размежевания для сосуществования разных народов в рамках Советского Союза[[56]](#footnote-56).

После распада СССР этнотерриториальная модель, с одной стороны, способствовала быстрому формированию новых независимых государств, а с другой – породила проблему разделения этносов, обострила борьбу за ресурсы, выявила ряд пограничных проблем. Так, Ферганская долина, всегда существовавшая как единый хозяйственный организм, оказалась вместе с населением поделенной между тремя между тремя суверенными государствами – Узбекистаном, Таджикистаном и Киргизией, отношения между которыми и на сегодняшний день остаются напряженными.

До настоящего времени наиболее острым остается вопрос противостояния Таджикистана и Киргизии на границе, общая протяженность которой составляет 976 км и 504 км остаются не демаркированными; не решен вопрос таджикских анклавов на киргизской территории (Ворух, Чоркух, Сурх, участок Западная Калача)[[57]](#footnote-57).

Стороны взаимно обвиняют друг друга в заселении спорных территорий, на использование которых наложено вето: таджики называют это «захватом спорных территорий» со стороны киргизского населения, киргизы обозначают этот процесс «незаконной ползучей миграцией» таджикского населения на свои территории.

Проблемы между жителями на границе существуют давно и в основном касаются доступа к дефицитным ресурсам: земле, воде, пастбищам, лесонасаждениям. Негативное влияние на ситуацию оказывают вопросы удаленности территорий от республиканских центров, высокой плотности населения при одновременном низком уровне его жизни. Противоречия нарастают из-за борьбы за участки границы, которые удобны для контрабанды ГСМ, товаров народного потребления и запрещенной продукции (наркотические средства).

Источником напряжения также выступают власти в лице военнослужащих пограничных ведомств, которые своими действиями (нередко коррупционными) порождают недовольство населения. Если раньше компетенция силовиков ограничивалась патрулированием границы, охраной стратегически важных объектов, то в настоящее время пограничники выступают в роли арбитров и выполняют функции правоохранительных органов, экологических служб, водных и лесных хозяйств, землеустроителей, что приводит к очередному витку конфликта на границе[[58]](#footnote-58). Пограничные структуры зачастую используют оружие (в т.ч. тяжелое вооружение).

По оценкам экспертов, для урегулирования указанного вялотекущего конфликта потребуются еще долгие годы на основе взаимных компромиссов и договоренностей об уступках[[59]](#footnote-59). Некоторые наблюдатели считают, что одно лишь проведение твердой границы может увеличить конфликтный потенциал, поэтому на начальном этапе можно было бы создать механизм совместного использования спорных территорий, пастбищ и водных ресурсов сохранив их статус неопределенным.

О своем ином взгляде на проблему разрешения тридцатилетнего территориального спора заявила пришедшая на волне октябрьской революции прошлого года новая киргизская власть. Сначала временно исполняющий обязанности, а теперь избранный президент Киргизии Садыр Жапаров обозначил одним из приоритетных направлений деятельности – разрешение в кратчайшие сроки спорных вопросов на границах с соседями (прежде всего с Республикой Таджикистан).

На первый взгляд мирная и благая инициатива, по оценкам экспертов, несет в себе скрытый негативный смысл и в среднесрочной перспективе на фоне отсутствия необходимых условий для разведения местного населения по разные стороны общей границы может привести к очередному витку острой напряженности между киргизской и таджикской сторонами.

После спешного установления реальной границы перестанут действовать традиционные механизмы договоренностей и разрешения споров на уровне местных властей по вопросам совместного использования дорог, пастбищ и источников водопользования (активно применяются в настоящее время). Установление строгой границы без разрешения вопросов упрощенного ее пересечения, перемещения некоммерческих товаров приведет к разрушению взаимозависимости общин Ферганской долины. Данная совокупность факторов приведет к новому неконтролируемому потенциалу напряженности среди групп местных жителей в условиях неприятия ими новых ограничений.

В свою очередь, межгосударственные договоренности обяжут контролирующие структуры (в лице представителей погранведомств) к принятию более жестких мер для пресечения нарушений на границе (вплоть до применения оружия). А указанное развитие событий исторически в значительном числе случаев приводило к скоротечному военному противостоянию двух государств.

Активность С. Жапарова по вопросам демаркации границ Киргизии вызвала настороженность в политических и экспертных кругах как Киргизии, так и Таджикистана в том числе с учетом его неоднозначных симпатий к политическим проектам Турецкой Республики, власти которой, по прогнозам, планируют всерьез заняться закреплением своих позиций в Центральной Азии после успехов на карабахском направлении.

27 октября 2019 г. (через неделю после вступления в должность и.о. президента Киргизии) С. Жапаров провел встречу с генеральным секретарем Совета сотрудничества тюркоязычных государств Багдадом Амреевым. Стороны официально обсудили вопросы укрепления связей между тюркоязычными государствами. И.о. главы Киргизии выразил надежду на оперативную финансовую поддержку со стороны Турции, готовность Бишкека к активному участию в тюркских экономических проектах, а также дал согласие на размещение офиса формируемого инвестиционного Фонда Совета сотрудничества тюркоязычных государств в киргизской столице[[60]](#footnote-60).

10 января т.г. в день голосования на выборах президента Киргизии С. Жапаров сообщил о своих намерениях вывести отношения с Турцией на более высокий уровень[[61]](#footnote-61). А 28 января т.г. политик в ходе своего инаугурационного выступления заявил, что «укрепление сотрудничества, усиление экономических и культурных связей со стратегическими партнерами являются приоритетами нашей внешней политики… особо хочу отметить Турцию»[[62]](#footnote-62).

Об усилении влияния Турции в Киргизии после революционных событий осени 2020 г. косвенно свидетельствуют и другие имеющиеся факты.

7 октября 2020 г. для поддержки позиций Садыра Жапарова в южных регионах Киргизии после состоявшегося переворота в республику из Стамбула прибыл бывший мэр г. Ош Мелис Мырзакматов, с 2015 проживавший в Турецкой Республики и имеющий тесные связи с ее политическими элитами[[63]](#footnote-63).

20 октября т.г. в ходе состоявшегося телефонного разговора главы МИД КР Руслана Казакбаева с министром иностранных дел Турции Мевлютом Чавушоглу киргизская сторона одной из первых информировала Анкару о стабилизации ситуации в республике и готовности к дальнейшему развитию двусторонних отношений[[64]](#footnote-64).

30-31 октября 2019 г. представителями религиозных кругов южных регионов Киргизии (Ошская, Джалал-Абадская и Баткенская области) по негласной просьбе турецких неправительственных структур, функционирующих под эгидой посольства Турции в Киргизии, организованы митинги против антиисламских высказываний президента Франции Эмануэля Макрона (на фоне публичного заочного конфликта турецкого и французского лидеров)[[65]](#footnote-65).

11 ноября 2019 г. глава МИД Турции Мевлют Чавушоглу после встречи с главой киргизского внешнеполитического ведомства Русланом Казакбаевым сообщил о начале процесса открытия в Кыргызстане сети школ турецкого фонда «Маариф» (а также негласной передаче всех гюлленовских образовательных учреждений «Себат» указанной турецкой структуре)[[66]](#footnote-66).

10 февраля 2021 года Великое Национальное Собрание Турции (парламент) ратифицировало Соглашение между Правительством КР и Правительством ТР об открытии, совместном управлении и передаче Бишкекской государственной больницы кыргызско-турецкой дружбы, а также получении гражданами КР образования в ТР в сфере медицины и медицинских специальностей[[67]](#footnote-67).

В религиозной сфере Киргизии 10 февраля т.г. отставкой и арестом верховного муфтия республики Максата Токтомушева[[68]](#footnote-68) (преимущественно имевшего поддержку со стороны монархий стран Персидского залива) закончилось его продолжительное противостояние с протюркским большинством республиканского Совета улемов.

На фоне широко анонсированного в конце октября прошлого года визита министра обороны Турции Хулуси Акара в Ташкент и Нур-Султан, где в том числе на высоком уровне мог обсуждаться вопрос создания так называемой «Армии Турана»[[69]](#footnote-69), незаметными остались важные контакты между Анкарой и Бишкеком в военной сфере. 5 ноября 2019 г. в рамках официальной встречи главы Генштаба КР Таалайбека Омуралиева с послом Турции Дженгизом Камилем Фыратом состоялась официальная церемония приема-передачи военной автомобильной техники, вещевого имущества, горного снаряжения для нужд киргизского военного ведомства[[70]](#footnote-70).

Известно, что киргизские власти, как и соседние тюркские центральноазиатские республики (Казахстан и Узбекистан) также рассчитывают договориться с Анкарой в рамках программ военной помощи и об организации поставок в республику зарекомендовавших себя в ходе последних событий на Кавказе беспилотных летательных аппаратов турецкого производства для их использования при патрулировании границ.

Не исключается, что нескрываемое киргизскими властями расширение контактов с турецкой стороной по широкому спектру вопросов (включая вопросы военно-технического сотрудничества) в ближайшей перспективе может привести и к активному включению Анкары и в процессы разрешения спорных вопросов между Душанбе и Бишкеком (после официального обращения последнего) на границах в качестве посредника. Указанное развитие событий может стать возможным в условиях отказа Киргизии и Таджикистана от ранее поступившего предложения Москвы выступить в качестве третьей стороны в установлении мира на границе сопредельных государств[[71]](#footnote-71).

Нельзя исключать вариант односторонней политической и военной поддержки Турцией Киргизии в условиях потенциально возможного открытого военного противостояния тюркской центральноазиатской республики с более сильным персоязычным соседом. Данный вариант рассматривается исключительно в качестве одного из потенциально возможных сценариев развития событий на киргизско-таджикской границе, который может существенно затронуть, прежде всего, российские интересы в регионе.

Не следует забывать о дополнительном не афишируемом интересе Турции к региону Ферганской долины, густонаселенного близкими к туркам по духу этническими уйгурами, активно ведущими при негласной поддержке Анкары и отдельных западных структур негласную борьбу за формирование независимой государственной территории в рамках проекта ФАНО (Фергана, Андижан, Наманган, Ош)[[72]](#footnote-72).

Осенний успех внешней политики Турции на Южном Кавказе, выраженный в безоговорочной поддержке Азербайджана по нагорно-карабахскому и армяно-азербайджанскому конфликту с элементами реальной демонстрацией стратегического взаимодействия тюркской общности в международной политике, безусловно, будет в дальнейшем использоваться Анкарой для усиления интеграционных процессов в рамках Совета сотрудничества тюркоязычных государств по всем возможным направлениям.

После карабахского конфликта, обеспечение прямого транспортного сообщения с Турцией через Нахичевань открывает широкие перспективы для организации новых транспортных и энергетических путей, соединяющих Центральную Азию, Южный Кавказ и Турцию, формируя уже фактически цельное географическое пространство тюркского мира. И было бы удивительно, если бы Турции не попыталась использовать этот успех для активизации политических, экономических и военных связей со странами Центральной Азии и прежде всего через политические контакты с лояльным на сегодняшний день Бишкеком.

**Библиография:**

1. Звягельская И.Д. «Ближний Восток и Центральная Азия: Глобальные тренды в региональном исполнении». Москва. «Аспект Пресс». 2019 г.

2.Гарбузарова Е.Г. «Центральная Азия в современных мирополитических процессах». Москва. «Аспект Пресс». 2020 г.

3.Богатуров А.Д. «Международные отношения в Центральной Азии». Москва. «Аспект Пресс». 2018 г.

4.Каширина Т.В., Аватков В.А. «Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке». Москва. «Дашков и К». 2018 г.

5.Абашин С.В., Бушков В.И. «Ферганская долина. Этничность. Этнические процессы. Этнические конфликты. Москва. «Наука». 2004 г.

6.Олимова С. К. , Олимов М. А. Конфликты на границах в Ферганской долине: новые причины, новые участники // Россия и новые государства Евразии, М. , 2017, № 1.

7.Князев А. «Турецкие военные уже действуют в Центральной Азии». Https://ng.ru/s/courier/2020-11-15/11\_8014\_asia.html.

8.Николаев В.  «Турция и Кыргызстан расширяют военное сотрудничество». <https://anna-news.info/turtsiya-i-kyrgyzstan-rasshiryayut-voennoe-sotrudnichestvo>.

9.Международные организации и их роль в урегулировании конфликтов./Под ред. Закаурцевой Т. А., Кашириной Т.В. -3-е издание. – М., 2019.

10.«Тюркское сотрудничество и внешняя политика Турции в Центральной Азии». Интервью с директором аналитического центра «Prudent Solutions», к.и.н. Эсеном Усубалиевым, <https://caa-network.org/archives/21201>.

11.С. Горшенина «Конструируя Центральную Азию: от названия и границ до российского «колониализма»», https://caa-network.org/archives/18996.

12.<https://ru.sputnik.kg/russia/20200527/1048448251/tadzhikistan-kyrgyzstan-lavrov-granitsa-perestrelka.html>.

13.<https://eadaily.com/ru/news/2019/12/23/tadzhkisko-kirgizskiy-konflikt-net-prostogo-resheniya>.

14.https://eadaily.com/ru/news/2020/11/11/armiya-turana-tolko-shirma-dlya-bolshoy-igry-v-zakavkaze-mnenie.

15. Шангараев Р.Н., Яхменев П.А. Энергетический фактор в контексте национальной безопасности Российской Федерации // Дипломатическая служба. 2016. № 5. С. 31-37.

16. Шангараев Р.Н., Яхменев П.А. Евразийская интеграция в условиях турбулентности международных отношений // Дипломатическая служба. 2017. № 4. С. 40-45.

17. Шангараев Р.Н. Взаимодействие России и Турции в сфере энергетики // Турция: новые реалии во внутренней политике и участие в региональных геополитических процессах. материалы международной конференции. Сер. "Книги и брошюры ИМИ (Приложение к периодическому изданию «Ежегодник ИМИ». Том 27)" 2014. С. 241-250.19.

18. Шангараев Р.Н. Кластерные инициативы как основа модернизации промышленности России //Сегодня и завтра Российской экономики. 2011. № 43. С. 96-98.

19. Шангараев Р.Н. "Мутализм" или особенности внешней политики Турции в отношении России // Вопросы безопасности. 2017. № 1. С. 45-54.

20. Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Роль России между Азией и Европой // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2016. № 2 (47). С. 88-95.

**Александрова М.В. К вопросу о кризисе европейского интеграционного проекта, вызванного пандемией COVID-19. (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Епифанова Татьяна Валерьевна*, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

«Европа будет построена во время кризисов, и она станет суммой решений, принятых для выхода из этих кризисов».

Жан Монне, один из отцов-основателей Европейского союза

Европа стала одним из регионов, наиболее сильно пострадавших от пандемии COVID-19. Европейский союз потерял сотни тысяч граждан, экономика ЕС, как и каждого отдельного государства-члена, переживает сокращение. Однако пандемия повлекла за собой не только эпидемиологический и экономический кризис в странах ЕС, она поставила под вопрос эффективность функционирования институтов объединения, если не саму целесообразность его существования.

Односторонние решения государств-членов о закрытии границ, запрете на экспорт медицинского оборудования показали, насколько хрупки такие важнейшие достижения европейской интеграции, как Шенгенское соглашение и общий рынок. Отказ соседей предоставить помощь Италии, стране ЕС, наиболее пострадавшей от пандемии на раннем этапе, шел вразрез с принципами солидарности и взаимопомощи, которые, как предполагается, лежат в основе интеграционного проекта.

Задачи по борьбе с пандемией в начале распространения вируса COVID-19 в Европе решались в одностороннем порядке на национальном уровне. У Евросоюза не оказалось ни достаточных ресурсов, ни полномочий, чтобы в полной мере принять на себя координирующую роль в решении проблем, вставших перед его членами. Бюджет ЕС на 2020 год составлял 168,7 миллионов евро, что меньше национальных бюджетов многих государств-членов. По данным на 2019 года, бюджет ЕС составлял лишь 2% от всех национальных бюджетов стран блока вместе взятых[[73]](#footnote-73) и лишь 1% от европейского ВНД (для сравнения, бюджет каждой страны ЕС составляет в среднем 46% её ВНД) [[74]](#footnote-74).

Перечисленные факторы вызвали дискуссии о провале и возможном крахе ЕС. На сегодняшний день, когда уже опубликованы данные о влиянии пандемии на экономику европейских стран, а политическое руководство блока определилось со стратегией выхода из кризиса и приняло ряд основополагающих решений, уже возможно проанализировать, насколько текущий кризис пошатнул устойчивость ЕС и каким образом он повлиял на перспективы европейского интеграционного проекта.

Явным ударом по интеграционному проекту стало возобновление государствами-членами ЕС пограничного контроля зимой-весной 2020 года, что означало неспособность ЕС гарантировать как минимум одну из «четырех свобод», свободу движения лиц. Признание Еврокомиссией законности таких мер уже после их одностороннего принятия рядом стран выглядело как не вполне удачная попытка продемонстрировать, что у политического руководства блока «всё под контролем». Однако Еврокомиссии принадлежала инициатива создания на границах «зеленых коридоров», благодаря которой общий рынок продолжил функционировать, хотя и в урезанном виде.[[75]](#footnote-75)

Деятельность институтов Евросоюза в области здравоохранения существенно осложняется тем, что основная часть полномочий в этой сфере принадлежит непосредственно национальным правительствам. Роль Евросоюза ограничивается поощрением межгосударственного сотрудничества и принятием стимулирующих мер. Можно сказать, что хотя наднациональные органы достаточно поздно включились в борьбу с эпидемиологическим кризисом, в рамках своих компетенций они сделали немало.

В первую очередь, Евросоюзом были учреждены консультативные группы, программы по разработке вакцины от COVID-19 с привлечением специалистов различных государств-членов, что соотносится с обязанностью ЕС продвигать межгосударственное сотрудничество в области здравоохранения. 17 июня 2020 года была представлена стратегия ЕС по вакцинации**.** В рамках ее реализации Еврокомиссия заключает соглашения с производителями вакцин от лица государств-членов блока, и распределяет медикаменты между странами. **[[76]](#footnote-76)** Другим важным достижением стало создание стратегического запаса изделий медицинского назначения RescEU в рамках Механизма гражданской защиты ЕС. Запасы созданы на территории 9 государств-членов для обеспечения быстрого снабжения медицинским оборудованием, средствами защиты и т.д. всех стран ЕС. Важно отметить, что программа полностью финансируется Еврокомиссией, а её реализацией руководит единый Координационный центр. Перечисленные меры существенно укрепляют координирующую роль ЕС в сфере здравоохранения.

Основная часть усилий и инициатив Евросоюза по борьбе с пандемией коронавируса и её последствиями приходится на социально-экономическую сферу. Это во многом объясняется тем, что полномочия европейских наднациональных институтов в этой области наиболее обширны. Кроме того, государства-члены, экономики которых тесно взаимосвязаны, заинтересованы в принятии масштабных мер по выходу из экономического кризиса всего объединения.

Именно в экономической сфере наиболее возможно усиление вследствие пандемии факторов, препятствующих развитию интеграции. В то время как в 2000-2018 годы наблюдалась достаточно устойчивая тенденция к выравниванию уровня экономического развития государств-членов блока, ограничения, связанные с борьбой против распространения коронавируса, нанесли удар по такому каналу перераспределения доходов между государствами, как трудовая миграция[[77]](#footnote-77). В число наиболее пострадавших от пандемии стран ЕС вошли в первую очередь страны Южной Европы, и так имевшие высокий уровень бюджетного дефицита и государственного долга. Это может увеличить разрыв в уровне социально-экономического развития «ядра» и «периферии» и породить новые противоречия между странами-кредиторами и странами-должниками, что стало бы угрозой для устойчивости ЕС. Эта угроза учитывалась политическим руководством ЕС при принятии мер, направленных на восстановление экономики ЕС.

В частности, 23 апреля 2020 года был одобрен пакет мер по поддержке экономики Евросоюза на сумму до 540 миллиардов евро. Важной составляющей этого пакета мер стала программа страхования от безработицы SURE, благодаря которой пострадавшие от пандемии страны могут взять у ЕС займ для предотвращения массовых увольнений. Механизм, окончательно одобренный 19 мая 2020 года, начал свою работу в сентябре 2020 года. По состоянию на февраль 2020 года более 53 миллионов евро уже было выдано государствам-членам ЕС (прежде всего Италии и Испании) в качестве займов[[78]](#footnote-78).

Ключевое значение в политике ЕС по борьбе с экономическими последствиями пандемии приобрела франко-германская инициатива учреждения Фонда восстановления, переродившаяся в план «ЕС следующего поколения» (Next Generation EU), утвержденный на саммите Европейского совета в июле 2020 года. Хотя из-за сопротивления «бережливой четверки» в виде грантов предполагается выделить 390 миллиардов евро вместо 500, как предлагали Франция и Германия, размер фонда в итоге оказался существенно расширен за счет кредитной части и всего составил 750 миллиардов евро[[79]](#footnote-79).

Стоит подчеркнуть, что фонд предполагается сформировать путем совместного займа стран ЕС на финансовых рынках, часть средств на возвращение которого будет получена в результате введения новых налогов на уровне Евросоюза. Совместный займ ЕС подобного размера является беспрецедентным. Идея выпуска общих долговых облигаций выносилась на обсуждение после финансово-экономического кризиса 2008 года, однако была отвергнута и долгое время считалась нереализуемой из-за жесткой позиции ряда стран. Достижение компромисса по «коронабондам» существенно расширяет инструментарий Евросоюза и может быть рассмотрено как серьезное продвижение в углублении финансовой и фискальной интеграции государств-членов.

17 декабря 2020 года был утвержден бюджет ЕС на 2021–2027 годы. Вместе с планом «ЕС следующего поколения» он составляет около 1,8 триллиона евро. С поправкой на инфляцию, это самый крупный антикризисный пакет для восстановления экономики стран Европы в истории, по размерам превосходящий в том числе средства, выделенные после Второй мировой войны в рамках плана Маршалла[[80]](#footnote-80).

Несмотря на то, что в принимаемых Евросоюзом мерах по ликвидации экономических последствий пандемии усматривается некая новизна, отход от сложившихся практик, они не означают радикальной перемены в политике объединения. Преемственность в экономической политике ЕС прослеживается, в частности, в том, что новые меры встраиваются в давно взятый курс на цифровизацию экономики ЕС что за курс и реализацию положений Зелёной сделки. Так, предполагается потратить не менее 30% утвержденного бюджета ЕС на борьбу с изменением климата, а одним из важнейших критериев распределения средств Фонда восстановления стала поддержка отраслей, связанных с цифровизацией и экологичным производством[[81]](#footnote-81).

Одной из проблем ЕС, которую пандемия подчеркнула, стала его зависимость от импорта. Это коснулось прежде всего поставок защитного медицинского оборудования из Китая, медикаментов из Индии, а также покупки американского программного обеспечивания[[82]](#footnote-82). В этой связи в подготовленной еще 15 апреля 2020 года дорожной карте выхода из кризиса говорится о необходимости стратегической автономии ЕС. План по достижению стратегического суверенитета в сфере здравоохранения, промышленности и цифровой экономике также стал частью франко-германской инициативы.

Масштабность и инновационность мер, в конце концов принятых на общеевропейском уровне, влекут за собой рост общего внешнего долга ЕС и могут привести к усугублению противоречий между Севером и Югом ЕС, однако они стали свидетельством сохраняющейся, если не растущей, заинтересованности государств-членов ЕС в сотрудничестве в рамках блока и поиске общих решений. Как отмечается в отчете Европейского комитета регионов, объем пакета экономической помощи, использование механизма выпуска долговых облигаций ЕС, хотя оно и преподносится как исключительное, а также стремление к достижению стратегического суверенитета могут рассматриваться как контуры обновленного проекта евроинтеграции[[83]](#footnote-83).

Интерес для оценки влияния пандемии на развитие европейской интеграции представляют результаты исследований общественного мнения. Позиция 69% опрошенных в апреле 2020 года граждан стран ЕС состоит в том, что для борьбы с кризисами полномочия ЕС должны быть расширены. При этом 57% респондентов выразили неудовлетворенность уровнем солидарности государств-членов блока[[84]](#footnote-84). Исследование, проведенное уже в октябре 2020 года, показывает неудовлетворенность значительной части населения степенью вовлеченности ЕС в борьбу с пандемией: о ней заявили 39% опрошенных против 36% удовлетворенных ролью ЕС или считающих её чрезмерной[[85]](#footnote-85). Хотя подобные цифры и отражают общую неудовлетворенность степенью активности интеграционных институтов и эффективностью их деятельности, они в той же мере свидетельствуют о сохранении общественного запроса на солидаризацию и сотрудничество государств в рамках ЕС.

Пандемия коронавируса и ее социально-экономические последствия, безусловно, остаются вызовом для каждой страны Евросоюза и блока в целом. В апреле 2020 года канцлер ФРГ Ангела Меркель назвала пандемию коронавируса самым серьезным испытанием для ЕС с момента его основания[[86]](#footnote-86). Однако на сегодняшний день нет оснований утверждать, что данный кризис представляет непосредственную угрозу краха европейского интеграционного проекта. Подчеркнув существовавшие и до него проблемы и противоречия в функционировании объединения, текущий кризис уже привел к появлению новых практик и инструментов в арсенале ЕС и может стать стимулом к дальнейшей трансформации интеграционного объединения путем оптимизации соотношения национальных и наднациональных функций и полномочий, перераспределения ресурсов в соответствии с требованиями меняющегося мира. Однако также возможно и то, что новые практики сохранят исключительный характер и не дадут начала дальнейшим структурным преобразованиям. Главной задачей Евросоюза может стать не продвижение в интеграции, а сохранение ее давних достижений, подорванных пандемией коронавируса и другими кризисами. От политического руководства блока и государств-членов зависит, насколько эффективно будет использован имеющийся потенциал трансформации и какое направление она примет.

**Библиография:**

1. Бабынина Л.О. (2020) Коронавирус: что может сделать и что делает Европейский союз. Аналитическая записка ИЕ РАН. № 12 (№ 195) URL: <http://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/analitika/2020/an195.pdf>
2. Вертакова Ю.В., Зарецкая В.Г., Плотников В.А. COVID-19 и европейская интеграция: станет ли пандемия коронавируса триггером распада европейского союза? // Управление устойчивым развитием. 2020. № 3 (28). С. 5-16.
3. Меркель назвала COVID-19 самым серьезным испытанием за всю историю ЕС URL: <https://www.interfax.ru/world/702830>
4. Пономарева К. О кризисе европейской интеграции в эпоху борьбы с COVID-19 URL: <https://zakon.ru/blog/2020/4/14/o_krizise_evropejskoj_integracii_v_epohu_borby_s_covid-19>
5. Рубинский Ю.И, Синдеев А.А. Франко-германский тандем перед лицом коронакризиса // Современная Европа. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/franko-germanskiy-tandem-pered-litsom-koronakrizisa>
6. Busse C. The crisis that made the European Union: European cohesion in the age of covid URL: https://ecfr.eu/publication/the-crisis-that-made-the-european-union-european-cohesion-in-the-age-of-covid/
7. Commission européenne. Vérification des faits sur le budget de l’UE URL: <https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/transparency/fact-check_fr>
8. European Commission. Coronavirus vaccines strategy URL: <https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/public-health/coronavirus-vaccines-strategy_en>
9. European Commission. Fact check on the EU budget URL: https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/transparency/fact-check\_en
10. European Commission. The European instrument for temporary Support to mitigate Unemployment Risks in an Emergency (SURE) URL: <https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/financial-assistance-eu/funding-mechanisms-and-facilities/sure_en>
11. European Committee of the Regions. EU annual regional and local barometer URL: <https://cor.europa.eu/en/our-work/EURegionalBarometerDocs/Teaser/4370-Barometer%20teaser%20en.pdf>
12. European Parliament. Covid-19: the EU plan for the economic recovery URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/economy/20200513STO79012/covid-19-the-eu-plan-for-the-economic-recovery>
13. European Parliament. Public opinion in the EU in time of coronavirus crisis URL: <https://www.europarl.europa.eu/at-your-service/en/be-heard/eurobarometer/public-opinion-in-the-eu-in-time-of-coronavirus-crisis>
14. The European Project in 2020 URL: <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-11/the-european-project-in-2020-report.pdf>
15. Van Kemseke P. How Covid-19 is changing the European Union URL: <https://euobserver.com/opinion/149167>
16. Кулябина Л.Н., Ногмова А.Ш. Динамика сотрудничества России со странами Европы в рамках еврорегионов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 4 (18). С. 56-68
17. Неймарк М.А. Кризис либеральной модели миропорядка и будущее Евросоюза // Современная Европа. 2018. № 1 (80). С. 26-35.

**Алиева Б. С. Деятельность Ассамблеи народов Казахстана как организации общенародного единства в 2020 году (Дипломатическая академия МИД России).**

*Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич*, доктор политических наук, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Казахстан как независимое многонациональное и многоконфессиональное государство является активным участником многосторонних международных договоров в области защиты прав и свобод человека.

Инициатива Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы Назарбаева Н.А. о регулярном проведении в столице страны Съезда лидеров мировых и традиционных религий стала основополагающим фактором в обеспечении глобального межцивилизационного и межрелигиозного диалога во имя мира и стабильности.

Наряду с этим, для содействия продвижению на новый уровень роли Казахстана как одного из международных центров межрелигиозного согласия, а также обеспечения деятельности Съезда лидеров мировых и традиционных религий и его институтов создан и действует некоммерческое акционерное общество «Центр Н. Назарбаева по развитию межконфессионального и межцивилизационного диалога». Как отметил Елбасы Назарбаев Н.А.: «наша модель межнационального и межрелигиозного согласия – это реальный вклад Казахстана в общемировой процесс взаимодействия различных конфессий».

Наряду с «Центром Н. Назарбаева по развитию межконфессионального и межцивилизационного диалога» в 1995 году по инициативе Первого Президента страны Нурсултана Назарбаева была создана Ассамблея народа Казахстана.

Основными задачами Ассамблеи являются:

1. обеспечение эффективного взаимодействия государственных органов и институтов гражданского общества в сфере межэтнических отношений, создание благоприятных условий для дальнейшего укрепления межэтнического согласия и толерантности в обществе;

2. укрепление единства народа, поддержка и развитие общественного консенсуса по основополагающим ценностям казахстанского общества;

3. оказание содействия государственным органам в противодействии проявлениям экстремизма и радикализма в обществе и стремлениям, направленным на ущемление прав и свобод человека и гражданина;

4. формирование политико-правовой культуры граждан, опирающейся на демократические нормы;

5. обеспечение интеграции усилий этнокультурных и иных общественных объединений для достижения цели и задач Ассамблеи;

6. возрождение, сохранение и развитие национальных культур, языков и традиций народа Казахстана.

Деятельность Ассамблеи народа Казахстана[[87]](#footnote-87) проводится по следующим ключевым направлениям:

1. Образовательная деятельность.

- образование на родных языка (узбекском, таджикском, уйгурском и украинском);

- функционирование школ (88 национальных школ) и лингвистических центров (195 центров для 30-ти этносов).

2. Культурно-просветительская деятельность.

- функционирование казахских, русских театров, также в стране функционируют еще четыре национальных театра – узбекский, уйгурский, корейский и немецкий;

- функционирование Дома дружбы;

- проведение сессии Ассамблеи народа Казахстана;

- съезды мировых и традиционных религий.

3.Информационная деятельность.

- активно работают 52 этнических газет и журналов. Газеты и журналы выпускаются на 15-ти языках, радиопередачи - на 8-ми, а телепередачи на 7-ми языках.

В 2020 году в Нур-Султане состоялась Международная научно-практическая конференция «25 лет Ассамблее народа Казахстана: вызовы, достижения, практика». Участники обсудили актуальные вопросы в сфере современной этнополитики, международного взаимодействия по вопросам культуры и формирования толерантности в эпоху глобализации; итоги 25-летней деятельности Ассамблеи народа Казахстана, перспективы в реализации Концепции развития АНК до 2025 года.

В работе конференции приняли участие представители Ассамблеи народов России, Ассамблеи народа Кыргызстана, посольств Казахстана за рубежом, посольств ряда стран в Казахстане, политические и общественные деятели, ученые. Это событие показало, что Ассамблея народа Казахстана является значимой организацией, осуществляющей международную деятельность на постсоветском пространстве.

Итоги года подводили руководители Ассамблеи народа Казахстана, председатели этнокультурных центров, Совет матерей, структуры, работающие под эгидой АНК.

Одной из важнейших внешнеполитических задач, стоящих перед Казахстаном является развитие культурно-гуманитарного сотрудничества с народами стран-соседей. Существенную роль на этом направлении на протяжении 25 лет играет АНК.

8 января 2021 года в интервью «Казинформ» Заместитель председателя Ассамблеи народа Казахстана Закиржан Кузиев сказал, что «Казахстан стал надежным соседом для всех приграничных стран. У нас сложились братские, партнерские, а также взаимовыгодные отношения, как на уровне региональных структур сотрудничества (СНГ, ШОС, СВМДА)» и отметил огромную роль в этом процессе этнокультурных объединений. Этнокультурные объединения Ассамблеи народа Казахстана содействуют углублению культурно-гуманитарных связей[[88]](#footnote-88), отметил Председатель узбекского этнокультурного центра города Нур-Султана Шерзод Пулатов.

В Казахстане функционируют этнокультурный центр Ассоциация корейцев Кызылординской области, этнокультурные объединения славян «Славяне», татар, узбеков, турок, киргизов, чеченцев «Вайнах», евреев "Lev Ami", греков «Понтийцы», немцев "Viedegeburt", общественное объединение «Русская община».

9 депутатов от Ассамблеи народа Казахстана прошли в Мажилис в 2020 году.

В 2020 году прошла онлайн-конференция «Независимый Казахстан в потоке истории». В ней приняли участие видные учёные, руководители этнокультурных объединений Ассамблеи народа Казахстана области, представители казахской диаспоры в Российской Федерации, студенческая молодёжь.

В рамках конференции педагог казахской воскресной национальной школы «Ақ бұлақ» поделилась, тем, что в 2019-2020 годах, несмотря на коронавирус, не прекратили работу в Самарской области казахский народный ансамбль танца «Айгуль» и казахский народный театр моды «Маржан».

В 2020 году Кафедра АНК запустила виртуальные онлайн-проекты[[89]](#footnote-89):

- Музеи Северо-Казахстанской области;

- Музыкальное наследие этносов Казахстана;

- Видеолекции «25 лет Ассамблее народа Казахстана – 25 добрых дел».

В 2020 году при огромном организационном усилии экспертного совета АНК была издана серия книг по этносам Казахстана – более 30 томов[[90]](#footnote-90)- поделился Жамбыл Артыкбаев, доктор исторических наук.

Прошел в онлайн-формате республиканский конкурс «Мың бала»[[91]](#footnote-91). В 2020 году участники соревновались в четырех номинациях. В проекте приняли участие свыше тысячи представителей разных национальностей, в совершенстве владеющих казахским. Мероприятие проводят с 2015 года во всех регионах страны также под эгидой Ассамблеи народа Казахстана. Деятельность АНК можно назвать «народной дипломатией» – совместной деятельностью государственных и негосударственных организаций, которая направлена на расширение международных общественных связей Казахстана.

Общественная дипломатия не только содействует укреплению симпатий к Казахстану, но и способствует продвижению на общественном и межличностном уровнях конкретных внешнеполитических интересов государства.

«Цифровая дипломатия» - это новая область, в которой АНК напрямую взаимодействует с общественностью, в том числе и за рубежом с помощью социальных сетей. Фейсбук АНК - <https://www.facebook.com/assemblykaz/>, популярный ресурс, на который подписаны более 6 тыс. человек.

Постоянно освещается деятельность АНК по направлениям:

- ознакомление с историей, культурой Казахстана;

- конференции, круглые столы, форумы;

- семинары, посвященные юбилейным и знаменательным датам;

- лекции, доклады и беседы деятелей науки и культуры;

- выставки;

- олимпиады и конкурсы.

Как показала практическая деятельность в сетевом сервисе, в «новых медиа», есть реальная возможность донести до аудитории информацию об инвестиционных преимуществах, культурных особенностях и туристическом потенциале Казахстана.

Деятельность АНК направлена не только на реализацию внутренней политики Правительства Казахстана, но и внешней политики многовекторности, которой придерживается Казахстан. Как сказала Айгуль Садвокасова, председатель научно-экспертного совета АНК: «Меняется всё – меняются люди, социальная структура общества, в Казахстане изменилась этнодемографическая структура. Конечно, Казахстан находится в тесном контакте со странами Центрально-Азиатского региона, то есть мы не можем рассматривать эти процессы отдельно только в Казахстане. Мы должны смотреть сквозь призму процессов, которые происходят и в Центрально-Азиатском регионе, и на пространстве Большой Евразии»[[92]](#footnote-92).

Одна из целей АНК на 2021 год – развитие международного сотрудничества, была озвучена на Республиканском круглом столе в формате видеоконференции в фейсбуке[[93]](#footnote-93). Она согласуется с Концепцией внешней политики Республики Казахстан на 2020-2030 годы[[94]](#footnote-94). Концепция внешней политики Республики Казахстан, направлена на продолжение курса по обеспечению многовекторной и сбалансированной внешней политики[[95]](#footnote-95).

**Библиография:**

1. Кафедра Ассамблея народа Казахстана <https://www.nkzu.kz/page/view?id=575&lang=ru>
2. Концепция внешней политики Республики Казахстан на 2020–2030 годы<http://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000280>
3. Международный форум ученых и экспертов состоялся в столице <https://24.kz/ru/news/obrazovanie-i-nauka/item/351690-mezhdunarodnyj-forum-uchenykh-i-ekspertov-sostoyalsya-v-stolitse>
4. Названы имена победителей проекта «Мың бала»  
   www.24.kz <https://24.kz/ru/news/social/item/437484-nazvany-imena-pobeditelej-proekta-my-bala>
5. Нужно внедрять новые подходы для межэтнического взаимодействия – АНК  
   [www.24.kz](http://www.24.kz) <https://24.kz/ru/news/social/item/439058-nuzhno-vnedryat-novye-podkhody-dlya-mezhetnicheskogo-vzaimodejstviya>
6. Официальный сайт Ассамблеи народов Казахстана <https://assembly.kz/ru/ank/deyatelnost-assamblei-naroda-kazakhstana>
7. Указ Президента Республики Казахстан от 19 июня 2019 года № 27 «О мерах по реализации предвыборной программы Президента Республики Казахстан «Благополучие для всех! Преемственность. Справедливость. Прогресс» и предложений, полученных в ходе общенациональной акции «Бірге» // Информационно-правовая система «Әділет» <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U190000027U>
8. Винокуров В.И. Сетевая дипломатия в борьбе против гибридных войн // Дипломатическая служба. 2016. № 1. С. 19-24.
9. Винокуров В.И. Современная дипломатическая практика: дипломатия силы и/или сила дипломатии // Дипломатическая служба. 2015. № 2. С. 14-20.

**Андреева К.В. Специфика дипломатии администрации Д. Трампа и её влияние на внешнеполитический курс Дж. Байдена в отношении ЕС. (Саратовский Государственный Университет им. Н.Г. Чернышевского)**

*Научный руководитель: Цыплин Виталий Геннадьевич*, кандидат исторических наук, профессор кафедры международных отношений и внешней политики России Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

В октябре 2018 года журнал Foreign Affairs обнародовал результаты опроса[[96]](#footnote-96) на тему влияния президентства Трампа на трансатлантические отношения. Большинство респондентов согласились с тем, что союзу США и ЕС был нанесен серьезный ущерб, особенно в плане безопасности и торговли, хотя не все из них определили его как "непоправимый". Это случилось, по мнению экспертов, по вине деструктивной риторики Трампа, а также его односторонних и противоречивых действий, связанных, в частности, с НАТО, выходом США из иранской ядерной сделки и Парижским климатическим соглашением, а также тарифами Трампа на импорт стали и алюминия. По результатам итогов внешней политики Трампа, в 2021 году Джо Байден, вступив в должность президента США, немедленно начал сворачивать конфронтационную риторику своего предшественника в отношении Евросоюза. 2 декабря 2020 года Европейская комиссия выдвинула новую трансатлантическую повестку дня, позволяющую партнерам совместно работать по целому ряду вопросов. В ответ на это Байден 4 февраля 2021 г. заявил о том, что США готовы снова стоять плечом к плечу с союзниками и ключевыми партнерами, включая ЕС.[[97]](#footnote-97) В связи с резкими переменами во внешнеполитическом курсе США, и серьезном влиянии на него проводимой политики бывшего президента, представляется целесообразным проанализировать основные решения администрации Дональда Трампа в отношении ЕС за период 2016-2021г., а также кратко рассмотреть перспективы развития сотрудничества ЕС и США при администрации Джо Байдена.

Как известно, трансатлантическое партнерство после Второй Мировой Войны долгое время являлось основой международного правопорядка. Сотрудничество США и ЕС происходило по принципу общей приверженности к свободе, демократии, правам человека, верховенству закона и открытой торговле. Для обеспечения нормативной основы для построения либерального миропорядка были созданы ориентированные на данный союз институты (НАТО), а также различные международные организации, такие как МВФ или ВТО. Несмотря на многочисленные взлеты и падения в прошлом по вопросам, связанным с международной безопасностью, торговыми спорами и дипломатической напряженностью, основанные на ценностях трансатлантические отношения оставались устойчивыми к кризисам[[98]](#footnote-98). Однако их прочность была подвергнута серьезным испытаниям с приходом в 2017 г. на пост президента США Дональда Трампа с лозунгом «America first», который означал принятие нового внешнеполитического курса, основанного прежде всего на преследовании национальных интересов США вне зависимости от международных норм и политических традиций.

Одно из первых противоречий между Вашингтоном и Брюсселем возникло еще в 2016 году, когда на тот момент кандидат в президенты США Дональд Трамп назвал результаты референдума по брекситу "великой победой", заявив, что британские избиратели реализовали свое "священное право" на восстановление независимости и контроля над своей страной, границами и экономикой.[[99]](#footnote-99) Тереза Мэй, бывший премьер-министр Великобритании, стала первым иностранным лидером, который встретился с ним всего через восемь дней после инаугурации 28 января 2017 года. Для укрепления «особых отношений» между государствами, Трамп сообщил о готовности заключения соглашения о свободной торговле с Великобританией, когда она выйдет из ЕС. Также бывший советник по национальной безопасности Джон Болтон, отметил, что Соединенные Штаты с энтузиазмом поддержат беспроигрышный брексит, несмотря на то, что спикер Палаты представителей Нэнси Пелоси в апреле 2019 года заявила, что Конгресс заблокирует любую торговую сделку с Великобританией, если брексит ослабит мирное соглашение с Северной Ирландией.[[100]](#footnote-100) Многие эксперты считают, что Трамп публично придерживался положительного мнения о брексите для того, чтобы делая акцент на «вновь обретенном суверенитете» Великобританией, дать выборщикам возможность оправдать его позицию по внешней политике, основанную на глубоком недоверии и критике разного рода многосторонних политических и торговых союзов. В то время, как предыдущие американские президенты поощряли процесс интеграции и расширения ЕС, основываясь на убеждении, что мирная, стабильная и процветающая Европа имеет жизненно важное значение для продвижения интересов и безопасности США, Дональд Трамп взял курс на евроскептицизм. Вместе с тем, взгляды Трампа на союзников по ЕС и брекситу послужили тревожным сигналом для Евросоюза перейти к более тесному сотрудничеству в области безопасности и обороны.

Следующим камнем преткновения стало отношение президента Соединенных Штатов к военно-политическому блоку НАТО. Во время президентской кампании он назвал Североатлантический союз устаревшим, поскольку тот не справлялся с терроризмом, а затем, вступив в должность, продемонстрировал готовность поставить под условие обязательства США по взаимной обороне, закрепленного в статье 5. Трамп подчеркнул, что это зависело от того, будут ли союзники выполнять свои финансовые обязательства перед США[[101]](#footnote-101) (в частности, это касалось вопроса достижения целевого показателя расходов на оборону в размере 2 % ВВП). Такое меркантилистское понимание Трампом трансатлантических отношений безопасности, согласно которому США внесли в них непропорционально более высокий вклад, чем их союзники, вызвало большую озабоченность в Европе в области безопасности в отношении НАТО. Несмотря на то, что на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2017 г. вице-президент Майк Спенс заявил, что Соединенные Штаты Америки решительно поддерживают НАТО и будут непоколебимы в приверженности этому трансатлантическому альянсу[[102]](#footnote-102), и то, что после того как Трамп отказался одобрить статью 5 в своем выступлении на саммите НАТО в Брюсселе в мае 2017 года[[103]](#footnote-103), он несколько недель спустя застал врасплох своих советников по национальной безопасности, заявив во время пресс-конференции, что Соединенные Штаты твердо поддерживают статью 5[[104]](#footnote-104), европейцы всё ещё были обеспокоены. Однако самое ошеломляющее из всех противоречивых заявлений президента Трампа о НАТО было сообщено газетой The New York Times. По данным издания, в течение 2018 года Трамп в частном порядке поднимал угрозу выхода США из НАТО. Эта идея была встречена резкой критикой со стороны команды президента по национальной безопасности, включая бывшего министра обороны Джеймса Мэттиса и бывшего советника по национальной безопасности Джона Болтона. Они отметили, что выход США из 70-летнего альянса резко уменьшит американское влияние в Европе, что нанесет ущерб интересам США и даст преимущества России. Руководствуясь теми же соображениями, конгресс принял меры по противодействию любому такому шагу президента - в январе 2019 года был принят беспрецедентный двухпартийный закон, известный как Закон о поддержке НАТО, который был одобрен подавляющим большинством Палаты представителей - запрет на выход США из альянса без одобрения Сената.

В то время, как большая часть критики Трампом участия европейских стран НАТО в альянсе выражалась в его соц. сетях и речах, официальные документы говорили о том, что бывший президент США всё-таки осознавал важность участия в НАТО и заявлял о приверженности Штатов европейским союзникам. Такой резкий контраст вызывал вопрос о значительности влияния Трампа на трансатлантический альянс, однако эксперты сошлись во мнении, что его не следует преувеличивать, поскольку трансатлантические отношения в области безопасности всегда были достаточно противоречивы, например, одностороннее решение Буша о вмешательстве в Ирак в 2003 году вызвало серьезный раскол между США и Францией и Германией. В этом свете напряженность между США и странами-членами ЕС по поводу ядерной сделки с Ираном, последовавшей за решением Трампа в одностороннем порядке вывести свою страну из Совместного всеобъемлющего плана действий (СВПД), не является столь пугающей.

Не менее знаменито время руководства Трампа своими торговыми войнами. В области торговой политики президент также избрал односторонний меркантилистский подход. Он считал, что глобальная торговая система была основана на устаревших и несбалансированных торговых соглашениях, таких как НАФТА, которые снизили экономический рост США и рыночную конкуренцию, тем самым нанеся ущерб американским рабочим и бизнесу. Более того, он считал международное торговое право, включенное в ВТО, несостоятельным и неэффективным. Администрация Трампа открыто заявляла, что ее конечная цель - восстановить баланс всех торговых отношений страны, чтобы они лучше служили интересам США. В практическом применении эта стратегия также включала в себя выход США из торговых соглашений, которые считаются невыгодными для них, например, таких как Транстихоокеанское партнерство.

По мнению Трампа, средством для восстановления баланса торгового дефицита США являлось введение высоких тарифов на определенные товары, поскольку эта стратегия торгового протекционизма и экономического национализма считается защищающей американскую промышленность и оживляющей американскую экономику. 1 июня 2018 года президент Трамп ввел 25-процентный тариф на импорт стали и 10-процентный тариф на импорт алюминия из ЕС в соответствии с разделом 232 Закона о расширении торговли 1962 года. Этот раздел позволяет президенту США запросить у Министерства торговли расследование о влиянии конкретного импорта на национальную безопасность США. Если такие последствия будут обнаружены, то президенту разрешается принять меры по корректировке уровня импорта путем повышения тарифов или введения квот[[105]](#footnote-105). В ответ на тарифы Трампа ЕС ввел ответные тарифы на отдельные американские товары. Необходимо отметить, что трансатлантическая экономика является высокоинтегрированной, что делает ее устойчивой к определенным торговым потрясениям, тем не менее, успешность её проведения зависит не только от президента США, но и от Евросоюза. 19 июля 2018 года бывший член Торговой Комиссии ЕС Сесилия Мальмстрем заявила о том, что у ЕС не было другого выбора, кроме как зеркально ответить на действия США, подчеркнув при этом, что на самом деле ЕС хочет деэскалации напряженности.[[106]](#footnote-106)

Итак, к 2021 г. отношения между ЕС и США стали достаточно отдаленными, нерегулярными и временами парализованными бездействием. Однако после победы Джо Байдена, дипломаты и члены Европейского парламента смотрят на будущие четыре года с оптимизмом, поскольку они видят в новом президенте США традиционного атлантиста, который будет чтить десятилетний альянс и работать над его возрождением. Все они согласны с тем, что Вашингтон и Брюссель найдут много общего между своими глобальными повестками дня, такими как борьба с изменением климата, контроль над вооружениями и защитой прав человека.

Дипломаты и депутаты Европарламента считают, что Джо Байден будет взаимодействовать с Европейским Союзом, который станет более сильным, более напористым и более сплоченным в результате пандемии коронавируса, брексита и руководства США в эпоху Трампа. Но некоторые острые вопросы, такие как положительное сальдо торгового баланса ЕС и регулирование крупных технологий, как ожидается, продолжат вызывать диссонанс между двумя союзниками. Что касается расходов НАТО и Европы на оборону, то евродепутаты предсказывают изменение тона, но не содержания: “Трамп был прав, как по существу, так и по стилю, потому что, когда Обама и Буш вежливо говорили одно и то же раньше, это не сработало”[[107]](#footnote-107) – говорит польский председатель делегации с Соединенными Штатами.

Европейские чиновники уверены, что несмотря на ранние действия Трампа и сложности, которые они привнесли, команда Байдена восстановит традиционные пути дипломатии для обеспечения диалога и переговоров, работая вместе с ЕС и в рамках многосторонних организаций.

**Библиография:**

1. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической стабильности в XX-XXI вв. – М.: 2018.
2. Неймарк М.А. Кризис либеральной модели миропорядка и будущее Евросоюза // Современная Европа. 2018. № 1 (80). С. 26-35.
3. URL:<https://ecfr.eu/publication/the-crisis-of-american-power-how-europeans-see-bidens-america/>
4. URL:<https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_18_4604>
5. URL:<https://fas.org/sgp/crs/misc/R45249.pdf>
6. URL:<https://tass.ru/ekonomika/10508149>
7. URL:https://www.cnbc.com/2017/05/25/trump-does-not-mention-support-for-article-5-in-nato-speech.html
8. URL:<https://www.cnbc.com/2017/07/06/trump-us-stands-firmly-behind-nato-article-5.html>
9. URL:<https://www.dw.com/en/biden-signs-series-of-orders-recommits-us-to-paris-climate-accord/a-56295226>
10. URL: <https://www.euronews.com/2021/01/20/eu-diplomats-on-how-the-bloc-is-preparing-for-biden-after-four-years-of-trump>
11. URL:https://www.foreignaffairs.com/ask-the-experts/2018-10-16/has-transatlantic-alliance-been-irreparably-damaged
12. URL:<https://www.irishtimes.com/news/world/us/no-us-uk-trade-deal-if-brexit-threatens-peace-process-says-pelosi-1.4053662>
13. URL: https://www.nytimes.com/2016/07/21/us/politics/donald-trump-issues.html
14. URL:https://www.nytimes.com/2017/02/18/world/europe/pence-munich-speech-nato-merkel.html
15. URL:<https://www.robert-schuman.eu/en/european-issues/0545-the-state-of-the-transatlantic-relationship-in-the-trump-era>
16. URL:https://www.theguardian.com/us-news/2016/jun/24/donald-trump-hails-eu-referendum-result-as-he-arrives-in-uk
17. URL:<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/02/04/remarks-by-president-biden-on-americas-place-in-the-world/>

**Апросина А. В. Некоторые особенности международно-правовой защиты мирового океана от загрязнения нефтепродуктами (ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина).**

*Научный руководитель: Смирнов Михаил Гурамович*, кандидат юридических наук, доцент, юридический факультет ФГОУВО «Российский государственный Университет нефти и газа (Национальный Исследовательский Университет)» имени И.М. Губкина».

Состояние флоры и фауны морских вод ухудшается по естественным причинам, возникающим в связи со стихийными бедствиями, однако можно с основанием предположить, что ситуация усугубляется благодаря набирающему обороты техническому прогрессу.

В ходе эволюции индивидуумы приспособились к использованию ресурсов мирового океана, казалось бы, на благо человечеству, но экономический прогресс, особенно среди государств-мировых экономических лидеров, привел к тому, что биосистема мирового океана, имеющего исключительное значение в жизнеспособности Земли, нарушена.

Мировой океан, с экономической точки зрения, по аналитическим оценкам является богатейшим источником энергетических ресурсов, в том числе таких углеводородов, как газ и нефть. В пределах Мирового океана установлено около 70 нефтегазоносных или потенциально нефтегазоносных бассейнов или провинций[[108]](#footnote-108). Необходимо также отметить, что недостаток твердых полезных ископаемых на суше, таких как марганец, кобальт и никель, находится в избытке в виде морских глубоководных рудных залежей.

Высокая антропогенная нагрузка, геологическое изучение недр океана, добыча полезных ископаемых, сбросы отходов производства и потребления в морские и океанические воды, привели к негативным последствиям, выражающимся в форме глобального загрязнения экосистемы мирового океана, что привело к дестабилизации экологического состояния вод по всей планете, что в свою очередь, пагубно влияет на морское пространство, нарушая возможные биологические цепочки.

Таким образом, в настоящее время перед всем человечеством стоит важная задача по ликвидации ущерба, нанесенного научно-техническими и производственными процессами одному из самых необходимых компонентов окружающей среды, являющихся в определенной степени основой жизнеобеспечения для многомиллионного населения планеты.

Среди самых потенциально опасных факторов воздействия на жизнеспособность различных экосистем мирового океана можно назвать нефтяную промышленность.

Большая часть морских перевозок приходится на нефтепродукты, в настоящее время насчитывается около двух миллиардов тонн нефти, транспортировка которой осуществляется морским путем, что в результате оставляет свой след на экологической составляющей морских вод.

На сегодняшний день страны с развитым кораблестроением прилагают множество усилий для разработки экологически чистого танкера, чтобы перевозки углеводородов были безопасны для окружающей среды. К сожалению, на современном этапе развития науки технологическая составляющая такого судна не обеспечивает полностью экологической безопасности при транспортировке нефтепродуктов, в любом случае при погрузке или выгрузке нефти происходят ее потери, в океан сбрасывается балласт воды, который при погрузке замещают нефтью, также из танкеров сбрасываются льяльные воды, которые скапливаются в машинном отделении судна.

Основными причинами разлива нефти в морских водах являются аварии танкеров, при которых нефть в значительных количествах разливается по огромной акватории, загрязнения такого рода наносят масштабный урон экологии мирового океана и его биосфере, что в свою очередь может привести к долговременным катастрофическим последствиям.

Как известно, нефть является природной смолянистой горючей жидкостью, которая благодаря своему химическому составу при разливе на воде распространяется на ее поверхности в виде тонкой смолянистой пленки или же смолянистых комков, которые образуются от тяжелых фракций нефти.

Такие пленочные образования негативно влияют на химические, физические и, в целом, естественные природные процессы на поверхности морей и океанов. Одной из негативных причин является то, что тонкая пленка из нефти служит своеобразным отражателем солнечных лучей от поверхности воды, что в значительной степени снижает количество поглощаемой солнечной энергии океаном и влияет на процессы теплообмена в океанических водах, что, в свою очередь, пагубно отражается на животном и растительном мире океанических вод.

Таким образом, при нарушении теплообмена, морские воды нагреваются из-за наличия нефтяной пленки на поверхности, при этом чем толще смолянистая пленка, тем выше нагрев поверхности воды.

К сожалению, многие государства, имеющие выход к морю, до сих пор придерживаются практики морских захоронений отходов промышленности, мусора, химических и радиоактивных компонентов производства. Процентная составляющая такого рода отходов от общего количества загрязнений мирового океана достаточно мала, океаническая биосистема способна переработать без неприемлемого ущерба для мирового океана такие органические вещества, но в тоже время надеяться на полное самоочищение мировых вод не стоит, так как это не представляется возможным из-за наращивания объемов промышленной деятельности.

По мнению ученых, история нефтяной промышленности в целом зависит от истории спроса на нефть и нефтепродукты[[109]](#footnote-109). Обращаясь к нефтяной истории 1980-х годов США, число нефтедобывающих установок в Мексиканском заливе в период в 1959-1981 годы возросло с 50 до 231 конструкции, а первый аукцион по сдаче в аренду всей акватории Мексиканского залива, в том числе участки добычи на внешней шельфовой зоне был проведен в 1983 году[[110]](#footnote-110).

Ярким примером самой крупной аварии на морской нефтяной платформе за последнее десятилетие является признанный экологической катастрофой инцидент в Мексиканском заливе, случившийся в 2010 году.

Основной проблемой стало повреждение труб скважины, которое привело к тому, что в течение нескольких месяцев в мировой океан вылилось около пяти миллионов баррелей нефти, что затронуло 5 % территории от общей площади Мексиканского залива. Все это привело к катастрофическим результатам, а именно к гибели нескольких десятков тысяч живых организмов представителей биосистемы мирового океана. Проведённые биологами опыты с наиболее типичными составами буровых растворов показали, что нормальное развитие молоди рыбы и мальков в воде возможно только лишь при разведении водой отработанного раствора в 26 тыс. раз[[111]](#footnote-111).

Ликвидировать последствия такой аварии представляется задачей не самой простой, но технически вполне осуществимой. Вопрос оставался нерешенным по причине разлива нефти не только на поверхности, но и в глубине, что требовало проведения глубоководных работ. Масштабный разлив нефти на глубине грозил полным уничтожением экосистемы Мексиканского залива, в том числе анадромных видов.

Вопрос о конкретной технологии очистки акватории, загрязненной продуктами углеводородного сырья остается дискуссионным. Ряд ученых считает, что при очистке глубоководных слоев акватории может быть использован функционал ряда бактерий, позволяющий перерабатывать остатки нефти, при этом автор считает, что вне зависимости от способности каждой экосистемы к самоочищению, человечеству следует разрабатывать и применять технические решения по добыче углеводородного сырья с минимизацией вреда для экологии, а также технологии по устранению ранее нанесенного время компонентам окружающей среды, в том числе при аварийных ситуациях.

При этом особую роль в реализации данного подхода представляет международно-правовое регулирование рассматриваемой сферы[[112]](#footnote-112).

Так, согласно Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов 1973 г. (МАРПОЛ) запрещается любой сброс в море нефти или нефтесодержащей смеси с судов, кроме случаев, когда соблюдаются одновременно все следующие условия: 1) с нефтяного танкера - танкер находится вне пределов особого района; танкер находится на расстоянии более 50 морских миль от ближайшего порта; танкер находится в пути; мгновенная интенсивность сброса нефти не превышает 60 л на морскую милю; общее количество сброшенной с существующих танкеров в море нефти не превышает 1/15000 общего количества данного вида груза, частью которого является остаток; на танкере находятся в действии система автоматического замера, регистрации и управления сбросом и отстойные танки; 2) с судна валовой вместимостью 400 рег. т и более, не являющегося нефтяным танкером, а также из льял машинного отделения нефтяного танкера, за исключением льял его отделения грузовых насосов, если только стоки льял не смешаны с остатками нефтяного груза; судно находится вне пределов особого района; судно находится на расстоянии более 12 морских миль от ближайшего берега; судно находится в пути; содержание нефти в стоке составляет менее 100 частей на миллион; на судне находятся в действии системы автоматического замера, регистрации и управления сбросом нефти, оборудование для сепарации нефтеводяной смеси, оборудование для фильтрации нефти или иные устройства. МАРПОЛ объявляет ряд акваторий Мирового океана «особыми районами». Таковыми, в частности, являются Средиземное море, Балтийское море, район Черного моря, район Красного моря и «район заливов»[[113]](#footnote-113).

При наличии серьезных морских аварий государства - участники Международной конвенции относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью, 1969 г. могут принимать в открытом море такие меры, которые являются необходимыми для предотвращения, уменьшения или устранения серьезной и реально угрожающей их побережью или связанным с ним интересам опасности загрязнения[[114]](#footnote-114).

Вместе с тем, несмотря на наличие основополагающих конвенций и правил морских перевозок нефтепродуктов, содержащих положения, регулирующие осуществление различной деятельности в мировом океане, в том числе разведки и добычи углеводородов, они нуждаются в постоянном совершенствовании и развитии, в том числе, посредством заключения международных договоров, в связи с возрастающей антропогенной нагрузкой на значительную, но в то же время уязвимую экосистему мирового океана.

**Библиография:**

1. Леффелер Уильям Л., Паттароззи Ричард А., Стерлинг Гордон Глубоководная разведка и добыча нефти / [Пер. с англ. З. Свитанько]. – М.: Издательство «Олимп - Бизнес», 2019. – 264 с.;
2. Политические проблемы современных международных отношений// Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М., 2020.
3. Смирнов М.Г. Карцхия А.А., Тыртычный С.А., Долгих М.Г. Былые годы. Российский исторический журнал. 2020. № 58 (4). С. 2471-2484.;
4. Тетельмин В.В., Язев В.А. Защита окружающей среды в нефтегазовом комплексе: Учебное пособие. 2 изд. Долгопрудный: Издательский дом «Интеллект», 2011. С. 176–179.;
5. Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 г. (МАРПОЛ/MARPOL) (ред. от 26.10.2018) // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 28.11.2017;
6. Международная конвенция относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью (Intervention) (Заключена в г. Брюсселе 29.11.1969) // документ опубликован не был. данные СПС КонсультантПлюс;
7. <https://neftegaz.ru/analisis/oil_gas/329258-zapasy-i-mestorozhdeniya-nefti-i-gaza-mirovogo-okeana-1-chast/> (дата обращения: 11.02.2021).

**Аргунов Е.В. Перспективы изменения Конституции Японии (Дипломатическая Академия МИД России)**

*Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна*, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России

Конституция Японии – основной документ страны, который был принят 3 мая 1947 года. С тех пор поправки в неё не вносились, несмотря на неоднократные запросы японского общества, отдельных политиков и партий. Её однозначный и неизменный статус обусловлен не только и не столько историческими причинами, сколько политическими: любые поправки будут означать радикальные перемены в государстве и её отношениях с другими странами.

Все возможные изменения в этом документе повлекут за собой необратимые последствия, и тем важнее проанализировать необходимость долгосрочных изменений, которые определят облик внутренних и внешних дел Японии на десятки лет вперед. Выбранная тема особенно актуальна на фоне образования нового правительства во главе с Ёсихидэ Суга, который собирается продолжить политический курс предыдущего премьер-министра Синдзо Абэ.Важнейшее внимание правительство С.Абе уделяет вопросам обеспечения безопасности[[115]](#footnote-115).

Конституция Японии в нынешнем виде представляет собой не просто формальный документ, а целый символ пацифистского направления страны после окончания Второй Мировой войны. В широко известной девятой статье Конституции говорится, что Япония навсегда отказывается от права ведения войны как средства решения проблем, и с тех пор в стране нет официальной армии. Эту меру Соединенные Штаты избрали по отношению к Японии из-за её милитаристской политики, приведшей к войне на Тихоокеанском фронте. Гибель миллионов мирных жителей и солдат, несомненно, не должна была быть напрасной – и это выразилось в изменениях, введённых в действие странами-победительницами в Японии и Германии.

Но если Германию разделили на две отдельные страны, то Соединенные Штаты предпочли другой, более тонкий подход к изменениям в Японии. Вашингтон представил японским властям собственный вариант Конституции, который устанавливал в Японии совершенно новую парадигму ведения внутренних и внешних дел. Таким образом, суверенный документ страны, который она соблюдает в неизменном виде, на деле является навязанным сводом правил со стороны оккупантов. Более того, изначальный текст и вовсе был написан на английском языке, и лишь затем его перевели на японский[[116]](#footnote-116).

В этом заключается главная претензия со стороны критиков нынешней Конституции Японии. По их мнению, стране уже давно следовало внести туда поправки, чтобы в полной мере вести самостоятельную политику. А без необходимых изменений Япония не сможет влиять на международные отношения и обстановку в регионе. И если в годы холодной войны страна ещё не столь сильно нуждалась в собственной армии, то в нынешних условиях ей рано или поздно придётся изменить Конституцию.

С этой точкой зрения трудно не согласиться – времена действительно изменились. Япония больше не считается страной-агрессором, которую нужно останавливать любой ценой. Ограничение в виде девятой статьи Конституции сейчас выглядит скорее лишним препятствием, которое не позволяет стране укрепить собственную безопасность.

Пример Германии резко контрастирует со случаем Японии. Вооруженные силы ФРГ были созданы спустя десять лет после окончания Второй Мировой войны, а по немецкой Конституции армию нельзя было использовать вне границ страны. Тем не менее эти ограничения не стали препятствием для немецкого парламента, разрешившего использование вооруженных сил страны в международных миротворческих операциях в 1990-х годах.

Таким образом, исторические причины не являются основополагающими для решения вопросов подобного характера. Германия всегда была неотъемлемой частью Европы, и потому её вооруженные силы необходимы для обеспечения безопасности в регионе. Ограничения времен оккупационного периода сейчас не являются актуальными в контексте нынешнего состояния международных отношений.

Если сравнить Японию с Германией, то у первой тоже практически не осталось причин ограничивать себя рамками Конституции, принятой вскоре после Второй Мировой войны. На сегодняшний день вооруженные силы Германии составляют значительную часть войск НАТО, и страна активно участвует в ряде военных операций по всему миру. Япония тоже является важным игроком в азиатском регионе, и полноценная армия могла бы стать прямым гарантом её безопасности. Кроме того, это бы означало, что современную Японию окончательно перестанут ассоциировать с милитаристским государством времен Второй Мировой. Такой образ уже давно перестал быть актуальным в отношении этой страны.

Изменение Конституции Японии также необходимо для дальнейших отношений страны с США. Вашингтон на протяжении десятилетий позиционировал Японию в качестве основного союзника в Азии, но на практике Токио всё ещё не может вести полностью самостоятельную внешнюю политику. Это обусловлено тем, что формально и фактически Япония всё ещё находится в неравном статусе отношений с США.

Несмотря на политическую и экономическую мощь, Япония всё ещё зависима от военного сотрудничества с Соединенными Штатами. В распоряжении американской армии есть военная база на Окинаве, которая одновременно служит в качестве как руки помощи от США, так и рычага давления на Токио. Согласно «Белой книге обороны Японии», основного документа по национальной безопасности страны, на первый план ставится сотрудничество с США, и лишь затем – собственные ресурсы[[117]](#footnote-117).

«Белая книга обороны» демонстрирует, что на данный момент Япония вынуждена всецело опираться на вооруженные силы Соединенных Штатов. Такая ситуация возникла из-за девятой статьи Конституции. В ином случае Япония могла бы не зависеть от армии другой страны и обеспечивать свою безопасность собственными силами.

Однако, у Японии фактически уже есть армия – Силы Самообороны Японии. Формально они принадлежат к полицейским силам, но их привлекают к участию в международных военных операциях, в том числе и на Ближнем Востоке. Противники поправок в Конституцию приводят Силы Самообороны в качестве одного из основных аргументов против необходимости изменений. По их мнению, если у Японии на практике уже есть вооруженные силы, то менять Конституцию необязательно.

Впрочем, против такой позиции выступал премьер-министр Синдзо Абэ. Он заявлял, что ресурсов Сил Самообороны недостаточно для обеспечения безопасности страны[[118]](#footnote-118). В пример различных угроз для Японии он приводил КНДР и Китай, которые наращивают свою военную мощь в регионе. Вооруженные силы развивают и другие страны. Япония в этом случае становится явным аутсайдером в Азии – без собственной армии ей не удастся противостоять вызовам XXI века.

К тому же, у страны нет собственных систем противоракетной обороны, что является серьёзным недостатком её военной системы. Изменение Конституции могло бы решить этот вопрос: в ином случае Япония ограничивает себя в рамках ограниченного контингента войск без особых полномочий и возможностей. Изменение девятой статьи или его удаление, в таком случае, позволило бы Японии расширить свою армию без юридических ограничений. За поправки в Конституцию выступал не только сам Абэ, но и члены правящей Либерально-демократической партии, которые выступали за поправки ещё с 1955 года.

Несмотря на привилегированный статус, Либерально-демократическая партия всё ещё не может целиком повлиять на статус принятия поправок в Конституцию. Оппозиционные партии Японии, включая Коммунистическую партию, Социалистическую партию и Конституционную Демократическую партию, выступают против любых изменений в Конституцию. Они объясняют это тем, что в случае принятия поправок Япония может вновь пойти по пути милитаризма, отвергнув все принципы мирного сосуществования с другими странами.

Опасения противников поправок нельзя назвать полностью необоснованными – их доводы довольно просты и понятны. Увеличение расходов на вооруженные силы означало бы неизбежное сокращение выделяемых средств на социальную сферу, здравоохранение и образование. Но в условиях постоянной угрозы со стороны соседних стран Япония, по мнению Синдзо Абэ, рано или поздно должна будет измениться. В 2020 году он поднял тему изменения Конституции, заявив, что поправки определят путь развития страны в дальнейшем[[119]](#footnote-119).

Судя по всему, дальнейший путь страны в ближайшей перспективе кардинально не изменится. По данным недавнего опроса, поправки в Конституцию поддержал лишь 31% респондентов, в то время как большая часть опрошенных выразила мнение, что Японии стоит продолжить пацифистский путь развития[[120]](#footnote-120).

В политических кругах тоже поддерживают такую точку зрения. Традиционно Либерально-Демократическая партия Японии выступает в поддержку поправок, но ей не хватает поддержки в парламенте среди других партий. С другой стороны, чтобы обеспечить большинство при голосовании, правящим кругам нужно получить поддержку со стороны Комэйто – второй крупнейшей партии в японском парламенте. В таком случае законопроект о поправках в Конституцию получит необходимое количество голосов для принятия.

Большим препятствием для продвижения этого вопроса стала пандемия коронавируса. Премьер-министр Синдзо Абэ планировал решить проблему с поправками к Олимпиаде-2020 в Токио, но стране пришлось решать более насущные проблемы со здравоохранением. На фоне этого обсуждение поправок к Конституции отложили на более поздний срок, а затем Абэ подал в отставку из-за проблем со здоровьем.

Нет сомнений в том, что новый премьер-министр Ёсихидэ Суга поднимет вопрос с поправками на обсуждение, но неизвестно, когда это может состояться и получит ли Либерально-Демократическая партия поддержку от членов Комэйто. В том или ином случае, изменение Конституции вряд ли будут рассматривать раньше 2022 года.

С возможным принятием поправок, по которым Япония в том или ином виде откажется от девятой статьи Конституции, страна неизбежно столкнется с рядом международных проблем. Сейчас у Японии есть территориальные конфликты с Китаем и Южной Кореей, а создание собственной армии приведет к росту напряженности в отношениях с ними. Кроме того, стране придется определять статус своих отношений с США и пересматривать соглашения о коллективной безопасности между ними, рассматривать вопрос о размещении американской военной базы на Окинаве.

Так или иначе, перспективы изменения японской Конституции – одна из важнейших тем современных международных отношений. Принятие поправок может привести к ряду проблем в азиатском регионе. Однако, формирование собственной официальной армии позволит Японии увеличить своё влияние и политический вес, изменит её статус в международном сообществе. Есть вероятность, что внесение поправок в Конституцию Японии станет одной из важнейших тем международной повестки в ближайшем будущем.

**Библиография:**

1. Политические проблемы современных международных отношений// Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М., 2020.-272 с.

Amending Japan’s Pacifist Constitution. URL: <https://isdp.eu/publication/amending-japans-pacifist-constitution/> [дата обращения 08.02.2021]

2.Defence of Japan. Annual White Paper. URL: <https://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/wp2020/DOJ2020_EN_Full.pdf> [дата обращения 08.02.2021]

3.Understanding the Prospects of Constitutional Change in Japan. URL: <https://www.cfr.org/japan-constitution/> [дата обращения 08.02.2021]

4.PM Shinzo Abe resumes bid to change Japan's Constitution. URL: <https://www.straitstimes.com/asia/east-asia/abe-resumes-bid-to-change-constitution> [дата обращения 08.02.2021]

5.69% oppose change to Japanese Constitution's war-renouncing Article 9, poll shows. URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2020/06/22/national/japan-oppose-change-article-9-constitution/> [дата обращения 08.02.2021]

**Арсибекова А.Ю. Особенности экономической дипломатии Норвегии в энергетической сфере (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич*, доктор политических наук, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Экономическая дипломатия является одним из важнейших элементов внешней политики любого государства. Ввиду постоянного увеличения масштабов глобализации рынков, финансовых потоков, торговли страны вынуждены разрабатывать новые эффективные способы осуществления своей политики для того, чтобы оставаться конкурентоспособными на мировой арене.

Экономические интересы на протяжении многих веков представляли собой один из главных стимулов развития международных контактов. Несомненно, в реализации этих интересов ведущую роль играла дипломатия. Анализируя современную дипломатическую систему, необходимо упомянуть тот факт, что ее возникновение произошло в эпоху Возрождения – исторический период, когда стали формироваться государства нового типа[[121]](#footnote-121). Именно с этого времени в полномочия внешнеполитических ведомств стала официально входить реализация экономических интересов государства. Торговые связи способствовали обогащению государственной казны, сглаживанию различных межгосударственных конфликтов, что постепенно увеличивало значение экономической дипломатии, повышая ее престиж.

Экономическая дипломатия в своем широком значении тесно связана с деятельностью правительств. Однако ее реализация не ограничена министерством иностранных дел или узким кругом чиновников. Все правительственные учреждения, имеющие экономические обязанности и действующие на международном уровне, являются акторами экономической дипломатии. Вне страны субъектами экономической дипломатии являются посольства, консульства, торговые представительства, а также представительства при международных организациях. Сегодня самостоятельными акторами в мировом сообществе являются не только государства. Большое разнообразие негосударственных акторов также входят в число акторов экономической дипломатии. Они могут быть проводниками государственной политики или выступать в качестве самостоятельных игроков.

По мнению Шевченко Б.В., главной целью экономической дипломатии является «обеспечение национальных интересов и преимуществ в области внешнеэкономических связей, укрепление конкурентоспособности и экономической безопасности страны в условиях глобализации и растущей открытости отечественного хозяйства»[[122]](#footnote-122).

Португальский исследователь М. Сантос обращает внимание на тот факт, что в современном мире экономическая дипломатия значительно расширила круг направлений своей деятельности. Ученый выделяет семь аспектов[[123]](#footnote-123): содействие развитию торговли, управление многосторонними переговорами; продвижение инвестиций; содействие развитию туризма; управление миграционными потоками, привлечение квалифицированного персонала; поощрение развития науки и техники, установление тесных связей с ведущими инновационными центрами; оказание помощи в области управления различными предприятиями; продвижение имиджа страны.

Экономическая дипломатия играет важную роль в формировании и реализации внешнеэкономической политики Норвегии, способствуя развитию экономики страны в целом, продвижению национальных экономических интересов. В нашем исследовании мы рассмотрим особенности данного феномена в такой важной области, как энергетическая сфера.

Североевропейские страны различаются между собой по степени обеспеченности энергоресурсами и их составу[[124]](#footnote-124). Например, в Норвегии акцентируется внимание на гидроэнергии; в Дании активно разрабатывается энергия ветра, а также тепловая энергия, получаемая от сжигания углеводородов. Лидером по производству энергии в расчете на душу населения является Норвегия.

Основными источниками энергии на Севере Европы являются нефть, твердые виды топлива, гидро- и геотермальная энергия, солнечная энергия   
и природный газ. В Норвегии основная часть электроэнергии производится на ГЭС. ТЭС и альтернативные источники энергии используются для этих целей в меньшей степени.

Энергетическая система стран Северной Европы обеспечивает потребности жителей этих государств в энергетических ресурсах, позволяет эффективно использовать ресурсы для развития экономики, а также развивать энергоемкие производства и обеспечивать вывоз данной продукции на экспорт[[125]](#footnote-125). Страны Северной Европы занимают лидирующие позиции в сферах, связанных с переводом энергетики на безвредные для окружающей среды виды топлива и другие источники энергии. Лидером по использованию гидроэнергии является Норвегия.

Энергетическую политики Норвегии претворяют в жизнь несколько важных органов. К ним относят Министерство нефти и энергетики, Управление водными ресурсами и энергетикой, Нефтяной директорат, Министерство иностранных дел.

Министерство нефти и энергетики[[126]](#footnote-126) несет ответственность   
за достижение согласованной и интегрированной энергетической политики государства. Его главная задача заключается в обеспечении высокого уровня развития энергетического сектора Норвегии благодаря эффективному   
и экологически безопасному управлению энергоресурсами.

В осуществлении энергетической дипломатии активное участие принимает Министерство иностранных дел. Благодаря представительству при международных организациях, работе в дипломатических миссиях, а также торговых представительствах, происходит продвижение национальных интересов в различных сферах общественной жизни.

Интересен опыт Норвегии в рамках взаимодействия с Европейским Союзом в энергетической сфере. Его ключевой особенностью считается механизм включения государства в единое энергетическое нормативно-правовое поле Евросоюза[[127]](#footnote-127). Королевство Норвегия активно принимает участие в инициативах Европейского Союза, принимаемых в энергетической сфере, и немедленно реагирует на решения ЕС. Например, после принятия Брюсселем стратегии по развитию энергетической политики и политики климата до 2030 года правительство Норвегии подчеркнуло необходимость вовлечения государства в работу над итоговым документом, акцентируя свое внимание на обмене опытом по развитию возобновляемых источников энергии и других моментах[[128]](#footnote-128).

Королевство сотрудничает с Европейским Союзом по проблемам развития возобновляемых источников энергии, энергетических инноваций и т.д. в рамках соглашения о Европейском экономическом пространстве. Однако, не будучи полноправным членом Европейского Союза, Норвегия не участвует в разработке законодательных актов, энергетических стратегий напрямую. Тем не менее, законодательство ЕС представляет для Норвегии ключевую нормативно-правовую базу, ввиду чего власти государства стараются участвовать в принятии важных решений и имплементировать нормы в национальное законодательство. Энергетический диалог между Европейской Комиссией и Королевством Норвегия был установлен в 2002 году[[129]](#footnote-129) и продолжается по сей день.

Скандинавские страны являются ярким примером проведения обособленной энергетической дипломатии. Для обозначения позиции рассматриваемых стран в мировой энергетической системе необходимо принять во внимание две важные тенденции, которые могут быть обнаружены в процессе осуществления энергетической политики малыми странами Скандинавии. Исследователи относят к этим тенденциям стремление координировать свои позиции с крупными акторами мировой политики, имеющими значительное влияние на международный энергетический сектор, а также в стремлении к интернационализации энергетического пространства при рассмотрении сложных и объемных проектов[[130]](#footnote-130). Проводя таким образом свою политику, Норвегия стремится занять выгодную позицию во время переговоров по энергетическим вопросам, а также сохранить статус на международной арене.

Для стран Северной Европы характерна преемственность политике нейтралитета, которая также проявляется в инструментах применения дипломатических методов. В основе энергетической дипломатии стран Северной Европы лежит ориентация на международные структуры, членство в которых позволяет тратить меньше средств на энергетическую защиту и безопасность. Сотрудничество с подобными организациями, ввиду их региональной ориентированности, способствует реальной интеграции для решения конкретных вопросов. Оформление региональных организаций малых стран вытекает в увеличение политического влияний этих государств на мировые процессы, дает большую возможность на продвижение собственных интересов и успешную реализацию поставленных целей. Поэтому энергетическая дипломатия государств Северной Европы тесно связана с осуществлением многосторонних переговорных процессов. Стратегия энергетической дипломатии Норвегии коренится в «мягком» отстаивании своих интересов посредством длительных, многоступенчатых переговоров[[131]](#footnote-131).

Королевство также способствуют распространению идей о необходимости бережного отношения к природным ресурсам, что выражается в проведении им на глобальном уровне энергетической политики, связанной с созданием проектов по разработке возобновляемых источников энергии.

Еще одной характерной особенностью энергетической дипломатии стран Северной Европы в целом и Норвегии в частности является инновационная ориентация, открытость общества к внедрению инноваций в различные сферы, в том числе и в энергетику. Инновационная направленность способствует не только разработке новых источников энергии и усовершенствованию технологии в организации различных проектов, но и помогает распространить новые подходы в энергетической сфере за пределы государственных границ.

Таким образом, Норвегия руководствуется следующими методами распространения своего влияния на международной арене: участие в различных международных организациях и союзах в целях защиты своих интересов, заключение соглашений о сотрудничестве с государством или международной организацией, использование «мягкой силы» в качестве инструмента внешней политики.

В ходе реализации энергетической дипломатии в Арктическом регионе, представляющем особый интерес для стран Северной Европы, государства опираются на международное право и собственные национальные стратегии и программы по развитию Арктики. К примеру, Норвегия отмечает важную роль Арктического совета в развитии этого региона[[132]](#footnote-132). Страны Северной Европы сотрудничают в области охраны окружающей среды, расширяют масштабы деятельности по добыче возобновляемых источников энергии, проводят скоординированную политику по развитию транснационального механизма управления природными ресурсами в Арктике[[133]](#footnote-133). Характерными чертами энергетической дипломатии Норвегии является приверженность принципу интернационализации пространства и наделению широким кругом полномочий международные институты; развитие международно-правовых механизмов в целях обеспечения образования транснационального механизма управления природными ресурсами Арктического региона.

Энергетическая политика занимает важное место в экономическом развитии Норвегии, о чем свидетельствует повышенное внимание страны к этому вопросу. Королевство стремится к сотрудничеству в области энергетики, делает акцент на использовании возобновляемых источников энергии, ориентируется на международные структуры, применяет принципы инновационной культуры.

**Библиография:**

1) Григорьева О.В. Энергетическая дипломатия стран Северной Европы: процесс становления и перспективы развития: дис. на соискание ученой степени канд. полит. наук: 23.00.04 / Григорьева Оксана Владимировна. СПб, 2015. 226 с.

2) Григорьева О.В., Еремина Н.В. Особенности политической культуры в реализации стратегии энергетической дипломатии скандинавских стран // Современные исследования социальных проблем. 2015. №5 (49). С. 159-179.

3) Дерябин Ю.С., Антюшина Н.М. Северная Европа. Регион нового развития. М.: Издательство «Весь мир», 2008. 512 с.

4) Зонова Т.В. Экономическая дипломатия // External Economic Relations. Внешнеэкономические связи. 2005. №6. С.54-62. URL: <https://mgimo.ru/upload/iblock/855/85500adfadc85b07da0e2bb40b1afdf1.pdf>

5) Политические проблемы современных международных отношений./Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М..2020. -272 с.

5) Шевченко Б.И. Экономическая дипломатия в современной системе международных отношений // Экономический журнал, 2016. №5(41). С.29-41.

6) Lindroos M. Liberalisation of European Gas Markets - Commission settles GFU case with Norwegian gas producers URL: http://ec.europa.eu/competition/publications/cpn/2002\_3\_50.pdf

7) Ministry of petroleum and energy URL: https://www.regjeringen.no/en/dep/oed/id750/

8) Neves M. Economic diplomacy, geo-economics and the external strategy of Portugal // JANUS.NET e-journal of International Relations, Vol. 8, No. 1, May-October 2017. С. 88-118.

9) Norwegian position on the proposed EU framework for climate and energy policies towards 2030 URL: https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/ud/vedlegg/protokoll/141006-

posisjonspapir-eu-klima-energi.pdf

10) The High North. Visions and strategies. Ministry for Foreign Affairs of Norway. 18.11.2011. URL:https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/ud/vedlegg/nordomradene/ud\_nordomrodene\_en\_web.pdf

11) Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.

12) Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.

13) Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Таможенные платежи в структуре федеральных доходов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 233-236.

14) Алифанов А.С., Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Правовой механизм лоббизма в России // Международный правовой курьер. 2016. № 4 (16). С. 3-5.

15) Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Роль Национальной платежной системы в обеспечении экономического роста и национальной безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 336-343.

16) Шангараев Р.Н. Формирование системы управления проектами в сетевых организациях промышленного комплекса // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ. Казань, 2011

17) Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Оценка структуры и динамики таможенных платежей в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 192-199.

18) Уксусников П.Б., Шангараев Р.Н. Влияние "центров силы" на региональную безопасность на примере консолидации интеграционных группировок латиноамериканского региона // Дипломатическая служба. 2017. № 2. С. 50-57.

19) Винокуров В.И. Сетевая дипломатия в борьбе против гибридных войн // Дипломатическая служба. 2016. № 1. С. 19-24.

20) Винокуров В.И. Современная дипломатическая практика: дипломатия силы и/или сила дипломатии // Дипломатическая служба. 2015. № 2. С. 14-20.

21) Неймарк М.А. Кризис либеральной модели миропорядка и будущее Евросоюза // Современная Европа. 2018. № 1 (80). С. 26-35.

**Арутюнян И.М. Внешняя политика Франции в Ливане при президентстве Эммануэля Макрона (Казанский (Приволжский) федеральный университет)**

*Научный руководитель: Пеньковцев Роман Владимирович*, доцент, кандидат исторических наук Казанского (Приволжского) федерального университета

Как известно Франция является бывшей колониальной империей, которая имела большое влияние как в Северной Африке и Восточном Средиземноморье, так и на Ближнем Востоке. В силу этого, влияние Франции в данном регионе присутствовало в определенный период в более жесткой форме, а в какой-то более мягкой. Тем самым Франция считала себя одной из ведущих европейских государств, которое является мостом между Европой и Ближним Востоков, в частности со странами Леванта[[134]](#footnote-134). Но согласны ли с лидерством Франции страны-члены Европейского союза? Очевидно, что европейские страны предпочитают выступать единым фронтом, без доминирования какого-либо государства в их составе. Несмотря на это, французские политики предпочитают оставаться единственными собеседниками для данного региона.

Главной внешнеполитической целью Эммануэля Макрона стала борьба с международным терроризмом. Французский лидер считает регион Ближнего Востока эпицентром терроризма, который представляет особую опасность для Европы, которая находится достаточно близко. Террористические группировки несут собой угрозу безопасности Французской Республике посредством проникновения их на территорию данной страны. В первую очередь к ним относятся такие террористические организации как ДАИШ-Исламское государство (ИГ запрещена в РФ), а также Аль-Каида.

Отношения Франции с Ливаном начали активизироваться после события произошедшего 4 августа 2020 года, а именно после взрыва в порту Бейрута. Это стало попыткой Франции восстановить исторические связи с Ливаном. Именно поэтому Эммануэль Макрон посетил место происшествия, обещая ливанцам восстановить все разрушенное, помочь с кризисной ситуацией в стране[[135]](#footnote-135). Как известно, кризис в Ливане продолжает прогрессировать, национальная валюта рушится, цены на товары народного потребления увеличиваются и это все приводит к недовольству в обществе, которое ни раз прибегало к протестам. Таким образом, Мишель Аун принял отставку кабинета министров во главе с Хасаном Диабом после акций протеста, которые прошли 9 августа 2020 года и приобрели более ожесточенный характер. В тот же день Эммануэлем Макроном была проведена видеоконференция, в которой приняли участие так же главы других государств, которые так же выразили свою поддержку Ливану. Условия были таковыми, что страны готовы направить еще больше помощи и увеличить сумму помощи при условии, что ливанское правительство выполнит поставленные условия, которые были приложены в дорожной карте[[136]](#footnote-136). В первую очередь это касалось реформ и предотвращению коррупции в стране. Стоит отметить, что помимо предложения Франции о помощи, свои услуги по восстановлению порта предложили так же Катар, Китай и Турция. Конечно же Французской Республике хотелось быть взять на себя функцию добродетели. Учитывая факт того, что Ливан имеет выход к Средиземному морю, Франции хотелось бы иметь там более сильное влияние в соперничестве с Турцией.

Таким образом ливанское правительство обещало в течении двух недель сформировать новое правительство и представить его уже в середине сентября месяца. Также оно согласилось работать по предложенной французской дорожной карте. Однако премьер-министр Мустафа Адиб ушел в отставку, так и не сумев сформировать правительство из-за политических разногласий, стороны не смогли прийти к консенсусу. В связи с этим, Эммануэль Макрон во время пресс-конференции в Елисейском дворце 27 сентября 2020 года заявил о том, что ливанский политический класс поступил предательски, не выполнив своих обязательств[[137]](#footnote-137). Помимо этого, он обвинил шиитскую партию Хезболлу в том, что она одновременно ведет войну против Израиля, тем самым представляя из себя армию и параллельно ведет политику в Ливане. По его словам, они должны уважать мнение ливанцев и быть заинтересованными в решении кризисной ситуации в стране, чего не происходит на деле.

Более того, среди француз существует мнение, что Макрону стоило бы решить свои внутренние проблемы, к примеру, связанные с желтыми жилетами, а не играть в голубые каски. Жиль Дебернарди считает, что у Франции нет права давать моральные уроки суверенному иностранному народу[[138]](#footnote-138). Однако, другие французы считают, что Макрон пытался помочь Ливану, возможно без какой-либо корысти. Быть может дело не в неоколонизации, а всего лишь в помощи народу, который оказался в безвыходной ситуации в своей же стране.

Как уже отмечалось ранее, в связи с нарастающим кризисом продолжают и нарастать недовольства в обществе, тем самым приводя к массовым манифестациям и столкновениям с полицией жителей таких городов, как Триполи. Все это связанно конечно же с низким уровнем жизни, который ухудшается с каждым годом все больше и больше. Из всех городов Ливана именно в городе Триполи затяжной политический и экономический кризис ощущается больше всего. Рост числа зараженные коронавирусной инфекцией вынудили правительство пойти на ужесточение карантинных мер. Тем самым это усугубило экономический кризис в стране, что привело к протестам и массовому недовольству населения. В Ливане помимо автохтонного населения проживает очень много беженцев из Палестины и Сирии, что создает дополнительную сложность в обеспечении рабочих мест и возможности развития. Уровень безработицы растет, также как и уровень банкротства в сфере малого и среднего бизнеса. Данная безвыходная ситуация вынуждает ливанский народ требовать от правительства реформ и улучшения уровня жизни. Демонстранты против полицейских применяли боевые гранаты и бутылки с зажигательной смесью. Пострадало много полицейских и гражданских лиц, в том числе большое количество детей[[139]](#footnote-139). В ответ на это, силовики применяли слезоточивый газ против демонстрантов.

В соответствии с вышеуказанным 4 февраля 2021 года Франция и США совместно призвали Ливан без промедлений сформировать эффективное правительство[[140]](#footnote-140), которое является условием структурной и долгосрочной поддержки международного сообщества. В совместном заявлении они подчеркнули острую и жизненно важную необходимость того, чтобы ливанские официальные лица наконец выполнили свое обязательство по формированию заслуживающего доверия и эффективного правительства и работали над проведением необходимых реформ в соответствии с требованиями ливанского народа. Эти конкретные действия остаются абсолютно необходимыми для Франции, Соединенных Штатов и их региональных и международных партнеров, чтобы они тем самым взяли на себя обязательство оказывать дополнительную структурную и долгосрочную поддержку Ливану. Независимо от долгосрочной структурной помощи, Франция и Соединенные Штаты будут продолжать оказывать чрезвычайную помощь ливанскому народу, особенно в сферах здравоохранения, образования, жилья и продовольственной помощи, чтобы справиться с последствиями этой катастрофы.

Существующие противоречия между политической элитой приводят к неработоспособности правительства, тем самым данная ситуация вынуждает государство принимать помощь от зарубежных стран. Ливану нужны иностранные финансовые вливания для того, чтобы преодолеть сложившийся кризис. Для этого Саад Харири направился в Турцию на встречу с президентом[[141]](#footnote-141). Поездка была неожиданной для принимающей стороны. Главы государств обсудили различные вопросы касающиеся развития взаимных отношений в различных сферах, таких как экономическая, политическая, культурная и конечно же торговая. Однако результаты встречи оказались не плодотворными, это связанно с тяжелой экономической ситуацией Турции. Как известно в связи с распространением коронавирусной инфекцией и с закрытием границ, экономика Турции, зависящая от сферы туризма, спала и перестала приносить доходы и пополнять бюджет страны. Поэтому протянуть руку помощи Ливану Турция не смогла. В связи с этим может возникнуть вопрос, почему Ливан так же не стремиться принимать помощь от запада и конкретно от Франции? Быть может, ливанское правительство пытается вести самостоятельную политику, без иностранного вмешательства и боится того, что амбиции Франции могут нарасти до новой колонизации Ливана, что противоречит суверенным интересам ливанского государства.

Автор считает, что сам факт того, что Ливан многоконфессиональное государство говорит о трудности поиска консенсуса в решении важных государственных вопросов. Нам известно, что ключевые должности по праву принадлежат трем основным конфессиям, президентом республики систематически является христианин-марноит, премьер-министр- мусульманин суннит и спикер парламента-мусульманин шиит. Это распределение подкреплено Национальным пактом, который был подписан в 1943 году во время обретения независимости, он является неизменным. Проблема заключается в том, что эти три конфессии действуют только тогда, когда все три представителя придерживаются одного мнения, поскольку каждый из них обладает способностью блокировать решения, сопоставимое с правом вето. С каждыми президентскими выборами или каждым формированием правительства страна оказывается в постоянном политическом кризисе, даже в вакууме власти, потому что не существует механизма способствующего достижению соглашения.

Ливанцы требуют светского государства, потому что устали от данной системы. Это ослабило национальное единство ливанцев и создало недоверие к друг другу. На сегодняшний день несколько семей делят власть из поколения в поколение, препятствуя этим любому приходу другого политического персонала. Они управляют в угоду личным интересам и препятствуют так же фундаментальным реформам в стране. Вместе с тем, в Ливане на сегодняшний день отсутствует правительство, соответственно некому инициировать проведение реформ и вести переговоры с мировым сообществом для выхода из кризиса путем займов.

Эммануэль Макрон ни раз заявлял о том, что Франция не намерена вмешиваться во внутренние дела Ливана, это лишь дружба, требовательность и вера в интерес ливанского народа. И если бы не инициатива Франции, с такой же инициативой выступили бы Иран, Турция или Саудовская Аравия, но уже с экономическими интересами, которые бы противоречили интересам ливанцев. Также Президент Франции показал свою бескорыстную помощь тем, что в первые же дни Пятая Республика отправила в Ливан спасателей, медицинские оборудования и гуманитарные грузы, также медицинский персонал. Инициативой Эммануэля Макрона так же стало намерение организовать конференцию под эгидой Организации Объединённых Наций с целью мобилизации финансовых ресурсов для помощи Ливану.

По мнению автора, не стоит недооценивать роли Франции в помощи выхода Ливана из кризисной ситуации. Все же Ливан входит состав Франкофонии и недооценивать отпечаток французской культуры и исторической составляющей не стоит. Быть может, Французская Республика имеет желание инвестировать в ливанскую экономику на взаимной основе. И учитывая факт того, что ливанское правительство не сможет выйти из кризиса самостоятельно, рано или поздно придется идти согласиться на получение помощь, тем более что желающих помочь стране более чем достаточно.

Таким образом, Эммануэлю Макрону придется постараться заполучить доверие ливанской политической элиты или же придется уступить Ирану и Саудовской Аравии, которые имеют большое влияние на население по религиозным мотивам.

**Библиография:**

1. Константин Волков. Демонстранты в Ливане использовали против полиции 16 боевых гранат. URL: <https://rg.ru/2021/01/31/demonstranty-v-livane-ispolzovali-protiv-policii-16-boevyh-granat.html>
2. Политические проблемы современных международных отношений. /Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М., 2020. 272 с.
3. Равиль Мустафин. Промедление с созданием правительства грозит Ливану катастрофой. URL: https://www.ng.ru/world/2021-01-13/6\_8055\_lebanon.html
4. Франция и США призвали к срочному формированию эффективного правительства в Ливане. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10626627
5. Emmanuel Macron: "La classe politique libanaise a trahi son engagement". URL: https://www.france24.com/fr/20200927-en-direct-suivez-la-conf%C3%A9rence-de-presse-de-macron-sur-le-liban
6. Gilles Debernardi. Macron au Liban, il aura essayé. URL: https://www.ledauphine.com/politique/2020/08/07/macron-au-liban-il-aura-essaye
7. In full: France’s draft proposal for new Lebanon government. URL: https://www.aljazeera.com/news/2020/9/3/in-full-frances-draft-proposal-for-new-lebanon-government
8. Piotr Smolar. De retour au Liban, Emmanuel Macron va devoir faire face aux blocages politiques. URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2020/08/31/de-retour-au-liban-macron-va-devoir-faire-face-aux-blocages-politiques\_6050453\_3210.html
9. Карпович О.Г., Трунцевский Ю.В. Теория и современные практики комплаенса модели противодействия криминальным угрозам // Москва, 2016.
10. Карпович О.Г. Об ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство // Юрист. 2002. № 5. С. 41-45.

**Ащеулова А.С. Международный терроризм: основные пути борьбы на современном этапе. (Московский педагогический государственный университет)**

На сегодняшний день терроризм по своей интенсивности и масштабам стал острой проблемой современности и является одной из самых опасных явлений для человеческой цивилизации. Сейчас эта проблема актуальна, потому что международный терроризм поменял свою тактику и методы ведения борьбы. Тактика заключается в использовании методов устрашения населения, в рассеивании террористов по разным странам, в применении сексуального насилия[[142]](#footnote-142) и т д. Сегодня в современной жизни интернет активно используется террористами для вербовки, а также привлечении простых граждан, для того чтобы они вступили в террористические группировки. Например, случай со студенткой МГУ Варварой Карауловой. Студентка хотела покинуть Россию и присоединиться к террористической группировке «Исламское государство». Многие молодые люди из-за нехватки знания подвержены идеологическому влиянию, поэтому привлечение молодежи в террористические организации является закономерностью. Мировым сообществом необходим пересмотр методов, а также средств ведения борьбы против международного терроризма. Необходимо применение новых технологий, для того чтобы предотвратить возможность привлечения гражданского населения к сотрудничеству с террористическими организациям[[143]](#footnote-143)и. Но стоит отметить, что борьба с международным терроризмом не краткосрочна и не может проводиться в рамках всего некоторых государств. Необходим комплексный характер решения данной проблемы. В сфере противодействия терроризму самым важным и основным инструментом преодоления этой проблемы является международное сотрудничество. Даже сильное государство само в одиночку не сможет добиться успешного результата, поэтому именно многостороннее сотрудничество в стратегии борьбы с терроризмом может стать главным путем решения данной проблемы.

Уже более ста лет как работа международного сообщества определяет способы борьбы с международным терроризмом. [[144]](#footnote-144)В 1898 году в Риме состоялась первая международная конференция, где разрешались вопросы, с борьбы с терроризмом. Под руководством Лиги наций в 1930-е годы была разработана Конвенция по предотвращению терроризма и наказания актов терроризма. В связи с осложнением международной обстановки из-за возрастания террористических угроз необходимы дополнительные шаги по противодействию террористических проявлений.[[145]](#footnote-145) Рассматривается само понятие международного терроризма в трех аспектах:

1. Как вооруженное нападение;
2. Как уголовное преступление международного характера;
3. Как международное преступление.

У терроризма есть сложная внутренняя система со своими составляющими его элементами. Первым элементом является сама террористическая идеология, которая может быть характерна разным участникам политических отношений, как разным группам и партиям, так и государству. Вторым элементом является организации, которые создаются для того, чтобы осуществить политическое насилие в форме террористических проявлений. К ним можно отнести ИГИЛ, Талибан и другие. Третьим элементом является сама террористическая деятельность.

Меры борьбы с терроризмом делятся на международные и внутренние.

Сначала перейдем к внутренним методам борьбы с терроризмом. Можно выделить несколько направлений деятельности по борьбе с терроризмом на внутригосударственном уровне:

1. Пересечение финансирования террористической деятельности;

2. Расширение профессиональной подготовки антитеррористических актов;

3. Улучшение технического обеспечения правоохранительных органов;

4. Усиление контроля над производством, оборотом, а также использованием взрывчатых веществ и огнестрельного оружия;

5. Улучшение контртеррористического сотрудничества.

Например, к основным методам борьбы с терроризмом в Российской Федерации можно отнести:

1. Перекрытие каналов финансирования терроризма;

2. Использование спецподразделений, которые способны профессионально противостоять действиям террористов (В системе Федеральной службы безопасности интегрированы группа «Альфа», которая проводит специальные контртеррористические операции, и группа «Вымпел», которая специализируется на ядерном терроре);

3. Принятие Гос. Думой ФЗ «О противодействию терроризму» №35-ФЗ в 2006 году (В этом законе регламентированы все главные моменты, которые касаются терроризма. В законе прописаны основные методы борьбы с терроризмом);

4. Перекрытие каналов финансирования терроризма;

5. Сотрудничество по линии специальных служб (Данный способ используют не только российские спец. службы, но и иностранные)

6. Использование системы распознавания лиц;

7. Агентурное проникновение в ряды террористов;

8. Поощрение осведомительства (Поощрение граждан, сообщающих об изменениях в поведении знакомых и близких людей, потому что это предупреждает преступления террористической направленности).

По борьбе с терроризмом усиление международного сотрудничества России проходит по нижеперечисленным направлениям:

1. Участие в разработке, а также принятии модельных законов, которые регламентируют разные аспекты борьбы с терроризмом;
2. Задержание, судебное преследование или выдача лиц, которые совершили теракты, согласно соответствующим положениям национального права;
3. Оказание взаимной юридической помощи.

Выработка международно-правовых норм является из важных направлений антитеррористической деятельности. На сегодняшний день Организация Объединенных Наций является основой правовых мер борьбы против международного терроризма. Под руководством ООН, а также ее специализированных учреждений было разработано шестнадцать международных соглашений, одиннадцать конвенций и пять протоколов, которые направлены на борьбу с терроризмом и которые открыты для участия всех государств мира.

В рамках ООН межгосударственное сотрудничество, которое направленно на совместное преследование террористической деятельности, является основой для борьбы с терроризмом. В резолюциях Генеральной Ассамблее ООН и Совета безопасности ООН были сформулированы основные методы борьбы против терроризма. Но согласовать коллективную конвенцию против терроризма еще пока не представляется возможным, потому что обсуждение вопроса о всеобъемлющей конвенции о борьбе с терроризмом в Генеральной Ассамблее ООН не достигло никакого результата. Это связано с тем, что на данный момент невозможно преодолеть разногласия, в частности между западными странами и членами ОИК (организации «Исламская конференция»), которые касаются правовой оценки борьбы с террористической активностью.

ГА ООН по двум направлениям занимается вопросами терроризма. Во первых ГА ООН задает нормативные рамки, которые определяют терроризм, как общую проблему. Во вторых ГА ООН стимулирует согласованные действия государств по разработке национальных, а также международных правовых норм для борьбы с терроризмом. Также ГА ООН не может выступать, как координатор действий по борьбе с терроризмом.[[146]](#footnote-146)

На сегодняшний день из четырех нижеперечисленных факторов основывается усилия Совета Безопасности ООН:

1. Осуждение отдельных актов терроризма;
2. Наращивание антитеррористического потенциала;
3. Установление режима санкций;
4. Принимает резолюции, которые создают общую нормативную базу для борьбы с терроризмом.

Сегодня Глобальная контртеррористическая стратегия ООН (GCTS) выступает как руководство для ООН по борьбе с терроризмом и определяет главные ее приоритеты. Она была принята в 2006 году Генеральной Ассамблеей. Эта стратегия считается широким и необязательным документом, который направлен на активизацию региональных, национальных, а также международных усилий по борьбе с терроризмом. Данная стратегия состоит из четырех главных компонентов, которые перечислены ниже:1) устранению условий, которые способствуют распространению терроризма; 2) предупреждение и борьба с терроризмом; 3) укрепление роли ООН и укрепление потенциала государств; 4) обеспечение прав человека и верховенство права. Каждые два года Генеральная Ассамблея ООН проводит обзор Глобальной контртеррористической стратегии. Обзор проводится с целью оценки обстановки в области борьбы с терроризмом и для приведения ее согласно приоритетам государств - членов.

Сегодня три вспомогательных органа сформированы Советом Безопасности ООН, которые занимаются вопросами борьбы с терроризмом. К ним относится: Контртеррористический комитет (КТК) и его Исполнительный директорат (ИДКТК) и Комитет, который был учрежден резолюцией №1540, а также Комитет по санкциям против ИГИЛ и «Аль – Каиды».

Основу международно – правовой борьбы с терроризмом кроме Организации Объединенных Наций организуют – Международная морская организация, Международное агентство по атомной энергии, Международная организация гражданской авиации. Вопросам противодействия международному терроризму уделяют внимание региональные организации: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Совет Европы (СЕ), Европейский союз (ЕС), Организация Американских государств (ОАГ), Совет Сотрудничества Арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ), Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), Содружество независимых государств (СНГ) и др. Например, в 2000 году в рамках СНГ был создан Антитеррористический центр. Целью этого центра является – обеспечение координации, а также взаимодействия компетентных органов государств – участников Содружества независимых государств в области борьбы с международным терроризмом и другими проявлениями экстремизма.[[147]](#footnote-147) Также был сформирован Совет руководителей органов безопасности и специальных служб государств - участников СНГ для более тесного сотрудничества правоохранительных органов и спецслужб. Совет руководителей органов безопасности и специальных служб государств принимает стратегически важные нормативные акты по борьбе с терроризмом, а также иными преступлениями. Международные региональные организации, которые направлены на борьбу с терроризмом немалое влияние оказывают на гармонизацию законодательства разных стран в этой области, они помогают сплочению государств для того чтобы побороть международный терроризм.

Сегодня значительную роль играет организация Интерпол в борьбе с международным терроризмом. Интерпол был создан в 1923 году, для того чтобы координировать действия правоохранительных органов государств в борьбе с преступностью и терроризмом.[[148]](#footnote-148) Эта организация для того чтобы обмениваться полицейской информацией с государствами - членами предоставляет защищенный канал связи. Также по проблемам международного терроризма, а также международной преступности Интерпол организует и проводит международные форумы. Организация осуществляет ведения базы данных и предоставляет оперативную и информационную поддержку полицейских ведомств. Из вышеперечисленного следует, что сейчас мировое сообщество пытается только предотвратить террористические атаки, но не ведет борьбу против международного терроризма. Для предотвращения террористических актов, государству необходимо осуществить контроль над каждым гражданином, который проживает в рамках определенных границ, что в значительной степени ущемляет свободу человека. В таком исходе событий огромный ущерб наносится правам человека, что затрудняет принятие жестких мер против терроризма. Решение одной проблемы, влечет возникновение другой, поэтому перед тем, как начать принимать определенные действия для того, чтобы побороть международный терроризм, мировому сообществу необходимо учитывать негативные последствия, которые могут появиться при борьбе с ним. Также решение данной проблемы усложняет действия некоторых государств, которые направлены на финансовую поддержку террористических группировок. Например, финансирование террористической организации «Исламское государство Ирака и Леванта» совершается из 40 государств, как сказано во многих интернет источниках. Хоть и эту террористическую организацию не поддерживает ни одно государство.

В заключении можно сделать вывод, что лишь путем согласованных и коллективных действий всех стран мира можно победить терроризм. Несмотря на то, что мировое сообщество пытается решить проблему международного терроризма в рамках ООН и других организаций, до сих пор нет единой конвенции по борьбе с международным терроризмом. По причине отсутствия договоренности, появляется сложность создания единой силовой структуры, которая осуществляет борьбу с международным терроризмом в глобальном масштабе. В решении данной проблемы необходимы общие усилия, которые должны быть направлены на создание единой силовой структуры. Также нужно учитывать, что странам необходимо идти на уступки. Придерживаясь данного похода в политике, можно решить проблему международного терроризма.

**Библиография:**

1. Бекяшев К.А. Международное право: учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2016 г. с.350
2. Каширина Т. В., Феофанов К.А.Политические проблемы современных международных отношений: учебное пособие. М.: Проспект 2020 г. 227 с.
3. Макаров А. В., Чумаченко М. В. Терроризм и экстремизм: современное понимание и актуальные проблемы // Юридический мир. 2016. № 2. С. 53.
4. Международное сотрудничество в области борьбы с терроризмом URL: <http://www.bestreferat.ru/referat-130884.html>
5. Террористы используют сексуальное насилие в качестве тактики ведения войны // Новости ООН−Информационный портал. URL: <http://www.un.org/russian/news/ru/print.asp?newsid=26038> .
6. Токтомушев А.Ч. Центральная Азия: коллективные усилия государств в противодействии угрозе международного терроризма. Астана, 2005. С. 40.
7. Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Политизация торгово-экономического сотрудничества России и Турции // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2016. № 3 (314). С. 42-51.
8. Яхменев П.А., Шангараев Р.Н. Молодые политологи и экономисты. путь профессионального становления // Научные записки молодых политологов и экономистов. Москва, 2016. С. 4-5.
9. Шангараев Р.Н. Власть и насилие террористических организаций в незападных обществах // Власть и насилие в незападных обществах: актуальные проблемы исследований. 2016. С. 182-183.
10. Винокуров В.И. Сетевая дипломатия в борьбе против гибридных войн // Дипломатическая служба. 2016. № 1. С. 19-24.
11. Винокуров В.И. Современная дипломатическая практика: дипломатия силы и/или сила дипломатии // Дипломатическая служба. 2015. № 2. С. 14-20.

**Бабаева Ф.А. Политика Азербайджана в СНГ (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Воробьев Сергей Владимирович. профессор, д.и.н. кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Большое значение имеет деятельность Азербайджана в рамках Содружества Независимых Государств, укрепляющей связи с различными международными организациями.

Азербайджан активно участвует в проведении реформ и мероприятиях в рамках Содружества Независимых Государств. В целом, большое значение имеет и деятельность Азербайджана в рамках Содружества, укрепляющая связи с различными международными организациями. Так, отношения Азербайджан-СНГ характеризуются региональной значимостью и служением взаимным интересам[[149]](#footnote-149).

В первую очередь следует отметить, что основа Содружества Независимых Государств была заложена Соглашением, достигнутого 8 декабря 1991 года на минской встрече глав России, Украины и Белоруссии о прекращении деятельности СССР и создании Содружества Независимых Государств.[[150]](#footnote-150) Позже, 21 декабря того же года, согласно Договору о создании Содружества Независимых Государств, к нему присоединились еще 8 стран, включая Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан, Узбекистан, Таджикистан, Молдову и Армению. Создание Содружества явилось шагом к восстановлению взаимосвязанной экономики республик после распада Советского Союза. Как известно, накануне распада советской империи значительно ослабли культурные, духовные, экономические связи, существовавшие между союзными республиками на протяжении многих лет. А внезапное прерывание многоплановых связей, существовавших до 1991 года, негативно сказалось на социально-экономической ситуации в этих странах. По этой причине создание такого института создало условия для продолжения взаимодействия между бывшими союзными республиками в рамках взаимоуважения и национальных государственных интересов.

В структуру Содружества Независимых Государств входят Совет глав государств, Совет глав правительств, Межпарламентская Ассамблея, исполнительный Секретариат, действующий в Минске с 1993 года.[[151]](#footnote-151)Среди других органов организации можно выделить Совет министров иностранных дел, Совет министров обороны стран СНГ, орган сотрудничества в сфере промышленности, Совет руководителей внешнеэкономических учреждений, межправительственный совет по нефти и газу и межправительственный совет руководителей по другим сферам экономики.

Необходимо подчеркнуть, что обеспечение политических, экономических, военных, гуманитарных связей имеет важное значение в сотрудничестве Азербайджана с Содружеством Независимых Государств. Это сотрудничество, ставящее своей целью развитие межгосударственных политических и экономических отношений между странами бывшего СССР, служит в настоящее время определению и реализации конкретных рамок экономической интеграции между странами-членами Содружества.

В связи со вступлением Азербайджанской Республики в Содружество Независимых Государств, придающим большое значение развитию этих связей, было принято решение о создании при Кабинете Министров комиссии по координации межгосударственных торгово-экономических отношений. Согласно постановлению, в числе основных задач структуры определены выполнение всех подготовительных работ по заключению межреспубликанских торгово-экономических соглашений, контроль за реализацией заключенных соглашений, подготовка и реализация соответствующих документов для решения возникающих при этом вопросов, заслушивание на своих заседаниях отчетов и информации руководителей министерств, предприятий и организаций по выполнению работ в сфере межреспубликанских торгово-экономических связей.

Азербайджанская Республика также создала режим свободной торговли со странами Содружества Независимых Государств, а также сформирована правовая база для свободного инвестирования. В то же время в рамках Содружества Независимых Государств принят ряд важных документов. Среди них – стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года, план мероприятий по реализации первого этапа Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года (2009-2011 годы), План реализации мероприятий, направленных на повышение эффективности и развитие сотрудничества между государствами-членами Содружества Независимых Государств в экономической сфере на 2003-2010 годы, план развития торгово-экономического сотрудничества между государствами – можно привести в пример ежегодные сводки, отражающие экономические связи, социально-экономическую ситуацию, а также перспективы развития.

Азербайджан играет большую роль в укрепления сотрудничества в гуманитарной сфере. Сотрудничество в гуманитарной сфере составляет основу межгосударственного сотрудничества. Азербайджан со своей стороны и в рамках Содружества, и в целом инициирует различные международные мероприятия.

Среди них следует отметить традиционный Бакинский международный гуманитарный форум, созданный в 2010 г., который проводится под патронатом президентов России и Азербайджана, ставший очень важным мероприятием. Форум рассматривает вопросы, связанные с гуманитарным сотрудничеством, а также связанные с межконфессиональным диалогом.[[152]](#footnote-152)

5 июня 2014 г. в Минске, Беларусь, состоялось 36-е заседание Совета руководителей служб безопасности и специальных служб Содружества Независимых Государств (СНГ). Страны рассмотрели возможности, направленные на улучшение сотрудничества и взаимодействия органов безопасности стран СНГ.[[153]](#footnote-153)

На встрече также присутствовала делегация Министерства национальной безопасности Азербайджана. Стороны рассмотрели возможность более эффективного сотрудничества и взаимодействия силовых структур и спецслужб Содружества. Обсуждались совместные меры по борьбе с международным терроризмом и другими формами насилия, организованной преступностью, киберпреступностью и другими преступлениями в согласованных сферах деятельности служб безопасности и спецслужб Содружества Независимых Государств.

11 октября 2017 года в городе Сочи состоялось заседание Совета глав государств.[[154]](#footnote-154) На этом заседании впервые участвовали Президент Молдовы И. Додон и Президент Узбекистана Ш. Мирзиеёв. Особое внимание уделялось экономическому сотрудничеству, сфокусированных на углубление торговых и инвестиционных связей, а также сотрудничество в гуманитарной сфере, который будет содействовать расширению в области культуры, образования, науки и т.д. Как известно, Азербайджан придаёт особую важность в сотрудничестве со странами Содружества. Президент Азербайджана И. Алиев подчеркнул, что Азербайджан играет важную роль в международном гуманитарном сотрудничестве.

На заседании было принято 13 документов, направленные на дальнейшее укрепление Содружества в гуманитарной и экономической сферах, а также в других областях сотрудничества. К наиболее важным можно соотнести такие документы, как: Решение об объявлении в СНГ 2019 года Годом книги, а 2020 год Годом 75-летия Победы в Великой Отечественной войне.

13 ноября 2018 года первый заместитель Председателя Исполнительного комитета – Исполнительного секретаря СНГ Виктор Гуминский отметил, что Азербайджан является активным и заинтересованным участником многостороннего сотрудничества на пространстве Содружества Независимых Государств, вносит весомый вклад в реализацию общезначимых для организации документов.[[155]](#footnote-155)

Традиционно 11 октября 2019 года состоялась встреча Совета глав государств Содружества в Туркменистане.[[156]](#footnote-156)В итоге заседания был подписан ряд документов, направленных на укрепление и развитие конструктивного взаимодействия в различных сферах: Решение о председательстве в СНГ в 2020 году, Решение о Декларации о стратегическом экономическом сотрудничестве СГГ СНГ, Решение о Программе сотрудничества стран-участниц СНГ в борьбе с терроризмом и иными насильственными проявлениями экстремизма на 2020-2022 гг.

Следует упомянуть о неформальной встрече глав государств-участников СНГ, который состоялся 20 декабря 2019 г.[[157]](#footnote-157) На заседании была принята Декларация о стратегическом экономическом сотрудничестве стран-участниц Содружества. Неформальные встречи способствуют подвести итоги проделанной работы в течение года, а также сделать обмен мнениями на предстоящий год. За 2019 год была принята Программа действий по активизации партнёрства между внешнеполитическими ведомствами стран-участниц СНГ, а также было принято решение о совместной подготовке к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне.

Также следует отметить, что 18 декабря 2020 г. прошло онлайн заседание СГГ СНГ.[[158]](#footnote-158) В ходе заседания был подписан ряд документов, подчеркивающие укрепление сотрудничества в сфере безопасности: Концепция военного сотрудничества стран-участниц Содружества до 2025 г. А также была принята программа сотрудничества стран-участниц СНГ в укреплении пограничной безопасности на границах на 2021-2025 гг. Программа включает в себя комплекс мер по укреплению связей и мероприятия по сотрудничеству в военно-технической и гуманитарных сферах. В период с 10 октября 2010 г. по 18 декабря 2020 г. Было принято 181 документ.[[159]](#footnote-159) Это ещё раз говорит о том, что Содружество Независимых Государств как организация продолжает развиваться, а также укрепляет военные, экономические, гуманитарные связи между странами-участницами.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что у Азербайджана есть большой опыт в установлении и развитии отношений со странами различных культур и религий, в связи со своей многовековой историей. Отношения Азербайджанской Республики со странами СНГ развивались как в контексте единого сотрудничества, так и в рамках двусторонних отношений. Благодаря этому были сделаны важные шаги в направлении устранения препятствий на пути обеспечения национальной безопасности Азербайджанской Республики. Отношения Азербайджана со странами СНГ были продолжены наследником политического курса национального лидера Гейдара Алиева президентом страны Ильхамом Алиевым.

**Библиография:**

1. Политические проблемы современных международных отношений./Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020. 272 с.
2. Официальный сайт Бакинского международного гуманитарного форума – URL <https://bakuforum.az/ru/>
3. Официальный сайт МИД Азербайджанской Республики – URL <https://mfa.gov.az/az/news/7026/view>
4. Официальный сайт Президента РФ – URL <http://kremlin.ru/events/president/news/64381>
5. Официальный сайт реестра правовых актов и других документов СНГ: Соглашение о создании СНГ – URL <https://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=1>
6. Официальный сайт СНГ – URL https://e-cis.info/news/564/89854/
7. Шутов А.Д. «СНГ – этапы развития». М.: Научная книга, 2006.
8. ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1941-1945 ГОДОВ. Азясский Н.Ф., Аптрейкин С.Н., Беркутов А.С., Бойко В.И., Борщов А.Д., Бородин Н.И., Бурутин Г.А., Васильев Н.М., Винокуров В.И., Даниленко И.С., Зданович А.А., Золотарев В.А., Иванов С.А., Ильин Ю.В., Карпов А.Н., Климов А.А., Князьков А.С., Кошкин А.А., Маковский В.Б., Мазуркевич Р.В. и др. в 12 томах / Министерство обороны Российской Федерации. Москва, 2015. Том 11 Политика и стратегия Победы: стратегическое руководство страной и Вооруженными силами СССР в годы войны

**Багдасарова Р.А. Российско-китайское сотрудничество по вопросам охраны окружающей природной среды: современное состояние и перспективы (Финансовый университет при Правительстве РФ**)

Научный руководитель:Матвеев Олег Викторовичдоктор исторических наук, профессорДепартамента массовых коммуникаций и медиабизнеса Финансового университета при Правительстве РФ

В статье представлен анализ текущей экологической повестки во взаимодействии России и Китая на международной арене. Автором представлены различные векторы межгосударственного сотрудничества в соответствии с интересами РФ, КНР и мирового сообщества по вопросам охраны окружающей природной среды, а также выявлены актуальные проблемы и тенденции.

Вопрос рационального использования окружающей природной среды (рационального природопользования) является одним из основных в международных правовых отношениях. Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро открывает современный этап в истории международного экологического права, который начинается с 1992 г.[[160]](#footnote-160) По итогам конференции предполагалось, что государства должны разработать и утвердить соответствующие законы и заключить международные соглашения (например, были приняты такие документы как Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию, а также Рамочная конвенция ООН об изменении климата, дополненная в 1997 г. Киотским протоколом), подтвердив тем самым выработанные договоренности и общий вектор развития в сторону зеленой экономики[[161]](#footnote-161).

В связи с этим в 1997 году была одобрена Государственная стратегия устойчивого развития РФ, в которой было подчеркнуто, что основные выводы Конференции ООН 1992 г. чрезвычайно важны для РФ. Актуальность данной проблемы для России обусловлена тем, что негативное воздействие на окружающую среду намного выше, чем в экономически и технологически развитых странах мира. Согласно Стратегии 1997 года, более 50% населения России сосредоточено на 16% территории, которая считается экологически неблагоприятной. Однако при оценке состояния природной среды в России почетный президент Всемирного фонда дикой природы (WWF), принц Филипп выделил следующее: «...только Россия еще способна потрясти богатством своего природного наследия. Сберечь эту удивительную природу – вот шанс выжить будущим поколениям».[[162]](#footnote-162)

Специфика экономического и социального развития Российской Федерации определяет сложность необходимых изменений в экологической сфере. Переход к устойчивому развитию в рамках экологических и природоохранных проблем требует скоординированных действий российского общества, государственных институтов, и, в целом, данный процесс требует всестороннего межгосударственного сотрудничества.

На современном этапе развития России как полноправного члена международного сообщества отношения с Китаем являются одним из важнейших направлений российской внешней политики: регулярно проводятся переговоры, развивается сотрудничество в различных сферах (технологической, энергетической, финансовой и др.). Китай и Россия являются активными участниками и неофициальными лидерами таких международных организаций, как ШОС, БРИКС, АТЭС и др., но СМИ мало освещают сотрудничество между этими государствами в области экологии и охраны окружающей среды, хотя изменение климата начинает оказывать серьезное негативное воздействие на все аспекты жизни человека и общества в глобальном измерении.

Ключевой негативный фактор в развитии данного сотрудничества – преобладание взаимодействия в сырьевой сфере и ресурсодобыче, которые наносят вред российской экологии, что, в свою очередь, может сформировать в будущем негативное отношение граждан Российской Федерации к стратегическому партнерству с КНР, взаимодействию двух стран в сфере экономики и торговли, а также представителям китайского народа. Так, две активно развивающиеся экономики нуждаются друг в друге: Китай – в российских ресурсах, Россия – в китайских рынках сбыта и финансировании, поскольку стоит отметить большие надежды РФ на инвестиции китайских партнеров, которые бы позволили ускорить развитие Дальнего Востока и Сибири.

В последние годы Китай все больше акцентирует внимание на охране окружающей среды и разработке соответствующего законодательства, поскольку экологические проблемы в КНР достигли катастрофического уровня. Китайское правительство сделало первые шаги в этой области в 1970-х гг. после конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды 1972 г.[[163]](#footnote-163) Так, в Китае были созданы агентства по защите окружающей среды, контролю промышленных выбросов и экологическому планированию. За последние 30 лет было создано более 130 нормативно-правовых актов, которые, в том числе, призваны защищать леса и другие природные экосистемы. Чтобы уменьшить негативное влияние промышленности на экономику, китайские власти начали политику переноса «грязного» производства в другие страны. Общая черта природоохранных документов, принятых китайским руководством в это время, – их соответствие политическим решениям в области социально-экономического развития страны, которые играют более сильную роль, нежели экологическая обстановка.

В Российской Федерации природоресурсное законодательство развито больше, нежели экологическое, поскольку в период СССР защита экологии приравнивалась преимущество к использованию и охране отдельных природных ресурсов. Основные цели и принципы российской экологической политики закреплены в Основах государственной политики в области экологического развития РФ на период до 2030 г. и Стратегии экологической безопасности РФ на период до 2025 г. В Стратегии обозначены ключевые вызовы экологической безопасности, в том числе увеличение потребления природных ресурсов при сокращении их запасов, что в условиях экономической глобализации ведет к борьбе за доступ к природным ресурсам и негативно влияет на национальную безопасность Российской Федерации.[[164]](#footnote-164)

В Основах государственной экологической политики РФ в качестве одной из основных задач в области экологического развития страны выделяется развитие международного сотрудничества в решении глобальных экологических проблем и применении международных стандартов в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.[[165]](#footnote-165) В документе упоминается и международное сотрудничество в освоении Арктики, однако, конкретные механизмы сотрудничества в документах не прописаны.

Для российской политики в экологической сфере характерны низкая вовлеченность гражданского общества в принятие решений, превалирование значения экономического развития над проблемами сохранения окружающей среды, значительная роль добычи природных ресурсов для экономики государства, недостаточный уровень просвещения населения по вопросам экологии. Значительной проблемой является отставание российских технологий в сфере переработки отходов от мировых стандартов и низкий уровень заинтересованности муниципальных властей в решении задачи по их безопасной для природы утилизации.[[166]](#footnote-166)

Что касается сотрудничества между Китаем и Россией в области охраны окружающей среды, то можно сказать, что обе страны совместно создали общий механизм сотрудничества в борьбе с трансграничными экологическими и стихийными бедствиями. Была создана общая структура уведомления и отчетности о таких чрезвычайных ситуациях, и стороны соблюдают взятые на себя обязательства в рамках межведомственного меморандума. В настоящее время сотрудничество между двумя странами скоординировано, поэтому никаких экологических и природных катаклизмов не выявляется.

В рамках сотрудничества России и Китая в сфере экологии осуществляется развитие сотрудничества между российскими и китайскими приграничными особо охраняемыми природными территориями (ООПТ). Реализуется также разработанная ранее стратегия создания трансграничной сети особо охраняемых природных территорий в бассейне реки Амур. Особое внимание уделяется охране тигров, сохранению и восстановлению популяций перелетных птиц, совместной деятельности в заповедниках «Даурский» и «Ханкайский».[[167]](#footnote-167) На Дальнем Востоке России совместно с Китаем был организован питомник по выращиванию саженцев для восстановления лесов. Следует отметить, что Россия и Китай заинтересованы в лесовосстановительных мероприятиях и приняли меры по борьбе с незаконными поставками древесины из России в Китай. Также будет продолжена работа по охране трансграничных водных объектов. Сотрудничество России и Китая в области охраны окружающей среды также будет развиваться в форме международных организаций.

В направлении развития российской Арктики Китай рассматривается как один из ключевых партнёров. Вследствие украинского кризиса крупнейшая газовая компания России ПАО «Новатэк» стала объектом антироссийских санкций со стороны Запада, что ограничило привлечение инвестиций для её проекта по освоению континентального шельфа Арктики «Ямал СПГ». Этот проект стал первым примером полноценного сотрудничества между Россией и Китаем в Арктике, когда Китай поддержал данный довольно высокозатратный проект. Кроме того, в сфере перехода к зеленой экономике активно развивается сотрудничество двух государств в сфере энергоэффективности и возобновляемых источников энергии.

Следует отметить, что межгосударственное сотрудничество России и Китая на самом деле малоэффективно для сохранения природы.Это связано с тем, что в официальных документах конкретные обязательства государств и механизмы их реализации четко не определены. Это также результат неразвитости экологической культуры населения и органов власти, недостаточного регулирования и охраны окружающей среды, повсеместного экономического роста, несогласованности нормативных документов двух стран в экологической сфере. В России это отражается в отсутствии единого нормативно-правового акта в сфере экологии (Экологический кодекс РФ, Закон об охране Амура и т. д.) и недостаточном развитии нормативно-правовой базы, а также уклонении властей признать, что экологические проблемы важны и требуют особого внимания.[[168]](#footnote-168) В Китайской Народной Республике также важность экономических вопросов превалирует над проблемами экологического развития, прослеживается неразвитость экологической культуры населения и властей на местном уровне. Тем не менее, экологический ущерб, вызванный экстенсивным экономическим ростом, не ограничивается лишь территориями России и Китая, это касается также загрязнения атмосферы и связанного с этим изменениями.

Подводя итоги, можно сказать, что взаимосвязь природных и биосферных явлений, довольно условное деление границ государств ведут к тому, что даже самая развитая в экологическом и природоохранном векторе развития страна не может быть отделена от экологических проблем межгосударственного уровня (нарушение природного слоя, усугубление проблемы качества пресной воды, качества воздуха и др. проблем). Вследствие этого недостаточно лишь улучшать экологическое законодательство в рамках одной страны, необходимо содействовать улучшению международного взаимодействия в рамках экологического и природоохранительного права, упорядочивающего общие старания и опыт всех государств в сфере охраны природы. Именно экологические требования коренным образом меняют подходы к социально-экономическому и политическому развитию государств, требуют консолидации государств для решения глобальных, всеохватывающих экологических проблем.

Международное сотрудничество России и других государств в области охраны окружающей природной среды в течение своей истории, бесспорно, развивалось. Оно прогрессировало, охватив все большее число государств и народов. Так, рассмотренное взаимодействие России и Китая в рамках охраны природной окружающей среды стало неотделимой частью внешнеполитического взаимодействия данных государств на современном этапе. В целом прослеживаются положительные тенденции развития российско-китайского сотрудничества по вопросам охраны окружающей природной среды: указанные проблемы возможно нивелировать посредством ликвидации указанных недостатков в части налаживания эффективных механизмов взаимодействия как на правовом уровне, так и на уровне реального выполнения указанных договоренностей и обязательств.

**Библиография:**

1. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке./Отв. ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. – М.: 2017.
2. Вершинина В. Ю. Экологическая политика КНР: глобальный, региональный и национальный аспекты // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2014. С. 59–64.
3. Кондратенко Г. В. Проблемы и возможности трансграничного сотрудничества Китая и России в сфере экологии // Известия Восточного института. 2017. № 34. С. 40–58.
4. Попова И. В. Сотрудничество России и Китая в сфере экологии и добычи природных ресурсов // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2018. № 4. С. 28–33.
5. Природоохранная стратегия WWF России. 2018 – 2022 [Электронный ресурс] // URL: https://wwf.ru/resources/publications/booklets/prirodookhrannaya-strategiya-wwf-rossii-2018-2022/ (дата обращения: 07.02.2021).
6. Распоряжение Правительства РФ от 18.12.2012 №2423-р «О плане действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития РФ на период до 2030 г.» (с изменениями и дополнениями) // Собр. законодательства РФ. № 52. Ст. 7561.
7. Самойлова А. А. Роль ООН в развитии международного экологического права // Новый юридический вестник. 2018. № 5 (7). С. 55–57.
8. Указ Президента РФ от. 24.04.2017 №176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собр. законодательства РФ. № 17. Ст. 2546.
9. Экологические риски российско-китайского трансграничного сотрудничества: от «коричневых» планов к «зеленой» стратегии. Исследование Программы по экологизации рынков и инвестиций WWF/ Под ред. Евгения Симонова, Евгения Шварца и Лады Прогуновой. Москва-Владивосток-Харбин: WWF. 2010. [Электронный ресурс] // URL: <https://wwf.ru/upload/iblock/984/russia_china_for_web.pdf> (дата обращения: 09.02.2021).

**Балакирева В.П. Проблемы и перспективы в отношениях Итальянской Республики и Европейского союза на фоне правительственного и санитарного кризиса (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич, доктор политических наук, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Являясь одной из стран-учредителей Европейского союза Италия играет важную роль в функционировании организации. Страна имеет довольно широкое представительство в Европейском парламенте - 76 депутатов, уступая в данном компоненте лишь Германии и Франции, что позволяет итальянским евродепутатам влиять на формирование общеевропейской политики[[169]](#footnote-169). В последнее время, однако, наблюдается ухудшение отношений между Италией и Брюсселем, что, во многом, связано с последствиями пандемии COVID-19. Весной 2020 г., когда эпидемиологическая обстановка в Италии оказалась крайне неблагоприятной, Европейский союз не сразу поддержал итальянских коллег, в то время как Россия и Китай сразу предоставили стране гуманитарную помощь[[170]](#footnote-170). Примечательно, что глава Еврокомиссии У. Фон дер Ляйен в последствии неоднократно приносила извинения за то, что Брюссель не смог вовремя прийти на помощь Италии[[171]](#footnote-171).

Однако, об ухудшении отношений между Италией и ЕС заговорили еще в 2018 г., когда к власти пришло «правительство перемен» в лице коалиции партий «Движение пяти звезд» и «Лига». Правительство, возглавляемое премьер-министром Д. Конте, взяло курс на отстаивание принципа верховенства национального суверенитета в вопросах безопасности, регулирования миграции, внешней политики и формировании бюджета, что стало причиной разногласий с Европейским союзом. Усиление евроскептических настроений в Италии ознаменовала победа партии «Лига» и ее лидера М. Сальвини на выборах в Европейский парламент в 2019 г. Примечательно, что «Лига» входит в ультраправую фракцию «Идентичность и демократия», которая выступает за реформирование Европейского союза и возвращение национальным правительствам их утраченного суверенитета. Убедительная победа «Лиги» на выборах показала, что итальянцы поддерживают курс национального правительства, направленный на достижение большей независимости от Брюсселя. Следует отметить, что подобные антиевропейские настроения могли лишить Европейский союз рычагов давления на Италию. Руководство организации было вынуждено прибегнуть к, так называемой, изоляции Италии для того, чтобы не допустить усиления роли евроскептиков в организации. Так, Итальянская Республика лишилась нескольких значимых постов: до 2019 г. итальянцы А. Таяни и М. Драги возглавляли важнейшие институты ЕС — Европарламент и Европейский центральный Банк, а Ф. Могерини занимала пост Верховного представителя Европейского союза по иностранным делам и политике безопасности, в то время как после выборов 2019 г. итальянским политикам досталась лишь одна руководящая должность — пост председателя Европарламента, который занял Д. М. Сассоли.

Также, ухудшение отношений между Италией и Европейским союзом было вызвано стремлением «правительства перемен» сблизиться со странами Восточной Европы, в котором оно видело потенциального союзника в борьбе против Брюсселя. М. Сальвини призывал всех евроскептиков объединиться во фракции «Идентичность и демократия». Бывший министр внутренних дел неоднократно называл Венгрию и Польшу, известных своей жесткой антиевропейской риторикой, союзниками в деле возвращения национального суверенитета странам-членам ЕС[[172]](#footnote-172). Кризис лидерства и солидарности, а также углубляющаяся политическая фрагментация внутри Союза поставили под сомнение проект объединенной Европы, а неприкрытый евроскептицизим Италии — одной из стран-основательниц ЕС лишь усугубил положение внутри организации. Многие эксперты опасались, что Италия повторит британский сценарий и запустит проект, так называемого, италэкзита.

Что же заставило правительство перемен изменить свою риторику и попытаться примириться с Брюсселем? 8 августа 2019 г. М. Сальвини объявил, что партия «Лига» покидает правительственную коалицию, созданную по результатам выборов 4 марта 2018 г., что стало причиной правительственного кризиса в стране. Основываясь на результатах выборов в Европарламент, можно было бы предположить, что «Лига» одержит уверенную победу и на национальных выборах, однако, президент С. Маттарелла решил поручить Д. Конте создать новую правительственную коалицию по результатам выборов 4 марта 2018 г., что привело к союзу «Демократической партии» и «Движения пяти звезд»[[173]](#footnote-173). Второе правительство Д. Конте, настроенное на более продуктивный диалог с Европой, вызвало одобрение со стороны Брюсселя, а «совранисты», выступающие за уменьшение роли ЕС оказались в оппозиции. Таким образом, правительственный кризис, инициированный главным итальянским критиком ЕС, поспособствовал ослаблению правых популистов на национальном уровне, а, следовательно, привел к потеплению отношений между Италией и Европейским союзом.

Новым фактором, повлиявшим на отношения Италии и ЕС, стала пандемия коронавируса. Как уже отмечалось ранее, недостаточная помощь со стороны Брюсселя стала одним из первых серьезных разногласий между вторым правительством Д. Конте и Европейским союзом. В мае 2020 г. Европейская комиссия выступила с предложением создать общий фонд восстановления европейских стран размером в 750 млрд евро[[174]](#footnote-174). Cогласно отчетам Европейской комиссии, более 50% суммы будет потрачено на модернизацию экономик, исследовательский проект Horizon Europe, борьбу с изменением климата, а также цифровизацию многих сфер жизни посредством программы Digital Europe programme[[175]](#footnote-175). Также, предполагается, что выделенная ЕС сумма будет использована национальными правительствами для восстановления стран после последствий пандемии коронавируса. Примечательно, что каждый член ЕС получит из фонда разную сумму: Италии выделили 209 млрд €, что является одним из наиболее высоких показателей[[176]](#footnote-176).

Стоит отметить, что распределение финансовой помощи полностью зависит от национальных правительств: начиная с осени 2020 г. парламент Итальянской Республики неоднократно проводил заседания с целью выработать проект распределения денежных средств, выделенных Европейским союзом. Однако, депутаты до сих пор не пришли к единому мнению, что вызывает определенные опасения со стороны Европейского союза. Премьер-министр Д. Конте неоднократно призывал депутатов к более серьезной работе над проектом распределения финансов, однако, очередной правительственный кризис, начавшийся в январе 2021 г., значительно усложнил ситуацию. Предполагается, что в этот раз политические разногласия на национальном уровне уже не смогут положительно сказаться на отношениях Италии и Европейского союза, т. к. кризис может помешать имплементации общеевропейского проекта по восстановлению стран после пандемии коронавируса.

Новый политический кризис был спровоцирован бывшим премьер-министром Италии М. Ренци, объявившим о выходе его новой партии «Живая Италия» из состава правительства, а также об отставке двух министров, принадлежащих к этой же партии. Итальянская республика вновь оказалась на «политическом распутье», вынужденная выбирать между проведением досрочных выборов и формированием нового правительства, однако, в этот раз ситуация осложняется тем, что страна столкнулась одновременно сразу с двумя кризисами: политическим и санитарным. Примечательно, что представители Европейского союза незамедлительно выразили свою обеспокоенность событиями в Италии. Кроме того, в затруднительном положении оказался и сам М. Ренци, т. к. многие увидели в его поступке желание добиться выгоды лишь для своей партии, а вовсе не для своей страны.

Политическая и экономическая нестабильность, наблюдающаяся в Италии, может негативно сказаться на отношениях с Европейским союзом, т. к. страна будет вынуждена приостановить обсуждение принципов распределения средств из фонда восстановления ЕС. Этим объясняется выбор президента Итальянской Республики С. Маттареллы экономиста М. Драги в качестве человека, способного сформировать новое правительство. В течение 2011- 2019 гг. М. Драги занимал пост председателя Центрального европейского банка — одного из ключевых институтов Европейского союза[[177]](#footnote-177). В Европе М. Драги известен как человек, спасший страны Южной Европы от экономического кризиса в 2012 г., а его обещание сделать все, чего бы это ни стоило со стороны Центрального европейского банка для того, чтобы спасти евро превратило его в одного из самых известных экономистов. Таким образом, выбор М. Драги на пост нового премьер-министра можно расценить как возможный шаг на пути к выстраиванию более тесных отношений с Европейским союзом. О формировании нового правительства было объявлено 12 февраля 2021 г., что фактически положило конец правительственному кризису, сделав его одним из наиболее коротких кризисов в Италии[[178]](#footnote-178).

В заключение необходимо отметить, что отношения Италии и Европейского союза можно охарактеризовать как нестабильные, что связано со стремительными изменениями во внутренней политики страны. Правоцентристская коалиция «совранистов», пришедшая к власти в 2018 г., стала настоящей проблемой для Брюсселя, в то время как левоцентристский союз «Движения пяти звезд» и «Демократической партии», возглавивший страну в результате политического кризиса взял курс на сближение с Европой. Возможно, подобное решение было принято на фоне пандемии коронавируса, которая стала причиной национального и общеевропейского сплочения. Чрезвычайная ситуация напомнила о важности идеи единой, сплоченной Европой, что привело к созданию общего фонда для помощи наиболее пострадавшим странам. Можно предположить, что отношения Италии и ЕС продолжат улучшаться, т. к. новый премьер-министр М. Драги является сторонником проекта единой Европы.

**Библиография:**

1. Comunicazioni del Presidente Conte al Senato 19 Gennaio 2021 [Electronic resource] // Governo Italiano. URL: <http://www.governo.it/it/media/comunicazioni-del-presidente-conte-al-senato/16080> (accessed: 10.02.2021).

2. EU’s next long-term budget & NextgenerationEU - Key facts and figures // European Commission. URL: <https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/about_the_european_commission/eu_budget/mff_factsheet_agreement_en_web_20.11.pdf> (accessed: 10.02.2021).

3. European Parliament. Overview [Electronic resource] // European Union. URL: : https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-parliament\_en (accessed: 08.02.2021).

4. Recovery plan for Europe [Electronic resource] // European Commission. URL: <https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe_en> (accessed: 10.02.2021).

5. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке./Отв. ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. – М.: 2017.

6. Алексеенкова Е. С. Италия – ЕС: отказ от политики «суверенной изоляции» [Электронный ресурс] // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. URL: http://vestnikieran.instituteofeurope.ru/ru/arkhiv-zhurnala/nauchno-analiticheskij-vestnik-ie-ran-5-2019. 2019. № 5(11). С. 10-15. (дата обращения: 08.02.2021).

7. Алексеенкова Е. С. Итальянский гамбит: Конте-бис и провал популистского проекта? [Электронный ресурс] // РСМД. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/italyanskiy-gambit-konte-bis-i-proval-populistskogo-proekta/> (дата обращения: 11.02.2021).

8. Дрожжина Е. В. Итальянский коронакризис и его последствия [Электронный ресурс] // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. URL: <http://vestnikieran.instituteofeurope.ru/ru/arkhiv-zhurnala/nauchno-analiticheskij-vestnik-ie-ran-3-15-2020)>. 2020. № 3(15). С. 108-109. (дата обращения: 08.02.2021).

10. Марио Драги согласился возглавить новое правительство Италии [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10691655> (дата обращения: 12.02.21).

11. Фон дер Ляйен вновь извинилась, что ЕС не пришел на помощь Италии вовремя [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/8257735> (accessed: 10.02.2021).

**Балдоржиев Б.Б. Позиция Генерального секретаря ЦК ТПК Ким Чен Ына по вопросу о денуклеаризации Корейского полуострова (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Цветов Петр Юрьевич*, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Проблема безопасности на Корейском полуострове является одной из главных современных угроз международной безопасности и стабильности[[179]](#footnote-179). В 2017 году КНДР провела очередное и уже шестое по счету ядерное испытание вместе с запусками межконтинентальных баллистических ракет, нарушив таким образом резолюцию СБ ООН. В ответ на действие Северной Кореи 45-й президент США Дональд Трамп на очередной сессии ГА ООН сообщил о готовности ликвидировать КНДР[[180]](#footnote-180). Мир снова заговорил о вероятности развязывания ядерной войны.

Характерной особенностью политического курса Северной Кореи последних пяти лет, по сравнению с прошлыми годами, является то, что КНДР, отказавшись от прежних ограничителей, запустила на полную мощь программу создания и совершенствования своего ракетно-ядерного потенциала. Этот курс поддерживается всеми доступными государству ресурсами и возможностями. Активное нарастание интенсивности ракетных запусков и ядерных испытаний, а также провозглашение и закрепление в Конституции ядерного статуса - укрепили за КНДР статус государства - изгоя. Введение СБ ООН в отношении Северной Кореи санкций, указанных в ряде резолюций, наложили жесткие ограничения на сотрудничество различных государств с Северной Кореей, не только в военной, но и в торгово-экономической, валютно-финансовой и других сферах.

Стоит отметить, что Соединенные Штаты настаивают на том, что Северная Корея должна полностью разоружиться, и для этого применяют методы давления, санкций и блокады, параллельно создавая вокруг себя международную коалицию. КНДР в свою очередь наращивает свой ядерный потенциал. На сегодняшний день в ее арсенале уже имеются межконтинентальные ракеты, дальнобойные артиллерийские системы и термоядерные боезаряды. А весь артиллерийский парк Корейской Народной Армии (КНА) военные эксперты оценивают в 10,5 тысяч единиц, что формально делает его крупнейшим в мире[[181]](#footnote-181).

США явно делали ставку на скорый крах диктаторского режима КНДР и поглощение Севера Югом, что автоматически разрешило бы ядерную проблему. Они не были намерены признавать статус Северной Кореи. Поэтому, КНДР, понимая, что добровольный отказ от единственно надежного рычага сохранения ее государственности означало бы крах всей государственной системы, форсировало создание полноценного ракетно-ядерного потенциала.

Позиция руководства Северной Кореи такова: Пхеньян не пойдет на обмен, в соответствии с которым будут сняты международные санкции в отношении Северной Кореи в ответ на отказ от ядерного оружия. Руководство этой страны намерено и дальше совершенствовать свой ракетно-ядерный потенциал, включая разработку ракет с разделяющимися ядерными боеголовками. Об этом заявил лидер Северной Кореи Ким Чен Ын на пятом Пленуме ЦК Трудовой партии Кореи 7-ого созыва[[182]](#footnote-182). Он также отметил, что КНДР может отказаться от моратория на испытание ядерного оружия и баллистических ракет. Но также дал понять, что КНДР готова продолжать переговоры с США, если те пойдут на уступки.

В апреле 2018 года президент Южной Кореи Мун Чже Ин и лидер КНДР Ким Чен Ын провели исторический саммит на территории демилитаризованной зоны, который проходил в приграничной деревне Пханмунджон. Это была третья по счету встреча на высшем уровне глав государств Корейского полуострова после 2000 и 2007 года. Саммит был посвящен ядерному разоружению и улучшению отношений между двумя государствами. По итогам саммита была принята совместная декларация. Стороны договорились улучшать свои отношения, подтвердив общую цель – избавить Корейский полуостров от ядерного оружия через денуклеаризацию[[183]](#footnote-183).

В апреле 2019 года в своем выступлении на очередной сессии Верховного народного собрания КНДР Лидер Корейской Народно-Демократической Республики Ким Чен Ын основным требованием к возврату к переговорам для США назвал «Новый способ подсчета», который американская сторона должна была предложить и начать реализовывать на практике.

30 июня 2019 года Председатель Государственного Совета КНДР Ким Чен Ын и 45 президент США Дональд Трамп провели встречу на межкорейской границе в деревне Пханмунджом. Дональд Трамп стал первым действующим президентом Соединенных Штатов, который побывал не северокорейской земле. На этой встрече представители Северной Кореи объяснили американцам, что КНДР подразумевает под «Новым способом подсчета». Если раньше Северная Корея готова была пойти на зеркальный обмен, в соответствии с которым, каждое действие северян в сторону денуклеаризации сопровождалось бы похожими действиями со стороны США, например, частичным снятием санкций, то теперь после неудачного саммита в Ханое в 2019 году, руководство Северной Кореи отказалось от такой схемы. Теперь США необходимо было не только отказаться от своей политики враждебности по отношению к КНДР, но и подтвердить это конкретными действиями. При соблюдения этого условия, КНДР была бы готова вновь вернуться к переговорному процессу.

Сейчас обстановка на Корейском полуострове стала немного спокойнее, чем была в конце 2017 года. Этого удалось достичь благодаря мораторию КНДР на ядерные испытания и запуски межконтинентальных ракет, а также благодаря снижению военной активности на полуострове. Тем не менее, не стоит забывать, что конфликтный потенциал остается, учитывая тот факт, что США и Южная Корея не перестают проведение совместных военных учений, в Южную Корею поставляется новейшее вооружение, а Северная Корея, в свою очередь, не отказывается от развития своего ракетно-ядерного вооружения, о чем было сказано в отчетном докладе на последнем съезде партии, который завершился 11 января 2021 года[[184]](#footnote-184). Как пояснил Генеральный Секретарь Трудовой партии Кореи Ким Чен Ын, политика США в отношении Северной Кореи не изменится, кто бы ни пришел в Белый дом. И это вынуждает КНДР вести дела с США по принципу «око за око», отвечая на силу жесткостью. «Реальность такова, что мы можем достичь мира и процветания на Корейском полуострове, только если будем постоянно наращивать нашу национальную оборону и подавлять военные угрозы США»[[185]](#footnote-185), — заявил глава КНДР.

**Библиография:**

1. Воробьев С.В., Каширина Т.В. Ядерное оружие в современных международных отношениях/Учебное пособие. – М.: 2021.

2.Межкорейское сближение: Пханмунчжомская декларация и итоги саммита URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/mezhkoreyskoe-sblizhenie-pkhanmunchzhomskaya-deklaratsiya-i-itogi-sammita/>

3.Пламенный привет: с какими итогами завершился партийный съезд в КНДР URL: <https://iz.ru/1109940/nataliia-portiakova/plamennyi-privet-s-kakimi-itogami-zavershilsia-partiinyi-sezd-v-kndr>

4.Стратегический арсенал Северной Кореи URL: <https://nvo.ng.ru/concepts/2020-04-03/12_1088_korea.html>

5.Трамп с трибуны ООН пригрозил Северной Корее «полным уничтожением» URL:

<https://www.rbc.ru/politics/19/09/2017/59c12a8a9a79473c4b07880d>

6.Южнокорейская разведка: КНДР не откажется от ядерного оружия URL: <https://rg.ru/2020/01/07/iuzhnokorejskaia-razvedka-kndr-ne-otkazhetsia-ot-iadernogo-oruzhiia.html>

**Барабанова Е.М. (Barabanova E.M.) The UK-EU Trade and Cooperation Agreement: a viable model of future bilateral relations? (Санкт-Петербургский государственный университет/Saint Petersburg University)**

*Научный руководитель: Барышников Дмитрий Николаевич*, кандидат политических наук, доцент, заведующий кафедрой мировой политики Факультета международных отношений СПБГУ

The 31st of January of 2020 marked a historic turning point officially bringing Britain’s membership in the European Union to an end. However, on the 1st of February, 2020 the so-called “transition period”, designed to give the parties additional time to find mutually acceptable solutions to key issues of controversy, began. What were the main difficulties in the negotiation process, and how will the solutions proposed affect future relations between the parties?

Several major groups of issues were discussed in the course of the negotiations:

**1. Trade**

a) “level playing field” and “dynamic alignment”[[186]](#footnote-186), principles obliging both parties not to advance respective subsidiary policies towards national businesses to ensure fair competition and parity of the parties in future trade;

b) the fisheries issue the British were languishingly trying to remove from the agenda in reluctance to grant the EU member states the permission to carry out fishing in British territorial waters, a demand put forward and strongly emphasized by the EU negotiators;

c) UK’s presence in the Customs Union and the Single Market: while the parties sought to maintain trade without checks, tariffs and quotas the implementation of such provisions seemed to have been complicated by British stance in their attempt to pursue a more stringent migration policy and conclude separate agreements with third countries;

d) the Irish “backstop”[[187]](#footnote-187): asserted by the EU negotiators as a modification aimed at keeping Northern Ireland within the Customs Union and Single Market following the commencement of the transition period to ensure the preservation of border-free regime functioning between the “two Irelands”, “backstop” became one of the most problematic issues on the agenda, repeatedly driving a wedge between the UK and the EU

**2. EU “standards” in the UK**

This group of issues included: bilateral legislative cooperation, appeal to common values, jurisdiction of the European Court of Justice in the UK, compliance with qualitative and environmental standards for goods, protection of the rights of the EU citizens in the UK. The position of the British side could be referred to as the policy of “triple-no”: “No” to jurisdiction of the European Court in the United Kingdom; “no” to obligations of the United Kingdom to comply with the EU legislation; “no” to the EU imposing their will on the standards of goods.

**3. Technical issues**

Divergencies content-wise have thus far been clarified. Regarding technical perplexity, parties’ stances on the form of the agreement seemed rather notable. While the British side has consistently pushed for multiple agreements on separate issues, the EU was pursuant of a different policy insisting on the necessity to conclude a single comprehensive agreement rather problematic in the light of numerous contradictions.

The UK's proposals were based on previous EU bilateral agreements, such as the Comprehensive Economic and Trade Agreement with Canada, the EU-Japan Economic Partnership Agreement, the EU-South Korea Free Trade Agreement, and, additionally, other forms of cooperation between the EU and third countries such as the EU-Norway partnership through the European Economic Area and the EU-Switzerland cooperation established by a bilateral agreement.

The EU's position was based on the provisions of the Political Declaration whereby no economic partnership could be possible without reliable guarantees of a level-playing field provided for both sides; a balanced, sustainable and long-term solution found for the EU fishermen; a comprehensive institutional framework and effective dispute resolution mechanisms set out by the potential agreement[[188]](#footnote-188).

**Trade and Cooperation Agreement between the European Union and the United Kingdom**

On 30 December 2020, following numerous rounds of negotiations, the Trade and Cooperation Agreement between the EU and the United Kingdom was concluded, which was welcomed by both parties to the negotiations. As Charles Michel, President of the European Council put it: “It is a fair and balanced agreement that fully protects the fundamental interests of the European Union and creates stability and predictability for citizens and companies”[[189]](#footnote-189). British Prime Minister Boris Johnson gave a similar assessment: “This agreement provides for close and friendly cooperation with our neighbors in all the many areas where our values and interests coincide. It is my fervent hope that this Treaty will help to bring people together and heal some of the divisions created by the referendum over four years ago.”[[190]](#footnote-190) To our mind, it is worth investigating whether this agreement truly possesses the potential to resolve the contradictions previously outlined.

The Agreement without a doubt clarified certain areas of future relationship and cooperation. In particular, specific legal issues have been addressed so that the “triple no” principle could be activated: first, the document unequivocally declares the submission under the international, rather than the EU law; second, the Treaty explicitly stipulates that the jurisdiction of the European Court of Justice over the UK ceases to exist; finally, it annuls the latter’s obligation to comply with EU legislation. Additionally, mutual consent on the protection of workers' rights has been reached: chapter 6 of the Agreement sets out reciprocal obligations not to reduce the level of workers’ protection, as well as to prevent cases of non-compliance with labor rights in prospect harming bilateral trade[[191]](#footnote-191). Similar provisions have been established regarding mutual obligations on environmental protection and fight against climate change, applying, among other things, to the fulfillment of key targets for reducing greenhouse gas emissions[[192]](#footnote-192). Please note that the creation of “mutual obligations” does not render them subject to common standards imposed by the EU – the existence of such obligations is a result of a sheer compromise reached by the parties aspiring to maintain previously extensive levels of coordination and cooperation in the designated areas, merely on equal terms.

Trade seems to be of particular importance defining the framework of future relations between the parties (between 1999 and 2019 The EU, taken as a whole has been the UK’s largest trading partner. In 2019, UK exports to the EU were £294 billion (43% of all UK exports). UK imports from the EU were £374 billion (52% of all UK imports[[193]](#footnote-193))) with business, whose positions are predicted to be among the most unstable in the post-Brexit period, being one of the key components in bilateral trade. Hence the numerous intentions of the parties to reach agreements minimizing the damage to businesses and entrepreneurs related to Brexit.

The Agreement establishes obligations in relation to business mobility ensuring the provision of administrative security and legal guarantees for short-term business visitors, persons entering with establishment purposes, intra-corporate service recipients, contract service suppliers, and independent professionals, i.e., the majority of business-engaged citizens. The parties agreed not to impose restrictions on market access and not to create discriminatory barriers for entrepreneurs falling under these categories. The parties also agreed on the length of stay for short-term business visitors: 90 days in any 180-day period[[194]](#footnote-194).

Such provisions of the Agreement were the result of substantial compromise made in parties’ endeavor to reduce the detrimental effects of Brexit on bilateral trade. The document, however, includes a considerable number of unstable and ineffectively regulated provisions undermining the effectiveness of this agreement as a reliable model for future bilateral relations.

The EU-UK Trade and Cooperation Agreement sets out an unprecedented provision for zero tariffs and quotas in trade. Hence, after the end of the transition period, the parties continued to conduct bilateral trade on a tariff-free basis. The fragility of such regulation, though, is explicitly illustrated by new control measures introduced. It is, first of all, the so-called “rules of origin” principle implying that goods, resources and production materials of certified British origin exclusively are to be exported to the EU. With roughly 47% of British exported goods to the EU being of non-British origin[[195]](#footnote-195), this provision alongside customs declarations will certainly represent a significant deterrent to bilateral trade since even with a one-year deferral granted to British exporters to complete the process of certification they will now be constantly hindered by the “red-tape” barrier.

In addition, the agreements reached on the issue of fair competition and a “level playing field”, from the very outset of the negotiations representing one of the most significant obstacles, appear to be unreliable. Instead of the “dynamic alignment” and the “level-playing field” proposed at various stages of negotiations by the European Union and unambiguously rejected by the British side, the final version of the agreement contains provisions allowing for certain unilateral countermeasures to be taken by either of the parties provided they consider the opposite side’s subsidiary policy destructive for its own producers[[196]](#footnote-196). Thus, the precarious nature of this agreement is evident, since it provides for the existence of a large arsenal of unilateral counter tools potentially exerting negative impact on both economic and political relations.

Likewise, the Agreement contains provisions regarding social sphere that might generate controversy. It is, above all else, considerable innovations concerning the migration system replaced by a point-based system aimed at giving the British government complete control over migration activity from the EU and prioritizing qualified employees when selecting migrant personnel. In accordance with this system, to obtain a visa, migrants will need to score 70 points provided for being able to speak English, having a job offer from an approved employer for a skilled job, having better qualifications (a relevant PhD, a PhD in science, technology, engineering or mathematics) etc.[[197]](#footnote-197) While this arrangement endows the British government with substantially greater powers and authority over monitoring migration flows and the “quality” of migrant force staying in the UK, it undermines the free movement of citizens, crucial for the EU.

Finally, it is necessary to address the core Northern Ireland issue. Out of the many backstop solutions proposed by the parties in the nine rounds of negotiations, the final choice fell with the one that replaces the border between the “two Irelands” with border in the Irish Sea, i.e., between Northern Ireland and the rest of the UK, as established under the Additional Protocol on Northern Ireland. For the designated plan to be implemented, Northern Ireland will have to indefinitely remain within the Customs Union to avoid any hard border between the “two Irelands”, as has been repeatedly stated during the negotiation process[[198]](#footnote-198). Since this option represents, above all, a significant concession on the part of the UK, forced to burden its national businesses and transportation companies with newly introduced Customs checks, we assume that it a priori cannot be a balanced and viable solution long-term when it clearly harms one of the parties. The “war on vaccines”[[199]](#footnote-199) that took place in January of 2021, clearly demonstrated the instability of the Northern Ireland Protocol in the absence of a political alliance between the two sides and the desire of both to ensure their own prosperity, sometimes at the expense of their partners’ interests.

**Interim summary. Future prospects**

The Trade and Cooperation Agreement has become the result of significant concessions that both the EU and the United Kingdom have agreed to make. The parties’ ability to find solutions to so many problematic issues in such a short period of time illustrates the general mood envisaging mutual inclination towards a strong partnership in the future. Much of the content and particular regulations of the agreement still make it clear to both parties that the old days of unity are over, and now it is necessary to build a new relationship striving for cooperation, but taking proper interests into account. Now that they have become, among other things, potential competitors for more economic resources and privileges, for stronger political influence both sides have explicitly demonstrated their reluctance to yield to their negotiating partners resulting in difficulties when searching for compromises and consensus on the most problematic aspects, i.e., the issues of Northern Ireland, trade, and migration policy that will evidently become a significant deterrent to the development of future bilateral relations due to ambiguity of the proposed solutions. Hence, we suggest that these agreements will most likely be revised in order to find more effective solutions that will strengthen rather than undermine the foundations of future cooperation between the parties.

**Библиография:**

1. Brexit: Barnier seeks solutions to avoid hard Irish border [Electronic resource]//BBC. URL: <https://www.bbc.com/news/av/uk-41944512>
2. Brexit: How does the new UK points-based immigration system work? [Electronic resource]//BBC. URL: <https://www.bbc.com/news/uk-48785695>
3. EU-UK future relations: “level playing field” crucial to ensure fair competition [Electronic resource]// European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20200206IPR72011/eu-uk-future-relations-level-playing-field-crucial-to-ensure-fair-competition>
4. International treaty Summary Explainer [Electronic resource]//UK government. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/agreements-reached-between-the-united-kingdom-of-great-britain-and-northern-ireland-and-the-european-union/summary-explainer#part-5--participation-in-union-programmes>
5. Political declaration setting out the framework for the future relationship between the European Union and the United Kingdom, 2019
6. Press release: Signature of the EU-UK agreement, 30 December 2020 [Electronic resource]// European Parliament. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2020/12/30/press-release-signature-of-the-eu-uk-agreement-30-december-2020/>
7. Press statement by Michel Barnier following Round 6 of the negotiations for a new partnership between the European Union and the United Kingdom 23 July, 2020//the European Council - [Electronic resource] – URL: <https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_20_1400>
8. Press statement by Michel Barnier following Round 6 of the negotiations for a new partnership between the European Union and the United Kingdom 23 July, 2020 [Electronic resource]// European Council. URL: <https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_20_1400>
9. Statistics on UK-EU trade, 2019//Commons Library - [Electronic resource] – URL: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7851/#:~:text=The%20EU%2C%20taken%20as%20a,2002%20to%2043%25%20in%202019>.
10. Statistics on UK-EU trade, 2020[Electronic resource]//Commons Library. URL: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7851/>
11. The EU-UK Trade and Cooperation Agreement, 2020
12. The EU-UK Withdrawal Agreement, 2019
13. UK-EU trade agreement: better than nothing [Electronic resource]//Global trade review. URL: <https://www.gtreview.com/news/europe/uk-eu-trade-agreement-better-than-nothing/>

**Баранник М.А. Сопряжение ЕАЭС и «Один пояс – Один путь»: вызовы и перспективы** **(РУДН)**

*Баранник Марина Андреевна,*аспирант кафедры теории и истории международных отношений РУДН

Евразийское пространство является главным центром региональных интеграционных инициатив, выдвинутых Россией и Китаем в последние годы. В 2013 году Си Цзиньпин предложил план развития Евразии путем строительства «Экономического пояса Шелкового пути».

Инициатива «Один Пояс Один путь» стала внешнеполитическим проектом Си Цзиньпина. Россия заинтересована в реализации инициативы «Экономический пояс Шелкового пути», поскольку данная инициатива является фактором расширения собственной экономики России и фактором развития Евразийского экономического союза. Более того, инициатива будет способствовать выполнению задачи по строительству Евразийского моста между Европой и Китаем. Общее стремление к инициативе привело лидеров двух стран России и Китая к тому, чтобы воспользоваться преимуществами обоих проектов к взаимной выгоде. В мае 2015 года в Москве состоялось подписание важных соглашений между странами относительно будущего объединения двух проектов – Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути. Это стало важным шагом на пути дальнейшего развития и поддержания стратегического и долгосрочного сотрудничества между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой[[200]](#footnote-200).

 Осознавая высокий риск геополитического соперничества, и Китай, и Россия демонстрируют удивительную последовательность в попытках избежать конкуренции и вместо этого разработать рамки сотрудничества, позволяющие согласовать их соответствующие Евразийские инициативы. Первый признак готовности России и Китая сотрудничать появился во время саммита Путин–Си в Москве в мае 2015 года. Лидеры двух стран подписали Совместную декларацию о сотрудничестве в координации развития проекта Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути, в которой обязались укреплять региональную экономическую интеграцию и обеспечивать мир и стабильность на Евразийском континенте1. В качестве путей активизации экономического развития региона рассматривались инвестиции, развитие транспортной инфраструктуры и в долгосрочной перспективе соглашение о свободной торговле между ЕАЭС и Китаем.  Во время визита российского лидера в Пекин 25 июня 2016 года Си Цзиньпин и Путин подтвердили свою приверженность согласованию своих интересов в Евразии и продвигали идею построения всеобъемлющего Евразийского партнерства на основе открытости, прозрачности и учета выгод других. 12 июля 2017 года Владимир Путин и Си Цзиньпин официально договорились углубить свои двусторонние отношения всеобъемлющего партнерства и стратегического сотрудничества.  В дополнение к президентским встречам и официальным совместным заявлениям обе страны разработали механизм для регулярных консультаций, который функционирует на всех уровнях[[201]](#footnote-201).

Инициатива «Один пояс - Один путь» направлена на развитие экономически отдаленных, но перспективных западных и центральных регионов Китая (провинция Ганьсу, Синьцзян-Уйгурский и Тибетский автономные районы)[[202]](#footnote-202). В этих регионах Китая будут построены транспортная инфраструктура и новые экономические коридоры в Центральную Евразию. Другим инфраструктурным проектом, который может быть включен в расширение Экономического пояса Шелкового пути, является Северный морской путь. Это перспективный современный маршрут. Северный морской путь -  это кратчайшая судоходная и грузовая магистраль от морских портов на восточном побережье Китая до морских портов Европы3. В связи с быстрым развитием Азиатско-Тихоокеанского региона Северный морской путь может иметь важное значение для быстрого расширения китайского бизнеса.

Новый Шелковый путь Китая является проявлением стремления к глобализации, а не регионализации международной политики. Такой подход имеет несколько последствий для китайско-российских отношений. Во- первых, Китай рассматривает Россию как один из коридоров Шелкового пути, который предлагает кратчайший маршрут и в то же время является единым таможенным пространством. Во-вторых, Китай стремится не допустить превращения ЕАЭС в барьер для экономического присутствия Китая на постсоветском пространстве. Новый Шелковый путь также был представлен как выражение готовности Пекина предоставлять международные общественные блага и разделять международную ответственность. Наиболее заметной особенностью китайского проекта является его гибкость и отсутствие жестких географических границ. Определение своего видения сотрудничества в функциональном, плане отражает цель Китая выйти за рамки существующих и будущих региональных соглашений и не допустить создания другими державами закрытых политико-экономических блоков. Два видения регионализма, выработанные Москвой и Пекином, по-видимому, достаточно различны, чтобы предотвратить конкуренцию и соперничество между Россией и Китаем. Проект Китая не представляет собой открытого вызова России. Российское видение Большой Евразии - это не попытка блокировать китайский проект Шелкового пути. Напротив, российский проект представляет собой косвенное согласие с китайским видением экономического сотрудничества в Евразии, в котором конкретные экономические блоки не проводят протекционистской и ограниченной политики.

Евразийский экономический союз стал ответом Кремля на укрепление своего экономического влияния в регионе. Однако экономические проблемы России распространились по всему блоку с момента его создания в 2015 году[[203]](#footnote-203).  Учитывая трудности ЕАЭС и растущую реальность экономического проникновения Китая в регион, Россия и Китай неоднократно обещали координировать свои соответствующие экономические видения Евразии, но как эта координация будет происходить, еще предстоит выяснить, особенно потому, что проекты имеют два разных видения будущего. Один пояс - Один путь - это амбициозный план по соединению нескольких рынков, в то время как ЕАЭС- это попытка создать единый рынок, на котором доминирует Россия. Кроме того, страны Центральной Азии заключают соглашения с Китаем на двусторонней основе, избегая какого-либо  участия Москвы, но  Россия настаивает на том, чтобы такие соглашения осуществлялись в рамках ЕАЭС. До сих пор не было достигнуто прогресса в увязке этих двух проектов. Это говорит о том, что согласие Пекина координировать проекты на многостороннем уровне с Россией может быть попыткой успокоить российские опасения публично, а не реальной попыткой интегрировать эти два видения на равных условиях.

На данный момент российско-китайским отношениям не угрожают региональные проекты ни одного из государств, реализуемые в Центральной Азии и на более широком Евразийском пространстве. С точки зрения российско-китайских отношений первостепенное значение имеет не осуществимость интеграции или синхронизации обоих проектов, а способность Москвы и Пекина ограничить любую потенциальную конкуренцию, которая может возникнуть в результате реализации отдельных региональных инициатив. Обе стороны старались избегать столкновения между своими инициативами и не допускать открытого соперничества. В то же время есть три причины, снижающие вероятность китайско-российской конкуренции. Одна из них связана с различиями в подходах обоих государств к практике укрепления регионального влияния[[204]](#footnote-204). Китай больше заинтересован в практических выгодах регионального сотрудничества. Россия изо всех сил пытается сохранить имидж стратегического лидера в Евразии. Наконец, центральноазиатские государства пытаются сохранить баланс между Китаем и Россией. В практическом плане российский проект станет частью более широкого китайского видения трансрегионального сотрудничества.

Отсюда следует, что интеграция Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути будет способствовать созданию условий для сбалансированного экономического развития различных стран и регионов Центральной Азии, поддержания гармонии между всеми странами и взаимной выгоды в торговле и коммерции. Это позволит не только расширить региональные торгово-экономические связи внутри региона, но и снизить риск начала глобальной войны. Евразийское пространство имеет стратегическое значение для России и Китая, поэтому политические лидеры этих глобальных держав приняли решение объединить ЕАЭС и ЭПШП для развития, укрепления и расширения сотрудничества в области экономики. С одной стороны, взаимодействие двух интеграционных проектов открывает широкие возможности для всех участников: экономический рост, технологическая модернизация, создание транспортно-логистической инфраструктуры. С другой стороны, есть проблемы, которые могут вызвать конкуренцию между Россией и Китаем.

**Библиография:**

1. Кузьмина Е.М. «Большая Евразия»: интересы и возможности России при взаимодействии с Китаем // Проблемы постсоветского пространства. 2017; 4(3).- С. 229—239
2. Курылев К.П., Станис Д.В., Ин В. Экономический пояс Шелкового пути как геоэкономический проект КНР//Диалог: политика, право, экономика. 2016. № 3
3. Курылев К.П., Станис Д.В., Ин В. Экономический пояс Шелкового пути как геоэкономический проект КНР//Диалог: политика, право, экономика. 2016. № 3.
4. Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня. // Известия. – 03.10.2011
5. Си Цзиньпин: на перспективы китайско-российских отношений мы смотрим с полным оптимизмом. Режим доступа: http://tass.ru/opinions/interviews/4379492 (дата обращения: 16.07.2018).
6. Цветов П.Ю. АТЭС и Россия//Азия и Африка сегодня. 2008. № 1(606). -С. 61-62.
7. China and Russia Sign the Joint Declaration of Feasible Study on Eurasian Economic Partnership Agreement. Ministry of Commerce of the People's Republic of China: official website. http://english.mofcom.gov.cn/article/zt\_cv/lanmua/201707/20170702605908.sh tml (accessed: 23.04.2019).
8. Charap S., Drennan J., Noël P. Russia and China:a new model of great-power relations. Survival. 2017. Vol. 59, No. 1. Pp. 25–42
9. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.
10. Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.
11. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Таможенные платежи в структуре федеральных доходов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 233-236.
12. Алифанов А.С., Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Правовой механизм лоббизма в России // Международный правовой курьер. 2016. № 4 (16). С. 3-5.
13. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. РОЛЬ Национальной платежной системы в обеспечении экономического роста и национальной безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 336-343.
14. Шангараев Р.Н. Формирование системы управления проектами в сетевых организациях промышленного комплекса // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ. Казань, 2011
15. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Оценка структуры и динамики таможенных платежей в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 192-199.
16. Уксусников П.Б., Шангараев Р.Н. Влияние "центров силы" на региональную безопасность на примере консолидации интеграционных группировок латиноамериканского региона // Дипломатическая служба. 2017. № 2. С. 50-57.

**Басария И.Р. Африканский союз. Проблемы развития региональной международной межправительственной организации (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Агуреев Станислав Александрович*, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

С момента формирования региональной международной межправительственной организации «Африканский союз» в регионе наступил период комплексного создания устойчивого механизма по экономическому восстановлению экономики и технологическому и политическому восстановлению. Результаты заложенных стратегических основополагающих планов Африканского союза в части построения «процветающей и мирной Африки»[[205]](#footnote-205) спустя почти 60 лет дали свои политико-экономические плоды, несмотря на продолжающиеся вооруженные конфликты в регионе на протяжении указанного периода. Именно они являлись основной причиной того, что процедура комплексного восстановления и дальнейшего совершенствования государственности африканского региона приобрела затяжной характер. В настоящее время наблюдаются точечные проблемные зоны, в которых происходит умеренное становление государственных субъектов, но на фоне происходящего в третьем десятилетии XXI века, необходимо констатировать тот факт, что Африка перешла на новый уровень развития благодаря международной поддержке и сотрудничеству, что подтверждается конкретными достижениями в области инфраструктурного, технологического, культурного, политического и военного улучшения. Следует отметить огромную роль Ливии и лично М. Каддафи в создании Африканского союза, т.к. данный политический лидер Африки стремился к повышению роли своей страны в регионе. В этом смысле гибели ливийского лидера имела тяжелые последствия для развития данной организации[[206]](#footnote-206).

Согласно актуальным статистическим обзорам и отчетам Мирового банка, лидерами по реализации заложенных в 60-е годы прошлого столетия целей являются некоторые страны Магриба (Алжир, Египет, Марокко) и южной части африканского континента - Ботсвана, Намибия и ЮАР.[[207]](#footnote-207) Именно указанные государства входят в список самых развитых и имеющих широкий спектр полезных ископаемых (от углеводородных ресурсов до драгоценных металлов), благодаря которым происходило комплексное укрепление их статуса и политического влияния на мировой политико-экономической арене.

Благодаря наличию такого набора стратегически важных природных ресурсов Африка имеет возможность встать в одну линию в статусе конкурентоспособного игрока на мировом рынке с другими развивающими и даже развитыми странами. Именно это создает благоприятную инвестиционную природу для дальнейшего укрепления потенциала как мирового субъекта международных политических и экономических отношений. За последние несколько десятилетий новыми акторами в политической и экономической жизни африканских государств стали Китай, Индия и ряд латиноамериканских государств и страны одной из ключевых в Азиатско-Тихоокеанском регионе организации АСЕАН.

Одним из основных интересов указанных стран является подключение стран Африканского союза к мировому энергетическому рынку. Так, в 2009 году одобрение избранным президентом США Бараком Обамой ориентира на обеспечение стабильных поставок нефти в Соединенные Штаты[[208]](#footnote-208) можно считать важным историческим событием в истории африканского континента, которое принесло широкую экономическую поддержку для развития африканских стран-экспортеров нефти.

Безусловно, следующим ключевым фактором развития стран Африканского союза является политика Российской Федерации, которая начала проводиться еще задолго до привлечения новых вышеуказанных государственных игроков. В период существования СССР сотрудничество с африканским континентом находилось в активной стадии не только в энергетическом, но и продовольственном, гуманитарном, культурном и политическом контексте. Нельзя не подчеркнуть факт относительного снижения ритма советско-африканского широкоформатного взаимодействия после распада Советского союза. Необходимость в снижении взаимодействия была связана с внутренними российскими политическими и экономическими процессами. Но уже в начале XX века Российская Федерации вернулась в стадию ускоренного восстановления сотрудничества, и к 2008 году Россия смогла добиться высоких показателей. Особую роль в укреплении ранее оставленных позиции в советско-африканской экономической деятельности внесли ключевые финансовые игроки – российские организации: РУСАЛ, Газпром, Лукойл и Алроса. По данным 2008 г. товарооборот только с ЮАР и странами к югу от Сахары составила около 2 млрд. долл. США. Помимо экономического содействия, что отличает Россию от остальных стран, проводилась политика содействия и гуманитарной безвозмездной поддержки стран Африканского союза, что выражается в цифровом эквиваленте - 210 млрд. долл. США в 2008 г. По сравнению с 2003 годом и ранее финансовая поддержка региона составляла около 50 млрд. долл. США (под финансовой поддержкой предполагается гуманитарная помощь в целях ликвидации последствий стихийных бедствий).[[209]](#footnote-209) В последний период такая помощь оказывалась населению Алжира, Анголы, Марокко, Эфиопии, Эритреи и Мали. В 2003 г. был осуществлен добровольный взнос в бюджет Управления Верховного Комиссара ООН по делам беженцев для финансирования гуманитарных операций в Африке.[[210]](#footnote-210) Принято решение о внесении Россией, начиная с 2005 г., взносов на гуманитарную деятельность по линии Всемирной продовольственной программы ООН на регулярной основе. В 2018 году товарооборот России с государствами Африки вырос более чем на 17%, превысил 20 млрд долл. США. «Мы считаем, что вполне по силам выйти на более высокие рубежи - и в ближайшие несколько лет довести товарооборот, как минимум, до 40 млрд долларов», - сказал Путин, выступая на закрытии международного форума "Россия-Африка"[[211]](#footnote-211)

Таким образом, несмотря на относительную «разнориентированную» политику стран Запада, Российской Федерации и других игроков, страны Африканского союза смогли за довольно продолжительный период достигнуть не только ряда основных целей, но и сформировать новые векторы развития, корректировать свои приоритеты в соответствии с меняющимися технологическими требованиями и транснациональными инновационными процессами, имея неразрешенные собственные региональные политические и военные трудности.

На данный момент Африканский Союз имеет ряд проблем «трансрегионального» характера, в частности:

1. **Проблема региональной интеграции**

Ориентация на объединение всех стран в единую экономическую и политическую интеграционную систему была оглашена на 12 саммите Африканского союза в Эфиопии в 2009 году, которая предполагала возможность создания Соединенных Штатов Африки, до сих пор сталкивается с разногласиями самих государств-членов Африканского союза, а также внешних сил. В тот момент Ливия, Сенегал и Либерия активно поддерживали указанную идею, в то время как Нигерия, ЮАР и Кения также поддерживали ее, но предлагали проводить процедуру в более умеренном темпе. Но с момента вспышки вооруженного конфликта в Ливии и других регионах идея объединения отошла на второй план. Даже в настоящее время на недавнем саммите Африканского союза (33-й саммит), который состоялся в начале 2020 г. в Аддис-Абебе, основным вопросом повестки дня оставался ливийский кризис, а также ситуация в Центральноафриканской Республике, приуроченная к реализации заложенной в 2013 году цели Африканского союза цели под названием «Заставить замолчать оружие: создание благоприятных условий для развития Африки». По итогам указанного саммита участники подчеркнули важность достижения подписания мирного соглашения в 2019 г. между правительством ЦАР и повстанцами, а также недопущения сползания Судана в хаос после переворота и отстранения от власти Омара аль-Башира.

Кроме того, данная тематика освещалась косвенно также под лозунгом «Заставить ружья замолчать» на крайнем саммите Африканского союза, который состоялся 9 февраля 2021 года, в связи с тем, что приоритетным вопросом на саммите стал курс на борьбу с мировым продовольственным кризисом. Особую часть повестки дня занял вопрос влияния COVID-19, который существенным образом ослабил производственные транснациональные цепи между странами-экспортерами, а также негативно повлиял на внутренние производственные процессы стран Африканского союза. Кроме того, продолжаются вестись переговоры на уровне диалоговых механизмов Форума партнерства Россия - Африка, учрежденного по итогам саммита Россия - Африка в Сочи в октябре 2019 года. Так, 8 июля МИД России заявил, что политические консультации министров иностранных дел России и "тройки" Африканского союза (ДРК, [Египет](http://ria.ru/location_Egypt/), [ЮАР](http://ria.ru/location_Republic_of_South_Africa/)) пройдут в 2021 году, говорится в совместном заявлении по итогам переговоров 8 июля 2020 года глав МИД РФ и «тройки» [Сергея Лаврова](http://ria.ru/person_Sergejj_Lavrov/), Мари Тумбы Нзезы, [Самеха Шукри](http://ria.ru/person_Samekh_SHukri/) и Наледи Пандора в формате видеоконференции. В ходе онлайн консультаций министры «выразили серьезную обеспокоенность продолжающимся распространением в мире коронавирусной инфекции COVID-19 и его последствиями». Они также подтвердили, что второй саммит Россия – Африка пройдет в 2022 году на африканском континенте. «Они договорились, что конкретные сроки и место его проведения будут согласованы в ходе их следующих политических консультаций после того, как будет избран председатель Афросоюза на 2022 год».[[212]](#footnote-212)

Таким образом, пока вопрос интеграционного объединения указанного выше формата на фоне других вызовов и угроз, связанных с эпидемией, вызванной распространением новой коронавирусной инфекцией COVID-19, находится в согласительной стадии.

1. **Проблема неуважения государственных границ государств-членов Африканского союза.**

Такая проблема возникает по той причине, что происходит передел государственных территорий тех или иных стран с целью завладеть регионами, богатыми полезными ископаемыми. Такие акции по вторжению на территории суверенных государств проводятся за счет присутствующих транснациональных компаний, местных элит, внешних сил западных стран, что необходимо пресекать, обеспечивать постоянный военный контроль по сглаживанию разногласий между этническими и сепаратистскими объединениями.

1. **Проблема нехватки финансовых средств**

Африканский союз сталкивается с проблемой неуплаты членских взносов государств-членов АС. По данным статистики, долг составляет 44 млн. долларов. В 2021 г. первым в списке должников является Тунис, против которого АС ввел санкции в виде лишения права выступать на рабочих встречах Африканского союза в течение полугода.[[213]](#footnote-213) Размер задолженности составил 6,5 млн долл США. Очевидно, единственной мерой уплаты образовавшейся задолженности Африканский Союз видит в заморозке участия и права выступления странов-членов должников. Такой подход является рациональным с точки зрения мотивации стран беспокоиться за сохранность возможности решать вызовы и угрозы общими усилиями, но в то же время отводят все дальше процедуру единения и государственной интеграции между странами-членами Африканского союза.

Таким образом, очевидны существенные проблемы развития Африканского союза, выраженные в основном в медленном решении вопроса политико-экономической интеграции, а также отвлечении на решение внезапно возникающих трудностей, в частности COVID-19 и растущей задолженности и относительно отвлечения внимания некоторых стран-членов АС от глобальных задач и основополагающих целей АС, заложенных еще на этапе формирования союза.

Учитывая реалии африканской действительности, объективные трудности и проблемы субъективного характера, с которыми АС столкнулся уже в начале своего существования, можно согласиться с большинством зарубежных и отечественных исследователей, что его создание открыло новую главу в истории Африканского континента.[[214]](#footnote-214) Создание АС означает безусловный шаг вперед в развитии идеи и практики африканской интеграции и может способствовать выработке государствами континента единой позиции перед лицом глобальных вызовов современности.

**Библиография:**

1. Агуреев С.А., Манойло А.В., Карбасова О.В., Виноградова Е.А. Ливийская кульминация арабских революций: коммуникационный аспект. Монография. Saanbrucken, 2011.

2.The Africa We Want - AGENDA OF THE AFRICAN UNION COMMISSION\_2063\_URL:<https://www.un.org/en/africa/osaa/pdf/au/agenda2063.pdf>

3.Г. Лукоянов «Глобальный прогноз 2019 - 2024: Северная Африка на пути к новой архитектуре региональной безопасности», О. Кулькова «Будущее Африки южнее Сахары» URL: <https://russiancouncil.ru/2019-africa>

4.Remarks by the President to the Ghanaian Parliament - Accra International Conference Center URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-ghanaian-parliament>

5.МИД России «Россия и проблемы Африканского континента» URL: <https://www.mid.ru/ru/afrikanskie-organizacii//asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/431892>

6.Саммит Россия - Африка. Итоги. 2019. URL: <https://summitafrica.ru/news/podvedeny-itogi-pervogo-sammita-i-ekonomicheskogo-foruma-rossija-afrika-roskongress-prodolzhit-rabotu-na-afrikanskom-treke-v-period-do-sledujuschego-foruma/>

7.Совместное заявление по итогам политических консультаций министров иностранных дел Российской Федерации и «тройки» Африканского союза – Южно-Африканской Республики, Арабской Республики Египет и Демократической Республики Конго URL: [https://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/%20asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/c ontent/id/4212782](https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/%20asset_publisher/cKNonkJE02Bw/c%20ontent/id/4212782)

8.Африканский союз ввел санкции против Туниса из-за неуплаты взносов URL: <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/afrikanskiy-soyuz-vvel-sankcii-protiv-tunisa-iz-za-neuplaty-vznosov-1029817824>

9.Политические союзы. Африканский союз. URL: [http://interorga.ru/ politicheskie-souzy/afrikanskii-souz/afrikanskii-souz-african-union.html](http://interorga.ru/%20politicheskie-souzy/afrikanskii-souz/afrikanskii-souz-african-union.html)

10. Кашина А.А. Концепт "мягкой силы" в арабских странах // ВОСТОЧНЫЙ АЛЬМАНАХ. Сборник научных статей. Под общей редакцией М.Г. Троянского. Москва, 2019. С. 29-43.

11. Кашина А.А. Социальная политика Тунисской Республики последней трети XX - начала XXI вв // диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Москва, 2012 2

12. Кашина А.А. Социальная политика Тунисской Республики последней трети XX - начала XXI вв // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ). Москва, 2012

13. Фаустова Н.А. Методика исследования интонации коммуникативных значений // Проблемы контрастивной лингвистики в системе преподавания неродных языков. Материалы межвузовской научно-практической конференции с международным участием. Под ред. М. Ц. Цыреновой ; Московский педагогический государственный университет. 2017. С. 84-88.

**Басина Е.Э. Венесуэльский кризис. Предпосылки, причины, современное состояние. (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна*, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России)

В настоящее время Венесуэла переживает глубокий кризис, в котором сочетаются факторы, связанные с резким экономическим спадом, падением показателей в социальной сфере, политической конфронтацией и поляризацией, давлением на демократические институты и неспособностью государства решать основные проблемы населения страны. Перед лицом растущего кризиса действия правительства Венесуэлы были сосредоточены на подавлении социального протеста, преследовании политического инакомыслия, милитаризации. При этом наблюдались усугубление проблем доступа продуктов питания и первой необходимости и сферы здравоохранения, а также эскалация дипломатических споров.

В нынешних условиях этот кризис зародился не в результате спонтанного изменения во внутренних делах Венесуэлы, а является частью длительного процесса, который берет свои корни в экономической и социальной политике, проводимой бывшим президентом страны Уго Чавесом. В результате, после смерти Уго Чавеса и в период начала президентства Николаса Мадуро в Венесуэле имело место резкое падение цен на нефть и убытки в области добычи нефти вместе с серьезными идеологическими изменениями, в следствие чего произошло разложение идей Чавеса относительно места Венесуэлы в мировом сообществе и в системе международных отношений.[[215]](#footnote-215)

Первым аспектом данного кризиса является проблема миграции. При этом следует учитывать масштабы кризиса: согласно оценкам, в этом году количество мигрантов из Венесуэлы может достигнуть число сирийских беженцев. Это также означает, что страны, которые исторически не принимали большие группы мигрантов и беженцев, сегодня должны скорректировать свою социальную, миграционную политику и политику в области безопасности, чтобы приспособиться к изменениям в региональных миграционных потоках.[[216]](#footnote-216)

В последние годы венесуэльский миграционный кризис является одной из наиболее острых проблем на международном уровне. При этом Венесуэла исторически являлась страной, принимавшей мигрантов и беженцев, однако в настоящее время выполняет противоположную функцию, став государством, граждане которого покидают свою родину, пересекая морские, наземные и воздушные границы, направляясь различные страны как Латинской Америки, так и других регионов[[217]](#footnote-217). Миграционный поток из Венесуэлы трудно «измерить» в связи с сочетанием таких факторов, как нелегальная миграцию, отсутствие транспарентности в государственных реестрах Венесуэлы и высокий процент венесуэльских мигрантов с двойным гражданством. По этой причине возможности провести точную количественную оценку масштабов этого кризиса ограничены. Основные причины такого серьезного изменения миграционных тенденций в Венесуэле могут быть связаны главным образом с внутренними факторами, которые чрезвычайно затрудняют повседневную жизнь венесуэльцев.[[218]](#footnote-218)

Действительно, обострилась нехватка основных продуктов питания, что привело к ухудшению здоровья большинства населения, экономической положение можно охарактеризовать как бедственное. По данным МВФ, 87% населения Венесуэлы находится за чертой бедности, учитывая при этом тот факт, что большая часть населения живет за счет средств родственников, проживающих за границей. В свою очередь, нехватка средств гигиены и медикаментов серьезно подрывает и так разрушенную систему здравоохранения, неспособную удовлетворять самые базовые потребности населения, не говоря о борьбе с пандемией коронавируса. Наряду с этим, отсутствие других необходимых товаров, таких, как запасные части для автомобилей, серьезно ограничивает мобильность людей. Широко распространенное насилие не только приводило к гибели десятков тысяч человек в результате убийств в Венесуэле, но и к тому, что правительство применяло операции под руководством Национальной гвардии «по освобождению народа», которые сопровождались насильственным исчезновениями и внесудебными казнями.[[219]](#footnote-219)

Этот вид насилия также привел к репрессивным действиям против политического инакомыслия, включая судебное преследование оппозиционеров, незаконное содержание под стражей в тайных центрах под стражей и систематические нарушения прав человека тысяч венесуэльцев. Наконец, нынешняя политическая ситуация без определенной альтернативы, также подрывает перспективу коренных перемен в стране. Сочетание всех этих факторов вынуждает значительную часть населения покинуть страну, зачастую в условиях высокой уязвимости, что сказывается не только на рисках для беженцев и мигрантов, но и на последствиях для принимающих стран, которые должны укрепить свой собственный государственный потенциал для обеспечения необходимых условий жизни для этих людей.[[220]](#footnote-220)

Вторым аспектом является проблема безопасности, заключающаяся в коррупции, слабости институтов и риске эскалации внутригосударственного конфликта, что, несомненно, способствует росту нестабильности в регионе, особенно в соседних странах. Венесуэла превращается в своего рода эпицентр противозаконной деятельности и нарастающего столкновения интересов. Сложная обстановка в области миграции усиливает напряженность на границах страны. С одной стороны, Гайана продвигает проекты добычи нефти в спорных водах, что способствует росту дипломатической напряженности. С другой стороны, на границе с Колумбией напряженность усиливается по мере того, как военные операции по борьбе с незаконным оборотом товаров усиливаются, что, в свою очередь, сопровождается растущей коррупцией, в связи с действиями лиц, способствующих распространению незаконных действий в данной зоне. Наконец, на юге страны незаконная добыча полезных ископаемых ставит под сомнение эффективность государственных органов, при этом коренные народы, проживающие на этой территории становятся основными жертвами вымогательств, перемещения и убийств.[[221]](#footnote-221)

Совокупность вышеупомянутых факторов, связанных с милитаризацией общества и внешней политики Венесуэлы, коррупцией в военных учреждениях и правоохранительных органах, пограничной динамикой, присутствием вооруженных группировок и различных организаций, с международной преступностью, привела к значительному росту напряженности в Венесуэле и в соседних странах, а также значительно увеличила риск возникновения конфликта с Колумбией и Гайаной, ведь правительство Венесуэлы, в попытках отвлечь внимание населения от внутренних проблем страны, может прибегнуть к действиям по разрешению внешних споров, что, очевидно, может негативно сказаться на всех сферах жизни, уже находящихся в нестабильном состоянии.

Третий аспект, который следует проанализировать- это многосторонние связи, в рамках которого низкая эффективность различных региональных и субрегиональных акторов ограничивает возможности стран региона принудить правительство Венесуэлы к выполнению своих обязательств в области поддерживания демократических устоев и соблюдения прав человека, в том числе речь идет о необходимом прекращении преследований политических оппозиционеров, систематических нарушений прав и свобод граждан и о создании эффективных методов по решению глубоких экономических и социальных проблем в условиях гуманитарного кризиса, который переживает страна. Этот ряд нарушений ставит под сомнение эффективность и роль международных организаций, что способствует падению их авторитета в регионе, а также их потенциала и роли на полушарии в области защиты демократии и прав человека. Эта ситуация может также повлечь за собой переход от традиционных способов предотвращения и разрешения конфликтов без внерегионального вмешательства, к которым в течение десятилетий прибегали страны латиноамериканского региона.[[222]](#footnote-222)

Очевидно, что кризис в Венесуэле имеет последствия, которые выходят за рамки регионального сотрудничества, и что данная ситуация может сказаться на стабильности всего региона в среднесрочной и долгосрочной перспективе. На фоне венесуэльского кризиса меняются миграционные политики не только стран Латинской Америки, но и других регионов, на повестку дня встают новые международные проблемы, рассматриваются сценарии данного внутреннего конфликта и снижается авторитет международных, региональных и субрегиональных организаций, продемонстрировавших свою неспособность действовать эффективно в разрешении конфликта.

В дополнение к стратегии «hard balancing», основанной на концентрации в высшей степени на геостратегических концепциях, правительство Чавеса разработало стратегию, основанную на использовании эффективных ресурсов (к примеру, из доходов, которые приносит добыча нефти, благодаря высоким ценам на нее) и на неравенстве сил с таким международным игроком, как США. Таким образом, Венесуэла разработала свою собственную стратегию- «soft balancing», через различные региональные и международные организации, включая, в частности, Боливарианского Альянса Народов Америки (ALBA), активное участие в создании Союза стран Юга (УНАСУР), создание Сообщества Государств Латинской Америки и Карибского бассейна (CELAC), чтобы ослабить влияние США на латиноамериканский регион.[[223]](#footnote-223)

Эта стратегия также предусматривает, с одной стороны, неприятие предыдущих международных соглашений и договоров, а также роль учреждений, в которых Венесуэла исторически участвует, таких, как ОАГ, и прочих партнерств и новых региональных учреждений, созданных за последние пятнадцать лет с целью подорвать планы Соединенных Штатов в различных областях в рамках международных отношений. Неизбежным следствием этого является то, что эти факты согласуются с устойчивой политикой отрицания международных соглашений и договоров и, в частности, с неоднократным оспариванием Межамериканской системы в целом и Межамериканской системы прав человека в частности. В то же время подобная политика послужила основанием для создания регионального объединения межправительственных органов, общественных организаций и движений в рамках “дипломатии народов", которые служили бы поддержкой процесса объединения латиноамериканского народа и политики «soft balancing».[[224]](#footnote-224)

Со смертью Чавеса правительство Венесуэлы потеряло харизматичную личность президента, что частично способствовало изменению роли Венесуэлы в международных отношениях. Мир увидел резкое падение цен на нефть, которое оказало огромное влияние на положение Венесуэлы в мире, поскольку у страны был урезан доступ к иностранной валюте, и правительство Венесуэлы было вынуждено сократить поставки субсидируемой нефти в страны Петрокарибе, а также сократить масштабы ее дипломатической активности. В последние годы производство нефти сократилось, а её поставки политическим союзникам Венесуэлы в Карибском бассейне вновь пострадали, что привело к напряженности и даже разрывам отношений между правительством Мадуро и его партнерами в Карибском бассейне.[[225]](#footnote-225)

В заключение можно сказать, что кризис в Венесуэле не может быть разрешен в короткие сроки, и поэтому важно, чтобы международное сообщество, и особенно, страны Латинской Америки и Карибского бассейна скоординировали свои усилия, чтобы не только помочь венесуэльскому населению, но также обеспечить, чтобы последствия кризиса не разрушили международные институты, необходимые для будущего урегулирования региональных споров и решения проблем в различных областях, а также защиты прав людей.

**Библиография:**

1. Актуальные проблемы международных отношений и мировой политики в XXI веке. /Отв. ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. –М.:2017.
2. История выхода Венесуэлы из из Организации американских государств. ТАСС. 2019. URL: https://yandex.ru/turbo/s/tass.ru/info/6386255 (дата обращения: 06.02.2021.)
3. Y. Bermúdez, R. Mazuera-Arias, N. Albornoz-Arias, M.A. Morffe Peraza. Informe sobre la movilidad humana venezolana. Realidades y perspectivas de quienes emigran. San Cristóbal, Venezuela: Servicio Jesuita a Refugiados. 2018. 26 s.
4. M. E. Guerrero. Chavismo sin Chávez. La lucha por el poder en tiempos de transición // Novos Rumos. 2017. 5 s.
5. J. A. Rivas Leone, M. Quintero Acosta. Estado-seguridad y Fuerzas Armadas en la era de la globalización: una aproximación a Venezuela. Barcelona: Institut de Ciències Politiques i Socials, WP Núm, 2007. 266 s.
6. Observatorio Venezolano de Violencia (OVV). URL: https://observatoriodeviolencia.org.ve/ (дата обращения 06.02.2021.)
7. Organización de los Estados Americanos. Resolución sobre la situación en Venezuela. 2018. URL: http://www.oas.org/es/centro\_noticias/comunicado\_prensa.asp?sCodigo=D-032/18 (дата обращения 07.02.2021.)
8. Petkoff Teodoro. El chavismo como problema. Caracas: Editorial Libros Marcados, 2010. 180 s.
9. Alfredo Toro Carnevali. El ALBA como instrumento de “soft- balancing” // Pensamiento Propio. 2016. N. 33. 160 s.
10. Venezuela Crude Oil Production. Trading Economics. 2015. https://tradingeconomics.com/venezuela/crude-oil-production (дата обращения 07.02.2021.)

**Басова А. Д., Резчикова Е.В. Особенности правового регулирования рынка воздушных перевозок в странах одного региона на примере Европейского Союза**

**(Московский Государственный институт международных отношений МИД)**

Научный руководитель:Самородова Екатерина Александровна, доцент, к.юрид.н. Московского Государственного института международных отношений МИД)

Рынок услуг авиаперевозок состоит из продаж услуг авиаперевозок юридическими лицами, которые используют воздушные суда для оказания услуг по воздушным перевозкам пассажиров или грузов. Рынок услуг авиаперевозок представляется достаточно быстроразвивающейся отраслью. Ожидается, что к 2022 году рынок достигнет совокупной стоимости почти 1336,56 миллиардов долларов, при этом в прогнозируемый период среднегодового темпа роста составит 9,9%[[226]](#footnote-226).

Рассмотрение правового регулирования рынка воздушных перевозок в рамках одного региона наиболее удобно рассмотреть на примере регулирования данной области правоотношений в Европейском союзе, поскольку именно данное интеграционное объединение обладает достаточно детализированным регулированием авиаперевозок при том, что в некоторых международных договорах ЕС не участвует как целостное интеграционное объединение, а участниками данных конвенций являются государства, входящие в состав Союза, по отдельности.

Множество аспектов регулирования воздушного транспорта охватывает политика самого ЕС, включая единый авиационный рынок ЕС и либерализацию воздушного транспорта (с учетом условий и ограничений) на маршрутах между ЕС и третьими странами, безопасность полетов и управление воздушным движением.

До процесса, который привел к созданию в ЕС единого рынка в 1993 году, рынок авиаперевозок по всей Европе представлял собой единую систему национальных рынков, а маршруты внутри ЕС были в значительной степени «монополизированы» такими национальными перевозчиками ЕС, как British Airways, Air France, Lufthansa и так далее[[227]](#footnote-227). Внутренние воздушные перевозки внутри каждой страны регулируются национальными правилами, которые сильно различаются в зависимости от того, в какой степени разрешается и поощряется конкуренция. Международный воздушный транспорт в Европе регулируется двусторонними договорами между странами.

Такая схема не соответствовала принципам ЕС, исходящим из «открытого рынка со свободной конкуренцией»[[228]](#footnote-228). Вот почему в конце 80-х годов прошлого века барьеры для полетов внутри ЕС были устранены.

Создание единого авиационного рынка в ЕС является одной из основных целей регулирования ЕС в авиационном секторе. Евросоюз стремился реализовать эту цель путем принятия трех пакетов либерализации, которые гармонизировали бы национальные законы, касающиеся тарифов на авиабилеты, доступа к рынкам (различным маршрутам) и пропускной способности, и вводили бы новое применение правил конкуренции ЕС.

Первый пакет либерализации не только предоставили свободу действий по любому маршруту в пределах ЕС, но также снял ограничения в отношении пропускной способности, то есть регламентировал оборудование, которое было разрешено эксплуатировать. В результате решений, принятых Судом ЕС в 2002 году по так называемым делам об «открытом небе», оговорка об авиаперевозчиках ЕС, также известная как оговорка об авиаперевозчиках Сообщества, должна была применяться в двусторонних воздушных сообщениях, а именно в соглашениях, заключённых между государствами ЕС и третьими государствами с целью гарантировать и реализовать большую свободу в этом секторе. С другой стороны, первый пакет мер не способствовал предоставлению авиаперевозчиками ЕС «автономных» авиаперевозок как таких «автономных» операций, то есть операций, выполняемых за пределами страны происхождения перевозчика.

Второй пакет либерализации авиации, согласованный в июле 1990 года, включал три постановления Совета по тарифам, по доступу на рынок и по применению статьи 85 Договора ЕС. Он также открыл маршруты между почти всеми аэропортами Европейского сообщества; ослабил ограничения на услуги в контексте пятой свободы рынка в ЕС и ослабил ограничения на многократное назначение одних и тех же авиакомпаний на определенные маршруты. В январе 1991 года правительство Великобритании подало жалобу в Европейскую комиссию по поводу ряда тарифов, взимаемых авиакомпаниями в 1990 году. В конце ноября 1991 года Комиссия постановила, что около 40 тарифов были чрезмерно высокими, но эти тарифы остались в силе, и авиакомпании не были обязаны возвращать деньги пассажирам.

Третий пакет мер по либерализации, вступивший в силу 1 января 1993 года, стал кульминацией постепенного процесса отмены двусторонних ограничений, так как он закрепил общие критерии лицензирования для авиаперевозчиков на всей территории ЕС. Некоторые новые социальные проблемы стали очевидными после разработки Регламента 1008/2008[[229]](#footnote-229), в частности, по вопросу об иностранных экипажах на борту зарегистрированных в ЕС самолетов и об условиях работы на зарегистрированных в ЕС судах, принадлежащих или контролируемых инвесторами из стран, не входящих в состав ЕС.

Использование воздушных маршрутов в Сообществе воздушными судами третьих стран после заключения двусторонних соглашений о воздушном сообщении также создавало проблемы. ЕС должен был разработать систему, обеспечивающую эффективный надзор за такими полетами, чтобы предотвратить развитие «удобных флагов». Отсутствие такого регулирования привело бы к многочисленным проблемам и нарушениям на европейском авиационном рынке[[230]](#footnote-230). Регламент 1008/2008 решил данную проблему: разработал правила, позволяющие избежать чрезмерно частого обращения к договорам лизинга воздушных судов, зарегистрированных в третьих странах, и ограничил обращение к этой практике.

Прозрачность ценообразования на рынке воздушных перевозок в Евросоюзе также значительно улучшилась с принятием третьего пакета мер, что привело к тому, что конкуренция между авиаперевозчиками больше не распространяется на цены билетов, а распространяет свое действие только на вспомогательные услуги и в целом на рабочую силу, необходимую для осуществления воздушных перевозок.

Международное регулирование вопросов воздушных перевозок имеет длинную историю. Основополагающим актом международной гражданской авиации является Чикагская конвенция 1944 года, участниками которой являются 191 государство, включая все государства-члены ЕС.[[231]](#footnote-231)

Хотя ЕС не может полностью присоединиться к этой Конвенции в качестве интеграционного объединения, поскольку пока что право на присоединение остается только лишь за государствами,[[232]](#footnote-232) у Союза есть определенные соглашения о сотрудничестве с ИКАО.[[233]](#footnote-233) Комиссия ЕС принимает участие в различных рабочих группах, входящих в состав Совета ИКАО. Более поздняя Токийская конвенция 1963 года ввела в действие новые международные стандарты рассмотрения уголовных правонарушений, совершаемых на борту самолетов или с их участием. Монреальская же Конвенция 1999 г. обновила положения Варшавской конвенции об ответственности перевозчика, а Кейптаунский договор 2001 г. создал новый международный режим регистрации обеспечительных прав в самолетах и ​​некоторых других крупных движимых судах.[[234]](#footnote-234)

В ИКАО в настоящее время ведется работа над схемой глобальных рыночных мер (*далее*-GMBM)[[235]](#footnote-235), то есть конкретных инструментов для решения проблемы воздействия гражданской авиации на климат. Имеет смысл обратить внимание на пункт 13 Резолюции A37-19 Ассамблеи, который гласит: «Совет, при поддержке государств-членов и международных организаций, должен продолжить изучение осуществимости глобальной схемы рыночных мер».[[236]](#footnote-236)

В то же время защита окружающей среды остается также основной целью политики, проводимой Европейским союзом (ЕС). Эта цель изложена в Договоре о функционировании Европейского Союза (TFEU) , в частности, в статье 191[[237]](#footnote-237), а сокращение выбросов парниковых газов предусмотрено Директивой ЕС 2003 / 87.[[238]](#footnote-238) Несмотря на расширение сферы действия вышеупомянутой директивы в 2008 году[[239]](#footnote-239), с целью охватить парниковые газы, выбрасываемые гражданской авиацией, в 2014 году ЕС решил временно внести поправки в бывшую Директиву 2003/87, исключив из сферы ее действия входящие и исходящие рейсы ЕС, чтобы «обеспечить будущее международное соглашение по контролю за выбросами парниковых газов от авиации ».[[240]](#footnote-240)

Принцип «*equal treatment*», который является одним из краеугольных камней политики GMBM (Global Market-based Measure), должен быть согласован с принципом общей, но дифференцированной ответственности (CBDR), вытекающим из режима Рамочной конвенция ООН об изменении климата и Киотского протокола, в соответствии с которым только развитые государства (включая, главным образом, государства Приложения I) Киотского протокола) несут обязательства по количественному сокращению выбросов. Принцип CBDR нашел свое отражение в языке ИКАО через концепцию особых обстоятельств и соответствующих возможностей (SCRC).[[241]](#footnote-241)

Подводя итог данного исследования, можно сказать, что правовое регулирование авиаперевозок вызывает большой интерес как среди исследователей международного права, так и среди тех, кого интересует регулирование рынка воздушных перевозок в отдельных регионах, в частности, в ЕС. В настоящее время нельзя не призвать успешное функционирование рынка авиауслуг внутри самого Союза, которое действует в рамках Регламента 1008/2008, принятого в качестве третьего пакета мер по либерализации воздушного рынка, в также в рамках других актов Союза, устанавливающих общие для стран ЕС технические стандарты в области авиаперевозок. При этом, невозможно говорить о том, что данная сфера полностью урегулирована актами Евросоюза, поскольку некоторые проблемы (сложные формы лизинга воздушных судов) все еще не решены. В то же время перед Евросоюзом в наши дни встает новый вызов - общемировые экологические вопросы. Как один из ключевых игроков на мировой арене, ЕС не может избегать сотрудничества в экологической сфере с различными межправительственными организациями, в частности, с ИКАО как с ведущей организацией в области развития мировых воздушных перевозок.

**Библиография**:

1. Additional Protocol No. 1 to Amend Convention for the Unification of Certain Rules Relating to International Carriage By Air Signed At Warsaw on 12 October 1929, Signed at Montreal, on 25 September 1975. ICAO Doc. 9145.
2. Additional Protocol No. 2 to Amend Convention for the Unification of Certain Rules Relating to International Carriage By Air Signed At Warsaw on 12 October 1929, As Amended by the Protocol done at The Hague on 28 September 1955, Signed At Montreal, on 25 September 1975. ICAO Doc. 9146.
3. Additional Protocol No. 3 to Amend Convention for the Unification of Certain Rules Relating to International Carriage By Air Signed At Warsaw on 12 October 1929, As Amended by the Protocol Done at the Hague on 28 September 1955 and at Guatemala City on 8 March 1971, Signed at Montreal, on 25 September 1975. ICAO Doc. 9148.
4. Air Transportation Global Market Report 2020. URL: <https://www.thebusinessresearchcompany.com/report/air-transportation-global-market-report> (дата обращения 23.11.2020)
5. Evaluation Roadmap of the Regulation (EC) No 1008/2008 on common rules for the operation of air services in the Community. URL: <https://www.eurocockpit.be/positions-publications/evaluation-roadmap-regulation-ec-no-10082008> (дата обращения 23.11.2020)
6. EU Directive 2003/87 of the European Parliament and of the Council of 13 October 2003 establishing a scheme for greenhouse gas emission allowance trading within the Community and amending Council Directive 96/61/EC.
7. EU Directive 2008/101 of the European Parliament and of the Council of 19 November 2008 amending Directive 2003/87/EC so as to include aviation activities in the scheme for greenhouse gas emission allowance trading within the Community.
8. EU Regulation 421/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 amending Directive 2003/87/EC establishing a scheme for greenhouse gas emission allowance trading within the Community, in view of the implementation by 2020 of an international agreement applying a single global market-based measure to international aviation emissions, at 2.
9. ICAO, General Assembly Resolution A37-19, Consolidated statement of continuing ICAO policies and practices related to environmental protection — Climate change, available at http://www.icao.int/environmental- protection/37thAssembly/A37\_Res19\_en.pdf [last accessed on 19/07/2015].
10. ICAO, Report of the Assessment of Market-based Measures, ICAO Doc 10018 (2013).
11. Milde, M. The Chicago Convention - her major amendments necessary or desirable 50 years later? / M. Milde // Annals of Air and Space Law. - 1994. - Vol. XIX-I. - P. 401-447.
12. Memorandum of Cooperation between the European Union and the International Civil Aviation Organization providing a framework for enhanced cooperation, entered into force in 29 March 2012, OJ L 232, 09/09/2011.
13. Regulation (EC) No 1008/2008 of the European Parliament and of the Council of 24 September 2008 on common rules for the operation of air services in the Community. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2008/1008/oj> (дата обращения 23.11.2020)
14. Transportation Journal 49(4)/Air Transport Liberalization and Its Impacts on Airline Competition and Air Passenger Traffic. 2010. [Электронный ресурс] // URL:<https://www.researchgate.net/publication/229002627_Air_Transport_Liberalization_and_Its_Impacts_on_Airline_Competition_and_Air_Passenger_Traffic> (дата обращения 23.11.2020)
15. Wassenbergh H. Commercial Aviation Law 1998, Multilateralism versus Bilateralism. // Air & Space Law. Vol. XXIII. No. 1. 1998. — P. 23.
16. Баталов А. А. Проблемы современного международно правового регулирования воз душных сообщений. Дис. ... канд. юрид. наук. — Москва, 2003. — С. 99.
17. Малеев Ю. Н. Воздушное пространство: основные конфликтные позиции государств // Пространство и время в мировой политике и международных отношениях: материалы 4 Конвента РАМИ. В 10 т. / под ред. А.Ю. Мельвиля; Рос. ассоциация междунар. исследований. — М.: МГИМО Университет, 2007. Т. 5. — С. 123.
18. Неймарк М.А. Кризис либеральной модели миропорядка и будущее Евросоюза // Современная Европа. 2018. № 1 (80). С. 26-35.

**Бобкова П.Д. Эволюция концептуальных основ внешней политики Франции (от Ж. Ширака до Э. Макрона)   
(Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Поплетеева Галина Анатольевна,* кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической Академии МИД РФ

Ж. Ширак стал первым избранным президентом Франции, которому пришлось с самого начала действовать в условиях нового мира и адаптировать голлизм к постбиполярному периоду. Следует отметить, что международная обстановка была крайне сложной: США были единственной сверхдержавой, Россия переживала сложный период перехода от социализма к демократической системе, Европа продолжала свою интеграцию, хотя и испытывала значительные экономические трудности. Исходя из этой политической реальности, Жак Ширак раскрыл следующие принципы своего президентства, в основе которых лежали голлистские постулаты прагматизма и волюнтаризма.[[242]](#footnote-242)

Прежде всего, Жака Ширака, как и Шарля де Голля, не устраивал биполярный мир, поэтому в своем выступлении перед послами 26 августа 1999 года Жак Ширак определил в качестве одного из приоритетов внешней политики построение многополярного мира. Естественно, Франция во главе сильной объединенной Европы должна была стать одним из центров принятия решений в новом свете. Исходя из этой идеи, Жак Ширак выступал за продолжение евроинтеграции, несмотря на то что сильная Европа - это наднациональная Европа, в которой Франции придется пожертвовать частью своего суверенитета, но в то же время президент отдавал себе отчет в том, что без интеграции ЕС может стать новым центром мировой политики.

В связи с укреплением Европы предполагалось также построение европейской системы безопасности, поскольку, как и всякий голлист, Жак Ширак не хотел полностью доверять Соединенным Штатам безопасность собственной страны. Приверженность политике многополярного мира способствовала появлению еще одной темы в повестке дня внешней политики Ж. Ширака: стремлению усилить роль международных институтов в принятии решений, в частности ООН, деятельность которой должна была способствовать построению нового мира, основанного на верховенстве международного права и участии нескольких центров силы в принятии решений.

Следующий президент Франции Н. Саркози считал своей главной задачей на европейском направлении внешней политики преодоление институционального кризиса ЕС. Он также выступал за более глубокое межправительственное сотрудничество стран-участниц европейской интеграции. В отличие от своего предшественника, Н. Саркози открыто позиционировал Францию как часть западного сообщества, хоть и принимая во внимание тот факт, что Франции, как бывшей колониальной державе, было важно сохранять свое влияние в странах мусульманского мира. Одним из важнейших направлений сотрудничества с европейскими государствами Н. Саркози считал борьбу с международным терроризмом.

Международный терроризм, способный атаковать любую страну в эпоху глобализации, признан одной из главных мировых проблем безопасности и главной угрозой Европе и ее гражданам, а Джихад-долгосрочным источником терроризма. Национальная безопасность Франции, по мнению Н. Саркози, неотделима от безопасности Европы и европейских партнеров, а многостороннее сотрудничество по противодействию терроризму без гражданства является необходимым ключом к антитеррористической деятельности[[243]](#footnote-243).

Н. Саркози считал, что угроза международного терроризма исходит от неевропейских стран, таких как Пакистан, Индия. Поэтому президент Пятой Республики в ходе официальных визитов обещал поддержку и помощь этим странам в борьбе с терроризмом. Таким образом, франко-индийское сотрудничество в борьбе с терроризмом стало приоритетным в отношениях двух стран.[[244]](#footnote-244)

Перед Францией Ф. Олланда проблема борьбы с терроризмом встала наиболее остро. Новый президент стремился превратить страну в «опорную державу», которая выступала бы с позиций, выходящих за рамки её собственных интересов. В "белой книге" 2013 года стабилизация Африки вновь рассматривается как один из приоритетов французской политики по поддержанию региональной стабильности и безопасности, "приоритетный интерес" по отношению к общей истории и присутствию французских граждан в Сахаро-Сахельском регионе.

В африканском руководстве Ф. Олланд продолжает политику своего предшественника, пытаясь привлечь внимание международного сообщества к необходимости поддержания безопасности Сахаро-Сахельского региона "на выходах" на европейский континент.[[245]](#footnote-245)

С точки зрения Э. Макрона, ЕС-это "продвинутый" региональный вариант глобализации, который объективен и будет продолжаться, несмотря на любой кризис, хотя и потребует корректировок, особенно в социальной сфере. Углубление европейской интеграции, таким образом, гарантирует Франции достойное место в глобализированном мире и, в то же время, полноценное участие в "цифровой революции" и переменах в различных областях, связанных с разработками в области искусственного интеллекта. Однако непонятно, как совместить независимый курс с передачей все большей части суверенитета наднациональным структурам ЕС.

В своем выступлении в Сорбонне в сентябре 2017 года президент на основе этой концепции представил амбициозную программу реформ в ЕС, направленную на превращение союза в асимметричное федеральное образование. Он предлагал, например, продвигать европейскую интеграцию преимущественно в рамках "твердого ядра" в виде "зоны евро" (и тем самым идти по пути "двухскоростной Европы"). С этой целью создать общий бюджет и должность министра финансов для него, создать цифровой единый рынок, ввести новые "европейские" налоги, унифицировать в какой-то степени системы социальной защиты государств-членов, назначить еврокомиссаров и избрать евродепутатов на транснациональной основе, а не из национальных государств, как сейчас, возродить планы создания автономной "европейской обороны". Хотя Франция, при предшественниках Э. Макрона, все больше вовлекалась в интеграционные процессы, в этом отношении значительно их превзошла.[[246]](#footnote-246)

В экономической сфере Э. Макрон дополнил эту инициативу идеей полной интеграции своих рынков во Франции и Германии к 2024 году и принятия общих правовых норм и правил, регулирующих предпринимательскую деятельность. Такая сплоченная "ось", учитывая "Брексит", экономическую мощь Германии, геополитический и военный вес французской ядерной державы, была бы, по определению, безусловной ведущей силой в ЕС. Похоже на расчеты Э. Макрон по поводу возможности Франции проводить силовую политику, опираясь на ресурсы ассоциации, отошел от этого.

Характеризуя современную внешнеполитическую стратегию Франции, приходится признать нарушение достигнутой в прежние годы сбалансированности, ее равновеликой ориентации, как на интересы стран континентальной Европы, ЕС, так и на сотрудничество с Великобританией, США и НАТО. Сегодня своей главной международной задачей Макрон считает существенную перестройку Евросоюза.

Однако эта перспектива требует равноправного партнерства, основанного на экономическом потенциале. Между тем немецкая экономика значительно превосходит французскую как в количественном, так и в качественном отношении, и разрыв не может быть увеличен. Во всяком случае, большинство предложений Э. Макрона витают в воздухе. На первый взгляд, главной причиной стал правительственный кризис и ослабление позиций А. Меркель в Германии после парламентских выборов в сентябре 2017 года. В апреле 2018 года Э. Макрон сумел извлечь выгоду из кризиса.

Таким образом, можно утверждать, что до недавнего времени внешнеполитический курс Франции отличался сбалансированностью установок на европейское и трансатлантическое сотрудничество. В транслатлантических рамках Ж. Ширак и Н. Саркози стремились укрепить позиции ЕС, чтобы уравновесить США. Если же характеризовать современную стратегию внешней политики Франции, приходится признать нарушение достигнутой ранее сбалансированности, её равномерной ориентации как на сотрудничество с ЕС, так и с НАТО. Тем не менее, наблюдается некоторая преемственность в следующих направлениях: сотрудничество с Россией и США, а также построение механизма и инструмента избавления от международного терроризма.

**Библиография:**

1. Политические проблемы современных международных отношений/ Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020. -272 с.

2. Жискар-д’Эстен В. Власть и жизнь. – М.: Международные отношения, 1990. – С. 155.

3. Костюк P. Левые силы Франции и европейское строительство. 1980-1990-е годы. СПб. СПбГУ, 2003. 576 с.

4. Обичкина E.O. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире. М. : МГИМО, 2004. 487 с.

5. Рубинский Ю. И. Франция. Время Саркози. – М.: Международные отношения, 2011. – С. 56.

6. Bozo F. Mitterrand, the End of the Cold War, and German Unification. New York : Berghahn Books, 2009.

7. Social Policy Agreement. URL: http://eurlex.europa.eu/ URL: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=URISERV:a14000 (дата обращения: 20.02.2021).

8. Vedrine Н. France in an Age of Globalization / H. Vedrine, D. Moisi. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2001.

**Бобоев С. Х. Факторы возникновения терроризма и исламского экстремизма в Центральной Азии (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Суязова Алена Геннадьевна*, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Поражения террористических организаций, в первую очередь запрещенного в России «Исламского государства» (ИГИЛ) повлекли за собой ряд важных событий, трансформирующих геополитическую картину ближневосточного региона и всего мира, а также привели к активным перемещениям боевиков в соседние с Сирией и Ираком страны. Среди государств, куда приток экстремистов оказался особенно велик, оказались Афганистан и постсоветские государства Центральной Азии. Боевики пытаются обосноваться там, восстановить свои силы и пополнить ряды новыми людьми[[247]](#footnote-247).

Опасность нахождения на территории Афганистана боевиков «Исламского государства», а также активная деятельность Талибана опасны не только из-за непосредственных их нападений и создание нестабильной обстановки внутри стран центральноазиатского региона. Это также создаёт террористам плацдарм для проникновения вербовщиков на территорию СНГ и далее в Россию. Весьма активная деятельность ведётся боевиками среди молодёжи. Пользуясь низким уровнем авторитета официального духовенства, желанием быстрого заработка в условиях бедности, играя на эмоциях и приводя подчас противоречивые аргументы, вербовщики заманивают людей в ряды «Исламского государства», только теперь вместо Сирии и Ирака завербованным террористам можно либо осуществлять свою деятельность непосредственно внутри республики, либо уезжать в Афганистан, куда попасть значительно проще[[248]](#footnote-248).

Кроме того, активная работа ведётся и с трудовыми мигрантами, живущими в России. При этом для большей эффективности боевики используют в качестве вербовщиков представителей республик СНГ, которые уже являются членами «Исламского государства», и доверие к которым у их соотечественников будет значительно выше[[249]](#footnote-249).

При этом в идеале необходимо, чтобы центральноазиатские республики и Афганистан совместно разработали механизмы противодействия вербовщикам, проводили операции, направленные на их отслеживание и поимку, а также осуществляли работу с населением[[250]](#footnote-250), особенно с теми категориями, которые наиболее подвержены воздействию пропаганды боевиков. Однако координация какой-либо деятельности в данной сфере отсутствует. Поимка боевиков-вербовщиков является на сегодняшний день внутренней проблемой каждого из государств, и кроме обмена информацией о возможном местонахождении террориста не проводится никаких совместных мероприятий.

Ещё хуже дело обстоит с работой с населением. В ряде республик этим занимаются имамы, которые проповедуют как в самих республиках, так и за её пределами[[251]](#footnote-251).В Афганистане существуют поддерживаемые правительством программы, направленные на укрепление межкультурного и межрелигиозного диалога и противодействия радикальным течениям ислама[[252]](#footnote-252). Кроме того, сотрудничество ведётся с Талибаном, представители которого выступают против идеологии «Исламского государства» и осуждают её, равно как и действия ИГИЛ в отношении гражданского населения, обвиняя боевиков в попрании религиозных норм[[253]](#footnote-253).

Однако этого недостаточно. К тому же ситуация усугубляется проблемами с содержанием отбывающих судебные сроки вербовщиков. В Таджикистане, например, проповедники «Исламского государства» содержатся в тех же камерах, что и обычные заключённые, что создаёт идеальные условия для вербовки потенциальных боевиков, которые, выйдя из тюрьмы, начинают свою террористическую деятельность[[254]](#footnote-254). Однако борьба с этой проблемой не ведётся, равно как и не осуществляется скоординированная просветительская деятельность, которая в условиях общности религии и схожести языка не потребовала бы значительных усилий. Сложно говорить, почему такая работа не проводится, тем более что отсутствие чёткой индивидуальной стратегии можно было бы компенсировать созданием совместного плана действий. Однако на данный момент эта проблема не находится в фокусе внимания органов власти.

Важно отметить, что традиционные виды вербовки в молельных домах и мечетях постепенно отходят на второй план. Это связано с тем, что в подобных местах проводятся постоянные проверки правоохранительных органов, а также мониторинг со стороны служителей культа. Поэтому для вербовщика существует риск быть раскрытым и арестованным, а соответственно возникает риск и для всей террористической ячейки быть раскрытой.

Непосредственное нахождение ячеек террористических организаций на территории центральноазиатских республик и в соседних с ними странах является ключевым фактором, влияющим на распространение экстремистской идеологии, но относится скорее к разряду внешних факторов. Гораздо более важными представляются факторы внутренние, так как именно они создают почву для вербовщиков.

К числу таких факторов относится прежде всего социальное благополучие в странах региона. В ряде центральноазиатских республик, в том числе в Таджикистане, довольно сложная экономическая ситуация, люди там действительно нуждаются в деньгах. Безработица или низкая заработная плата побуждает искать дополнительные средства к существованию, причём не всегда законными методами. Как раз этим и пользуются вербующие, предлагая солидные денежные суммы и обещая безбедную жизнь в случае вступления в террористическую организацию, спекулируя при этом на благополучии семьи и родных. Многие из тех, кого удаётся завербовать, не проявляют интереса к экстремистской идеологии, однако добровольно идёт воевать или совершать противоправные деяния из внешне хороших побуждений[[255]](#footnote-255).

Важный фактор агитации со стороны вербовщиков ИГ — это также внутриполитические проблемы в стране, коррупция, отсутствие доверия к власти. Вербовщики используют внутренние волнения для того, чтобы запускать среди уязвимых слоёв населения популистские лозунги. Особенно эффективно такая тактика действует среди молодёжи, которая недовольна положением дел в обществе и стремится выразить протест. Террористы в свою очередь предлагают методы выражения такого протеста и уверяют, что это позволит кардинально изменить обстановку. Зачастую к этому добавляются аргументы об отпадении властей и духовенства от истинной веры, попрании мусульманских ценностей (например, запрет на бороды в Таджикистане).

Наконец, важно учесть фактор мигрантов. Являясь незащищённым слоем населения, выходцы из Центральной Азии могут стать лёгкой мишенью для вербовщиков во время своего пребывания в России. Несмотря на закрепление в официальных документах в определённой степени привилегированных для них условий, мигранты не чувствуют себя достаточно комфортно в стране пребывания. Нередки случаи нарушения работодателями трудового законодательства, когда с мигрантами не заключаются торговые договоры, их интересны не учитываются, а их права как работников не защищаются. Также имеют место случаи отказа в получении патента на заключительном этапе его оформления, когда пройдены все процедуры и уплачены все регистрационные сборы и пошлины. Мигранты нередко получают очень маленькую зарплату, так как их воспринимают в качестве дешевой рабочей силы, неспособной на сложные виды деятельности (несмотря на то, что у многих мигрантов есть высшее образование и определённая квалификация). Подобное восприятие серьёзно сказывается на отношении к мигрантам среди работодателей и среди населения, которое часто формирует для себя крайне неадекватное восприятие подобных работников, основываясь на стереотипах, СМИ и других ненадёжных источниках. В результате, например, таким мигрантам крайне сложно снять нормальное жильё, поскольку из-за стереотипов у них сформировалась негативная репутация[[256]](#footnote-256).

Подобная ситуация сводит к минимуму все усилия по борьбе с вербовкой в террористические организации, поскольку даёт преимущество экстремистам при осуществлении пропагандистской деятельности. Мигрант видит, что это в принципе соответствует действительности, власти не проявляют активности, чтобы противодействовать этому и не говорят, что подобные заявления экстремистов – это гиперболизация частного случая. В результате в голове у мигранта складывается определённая картинка, которая нужна террористическим группировкам.

Далее вербовщик может продолжить играть на эмоциях, предлагая отомстить за свои унижения. В таком случае отпадает необходимость отправлять завербованного мигранта в Сирию или Ирак, можно рассчитывать на то, что он будет осуществлять террористическую деятельность прямо в месте своего пребывания, создавая ту самую автономную ячейку, о которой говорилось ранее. Требуется время, чтобы привести подобный план в исполнение, но успех часто не заставляет себя долго ждать. При этом необходимо отметить, что, несмотря на увеличение количества интернет-вербовщиков, основная работа с потенциальными экстремистами проводится всё же вживую, причём достаточно продолжительное время для обеспечения максимального эффекта[[257]](#footnote-257).

К сожалению, по ряду причин ситуация по-прежнему остаётся неизменной. И здесь возникает определённый парадокс. С одной стороны, центральноазиатскими республиками, как по отдельности, так и общими силами, часто с участием третьих стран, например России проводится целый комплекс мер по борьбе с вербовщиками, производятся попытки ловить их, проводить работу с населением, то есть задействовать различные направления. С другой стороны, совершенно игнорируется борьба с причинами усиления позиций экстремистов, как внешними, так и внутренними. В итоге общая эффективность такой деятельности значительно снижается.

Подводя итоги, стоит сделать следующие выводы. Прямо сейчас террористические организации переживают не лучшие времена и остро нуждаются в новых рекрутах. Вербовщики предпринимают активные меры для пополнения рядов террористических организаций, в том числе из стран Центральной Азии. С одной стороны, распространение исламского радикализма связано с рядом внешних факторов, таких как близость стран к регионам, в которых сконцентрированы террористические ячейки, например, Афганистану, а также отсутствие эффективных механизмов защиты. С другой стороны, вербовке способствует бедность центральноазиатского региона и нерешённые политические и социальные проблемы, которые могут толкнуть людей на преступление. Наконец, незащищёнными остаются мигранты, столкнувшиеся сразу с несколькими факторами. Перед Центральной Азией таким образом стоит острая необходимость решения по крайней мере внутренних проблем для того, чтобы население не было столь уязвимым. Иначе может быть слишком поздно.

**Библиография:**

1. Afghanistan: Extremism & Counter-Extremism [electronic resource] // Counter Extremism Project. URL: https://www.counterextremism.com/countries/afghanistan (accessed 17.02.2021).
2. Daesh Gaining Foothold In Afghanistan: Russia [electronic resource] // TOLO News. 1 May 2019. URL: https://www.tolonews.com/afghanistan/daesh-gaining-foothold-afghanistan-russia (accessed 17.02.2021).
3. Вербовка таджикистанцев в ИГ: В России проще, чем на родине [электронный ресурс] // Портал форума переселенческих организаций, 27 ноя. 2016. URL: https://migrant.ru/verbovka-tadzhikistancev-v-ig-v-rossii-proshhe-chem-na-rodine (дата обращения 17.02.2021).
4. Носиров Р. Отвергнутые Россией трудовые мигранты из Азии пополняют ряды боевиков ИГИЛ [электронный ресурс] // Портал PolitRus, 12 июн. 2015. URL: http://www.politrus.com/2015/06/12/russia-migration-3/ (дата обращения 17.02.2021).
5. Опасность онлайн: на какие уловки идет ИГИЛ, вербуя граждан Таджикистана [электронный ресурс] // Спутник Таджикистан, 11 дек. 2017. URL: https://tj.sputniknews.ru/analytics/20171211/1024129627/terrorizm-migranty-ekstremizm-tadzhikistan.html (дата обращения 17.02.2021).
6. Политические проблемы современных международных отношений. /Учебное пособие. Отв. ред. Каширина Т.В., Феофанов К.А. –М.: 2020. -272 с.
7. Синдром жертвы: кто, где и как вербует трудовых мигрантов из СНГ [электронный ресурс] // Новостной портал «Спутник-Молдова», 30 апр. 2017. URL: https://ru.sputnik.md/analytics/20170430/12429739/verbovka-terrorizm-jertva.html(дата обращения 17.02.2021).
8. Талибы намерены наказать ИГИЛ по шариату [электронный ресурс] // Портал «Ислам Сегодня», 12 авг. 2015. URL: https://islamnews.ru/news-taliby-namereny-nakazat-igil-po-shariatu/ (дата обращения 17.02.2021).
9. Шангараев Р.Н. Власть и насилие террористических организаций в незападных обществах // Власть и насилие в незападных обществах: актуальные проблемы исследований. 2016. С. 182-183.
10. Шангараев Р.Н., Валиев А.А. Влияние Афганистана на обеспечение региональной безопасности в Центральной Азии // Дипломатическая служба. 2020. № 6. С. 52-60

**Бойков А.К. Россия и проблемы борьбы с международным терроризмом (на примере контртеррористической операции в Сирии). (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: *Рудницкий Артем Юрьевич,* профессор кафедры Международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России

Осознав в начале XXI столетия необходимость борьбы с транснациональным терроризмом и тесно связанной с ним трансграничной преступностью, мировое сообщество создало антитеррористическую коалицию, членами которой в настоящий момент являются не только наиболее могущественные и влиятельные государства, но и большинство стран мира, ООН и другие международные организации.

Вскоре после создания между членами коалиции вскрылись глубокие противоречия из-за различий в вопросах стратегии контртеррористической деятельности. Более того, под предлогом борьбы с международным терроризмом некоторые государства приступили к реализации своих геополитических амбиций. Очевидно, что трудности, появившиеся на пути борьбы с терроризмом, порождены различием национальных интересов множества государств. Эффективной международной деятельности по противодействию терроризму также препятствуют нестыковки как между национальными правовыми системами, так и белые пятна в системе международного права[[258]](#footnote-258).

Использование опыта Российской Федерации в борьбе с Международным терроризмом на примере Сирийской Арабской Республики, по мнению автора, предоставляет возможность детального изучения проблем, с которым сталкивается международное сообщество в противостоянии “халифату”. Сирийская Арабская Республика в последние годы является передовой линией борьбы с международным терроризмом, на территории этой страны был дан решающий бой “Исламскому государству”. В число стран, в той или иной степени влияющих на ход антитеррористической операции, входят крупнейшие мировые и региональные игроки, такие как: Иран, Россия, Саудовская Аравия, США, Турция, а также Израиль, Ирак, Йемен, Катар, Ливан, Палестина и др., некоторые из которых прямым или косвенным образом оказывают поддержку радикалам-исламистам.

«Мобилизация коллективного отпора террористической агрессии, создание широкого антитеррористического фронта на основе международного права под эгидой ООН»[[259]](#footnote-259) являлась и продолжает оставаться ключевым направлением российской внешней политики. Более того, противостоя международному терроризму, Россия придерживается комплексного подхода, согласно которому победить терроризм исключительно силовыми методами невозможно, поскольку военные действия «должны сочетаться с мирным разрешением конфликтных ситуаций, содействием экономической реабилитации пострадавших государств, противостоянием экстремистской идеологии[[260]](#footnote-260).

Данные принципы нашли свое воплощение в запущенном Российской Федерацией «Астанинском процессе», собравшим за одним столом представителей САР, России, Турции, Ирана, а также представителей различных группировок «умеренной оппозиции» в созванном по российской инициативе Конгрессе сирийского народа зимой 2018 г. Эти переговорные площадки дополнили собой так называемый «Женевский переговорный процесс». Достигнутые в ходе астанинских переговоров договоренности позволили создать четыре зоны деэскалации, благодаря чему сирийской армии удалось высвободить достаточное количество войск, сконцентрировать их в единую группировку и перейти в контрнаступление, освободить Пальмиру, деблокировать Дейр-эз-Зор, разгромить основные силы «Исламского государства», «Хайят Тахрир аш-Шам» в восточной Гуте, а также в провинциях Хама и Хомс, что позволило сформировать предпосылки для политического урегулирования конфликта под эгидой ООН.

Тем не менее, по мнению отечественных экспертов, в настоящее время ситуация в Сирии не менее сложная, чем в 2015 году, поскольку уничтожение «халифата» в его прежних географических границах силами российских ВКС не привело к уничтожению ячеистой структуры этой террористической организации[[261]](#footnote-261). Современный терроризм оперативно реагирует на новые формы и методы борьбы с ним и быстро видоизменяется, адаптируется к новым условиям, «продвигает и обеспечивает реализацию своих идей и военно-политических задач».[[262]](#footnote-262)

Изучение противодействия терроризму в Сирии продемонстрировало, что борьба с терроризм в современных условиях крайне политизирована[[263]](#footnote-263). Созданная США в 2014 году Международная коалиция якобы для борьбы с «Исламским государством», в реальности представляет собой имитацию этой борьбы. Поскольку в течение первого года деятельности Международной коалиции – до момента начала военной операции российскими ВКС - «ИГИЛ» не было уничтожено. Напротив, «халифат» лишь расширил сферу своего влияния, особенно в Ираке, где силы ИГИЛ захватили Мосул. Долгов Б.В. объясняет столь странную политику США в отношении Исламского государства тем, что «США рассматривали ИГИЛ и аффилированные с ним радикальные суннитские исламистские группировки как силы, содействующие достижению целей США и их союзников в регионе, а именно – устранению режима Башара Асада и приходу к власти в Сирии суннитских сил, враждебных шиитскому Ирану, что в свою очередь способствовало бы снижению иранского влияния в Ираке и Ливане»[[264]](#footnote-264), а также «выдавливанию» России с Ближнего Востока. В этом контексте особую актуальность приобретают слова посла САР в Москве Рияда Хаддада, который отмечал связь между антироссийской информационной кампанией западных стран и террористическими группировками[[265]](#footnote-265).

Что же касается нормативно-правового аспекта противодействия терроризму, то в науке международного права и по сей день не сформулированы правовые нормы, касающиеся борьбы с терроризмом. Все принципиальные положения носят либо общий характер, либо относятся к уже существующим отраслям международного права. Практика правоприменительной деятельности в антитеррористической сфере демонстрирует, наличие множества разногласий относительно базовых предписаний международно-правовой борьбы с терроризмом: определение терроризма, разграничение терроризма и национально-освободительного движения, применение принципа aut dedere aut judicare, проблема субъектов терроризма и тд.

Таким образом, несмотря на наиболее существенный вклад России в борьбу с международным терроризмом на территории САР, трудно говорить о его полном искоренении в ближайшей перспективе. Российский опыт демонстрирует, что победа над терроризмом станет возможной лишь тогда, когда мировое сообщество сумеет выработать единую нормативно-правовую базу для противостояния этому злу, когда отдельные государства перестанут вести «двойную игру» и под прикрытием «войны против террора» заниматься реализацией собственных геополитических амбиций, а вместо этого консолидируют свои действия с международным сообществом во имя победы над международным терроризмом.

**Библиография:**

1. Воробьев С.В., Каширина Т.В. Сирийский кризис в контексте российско-американских отношений// Научно-аналитический журнал «Обозреватель-Observer. 2017, № 4(327).-С. 44-50.
2. Долгов Б.В. Сирийский кризис на новом этапе: 2017–2019: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/siriyskiy-krizis-na-novom-etape-2017-2019>
3. Звягельская И.Д. Ближний Восток и Центральная Азия: Глобальные тренды в региональном исполнении. – М.: Аспект Пресс, 2018. – 224с.
4. Манойло А.В. Конфликт в Сирии и внешняя политика России: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42850107>
5. Обзор МИД России "Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации в 2015 году": [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2255624>
6. Посол САР: кампания Запада против РФ в СМИ показывает, кто стоит за спиной террористов: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2325162>
7. Шангараев Р.Н. Власть и насилие террористических организаций в незападных обществах // Власть и насилие в незападных обществах: актуальные проблемы исследований. 2016. С. 182-183.
8. Шангараев Р.Н., Валиев А.А. Влияние Афганистана на обеспечение региональной безопасности в Центральной Азии // Дипломатическая служба. 2020. № 6. С. 52-60
9. Задохин А.Г., Шангараев Р.Н. Курдский вопрос в геополитических процессах Ближнего Востока в контексте сирийского конфликта // Дипломатическая служба. 2019. № 6. С. 42-52.

**Боровик А.Д. Позиции региональных держав СВА по вопросу урегулирования ситуации на Корейском полуострове на современном этапе (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Цветов Петр Юрьевич*, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Нестабильная ситуация на Корейском полуострове, сохраняющаяся на протяжении нескольких десятилетий, представляет собой серьезную угрозу безопасности в Северо-Восточной Азии (СВА) и международному режиму ядерного нераспространения. Мировые державы – США, Япония, Россия и Китай, крайне обеспокоенные ростом конфликтогенности в регионе, неоднократно предпринимали попытки разрешить корейский кризис с помощью многостороннего диалога[[266]](#footnote-266).

В период с 2003 по 2008 год заинтересованные в урегулировании ядерной проблемы КНДР стороны участвовали в шестисторонних переговорах. Они внесли немалый вклад в консолидацию системы безопасности и режима нераспространения в СВА путем создания прецедента успешного сотрудничества, предложения работающей схемы взаимодействия и подписания ряда значимых документов. Тем не менее, шестисторонние переговоры не смогли окончательно решить проблему ядерного распространения на Корейском полуострове не потому, что не удачен сам формат, а в связи с тем, что они стали своего рода преградой для реализации политики ряда участников[[267]](#footnote-267). Несмотря на то, что в результате переговоры зашли в тупик, обсуждение ядерной проблемы Корейского полуострова (ЯПКП) полностью не прекратилось, напротив, до сих пор продолжается, но в ином виде – в формате «один на один».

В 2010 году США провозгласили курс на «Возвращение в Азию», а в 2015 году заключили соглашение о Транстихоокеанском партнерстве с 12 странами АТР, целью которого, по мнению многих политиков и аналитиков, является сдерживание Китая. Американское правительство прежде всего заинтересовано в увеличении своего военного присутствия в регионе и размещении там систем противоракетной обороны (ПРО). Кроме того, оно настаивает на «полной, проверяемой и необратимой денуклеаризации Корейского полуострова» и выступает за свержение правящего режима в КНДР[[268]](#footnote-268). Путем введения жестких экономических санкций США намерены ослабить северокорейский режим и изолировать страну от внешнего мира.

Объединение Кореи невыгодно американскому правительству ни с экономической, ни с политической точки зрения. Во-первых, поднятие экономики Севера слишком дорого обойдется Вашингтону. Во-вторых, учитывая потенциал новообразовавшегося государства, нет никаких гарантий, что объединенная Корея в дальнейшем не выйдет из сферы влияния США и не составит в будущем конкуренцию Китаю. В-третьих, американский военный контингент больше не сможет свободно находиться на территории Южной Кореи, в результате милитаристские интенции США и их союзников подвергнутся серьезной угрозе. Таким образом, наиболее вероятно, что даже в случае активного участия американского правительства в переговорах по вопросу объединения Кореи, США вряд ли пойдут на предлагаемый им компромисс, чтобы как можно дольше сохранить статус-кво на Корейском полуострове.

В 2012 году Россия выдвинула новую стратегию внешнеэкономической политики – «Поворот на Восток». Согласно Концепции внешней политики от 30 ноября 2016 года, российское правительство заинтересовано в поддержании дружественных отношений с КНДР и РК, а также стремится снизить уровень конфронтации на Корейском полуострове и добиться его безъядерного статуса путем полной денуклеаризации[[269]](#footnote-269). Оно также выступает против развития и реализации ракетно-ядерной программы КНДР и настаивает на необходимости возобновления переговоров о денуклеаризации в шестистороннем формате.

В 2017 году на переговорах во Владивостоке с главой РК Мун Чжэ Ином президент РФ Владимир Путин заявил, что проблемы Корейского полуострова невозможно решить одними лишь санкциями и давлением в отношении КНДР[[270]](#footnote-270). С точки зрения российского правительства, корейский кризис может быть разрешен только в том случае, если стороны конфликта будут действовать в рамках политико-дипломатического инструментария и придерживаться положений российско-китайской «дорожной карты», которая представляет собой план снижения напряженности и поэтапного урегулирования ситуации на Корейском полуострове.

«Дорожная карта» по решению ядерной проблеме КНДР, положения которой были изложены в совместном заявлении глав МИД РФ и КНР от 4 июля 2017 года, включает в себя следующее:

* «Двойное замораживание»: отказ КНДР от ракетно-ядерной программы и прекращение совместных военных учений США и РК;
* «Параллельное продвижение» к денуклеаризации Корейского полуострова и формированию на его территории действенного механизма мира и безопасности[[271]](#footnote-271).

Объединение Кореи для России имеет как положительные, так и отрицательные последствия. Во-первых, c экономической точки зрения, у российского правительства появится возможность для сотрудничества с КНДР и РК в трехстороннем формате. Может начаться осуществление таких проектов как соединение железных дорог трех стран, прокладка газопровода из России в РК через территорию КНДР, а также поставка электроэнергии с Дальнего Востока России на Корейский полуостров. Во-вторых, образование нового государства сбалансирует силы в регионе, что, в свою очередь, снизит влияние КНР. Однако для России крайне важно под чьим влиянием окажется объединенная Корея – США или КНР. В первом случае американский военный контингент продолжит находиться в регионе, а размещенные там системы ПРО будут представлять угрозу безопасности России, во втором – у Китая появится новый союзник, что также невыгодно для российского правительства.

Китай выступает за полную денуклеаризацию Корейского полуострова, прочный мир и безопасность в СВА, а также возобновление шестисторонних переговоров по ядерной программе КНДР. Корейский полуостров геостратегически занимает приоритетное место во внешней политике КНР, поскольку он играет значимую роль в обеспечении его национальной безопасности. Китайское правительство активно сотрудничает и с КНДР, и с РК, между странами заключено большое количество различных политических и торговых договоров. Примечательно, что Китай – единственная страна, которая имеет военно-политический договор с Северной Кореей, это позволяет ему оказывать значительное влияние на ее политику. КНДР, в свою очередь, является для Китая своего рода буферной зоной, которая позволяет сдерживать американские войска и отдалять союзников США – РК и Японию.

КНР предпочтительно сохранить статус-кво на Корейском полуострове и свое положение в качестве основного игрока в переговорном процессе. Объединение Кореи под руководством КНР, несомненно, усилило бы мощь и позиции страны не только в СВА, но и в АТР в целом. Тем не менее, такой сценарий маловероятен, но не исключен. В случае если образование нового государства произойдет под эгидой США, национальная безопасность Китая подвергнется серьезной угрозе, поскольку американский военный контингент сможет спокойно находиться вблизи его границ. Кроме того, потеря влияния на Корейском полуострове может привести к тому, что объединенная Корея станет стратегическим форпостом США, который будет сдерживать КНР в регионе[[272]](#footnote-272).

Япония ввиду своей географической близости к Корейскому полуострову рассматривает сложившуюся там ситуацию как угрозу собственной безопасности. Японское правительство, активно координируя действия со своим союзником – США, выступает за полное, контролируемое и необратимое разоружение Корейского полуострова и свержение северокорейского режима, а также настаивает на продолжении оказания давления на КНДР путем введения новых санкций и проведения военных учений США и РК.

Япония меньше всего заинтересована в объединении Кореи. Во-первых, сокращение американского военного контингента в СВА поставит под угрозу национальную безопасность страны. Во-вторых, новое государство в будущем может составить Японии конкуренцию и повлиять на ее место в регионе и торговые отношения с другими странами. Кроме того, в случае если объединение Кореи произойдет под эгидой КНР, Японии придется полностью пересмотреть свою военную стратегию, чтобы в дальнейшем суметь обезопасить свою территорию, поскольку исторически ей не удалось выстроить доверительный диалог ни с Китаем, ни с Кореями.

КНДР и РК до недавнего времени активно сотрудничали по вопросу объединения и регулярно проводили встречи на уровне глав государств, в ходе которых предлагались возможные сценарии объединения Кореи: путем поглощения (южнокорейский вариант) или путем коммунизации (северокорейский вариант). По результатам переговоров оба сценария были отвергнуты правительствами обеих стран, поскольку каждый из них ущемляет интересы одной из сторон. Летом 2020 года ситуация на Корейском полуострове вновь накалилась: Северная Корея подорвала офис межкорейской связи в Кэсоне в ответ на распространение Южной Кореей агитационных листовок на пограничной территории. Таким образом, пока межкорейский диалог не будет снова налажен и нормализован объединение КНДР и РК в единое государство в ближайшем будущем крайне маловероятно.

Масштаб ядерной проблемы делает ее неразрешимой в рамках формата переговоров «один на один». Диалог двух стран не может урегулировать вопросы региональной безопасности в СВА. Поэтому возвращение к многостороннему формату было бы целесообразно с точки зрения объективной логики. Многосторонний формат – не альтернатива двустороннему, а логичный следующий шаг после установления первичных контактов между главными «спорщиками». Остается надеяться, что США и КНДР найдут политическую волю, чтобы взяться за переговоры, которые принесут реальные результаты, либо же осознают, что стоящие перед ними проблемы не могут быть решены без остальных стран региона.

Международный фактор в решении корейского кризиса играет решающую роль. Мирное, конструктивное развитие диалога между КНДР и РК является необходимым условием для сохранения безопасности государств СВА. Учитывая центральное геополитические положение Кореи в регионе, можно предположить, что любые изменения существующего баланса сил будут связаны с военно-политической ситуацией на Корейском полуострове. Задача стран, которые окружают Корею, состоит в создании благоприятных условий для продвижения межкорейского диалога, поддержания атмосферы доверия и содействия устранению конфликтных ситуаций на Корейском полуострове.

**Библиография:**

1. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке/ Отв. ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. – М.: 2017.
2. Единофобия [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2016, 27 июня. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3018737> (дата обращения: 14.02.2021)
3. Кан Гён Хва и Помпео: «Полная, проверяемая и необратимая денуклеаризация – общая цель Кореи и США» [Электронный ресурс] // Korea.net. URL: https://m.korea.net/russian/Government/Current-Affairs/Foreign-Affairs/view?affairId=693&subId=668&articleId=158838&viewId=38431 (дата обращения: 12.02.2021)
4. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.) [Электронный ресурс] // МИД России. URL: <https://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/2542248> (дата обращения: 13.02.2021)
5. Путин призвал не поддаваться эмоциям и не «загонять КНДР в угол» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2017, 6 сентября. URL: https://rg.ru/2017/09/06/putin-prizval-ne-poddavatsia-emociiam-i-ne-zagoniat-kndr-v-ugol.html (дата обращения: 13.02.2021)
6. Совместное заявление МИД РФ и МИД КНР по проблемам Корейского полуострова [Электронный ресурс] // МИД России. URL: <https://www.mid.ru/ru/maps/kp/-/asset_publisher/VJy7Ig5QaAII/content/id/2807662> (дата обращения: 13.02.2021)
7. Торкунов А.В., Толорая Г.Д., Дьячков И.В. Современная Корея. Метаморфозы турбулентных лет (2008 - 2020 гг.) – М: Просвещение, 2021. – 448 с.

**Бугаев Г.В. Влияние глобализации на общественно-политические процессы в Сингапуре (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Кулябина Лидия Николаевна,* доцент, кандидат политических наук

Глобализация по-прежнему остается противоречивым явлением. Многие страны стремятся получить максимум преимуществ от открытости рынков, свободного потока товаров, капитала и услуг, однако это не всегда происходит. В некоторых странах глобализация привела лишь к обогащению политических элит и представителей крупных компаний, как правило, международных. Как отмечают Зигмунт Бауман и Ульрих Бек, глобализация помогла сделать богатство глобальным, а бедность локальной.[[273]](#footnote-273) Глобализация рассматривается как взаимосвязь между большими частями земного шара в рамках систем политических, культурных и экономических сетей и потоков. По всем трем направлениям Сингапур преуспевает исключительно хорошо. Из рыболовецкой и крестьянкой страны Сингапур стал лидером по уровню глобализации, а также, по мнению некоторых исследователей, «центром мира»[[274]](#footnote-274) благодаря успехам в этих трех направлениях

Многие годы подряд Сингапур занимает высокие позиции в различных рейтингах. Составляемый ПРООН Индекс Человеческого Развития (далее ИЧР) поставил страну на 9 место в 2019 году[[275]](#footnote-275). В другом полномасштабном исследовании, проведенном Fraser institute под названием Economic Freedom of the World, Сингапур занял 2 место[[276]](#footnote-276).

Наконец, стоит обратить внимание на индекс глобализации KOF, составляемый Швейцарским технологическим институтом при участии Федерального Швейцарского технологического института. В этом исследовании учитывается глобализация стран по 3 аспектам: экономическом, социальном и политическом[[277]](#footnote-277). В социальное измерение в свою очередь входит: информационная глобализация, культурная глобализация[[278]](#footnote-278).

Итак, разобравшись во всех переменных стоить показать, какое же место занимает Сингапур. По исследованию, проведенному в 2019 году, страна заняла первое место по экономической глобализации, девятое место по социальной глобализации и лишь 97 место в политической глобализации[[279]](#footnote-279).

Как известно, в Сингапуре достаточно высокий уровень жизни, поэтому многие граждане имеют возможность обучаться в иностранных и, как правило, в западных, вузах, либо участвовать в программах по обмену студентами. С 2010 года за рубежом обучалось от 20 до 25 тысяч студентов каждый год. Более того, согласно опросам Института политических исследований имени Ли Куань Ю, в 2018 году, было выявлено, что иногда или регулярно думают об учебе в другой стране 45,4% и 19,1% респондентов соответственно (против 39% и 23,9% в 2010г.). Очень часто или постоянно об этом думают 13,2% и 4,5% соответственно против 13,3% и 2,7% в 2010 году[[280]](#footnote-280). Таким образом, можно увидеть рост числа желающих получить образование за рубежом. Такое стремление обучаться заграницей, можно объяснить тем, что большинство опрошенных (67,7%) считает важным иметь опыт пребывания за пределами своей страны. Главными причинами для этого назвали: учеба 47,1% , жизнь с семьей (35,9%) и работа (13,7%)[[281]](#footnote-281). Однако не только лишь местные жители уезжают в другие страны, чтобы продолжить свое обучение. Система образования Сингапура хорошо известна своим качеством, поэтому существует большой спрос на обучение среди прочих студентов этого региона. По оценкам, количество иностранных студентов в Сингапуре составляет около 50 000 (в основном из Малайзии, Индонезии, Таиланда, Вьетнама, Китая, Индии и Южной Кореи) в возрасте от 13 до 23 лет[[282]](#footnote-282), так как система образования страны синхронизирована с рынком труда и остается актуальной для обеспечения соответствия мировой экономики.

По возвращении домой из этих поездок эти молодые люди наполнены не только западными идеями культуры и потребительства, но и западными понятиями свободы и демократии, которые, однако, сталкиваются с некоторым внутренним противоречием. Как рассказывает британский журналист, рожденный в Сингапуре Джон Кампфнер многие его знакомые, которые занимают высокие посты или работают врачами, адвокатами, финансистами и так далее, участвовали в различных демонстрациях, пока жили в Лондоне, но по возвращении в Сингапур они «закрывали рот на замок[[283]](#footnote-283)». Каждый житель этой страны стоит перед выбором: зарабатывать, тратить и богатеть в этом потребительском рае, либо уезжать. Правительство всеми силами старается не допустить оппозиционных политиков в парламент путем перекраивания выборных округов и судебными тяжбами с самими политиками, обвиняя их в диффамации и других преступлениях. Однако на последних выборах в 2015 году Рабочая Партия Сингапура смогла получить 6 мест в парламенте, что значительно больше, чем 10 лет назад. Все остальные оппозиционные партии не получили ни одного места. Это свидетельствует о том, что, во-первых, в Сингапуре, по-прежнему, отсутствует демократия и, во-вторых, что, чем сильнее правительство пытается заставить людей изменить свое отношение к оппозиции, тем сильнее они упорствуют.[[284]](#footnote-284)

В Сингапуре особенно сильно проявляется феномен макдональдизации. Макдональдизация - модель, разработанная американским социологом Джорджем Ритцером, суть которой заключается в чрезмерной рационализации общества, труда и отдыха. Основные элементы: эффективность, предсказуемость, контроль и упор на количественные показатели[[285]](#footnote-285). В этой модели лучшим работником считается тот работник, который выполняет свою работу словно машина, робот, которого легко обучить и также легко найти ему замену. В результате этой сверхрационализации в Сингапуре даже появилось специальное понятие Kennot brainlah( от английского cannot)[[286]](#footnote-286) которое употребляется, когда служащий в отеле не может сделать какое-то действие или оказать услугу, если это не прописано в инструкции. Как говорилось ранее, образование в Сингапуре показывает высокие результаты и сама система образования занимает лидирующие позиции в различных рейтингах[[287]](#footnote-287). Это стало возможным, так как обучение в Сингапуре в первую очередь сосредоточено на освещении учебной программы, передаче фактических и процедурных знаний и подготовке студентов к экзаменам в конце семестра и национальным экзаменам от которых зависит будущее учеников.[[288]](#footnote-288) Разумеется, такой метод преподавания сталкивается с критикой, ведь в итоге дети просто натаскиваются на сдачу экзаменов, вместо развития критического и творческого мышления или более глубокого понимания мира. На эту проблему в образовании указывает американский философ Марта Нуссбаум. По ее мнению, такой утилитарный подход к образованию лишает людей человечности, низводя их до уровня простых механизмов, которыми в итоге легко управлять. Они живут в парадигме важности чисел и цифровых показателей (рейтинги, проценты эффективности работы, продаж и т.д.), и существование этих людей больше напоминает движение заведенных машин, роботов [[289]](#footnote-289).

Наконец, значительную роль, как в экономической глобализации, так и в социальной глобализации, играет распространение новых технологий. Уже сегодня, как сообщает Международная Федерация Робототехники, в Сингапуре работает 488 роботов на 10000 жителей, второе место после Южной Кореи[[290]](#footnote-290). Их можно найти на предприятиях, в больницах, отелях, ресторанах, магазинах и у многих людей дома. Роботы служат, чтобы заменить людей в целых отраслях, повысить эффективность и качество работы, что ведет к страху многих быть замененным машиной. Кроме того, неизбежно увеличится разрыв между богатыми и бедными, так как роботы могут стоить больших денег, а развитые страны к тому же потеряют необходимость нанимать жителей из стран 3 мира, что еще больше усугубит проблему бедности.[[291]](#footnote-291) Также стоит отметить, что присутствие роботов влияет на поведение самих людей, например, клиентам в отелях и ресторанах приходится приспосабливаться подавать команды так, чтобы машины их поняли, к тому же невозможно будет получить индивидуальное обслуживание, так как машины работают по стандартизированной инструкции. Помимо этого, предполагается, что роботы еще сильнее повлияют на межличностные отношения, многие люди станут слишком зависимы от общения с роботами, уменьшат свои контакты с другими людьми[[292]](#footnote-292).

В качестве вывода проделанной работы можно сказать следующее. Глобализация определенно улучшила финансовое положение граждан страны. Как метко заметил Кампфнер: «Богатые исключительно богаты. Бедные исключительно благополучны».[[293]](#footnote-293) Но на этом не заканчивается эффект глобализации. Открытость границ вкупе с финансовыми возможностями позволяет ежегодно десяткам тысяч молодых людей учиться в западных вузах, что действует как бомба замедленного действия, так как взрослеющее поколение Z начнет требовать больше свобод от своего правительства. Кроме того, унификация и стандартизация мировых процессов дала преимущество сингапурской системе образования, так как она направлена на получение навыков для выполнения стандартизированных заданий. Наконец, макдональдизация, являясь одной из форм глобализации, способствовала рационализации общества. Туристы из западных стран, приехав в Сингапур, найдут знакомые им символы в виде отелей, магазинов, ресторанов, предметов культуры, которые также распространены у себя дома. То же касается и сингапурских туристов. Помимо этого, ведение бизнеса в Сингапуре стало чрезвычайно простым занятием, любой может купить что ему нужно, не испытывая каких-либо проблем, эффективность труда на высоте, роботы выполняют часть рутинной работы, а жизнь людей проста и понятна, так как на все есть запротоколированный план действий. Однако с другой стороны, появляется вопрос, что тогда останется от человеческой индивидуальности, и чем человек будет отличаться от машины.

**Библиография:**

1. Bergsteijn M. «How globalization changed Singapore».- DiggitMagazine [электронный ресурс] URL <https://www.diggitmagazine.com/articles/singapore-globalization> (Дата обращения: 12.02.2021)
2. Gwartney J., Lawson R., Hall J., Murphy R. «Economic Freedom of the World», Fraser Institute, 2019. [электронный ресурс] URL <https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/economic-freedom-of-the-world-2019.pdf> (Дата обращения: 12.02.2021)
3. Hogan D. «Why is Singapore’s school system so successful, and is it a model for the West?».- The Conversation[Электронный ресурс] URL: <https://theconversation.com/why-is-singapores-school-system-so-successful-and-is-it-a-model-for-the-west-22917> (Дата обращения: 12.02.2021)
4. Institute of Policy Studies, «Survey on Emigration Attitudes of Young Singaporeans», 2018, [электронный ресурс] URL <https://lkyspp.nus.edu.sg/docs/default-source/ips/emigration_2016_media-release_slides_ips-website_031018.pdf?sfvrsn=5b776c0a_0> (Дата обращения: 13.02.2021)
5. International Federation of Robotics, «Robot density rises globally» [Электронный ресурс] URL: <https://ifr.org/news/robot-density-rises-globally/> (Дата обращения: 13.02.2021)
6. KOF Swiss Economic Institute, «Globalization index» [электронный ресурс] URL <https://kof.ethz.ch/en/forecasts-and-indicators/indicators/kof-globalisation-index.html> (Дата обращения: 13.02.2021)
7. OECD «Asian countries top OECD’s latest PISA survey on state of global education» [Электронный ресурс] URL: <http://www.oecd.org/newsroom/asian-countries-top-oecd-s-latest-pisa-survey-on-state-of-global-education.htm> (Дата обращения: 13.02.2021)
8. Бэк У. «Что такое глобализация».- М.: Прогресс-традиция 2001. 304 с.
9. Индекс Человеческого Развития, Гуманитарный портал [электронный ресурс] URL <https://gtmarket.ru/ratings/human-development-index> (Дата обращения: 13.02.2021)
10. Кампфнер Д. «Свобода на продажу». М.:Астрель:CORPUS, 2012. 414 с.
11. Нуссбаум М. «Не ради прибыли. Зачем демократии нужны гуманитарные науки?».- М.: Издательский дом Высшей школы экономики. 2010. 79 с.
12. Ритцер Д. «Макдональдизация общества 5».- М.: Праксис, 2011. 592 с.

**Бунтова О.П. Проблемы осуществления внешней политики Франции на Средиземноморском направлении и ее особенности на современном этапе (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна*, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России

Франция на протяжении долго периода времени уделяет особое внимание Средиземноморскому направлению внешней политики. Как говорил бывший премьер-министр Франции А. Жюппе: «Африка и Средиземноморье – два региона, представляющие для Французской Республики предпочтительную ценность»[[294]](#footnote-294). Средиземноморский вектор является зоной жизненно важных интересов Франции. Политика в этом направлении осуществляется Пятой республикой как самостоятельно, так и через институты Европейского союза. В рамках ЕС Франция выступает в роли куратора средиземноморской политики и представителя интеграционного объединения в регионе, представая инициатором множества проектов и стремясь придать политике нужное направление.

Данный регион давно находится в фокусе пристального французского внимания, что имеет под собой историческую подоплеку. После Второй Мировой войны Средиземноморский регион оказался для Франция одним из немногих плацдармов для реализации своих экономических и военно-политических интересов, который Пятой республике удалось отстоять в условиях жесткой конкуренции со стороны США и СССР. Успеху страны способствовали прочные хозяйственные связи, сложившиеся между метрополией и колониями, распространение французского языка и культуры в африканских странах.

Отношения со странами Средиземноморского региона переживали взлеты и падения. Важным моментом в средиземноморской политике Пятой республики стал Суэцкий кризис 1956 года, который заставил Париж отказаться от своих колониальных амбиций. После того, как были заключены Эвианские соглашения в 1962 году, когда Средиземноморье рассматривалось ареной соперничества между СССР и США, именно крепкие двусторонние отношения Франции с пришедшими к власти на волне деколонизации правительствами позволили Пятой республике сохранить свое присутствие в регионе.

По мере своего развития средиземноморская политика Франции преследовала цель, которую можно сформулировать как повышение уровня присутствия Пятой республики в делах арабских государств региона. Прежде всего, это связано с тем, что арабская политика Франции была ориентирована на отношения с бывшими колониями, в первую очередь, с Алжиром. Ключевым в достижении данной цели виделось сохранение экономического, политического и культурного влияния в своих бывших колониях. Чуть позже Франция расширила свое взаимодействие со странами региона путем налаживания связей с организациями арабских государств, такими как Лига арабских государств, Советом сотрудничества государств Персидского залива и другими.

Рассматривая внешнеэкономические и внешнеполитические приоритеты Франции на средиземноморском векторе, можно выделить три направления: политика в отношении евро-средиземноморских государств, североафриканских и ближневосточных стран.

Большое влияние на политику Франции на данном направлении внешней политики оказал евроинтеграционный процесс. Изначально Франция предполагала, что благодаря «Барселонскому процессу» в рамках Европейской политики соседства, который предполагал налаживание межгосударственного сотрудничества между ЕС и странам Средиземноморского бассейна, ей удастся восстановить и укрепить свои национальные позиции в регионе. Но впоследствии инициатива Франции в данном направлении в рамках ЕС перешла от Пятой республики к наднациональным институтам Европейского союза, хотя Франция и взяла на себя роль проводника политики ЕС в регионе.

Что касается сотрудничества со странами Северной Африки, то бóльшее внимание Франция уделяет торгово-экономической и инвестиционной сфере.

Связи с ближневосточными государствами Франция выстраивала, прежде всего, фокусируя свое внимание на участии в урегулировании конфликтов, которые поражали регион. Это касается арабо-израильского конфликта, ливанского, где Франция является одним из участников миротворческих сил ООН, сирийского урегулирования.

После того, как прошло несколько волн расширений ЕС, в которые были вовлечены государства Южной Европы, а также были подписаны соглашения об ассоциации, Франция сосредоточила свою деятельность на североафриканском и ближневосточном направлениях[[295]](#footnote-295).

Следует отметить ряд факторов, препятствующих доминированию Франции на Средиземноморском направление. Во-первых, это усиление позиций США в регионе, что подтверждается их активным участием в войне в Персидском заливе 1991 г., югославскими операциями НАТО (1994-1995, 1999 гг.), военной кампанией в Афганистане 2001 г., военным вторжением в Ирак в 2003 г. и последующими событиями, которые закрепили позиции страны. Особую актуальность вопрос американского присутствия в Средиземноморском регионе приобрел в связи с действиями администрации Д. Трампа, затронувшими кризисы в Сирии и в Ираке, Иранскую ядерную сделку 2015 г., продолжающийся арабо-израильский конфликт, которые не привели к положительным результатам. При этом важно сказать о том, что Э. Макрон разделяет не все инициативы бывшего американского президента, что позволяет Франции путем проведения прагматичной и неидеологизированной политики проявлять свой миротворческий потенциал, тем самым повышая авторитет в урегулировании кризисов.

Во-вторых, на позиции Франции в Средиземноморском регионе повлияло интенсивное развитие евроинтеграции и в результате падение французского влияния при продвижении собственных национальных интересов на уровне Европейского союза. Хоть Франция и выступила инициатором проведения единой евро-средиземноморской политики, предложив координировать устремления всех средиземноморских стран ЕС в диалоге с североафриканскими и ближневосточными государствами, следствием которой стал запуск «Барселонского процесса», для самой страны стало сложно удерживать свой вес в интеграционном объединении на средиземноморском направлении. Прежде всего, это выражалось в том, что каждый член ЕС по-своему видел политику, проводимую в данном направлении. Если Испания или Италия предполагали оказание экономической помощи средиземноморским странам, то Германия преследовала цель формирования системы коллективной безопасности. Стоит упомянуть и о том, что после инициирования политики «Восточного партнерства», являющейся частью Европейской политики соседства, стало еще более отчетливо ясно, что каждая из разработанных программ является приоритетом лишь для некоторых стран Европейского союза. Значит, при распределении финансирования возросла роль самого Евросоюза как института и произошло снижение влияния отдельных стран интеграционного объединения. Франция не стала исключением.

Третьим фактором, повлиявшим на позиции Франции в регионе, стала активная деятельность Китая в странах Средиземноморья, которая делала упор на экономический и военный потенциал. Освоение новых рынков сбыта – одна из основных задач Китая в регионе. В связи с этим ключевым проектом Китая выступает «Один пояс, один путь», цель которого соединить рынки КНР как производителя с центральноазиатскими, ближневосточными и странами ЕС как потребителями. И именно через Средиземноморье должна проходить одна из «веток» проектируемого пути. Также обращено внимание Китая на значительные нефтегазовые запасы стран Персидского залива, месторождения газа у побережья Израиля и Кипра. Несмотря на то, что традиционные западные горнодобывающие компании уверенно продолжают свою деятельность в регионе и контролируют ситуацию, это нисколько не смущает инвесторов из Китая, реализующих на начало 2017 года около 45 проектов в данной сфере. Один из крупнейших – это участие Китая в строительстве нефтеперерабатывающего завода в Саудовской Аравии, который был запущен в 2014 году. Китайские компании участвуют в разработке израильских месторождений природного газа «Тамар» и «Левиафан». Китай активно вкладывает свой капитал в строительство железной дороги в Израиле, которая ведет от средиземноморских городов Хайфа и Тель-Авив к Эйлату, расположенному на северном берегу Красного моря, чьи морские пути связывают Европу, Персидский залив и Восточную Азию. Китай не оставляет без внимания и Африку, где энергично развивает Порт-Судан, стремясь к совершенствованию морских перевозок в Красном море, у берегов Восточной Африки и Африканского Рога.

При этом нельзя не отметить, что для поддержания экономической составляющей Китай увеличивает свое военное присутствие в регионе. Например, в 2015 году Китай совместно с Россией провели учения военно-морского флота в Средиземном море. В 2017 году Китай создал свою первую военно-морскую базу в Африке, при этом на территории Джибути, где уже расположились военные базы Франции и США. Это говорит о том, что может произойти столкновение экономических, военных, политических интересов между Китаем и той же Францией.

Четвертым фактором, осложняющим позиции Франции в регионе, является активизация деятельности России на Ближнем Востоке. Начиная с 2002 года, Россия, Франция и другие страны ЕС, а также США и ООН создали «ближневосточный квартет», основная цель которого – урегулирование палестино-израильского конфликта. Увеличился вес России в регионе и при участии страны в Сирийском урегулировании, для которого был создан Астанинский формат переговоров по примирению сирийских властей и оппозиции. Россия сыграла конструктивную роль в заключении шестистороннего соглашения по ядерной иранской программе в 2015 году. Активизация России в регионе находит свое отражение и в увеличении военно-технического и торгового сотрудничества арабских стран, таких как Сирия, Ирак, Египет, с РФ на двусторонней основе.

На фоне существования целого ряда факторов, подрывающих позиции Франции в Средиземноморском регионе, Пятой республике следует более отчетливо обозначать свои задачи и предпринимать шаги по их достижению. Согласно мнению французского журналиста Б. Гетта, которое он высказал после победы на президентских выборах Э. Макрона в 2017 году, «Африка и Ближний Восток изобилуют сырьем и экономическими возможностями в таком количестве, что только слепой мог бы оставить их Китаю»[[296]](#footnote-296). Становится очевидно, что Пятая республика не может оставить без внимания богатые африканские ресурсы, среди которых нефть, газ, уран, необходимые стране для развития энергетики, включая атомную, также необходимо сохранить в орбите внимания наличие таких крупных рынков, нужных для сбыта французской продукции.

После прихода к власти Э. Макрон выступил с программной речью перед корпусом из более 150 французских послов, в которой обозначил основные параметры внешней политики Франции. Большое внимание президент Пятой республики уделил именно Средиземноморскому направлению. Э. Макрон подчеркнул важность борьбы с исламистским терроризмом в связи с потрясшими страну терактами 2015-2016 гг. Особое значение данного вектора французской дипломатии подтверждают события, произошедшие в конце 2020 года, когда страна вновь подверглась террористической атаке, в результате которой были убиты 3 человека. То есть вполне актуальны слова программной речи президента Франции, с которой он выступал в Елисейском дворце, говоря о том, что «смысл существования» французской внешней политики – это обеспечение безопасности французского населения, а основной «приоритет» внешнеполитической деятельности – борьба с исламским терроризмом[[297]](#footnote-297). При этом Макрон подчеркивает, что для успешного продвижения в этой сфере необходимо взаимодействие с Россией, Ираном, Турцией.

Рассматривая политику Франции на Ближнем Востоке, Э. Макрон выступает за развитие диалога с Иорданией, Египтом, странами Персидского залива. Серьезное внимание уделяется развитию франко-ливанского взаимодействия, что подтверждается визитом президента Пятой республики в Бейрут после мощного взрыва в августе 2020 года, в результате которого погибли 138 человек и около 5 тысяч были ранены. Объясняя свой визит в Ливан, Э. Макрон подчеркнул «особую ответственность Франции перед народом этой страны»[[298]](#footnote-298).

Большое внимание Э. Макроном было уделено сирийскому конфликту. Франция стояла у истоков сирийской государственности и долгое время пользовалась большим влиянием на официальный Дамаск. Изначальная позиция президента Пятой республики заключалась в том, чтобы выбрать более прагматичный подход к решению конфликта, «убрав за скобки» в качестве предварительного условия урегулирования немедленный уход Б. Асада с поста президента страны. Но при этом Э. Макрон заявлял о том, что уже после урегулирования конфликта власти Сирии должны быть преданы суду[[299]](#footnote-299), и, очевидно, что такая перспектива исключала согласие официального Дамаска на участие Франции в процессе налаживания межсирийского диалога. Стремления Пятой республики играть ключевую роль в сирийском урегулировании заключались и в попытках инициирования формирования «Группы пяти» в составе Франции, США, Великобритании, Саудовской Аравии и Иордании, которая могла бы быть противопоставлена Астанинскому формату, тем самым способствовав повышению роли Франции[[300]](#footnote-300).

В рамках средиземноморского вектора африканское направление – одно из приоритетных во внешней политике Э. Макрона. Это обусловлено людскими ресурсами этих территорий, природными, такими как нефть, уран, железная руда, сельскохозяйственная продукция, которые имеют стратегическое значение для Пятой республики. Значительная часть средств Францией направляется в сферу образования на континенте. Основные цели данной политики – это уменьшить миграционный поток из африканских государств во Францию, а также способствовать сохранению в них позиций французского языка и культуры как важных факторов «мягкой силы», которые позволили бы стране укрепить свои позиции в регионе. Кроме собственного участия и политического, экономического и военного присутствия на африканском континенте Франция активно поддерживает вовлечение Евросоюза в урегулирование проблем региона, тем самым частично компенсируя недостаток собственных ресурсов. Это имело свои успехи. В 2018 году Э. Макрону удалось добиться от Евросоюза выделения средств для обучения и оснащения частей пяти африканских государств (Буркина-Фасо, Мавритания, Мали, Нигер, Чад), которые участвуют в операции «Бархан», направленной против исламистских террористических группировок в этих странах[[301]](#footnote-301).

Таким образом, можно говорить о том, что Средиземноморское направление внешней политики занимает далеко не последнее место во внешнеполитической стратегии Франции. Это обусловлено как историческим прошлым, так и геополитическими и геоэкономическими интересами страны. Бывший премьер-министр Франции А. Жюппе подчеркивал, что «Средиземноморье – естественное пространство французской дипломатии»[[302]](#footnote-302).

В последние годы роль Франции в Средиземноморье претерпела некоторые изменения. Ряд выше рассмотренных факторов привели к ослаблению позиций Пятой республики в данном регионе. При этом заявления Э. Макрона о приоритетах Франции на Средиземноморском направлении позволяют нам утверждать, что Пятая республика имеет возможности в сложившейся международной ситуации восстановить и укрепить свои позиции в регионе, к чему, как мы полагаем, и будет стремиться путем проведения активной политики в данном направлении.

**Библиография:**

1. Деланоэ И. Сирия: какая роль у государств, не принадлежащих к региону Ближнего Востока // Актуальные проблемы Европы / РАН. ИНИОН. – 2018. – № 4.
2. Обичкина Е.О. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире: монография/ Е.О. Обичкина; МГИМО МИД России. – М.: МГИМО, 2004. – 487 с.
3. Политические проблемы современных международных отношений./Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020. -272 с.
4. Макрон объяснил свой визит в Ливан особой ответственностью Франции за судьбу страны. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9141501> (дата обращения: 09.02.2021)
5. Barluet A. Bruxelles finance la force du G5 Sahel // Le Figaro. – 2018. URL: <https://www.lefigaro.fr/international/2018/02/23/01003-20180223ARTFIG00355-bruxelles-finance-la-force-du-g5-sahel.php> (дата обращения: 09.02.2021)

**Бучинский А.В. Латинская Америка как точка отсчета внешнеполитического экспансионизма США (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Агуреев Станислав Александрович*, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России.

В настоящее время мир существует в условиях циклического процесса глобализации, движущей силой которой выступает Запад. В процессе своей эволюции Западная цивилизация античных времен и колониальной эпохи а, затем, США, как ее неотъемлемая часть, проецировали свои силу и интересы на все регионы мира, оказывая существенное влияние на политику, экономику и культуру других цивилизаций. Таким образом проявлялся тогда и теперь экспансионистский характер развития Запада, как первичный стимул процесса глобализации, инициированного им же. Данное свойство отмечал и выдающийся немецкий историк и философ О. Шпенглер.   
Он утверждал, что западной культуре было присуще стремление к политическому, хозяйственному и духовному расширению, «она преодолевала все географически - материальные преграды; она стремилась без какой-либо практической цели, лишь ради самого символа, достичь Северного и Южного полюсов; наконец, она превратила земную поверхность в одну колониальную область и хозяйственную систему»[[303]](#footnote-303). В этом контексте, очевидно, что США, как своего рода кульминация развития западной цивилизации, проявляют все признаки экспансионизма, порождая и стимулируя современные глобализационные процессы.

Несмотря на наблюдающиеся тенденции регионализации, возникновение новых центров силы, и, как следствие, формирование полицентричной системы международных отношений, США сохраняют ключевые позиции, позволяющие оказывать серьезное влияние на ход событий как в региональном, так и в мировом масштабе[[304]](#footnote-304).

В этой связи представляет интерес выявление причин и предпосылок, послуживших первичным импульсом к геополитическому расширению и распространению своего влияния Соединенными Штатами на начальном этапе их развития, а также способов реализации и адаптации экспансионистской внешней политики к изменяющимся условиям.

С учётом этого, а также исторической последовательности развития событий, латиноамериканский вектор внешней политики США как исходная точка формирования и важное пространство развития процесса американского экспансионизма достаточно иллюстративен. Однако, если деятельность США по расширению своего политического и экономического влияния является совокупностью практических шагов, то вполне оправданным является вопрос об их духовной мотивации.

Идеологические основы политики экспансионизма США были заложены в XVII-XIX вв. поколениями переселенцев, подвергнутыми гонениям в Англии за стремление продолжить реформацию англиканства и без ограничений исповедовать протестантские течения с фундаменталистским уклоном. На почве широкого распространения идей англосаксонского превосходства как такового, представители этих течений, в особенности пуритане, подчеркивали свою исключительность и сформулировали концепцию особой «божественной» роли для общин поселенцев в Америке.

Кроме того, свойственные пуританскому мировоззрению убежденность в собственной правоте, осуждение и неприятие других культур как деспотичных и устаревших, а также восприятие собственных культурно-ценностных ориентиров как единственно верных, со временем были экстраполированы во внешнюю политику США.

Логично, что известная идея «Града на холме», озвученная в 1630 г. и развивающая логику превосходства, принадлежит пуританскому священнослужителю Д. Уинтропу.

Подобная «религиозная» основа, генерирующая идею избранности и превосходства американской нации, в существенной степени была необходима в качестве своего рода «духовных скреп» для молодого народа, не имеющего исторического опыта.

Идеология «избранности» оказалась прочно вписанной во всю историю развития США. Еще первый президент США Д. Вашингтон указывал на то, что американцы «должны вести за собой все человечество в своем паломничестве к совершенству»[[305]](#footnote-305). Позже подобные тезисы в той или иной формулировке произносились всеми последующими президентами США.

В дальнейшем в разработке идеологии экспансионизма в его американском воплощении приняли участие многие другие видные политические деятели, ученые и публицисты.

При этом важно учитывать, что изначальным курсом развития США было избрано сосредоточение на внутреннем развитии и дистанцирование от других политических акторов. Суть политики «континентального американизма» или изоляционизма была выражена президентом США   
Д. Вашингтоном в его «Прощальном послании» к нации 17 сентября 1796 г.

Рациональность этого внешнеполитического принципа состояла в объективной необходимости укрепления основ молодого государства, чему способствовало его географическое положение. Курс на невмешательство во внутриевропеские дела фактически был жизненно необходимым для формирования США как самостоятельного суверенного государства. Поэтому первые десятилетия политическая жизнь Америки развивалась в ее территориальных границах, а политика изоляционизма в отношении стран Европы окончательно перестала реализовываться только с началом Второй мировой войны.

Таким образом, в условиях относительной экономической и военной слабости молодого американского государства политика изоляционизма преследовала цель обеспечить его безопасность перед лицом угроз со стороны Великобритании (и других европейских стран), до определённого момента надеявшейся восстановить свои позиции на Американском континенте. Кроме того, подобная политика позволяла использовать противоречия между европейскими державами в интересах США.

Однако принцип изоляционизма не помешал, а, напротив, поспособствовал переходу латиноамериканского региона в ряд приоритетов внешней политики США. По мере своего развития США стремились распространить свое влияние на южные территории, во-первых, с целью своего усиления за счет получения необходимых ресурсов, во-вторых, для предотвращения контроля этих территорий со стороны внешних игроков, что являлось бы непосредственной угрозой самим США.

Примечательно так же и то, что уже на начальном этапе становления Соединенных Штатов как государства, изоляционизм вполне органично сочетался с идеологией мессианства, несмотря на их кажущуюся несовместимость. Этот комплекс расширял потенциал внешнеполитических возможностей государства, обеспечивая пространство для маневров в случае затруднительных ситуаций, а также стал движущей силой зарождающейся экспансионистской политики США в Латинской Америке.

Первым официальным стратегическим документом, определяющим всю американскую геополитику, стала доктрина Монро, предпосылкой к возникновению которой была победа США в Англо-американской войне 1812 – 1815 гг[[306]](#footnote-306). В результате этого возникла проблема влияния на вновь образовавшиеся государства региона, решение которой по оценке руководства США могло быть не в их пользу – европейские державы активно обсуждали судьбу бывших колоний. Документ является одним из самых неординарных феноменов международного права. Правомерность реализации доктрины стала предметом для широких дискуссий. Именно он во многом определил модель трехсторонних взаимоотношений США-Европа-Латинская Америка.

Анализ доктрины позволяет заключить, что в ней был предложен принцип разделения мира на европейскую и американскую системы государственного устройства. Выдвижение подобной концепции свидетельствует об амбициозности молодого государства, которое приравнивает себя к Европе. Фактически, можно говорить о начале переустройства системы международных отношений вследствие появления благоприятных условий для возникновения нового центра силы. В политическом плане, эти условия выражались в том, что европейские империи не дали должного ответа на вызов в виде доктрины Монро, де-факто приняв требования США, содержащиеся в ней. Доктрина действует и в настоящее время, будучи дополненной целым рядом поправок, придающих ей всеобщий характер.

Позднее, испано-американская война стала важной вехой в контексте реализации политики американского экспансионизма, а победа в ней - первым крупным успехом США в достижении целей распространения своего политического и военного влияния в регионе Латинской Америки и даже за его пределами. По окончании войны, помимо контроля над Кубой, по условиям Парижского договора 1898 г., США приобрели в бассейне Тихого океана Филиппины, Гавайи и Гуам, которые рассматривались в качестве плацдарма для распространения влияния на страны Восточной Азии, и прежде всего, Китай. Для достижения этой цели в 1899 г. США использовали несиловые методы. Вашингтон провозгласил политику «открытых дверей» и «равных возможностей», принципы которой требовал соблюдать в отношении Китая, стремясь укрепить свои экономические и политические позиции в стране и этом отдаленном регионе. В условиях соперничества с Великобританией, продолжавшей удерживать позиции великой морской державы, а также критики методов открытого экспансионизма на вооружение был взят тезис госсекретаря США Д. Блэйна, заявившего еще в 80-е гг.   
XIX в., что США больше заинтересованы в «аннексии торговли», чем в аннексии территории.

Представляется вполне логичным, что внешнеполитическая активизация США началась именно на том историческом отрезке времени, когда распространение юрисдикции европейских держав на их колонии в Латинской Америке неуклонно сокращалось. При этом возможности влияния Вашингтона на регион начали возрастать, а на большей части территорий Южной Америки и в Мексике шла борьба за независимость и создание новых государств.

Можно заключить, что Доктрина Монро обеспечила Вашингтону возможность свободы действий в сфере своих интересов, предоставив право на экспансию и определив его единственным центром силы и влияния в регионе. Молодое государство с этого времени объявляло Новый Свет свободным от европейского влияния. Уже на данном этапе прослеживается формирование отношения США к «южным соседям» как к совокупности потенциальных государств-вассалов и ресурсной базе. В тоже время, на момент принятия Доктрины недавно образованные государства Латинской Америки ещё не состоялись и были слабы, что лишало их реальной возможности противостоять нахождению в центре экспансионистских устремлений США.

Таким образом, анализ концептуальной основы экспансионистской внешней политики США и ее результатов для Латиноамериканского региона в XIX – начале XX вв. позволяет заключить, что увязка ситуации в этом регионе с собственной безопасностью и интересами США, впервые прозвучавшая в Доктрине Монро, закрепила место Латинской Америки в качестве одного из приоритетных направлений внешней политики страны. В 1920 г. Соединенные штаты добились включения Доктрины в статью 21 устава Лиги Наций, в качестве международного обязательства, которое не рассматривалось, как противоречащее какому - либо из постановлений Устава. В итоге, западное полушарие официально перешло в юрисдикцию США, при том, что страна так и не вступила в Лигу Наций[[307]](#footnote-307).

Результаты курса США на распространение своего влияния на близлежащий регион способствовали благополучному развитию американской экономики, обеспечивали интересы набирающих силу монополий и крупного частного капитала США, что в свою очередь позволяло успешно конкурировать на международных рынках и занимать лидирующие мировые позиции. Экономики новообразованных государств Латинской Америки, в свою очередь, стагнировали и обретали одностороннюю экспортную направленность, что не способствовало развитию государственной системы и обществ этих стран.

Таким образом, рассмотренные социально-культурные и геополитические особенности государственного строительства США сформировали стремление страны к доминированию в международных делах. При этом наступательная и успешная внешняя политика на латиноамериканском направлении окончательно закрепила тенденцию развития государства по пути экспансионизма в региональном, а затем и в глобальном масштабе.

**Библиография:**

1. Болховитинов Н. Н. История внешней политики и дипломатии США. 1775–1877. М., 1994. С. 217.
2. Кабасакалова М. Г. Идеологические корни имперского характера внешнеполитической стратегии США - URL: <https://ras.jes.su/rusus/s207054760005175-9-1>
3. Каширина Т.В. Американская концепция современного миропорядка и американо-российские отношения на рубеже XX-XXI вв.// Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2010. № 2.-С.116-120.
4. Петречук А.И. Концептуальные основы американской геополитики. Доктрина Монро// Архонт, 2018. № 3 (6). С. 134-145.
5. Панфилова Е.А. «Латинская Америка в мировой геополитической системе и в системе геополитических интересов США» - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27201320>

**Ваулина В.А. «Цифровая дипломатия» на современном этапе:   
перспективы России на данном направлении (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Воробьев Сергей Владимирович, д.и.н., профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Цифровая дипломатия – новое явление для мировой политики. Впервые принятие государственных стратегий в этой области произошло на рубеже 2000-2010-х гг. «Пионерами» в этой области выступили США. Был принят целый ряд документов на уровне различных ведомств, который определил стратегию использования интернета для достижения политических целей[[308]](#footnote-308).

Однако единое теоретическое обоснования понятия «цифровой дипломатии» является до сих пор дискуссионным. Для восполнения этого пробела мы попробуем сами проанализировать несколько базовых предпосылок формирования явления digital diplomacy.

Для начала стоит отметить, цифровая дипломатия – это ребёнок таких понятий как «цифровое государство» и «публичная дипломатия». Развитие первого пришлось на конец 90-х – начало 2000-х гг. Тогда впервые появились программы по перестройке государственного управления на основе ИКТ-технологий[[309]](#footnote-309)[[310]](#footnote-310). Появление второго обычно связывается с использованием новых методов ведения дипломатии советским строем в 1920-1930-ые гг. Суть этой методики заключалась в прямом контакте с обществами зарубежных стран со стороны государства или окологосударственных структур с целью достижения желаемого политического эффекта[[311]](#footnote-311).

Цифровая дипломатия имеет в себе родовые признаки обоих «родителей». Как и концепция «цифрового государства», цифровая дипломатия требует организации работы государственных и негосударственных факторов на основе информационных технологий. Введение официальных страничек в социальных сетях, обратная связь по запросам, неофициальный стиль общения – всё это неотъемлемые атрибуты цифровой дипломатии. От понятия «публичная дипломатия»[[312]](#footnote-312) цифровая дипломатия унаследовала принцип работы: контакты ведутся напрямую с обществами в соответствии с политическими задачами без посредничества любых официальных правительственных структур.

Существует два мнения относительно того, является ли цифровая дипломатия подвидом публичной дипломатии: одни эксперты утверждают, что цифровая дипломатия та же самая public diplomacy, просто основанная на базе новых технологий. Другие заявляют о том, что цифровая дипломатия представляет собой уникальное явление, во многом не похожее на своего родителя[[313]](#footnote-313). Мы склонны согласится со второй точкой зрения. Публичная дипломатия во многом строилась на технологической базе предыдущей эпохи. В основу ее деятельности были положены радио, типография, а также деятельность неформальных объединений. Структура, основанная на подобных компонентах, просто не могла обеспечить уровень прозрачности и обратной связи в той мере, которая стала возможной с внедрением новейших коммуникационных технологий. Монолог государства с обществами медленно, но уверенно превращается в диалог политического тела государства с обществами, как своим (концепция «цифрового государства»), так и с чужим (концепция «цифровой дипломатии»).

Публичная дипломатия классической эпохи позволяла государству оставаться единым монолитом, поскольку форма коммуникации в виде монолога через радио или газеты давала возможность проводить сверхцентрализованную политику. В нынешних реалиях государство превращается в политическое тело, члены которого по-прежнему связаны единой целью, однако уже не могут обеспечивать тот же уровень централизации, что был доступен на заре появления публичной дипломатии. Каждая часть единого организма теперь несёт куда большую ответственность за свои действия.

На современном этапе, как уже было отмечено, не существует какой-либо единой трактовки понятия «цифровая дипломатия». Каждое государство и даже каждое ведомство внутри одного государства может понимать это совершенно по-разному.

«Пионерами», как уже ранее отмечалось, в попытке дать определение термину выступили американские чиновники и эксперты, а именно занимавший в 2008 г. пост заместителя госсекретаря США Глассман и американский исследователь Н. Кулл[[314]](#footnote-314)[[315]](#footnote-315). Оба специалиста говорили о новом явлении как о public diplomacy 2.0, а не как о чем-то абсолютно новом. Но если подход заместителя госсекретаря был практическим и был нацелен, прежде всего, на реализацию внешнеполитической стратегии США (использование социальных сетей, блогов, игровых мобильных приложений в реализации внешнеполитических задач США, прежде всего в борьбе с терроризмом), то Н. Кулл попробовал разделить такие явления как public diplomacy 1.0 и public diplomacy 2.0. Под первым понималась классическая публичная монологовая дипломатия, только посредством сети интернет. Под вторым термином подразумевалось то, что впоследствие некоторые эксперты станут выделять в отдельную категорию внешней политики как «цифровая дипломатия», а именно диалоговый формат и полная открытость информации.

Проблема в концептуализации явления «цифровой дипломатии» заключается в том, что никто не может ответить точно, насколько и в какой мере оно определяется как нечто четко осязаемое и тем более измеримое с научной точки зрения. Например, невозможно точно ответить на вопрос, является ли один твит политически определяющим, а другой нет, и т.п.

«Цифровая дипломатия» может опираться сразу на два базовых компонента: на трансляцию «мягкой силы» или на пропаганду, иногда же смешивая одно с другим. В данном контексте важно различать эти два подхода, поскольку под трансляцией «мягкой силы» подразумевается пассивное поддержание образа государства посредством рассказа об истории успеха. Пропагандистские усилия наоборот направлены на создание ложной реальности через дискредитацию иностранных правительств и/или распространение лжи относительно своих действий с целью получения конкретных политических дивидендов.

Американская система публичной и общественной дипломатии является наиболее развитой на планете на нынешний момент времени, но даже этот факт не позволяет ей четко ответить на вопрос, что действительно определяет успех или неуспех цифровой дипломатии: мягкая сила как пассивный образ или пропаганда как активно формируемый образ. Причем для США это особенно сложно, поскольку США – наиболее развитое в технологическом и экономическом плане государство. Следовать и подражать стараются богатым и успешным, поэтому именно США имеют наиболее богатый ресурс «мягкой силы» (история успеха, которую хочется повторить)[[316]](#footnote-316). С подобным фундаментом в одной из составляющих «цифровой дипломатии» в виде «мягкой силы» у США есть большая фора, поэтому крайне сложно разобрать на американском примере, какой именно образ, пассивный или активный, влияет на место США в глазах обычных людей за рубежом.

В России ситуация с «цифровой дипломатией» очень двойственная. С одной стороны, охват аудитории в социальных сетях у российских представительств один из самых высоких в мире, а это один из ключевых параметров успеха любого начинания в области digital diplomacy[[317]](#footnote-317). Посты отечественных дипломатов ежедневно отслеживают сотни тысяч людей и это число постоянно растёт. Однако голые цифры часто бывают обманчивы. Российская структура цифровой дипломатии сильно отстаёт в критически важных областях от мировых лидеров в данной области в лице США и стран западной Европы. Выше было обозначено, что цифровая дипломатия является продолжением концептов цифрового государства и публичной дипломатии, а также связана с мягкой силой, пропагандой. Для ведения устойчивой и последовательной деятельности в каждой из этих областей требуется теоретическая разработка понятий, концептуальное оформление и ясное целеполагание. Если в области цифрового государства в России есть в той или иной форме всё из вышеперечисленного, то в области публичной дипломатии, мягкой силы и отчасти пропаганды всё не столь однозначно.

В российских экспертных кругах нет осмысленного определения публичной дипломатии, а это базовый элемент цифровой дипломатии[[318]](#footnote-318). Та же картина с понятиями «мягкая сила» и «пропаганда»[[319]](#footnote-319). Не меньшая путаница и в концептуальных документах Российской Федерации, где оба термина определяются как гуманитарная деятельность вне контекста понимания того, что они представляют собой звенья одной цепочки последовательной работы, а не просто набор неких абстрактных инструментов, каждый из которых может использоваться по отдельности[[320]](#footnote-320).

Хуже того, в России до сих пор в принципе отсутствует единый документ по гуманитарной политике, что еще больше усложняет какое-либо понимание того, какое у государства итоговое целеполагание в данной области.

**Выводы.** В итоге нынешнюю российскую систему цифровой дипломатии можно охарактеризовать как некий гибрид между классическим инструментом информирования зарубежной публики относительно своих действий, инструментом пропаганды и инструментом коммуникации с обычными людьми. Такое половинчатое состояние подвергает сомнению те вроде бы как несомненные успехи, которых добились наши внешнеполитические ведомства на пути к цифровизации своей работы. Отсутствие концептуальной базы сильно сокращает эффективность работы.

Перспективы российской цифровой дипломатии при такой ситуации крайне туманны. С одной стороны, существует прекрасная технологическая база, имеется обученный персонал, есть одна из самых больших аудиторий в социальных сетях. С другой стороны, у России отсутствует концептуальная проработка и конечное целеполагание. При таких условиях успех рано или поздно будет нивелирован плохим стратегическим планированием.

**Библиография:**

1. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке/Отв.ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. – М., 2017.
2. Балабанов К. В., Трофименко Н. В. Информационный ресурс современной дипломатии //Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2014. –. №2 (16) – с. 135-139.
3. Дэвид-Фокс М. Витрины великого эксперимента. Культурная дипломатия Советского Союза и его западные гости. 1921-1941 годы – М. – НЛО, 2015. – 568 с.
4. Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена указом президента Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г. [Электронный ресурс] // Kremlin.ru. Официальный сайт президента РФ // URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/41451 (дата обращения 01.10.20).
5. Кошель А. С. Мягкая сила как инструмент гуманитарного сотрудничества государств на евразийском пространстве // Вестник московского университета. – 2015. – №2. – с. 160-171.
6. Цифровая дипломатия вчера и сегодня [Электронный ресурс] // Аналитический портал РСМД // URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/digitaldiplomacy/tsifrovaya-diplomatiya-vchera-i-segodnya/ (Дата обращения 09.11.20).
7. Access America: Reengineering Through Information Technology [Электронный ресурс] // National Partnership for Reinventing Government, 1997 // URL: https://govinfo.library.unt.edu/npr/library/announc/access/acessrpt.html (Дата обращения 10.11.20).
8. Cull N. J. WikiLeaks, Public Diplomacy 2.0 and the State of Digital Public Diplomacy // Place Branding and Public Diplomacy. 2011. N 7. P. 1–8.
9. Glassman J. K. Public Diplomacy 2.0: A New Approach to Global Engagement [Электронный ресурс] // U.S. Department of State, 2008. December 3 // URL: http://2001-2009.state.gov/r/us/2008/112605.htm (Дата обращения 02.11.20).
10. Memorandum on Electronic Government, December 17, 1999 [Электронный ресурс] // U.S. Government Publishing Office // URL: https://www.govinfo.gov/content/pkg/PPP-1999-book2/pdf/PPP-1999-book2-doc-pg2317.pdf (Дата обращения 06.11.20).
11. Public Diplomacy: Strengthening U. S. Engagement with the World. A Strategic Approach for the 21st Century [Электронный ресурс] // 2009-2017 Archive for the U.S. Department of State, 2010 // URL: https://2009-2017.state.gov/r/remarks/2011/166596.htm. (Дата обращения 05.11.20).
12. The soft power 30 [Электронный ресурс] // Global soft power rating // URL: https://softpower30.com/country/united-states/.
13. What is Digital Diplomacy? [Электронный ресурс] // Исследовательский портал Exploring Digital Diplomacy // URL: https://digdipblog.com/countries-on-twitter-and-facebook/ (Дата обращения 03.11.20).

**Вевюрко В.А.** **Новые коммуникационные технологии в современном обществе: возможности и границы применения. Влияние социальных сетей на мировую политику[[321]](#footnote-321)** (**Финансовый Университет при Правительстве РФ)**

*Научный руководитель: Матвеев Олег Викторович* Профессор д/н департамента массовых коммуникаций и медиабизнеса Финансового Университета при Правительстве РФ

Современность ХХI века свидетельствует о преобладании новых коммуникационных технологий во ***всех сферах общества***. Компьютеризация и информатизация кардинально повлияли на привычное нами восприятие понятия «коммуникация». Раньше важен был акт коммуникации с точки зрения обмен эмоциями в рамках невербального общения, а сейчас это уже не так важно связи с важностью самого содержания общения.

Новые коммуникационные технологии особо широко внедрились прежде всего в культурную и социальную сферы. Экономическая и политическая сферы также все более становятся более зависимыми от инноваций, реализуемых в коммуникационных технологиях. Появление новых трендов и правил в сфере общения заставляют нас меняться и трансформировать свои коммуникативные привычки под диктат современных тенденций.

Общение человека, политическая и другие виды общественной деятельности стали еще более технологически опосредованным. Коммуникация в рамках Интернета стала постоянной, что обуславливается неоднородностью самой среды благодаря многообразию Интернет-сервисов.

Обобщая опыт онлайн общения, следует выделить следующие коммуникационные особенности.

Первая особенность. Онлайн среда создает некую иллюзию свободы, что дает ощущение полной безнаказанности[[322]](#footnote-322). Если же в жизни мы функционируем по правилам и в определенных рамках, то в Интернете работает все по-другому и рамки если не исчезают полностью, то сильно размываются. Вслед следствие чего возникает проблема низкой регламентации поведения в пределах онлайн общения, что обуславливает вторую особенность - практически полную анонимность. В этом случае речь не идет о технологии Big Data, которая позволяет так или иначе нивелировать скрытность. Как следствие имеет значение преодоление барьеров, которые связаны с полом, расой, возрастом, социальным положением, что позволяет избавиться от каких-то установок и стереотипов. В онлайн среде человек создает свою новую личность, «виртуальную личность», что зачастую отличается от образа человека. Это даёт возможность более свободно, не боясь каких-то ограничений, высказывать своё мнение, а также позволяет преодолеть нормативность реальной жизни и создать нового себя.

Немаловажно значение имеет то, что новые коммуникационные технологии в онлайн пространстве стирают невербальную сторону общения. Теперь внимание направлено на само содержания сообщения, а какие-то эмоции передаются посредством «смайлов». Отсутствие невербального общения позволяет скрыть свои истинные эмоции или же показывать те эмоции, которые на самом деле человек не испытывает[[323]](#footnote-323).

Вместе с тем, существуют особенности, которые присущи и оффлайн общению. Прежде всего это толерантность участников общения. Появление новых правил и норм общения задает тон коммуникациям. Например, появление «новой этики» значительно изменило поведение участником политических институтов в условиях пандемии. Борьба против дискриминации, в которую входит расизм, эйджизм, гомофобия, эйблизм и.т.д., отстаивание социальной справедливости, борьба с сексуальностей насилием, изменения языка вражды, культуры отмены и пр[[324]](#footnote-324). Все это ведёт к коммуникативному перевороту, который заденет всех без исключения.

Использованием новых онлайн и офлайн решений в современной коммуникациях активно затронуло и политически сферу. В ХХI веке прослеживается рост активного проявления гражданской позиции, выражение мнения акторов относительно политической обстановки. Это открывает новые возможности коммуникативной составляющей в политике.

Использование такой технологии в избирательной системе, как электронное голосование, активно внедряться в странах мира. Следует полагать, что данная технология, как электронное голосование, является качественным скачком в развитии гражданского общества, новым форматом коммуникации между гражданами с государством и в целом политической системы.

Снижение абсентеизма и в целом вовлечения людей в политическую жизнь обуславливается тем, что возможность высказывать своё мнение и позицию по отношению к актуальным политическим проблемам, стало намного проще и быстрее. ***Особенно это актуально, когда речь идёт о современных акциях протеста.***

На данный момент целью протестных акций уже не является собрать достаточно большое количество людей в назначенное время, в определённом месте. Теперь наибольшее значение имеет создать правильный инфоповод, который, в свою очередь, будет транслироваться через интернет-площадку на большую аудиторию вне зависимости от места. ***Можно предположить, что инновационные сетевые технологии ведут к снижению массовости уличных протестов, что делает митинг как событие уже не столь актуальным и даже значимым в реальном мире***. Он намного важнее как инфоповод, сообщение, которое апеллирует на аудиторию через виртуальную реальность[[325]](#footnote-325).

Социальные сети такие, как например: Instagram, Telegram, Facebook являются главным инструментом в привлечении как можно большего количества людей к массовым акциям протеста, а также в своевременном координировании их действий. Поэтому для акторов, являющихся наблюдателями или же даже участниками митингов, уже важно не само действие или событие, а сообщение в виртуальном мире. Виртуальная аудитория намного ценнее и важнее, чем реальные участники.

Если раньше, чтобы приблизить протестующих к цели, нужно было показаться или промелькнуть с плакатами, лозунгами в телевизоре, сейчас же можно прийти на митинг, на пару минут, сделать фотографию на фоне скандирующей толпы, выложить данное фото в социальную сеть и уйти домой. Именно такие фотографии сразу же разлетаются по интернет-пространству и СМИ, становясь резонансными, несмотря на то что их авторы не были участниками реального митинга. Поэтому «Митинг как сообщение важнее самого события».

В качестве доказательства этого утверждения возможен следующий пример: помимо многолюдных акций протеста набирает популярность такой акт выражения своего мнения как одиночный пикет. Человек, придя на определённое место, разворачивает свой плакат с написанными лозунгами, после чего его, например, могут сфотографировать прохожие люди и спустя пару минут акция заканчивается. ***Основное отличие выражается в том, в реальном мире такое событие длилось буквально несколько минут, но если же мы говорим о виртуальной реальности, то там данное сообщение за несколько секунд доходит до многотысячной аудитории и длится не пару минут, а несколько дней или даже больше.***

Существует мнение, что в целях организации массовых беспорядков используются социальные сети. Но насколько бы это ни было правдой именно благодаря появившимся сетевым технологиям массовость акций протеста снижается[[326]](#footnote-326).

Недовольства выражаются с помощью hidden messages (скрытые сообщения) – это некие завуалированные формы транслирования информации. Это можно проследить в социальных сетях, когда пользователи, например, выставляют изображения уточек против коррупции, слоган «Я/МЫ» и пр. Такая форма изъявления своей позиции несёт в себе значительное преимущество – те, кто использует скрытые сообщение, намного меньше рискуют своей свободой и даже безопасностью, чем реальные участники протестной акции[[327]](#footnote-327).

В настоящее время мировая политика становится еще более подвержена влиянию социальных сетей. Этот факт можно проследить по последним происходящим в мире событиям: выборы президента в Америке, протесты в Беларуси, движение black lives matter (BLM) и многие другие.

Следует отметить рост использования сетевых электронных ресурсов в политической сфере. Социальные сети стремительно внедряются в поле публичной политики, создавая новые информационные возможности для политических диалогов и дискуссий, а также новых групп сетевой политической общественности.

Все больше политиков регистрируется в социальных сетях, используя их в целях наилучшей координации своей работы. Регулярно контролируя новостные ленты, комментарии общественности в поисках злободневных проблем, можно понять, что волнует людей, какие настроения царят в обществе.

Фраза «тот, кто владеет информацией – владеет миром» здесь как никак уместна. Ведь каждый политик стремится к высокой степени общественной поддержки, дающая ему распространять свои идеи на большие слои населения. Интернет становится средством политической мобилизации, способствуя информационному обмену между различными политическими группами.

По недавним мировым политическим событиям можно проследить как Интернет сыграл ключевую роль в координации общества и распространения информации. Моментальная популяризация различных мнений, взглядов разделяет людей на разные лагеря, создавая при этом войну в информационном пространстве.

Наиболее популярными социальными сетями по распространению политического контента являются Facebook, Twitter и Instagram. По численности пользователей Facebook на первом месте, однако наиболее популярной социальной сетью среди политиков является Twitter.

Численность пользователей Facebook в мире составляет 2,740 миллиардов, Instagram – 1,221 миллиарда, а Twitter – 353 миллиона пользователей[[328]](#footnote-328). Алгоритмы представленных социальных сетей устроены таким образом, что новостная лента показывает специально подобранные и согласованные с интересами пользователя посты, в том числе, учитывая даже политические взгляды. Например, ленты либерально настроенных граждан и консервативных будут кардинально отличаться друг от друга.

Социальные сети начинают вытеснять СМИ, что приводит к качественно другому восприятию информации гражданами. Вследствие чего прослеживается стремительное развитие и проникновение во все сферы общества информационно-коммуникационных технологий, что выводит сетевое взаимодействие на первое место. Это порождает совершено новое восприятие информации и коммуникации в том числе и в политике. Современная активность граждан в Интернет-пространстве – это что-то схожее с партией, только в сетевом ее обличие, которая вскоре может превратиться в реальную.

Возникновение новых технологий и внедрение их в электоральный процесс, качественно изменит коммуникацию между властями и обществом, а также повлияет на сознание и поведение гражданского общества. Влияние социальных сетей на формы публичных выражений общественно-политических настроений, таких как митинги, пикеты приведут к рефреймингу того, что власти, протестующие, горожане понимают под «политической акцией» и определению границ между «виртуальной реальностью» и «реальностью».

**Библиография:**

1. Как интернет изменил протест и почему «митинг-сообщение» важнее «митинга-события» URL: <https://takiedela.ru/news/2018/03/06/kak-internet-izmenil-protest/>

2. Особенности новых коммуникационных технологий URL: <https://studme.org/36592/psihologiya/osobennosti_novyh_kommunikatsionnyh_tehnologiy>

3. Справедливость, равенство и двойные стандарты: что такое новая этика и как она меняет нормы общения URL: <https://lifehacker.ru/novaya-etika/>

4. Статистика использования социальных сетей в мире URL: <https://thinktanks.by/publication/2019/09/11/statistika-ispolzovaniya-sotsialnyh-setey-v-mire.html>

5. Уличный протест в цифровую эру: почему власть не должна бояться митингов URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/381009-ulichnyy-protest-v-cifrovuyu-eru-pochemu-vlast-ne-dolzhna-boyatsya-mitingov>

6. GLOBAL SOCIAL MEDIA STATS URL: <https://datareportal.com/social-media-users#:~:text=Facebook%20remains%20the%20world's%20most,platforms%20are%20owned%20by%20Facebook.&text=Facebook%20has%202.740%20billion%20monthly%20active%20users>.

**Ветрова П.А. Особенности экономической интеграции стран Азии на примере Японии и Южной Кореи (Дипломатическая академия МИД России)**

**Научный руководитель:** *Аватков Владимир Алексеевич, кандидат политических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России*

В современной системе международных отношений усиливаются процессы интеграции и глобализации, которые во многом определяют как внутренний, так и внешний векторы политики государства. Азиатский тип сотрудничества и взаимопроникновения стран имеет свои специфические особенности, которые отличают его от европейской модели, определившей ключевые признаки интеграции. В данной работе проведено исследование экономической интеграции азиатских стран как самого распространённого вида регионального сотрудничества; а также на примере опыта Японии и Южной Кореи выявлены исторические предпосылки сложившейся концепции сотрудничества стран, в соответствии с которой на этапе Новейшей истории складываются региональные объединения[[329]](#footnote-329).

В результате синтеза государственного вмешательства в процессы хозяйственной деятельности страны и формирования рынка Япония и Южная Корея прошли собственный путь развития экономики, позволивший им превратиться из отсталых аграрных стран, специализировавшихся на выращивании риса и производстве тканей, в передовые экономики мира – в азиатских тигров. Однако политика изоляции оказала существенное влияние на стиль региональной интеграции, чем заложила предпосылки к возникновению отличной от европейской модели сотрудничества.

Главным критерием Евросоюза изначально была провозглашена «наднациональность», ставшая основной характеристикой интеграционных процессов; в рамках же формирующегося восточноазиатского варианта не может быть и речи о надгосударственном объединении[[330]](#footnote-330). Европейский термин «интеграция» ассоциируется у азиатской общественности с колониальным прошлым, где нивелировались культурно-национальные особенности народов. Именно поэтому в интеграционных процессах Европы значительная часть полномочий по принятию решений принадлежит наднациональным институтам, в отличие от восточноазиатского стиля, когда механизм принятия решений функционирует в режиме выработки стратегии после одобрения её национальными правительствами. В связи с чем интеграционные процессы в азиатском регионе не выходят за рамки экономического сотрудничества, что позволяет участникам сохранять уникальность и аутентичность как общественного уклада, так и политической системы государствования.

Предпосылки сложившейся модели азиатской интеграции можно выявить на примере развития экономики Японии и Южной Кореи. Как страна, проводившая политику изоляции в период с 1641 по 1853 гг. и находившаяся под оккупационным командованием США, Япония в послевоенный период оставалась страной, значительно отстававшей по уровню развития от Германии и США. Причиной изоляции двух столетий стало распространение неугодного сёгунату христианства, а поводом – Симабарское восстание 1638 г.[[331]](#footnote-331) Результатом политики изоляции, так же известной как сакоку, стало активное развитие японских регионов и сообщения между ними, а также выработка концепции «рационализации» – рационального использования ограниченных ресурсов для сфокусированного развития экономики при помощи дзайбацу – мощных финансово-промышленных групп, таких как Mitsubishi, Mitsui, Sumitomo[[332]](#footnote-332).

Как и японские дзайбацу, корейские чэболи находились во владении семей, что обеспечивало беспрепятственное управление ими со стороны правящих кругов в силу их малочисленности. Тесная связь владельцев монопольных предприятий и южнокорейского правительства была обеспечена в результате реформ Пак Чон Хи, в 1960-е гг. назначившего «корейскими олигархами» ряд лиц, которые в последующем обеспечивали поддержку правительства. В связи с этим сложилась система двусторонних обязательств: со стороны предпринимателей – защита национальных интересов с ориентацией на курс находящейся у власти группы лиц, со стороны же правительства – приверженность политике протекционизма в интересах отечественных предпринимателей.

Данный принцип работает и при современном лидере Республики Корея Мун Чже Ине. После избрания нового президента США правительственные круги РК приступили к активному обсуждению темы зелёной политики и всех связанных с ней аспектов жизни южнокорейского общества. 7 января 2021 г. в газете “The Korea Herald” появилась новость о том, что второй после “Samsung” крупнейший чэболь Южной Кореи “SK Group” приобретает 9,9% акций американской компании “Plug Power”, которая занимается разработкой систем водородных топливных элементов, заменяющих аккумуляторы в оборудовании и транспортных средствах, работающих на электричестве. Подобные действия являются частью планов правительства РК по производству к 2040 г. 6,2 млн транспортных средств на водородном топливе, установлению 1200 водородных автозаправок и запуску 80 тысяч водородных такси. В 2022 году “SK Group” и “Plug Power” планируют создать в Южной Корее совместное предприятие, которое будет заниматься поставками на азиатские рынки системы водородных топливных элементов.

То есть очевидна корреляция между особенностями политической программы азиатского государства, в данном примере – южнокорейского, на определённом историческом этапе и степенью его интеграции во внешнеполитические процессы. Именно поэтому азиатское сотрудничество, как было упомянуто ранее, не выходит за рамки совместной экономической деятельности, что подтверждается количеством попыток азиатских государств образовать экономические объединения и подписать торговые соглашения.

Как правило, различают пять видов экономической интеграции: зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический союз и полная экономическая интеграция[[333]](#footnote-333). Азиатское экономическое взаимодействия стран отличает ряд особенностей. Так, по определению, общий рынок характеризуется расширением экономических свобод для участников, которые включают в себя движение рабочей силы, капиталов, услуг и товаров. Однако в силу исторических особенностей не все вышеперечисленные составляющие присущи торговому сотрудничеству стран Азии, и движение капиталов – одна из таких составляющих. Например, начиная с 1960-х гг., множество ведущих промышленных производителей Японии стало проводить политику скупки акций друг друга с целью недопущения иностранных инвестиций в страну. Причиной подобных действий была цель предотвратить покупку акций «аутсайдерами» – американцами – с тем, чтобы не платить большие дивиденды; а доля прибыли, которая уходила держателям акций, была незначительной, что обеспечивало свободу действий отечественных предпринимателей[[334]](#footnote-334). В настоящее время Япония хоть и является страной, привлекательной для иностранных инвестиций в силу уровня развития экономики, сохраняет незначительную долю иностранного капитала. Несмотря на то, что японский рынок долговых обязательств и акционерного капитала входит в пятёрку крупнейших, он преимущественно ориентирован на внутренних инвесторов – только 5% государственных облигаций принадлежит иностранцам, из которых одна пятая расположены в Азии[[335]](#footnote-335). Более того, по статистическим данным 2018 – 2019 гг., объём европейских инвестиций в экономику Японии снизился на 42%. Однако 23 октября 2020 года Токио и Лондон подписали соглашение о свободной торговле, что стало одной из причин резкого роста британских инвестиций в экономику Японии.

Описанные ранее черты азиатских экономических моделей развития налагают ряд особенностей на процесс интеграции в данном регионе. В отличие от европейской модели торгового сотрудничества, в азиатских объединительных процессах наблюдается серьёзный разрыв в уровне развития участников. В большинстве случаев экономическое объединение по-азиатски – это партнёрство передовых экономик региона с развивающимися странами. Так, в 1997 году был создан экономический совет «АСЕАН + 3», в который вошли три государства Восточной Азии – Япония, Китай и Южная Корея. Однако данному объединению не удалось превратиться в главный институциональный орган азиатской интеграции, и уже в 2010 году КНР инициировала создание зоны свободной торговли между членами Ассоциации государств Юго-Восточной Азии и Китаем – «АСЕАН + 1»[[336]](#footnote-336). В 2007 году была принята Дорожная карта формирования Экономического Сообщества АСЕАН – АЕС, которая продолжила логику функционирования АФТА (ASEAN Free Trade Agreement, созданная на саммите в Сингапуре в 1992 г.)

Логичным завершением объединительных процессов, происходивших в Азии на протяжении десятилетий, стало подписание в ноябре 2020 года соглашения о Всестороннем региональном экономическом сотрудничестве (RCEP), которое объединило страны АСЕАН, три государства Восточной Азии – КНР, Японию и Южную Корею, а также Новую Зеландию и Австралию. Как упоминалось ранее, специфической чертой процесса институционализации азиатского экономического взаимодействия является не создание наднациональных органов управления, а включение в модель экономики каждого из сотрудничающих государств полезных черт участников объединительных процессов. В связи с этим, новый торговый блок был создан в рамках саммита глав государств АСЕАН. В итоговом документе встречи было указано, что новый союз дополняет и объединяет существующие между участниками соглашения, а также приводит отдельные договорённости государств в единую структуру, что упрощает условия экспорта, устанавливает единые правила и расширяет другие соглашения, подписанные под эгидой ВТО[[337]](#footnote-337). В данном документе также указано, что он учитывает различия экономического развития стран-участниц и отдаёт приоритет менее развитым государствам, таким как Лаос, Мьянма, Камбоджа и Вьетнам. Соглашение продолжает тенденцию создания единого торгового блока – «Азия +».

В 2016 году президент США Барак Обама подписал торговое соглашение о создании Транстихоокеанского партнёрства (TPP), целью которого было укрепление экономических и дипломатических связей Соединённых Штатов и 12 государств АТР, не включая Китай. Однако после прихода к власти Дональда Трампа США покинули данное соглашение, и 11 стран продолжили развивать региональную прогрмму без американского присутствия. В декабре 2018 года документ вступил в силу под названием «Всеобъемлющее и прогрессивное соглашение о транстихоокеанском партнёрстве» (CPTPP). И уже в ноябре 2020 года товарищ Си заявил о готовности КНР стать участником данного соглашения[[338]](#footnote-338). Как утверждают специалисты, два указанных соглашения являются позитивным шагом внутриазиатского и регионального сотрудничества; а по словам премьер-министра Китайской Республики, – победой принципа многосторонних отношений (multilateralism).

Другой особенностью экономической интеграции стран Азии можно указать присущее данному региону соперничество двух держав – США и КНР. Так, по статистическим расчётам и прогнозам, Малайзия, Сингапур, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Новая Зеландия и Австралия приобретают значительно больше выгод от развития отечественной экономики в рамках CPTPP, нежели RCEP (Regional Comprehensive Economic Partnership); Япония, Республика Корея, Таиланд, Китай, Филиппины и Индонезия – наоборот[[339]](#footnote-339).

Таким образом, экономическое взаимодействие стран Азии имеет ряд особенностей, без учёта которых невозможно эффективное осуществление торгового сотрудничества. Стремление сохранить историю, традиции, язык в совокупности с существованием в данном регионе значительного количества народов, имеющих собственный взгляд на исторические процессы, а также свои специфические черты общества, делает непростым выход азиатского сотрудничества за рамки торговых отношений. Как известно, АТР – это регион с самым большим количеством территориальных притязаний, в особенности в Южно-Китайском море, а также с рядом исторических споров, например между Южной Кореей и Японией, что также затрудняет налаживание объединительных процессов. Однако наблюдаемые в последние годы процессы регионализации, а также бедственные последствия пандемии COVID-19 придают импульс внутриазиатскому партнёрству.

**Библиография:**

1. Хабриева Т. Я. Глобализация и интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе: монография. // Институт законодательства и сравнительного правоведения РАН. – М., 2019. – 100 с.;
2. Роберт Бреннер. Экономика глобальной конкуренции: развитые капиталистические экономики в период от долго бума до долгого спада, 1945 – 2005. // Изд. дом Высшей школы экономики. – М., 2014. – 159 – 160 с.;
3. Джо Стадвелл. Азиатская модель управления. // Альпина Паблишер. – М., 2017. – 10 с.;
4. Голякова Ю. В. Железный занавес Японии: влияние изоляции на японское государство. [Электронный ресурс] // E-library. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/download/elibrary_43076597_65038430.pdf>;
5. Владимир Терехов. Соглашение о «Всеобъемлющем и прогрессивном транстихоокеанском партнёрстве» подписано. [Электронный ресурс] // Новое Восточное Обозрение. Режим доступа: <https://ru.journal-neo.org/2018/04/07/soglashenie-o-vseob-emlyushhem-i-progressivnom-transtihookeanskom-partnyorstve-podpisano/>;
6. Цветов П.Ю. АТЭС и Россия//Азия и Африка сегодня. 2008. № 1 (606). – С.61-62.
7. Economic outlook for Southeast Asia, China and India 2021. [Электронный ресурс] // OECD Library. Режим доступа: https://proxylibrary.hse.ru:2343/development/projected-gains-from-cptpp-and-rcep-versus-gains-losses-from-us-china-trade-conflict-of-selected-signatory-countries\_9749f71e-en;
8. Eyal Propper and Dan Catarivas. New trade agreement in Asia: China is in, the United States is out. [Электронный ресурс] // JSTOR. Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/resrep27778>;
9. Frank Schimmelfenning. Economic relations and integration. [Электронный ресурс] // Oxford handbooks online. Режим доступа: <https://proxylibrary.hse.ru:4334/view/10.1093/law/9780199672202.001.0001/law-9780199672202-chapter-18?rskey=uHqHeP&result=5>
10. Japan: spillover report for the 2011 article IV consultation and selected issues. [Электронный ресурс] // International monetary fund. Режим доступа: <https://proxylibrary.hse.ru:2308/view/IMF002/12020-9781462328451/12020-9781462328451/12020-9781462328451_A001.xml?rskey=pThlcT&result=1&highlight=true>;
11. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.
12. Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.
13. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Таможенные платежи в структуре федеральных доходов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 233-236.
14. Алифанов А.С., Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Правовой механизм лоббизма в России // Международный правовой курьер. 2016. № 4 (16). С. 3-5.
15. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. РОЛЬ Национальной платежной системы в обеспечении экономического роста и национальной безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 336-343.
16. Шангараев Р.Н. Формирование системы управления проектами в сетевых организациях промышленного комплекса // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ. Казань, 2011
17. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Оценка структуры и динамики таможенных платежей в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 192-199.
18. Уксусников П.Б., Шангараев Р.Н. Влияние "центров силы" на региональную безопасность на примере консолидации интеграционных группировок латиноамериканского региона // Дипломатическая служба. 2017. № 2. С. 50-57.

**Ветрова П.В. Фактор оружия массового поражения в современных международных отношениях (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Миронов Сергей Иванович,* кандидат военных наук, доцент кафедры Международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России

Война сопровождала человечество на каждом этапе его развития. По какой бы причине она не затевалась, будь то территория, ресурсы, религия, государственные интересы, ее опорой всегда было оружие. Поэтому плоды развития ремесел, науки, технологий неизбежно использовались и используются до сих пор для создания новых и совершенствования старых типов оружия, а порой сама потребность в таковых является двигателем научного и технологического прогресса. Люди и государства всегда стремились к обладанию силовыми средствами, которые позволяли бы вести политику на своих собственных условиях и одерживать победу в любой войне с наименьшими потерями. Со временем оружейная эволюция перестала фокусироваться на уничтожении точечных целей — с ростом мощи вооружений вырос и масштаб наносимым им ущерба, появилось первое оружие массового поражения[[340]](#footnote-340).

По наиболее общему определению, оружие массового поражения (ОМП), или оружие массового уничтожения (ОМУ), — это виды оружия, даже при ограниченном применении способные вызвать массовые потери и разрушения[[341]](#footnote-341),[[342]](#footnote-342). На сегодняшний день к оружию массового поражения относят всего три вида оружия: ядерное (ЯО), биологическое (иначе — бактериологическое или токсинное, БО) и химическое (ХО). И сегодня оно может быть использовано в рамках практически любых военных действий — в любых территориальных условиях по всему миру, неожиданно и массировано. По разным оценкам «массовость» поражения от атаки тем или иным ОМП может исчисляться миллионами жертв. Резолюция СБ ООН 1540 от 28 апреля 2004 года утвердила, что распространение ОМУ и средств его доставки — это угроза безопасности всего мира[[343]](#footnote-343).

К сожалению, известно множество случаев применения каждого из трех видов ОМП, и ОМП продолжает развиваться. Проблема ограничения и нераспространения ОМП получила особую остроту в настоящее время, на что, по мнению многих специалистов, главным образом повлияло повышение опасности проблемы терроризма, которая была признана после трагедии 2001 года. Сегодня одной из важнейших задач в деле обеспечения международной безопасности стало недопущение террористов, их организаций и людей и государств, которые их укрывают или спонсируют, к материалам, оборудованию и технологиям, которые могут быть использованы для производства оружия массового поражения, или к самому оружию. Нельзя не учитывать и возможность получения новых форм и видов ОМП, которые могут оказаться вне существующих договоров и конвенций, что служит дополнительным фактором риска.

Международное сообщество уже долгое время занимается созданием особых режимов ограничения и нераспространения ОМП, которые сегодня являются одними из столпов международного благополучия. Современная комплексная система предотвращения применения и распространения ЯО, БО и ХО состоит из множества компонентов. Показательным примером для рассмотрения кажется режим ограничения и нераспространения ядерного оружия[[344]](#footnote-344), считающийся стержневым для режимов нераспространения ОМП. Он основывается на Договоре о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), центральное место в системе контрольных мероприятий которого занимает Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ). Компонентами режима нераспространения ЯО также являются зоны, свободные от ядерного оружия (ЗСЯО), системы экспортного контроля (Комитет Цангера[[345]](#footnote-345) и Группа ядерных поставщиков[[346]](#footnote-346)), системы обеспечения физической безопасности ядерных материалов и предотвращения получения негосударственными субъектами доступа к ним[[347]](#footnote-347), а также ряд других, сравнительно новых форматов международного сотрудничества.

При этом соглашения и организации, касающиеся ЯО, хотя и многочисленны, но охватывают не все государства. При изучении политико-правовых основ системы ограничения ЯО сразу бросается в глаза один недостаток — вне ДНЯО сегодня оказались 4 государства, уже имеющие собственные наработки в области ЯО: Индия, Пакистан, Израиль, КНДР. Исследования современного права показывают, что прямого запрета на применение ЯО в конфликте нет. Тенденция последних лет к наращиванию ядерных потенциалов; ядерные испытания, которые проводила КНДР; определенные положения новой Стратегии национальной безопасности США, касающиеся применения ЯО малой мощности в боевых действиях[[348]](#footnote-348), — все это свидетельствует о том, что ядерное оружие перестает быть «просто» политическим фактором устрашения, а снова переходит в статус непосредственной угрозы.

Стоит обратить внимание и на область запрещения ядерных испытаний. Например, Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), принятый в 1996 году, вот уже четверть века не вступает в силу. По данным Организации ДВЗЯИ, созданной в 1997 году, 185 стран уже подписали договор, но из 44 государств, чья подпись и ратификация необходима для вступления ДВЗЯИ в силу[[349]](#footnote-349), подписало договор только 41, а ратифицировало — 36[[350]](#footnote-350). К не подписавшим относятся такие государства, как Индия, Пакистан, КНДР, Сирия и др. Более того, ДВЗЯИ не ратифицировало два члена СБ ООН — Китай и США.

В 2017 году был принят Договор о запрещении ядерного оружия, который Генеральный Секретарь ООН назвал «первым за последние 20 лет юридически обязательным инструментом по вопросам ядерного разоружения».[[351]](#footnote-351) Договор вступил в силу в январе этого года — после того как был ратифицирован 50 из 86 подписантов. Но, что показательно, среди них нет ни одного ядерного государства, а Ядерный клуб не раз выражал отказ поддерживать, подписывать или ратифицировать ДЗЯО.

Приходится отметить, что и режим ограничения и нераспространения ЯО, и режимы, касающиеся БО и ХО, которые в данной статье не затрагивались, — все пребывают в не самом оптимальном состоянии, недостаточно эффективны или устарели. Любым правовым нормам свойственно отставать от действительности, и документы вроде ДНЯО, КБТО[[352]](#footnote-352), ОЗХО[[353]](#footnote-353) — не исключение. Ограничения, которые накладываются существующими международными документами, касаются не всех и, что самое важное, не всегда оказываются применимы к тем, кто непосредственно подпадает под их юрисдикцию. Недостатки правовой базы усугубляются противоречиями, которые существуют на современной мировой арене — чем сильнее напряженность, тем крепче государства держатся за свои запасы оружия.

Разумеется, не стоит обесценивать усилия государств по формированию и поддержанию упомянутых режимов, высоко можно оценить успехи, сделанные, например, в области ликвидации химического оружия. Отметим и существование действующих межгосударственных объединений, которые являются неформальными и обеспечиваются только волей на то участников. И все же, преимущества нынешних режимов нераспространения и ограничения оружия массового уничтожения постепенно тускнеют на фоне растущего количества их недостатков. На современном этапе такие режимы по-прежнему в основном опираются на договоры прошлого века, которые более не учитывают все необходимые условия, что делает их неустойчивыми и недостаточно эффективными.

Сегодняшние международные отношения находятся под постоянным влиянием процессов глобализации — границы между государствами размыты, на международно-политическую арену вышли новые игроки, чье влияние растет. Поэтому, очевидно, при том, какую роль может сыграть ОМП в будущем всего мира, важно обратить внимание на всестороннее обновление и укрепление существующих систем контроля над ОМП. Необходимо сформулировать единые и согласованные определения видов ОМУ, его классификации и т.д., которые обеспечили бы понимание между государствами. Важным аспектом модернизации режимов нераспространения могло бы стать создание недостающих механизмов верификации, позволявших бы проводить независимый контроль, мониторинг и инспекции с целью подтверждения деятельности государств в ядерной, химической и биологической и других перспективных (с «оружейной» точки зрения) областях. Но с уверенностью сейчас можно сказать только одно — на это потребуется огромная и сконцентрированная международно-политическая воля.

**Библиография:**

А.Б. Антипов, В.Б. Антипов, В.А. Ковтун. Распространение оружия массового поражения-угроза безопасности государства. Биологическое оружие. // Военная мысль. — 2018, 1 сентября. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://vm.ric.mil.ru/Stati/item/121101/> (дата обращения 29.05.2020)

Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической стабильности в XX-XXI веке.- М.: 2018;

Воробьев С.В., Каширина Т.В. Ядерное оружие в современных международных отношениях. Учебное пособие.- М.: 2020.

Договор о нераспространении ядерного оружия. // Официальный сайт ООН. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml>

Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении. // Официальный сайт ООН. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/chemweapons.shtml>

Новости ООН. В ООН одобрили Договор о полном запрете ядерного оружия./Новости ООН. — 2017, 7 июля. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://news.un.org/ru/story/2017/07/1307631> (дата обращения 12.02.2021)

Оружие массового поражения. Энциклопедия. Официальный сайт Министерства обороны Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details_rvsn.htm?id=13769@morfDictionary>

Оружие массового поражения // Военная энциклопедия / С. Б. Иванов. — Москва: Военное издательство, 2002. — Т. 6. — С. 158.

Официальный сайт МИД РФ. Вопросы Комитета Цангера. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.mid.ru/eksportnyj-kontrol/-/asset_publisher/UhKoSvqyDFGv/content/id/1137563>

Официальный сайт МИД РФ. О Группе ядерных поставщиков (ГЯП) (Справка). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.mid.ru/eksportnyj-kontrol/-/asset_publisher/UhKoSvqyDFGv/content/id/677468>

Сазонова К.Л. Современный международно-правовой статус оружия массового уничтожения (ОМУ) и вопросы международной ответственности государств за его применение. // Национальная безопасность / nota bene. — 2018. № 6. С.52-65. [Электронный ресурс] Режим доступа:: <http://e-notabene.ru/pnb/article_28480.html>

Ядерное нераспространение: краткая энциклопедия. / Авторский коллектив. // ПИР-Центр, 2009. — [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.pircenter.org/sections/view/section_id/125>

Convention on the Prohibition of the Development, Production and Stockpiling of Bacteriological (Biological) and Toxin Weapons and on Their Destruction. Status of the Treaty. / UNODA URL: <http://disarmament.un.org/treaties/t/bwc>

CTBTO. Status of signature and ratification. URL: [https://www.ctbto.org/the-treaty/status-of-signature-and-ratification /](https://www.ctbto.org/the-treaty/status-of-signature-and-ratification%20/) (дата обращения 12.02.2021)

James M. Acton «Обзор ядерной политики США»: проблему нашли, но решение неверное. — 2018, 14 марта. — [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://carnegie.ru/2018/03/14/ru-pub-75791>

Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons. Status of the Treaty. // UNODA URL: <http://disarmament.un.org/treaties/t/npt> (дата обращения 12.02.2021)

Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons. Status of the Treaty.//UNODA <http://disarmament.un.org/treaties/t/tpnw> (дата обращения 12.02.2021)

**Вильчинский А.С. Политические и экономические вызовы Испании в условиях восстановления от пандемии коронавируса (Дипломатическая Академия МИД РФ)**

*Научный руководитель: Гаврилова Светлана Михайловна*, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры политологии и политической философии Дипломатической Академии МИД РФ

13 января 2020 г. было сформировано первое в истории демократической Испании коалиционное правительство. После выборов 10 ноября 2019 г., победу на которых одержала Испанская Социалистическая Рабочая Партия (ИСРП), лидер социалистов Педро Санчес сумел заключить соглашение с главой левого движения Подемос (исп. Podemos – Мы можем) Пабло Иглесиасом. Затем в течение двух следующих месяцев коалиция левых сил пыталась заручиться поддержкой необходимого большинства в Конгрессе депутатов, нижней палате испанского парламента, для утверждения кандидатуры П. Санчеса на пост премьера-министра. Лидеру социалистов было необходимо получить 176 голосов для победы в первом туре или простое большинство во втором, при этом суммарно две партии заняли 155 кресел.

Первое голосование завершилось для ИСРП-Подемос неудачно, поэтому стало необходимо добиваться поддержки региональных сил. В результате многочисленных переговоров с различными политическими движениями Санчес смог получить голоса 167 депутатов, включая шестерых от Баскской националистической партии (БНП), одного от Галисийского националистического блока, одного от Новых Канарских островов, трех от блока «Больше страны-Компромисс» (исп. Mas Pais-Compromis) и одного от движения «Теруэль Эксисте» (исп. Teruel Existe – Теруэль существует). Пять представителей баскской партии EH-Bildu (баск. Euskadi Herria Bildu – Страна Басков едина) и 13 депутатов от Левых республиканцев Каталонии (ЛРК) воздержались при голосовании. При этом, против коалиции левых сил проголосовали 165 парламентариев, что подчеркивает зависимость правительства ИСРП-Подемос от поддержки других движений.[[354]](#footnote-354)

Отсутствие большинства у двух партий (ИСРП представлена 120 депутатами, Подемос – 35) и необходимость договариваться в первую очередь с националистическими силами Страны Басков и Каталонии для продвижения своих инициатив предопределили специфику созданного коалиционного правительства. Особенно явно зависимость от региональных сил проявилась весной 2020 г. во время парламентских голосований по продлению режима чрезвычайного положения в Испании в связи с пандемией коронавируса, когда зачастую исключительно от переговоров между Санчесом и лидерами ЛРК и БНП зависел успех правительственных предложений.

Аналогичная ситуация произошла и с принятием бюджета на 2021 г. Проект включал в себя рекордную долю социальных расходов, которые привлекли поддержку 11 партий и почти 190 депутатов. Основную роль сыграли баскские и каталонские силы, которые одобрили данный документ. Бюджет был принят 3 декабря и ратифицирован 29 декабря 2020 г.

В целом, пандемия коронавируса уже стала серьезным испытанием для коалиционного правительства. Более того, она привела к ряду новых вызовов, которые не были на повестке дня в январе 2020 г., когда Санчес только вступил в должность премьер-министра. Очевидно, те сложности, с которыми сталкивается страна в 2021 г., проверят на прочность не только альянс между ИСРП и Подемос, но также и повысят роль парламентских союзников, которые по-прежнему необходимы для утверждения законопроектов в Конгрессе депутатов.

Второй год для коалиции левых будет проходить в непростом политическом и экономическом контексте. В политической сфере стоит выделить следующие вызовы: осуществление вакцинации населения от коронавируса; налаживание взаимодействия с националистическими партиями после выборов в Каталонии; переговоры со Страной Басков по обновлению Статута об автономии региона; преодоление кризиса института монархии.

В экономической сфере необходимо обозначить такие вызовы как: преодоление социально-экономических последствий пандемии; эффективное распределение средств из европейского бюджета, предназначенных для восстановления экономики. При этом, внутри самой коалиции периодически могут возникать разногласия по поводу проведения той или иной политики по обозначенным вопросам. Это станет дополнительным замедляющим фактором.

Начнем анализ с основных политических вызовов. Несмотря на то, что полномочия по управлению здравоохранением во время осенней волны пандемии были перенесены на региональный уровень, именно координация борьбы с коронавирусом и вакцинация населения станут основными задачами испанского правительства в первой части 2021 г. Важно отметить, что ситуация осложнилась уходом из правительства министра здравоохранения Сальвадора Ильи по политическим причинам. Его кандидатура была выдвинута от социалистической партии на региональных выборах в Каталонии, которые прошли 14 февраля, а министерство здравоохранения возглавила Каролина Дариас. Кризис, вызванный COVID-19, также включает в себя два дополнительных аспекта, которые создают сложности правительству: 1) экономический, выражающийся в повышении показателей безработицы и необходимости поддержки малого бизнеса; 2) социальный, заключающийся в важности оказания дополнительной помощи наиболее пострадавшим слоям населения.

Переходя к вопросу отношений с автономиями, стоит подчеркнуть, что 14 февраля 2021 г. в Каталонии были проведены региональные выборы. В 2017 г. победу одержали «Граждане» (исп. Ciudadanos) с 25,35%, однако правительство сформировали националистические силы – «Вместе за Каталонию» с 21,66% и Левые республиканцы Каталонии с 21,38%, расположившиеся на втором и третьем местах и заручившиеся поддержкой небольших партий.[[355]](#footnote-355) К 14 февраля 2021 г. «Граждане» потеряли доверие электората и не вошли в тройку лидирующих партий автономии. Примерно по 20% избирателей отдали предпочтение ИСРП, «Вместе за Каталонию» и ЛРК, что вновь подтвердило сильные позиции националистических сил в регионе.

У блока ИСРП-Подемос уже налажено взаимодействие с ЛРК. Каталонские республиканцы поддержали правительственный бюджет и были готовы к началу диалога по решению политического кризиса. Однако ввиду коронавируса предложение Санчеса по созданию диалоговой площадки с представителями каталонского правительства было отложено по обоюдному согласию.[[356]](#footnote-356)

Каталонские силы требуют от правительства освободить политических заключенных, участвовавших в организации одностороннего неконституционного референдума в Каталонии 1 октября 2017 г. Правительство уже предпринимало попытки проведения амнистии, но они столкнулись с резким противодействием со стороны правых сил.

Вторым важным направлением в отношениях с автономиями является баскский вопрос. В 2018 г. двумя партиями Страны Басков (БНП и EH-Bildu), а также двумя крупнейшими движениями Испании (ИСРП и Народной партией) была создана четырехсторонняя площадка для разработки реформы нынешнего Статута об автономии региона, который был принят в 1979 г. Именно эта задача провозглашается баскским правительством как основная.[[357]](#footnote-357) Тем не менее, проект был приостановлен в 2019 г. ввиду проведения двух досрочных выборов, которые привели к сложностям в формировании коалиции и раздробленности Конгресса депутатов, в котором после голосования 10 ноября 2019 г. представлено рекордное число партий. Задача правительства Страны Басков заключалась в том, чтобы добиться широкого участия в обновлении Статута с целью его дальнейшего одобрения испанским парламентом. Но после 2019 г. переговорная площадка так и не возобновила работу. В 2020 г. на региональных выборах в Стране Басков победу одержала БНП (39,07%), сформировавшая правительство при поддержке EH-Bildu, занявшей второй место (27,09%).[[358]](#footnote-358) Обе силы выразили заинтересованность в продолжении диалога по Статуту после нормализации ситуации с коронавирусом. Очевидно, данный вопрос в скором времени также войдет в повестку дня коалиции ИСРП-Подемос.

Нельзя не отметить, что у ИСРП и Подемос разные точки зрения относительно вопроса автономий, в частности каталонского кризиса. Если социалисты призывают к диалоговому решению разногласий исключительно в рамках Конституции и Статутов об автономии, то Подемос предлагает организацию общеиспанского референдума по статусу региона, что разрешено Конституцией. В баскском вопросе Подемос не была включена в диалоговую группу по реформированию Статута. Эти факторы являются основными препятствиями на пути урегулирования правительством кризиса автономий.

Не менее чувствительным вопросом для Испании является положение монархии. Стоит подчеркнуть, что в правительстве сосуществуют две силы с очень разными позициями по этому направлению: ИСРП полностью уважает Конституционный пакт и парламентскую монархию, однако Подемос поддерживает идею трансформации королевства в республику, что зафиксировано в ее предвыборных программах. Тем не менее, эти разногласия не поднимались до тех пор, пока бывший король Хуан Карлос I в августе 2020 г. не покинул Испанию после волны политических разоблачений и обвинений в участии в коррупционных схемах. В связи с этим Подемос, ведомая Пабло Иглесиасом, объединилась в Конгрессе депутатов с другими левыми, а также националистическими партиями, чтобы предпринять попытки по созданию комиссии не только для расследования деятельности Хуана Карлоса I, но также и для обсуждения вопроса относительно будущего монархии в целом. Подобные инициативы были ожидаемо встречены негативно со стороны ИСРП, Народной партии, VOX (от исп. Voz – голос) и «Граждан». Тем не менее, в рамках коалиционных отношений ИСРП-Подемос этот вопрос наряду с разногласиями по кризису автономий может стать еще одним проблемным фактором.

Перейдем к анализу основных экономических вызовов. Педро Санчес 29 декабря 2020 г. представил ключевые задачи восстановления и развития Испании в 2021 г. План правительства основан на четырех направлениях: эффективное распределение государственного бюджета, своевременное получение средств из европейского бюджета, формирование политических союзов по итогам каталонских выборов и вакцинация 70%-80% испанского населения к июлю 2021 г.[[359]](#footnote-359)

Центральным направлением экономической политики коалиционного правительства станет создание новых рабочих мест с целью понижения уровня безработицы и осуществления постепенного перехода к «зеленой» экономике. Наиболее амбициозной задачей является создание 800 тыс. рабочих мест в ближайшие три года. Особое внимание будет уделено формированию дополнительных возможностей для работы в сфере продвижения перехода к «зеленой» экономике и осуществления цифровой трансформации.[[360]](#footnote-360)

Во второй половине 2021 г. Испания начнет получать средства в размере 140 млрд евро из Фонда восстановления ЕС для выхода из кризиса, вызванного пандемией коронавируса, и модернизации своей экономики.[[361]](#footnote-361) Основной проблемой в данном вопросе является эффективное распределение европейских средств. В этой связи тремя оппозиционными правыми силами, Народной партией, VOX и «Гражданами», был поднят вопрос относительно необходимости создания четких механизмов по распределению финансирования между различными автономиями и секторами экономики.

Подводя итог рассмотрению основных политических и экономических вызовов, стоит подчеркнуть, что спустя год после вступления Педро Санчеса в должность премьер-министра Испании имевшиеся на начало 2020 г. важнейшие политические (обновление отношений со Страной Басков и Каталонией) и экономические (снижение уровня безработицы) проблемы были осложнены пандемией коронавируса. Она не только отложила их решение, но также добавила и новые вызовы. Первому в истории Испании коалиционному правительству будет необходимо найти инструменты для стабилизации социально-экономического положения и реформирования отношений с автономиями в еще менее благоприятных условиях, чем были в начале 2020 г. Отсутствие большинства в Конгрессе депутатов существенно ограничивает пространство для маневра коалиции ИСРП-Подемос. Для решения стоящих политических и экономических вызовов двум левым партиям будет необходимо не только преодолеть внутренние идеологические разногласия, но также и не потерять поддержку баскских и каталонских сил, без которых принятие законодательных инициатив будет затруднено.

**Библиография:**

1. Гаврилова С.М. Европейское измерение каталонского кризиса // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2018. – № 1 (15). – С. 87-97.
2. Эпштейн В.А., Меньшиков П.В., Вильчинский А.С. Баскский национализм: основные этапы эволюции и современное состояние // Общество: политика, экономика, право. – 2019. – № 4 (69). – С. 23-30.
3. Casqueiro J. Un contexto político complejo URL: <https://elpais.com/espana/2020-12-13/un-contexto-politico-complejo.html>
4. Elecciones catalanas 2017 URL: <https://resultados.elpais.com/elecciones/2017/autonomicas/09/index.html>
5. Elecciones en País Vasco 2020 URL: <https://resultados.elpais.com/elecciones/2020/autonomicas/14/>
6. Elecciones generales URL: <https://resultados.elpais.com/elecciones/>
7. Pool Moncloa. Pedro Sánchez expone el amplio cumplimiento de los compromisos del Gobierno y señala 2021 como el año de una gran recuperación y confianza URL: <https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/Paginas/2020/29122020_cumpliendo.aspx>
8. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.
9. Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.
10. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Таможенные платежи в структуре федеральных доходов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 233-236.
11. Алифанов А.С., Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Правовой механизм лоббизма в России // Международный правовой курьер. 2016. № 4 (16). С. 3-5.
12. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. РОЛЬ Национальной платежной системы в обеспечении экономического роста и национальной безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 336-343.
13. Шангараев Р.Н. Формирование системы управления проектами в сетевых организациях промышленного комплекса // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ. Казань, 2011
14. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Оценка структуры и динамики таможенных платежей в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 192-199.
15. Уксусников П.Б., Шангараев Р.Н. Влияние "центров силы" на региональную безопасность на примере консолидации интеграционных группировок латиноамериканского региона // Дипломатическая служба. 2017. № 2. С. 50-57.

**Вирт Н.Ф. Роль религии во внешней политике современной Германии[[362]](#footnote-362) (Северо-Кавказский федеральный университет)**

*Научный руководитель: Крючков Игорь Владимирович*, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной истории, политологии и международных отношений Северо-Кавказского федерального университета

На протяжении всей истории человечества религия играла огромную роль, как в жизни общества, так и в жизни государства. Во многие периоды человеческой истории религиозные догматы, предписания и деятели напрямую влияли на внутреннюю и внешнюю политику. Однако ХХ в. с его новыми политическими и социальными идеологиями отодвинул религиозные системы с внешнеполитической сцены. Сегодня же мы можем наблюдать процесс возвращения религиозного фактора во внешнеполитический дискурс. Наиболее ярко этот процесс заметен на примере мусульманских государства и стран Юго-Восточной Азии, но и христианство во всем своем многообразии начинает все более активно участвовать в проведении определенного международного сотрудничества. Не обошел данный процесс и Федеральную Республику Германия.

Несмотря на то, что современная Германия долгие годы является светским государством, религиозные вопросы мирового и регионального значения влияют на ее внешнюю политику. Христианство, ислам, иудаизм, буддизм и другие религии невозможно обходить стороной при формировании внешнеполитического курса. Религиозные сообщества являются крупнейшими международными игроками гражданского общества в мире, т.к. около 84% населения мира исповедует религию[[363]](#footnote-363).

Внешняя политика Германии связана с религией уже исходя из того, что долгие годы страну возглавляет союз двух партий Христианско-демократический союз и Христианско-социальный союз. В программных документах ХДС/ХСС постулируется как один из принципов - соблюдение в политике этических основ христианства[[364]](#footnote-364). Также на протяжении всего XXI в. наличие мигрантов разных религиозных групп все больше влияет на формирование не только внутриполитического, но и внешнеполитического курса Германии.

С целью лучшего понимания религиозных сообществ и их возможного влияния на общество и политику, Министерство иностранных дел ФРГ начиная с 2016 г. активнее стало заниматься вопросами религии. Одной из заявленных целей МИД ФРГ заявлено укрепление конструктивного потенциала религиозных сообществ[[365]](#footnote-365). С этой целью МИД Германии стал осуществлять поддержку международной и межрелигиозной коммуникации религиозных деятелей и представителей различных конфессий.

В ведомстве иностранных дел Германии в ноябре 2016 года была создана рабочая группа «Ответственность религий за мир» («Friedensverantwortung der Religionen»). Ее основной задачей стало сотрудничество с религиозными организациями из разных государств для налаживания как локальных, так и глобальных миротворческих инициатив, искоренения насилия и нетерпимости. Основываясь на положительном опыте работы данной группы в августе 2018 года в Министерстве иностранных дел Германии был создан 612-й департамент «Религия и внешняя политика»[[366]](#footnote-366).

В мае 2017 года и июне 2018 года по инициативе и при поддержке Федерального министерства иностранных дел были проведены крупные религиозные конференции «Ответственность религий за мир». В конференции приняли участие влиятельные религиозные представители буддизма, ислама, христианства, индуизма и других азиатских религий. Конференция была организована совместно с Министерством иностранных дел Финляндии, которое уже несколько лет занимается вопросами религии.

В июле 2018 года был проведен медиа-тренинг для религиозных представителей со всего мира, который проводила Академия Deutsche Welle. В ноябре 2018 года фонд Бергхофа по исследованию конфликтов организовал семинар по вопросам религии и воспитания в духе мира. Для укрепления взаимоотношений между различными религиозными группами были организованы поездки в Бангладеш и Нигерию, а также был осуществлен проект обмена представителями с религиозными организациями Кыргызстана.

Федеральное министерство иностранных дел поддержало всемирную конференцию международной организации «Религии за мир», крупнейшей в мире ассоциации религиозных деятелей в области миротворческой деятельности, и ее 10-ю всемирную ассамблею, проходившую с 19 по 23 августа 2019 года в Линдау на Боденском озере. В 2018-2019 гг. Ассамблее предшествовали многочисленные подготовительные встречи примерно в 90 странах, которые интенсивно поддерживались и сопровождались Федеральным министерством иностранных дел. В самом мероприятии приняли участие около 1000 религиозных представителей из более чем 100 стран мира. В официальном заявлении МИД говорилось, что «в Линдау должны быть связаны религия и дипломатия, и должны быть заключены соглашения для расширения сотрудничества»[[367]](#footnote-367).

С февраля 2019 года департамент «Религия и внешняя политика» организует экспертные дискуссии по различным вопросам взаимосвязи между религией и мировой политикой. В этом формате представители религии, науки и дипломатии обмениваются идеями по актуальным международным религиозно-политическим вопросам. Среди многих обсуждались темы «Бегство и миграция», «Фактор православной церкви в Восточной и Юго-Восточной Европе», «Ислам, толерантность и культурное многообразие» на примере Азербайджана и Индонезии и «Религиозность и политика в Северной Америке»[[368]](#footnote-368).

С 2014 года МИД ФРГ все активнее привлекает религиозных деятелей в странах-партнерах к сотрудничеству в целях развития и использует их потенциал для стратегического сотрудничества в целях устойчивого развития. С помощью программы «Религия и развитие» и стратегии сотрудничества в целях развития «Религии как партнеры в сотрудничестве в целях развития» освещаются такие вопросы как борьба с дискриминацией и предрассудками посредством образовательных программ с участием религиозных деятелей и сдерживание религиозной ненависти и экстремизма посредством усиления роли средств массовой информации, повышение компетентности немецких делегатов и специалистов в работе с религиозными деятелями, а также разработка запущенных и реализованных типовых проектов[[369]](#footnote-369).

В 2018 году МИД Германии запустил проекты в области мирного сосуществования и межрелигиозного диалога, а также предотвращения экстремизма, с целью усиления компетенции в сотрудничестве с религиозными деятелями. Поддержание мира и снижение эскалации религиозных действий подчеркивается посредством пилотных проектов. Например, в программе по предотвращению экстремизма «iDove» (Межконфессиональный диалог о насильственном экстремизме) молодежь, в частности, обучается предотвращению насилия.

Кроме того, в 2018 году получило дальнейшее развитие «Международное партнерство по вопросам религии и устойчивого развития» (PaRD), которое было основано в 2016 году Министерством иностранных дел Германии и Американским агентством по международному развитию. К данной инициативе присоединилось более 100 организаций, еще семь правительственных организаций, восемь межправительственных организаций и 89 религиозных организаций и общественных организаций. В 2018 году PaRD, в частности, способствовал профессиональному обмену между своими членами и способствовал сотрудничеству. В апреле 2018 года Маркус Грюбель, член Бундестага, был назначен Уполномоченным Федерального правительства по вопросам свободы вероисповедания во всем мире[[370]](#footnote-370).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в современной внешней политике Германии религиозный фактор занимает важное место. Опираясь на религиозных деятелей и организации по всему миру ФРГ стремится укрепить и расширить диалог между различными религиозными сообществами для установления мира и снижения градуса напряженности между ними. Налаживая контакты с религиозными объединениями МИД Германии вступает в контакт непосредственно с гражданскими обществами различных государств мира.

**Библиография:**

1. Христианско-демократический союз Германии // РИА Новости. URL: https://ria.ru/20170924/1505161540.html
2. 22. Bericht der Bundesregierung zur Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik für das Jahr 2018. URL: http://www.miz.org/downloads/dokumente/960/2019\_Bundesregierung\_Bericht-AKPB-2018.pdf
3. Hochrangige Konferenz zur Friedensverantwortung der Religionen erstmals in Deutschland // Auswärtiges Amt. URL: https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/themen/kulturdialog/religions-for-peace/2239152
4. Religion und Außenpolitik // Auswärtiges Amt. URL: https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/themen/kulturdialog/religion-aussenpolitik/212814

**Виноградова А.В. Проблема становления государственности на Ближнем Востоке (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Аватков Владимир Алексеевич д.п.н., доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Сегодняшние события в ближневосточном регионе являются закономерным итогом того процесса, который был запущен в регионе несколько веков назад. Важно проследить предпосылки текущих кардинальных изменений ближневосточной политической карты сквозь анализ явлений прошлого столетия: распад Османской империи, становление государственности ее бывших владений, введение Лигой Наций системы подмандатных территорий, постоянное вмешательство в дела региона мировых держав. Перипетии регионального развития привели к образованию сложнейших противоречий, вылившихся в социальный протест, который охватил в начале второго десятилетия XXI века практически весь Ближний Восток.

Первостепенную значимость в истории региона сыграли окончание Первой мировой войны и последовавший за этим распад Османской империи. Великие державы того времени поспешили заполнить пустоту и пришли к соглашению Сайкс-Пико 1916 г., которое предполагало разделение бывших османских территорий и их передачу под непосредственное управление Великобритании и Франции[[371]](#footnote-371).

Годом ранее в британском истеблишменте началось активное обсуждение будущего Палестины. Великобритания оказывала содействие еврейскому переселению на палестинские территории еще с 1840-х гг., но в условиях политических пертурбаций Первой мировой войны, изменившихся стратегических приоритетов и популярности идей сионизма, палестинский вопрос приобрел особую важность[[372]](#footnote-372). Соединенное Королевство предпочло воспользоваться столь чувствительным вопросом национальной идентичности еврейского народа для реализации собственных внешнеполитических интересов и закрепить свое присутствие на Ближнем Востоке[[373]](#footnote-373). Меморандум «Будущее Палестины» 1915 г. стал последовательным звеном в меняющейся политике Лондона и раскрывал преимущества, которые получит Великобритания, присоединив Палестину: великая держава обретет возможность исполнить историческое предназначение цивилизатора и модернизовать отсталый регион, тем самым увеличив свой престиж; границы Палестины улучшат оборону Египта, который уже находился под английским протекторатом[[374]](#footnote-374). В 1917 г. министр иностранных дел Великобритании А.Бальфур пишет письмо банкиру Л.Ротшильду, что английское правительство одобряет идею создания «национального очага» для еврейского народа в Палестине[[375]](#footnote-375). Постепенно закладывались предпосылки для разгорания палестино-израильского конфликта и множественных территориальных споров.

Истоки коренных преобразований Ближнего Востока можно проследить начиная как раз с вышеупомянутых событий. Глобальные тенденции по-разному нашли отражение в ближневосточном регионе, варьируясь по степени интенсивности принятия и влияния, исчисляемого временными отрезками. Примечательно, что ряд мировых тенденций вступал в конфликтные отношения с ближневосточным путем развития, а порой народы Ближнего Востока формировали собственный путь построения государственности.

Первая категория государств, появившихся в XX веке на карте региона, это государства, образованные в результате ожесточенных выступлений местного населения против засилья иностранных держав (Османской империи, Великобритании и Франции) и которые в прошлом обладали собственной государственностью, поэтому их границы признавались исторически легитимными. Примерами могут послужить Египет и Марокко[[376]](#footnote-376). Египет, многократно осуждая в Совете Безопасности ООН британский империализм, требовал вывода британских войск с египетской территории[[377]](#footnote-377). Египтяне долго шли к обретению независимости, а героем на этом пути стал Гамаль Абдель Насер. Он явился символом арабского революционного национализма, характерными чертами которого были стремление к ликвидации всех форм военного и экономического присутствия колониальных держав, отсутствие малейшего тяготения к исламизму и терроризму[[378]](#footnote-378), одобрение идей социального прогресса, стремясь взять лучшее из капиталистической и социалистической экономик[[379]](#footnote-379).

Вторая категория – государства, в которых народы сформировали свою идентичность во время колониального периода своей истории, попав под существенное влияние со стороны бывших метрополий. Примером служит Алжир, ставший французской колонией еще в девятнадцатом столетии, и борьба которого за самоопределение была не менее кровопролитной, чем у соседей[[380]](#footnote-380).

Третья категория – впервые созданные государства, границы которых были определены Великобританией и Францией в период существования подмандатной системы без учета фактора расселения народов. В качестве примера можно привести Сирию, Ирак, Ливию.

Стоит сказать и о государствах, чье образование произошло благодаря внешнему посредничеству и экспансионистской политике действующих руководителей[[381]](#footnote-381). В первом случае это Израиль, а во втором – Саудовская Аравия. Провозглашение государства Израиль стало возможным в условиях отстаивания еврейской общиной своих прав и независимости в Палестине, активной деятельности Всемирной сионисткой организации, поддерживаемой рядом крупных мировых держав[[382]](#footnote-382), а также принятия Генеральной Ассамблеей ООН резолюции №181 о разделе Палестины[[383]](#footnote-383). Единство Саудовской Аравии было закреплено благодаря действиям короля-основателя и грамотному использованию религиозных и социокультурных рычагов влияния[[384]](#footnote-384).

Отдельное внимание необходимо уделить Турции, которая проиграла в Первой мировой войне и потеряла свои обширные имперские владения, тем самым начав новый этап своей истории. Так или иначе, потеря столь значительного веса на мировой арене не могла пройти безболезненно для национального сознания турок. На фоне постоянно меняющейся международной политической обстановки Турция вступила в затяжной кризис идентичности[[385]](#footnote-385), усугубляемый чувством ущемленности в межнациональных отношениях и постимперским синдромом. На сегодняшний день турецкие власти выбрали путь реализации неоосманистских идей, воплощая их посредством мягкой силы[[386]](#footnote-386) (например, поддерживая турецкие лобби и свои культурные и образовательные учреждения по всему миру[[387]](#footnote-387)) и используя военные методы борьбы за влияние (участие Турции в сирийском и ливийском конфликтах).

Особое место на карте региона занимает Исламская Республика Иран. Она представляет уникальное сочетание теократических элементов, переплетенных с демократическими составляющими. Иранское шиитское духовенство дистанцируется от государственного управления, но имеет основные рычаги воздействия на общественное сознание жителей страны[[388]](#footnote-388).

В большинстве стран при государственном строительстве были применены принципы, привнесенные из западного опыта и европейских стандартов ради соответствия политических систем Ближнего Востока институтам метрополий. Иногда источником трансформаций политических режимов становились местные элиты, которые вставали во главе национально-освободительного движения. Самым печальным примером являются те страны, где попытки государственного строительства осуществлялись извне и без какого-либо учета местных традиций. Насильственно проводимая «демократизация» Ирака со стороны Соединенных Штатов[[389]](#footnote-389) и их союзников и последовавшая за ней анархия серьезно пошатнули всю систему безопасности Ближнего Востока, а результаты американской операции до сих пор дестабилизируют обстановку в регионе и содействуют вступлению населения в ряды радикальных группировок[[390]](#footnote-390).

На Ближнем Востоке по-прежнему остаются два народа - курды и палестинские арабы, которые не сумели сформировать свое государство и чьи чаяния постоянно сталкиваются с национальными интересами уже существующих в регионе стран. Курды опираются на положения Севрского договора[[391]](#footnote-391), а палестинцы на многочисленные резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН[[392]](#footnote-392).

Курды являются коренными жителями ближневосточного региона и четвертой по численности этнической группой[[393]](#footnote-393). Сегодня они компактно проживают на территории Турции, Сирии, Ирака и Ирана. Между курдами и титульными нациями этих государств сложились сложные отношения, временами перерастающие в военные столкновения. Подобные ситуации возникают даже в Ираке, где курдскому меньшинству удалось получить широкую автономию[[394]](#footnote-394). Этническая идентичность курдов признается все большим количеством глобальных и региональных держав, чему способствуют их экономические успехи и активное вовлечение в борьбу с терроризмом на территории Сирии и Ирака[[395]](#footnote-395). Но помимо жесткой позиции по поводу создания курдского государства у властных кругов тех стран, где курды проживают, им также долгое время не удается преодолеть внутреннюю разобщенность. Поэтому курдская проблема в обозримом будущем вряд ли потеряет свою актуальность и остается одним из конфликтогенных факторов для государств, где они проживают.

Стремление палестинцев, чья численность составляет приблизительно 10 млн человек, обрести государственность берет свои истоки еще с окончания Второй мировой войны и ее судьбоносных итогов для всего Ближнего Востока. Законность устремлений палестинцев к созданию собственного государства закреплена несколькими резолюциями ГА ООН и вновь была подтверждена в 2012 г., когда Палестине в ООН был предоставлен статус «государства-наблюдателя»[[396]](#footnote-396).

Государственное строительство, осуществляемое на Ближнем Востоке на протяжении последнего столетия, формировалось, сохраняя значительные черты институциональных дисбалансов. Европейские политические конструкты не прижились ни в одной стране регионе, поэтому становление национальной целостности так и не было завершено. Ближневосточная государственность отличается своей гибридностью, поэтому говорить о завершенном формировании государств-наций на Ближнем Востоке можно лишь условно[[397]](#footnote-397).

Глубоко укоренившиеся родоплеменные институты, роль общины, этноконфессиональные связи и зачастую корыстное использование властных полномочий стали неотступными спутниками несбалансированных политических режимов. Они никак не содействовали разрешению сложившихся в ближневосточном обществе противоречий, а скорее фиксировали исторические разногласия.

Идея «сильного лидера» прослеживается в историографии региона, а в условиях слабых и неэффективных политических институтов авторитарные традиции получали благодатную почву для монополизации всей власти. В результате чего процесс государственного строительства во всем зависел от человека, занимающего пост главы государства.

Важно подчеркнуть, что бездумное навязывание чуждых восточному обществу путей развития ведет к еще большей разбалансировке всей системы международных отношений. Необходимо принять тот факт, что экспорт модернизации и демократизации возможен только с учетом всех особенностей культуры, уважением к архаичным элементам государственности, знанием исторической ретроспективы и реальным стремлением обеспечить безопасное становление государств-наций.

Государственный и этнический национализм на Востоке кардинально отличается от западного варианта. Объясняется это не только культурой и историей стран, а также с социологией, социальной зрелостью общества, степенью его социально-экономического развития[[398]](#footnote-398).

Источником многих конфликтов, разворачивающихся сегодня на Ближнем Востоке, является неудавшийся и незавершенный процесс модернизации, который привел к образованию гибридных и несбалансированных политических систем, чьи изъяны питают очаг социально-политической напряженности, всплеск которой мы наблюдали в период арабской весны.

**Библиография:**

**Источники:**

1. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 181 (II). Будущее правительство Палестины. Резолюция, принятая по докладу Специальной (ad-hoc) комиссии по вопросам Палестины. Официальный отчет второй сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 16 сентября - 29 ноября 1947 года : офиц. текст. - Нью-Йорк, 1947. - С. 77-83.
2. Samuel Herbert. The Future of Palestine. [Electronic resource] – 1915. URL: <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Future_of_Palestine_Herbert_Samuel_memorandum_1915_CAB_37_123_43.jpg> (accessed 05.02.2021)
3. United Nations General Assembly resolution 67/19: Status of Palestine in the United Nations. A/RES/67/19. – 2012. - December 4. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/479/74/PDF/N1247974.pdf?OpenElement> (accessed 05.02.2021)

**Литература:**

1. Аватков В.А. Кризис турецкой идентичности // Политика и Общество. – 2017. – № 4. – С. 96-103.
2. Аватков В.А., Бадранов А.Ш. «Мягкая сила» Турции во внутренней политики России // Право и управление ХХI. – 2013. – №2 (27). – С.5-11.
3. Белокреницкий В.Я. Особенности национализма и наций-государств на востоке, в исламском мире (пример Пакистана). // Нации и национализм на мусульманском Востоке. – 2015. – №9. – С.15-34.
4. Ближний Восток в меняющемся глобальном контексте: (Коллективная монография) / отв. ред. В.Г. Барановский, В.В. Наумкин; Ин-т востоковедения РАН. – М.: ИВ РАН, 2018. – 556 с.
5. Документальная история арабо-израильского конфликта : Хрестоматия / О. А. Колобов, А. А. Корнилов, А. А. Сергунин; Гос. ком. РСФСР по делам науки и высш. шк. - Н. Новгород : Изд-во Нижегород. ун-та, 1991. – 177 с.
6. Долматова Е.А. Французская тропическая Африка: от колониальной зависимости к суверенитету. / Ученые записки Орловского государственного университета. – 2009. - №3 (33). – С.31-36.
7. Дру­жи­лов­ский, С. Д. К во­про­су о со­от­но­ше­нии ре­ли­ги­оз­но­го и свет­ско­го фак­то­ров в об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ском раз­ви­тии Иран­ско­го го­су­дар­ства. // Ис­лам­ на Ближнем и Среднем Востоке. / РАН, Ин-т во­стоко­ве­де­ния; – М., 2011. – С. 284-294.
8. Звягельская И. Д. История государства Израиль: учебное пособие / И. Д. Звягельская. — М.: Аспект Пресс, 2012. — 359 с.
9. Звягельская, И. Д. Ближний Восток и Центральная Азия : глобальные тренды в региональном исполнении. — М.: Аспект Пресс, 2019. — 224 с.
10. История международных отношений : Учебник. В 3 т. Т. 1: От Вестфальского мира до окончания Первой мировой войны / Под ред. А.В. Торкунова, М.М. Наринского, А.В. Ревякина ; авт. колл. А.В. Ревякин, Н.Ю. Васильева. — М.: Аспект Пресс, 2015. – 400 с.
11. Косач Г.Г. Палестинское государство: возможности и перспективы. / Свободная мысль. – 2013. - №4 (1640). – С. 91-102.
12. Косач Г.Г. Саудовская Аравия: национальное единство без плюрализации. / Политическая наука. – 2016. – №1. – С.60-79.
13. Кудряшова Ю.С. Курдский вопрос на фоне войны в Сирии. / Международная аналитика. – 2017. - №1 (19). – С.52-57.
14. Наумкин В.В. Курдская головоломка Ближнего Востока (на примере Ирака). / Мировая экономика и международные отношения, том 63. – №5. – С.76-87.
15. Примаков Е.М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами / Евгений Примаков. – М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2016. – 415 с.
16. Стариченок В.В. Вторжение США в Ирак: проблемы государственного строительства и безопасности (2003-2008). / Научные труды Республиканского института высшей школы. – 2015. - №14. – С.116-124.
17. Трухин, А. С. Политическая жизнь Ближнего Востока : монография / А. С. Трухин. — М.: Дашков и К, 2016. — 149 с.
18. Хайруллин Т.Р. Подъем арабского национализма и кризис исламистских идей в 50-60-е гг. XX века. / Новая и новейшая история. – 2019. - №1. – С. 203-206.
19. Чикаидзе Ц.М. Арабский Восток: принципы сосуществования (1945 – нач. 1950-х гг.). / Научные ведомости БелГУ. – 2014. - №1 (172). – С.66-73.
20. Янченко Д.С., Разумный В.В. Истоки формирования арабо-израильского конфликта: от меморандума «Будущее Палестины» до Декларации Бальфура. / Архонт. – 2019. - №6 (15). – С.32-37.
21. Colin L. Powell. As Long as It Takes. // Wall Street Journal. – 2003. – September 19. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB106393565827528000> (accessed 03.02.2021)
22. Liebreich Freddy. Britain's Naval and Political Reaction to the Illegal Immigration of Jews to Palestine, 1945–1949. – London, 2004. – 333 p.
23. Nye J.S. Soft power. The means to succeed in world politics. – New York: Public Affairs, 2004. – 191 p.

**Электронные источники:**

1. Аль-Хасан Х. Аль-Харита аль-мазхабийя фи Ас-Саудийя [Конфессиональная карта Саудовской̆ Аравии] // Аль-Джазира. – 2004. – 3 октября. – Араб. яз. – URL: <https://www.aljazeera.net/2004/10/03/الخارطة-المذهبية-في-السعودية> (Дата посещения: 05.02.2021)

**Вишняков А.М. Венесуэла в современных международных отношениях (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Суязова Алена Геннадьевна*, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Долгий период регион Латинская Америка находился в сфере влияния США. После окончания Холодной войны, государства, некогда являвшиеся сторонниками одной из супердержав, стали открыты для новых внешнеполитических отношений.

В каждом регионе существуют страны, которые сильно выделяются на фоне остальных. Причины этому могут достаточно разные, но, зачастую, они заключаются в следующем: роли лидера страны на внешнеполитической арене и наличие у государства природных ресурсов.

Внешняя политика Боливарианской Республики Венесуэла, обрела с приходом к власти У. Чавеса новый и наиболее значимый виток в истории международных отношений. Она стала играть заметную роль на мировой арене.

Конечно, нельзя оставить без внимания прошлые и очень значимые действия Венесуэлы на мировой арене. Так, в 1960 г Венесуэла стала инициатором в образовании Организации Стран Экспертов Нефти (ОПЕК), а позднее помогла развиться движению за Новый экономический порядок.

Однако данные внешнеполитические акты стали менее заметны, на фоне внешнеполитического веса, который приобрела Венесуэла с приходом к власти Уго Чавеса[[399]](#footnote-399). Имея мощную идеологическую основу и харизматического лидера, страна начала преображаться. Начиная с принятия конституции и изменения официального имени государства( Боливарианская Республика Венесуэла), которая подчеркивала приверженность мечтаниям и идеалам Симона Боливара об объединении стран Латинской Америки.

С 1999г в государстве начались видимые перемены, но во внутренней политике страны все было не так однозначно. «Сначала боливарийцы отдавали предпочтение «третьему пути» общественно-политического развития, отличающемуся и от капитализма, и от социализма. Позднее декларировали необходимость построения «социализма XXI века», полагая, что внедрение данной модели решит все проблемы континента»[[400]](#footnote-400). При этом внешняя политика, ответственность за которую полностью легла на плечи действующего на тот момент президента, была эталонной не только по меркам прочих акторов из Латинской Америки, но и в сравнении с Европейскими странами[[401]](#footnote-401).

Еще до официальной церемонии вступления в должность Уго Чавес вместе со своими соратниками начал проявлять внешнеполитическую активность. В частности, сразу же после президентских выборов он совершил поездку по ряду стран Западной Европы а также посетил обе части Американского континента. В каждой из этих стран он провел переговоры с главами правительств, объяснив цели и задачи новой власти[[402]](#footnote-402).

Таким образом, У. Чавес показал мировой общественности, свою максимальную заинтересованность в том, чтобы Венесуэла стала одним из самых влиятельных государств в регионе Латинская Америка. За время правления У. Чавеса, курс государства стал полностью ассоциироваться с лидером, начав носить персональный характер.

Фактически, президент единолично определял внешнеполитический курс страны. Об этом говорил Э. Гонсалес в статье журнала «Nueva Sociedad», отмечая, что «Министерство иностранных дел Венесуэлы из инстанции, призванной вырабатывать идеи и формулировать внешнеполитическую стратегию, превратилось в канцелярию, покорно выполняющую указания сверху»[[403]](#footnote-403).

Внешнеполитический курс полностью отражал настрой самого президента, который всегда был очень энергичен и мобилен, суммарно проведя более года в различных рабочих поездах. Данный факт говорил о востребованности участия государства на международной арене и об уважении непосредственно к самому лидеру страны. Встречаясь с различными политическими деятелями и выступая на крупных и региональных форумах Генеральной Ассамблеи ООН, Американских саммитах и других мероприятиях, он постоянно доносил до присутствующих свои взгляды и защищал интересы своего государства.

В сотрудничестве с Каракасом были заинтересованы многие страны. Их притягивало выгодное стратегическое местоположение, обилие природных ресурсов и производство продукции в ведущих сферах промышленности.

В 1997 году была создана политическая платформа, которая содержала в себе основные приоритеты государства во внешней политике. В документе было сказано: «Венесуэла занимает привилегированную геостратегическую позицию, являясь точкой соприкосновения Андского сообщества наций, Меркосура и Карикома. Это определяет ее мощь как центра интеграционной динамики и экономической взаимной дополняемости в региональном масштабе»[[404]](#footnote-404).

На международной арене первые результаты данного документа дали о себе знать уже в 2004 году, когда привели к созданию Боливарийского альянса для Америки (Alianza Bolivariana para las Americas, ALBA). Основоположниками стали Венесуэла и Куба, отношения с которой стремительно набирали обороты, выливаясь в экономическую и гуманитарную поддержку. Позднее к договору присоединились остальные страны такие как: Боливия, Эквадор, Доминикана, Сент- Висент и некоторые другие. Данная организация была создана, в частности, чтобы ограничить влияние НАФТА. Таким образом, Венесуэла проявила себя в качестве государства-лидера, имевшая определенный вес и отстаивавшая свои интересы.

Как я замечал ранее, курс государства всегда был завязан на торговле сырьем. Именно данный факт позволил поддерживать и укреплять позиции ALBA. Взяв под свой контроль корпорацию «PDVSA» - крупнейшей нефтегазовой компании страны, Чавес получил денежные резервы, необходимые для реализации его планов. Так же примерно 25% ежегодного дохода Венесуэла тратила на поддержание и развитие экономик дружественных стран со схожим режимом.

Подводя итоги первой декады 21 века для Венесуэлы на внешнеполитической арене, можно резюмировать, что она (она - декада) ознаменовалась бурным ростом влияния государства на международные отношения в регионе. Было подписано большое количество договоров в нефтяной и энергетической сферах, что способствовало росту экономики и приобретению верных союзников, имеющих общие цели и интересы.

Второе десятилетие в истории международных отношений Венесуэлы является очень неоднозначным, так как оно было омрачено многими факторами.

В 2012 г. Уго Чавес создал план по вхождению страны в новую фазу − «План Родины», принципы которого были схожи с действующим, однако один пункт немного отличался. Был взят курс на создание социалистической формы распределения национальных богатств.

К сожалению, в 2013 году Уго Чавес скончался, что привело к двоякой ситуации. С одной стороны, все страны соболезновали утрате не только президента, но и борца за права своего народа, чьи действия не могли остаться незамеченными, и к чьим словам нельзя было остаться равнодушным. С другой стороны, все ожидали продолжения дела У.Чавеса от его преемника − Николаса Мадуро, человека который прошел достаточно долгий путь с покойным лидером. Чавес был не только соратником, он так же был его духовным и идеалистическим наставником.

Переняв официальные полномочия, Мадуро внес некоторые свои корректировки, отталкиваясь от своего видения будущего Венесуэлы. Он старался сохранить вектор, заданный на международной арене и у него это, отчасти, получилось.

Венесуэла активна начала развивать и укреплять отношения с такими государствами как Китайская Народная Республика, Российская Федерация и Куба. Данные отношения являлись и являются взаимовыгодными для каждой из сторон. Так, например, по данным Бостонского университета, КНР выделил около 62 миллиарда доллара в экономику Венесуэлы за последние 10 лет, что является примерно 40% от общей суммы выделенной государством на развитие экономик стран Латинской Америки[[405]](#footnote-405).

Вдобавок, мы можем строго проследить цели и причины Китая в осуществлении данной помощи. Во-первых, стремление распространить свое влияние в регионе. Во-вторых, ограничить активность США в Латинской Америке. Также, в 2017 году КНР совершила покупку «437.000 баррелей венесуэльской нефти, что составило 5,2% от общего объёма импорта сырой нефти»[[406]](#footnote-406).

Говоря об отношениях Венесуэлы и Российской Федерации, можно отметить, что история совместной деятельности началась еще в 1945 году. Однако, в период президентства У. Чавеса, начиная с 2001 года, после подписания совместной декларации об «укреплении и развитии сбалансированной и многосторонней системы международных отношений в XXI веке»[[407]](#footnote-407), двусторонние отношения начали бурно расти. Также было подписано соглашение «о военно-техническом сотрудничестве», в результате которого в Венесуэлу начали осуществляться ввоз военного вооружения. В добавок, «в 2018 году их торговые и экономические отношение были оценены в размере 86 миллиона долларов»[[408]](#footnote-408).

Основная проблемы, помешавшие Венесуэле продолжить развиваться в выбранном векторе – ряд факторов. Во-первых, социальные и политические кризисы внутри страны, вызванные изменением экономического курса. Во-вторых, потеря своего идеолога. Н. Мадуро так и не смог приблизится к той политической высоте, которой достиг У. Чавес, что привело к изменением в курсе и последующей политики лавирования для избежание санкций со стороны США. В-третьих, непосредственное влияние Соединенных Штатов, которые, используя рычаг давления, в виде санкций сдерживают многие государства. Стоит признать, что некоторые решения Николаса Мадуро во внутренней политики страны, являлись чересчур радикальными, что привело к появлению Х. Гуайдо и вызвало последующую борьбу за власть. Данное событие возвело страну в ряд государств с нестабильной политической ситуацией, что не могло не сказаться на лояльности внешнеэкономических партнеров.

Подводя итоги, хотелось бы сказать, что всегда существует ряд факторов, которые влияют на результат. К сожалению, они могут быть как позитивные так и негативные. Таким образом, мы видим, как, буквально, за 20 лет государство набрало большой политический вес, создав и возглавив экономический альянс, в противовес крупным международным игрокам, имея яркого идеолога и природные ресурсы, так и оказалось в критической ситуации из-за ряда абсолютно непредсказуемых факторов.

**Библиография:**

1. Лудена Лопес Джеованна Эстефания. Внешняя политика Боливарианской Республики Венесуэла (2013-2019 ГГ.) [Электронный ресурс] // Научно-электронная библиотека. 2020. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41803623 (дата обращения: 15.02.21)
2. Международные организации и их роль в урегулировании конфликтов /Отв. ред. Закаурцева Т.А., Каширина Т.В. 3-е издание. – М.: 2019.
3. Министерство иностранных дел Российской Федерации. Совместное заявление президентов Российской Федерации В.В.Путина и Боливарианской Республики Венесуэла У.Чавеса. [Электронный ресурс] // Интернет-сайт Министерства Иностранных дел РФ. 2001. URL: https://www.mid.ru/foreign\_policy/rso/-/asset\_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/582470 (дата обращения: 15.02.21).
4. Министерство иностранных дел Российской Федерации. Российско-венесуэльские отношения. [Электронный ресурс] // Интернет-сайт посольства при МИД РФ в Венесуэле. 2016. URL: https://venezuela.mid.ru/rossijsko-venesuel-skie-otnosenia (дата обращения: 15.02.21).
5. Э.С. Дабагян. Внешняя политика Венесуэлы в начале 21 века: основные направления. [Электронный ресурс] //Научно-электронная библиотека. 2012. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vneshnyaya-politika-venesuely-v-nachale-xxi-veka-osnovnye-napravleniya/viewer (дата обращения: 15.02.21).
6. Carlota Salazar Calderón. Cambio y orden social en Venezuela, durante el "chavismo". [Electronic resourse] // UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID. 2016. URL: https://eprints.ucm.es/id/eprint/38044/1/T37326.pdf (дата обращения: 15.02.21).
7. Edmundo González Urrutia. Las dos etapas de la política exterior de Chávez. [Electronic resourse] // Revista electronica. 2006. URL: https://nuso.org/autor/edmundo-gonzalez-urrutia/ (дата обращения: 15.02.21).
8. The Dialogue. China-Latin America Finance Database. [Electronic resourse] // Electronic Database. 2020. URL: https://www.thedialogue.org/map\_list/ (дата обращения: 15.02.21).

**Волкова А.А. Столкновение интересов США и Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Конфликт в Южно-Китайском море (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна – доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России

На современном этапе развития международных отношений Азиатско-Тихоокеанский регион играет все более существенную роль. Интерес к АТР объясняется рядом важных обстоятельств. Это, прежде всего, выгодное геополитическое и геостратегическое положение и стремительное развитие азиатских государств региона. Это появление новых центров политической и экономической силы, благодаря которым на АТР возлагается роль основной политической арены. АТР обилен природными ресурсами, ему принадлежат важнейшие торговые пути. Именно поэтому он привлекает все большее внимание ведущих участников современных международных отношений.

На данный момент мы являемся свидетелями того, как Соединенные штаты Америки и Китайская Народная Республика стремятся нарастить свою значимость в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Они заключают союзы с государствами АТР, вмешиваются во внутренние дела стран, совершают различные дипломатические маневры. Китай прошел путь становления от слабого и разобщенного, голодного и бедного государства к стране, экономические показатели которой считаются историческим чудом. США выстояли и, согласно мнению многих экспертов, выиграли в Холодной войне. Место, отведенное им в АТР, не может быть преувеличено, потому что именно Китай и США, противоречия между этими странами, имеют огромное влияние на направление развития региона. Активное участие стран в вопросе разоружения Северной Кореи, их «борьба за союзников» демонстрирует заинтересованность США и КНР в динамичной и продуктивной внешней политике в регионе, а также их стремление к установлению собственного порядка на просторах АТР, стремительное развитие и процветание которого, в свою очередь, создает перспективу кардинального сдвига центров мировой силы. Таким образом, АТР стал одним из главных «фронтов» политического и экономического противостояния двух великих мировых держав.

Не углубляясь в экономическую сферу противостояния США и КНР, рассмотрим политическую составляющую конфликта интересов. В первую очередь – это территориальные споры, эпицентр которых сосредоточен в Южно-Китайском море.

Суть конфликта в Южно-Китайском море заключается в отсутствии его закрепленного нормативно-правового статуса. Это приводит к постоянным взаимным претензиям государств, омываемых ЮКМ, на право суверенитета в данной акватории.[[409]](#footnote-409) С начала XXI века территориальный спор, прямыми участниками которого являются Китай, Вьетнам, Филиппины, Малайзия, Бруней и Тайвань, создает очаг напряженности, который может негативно повлиять как на отношения КНР с «вернувшимися» в регион Соединенными Штатами, так и на общую международную обстановку.

Помимо лакомых природных ресурсов, ЮКМ-регион, значимый с точки зрения транспортных морских потоков, так как именно здесь проходит кратчайший маршрут из Индийского океана в Тихий. Через Южно-Китайское море проходит половина мирового годового тоннажа торгового флота и треть всего морского трафика.[[410]](#footnote-410)

Для КНР Южно-Китайское море привлекательно и тем, что здесь Поднебесная имеет возможность продемонстрировать свою военную мощь. Экономические успехи Китая привели к росту национализма среди китайского населения, вследствие чего правительство понимало необходимость проводить более активную внешнюю политику, уверенней отстаивать национальные интересы.

Если попытаться кратко изложить историю конфликта, то акцент можно сделать на следующих моментах: в 1951 году Филиппины заявляют о суверенитете над северными островами архипелага Спратли, на что Китай реагирует резко негативно, заявляя, что Парасельские острова, а также острова Спратли являются неотъемлемой частью Китая. В 1970-1980-ые года происходят первые военные столкновения между КНР и Южным Вьетнамом. Китай наносит удар по вьетнамским войскам и захватывает западную часть Парасельских островов, рассчитывая при этом, что США, которые в этот период покидали Вьетнам, не станут мешать их действиям. В свою очередь США даже поддерживают Пекин, признав требования КНР о 12-мильной зоне и дают указание своим ВМС не нарушать водное пространство КНР.[[411]](#footnote-411) В 1988 году, после очередного вооруженного столкновения с Вьетнамом, Китай укрепляется на архипелаге Спратли.[[412]](#footnote-412)

В 1992 году КНР принимает закон, согласно которому официально включает в свою территорию не только Тайвань, но и о-ва Спратли и Парасельские острова. В 1996 году обозначаются 77 точек, соединительные линии которых очерчивают границы территориального моря, включающие Парасельские острова, а в 2012 еще 17 таких точек, включающих острова Сенкаку.[[413]](#footnote-413)[[414]](#footnote-414)Также предпринимаются попытки легитимизации вышеперечисленных действий: КНР передает в ООН географические координаты всех точек. Тем самым, заявляет о суверенитете практически над 80% акватории ЮКМ.

В начале XXI века, хотя КНР продолжает настаивать на полном суверенитете над островами, Пекин старается развивать отношения с соседями, чтобы не оказаться в политической изоляции. Китай начинает принимать активное участие в работе АСЕАН[[415]](#footnote-415). Страны АСЕАН ведут подготовку «Кодекса поведения сторон в Южно-Китайском море», целью которого является разрешить противоречия стран в вопросах использования ЮКМ. Однако, достичь согласия у стран не удается, в основном, из-за разногласий между Вьетнамом, Филиппинами и Малайзией. В итоге в 2002 году принимается «Декларацией поведения сторон в Южно-Китайском море».[[416]](#footnote-416)

В 2009 году к власти в США приходит Б. Обама, который провозглашает американский «разворот на Восток». Именно в этот момент конфликт приобретает международный характер, так как в него включаются внерегиональные силы. Практически сразу происходит конфликт между США и Китаем в ЮКМ. Пекин заявляет, что, согласно официальным данным, занимающийся исследовательской деятельностью корабль США на самом деле является кораблем-шпионом.[[417]](#footnote-417) В 2010 году США заявляют, что имеют свои национальные интересы и предлагают свою кандидатуру на место посредника в переговорах по урегулированию конфликта в ЮКМ.[[418]](#footnote-418) Пекин отвечает на это резко негативно, так как Китай настаивал на двустороннем формате переговоров.

После включения США в решение разногласий по вопросам ЮКМ, возобновляется работа АСЕАН над Кодексом. Тогда же достигаются первые успехи в работе: в 2011 году Китай и АСЕАН подписывают «Принципы, касающиеся сотрудничества в спорных районах Южно-Китайского моря». Однако остаются другие проблемы, тормозившие процесс принятия Кодекса. Это, с одной стороны, разногласия между странами АСЕАН и, с другой, укрепивший свои позиции Китай, который не стремится к поиску компромисса. США активно поддерживают страны АСЕАН, призывают их более твёрдо отстаивать свои позиции в спорах с КНР.

США совместно со своими региональными союзниками проводят военные учения в ЮКМ, регулярно выносят территориальный вопрос в ЮКМ на повестку дня всех региональных форумов, где принимают участие. К этому добавляется усиление военного присутствия США в АТР с периодическими неоднозначными маневрами вблизи островов. Пекин видит в этом «антикитайскую» политику и выражает сильное беспокойство по поводу сложившейся тенденции.

В 2012 году Китай заявляет о готовности участвовать в обсуждении Кодекса, но не проявляет значимых инициатив, поскольку существуют опасения, что Кодекс сильно ограничит свободу Китая в ЮКМ.[[419]](#footnote-419)

В проекте кодекса прописана статья, согласно которой сторонам конфликта запрещено занимать новые территории, а также строить и укреплять военные базы на спорных островах. Китай, в свою очередь, продолжает укрепление[[420]](#footnote-420). В ответ на это США все активнее вмешиваются в дела региона.

Со второго десятилетия XXI века количество инцидентов между США и КНР в ЮКМ увеличивается. Однако, напряженность между Китаем с одной стороны и Филиппинами и Вьетнамом с другой в последнее время снижается несмотря на то, что Китай увеличил свою военную активность в Южно-Китайском море, проведя серию военно-морских маневров и учений весной 2018 года.

Соединенные Штаты также активизировали свое военное присутствие в регионе, проводились операции по обеспечению свободного и открытого доступа к Южно-Китайскому морю. В рамках программы Freedom of Navigation (FON) США выражают несогласие с притязаниями Китая на целую серию островных образований в ЮКМ и распространение своего суверенитета и юрисдикции в отношении прилежащих к ним акваторий[[421]](#footnote-421). Мероприятия FON были дополнены совместными американо-британскими военно-морскими учениями в ЮКМ, которые состоялись в 2019 году.[[422]](#footnote-422)

Вышеперечисленные действия Китая и Соединенных Штатов, ухудшение взаимопонимания двух мощнейших государств, ставят остальные страны Юго-Восточной Азии в затруднительное положение. США считают, что Индо-Тихоокеанский регион и, в частности, ЮКМ стали зоной противостояния крупных держав. Страны АСЕАН всегда старались оставаться «в стороне», не принимать чью-либо сторону в конфликтных ситуациях. Даже после отчета Госдепартамента США от 13 июля 2020 года, в котором четко изложена позиция США относительно спора в Южно-Китайском море, не была продемонстрирована поддержка со стороны стран АСЕАН, за исключением Вьетнама, из-за опасений противодействия Китаю.

Есть признаки того, что Южно-Китайское море быстро превращается в милитаризованную зону. Если количество американских FONOP увеличилось в этом году, то и военная деятельность Китая также увеличилась - НОАК приняла конфронтационный ответ на суда ВМС США, проходящие транзитом через Парасельские острова и о-ва Спратли. Это увеличивает вероятность более серьезного кризиса в отношениях между США и Китаем в ЮКМ.

Таким образом, в настоящее время, учитывая серьезность противостояния и тот факт, что ЮКМ становится «милитаризованным», странам АСЕАН пришло время занять решительную позицию отдельно или совместно с США и другими игроками, такими как Австралия, Япония, Индия.

Страны Юго-Восточной Азии полагают, что Пекин воспользовался пандемией для дальнейшего усиления своих требований в ЮКМ. Из-за значительного неравенства военно-морских сил страны Юго-Восточной Азии приходится думать о том, как лучше подготовиться к отслеживанию действий Китая в своих исключительных экономических зонах (ИЭЗ). США выразили готовность увеличить свою поддержку, например, по передаче оборудования, такого как радары, беспилотные летательные аппараты и патрульные катера, которые могут помочь лучше контролировать деятельность Китая в их ИЭЗ, особенно незаконный лов рыбы и присутствие китайских правительственных судов.[[423]](#footnote-423)Помимо возможности лучше контролировать деятельность Китая, существует необходимость активно продвигать заключение «Кодекса поведения сторон в Южно-Китайском море», оказывать давления на Китай на многосторонних форумах, таких как Саммит Восточной Азии (EAS), Региональный форум АСЕАН.

Риск военной конфронтации в Южно-Китайском море с участием США и Китая может значительно возрасти, особенно если их отношения продолжат ухудшаться в результате продолжающихся торговых трений и взаимных обвинений относительно новой пандемии коронавируса. С 2009 года Китай выдвигал свои территориальные претензии в этом регионе с помощью различных тактик, таких как «возвращение» земель, милитаризация островов, которые он контролирует[[424]](#footnote-424), использование юридических аргументов и дипломатического влияния, не вызывая серьезной конфронтации с Соединенными Штатами, но подогревая негативную реакцию стран в регионе.

Совсем недавно Китай объявил о создании двух новых муниципальных районов, которые включают острова Спратли и Парасельские острова, в попытке укрепить свои притязания на Южно-Китайское море за счет создания имиджа административного контроля.[[425]](#footnote-425) Было бы необоснованно предполагать, что Китай удовлетворен достигнутыми успехами или что он воздержится от использования более агрессивной тактики в будущем. Изменения внутренней ситуации в Китае или международной обстановки могут побудить руководство Китая принять более провокационную стратегию в Южно-Китайском море, которая повысит риск военной конфронтации.

Соединенные Штаты сильно заинтересованы в том, чтобы не дать Китаю установить контроль над Южно-Китайским морем. Сохранение свободного и открытого доступа к этому водному пути важно не только по экономическим причинам, но и для соблюдения глобальных норм свободы судоходства. Соединенные Штаты рискуют оказаться втянутыми в военный конфликт с Китаем в этом регионе из-за обязательств США по оборонному договору по крайней мере перед одним из претендентов на оспариваемую территорию - Филиппинами. Способность Китая контролировать этот водный путь стала бы значительным шагом на пути к вытеснению Соединенных Штатов из Индо-Тихоокеанского региона, расширению экономического влияния КНР и, в целом, изменению порядка в регионе в пользу Китая. Не допустить такой ход событий - главная цель Стратегии национальной безопасности США. Таким образом, Соединенные Штаты стремятся предотвратить китайскую экспансию, избегая при этом опасной конфронтации.

**Библиография:**

1. Новосельцев С.В. Конфликт в Южно-Китайском море В XXI веке: эволюция позиций участников // СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ГЕОПОЛИТИКА // 2018г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intelros.ru/pdf/Sravnitelnaya_politika/2018_03/841-1723-1-SM.pdf>
2. Воробьев В. Я., Иванов А. В. Линия Пекина в урегулировании проблем в бассейне Южно-Китайского моря // Вестник МГИМО университета. — 2013. — № 3 (30). — С. 37–44. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/liniya-pekina-v-uregulirovanii-problem-v-basseyne-yuzhno-kitayskogo-morya>
3. Казаков С. В. Конфликт в Южно-Китайском море как часть противостояния США и Китая в АТР / С. В. Казаков. — Текст : непосредственный // Вопросы политической науки : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2017 г.). — Казань : Бук, 2017. — С. 28-35. — [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/polit/archive/245/12168/>
4. Канаев Е.А. Безопасность на основе сотрудничества в Восточной Азии и конфликт из- за островов Южно-Китайского моря: дис. канд. ист. наук: 07.00.03 / Канаев Евгений Александрович; науч.рук. A.M. Родригес- Фернандес; Московский педагогический государственный университет. – Москва, 2008. – 426 с.
5. Мурашева Г. Ф. Есть ли альтернатива статус-кво в территориальном споре в Южно-Китайском море? // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. — 2013. — С. 11.
6. Цветов А.П., Цветов П.Ю. Вероятность войны за острова в Южно-Китайском море: факторы «за» и «против»//Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2013. № 21. –С. 36-42.
7. China, the USA and the South China Sea Conflicts// Security Dialogue//Vol. 34, No. 1, pp. 25-39 (15 pages)// [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/26298119?seq=1>
8. Freund E. Freedom of Navigation in the South China Sea: A Practical Guide // Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard Kennedy School // 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.belfercenter.org/publication/freedom-navigation-south-china-sea-practical-guide>

**Воронина Ю.К. Отношения ЕС и Турции на фоне миграционного и политического кризисов (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель:* Феофанов Константин Анатольевич, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

В 21 веке проблемы международной миграции занимают одно из главных мест в политической повестке дня как на национальном, так и на международном уровнях.

Волна протестов, начавшаяся в 2010 году в странах Ближнего Востока и Северной Африки, повлияла не только на региональные, но и на глобальные процессы, в особенности на трансграничную миграцию[[426]](#footnote-426). Страны Европейского союза стали основным направлением иммиграции для людей, бежавших от «арабской весны» в поисках безопасности и лучшей жизни.

Впервые Европейский Союз ощутил влияние «арабской весны» в 2011 году, когда на итальянский остров Лампедуза высадилось около 10 тысяч беженцев из Туниса, что превысило число прибывших мигрантов в 2010 году в три раза[[427]](#footnote-427). Ситуация обострилась после свержения режима Каддафи, во время правления которого между Ливией и Европейским Союзом действовало соглашение о сдерживании беженцев из стран Северной Африки.

В 2009 году одержимая идеей обретения статуса региональной державы Турция подписала соглашение с Сирией о безвизовом режиме в рамках нового принципа своей внешней политики «ноль проблем с соседями»[[428]](#footnote-428). Однако спустя 5 лет после начала гражданской войны в Сирии на территорию Турции прибыло около 2 миллионов сирийцев[[429]](#footnote-429). Так как границы для граждан САР были открытыми, Турция оставалась транзитной территорией для мигрантов, искавших убежища в Европе.

Существует 4 основных маршрута, по которым мигранты и беженцы попадают на территорию Европы:[[430]](#footnote-430)

Первый - западный средиземноморский. В основном по этому пути отправляются мигранты из Алжира и Марокко, а также из стран юга Африки.

Второй - восточный средиземноморский. Из стран Египта и стран Ближнего Востока через Турцию, Кипр и Болгарию сухопутным и морским путем в Грецию.

Третий - центральный средиземноморский. Из стран Северной и Западной Африки через Ливию в сторону Италии и Мальты.

Четвертый - через восточные границы ЕС. Из Сирии, Ирака, Афганистана через границы ЕС с бывшими республиками СССР в Венгрию, Норвегию, Польшу, Румынию и Словакию.

В 2015 году, по данным Агенства по контролю границ ЕС Frontex в Европу прибыло более 1,8 миллиона беженцев[[431]](#footnote-431). Миграционный кризис достиг своего пика и стал испытанием для всего европейского сообщества. Страны ЕС оказались не способны принять и распределить такой большой поток беженцев, который поступал из Турции: пограничный контроль перестал справляться, а мягкий курс миграционной политики оказался неэффективным и и привел к множеству острых последствий, например, к росту террористической угрозы, развитию экстремизма, к слабой интеграции мигрантов, к росту ксенофобии. Отсутствие общей политики ЕС являлось самым большим препятствием для долгосрочного решения миграционных проблем в Европе.

После неудачных попыток урегулирования кризиса в одиночку, страны Евросоюза поняли, что нужно активизировать миграционное сотрудничество и решить проблемы посредством деятельности дипломатического аппарата. Главной задачей ЕС на тот момент стало сдерживание миграционных потоков, поступающих на территорию Греции через Эгейское море*,* поэтому в начале 2015 года начались переговоры между Евросоюзом и Турцией.

Мигранты стали рычагом давления на Европу, для того чтобы получить экономические и политические преференции.[[432]](#footnote-432) В послевоенные годы Турция настойчиво стремилась вступить в ЕЭС. Она подала заявку на ассоциированное членство в 1959 году, спустя год после образования сообщества. В 1963 году после подписания соглашения, учреждающего ассоциацию между ЕЭС и Турецкой республикой начался трехфазовый процесс создания Таможенного союза, который вступил в силу лишь только в 1995 году. В 1999 году Турция получила статус официального кандидата на вхождение в ЕС, однако переговоры, начатые в 2005 году, продолжаются до сих пор[[433]](#footnote-433).

29 ноября 2015 г. в Брюсселе открылся саммит ЕС–Турция. Германия принимала активное участие в разработке новой политики и оживления отношений с Турцией. Германия имеет самые тесные торговые отношения с Турцией среди всех стран ЕС. Более того, турецкая диаспора в Германии играет важную роль во внутренней политике как и Турции, так и Германии.

На протяжении нескольких месяцев обсуждение договоренностей между ЕС и Турцией проходило на фоне «кризиса солидарности» в ЕС и ухудшающегося миграционного кризиса. Острой проблемой стало согласование пунктов будущего соглашения Ангелой Меркель в одностороннем порядке без учета интересов и возможностей стран Евросоюза.

Финансовый вопрос стал одной из самых сложных проблем на пути заключения сделки. Анкара потребовала удвоить финансовую поддержку в 2 раза до 6 миллиардов евро. Турция объяснила, что эта сумма необходима для размещения беженцев, в свою очередь ЕС заявил, что выплатит оставшиеся 3 миллиарда евро при условии, если Анкара выполнит все свои обязательства и исчерпает первый аванс[[434]](#footnote-434). Однако основным приоритетом Евросоюза оставалось выполнение своего первого обязательства - выплата первых трех миллиардов евро, которые должны были быть собраны странами сообщества, а не из общего бюджета ЕС. Этот пункт соглашения был раскритикован большинством стран ЕС.

В итоге в марте 2016 года очередная плановая встреча завершилась подписанием соглашения, согласно которому нелегальные мигранты, прибывающие на территорию Греции через Эгейское море, подлежали возврату на территорию Турции в обмен на равнозначное число зарегистрированных там сирийских беженцев по принципу 1:1.[[435]](#footnote-435) Также в условия Турции вошли: финансовая помощь в размере 6 миллиардов евро, отмена визового режима и возобновление переговоров о вступлении Турции в ЕС. Закрытие западно-балканского маршрута стало единственным пунктом по которому все страны ЕС пришли к консенсусу.

Требование о возобновление переговоров о вступлении Турции в ЕС также являлось камнем преткновения. Причиной тому стал кипрский конфликт

между греко-киприотами и турками-киприотами и Турцией, связанный с территориальной организацией острова Кипр. Обсуждая проект соглашения, Кипр опасался, что страны ЕС ослабят свою позицию по вопросу непризнания турецкой оккупации, чего «завуалированно» и добивалась Анкара, включив пункт об ускорении переговоров о вступлении в ЕС к своим требованиям.

В общем и целом, Турция использовала переговоры не только для того, чтобы найти компромиссные решения для сокращения нелегального миграционного потока, но и для политического торга с Евросоюзом, в который хочет вступить уже не один десяток лет.

Казалось бы, стороны начали налаживать диалог, подписанное соглашение должно было взять под контроль нелегальный поток беженцев. Поначалу и Турция и ЕС исправно выполняли часть своих обязательств.Однако в 2017 году Евросоюз заявил, что турецкое руководство нарушает копенгагенские соглашения, необходимые для членства в ЕС[[436]](#footnote-436). С каждым годом отношения между Анкарой и Брюсселем становились все более натянутыми. Турция начала проводить военные операции на севере Сирии, не получив одобрения союзников по НАТО, вмешалась внутриливийский конфликт, начала создавать угрозу нарушения стабильности в Средиземноморье.

В марте 2020 года Европа вновь оказалась на пороге миграционного кризиса. Поводом для начала второй волны кризиса послужил срыв соглашения 2016 года. По словам Аманды Грей, научного сотрудника института зарубежного развития (Overseas Development Institute)[[437]](#footnote-437), сделка между Европейским Союзом и Турцией всегда была лишь политическим соглашением, успех которого зависел от воли двух сторон. Однако сочетание нескольких факторов привело к срыву соглашения.[[438]](#footnote-438)

Турция заявляет, что Европейский союз не выполнил своих обязательств. По словам министра иностранных дел Турции Мевлюта Чавушоглу, страны Европейского Союза проигнорировали ситуацию и ничего не предприняли для поддержи населения на северо-западе Сирии.

Позиция Турции заключается в том, что залогом успеха урегулирования сирийского кризиса является обеспечение режима прекращения огня в Идлибе.[[439]](#footnote-439). Поэтому Анкара изменила свою политику в области предоставления убежища мигрантам, перестала останавливать поток беженцев, в том числе и из Сирии, снова открыв транзит в Европу через свою территорию.

В свою очередь ЕС рассматривает действия Турции в отношении мигрантов и беженцев как политический шантаж и рычаг давления на власти Германии, так как Анкара продолжает настаивать на пересмотре его условий в более выгодном для себя ключе, особенно в финансовой сфере.[[440]](#footnote-440)

Вдобавок ко всему, новая не изученная инфекция обнажила проблемы ЕС, в особенности в сфере миграционной политики. Во время первой волны пандемии COVID-19 большинство стран Европейского союза оказались беспомощны и парализованы. В марте 2020 года, представители Еврокомиссии, наряду с Международной организацией по миграции и Управлением Верховного комиссара ООН, заявили о приостановлении на неопределенный срок программ по размещению беженцев из-за обострения ситуации с пандемией пневмонии COVID-2019[[441]](#footnote-441). Причиной отказа помощи беженцам стала также экономическая ситуация, ухудшившаяся и после Брекзита. Более того, беженцы, которые пытались легально остаться на территории ЕС столкнулись бы с административными проблемами, так как многие организации были закрыты во время карантина.

В общем и целом, новый этап развития глобализации, в следствии которого увеличились потоки трудовой миграции, социальные, политические, экономические проблемы в соседних с ЕС регионах, позже переросшие в гражданские конфликты, в которых участвовали западные страны, преследующие свои интересы, стали причиной миграционного давления на страны Европейского союза.

На данный момент пандемия смогла приостановить поток мигрантов, однако в то же время породила множество других проблем, таких как создание новых путей нелегальной миграции.

Временное уменьшение миграционного потока не означает, что проблема с миграцией решена. Первопричиной миграционного кризиса в Европе является дестабилизация обстановки на Ближнем Востоке. Беженцы будут продолжать искать убежища в близлежащих странах, пока гражданские войны в Афганистане, Ливии и Сирии не будут закончены.

Все же Европа способна предотвратить кризис с беженцами, если извлечет уроки прошлого кризиса. ЕС следует увеличить квоты для сирийских беженцев, отдав приоритет наиболее нуждающимся в защите, снять часть нагрузки с Греции, усилив контроль на границах. Хотя с другой стороны это может спровоцировать появлению новых, более опасных обходных контрабандных путей.

Европейский союз столкнулся с серьезной дилеммой — государства Европы зависят от действий Турции. Либо ЕС будет уважать международное законодательство и будет предоставлять убежище всем беженцам, согласно их правам, что может привести к миграционному коллапсу. Либо заключит новый договор с Турцией, которая не стремится прекращать свои незаконные действия в Восточном Средиземноморье и вести торг с Европой.

**Библиография:**

1. Абрамова И.О., Бессонов С.А. «Арабская весна" и трансграничная миграция // Азия и Африка сегодня. 2012. №6 (659). С. 10-17.
2. Аватков В.А., Якимова Д.А. Отношения Германии и Турции на фоне миграционного кризиса // Современная Европа. 2020. №3 (96). С. 51-60.
3. Двухдневный саммит ЕС завершился соглашением с Турцией по сокращению миграции // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2753557 (дата обращения: 14.02.2021).
4. ЕС не выполняет обязательств перед Турцией // Anodolu Agency URL: https://www.aa.com.tr/ru (дата обращения: 07.02.2021).
5. Куликова С.Н. "Арабская весна" не вызвала увеличение миграционных потоков в Европе // Специальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика.. 2012. №1. С. 177-179.
6. Миграционный кризис в Европе. Досье // ТАСС URL: https://tass.ru/info/5336277 (дата обращения: 09.02.2021).
7. Ноль проблем с соседями. Как Турция превратилась из «совести Ближнего Востока» в страну-отшельницу // Международный дискуссионный клуб Валдай URL: https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/nol-problem-s-sosedyami-turtsiya/ (дата обращения: 08.01.2021).
8. Пащенко Н.А., Гаврилко Н.А. Миграционный кризис в период пандемии // Научный вектор. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет "РИНХ", 2020. С. 109-111.
9. СМИ: кризис в отношениях с РФ говорит о ненадежности Эрдогана как партнера ЕС // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2723365 (дата обращения: 16.02.2021).
10. Тимофеев П.П. Влияние миграционного кризиса в Европе на отношения ЕС и Турции // Вестник МГИМО . 2016. №2 (47). С. 62-71.
11. Турция вводит визовый режим для сирийцев, прибывающих морским и воздушным путем // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2574613 (дата обращения: 10.01.2021).
12. Global data hub on human trafficking // The counter trafficking data collaborative URL: https://www.ctdatacollaborative.org/map/corridor (дата обращения: 10.02.2021).
13. Learning the lessons from the EU–Turkey deal: Europe’s renewed test // Overseas Development Institute URL: https://www.odi.org/blogs/16766-learning-lessons-eu-turkey-deal-europe-s-renewed-test (дата обращения: 12.02.2021).
14. Overseas Development Institute URL: https://www.odi.org (дата обращения: 12.02.2021).
15. Шангараев Р.Н. "Мутализм" или особенности внешней политики Турции в отношении России // Вопросы безопасности. 2017. № 1. С. 45-54.
16. Шангараев Р.Н. Взаимодействие России и Турции в сфере энергетики // Турция: новые реалии во внутренней политике и участие в региональных геополитических процессах. материалы международной конференции. Сер. "Книги и брошюры ИМИ (Приложение к периодическому изданию «Ежегодник ИМИ». Том 27)" 2014. С. 241-250.
17. Ногмова А.Ш., Шангараев Р.Н. Евразийская интеграция в контексте модернизационных проектов и системы экономических связей // Актуальные проблемы международных отношений. Взгляд политологов и экономистов. Сборник подготовлен Центром мировой экономики ИАМП, Кафедрой государственного управления и национальной безопасности и Кафедрой мировой экономики Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации. Москва, 2015. С. 60-65.
18. Шангараев Р.Н. Влияние политики на торгово-экономические отношения России и Турции // Человеческий капитал. 2016. № 2 (86). С. 94-96.
19. Яхменев П.А., Шангараев Р.Н. Молодые политологи и экономисты. путь профессионального становления // Научные записки молодых политологов и экономистов. Москва, 2016. С. 4-5.
20. Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Политизация торгово-экономического сотрудничества России и Турции // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2016. № 3 (314). С. 42-51.
21. Кашина А.А. Социальная политика Тунисской Республики последней трети XX - начала XXI вв // диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Москва, 2012 2
22. Кашина А.А. Социальная политика Тунисской Республики последней трети XX - начала XXI вв // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ). Москва, 2012

**Гаглоев И.З. Деятельность ОБСЕ в Украине.  
(Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич*, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Международная система безопасности, в частности ее европейский сегмент, сталкивается с многочисленными вызовами, в том числе и гибридными. Вызовы связаны с повышением уровня военных и невоенных угроз (терроризм, нелегальная миграция, незаконная торговля оружием, незаконный оборот наркотиков и т. д.). Не следует забывать и об активных и замороженных вооруженных конфликтах в Европе (например, вооружённый конфликт на востоке Украины, югоосетинский конфликт, приднестровский конфликт). Эти и другие вызовы вызывают трансформацию сложившейся системы безопасности, ее институциональных и процедурных измерений, предопределяют необходимость определения факторов, обеспечивающих ее эффективность в таких измерениях.

В настоящее время Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) является элементом институционального измерения европейской системы безопасности. ОБСЕ-крупнейшая специализированная региональная организация безопасности на Земле, участвующая в разрешении многих конфликтов. ОБСЕ способствует поддержанию миру и стабильности на постсоветском пространстве, включая Украину. Генсек ОБСЕ Томас Гремингер заявил, что кризис на Украине является самой большой угрозой безопасности в Европе. Следует отметить, что ОБСЕ является многосторонней межправительственной организацией, эффективность которой почти полностью зависит от политической воли и поддержки ее государств-участников. ОБСЕ не имеет никакой принудительной власти или юридических обязательств перед своими членами. Это, в свою очередь, требует от организации поиска методов реализации своих решений на основе убеждения, а не принуждения.

Украинская безопасность считается неотъемлемым компонентом европейской безопасности. Подписание Украиной различных политико-правовых актов по вопросам безопасности, а также членство Украины в международных организациях безопасности, основанных на соблюдении демократических принципов солидарности и взаимной поддержки народов, должны были дать ей реальные гарантии безопасности. Однако, конфликт идет уже пятый год, и продолжается нарушение Минских соглашений, из-за чего гибнут солдаты каждый день. Деятельность международных организаций доказывает их неспособность положить конец насилию. Таким образом, несмотря на деятельность ОБСЕ по урегулированию и предотвращению конфликтов в Европе, многие эксперты высказывают мнение о низкой эффективности действий организации в сфере безопасности и/или неспособности международно-правовых механизмов обеспечить безопасность в современных условиях в целом.

ОБСЕ имеет значительный опыт в урегулировании конфликтов на постсоветском пространстве. В целом для обеспечения краткосрочного поиска методов снижения насилия в рамках ОБСЕ используется несколько механизмов: вовлечение старших должностных лиц в переговоры между лидерами, посредничество и укрепление доверия, включая военные или гражданские мониторинговые миссии. В последние годы правительства и международные организации вкладывают значительные средства в посредничество, создавая специальные подразделения для оказания помощи.  
Поэтому, когда в 2014 году начался российско-украинский конфликт и в его рамках появились так называемые "народные республики" Донецкая и Луганская, для разрешения кризиса, начавшегося с изменения политического курса стран, потребовались определенные организационные сдвиги. Определяя особенности ОБСЕ в урегулировании конфликтов в Украине, целесообразно проанализировать правовые документы, институциональную и организационную базу и оперативную деятельность СММ ОБСЕ в Украине (специальная мониторинговая миссия ОБСЕ в Украине).

Нормативными документами, которыми руководствуется ОБСЕ при урегулировании кризиса, являются соглашения, разработанные ее членами при поддержке организации. Переговоры проходили в разных форматах: Минск – с участием сторон конфликта (представителей Украины, России, ОБСЕ, непризнанных самопровозглашенных Луганской Народной Республики (ЛНР) и Донецкой Народной Республики (ДНР)); Женева-с участием Украины, ЕС, США, России; Нормандия – с участием лидеров Украины, Германии, Франции и России.  
Первое соглашение между сторонами конфликта (Минский протокол) о временном перемирии было достигнуто 1 сентября 2014 года, после эскалации конфликта на Востоке Украины. В подготовке и подписании документа приняли участие Представитель ОБСЕ Посол Хайди Тальявини, Второй Президент Украины Л. Кучма, Посол Российской Федерации в Украине М. Зурабов. Документ подписали также главы самопровозглашенных республик А. Захарченко и И. Плотницкий. Этот Протокол предусматривал прекращение огня; децентрализацию власти в Украине и принятие Закона об особом статусе Донецкой и Луганской областей; проведение внеочередных местных выборов в этих регионах; вывод незаконных вооруженных формирований, военной техники, военнослужащих и наемников с территории Украины. ОБСЕ отвечала за соблюдение условий Соглашения, включая мониторинг режима прекращения огня в зоне конфликта и мониторинг ситуации на украинско-российской государственной границе. Однако многие положения не были выполнены сторонами конфликта; вместо этого ОБСЕ постоянно фиксировала случаи нарушения режима тишины на линии разграничения.

Кроме того, внеочередные выборы на территориях не были проведены из-за продолжающегося присутствия незаконных вооруженных формирований. Саммит в Нормандском формате был проведен лидерами Германии, Франции, Украины и России в связи с предыдущими невыполненными многосторонними договоренностями и эскалацией конфликта в 2015 году. Участники встречи разработали Комплекс мер по реализации Минских соглашений (Минск 2), который включал конкретные условия по разоружению, освобождению заложников и проведению выборов. По их словам, миссия ОБСЕ в Украине должна была следить за отводом сторонами тяжелого вооружения к линии разграничения, а Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека-за проведением демократических выборов на украинских территориях Донецкой и Луганской областей. Сразу после подписания Соглашения Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ зафиксировала нарушения режима прекращения огня в Луганске, Донецке, Дебальцево и Райгородке. По сообщениям СММ, эти нарушения продолжаются каждый день.

Консенсус сводится к тому, что эффективность работы ОБСЕ в урегулировании конфликта на Украине в целом противоречива[[442]](#footnote-442). Анализ правовых документов, специфики институциональной и оперативной деятельности ОБСЕ в Украине указывает на положительные и отрицательные аспекты, характеризующие деятельность ОБСЕ.

Существует три возможных стратегии развития организации. Во-первых, ОБСЕ должна укрепить свой нынешний статус хранителя общих принципов международного порядка и инклюзивной платформы для политических переговоров и управления кризисами. Во-вторых, работа организации должна быть сосредоточена на четко определенных функциях и мероприятиях, основанных на стратегических потребностях, возникающих в связи с поддержанием мира и международной стабильности. В-третьих, ОБСЕ должна стремиться к уточнению своей роли посредством координации с другими соответствующими многосторонними участниками и организациями, главным образом ООН, НАТО и ЕС.

Учитывая все это, ОБСЕ является основным институтом, ориентированным на урегулирование конфликтов в европейском регионе. В случае Украины это единственная международная правительственная организация, которая предоставляет всем членам информацию о соблюдении сторонами соглашения. Одним из преимуществ миссии ОБСЕ является ее нейтральный статус в системе международных организаций, связанных с мерами безопасности. Такая позиция позволяет привлечь к переговорам большое количество участников. В случае с Украиной ОБСЕ стала площадкой для переговоров с Россией как одной из сторон конфликта и без согласия которой невозможно разрешить этот международный кризис.

Деятельность организации оказывает сильное стабилизирующее воздействие на конфликт и является важным источником мониторинга и предоставления информации из зон конфликта, в частности с территории боевых действий на Донбассе. Сегодня это единственная международная организация, которая может информировать мировое сообщество о событиях на Востоке Украины.  
Миссии ОБСЕ, особенно на Востоке Украины, часто подвергаются критике за то, что они не присутствуют на месте вооруженных инцидентов. Причиной этого являются невооруженные СММ, наблюдатели, а также невозможность патрулировать ночью, когда нарушения происходят чаще всего. Конечно, такие меры были приняты ради безопасности персонала организации, но в то же время они ставят под угрозу объективность и оперативность предоставляемой информации.

Деятельность СММ ОБСЕ в Украине подтверждает необходимость реформирования структуры и механизмов организации по предотвращению и разрешению затяжных конфликтов. Такая реформа особенно необходима и актуальна в свете урегулирования украинского конфликта и эффективного разрешения и предотвращения предстоящих региональных и международных кризисов.

ОБСЕ, ориентирующаяся на консенсус в процессе принятия решений, будет нуждаться в политической воле всех государств-членов.

**Библиография:**

1. OSCE crisis management in Ukraine URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/en/aussenpolitik/laenderinformationen/ukraine-node/supportukraine/-/228196>
2. Ежедневные и оперативные отчеты Специальной мониторинговой миссии в Украине URL: https://www.osce.org/ru/ukraine-smm/reports
3. Политические проблемы современных международных отношений/ Учебное пособие. Отв.ред. Каширина Т.В., Феофанов К.А. –М.: 2020. -272 с.
4. Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ в Украине URL: http://www.osce.org/ru/ukraine-smm
5. Черный В. В., Аляев А. В., Цыкало В. В. Россия в ОБСЕ: что дальше (часть 1) // Представительная власть — XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. — 2006. — № 4 (70). — С. 20–23
6. Цыкало В.В. ОБСЕ в европейской архитектуре безопасности//Научно-аналитический журнал Обозреватель -Observer. 2019. № 5. С. 55-63
7. Шангараев Р.Н. Территориально-производственные кластеры как основа формирования конкурентоспособного региона // Сегодня и завтра Российской экономики. 2011. № 43. С. 99-102.
8. Шангараев Р.Н. Управление проектами в сетевых организациях // Москва, 2015.

**Гадоев С. Агрессия НАТО против Югославии и позиция России в контексте современных международных отношений (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Агуреев Станислав Александрович, к.и.н., доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Косовский кризис стал одной из ключевых проблем международных отношений в конце XX века. Истоки косовского кризиса можно проследить с начала XX века. Ситуация в Косово обострилась в конце 1990-х годов и вылилась в вооруженное противостояние внутри страны. Вскоре после начала внутреннего конфликта НАТО начало бомбардировки Югославии. Агрессия НАТО против Югославии стало событием, изменившим весь мир. Несмотря на многолетние попытки, проблема Косова не решена до сих пор. Республика Косово сейчас является частично признанным государством. Россия относится к государствам, которые не признали независимость Косова. Многие сербские беженцы, покинувшие Косово в 1999 году, до сих пор не вернулись в край из-за опасения преследования.

НАТО начал готовить военную операцию в Югославии ещё в июне 1998 года. Операцию было решено проводить в несколько этапов, постепенно расширяя зону бомбардировок от Косово и Метохии до всей Югославии[[443]](#footnote-443). Военная агрессия формально оправдывалась действиями президента Югославии С. Милошевича, который обвинялся в геноциде мусульманского населения в регионе. Несомненно, США в этой операции преследовали свои собственные интересы. В первую очередь Соединенные Штаты стремились к установлению своего влияния на Балканах. Установления контроля над Балканами для США было важно и в контексте российско-американского противостояния, так как Балканы традиционно были сферой влияния России. США также имели в Югославии свои экономические интересы. США использовали НАТО для достижения своих внешнеполитических целей[[444]](#footnote-444).

Операция НАТО под названием «Союзническая сила» («Allied Force») длилась на протяжении 78 дней – с 24 марта по 10 июня 1999 года. Операция предполагала использование только военно-воздушных сил, без привлечения сухопутного контингента[[445]](#footnote-445). В операции НАТО против Югославии приняли непосредственное участие 14 государств (США, Великобритания, Франция, Германия, Италия, Бельгия, Испания, Португалия, Норвегия, Нидерланды, Турция, Дания, Канада), хотя операция была поддержана всеми членами НАТО. Ведущая роль в операции принадлежала США: объединенными силами командовал американский генерал Уэсли Кларк, больше половины задействованных в операции самолетов были американскими.

По мнению отечественных исследователей, операция «Союзническая сила» проходила в три этапа. С 24 по 27 марта в ходе первых воздушных атак была обезврежена система ПВО Югославии. С 27 марта по 24 апреля бомбардировки осуществлялись уже по всей территории Югославии. Удары наносились как по промышленным предприятиям, так и по жилым районам. С 24 апреля по 10 июля бомбардировки по Югославии были усилены, так как Югославия отказывалась идти на примирение на условиях НАТО[[446]](#footnote-446). Операция НАТО проходила успешно. В военном плане Югославия не могла ничего противопоставить НАТО.

Операция НАТО проходила без получения на то необходимого разрешения со стороны Совета Безопасности ООН, то есть нарушала нормы международного права. Однако, на протяжении всех бомбардировок ООН так и не предприняла никаких действий для того, чтобы остановить агрессию. ООН официально не осудили агрессию против Югославии, что говорит о поддержке действий НАТО. На наш взгляд, вмешательство ООН могло бы положить конец бомбардировкам НАТО в Югославии. Сам конфликт в Югославии в итоге решался в рамках Совета Безопасности ООН.

Россия с самого начала выступала против бомбардировок Югославии и постаралась им воспрепятствовать. После получения известия о готовящихся бомбардировках Югославии президент России Б.Н. Ельцин выпустил телеобращение, в котором назвал действия НАТО «ударом по всему международному сообществу»[[447]](#footnote-447). После начала бомбардировок Россия продолжила отстаивать политические и дипломатические способы разрешения ситуации. Россия стремилась оказать давление на США с целью прекращения бомбардировок. В качестве методов были использованы отзывы представителей России в НАТО, прекращение переговоров с НАТО по важным вопросам, заморозка участия в программах НАТО и т.д.

Реакция всего остального мира на бомбардировки Югославии оказалась куда более сдержанной. Европейские страны согласились и поддержали бомбардировки Югославии. Напомним, что многие члены ЕС были непосредственными участниками операции НАТО. Показательным стало инициированное Россией экстренное заседание Совета Безопасности ООН, состоявшееся 26 марта. Россия предложила свой проект резолюции, в котором одним из главных условий было прекращение бомбардировок Югославии. Все европейские члены Совета Безопасности выступили против проекта резолюции[[448]](#footnote-448). Официального осуждения бомбардировок Югославии со стороны членов ЕС не последовало.

Страны ЕС встали на сторону НАТО, а не России и Югославии. В дальнейшем европейские страны продолжили поддерживать стратегию НАТО по решению конфликта в Югославии и не помогли остановить бомбардировки. Сейчас некоторые европейские политические лидеры признают ошибочность принятого в 1999 году решения. В 2018 году президент Чехии М. Земан заявил: «Думаю, что та война была ошибкой, и нет необходимости искать алиби, чтобы оправдать ее»[[449]](#footnote-449). Однако, многие европейские страны до сих пор не осудили бомбардировки Югославии, несмотря на их явно негативные последствия для страны. Официальная переоценка происходившего в Югославии в 1999 году ещё впереди.

Позицию России по поводу ситуации в Югославии среди крупных игроков международных отношений поддержал только Китай. На заседании Совета Безопасности ООН Китай проголосовал за российский проект решения конфликта[[450]](#footnote-450). Однако, поддержки одного только Китая было недостаточно для того, чтобы переломить ситуацию. Китай также не предпринял никаких активных мер для прекращения бомбардировок в Югославии.

Россия приняла самое активное участие в разрешении ситуации в Югославии. К середине апреля 1999 года России стало понятно, что никакие угрозы, ультиматумы и действия не могут остановить агрессию НАТО в Югославии. В конце 1990-х годов Россия имела множество внутренних проблем и обладала шатким положением на международной арене. В условиях политической изоляции Россия не имела ресурсов для оказания помощи Югославии. В результате России пришлось склониться к диалогу с НАТО.

Представители России участвовали в разработке условий соглашения с Югославией и резолюции СБ ООН, способствовали выстраиванию конструктивного диалога между Югославией и НАТО. России не удалось отстоять свою позицию по поводу Югославии и пришлось согласиться с условиями НАТО, невыгодными для Югославии. Данный факт в дальнейшем негативно сказался на отношениях России и Югославии (Сербии и других балканских стран).

Посредничество России помогло в прекращении бомбардировок. Завершением бомбардировок Югославии стало Кумановское военное соглашение, заключенное между Югославией и НАТО 9 июня 1999 года. В этом соглашении говорилось о прекращении бомбардировок Югославии со стороны НАТО и о прекращении действий югославских военных в Косове. Вокруг Косова должна была быть создана зона безопасности[[451]](#footnote-451).

Кроме того, конец бомбардировкам Югославии и самой Косовской войне положила резолюция Совета Безопасности ООН №1244, принятая 10 июня 1999 года. В резолюции оговаривались следующие условия: Косово сохраняется в составе Югославии, но должны быть выработаны условия для самоуправления; югославские военные силы выводятся из Косова, все репрессии и насилие прекращаются; албанские вооруженные формирования демилитаризуются; контроль в крае обеспечивает международное гражданское присутствие. Резолюция была принята членами Совета Безопасности единогласно[[452]](#footnote-452). В результате двух документов Белград был отстранен от военного вмешательства в дела Косова.

Представители НАТО после окончания бомбардировок заявили о том, что цели операции в Югославии были достигнуты, так как угрожающего гражданскому населению С. Милошевича удалось принудить к капитуляции. На наш взгляд, операция НАТО была неоправданной агрессией по отношению к Югославии. Бомбардировкам подвергались не только военные, но и гражданские объекты, что не может иметь никаких оправданий. В результате операции НАТО население в регионе оказалось в ещё большей опасности, чем было ранее. Отметим, что вопрос о виновности С. Милошевича в геноциде и преступлениях против человечества до сих пор является спорным. Так сербские политики считают обвинения в геноциде необоснованными, в отличие от представителей большинства европейских стран.

Агрессия НАТО против Югославии имела ужасные последствия для самой Югославии. В ходе бомбардировок погибло около 2000 мирных жителей, получили ранения около 7000 мирных жителей, многие их которых остались инвалидами. НАТО применяли запрещенное оружие (необогащенный уран), что сказывается на здоровье жителей бывшей Югославии до сих пор. В Сербии число людей со злокачественными опухолями резко возросло. В результате бомбардировок резко увеличился поток беженцев из страны. По данным ООН, за время бомбардировок страну покинули минимум 890 тысяч человек[[453]](#footnote-453).

Инфраструктура Югославии была разрушена – было уничтожено около 20 мостов, 50 предприятий, 17 больниц, 20 телетрансляторов, 2000 школ. Экономика Югославии понесла многомиллиардные ущербы. Многие памятники культурного наследия были повреждены или полностью уничтожены – исторический памятник «Табачки мост» (IV в. н.э.), мечеть Байракли в Пече (XV в.), Святоархангельский монастырь в Горне-Неродимле (XIV в.) и многие другие[[454]](#footnote-454). Сербия, Хорватия, Северная Македония и другие бывшие югославские государства не имеют денежных средств для восстановления памятников культуры.

Операция НАТО была жестко осуждена Югославией, а затем Сербией – правопреемницей Югославии. Лишь в 2019 году, через 20 лет после операции, позиция Сербии по этому вопросу несколько изменилась. А. Вучич, президент Сербии, заявил: «Мы пережили очень много тяжелого 20 лет назад, чтобы забыть об этом. Наша обязанность — простить, хотя забыть не можем никогда. Мы хотим иметь хорошие отношения с альянсом, но не вступать в НАТО»[[455]](#footnote-455). Сербия официально простила НАТО, но не сняла с Альянса ответственности за происходившее в Югославии. Сербия до сих пор ждет от НАТО извинений за бомбардировки.

Таким образом, агрессия НАТО против Югославии не смогла окончательно решить проблему с Косово. Действия НАТО создали опасный прецедент, так как агрессия была направлена на регион с внутренним конфликтом, который пока никак не угрожал другим странам. Эпизод с Югославией показал, что НАТО и прежде всего США могут без поводов вмешаться во внутренние дела любой суверенной страны. Наконец, бомбардировки НАТО нанесли огромный ущерб демографии и экономике Югославии. Агрессию НАТО можно назвать настоящей гуманитарной катастрофой для Югославии.

После бомбардировок НАТО Югославии начал меняться миротворческий механизм ООН. Вооруженная интервенция стала одним из инструментов решения проблем на международной арене. ООН признает, что вооруженная интервенция – это крайнее средство решения проблем, но не отказывается от неё полностью.

Россия во время агрессии НАТО против Югославии смогла продемонстрировать свое стремление к упрочению своей роли на международной арене. Однако, Россия на тот момент не воспринималась как влиятельнейший участник международных отношений, поэтому в условиях политической изоляции России не удалось продвинуть свою стратегию решения проблемы. С другой стороны, после косовского кризиса Россия начала утрачивать свои ведущие позиции на Балканах.

К настоящему времени Балканский регион окончательно превратился в сферу влияния ЕС и НАТО. Сербия вела переговоры о вступлении в НАТО в рамках индивидуального плана. Однако, в 2020 году Сербия заявила о том, что не намеревается становится членом НАТО, хотя не против нормальных отношений и сотрудничества с Альянсом. Отметим, что в состав НАТО вошли такие государства региона как Северная Македония (2020 г.), Хорватия (2009 г.), Словения (2004 г.), Черногория (2017 г.). США добились цели, которую ставили изначально – упрочили свое влияние в Балканском регионе. После бомбардировок Югославии США продолжили использовать военную силу для достижения своих внешнеполитических целей. Так войска США в XXI веке участвовали в операциях в Афганистане, Ираке, Ливии, Сирии, Сомали и Йемене.

Агрессия НАТО против Югославии, а также действия США и европейских держав способствовали трансформации внешней политики России. Россия осознала, что не имеет надежных союзников в Западной Европе. Помимо этого, Россия бросила попытки прийти к компромиссу в отношениях США. Российско-американские отношения все больше стали строится на основе противостояния. Одним из главных партнеров России в складывающейся ситуации стал поддержавший Россию в 1999 году Китай. В дальнейшем внешняя политика России становилась все более агрессивной, что объясняется неблагоприятной обстановкой на международной арене. На протяжении всего XXI века Россия делала ставку на усиление армии.

**Библиография:**

1. Анашкина А.Г.(Суязова). Резолюция Совета Безопасности ООН 1244 как возможная основа урегулирования косовского кризиса// Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2014, № 2. –С.30-36.
2. Lambeth, B.S. Nato's Air War for Kosovo: A Strategic and Operational Assessment. Santa Monica, CA, 2001. 276 p.
3. Military Technical Agreement URL: https://www.nato.int/kosovo/docu/a990609a.htm
4. Operation Allied Force URL: https://www.nato.int/kosovo/all-frce.htm
5. Барабанов, М.С. Чужие войны / М.С. Барабанов, И.П. Коновалов, В.В. Куделев, В.А. Целуйко. М.: Центр анализа стратегий и технологий, 2012. 272 с.
6. Борисов А. Президент Чехии: Натовские бомбардировки Югославии – неоправданная ошибка URL: <https://rg.ru/2018/10/13/prezident-chehii-natovskie-bombardirovki-iugoslavii-neopravdannaia-oshibka.html>
7. Гуськова, Е.Ю. Агрессия НАТО против Югославии: 10 лет спустя // Военно-исторический журнал. 2009. № 8. С. 22-26.
8. Резолюция Совета Безопасности ООН от 10 июня 1999 года № S/RES/1244 (1999) URL: https://undocs.org/ru/S/RES/1244(1999)
9. Совет Безопасности ООН не поддержал предложенный Россией и Белоруссией проект резолюции URL: https://1tv.ru/s/news/1999-03-26/296729-sovet\_bezopasnosti\_oon\_ne\_podderzhal\_predlozhennyy\_rossiey\_i\_belorussiey\_proekt\_rezolyutsii
10. Телеобращение президента России Бориса Ельцина 24 марта 1999 года в связи с угрозой НАТО нанести удар по Югославии // Коммерсантъ. 1999. № 48. С. 2.

**Гарилевич Е.Б. Глобализация, как фактор развития современных международных отношений (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Агуреев Станислав Александрович,* кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Современные международные отношения в настоящее время, можно охарактеризовать, как динамично развивающиеся, но полные противоречий. Существует множество факторов, влияющих на развитие современных международных отношений. В данной статье, мною рассматривается феномен глобализации, как фактора развития современных международных отношений.

Глобализация — это процесс усиления взаимосвязанности между странами, прежде всего в области экономики, политики и культуры. Глобализация является важнейшим фактором развития современных международных отношений и одной из главных тем для дискуссии последних нескольких десятилетий.

Современные инновации развиваются в условиях открытой глобальной экономики, характеризующейся открытым рынком, высоким уровнем конкуренции, наличием систем глобальных коммуникаций и ростом скорости генерации инноваций и их распространения. Как результат, повысилась интенсивность взаимодействий между странами, компаниями, сообществами во всех сферах жизнедеятельности.

Процессы глобализации происходят одновременно с модернизацией и включают укрепление экономических связей между государствами и возникновение глобальной культуры сознания.

Под влиянием процессов глобализации происходит преобразование системы международных отношений в сторону повышения роли негосударственных акторов. Вестфальская модель под влиянием неолиберальных тенденций перераспределяет свои функции, причем многие из них получают не только надгосударственные образования, но и внутригосударственные, которые становятся самостоятельными акторами на государственном и международном уровне.

Межправительственные организации приобрели большее значение в эпоху глобализации. В состав МПО входят, главным образом, суверенные государства или другие межправительственные организации. До эпохи глобализации государства стремились к продвижению своих национальных интересов и были больше озабочены своей собственной безопасностью, нежели глобальной, ища разрешения проблем не на международном уровне, а внутреннем.[[456]](#footnote-456)

На современном же этапе, в связи с тем, что государства не в состоянии решать проблемы своими собственными силами, разрешение трудностей выходит на глобальный уровень, в связи с чем предпринимаются коллективные действия, совместно с другими государствами в составе МПО. Присоединившись к ним, государства уступают часть своего суверенитета органу, управляемому коллективной волей и решениями его государств-членов. Что иногда предполагает подчинение государств решению большинства, даже при условии, что у страны такого желания первоначально не было, при этом жертвуя своими собственными национальными интересами. Поэтому страны зависят друг от друга в процессе принятия решений. Стоит подчеркнуть, что такого объединенного суверенитета раньше не существовало.

Это может быть продемонстрировано на примере Совета Безопасности ООН, где государства-члены, желающие принятия резолюции, зависят от пяти постоянных членов. Поскольку постоянные члены обладают правом вето и способны остановить принятие целой резолюции, даже если все остальные члены проголосовали за нее.

Другим примером может служить обязательство стран-членов НАТО, согласно 5 статье Североатлантического договора, действовать при определенных обстоятельствах. Таким образом, вооруженное нападение на одно или несколько из них государств-членов в Европе или Северной Америке - считается нападением на всех[[457]](#footnote-457). Поэтому в случае совершения такого вооруженного нападения каждое государство, в порядке осуществления права на индивидуальную или коллективную самооборону, признанного статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций окажет стороне или сторонам, подвергшимся такому нападению, содействие путем немедленного принятия, индивидуально или совместно с другими сторонами, таких мер, которые он сочтет необходимыми, включая применение вооруженной силы.

Однако не только МПО с отдельными государствами в качестве членов усиливают зависимость государств друг от друга. Трансграничные связи между различными регионами из разных стран оказали аналогичное воздействие на государства в ходе глобализации. Более того, в этих организациях не государства принимают решения, а входящие в их состав провинции или регионы предпринимают действия, которые, в свою очередь, оказывают влияние на более широкую часть мира. Примерами таких организаций являются Ассамблея европейских регионов или Комитет регионов Европейского союза, которые существуют с 1970-х годов и с тех пор оказывают влияние на соответствующие страны своих регионов-членов. Таким образом, государства также стали более взаимозависимыми, причем не только в силу своих собственных действий, но и в силу того, что их субъекты входят в состав таких региональных организаций.[[458]](#footnote-458)

Таким образом, глобализация также изменила парадигму регионального развития, резко усилив роль регионов в мировой экономике, сделав инновационное развитие неотъемлемой составляющей современного региона. Исследователями отмечается, что регионализация и глобализация имеют двойственную природу и зависят от институциональной системы, что, в свою очередь, влияет на установление новых правил в экономическом пространстве, в котором взаимодействуют предприятия.[[459]](#footnote-459)

Стоит отметить, что глобализация долгое время рассматривалась как основа развития современной системы международных отношений, при этом процессы регионализации расценивались в качестве производных от нее. Однако в настоящее время признается, что процессы регионализации служат основой для появления качественно новых институциональных связей, способствуя возникновению региональных объединений.

Не менее важный фактор, который был особенно важен для усиления взаимозависимости государств, - это слияние национальных рынков капитала и появление интегрированной глобальной экономики. Поскольку в настоящее время государства уже не имеют единоличного контроля над своей экономикой, они полагаются и зависят от коллективного управления таких органов, как Международный валютный фонд (МВФ) или Всемирный банк, в целях регулирования международного финансового рынка.

С одной стороны, эта новая зависимость обеспечивает государствам-членам некоторую защиту в случае возникновения финансовых трудностей в их экономике, но с другой стороны, эта взаимосвязь может иметь и негативные последствия, как это можно было наблюдать в условиях экономического кризиса. Следовательно, возникновение глобальной экономики также увеличивает риск того, что государства будут затронуты кризисом, который может начаться в одной или двух странах, но поскольку они являются частью глобальной экономики, он быстро распространяется и, таким образом, может иметь пагубные последствия для других государств.

Непосредственным образом государства стали более взаимозависимыми благодаря открытию национальных границ и осуществлению свободной торговли. В связи с глобализацией компаниям теперь проще создавать филиалы или производственные площадки в других странах, где условия для компании лучше. Однако это также увеличивает конкуренцию между странами.

Кроме того, предполагалось, что свободная торговля создаст условия, при которых каждое государство сможет свободно и с равными возможностями торговать с любым другим государством. Но поскольку это в действительности не в равной степени благоприятствует всем странам, поскольку некоторые страны могут экспортировать дешевле, чем другие, и поэтому они с большей вероятностью будут торговыми партнерами, некоторым странам пришлось ввести тарифы и квоты, чтобы защитить свою национальную экономику. Таким образом, на государства отрицательно влияют тарифы и квоты другой страны в целях торговли с ними. Иногда это означает, что конкретное государство не может торговать определенными товарами с этой страной, поскольку соблюдение ограничений будет иметь пагубные последствия для этого конкретного государства.

Формирование асимметричной многополярности является еще одним следствием процесса глобализации. Произошел переход от однополярной модели мира к многополярной. Россия, Китай, Европейский Союз, АСЕАН, Индия, Япония, и некоторые другие организации и страны начали играть более активную роль. Большинство государств заявили о своей решимости обеспечить и сохранить многополярный характер международной системы.[[460]](#footnote-460)

Необходимо отметить, что феномен глобализации породил различные взгляды и теории. С одной стороны, многие ученые и политики рассматривают глобализацию как благоприятный процесс для экономического развития. По их мнению, глобализация открывает возможности для роста и помогает странам больше интегрироваться в мировую экономику, а также способствует сокращению социального неравенства. С другой стороны, глобализация усиливает неравенство внутри стран и ставит под угрозу уровень жизни, который она призвана улучшать.[[461]](#footnote-461)

Мною было продемонстрировано, что глобализация весьма существенно изменила современную международную систему, поскольку сделала государства гораздо более взаимозависимыми и взаимосвязанными. Мир больше не является местом множества различных и отдельных стран, государства образуют почти одно целое на многих различных уровнях. Проблемы больше не возникают изолированно, и поэтому их решения теперь также должны быть найдены совместными усилиями, а не в индивидуальном порядке. Межправительственные организации, органы частного сектора и глобальные финансовые институты – продукты глобализации – взяли на себя ведущую роль в попытках решить эти глобальные проблемы и в создании глобального рынка и экономики, тем самым, сблизив государства и сделав их более зависимыми друг от друга.

**Библиография:**

1. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической тсабильности в XX-XXI вв. – М., 2018.
2. Колобов А.О. «Роль международных организаций в современной системе международных отношений» М., 2012.– 150-151 с.
3. Песцов С.К. «Регионализм в системе международных отношений» Владивосток, 2005., - 66 с.
4. Пинчук А.Ю. «Глобализация как фактор трансформации мировой политический системы» М., 2015. – 4 -5 с.
5. «Глобализация в международных отношениях» https://bstudy.net/645019/politika/globalizatsiya\_mezhdunarodnyh\_otnosheniyah

**Гусев И.Д. Трансформация статуса Гибралтара в условиях выхода Великобритании из Европейского союза. (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна*, *доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России*

Решение Великобритании о выходе из Европейского союза спровоцировало обострение колоссального количества «замороженных» проблем и территориальных споров. Пока все внимание мировой общественности было приковано к острой проблеме вокруг возможного возникновения охраняемой границы в Ирландии в результате «жесткого Брексита», на южной окраине Европе назревали противоречия вокруг другой территории, которая представляла для соглашения по «Брекситу» не меньшую угрозу, нежели «ирландская дилемма». Речь, конечно, о Гибралтаре, вокруг которого вот уже более 300 лет идет территориальный спор между Великобританией и Испанией, и для которого «Брексит» стал самым настоящим испытанием, поскольку процедура расставания Туманного Альбиона с Европейским союзом не могла не затронуть вопроса о статусе Гибралтара.

Гибралтар является одной из 14 заморских территорий Великобритании и находится на скалистом участке южного побережья Пиренейского полуострова, занимая стратегически важную позицию над Гибралтарским проливом, соединяющим Средиземное море и Атлантический океан. Включает в себя Гибралтарскую скалу (благодаря которой Гибралтар получил свое второе название как в Великобритании, так и в Испании, «Скала» − Rock of Gibraltar, Peñón de Gibraltar) и песчаный перешеек, на котором Гибралтар имеет границу с испанским городом Ла Линеа де ла Консепьсон (через La Verja de Gibraltar), таким образом де-факто являясь составной частью агломерации близлежащего порта Альхесирас. Богатая история Гибралтара насчитывает более 3000 лет, однако активность вокруг него возросла на стыке XV-XVI веков, когда в ходе Реконкисты оттуда были изгнаны мавры и, спустя почти 40 лет после этого, Изабелла I Кастильская присоединила Гибралтар к Испании. Спустя два века на закате империи испанских Габсбургов во время войны за испанское наследство (1701–1714) объединенная англо-голландская эскадра под командованием адмирала Д. Рука захватила Гибралтар. В 1713 году в соответствии с условиями Утрехтского договора, Испания уступила Британской короне только город и крепость Гибралтар с портом и защитными сооружениями. Договор не предусматривал передачу Великобритании перешейка, современной испано-гибралтарской границы, а также воздушного пространства и территориальных вод, но было отмечено, что Испания первой получит возможность вернуть Гибралтар, если Великобритания решит избавиться от него. Тем не менее, это не помешало англичанам возводить военные объекты на всей территории Гибралтара, в том числе и на перешейке, и к 1830 году объявить его колонией, тем самым окончательно оформив территориальный спор с Испанией, которая в настоящий момент апеллирует не только к Утрехтскому договору, но и к Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Гибралтар продолжает оставаться одним из главных проблем в отношениях между Великобританией и Испаний, наполняя их противоречиями то политического, то экономического, то экологического характера. Данная ситуация осложняется тем, что Гибралтар, получивший в 2006 году на референдуме современную собственную конституцию, окончательно даровавшую ему практически полное внутреннее самоуправление, осуществляемое через парламент, стал активно участвовать в любых затрагивающих «Скалу» переговорах между Великобританией и Испанией в качестве третьей стороны (что вполне устраивает Великобританию). Впервые это ярко проявилось в 2000-2002 гг., когда Великобритания и Испания в третий раз начали переговоры о введении британо-испанского суверенитета (кондоминиума) над Гибралтаром. Возникшая тупиковая ситуация привела к проведению на Гибралтаре референдума, на котором 99% голосов получил вариант «против»[[462]](#footnote-462). С тех пор, Великобритания поддерживает и даже настаивает на участии властей Гибралтара в любых касающихся его переговорах в качестве полноценной третьей стороны, что усложняет процедуру расставания Туманного Альбиона с Европейским союзом, которое будет иметь судьбоносное влияние на будущее Гибралтара, его статус и положение в Европе.

Что касается статуса Гибралтара до того момента, как Великобритания начала процесс «Брексита», то здесь следует отметить, что Гибралтар стал частью тогда еще Европейского экономического сообщества вместе с Великобританией в 1973 году, в соответствии со статьей 299 (4) Договора об учреждении Европейского сообщества (после вступления в силу Лиссабонского договора 2007 года - статья 355 (3) Договора о функционировании Европейского союза[[463]](#footnote-463)) как «европейская территория, за международные отношения которой отвечает государство-член ЕЭС (ЕС)» (на практике только Гибралтар попадает в эту категорию). Гибралтар не является частью Таможенного союза ЕС, на него не распространяется НДС ЕС, а также общая сельскохозяйственная и общая рыболовная политика ЕС. В 1982 году Великобритания выступила с заявлением (с учетом принятия Закона о британском гражданстве 1981 года), согласно которой с 1 января 1983 года граждане Гибралтара считаются подданными Великобритании в целях упрощения имплементации законодательства ЕС. Таким образом, гибралтарцы имеют гражданство Европейского союза с момента его утверждения Маастрихтским договором 1992 года. Что касается применения договоров ЕС к Гибралтару, то здесь правительства Испании и Великобритании выступили с так называемым «заявлением 55» («Договоры ЕС применяются к Гибралтару как к европейской территории, за международные отношения которой отвечает государство-член ЕС[[464]](#footnote-464). Это не предполагает изменения позиций заинтересованных государств-членов ЕС»), которое стало дополнением к Договору о функционировании Европейского союза. Стоит также подчеркнуть, что Европейский союз признает наличие у Гибралтара своей собственной юрисдикции и налогового законодательства, позволившие «Скале» стать одним из популярных офшоров в Европе.

Великобритания, запустив процедуру своего выхода из Европейского союза, обострила вопрос о статусе Гибралтара, который в тот самый момент оказался в крайне тяжелой ситуации − с одной стороны, у локальных властей присутствовало желание остаться под покровительством Великобритании и избежать возможных (по мнению Гибралтара) реваншистских движений со стороны Испании; с другой стороны – сохранить прописку в ЕС (96% процентов проголосовавших жителей Гибралтара изъявили желание остаться в сообществе), который является фундаментом благосостояния Гибралтара. «Гибралтарский» вопрос по ходу «Брексита» изначально получил достаточно конфликтный фон – испанцы вновь заявили о своих намерениях к кондоминиуму, а ряд британских политиков и журналистов сравнили эту ситуацию с тем, что происходило вокруг Фолклендских островов в 1982 году, намекая на возможность использования в случае чего Королевского ВМФ, что едва не привело к серьезному дипломатическому скандалу между Великобританией и Испанией. Возникли вопросы и к черновому варианту соглашения по «Брекситу» - Испания, грозясь сорвать принятие этого проекта договора, настаивала на том, что ни один договор между ЕС и Великобританией не может быть применен к Гибралтару без соглашения между Мадридом и Лондоном. Великобритания же настаивала на том, что статус Гибралтара может быть определен только на основе волеизъявления его жителей. ЕС поддержал в этом споре Испанию, оперируя положениями Лиссабонских соглашений 1980 годы, в которых Великобритания признавала наличие территориального спора и подтверждала готовность участвовать в переговорах, и наличием ранее упомянутой самостоятельной юрисдикции Гибралтара, которую подтвердил Европейский суд в 2008 году. Таким образом Великобритании пришлось отступит. В ноябре 2018 года было решено, что «гибралтарский вопрос» подлежит отдельному урегулированию. Также были подписаны 4 испано-британских меморандума о взаимопонимании, которые касались цен на табачную продукцию, трудовых мигрантов, экологии и сотрудничества правоохранительных органов. С тех пор, однако, переговорный процесс протекал достаточно тяжело, и к 31 декабря 2020 года (то есть к дате окончательного выхода Великобритании из ЕС) стороны подошли практически ни с чем. Глава МИД Испании Аранча Гонсалес Лайа заявила, что переговоры будут продолжаться до последней минуты в целях достижения «зоны процветания в районе Гибралтара». Тем не менее, она подчеркнула, что в случае очередного провала переговоров, Гибралтар ожидает вариант «жесткого Брексита», к чему морально подготовились и власти Гибралтара, заранее предупредив населения. «Жесткий Брексит» имел бы следующие последствия для «Скалы»:

1. **Пересечение границы между Гибралтаром и Испания.** Вышеупомянутая La Verja de Gibraltar (буквально «Гибралтарская ограда» или в простонародье «Забор») является внешней границей Шенгенского пространства, в которое входит Испания, а Великобритания и Гибралтар – нет. Власти Испании обязаны проводить «последовательные проверки» в отношение граждан стран-членов Европейского союза и «всеобъемлющие проверки» в отношении «иностранцев из третьих государств». При варианте с «жестким Брекситом» гибралтарцы автоматически перемещались бы во вторую категорию, что в свою очередь означало бы необходимость соблюдения ими всех требований 6-й статьи Шенгенского пограничного кодекса для пересечения границы с Испанией (в том числе, наличие визы). Гибралтарцы имели бы возможность пребывать на территории Испании всего лишь 90 суток в течение любого 180-дневного периода. Испанские пограничники имели бы право проводить тщательный контроль всех гибралтарцев, уточняя цель и условия визита, наличие средств для пребывания, а также активнее привлекая таможню для проверки гибралтарцев, учитывая то, что Гибралтар и так не являлся составной частью Таможенного союза ЕС. После введения в 2022 электронной системы ETIAS (European Travel Information and Authorization System), призванной содействовать безопасности Шенгенской зоны, Гибралтар также бы попадал в категорию «третьих стран». Смягчение подобных условий могло бы быть достигнуты только в случае заключения отдельного соглашения между Великобританией и Европейским союзом или желания Испании обеспечить подвижность на испанско-гибралтарской границе. Гонсалес Лайа отметила, что в случае «жесткого Брексита» ситуация на пограничном контроле будет «в лучшем случае напоминать пробки в Дувре», делая отсылку к тысячам грузовиков, застрявших в Великобритании после того, как Франция закрыла границу с северным соседом после обнаружения нового штамма коронавирусной инфекции. Такой вариант не исключало и правительство Гибралтара.
2. **Регуляция перемещения товаров.** В таможенном плане Гибралтар уже считается «третьей страной» по отношению к Европейскому союзу, поскольку, как уже отмечалось, он не является частью Таможенного союза объединения. При таком раскладе, процедура прохождения таможенного контроля товаров из ЕС не изменилась бы, чего нельзя сказать про товары, которые бы поступали из Великобритании на «Скалу» через территорию ЕС. Все товары животного происхождения должны были бы проходить авторизацию (ввоз и вывоз из зоны ЕС) в одном из доступных контрольно-пропускных пунктов европейского агентства Frontex, ближайший из которых находится в порту Альхесираса, что означало бы дополнительные траты на паромную перевозку товаров из испанской гавани на территорию Испании. Товары растительного происхождения с соответствующей фитосанитарной документацией должны были бы пройти через такую же процедуру, но только на ввоз в зону ЕС. Подобный регламент не затрагивал бы транзитный провоз и таможенную регистрацию медикаментов.
3. **Воздушное сообщение.** Гибралтар не имеет регулярного воздушного сообщения со странами Европейского союза, ограничиваясь воздушными маршрутами с Великобританией (которые считаются внутренними) и Марокко. В случае «жесткого Брексита» регулирование воздушного сообщения ограничивалось бы лишь общепринятыми международными конвенциями. В соответствии с нормами Конвенции о международной гражданской авиации 1944 года, участниками которой являются и Великобритания с Испанией, воздушное сообщение Гибралтара осталось бы в своем прежнем виде, с возможностью перенаправления части рейсов в аэропорты Испании (ближайший к Гибралтару – аэропорт Малаги). При этом на Гибралтаре сохраняли бы свою законную силу все регламенты безопасности Европейского союза.
4. **Финансовое компании.** При «жестком Брексите» финансовые компании, имеющие лицензию Великобритании и Гибралтара лишаться соответствующих прав, предоставляемых Европейским союзом, и приобретут статус «компаний третьих стран» в сфере реализации и применения законодательства ЕС. Фирмы Европейского экономического пространства, работающие на «Скале», будут регулироваться в соответствии с нормами, которые Гибралтар применяет к «третьим странам». Для нивелирования убытков обе стороны могут либо использовать «режим временного доступа», либо (в целях обеспечения постоянного функционирования) заключать соответствующие соглашения с финансовыми регуляторами друг друга.
5. **Частное медицинское страхование.** Гибралтарцам для въезда на территорию Европейского союза необходимо будет иметь соответствующие медицинские страховки. Взаимное признание медицинских карт и наличие механизмов предоставления медицинских услуг в странах ЕС для граждан Великобритании (соответственно, и Гибралтара) потеряют свой гарантированный характер. В таких условиях Управление здравоохранения Гибралтара, не дожидаясь результатов переговоров между Испанией и Великобританией, занялось подписанием договором с частными клиниками Испании для возможности при необходимости отправки гибралтарских пациентов на лечение.
6. **Услуги телефонного роуминга.** В случае «жесткого Брексита» гибралтарцы, пользующиеся услугами местных операторов сотовой связи, не смогут пользоваться безлимитным роумингом, гарантированным ранее правилами Европейского союза на территории сообщества. Для того, чтобы избежать подобную ситуацию операторам Гибралтара пришлось бы заключать отдельные соглашения со своими визави из ЕС.
7. **Водительские удостоверения.** «Жесткий Брексит» вынудит гибралтарских водителей иметь помимо местных водительских прав еще и дополнительное международное разрешение, чтобы водить автомобиль на территории Европейского союза. Тип водительских прав будет зависеть от страны, в которой житель Гибралтара собирается управлять машиной. Например то, что позволяет водить на территории Испании, будет действовать всего лишь год. Подобное разрешение имело бы стоимость в районе 6 гибралтарских фунтов (ливров). Все зарегистрированные на Гибралатаре автомобили должны были бы иметь сзади наклейку с аббревиатурой GBZ (Гибралтар) рядом с номерным знаком. Жителю Гибралтара во время переезда на постоянное проживание в страну ЕС скорее всего пришлось бы еще раз сдавать экзамен на права[[465]](#footnote-465).

Любопытно, что «жесткий Брексит» практически не изменил бы принципы защиты персональных данных (регулятивные нормы ЕС продолжали бы свое действие), а также условия труда и перемещения более 15000 рабочих, осуществляющих маятниковую миграцию из Гибралтара в Испанию и наоброт. Более 10000 этих рабочих являются испанцами из граничащего с Гибралтаром города Ла Линеа де ла Консепсьон, который является одним из беднейших городов Испании, погрязнув в нищете и преступности.

И все же 31 декабря прошлого года, за несколько часов до окончательного выхода Туманного Альбиона из Европейского союза, Великобритании и Испании удалось достигнуть предварительного соглашения о статусе Гибралтара и тем самым избежать «жесткого Брексита». Соглашение было направлено в Европейскую комиссию, и ожидается, что ЕС и Великобритания подпишут его в течение шести месяцев. Среди положений соглашения, наибольший интерес представляют следующие[[466]](#footnote-466):

1. **Мобильность.** Согласно предварительному соглашению, будущий и окончательный вариант договора будет содержать положения, позволяющие реализовать большинство положений Шенгенского законодательства для ликвидации любых физических барьеров и обеспечить свободное перемещение лиц между Гибралтаром и другими странами-участниками Шенгена. Таким образом, Гибралтар будет иметь те же условия, что и, например, Лихтенштейн, граждане которого имеют право на безвизовый въезд на территорию Шенгена и свободное перемещение по нему, несмотря на то что Лихтенштейн не является членом ЕС и полноценной составляющей Шенгенской информационной системы. Кроме того, аэропорт и морская гавань Гибралтара в таком случае становятся внешними границами Шенгенского пространства.
2. **Роль Испании.** Испания, будучи частью Шенгенского пространства, будет участвовать в обеспечении проверок в соответствии с положениями Шенгенского пограничного кодекса и нести ответственность перед Европейским союзом за имплементацию Шенгенского законодательства на территории Гибралтара и защиту внешних границ.
3. **Двойной контроль на въезд.** Гибралтар, используя собственную базу данных, будут первыми решать, разрешить ли въезд тому или иному лицу. После этого уже Испания будет решать, предоставить или запретить въезд на территорию Шенгенского пространства. Для въезда на «Скалу» потребуются оба разрешения. На границах также будут осуществлять проверку пограничники из европейского агентства Frontex.
4. **Порт и аэропорт Гибралтара.** Испания и Гибралтар будут проводить совместные проверки людей и багажа в аэропорту и морской гавани Гибралтара. Офицеры испанской и гибралтарской погранслужб будут располагаться на всех объектах одновременно.
5. **Выдача виз**.Испанские посольства и консульства будут иметь право выдавать краткосрочные шенгенские визы сроком до 90 дней лицам, желающим попасть в Шенгенскую через Гибралтар. Испания будет информировать Гибралтар о выданных ею визах, и последний «должен присоединиться к визовой политике ЕС». Испанские посольства и консульства также смогут выдавать людям с разрешением на проживание в Гибралтаре долгосрочные визы сроком на более 90 дней, хотя этим смогут заниматься и посольства Великобритании. С 2022 года Испания также будет отвечать за внедрение и обслуживание вышеупомянутой электронной системы ETIAS**.**
6. **Виды на жительство**. Власти Гибралтара смогут выдавать виды на жительство, которые будут действительны только для проживания в Гибралтаре. Предварительное соглашение содержит предупреждение о том, что гибралтарские власти должны учитывать любые потенциальные возражения со стороны Испании и гарантировать адаптацию своей политики выдачи видов на жительство к европейским нормам.
7. **Возвращение и предоставление убежища.** На лица, получившим отказ на въезд границе в Гибралтаре, будут распространяться Шенгенские правила об их отправке обратно в страны выезда. Гибралтарские власти будут иметь право предоставлять убежище, но их решение будет зависеть от исхода консультаций с Европейской комиссией, которая будет решать, соответствует ли решение законодательству ЕС.
8. **Таможенный союз**. Будущий договор будет включать «специальные положения», основанные на адаптации норм Таможенного союза ЕС к Гибралтару, который до сих пор не был его составной частью. Таможенный КПП в районе «Забора» будет ликвидирован. Однако будет необходимым выработка механизма гарантий в целях недопущения перекосов на внутреннем рынке, особенно с учетом экономического положения близлежащего испанского региона Андалусия. С этой целью Гибралтару придется применять, по сути, те же меры в области пошлин и торговой политики, что и ЕС, включая нормы таможенного, акцизного и налогового законодательства, запреты/ограничения по соображениям безопасности и обмены информацией.
9. **Гарантийные механизмы.** Отдельные таможенные процедуры будут официально действовать на государственной границе Испании. Сотрудники таможенных служб Испании и Гибралтара будут совместно следить за импортом последнего. Будет создан механизм контроля за применением таможенного законодательства ЕС, и в случае выявления нарушений, полный пограничный контроль может быть вновь введен.

Данное предварительное соглашение также затрагивает вопросы экологии, пресечения контрабанды, социального обеспечения, защиты персональных данных. Определяется механизм разрешения споров и расширяются права трудовых мигрантов. Переходный период, выделенный для полноценной имплементации условий будущего договора, составил 4 года. Если одну из сторон (Великобритания, Гибралтар или Испания) будут не устраивать результаты по прошествии 4 лет, договор может быть аннулирован после соответствующих консультаций. В общем и целом, договор уже успели окрестить самым большим прорывом в «гибралтарском» вопросе с 1713 года. Тем не менее, между сторонами уже успели возникнуть разногласия. В частности, главный министр Гибралтара Фабиан Пикардо выразил разочарование в связи с размещением испанских пограничников в воздушной и морской гаванях Гибралтара, играя лозунгами в стиле «Это наша земля». Он же предостерег от эйфории в связи с промежуточным успехами, заявив, что дальнейшие переговоры будут крайне непростыми из-за необходимости детального урегулирования вопросов законодательства и таможенных пошлин. И самое сложный период начнется тогда, когда стороны вновь вернутся к вопросу о принадлежности Гибралтара, ибо даже в тексте предварительного соглашения делается акцент на непримиримости позиций сторон через следующую формулировку: «Данное соглашение базируется на принципе непредвзятости относительно проблемы суверенитета и юрисдикции Гибралтара».

Таким образом, демарш Великобритании из Европейского союза вновь вернул на повестку дня такой сложный вопрос, как статус Гибралтара, который является проблемой не только для самой «Скалы», начинающей проявлять все большую международную активность и отстаивать свои позиции. Заключенное за несколько часов до завершения «Брексита» испано-британское предварительное соглашение по Гибралтару выглядит крайне противоречиво. Гибралтар, по сути, на данном этапе сохранил статус-кво на и даже приобрел от этого соглашения – мало того, что он остался в Европейской союзе, так еще и стал частью Шенгенского пространства. В перспективе на Гибралтар будет распространяться еще некоторое количество пактов ЕС. Вопрос заключается в том, позволит ли Великобритания закрепить это все в дальнейшем, ведь для нее данный вариант, не позволяющий добиться основных целей «Брексита», является Пирровой победой, ибо Великобритания планировала вывести Гибралтар из ЕС на тех же условиях, что и вышла сама. К тому же еще не стоит забывать про то, что Испания так и не отказалась от своих притязаний на Гибралтар (по Утрехтскому миру он может принадлежать лишь Великобритании или Испании, что ставит крест на варианте с независимостью Гибралтара), который опасается возможной поддержки этих притязаний со стороны ЕС и повторения «фолклендского» варианта 1982 года. Окончательной трансформации статуса Гибралтара не стоит ожидать в ближайшей перспективе ввиду сложности ситуации.

**Библиография:**

* 1. Зенина М.А. Гибралтар и Фолкленды: неурегулированные споры вокруг заморских территорий Великобритании // Актуальные проблемы Европы. – 2018. – №3. – С.152-171

**2.**Политические проблемы современных международных отношений/Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М., 2020. -272 с.

* 1. González M. Spain sets a 72-hour ultimatum in a bid to avoid a ‘hard Brexit’ in Gibraltar [Электронный ресурс] // El País. – 29 December 2020. – URL: https://english.elpais.com/brexit/2020-12-29/spain-gives-a-72-hour-ultimatum-in-a-bid-to-avoid-a-hard-brexit-in-gibraltar.html (дата обращения: 07.02.2021)
  2. López Q. Lo que el Brexit cambiará en la Verja de Gibraltar después de Fin de Año [Электронный ресурс] // EuropaSur. – 1 diciembre 2020. – URL: https://www.europasur.es/gibraltar/Brexit-Verja-Gibraltar-Fin-Ano\_0\_1524447807.html (дата обращения: 08.02.2021)
  3. Martin M., González M. Deal between Spain and UK plans to eliminate Gibraltar border checkpoint [Электронный ресурс] // El País. – 11 January 2021. – URL: https://english.elpais.com/brexit/2021-01-11/deal-between-spain-and-uk-plans-to-eliminate-gibraltar-border-checkpoint.html (дата обращения: 08.02.2021)
  4. Treaty of Accession of Denmark, Ireland and the United Kingdom 1972 [Электронный ресурс] // European Union Law. – URL: http://data.europa.eu/eli/treaty/acc\_1972/sign (дата обращения: 07.02.2021)
  5. Treaty on European Union (Maastricht Treaty) 1992 [Электронный ресурс] // European Union Law. – URL: http://data.europa.eu/eli/treaty/teu\_2012/oj (дата обращения: 07.02.2021)
  6. Treaty on the Functioning of the European Union [Электронный ресурс] // European Union Law. – URL: http://data.europa.eu/eli/treaty/tfeu\_2012/oj (дата обращения: 07.02.2021)

**Гусейнова Г.Э. Кашмирский кризис: взгляд через десятилетия (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации)**

*Научный руководитель: Дорохов Николай Иннокентьевич*, кандидат исторических наук, доцент Департамента международного и публичного права Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

На сегодняшний день около 50 стран вовлечены в территориальные споры, «горячих точек» в мире зафиксировано более 30. Каждый из этих конфликтов, характеризуясь разными масштабами и степенями напряженности, может перерасти в региональные, межрегиональные и полномасштабные войны. Это создает угрозу безопасности и стабильности не только отдельного региона, но и всего мира. Состояние войны остается актуальным и насущным, несмотря на достаточную развитость и эффективность международно-правовых механизмов, позволяющих урегулировать вооруженные конфликты.

Одной из самых острых проблем современной международной повестки является вопрос территориальной принадлежности Кашмира. Военное столкновение между Индией и Пакистаном в различных формах интенсивности ведется с 1947 года и по сей день. В новостной ленте из года в год нередко можно увидеть сводки об обстрелах, нарушениях условной линии границы, пострадавших и жертвах с обеих сторон. Так, 10 декабря текущего года появилась информация о пограничных боях между странами. Официальные лица вооруженных сил Исламабада заявили о двух убитых пакистанских военных в результате нападения Дели.[[467]](#footnote-467) Это лишний раз подтверждает актуальность исследования.

Безусловно, анализ проблемы вокруг Кашмира необходимо начинать с изучения истоков спора, рассмотрения его исторического контекста. В 1947 г. на тот момент Британская Индия получила полную независимость и вышла из состава Великобритании. Бывшая колония состояла из нескольких десятков княжеств, которые согласно плану раздела, могли присоединиться к мусульманской или индуисткой частям. Так, возникло два независимых государства: Индия и Пакистан. В Акте о независимости Индии 1947 г. право княжеств на самоопределение так же было регламентировано. Основное противоречие возникло при определении того, к какому государству присоединится Кашмир. Несмотря на то, что преимущественную часть его населения составляли мусульмане, махараджа Хари Сингх, правивший княжеством, под давлением индийских властей и в обмен на военную помощь для подавления восстаний, объявил о присоединении региона к Индии. Было подписано соответствующее соглашение, которое Пакистан не признал. Это стало началом последующих индо-пакистанских войн в 1947-48 гг., 1965 г. и других вооруженных столкновений.

Кашмирский конфликт с самого начала его развития находился в поле зрения Организации Объединенных Наций (далее – ООН). При организации миротворческих сил в конце 1940-х гг. боевые действия за территории прекратились, была установлена линия прекращения огня. Однако дальнейшую деятельность миротворцев эффективной назвать нельзя. Нарушения режима прекращения огня с обеих сторон являются частью нынешней международной повестки по данному спору. На сегодняшний день миротворческие операции носят оборонительный характер. Последующие вызовы XX века показали необходимость реформировать этот механизм: обеспечить право применения силы, исходящей не только из соображений самообороны.

Одним из важнейших документов в истории Кашмирского спора является резолюция Совета Безопасности ООН №47 от 21 апреля 1948 г., которая призвала Нью-Дели и Исламабад вывести свои вооруженные силы с территории, а также установила необходимость провести плебисцит, независимый референдум, по результатам которого будет определена принадлежность региона.[[468]](#footnote-468) Однако стороны не выполнили своих обязательств, в связи с чем голосование так и не было проведено.

Симлское соглашение от 3 июля 1972 г. также обозначило начало новой вехи в территориальном споре. В соответствии с актом была установило действующая линия контроля в Кашмире, разделяющую индийский Джамму и Кашмир и контролируемый Пакистаном Азад-Кашмир. Еще около 10% территории бывшего княжества отошли Китаю.[[469]](#footnote-469)

На протяжении всего конфликта позиции Индии и Пакистана в сущности оставались прежними, претерпевая некоторые изменения. Устойчивой и стабильной оставалась линия Дели о том, что спор касается только его непосредственных участников, блокировалось вынесение вопроса на международный уровень. В этом выражается кардинальное отличие от позиции Исламабада, который стремился и стремится к интернационализации конфликта, ссылаясь на ООН как на потенциального арбитра. Различное видение участников того, на каком уровне должно приниматься решение, является одним из тех факторов, способствующих стимулированию затяжного характеру спора. Ключевым в этом вопросе также является выраженная Пакистаном инициатива о совместном управлении с Индией штатом Джамму и Кашмир. Однако на это предложение президента Пакистана Первеза Мушаррафа Индия ответила неготовностью в 2007 г.[[470]](#footnote-470) Более того, в 2010 г. премьер-министр Индии М. Сингх в своем обращении к народу отметил, что Кашмир является «составной частью».[[471]](#footnote-471) Тем самым Дели продемонстрировало намерение интегрировать регион во все сферы жизни страны, установить полный контроль над территорией, не рассматривая иные перспективы разрешения конфликта.

Интересно рассмотреть позиции косвенных участников спора и изучить их влияние на ход событий. Китай как крупный игрок политической арены при возникающей возможности влиял на ситуацию в регионе. В 2000-х гг. страна выразила поддержку Пакистану, при этом, открыто не критикуя индийские власти. Известно, что КНР была поставщиком оружия для пакистанской армии. Что же касается позиции США, то появление ядерного фактора заставило страну более активно вмешиваться в конфликт. В первой половине 1990-х гг. Вашингтон занимал скорее пропакистанскую позицию, оказывая давление на Индию в связи с массовым нарушениями прав человека на фоне боевых действий в индийском Кашмире. Однако после 11 сентября 2001 г. Вашингтон признал связь действующих на территории индийского Кашмира группировок с международным терроризмом и начал оказывать политическое давление на Исламабад, чтобы добиться свертывания поддержки исламистов в Кашмире. Сейчас можно наблюдать предложения со стороны официальных лиц о готовности США выступить посредником в конфликте. Так, 45-й президент США Дональд Трамп в 2020 г. сделал по меньшей мере около четырех таких заявлений. Однако со стороны Дели вновь была высказана позиция о невмешательстве третьей стороны.

Кардинальный сдвиг в том, как развивается конфликт, произошел 5 августа 2019 г. В этот исторический для страны день Индия исключила из собственной конституции статью 370, которая регламентировала особый статус штата Джамму и Кашмир: наличие собственного флага, парламента и основного закона. На его территории образовались две союзные территории: Джамму и Кашмир и Ладак. Власти Дели объяснили это решение тем, что многие десятилетия регион имел право бойкотировать исходящие от центра действия, тем самым, отдаляясь от государства. Несмотря на то, что эти события произошли в прошлом году, пункт о пересмотре автономии штата содержался в программе правящей партии «Бхаратия Джаната парти» с 1951 г.

Территориальное переустройство Кашмира вызвало неоднозначную реакцию у индийского общества. В самом регионе произошли крупные шествия и демонстрации, организованные кашмирцами. Погибло несколько человек, тысячи были задержаны. Индией оперативно было переброшено большое количество армейских отрядов, а связь отключена. Так, народ Кашмира несколько недель пребывал в полной коммуникационной блокаде. Премьер-министр Пакистана Имран Хан осудил решение Индии, назвав его незаконным и предупредив, что оно ухудшит отношения Нью-Дели с соседями, обладающими ядерным оружием[[472]](#footnote-472) (подразумевая сам Пакистан и соседний Китай). Некоторое время спустя пакистанские власти сделали заявление о том, что страна собирается обратиться в Международный суд ООН по поводу ситуации со статусом Кашмира. Насколько правильным со стороны Индии было изменять правовой статус спорной территории? Вопрос является риторическим. Подобные необдуманные решения с точки зрения последствий являются фактором, способствующим дестабилизации ситуации в регионе, вызывающим ответную реакцию противоборствующей стороны.

Необходимо отметить влияние исламского радикализма и, как следствие, терроризма на ход конфликта. Истории известно немереное количество террористических актов, организованных пакистанскими радикалами. Только за апрель-май 2020 г. в Джамму и Кашмире было организовано несколько терактов, в результате которых погибли 30 сотрудников сил безопасности и были ликвидированы 38 террористов. Однако самой кровавой операцией за долгие годы стала атака преступной группировки "Джаиш-е-Мухаммад" на полицию Индии. Погибло 45 человек. В этой связи напряженность между странами возрастает, в последующем находя отражение в пограничных боях. Пакистану необходимо разработать более эффективную программу по антитеррористической деятельности.

Роль СМИ обеих сторон влияет на развитие конфликта в том числе. Нами были проанализированы новостные сводки о Кашмире из наиболее широко читаемой газеты Пакистана Dawn.[[473]](#footnote-473) Заметны некоторые общие тенденции - использование таких оборотов как «индийские оккупационные силы», «жесткость и бесчеловечность Индии» и др. Не менее демоническая картина в отношении Пакистана рисуется в одной из самой популярных индийских газет The Hindu. Исламабад обозначается как главный финансист терроризма.[[474]](#footnote-474) Это подрывает диалог между странами, создает образ врага, который не желает сесть за стол переговоров и против которого нужно применить оружие.

Кашмирский конфликт является проблемой не только Южноазиатского региона. Он носит глобальный характер, угрожая безопасности всего мира. Наличие ядерного оружия у обоих государств тому подтверждение. В ходе исследования были выделены факторы, которые замедляют процесс урегулирования конфликта де-юре и де-факто. Среди таких односторонние действия государств, нарушающие международное право; акты террора на религиозной почве; неэффективность миротворческих миссий; отсутствие единогласия в вопросе о необходимости принятия решения на международном уровне; влияние СМИ. Устранение данных противоречий и проблем может способствовать началу более благоприятного пути в истории кашмирского кризиса. Перспективы урегулирования конфликта зависят от взаимных позитивных действий обеих сторон.

**Библиография:**

1. Бой на границе в Кашмире: Индия и Пакистан обвинили друг друга в эскалации // URL: https://eadaily.com/ru/news/2020/12/10/boy-na-granice-v-kashmire-indiya-i-pakistan-obvinili-drug-druga-v-eskalacii (дата обращения: 25.01.2021)
2. Воробьев С.В., Каширина Т.В. Ядерное оружие в современных международных отношениях. Учебное пособие.-М.. 2020.
3. Индийская газета The Hindu // URL: <https://www.thehindu.com/news/national/india-reminds-pakistan-it-must-act-soon-on-curbing-terror-financing/article28108344.ece> (дата обращения: 02.02.2021)
4. Индия не готова управлять штатом Джамму и Кашмир совместно с Пакистаном // URL: https://www.newsru.com/world/11jan2007/kashmir.html (дата обращения: 29.01.2021)
5. Пакистанская газета Dawn // URL: <https://www.dawn.com/news/1451770> (дата обращения: 31.01.2021)
6. Резолюция Совета Безопасности ООН №47 от 21 апреля 1948 г. Официальный сайт ООН // [URL: https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1948](URL:%20https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1948) (дата обращения: 27.01.2021)
7. Соглашение между правительством Индии и правительством Исламской Республики Пакистан о двусторонних отношениях от 3 июля 1972 г. Официальный сайт ООН//URL:<https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/IN%20PK_720702_Simla%20Agreement.pdf> (дата обращения: 27.01.2021)
8. Яковлев А. Ю. Кашмир, региональная безопасность и индопакистанские отношения // ARS ADMINISTRANDI. 2011. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kashmir-regionalnaya-bezopasnost-i-indopakistanskie-otnosheniya (дата обращения: 31.01.2021).

**Джамалов Ф.О. Вызовы цифровой эпохи на ведение дипломатии в период глобализации и пандемии коронавируса (Университет мировой экономики и дипломатии)**

*Научный руководитель: Султанова Этибор Сидиковна,* доктор политических наук, профессор, кафедра «Политология» Университета мировой экономики и дипломатии (г. Ташкент, Узбекистан)

Современная дипломатия в настоящее время переживает фундаментальные изменения с беспрецедентной скоростью, которые влияют на сам характер дипломатии, какой мы ее знаем. Эти изменения затрагивают также те аспекты внутренней и мировой политики, которые раньше не имели большого значения для дипломатии. Технические разработки, главным образом оцифровка, влияют на то, как понимается работа дипломата; общественность более чувствительна к вопросам внешней политики и стремится влиять на дипломатию через социальные сети и другие платформы; то, как развивается обмен между государствами, а также обмен между правительством и другими внутренними субъектами, влияет на способность дипломатии действовать законно и эффективно; и, наконец, сами дипломаты не обязательно нуждаются в тех же атрибутах, что и раньше.

Совершенствование современных коммуникационных технологий оказывает сложное воздействие на дипломатические действия. Корнелиу Бьола указывает в своей главе[[475]](#footnote-475), что цифровизация “скорее всего проникнет в глубинное ядро дипломатической ДНК”, что может способствовать творчеству, но также и может разрушить существующие структуры коммуникации и ее организацию. Эмили Де Кеуленаар и Ян Мелиссен утверждают, что существующая “аналоговая” дипломатия не просто накладывается на технологии, которые сейчас формируют среду, способствующую цифровым туземным практикам[[476]](#footnote-476). Их анализ дает рекомендации для дипломатов-практиков, которые по-прежнему рассматривают новые технологии, в том числе социальные сети, как просто открытые и свободно доступные “услуги”. Среди всех “инструментов” дипломатии мы сосредоточимся именно на цифровизации, рассматривая три ключевых фактора: беспрецедентные временные ограничения для принятия решений; необходимость ответственно отбирать большой объем поступающей информации; и интеграция социальных сетей, а также рассмотрим проблему в контексте глобальной пандемии коронавируса.

Сроки реагирования на инцидент постоянно сокращаются из-за все более быстрой передачи информации между посольствами за рубежом и министерствами иностранных дел, а также между другими внешнеполитическими субъектами. Следовательно, эта быстрота накладывает все большую нагрузку на лиц, действующих на вершине иерархии и на должностях, где вырабатываются предложения для принятия решений. Это бремя может быть количественно определено как период времени, доступный для получения информации и последующей консультации по ней: чем меньше времени, тем больше давление на лицо, принимающее решение. Из-за ускорения передачи информации только ограниченный круг вопросов достигает уровня ответственных лиц, принимающих решения. Поэтому возникает напряженность между ожиданием быстрых действий на основе исчерпывающей информации, с одной стороны, и необходимостью действовать сознательно на основе обдуманной информации, с другой. Физические факторы, такие как длительные ночные конференции, путешествия через несколько часовых поясов и перегруженные графики, только усиливают напряжение. Несмотря на растущее число людей, ответственных за дистилляцию информации и тактику сокращения информации, которая должна быть принята во внимание, не было найдено никакого решения для снижения давления на процесс принятия решений.[[477]](#footnote-477) Поэтому существует больший риск того, что будут приняты неправильные решения не из-за неправильного понимания известных фактов (риск всегда под рукой, учитывая несовершенство и неполноту человеческого знания), а потому, что время ограничено для обработки и осмысления фактов и возможных вариантов действий.

Информация часто распространяется недипломатическими путями, например в социальных сетях. Это дает возможность таким субъектам, как крупные корпорации или организации гражданского общества, конкурирующие с правительствами в некоторых областях, действовать независимо и, возможно, раньше, чем правительство. Поэтому дипломатия должна не только собирать информацию, но и извлекать ее с пользой и компетентностью. Между прочим, дипломатия предполагает “предоставление знаний”. Однако сегодня дипломатия должна быть скорее дистилляцией знаний – и в реальном времени. Выход за пределы простой перегонки знаний-единственный способ переработки информации в обоснованно аргументированные предложения для действий для лиц, принимающих политические решения. Опасность заключается в том, что процесс принятия решений интегрируется в технологические процедуры без тщательного изучения, чтобы убедиться, что информация может быть быстро доступна и не быть поверхностной, что очень важно. Современная цифровая дипломатическая коммуникация стремится к тому, чтобы можно было реагировать на события в режиме реального времени. Однако цифровая связь должна уравновешивать повышение эффективности за счет увеличения скорости и повышение эффективности за счет вычисляемости. Этот баланс, если он будет успешно достигнут, укрепит доверие со стороны “потребителя” внешней политики. Следовательно, "культивирование доверия" также является подходящим описанием современной дипломатической деятельности.

В настоящее время действия правительства находятся под постоянным контролем общественности. Социальные сети не вызвали такого пристального внимания, но они передают его и соответствующие разговоры. Таким образом, социальные сети сами по себе являются инструментами дипломатических действий. Эти действия не являются, как в прошлом, монологической “работой по связям с общественностью”. Однако они стремятся содействовать диалогу с внутренней и международной общественностью. Поэтому современные дипломаты неизбежно вынуждены пользоваться социальными сетями. Это означает, что они доступны и открыты для публичной критики через цифровые платформы. Обмен социальными сетями с официальными партнерами по диалогу и заинтересованной общественностью создает обширную сеть связей с известными и неизвестными, влиятельными и бессильными акторами, наблюдателями и участниками. Одновременно этот обмен должен адаптироваться к языковому и формальному характеру новых медиа. Независимо от их реальной добавленной стоимости для работы дипломатии, социальные медиа воздействуют на всех этих акторов в целом – когда, например, злоба направлена на политика, – а также в конкретных случаях – когда их пользователи, например, спрашивают о некоторых внешнеполитических действиях. Благодаря своему влиянию на публику, которое может быть ускорено коммерциализированными или другими способами мотивированными сенсациями, искаженными репортажами или фальшивыми новостями (поэтому мало чем отличающимися от традиционных СМИ), социальные медиа даже имеют силу создавать псевдокризисы, некоторые из которых могут тратить значительные ресурсы.

Коронавирусная инфекция негативно повиляло на международные отношения. Границы закрываются, международные форумы отменяются, визиты и переговоры откладываются на неопределенный срок — это лишь несколько серьёзных пунктов, которые затронула коронавирусная инфекция. **Конечно же, серьёзно ограничены любые контакты между людьми, включая гуманитарные, образовательные, научные, туристические обмены. «К большому сожалению, сужена возможность дипломатических усилий», —** сказал Лавров в ходе онлайн-лекции для студентов МГИМО[[478]](#footnote-478). Будут изменения в большинстве наших профессий, в том числе и в профессии дипломата. Борьба между традиционной и современной дипломатией закончится безоговорочной победой последней.

На сегодняшний день работа большинства дипломатических миссий ограничивается мониторингом информации о распространении вируса и оказанием помощи в возвращении граждан на Родину, застрявших в зарубежных странах[[479]](#footnote-479). Дипломатам необходимо научиться использовать технологические преимущества своих стран для достижения политических и экономических целей. Информационные технологии уже давно стали частью современной дипломатии. С окончанием пандемии коронавируса эти атрибуты будут занимать центральное место в работе дипломата. Дипломатические протоколы становятся существенно более гибкими, и здесь цифровая эпоха принесла свои коррективы. Главы государств участвуя на международных форумах, которые проходят в онлайн-формате, подписывают документы “за океаном”, что является нетрадиционным для протокола, но это изменение уже широко используется на практике, например на саммите АТЭС в 2020 году. Хотя в будущем дипломатия увидит много перемен, задача всех дипломатов будет по-прежнему заключаться в защите и отстаивании интересов своих стран. Но для того, чтобы успешно справиться с этой задачей после нынешней пандемии, дипломатам придется гораздо быстрее адаптироваться к меняющейся реальности.

Более глубокий риск использования социальных сетей дипломатами заключается в том, что они могут переориентироваться на общественное мнение по вопросам внешней политики. В настоящее время политика должна быть презентабельной и понятной для многих людей. Необходимость быстро и эффективно общаться с различными группами населения приводит к чрезмерно упрощенным объяснениям, которые не отражают истинной сложности рассматриваемых вопросов. Это чрезмерное упрощение в ущерб сложности, в свою очередь, рискует повлиять на реальную политику: решения могут приниматься только для того, чтобы их было легче понять, что приводит к сложным этическим вопросам. Кризисное управление, вероятно, наиболее подвержено этому риску, потому что именно там меры внешней политики затрагивают жизнь людей наиболее непосредственно. Тем не менее влияние социальных сетей наиболее сильно влияет на формулирование и концепцию дипломатии и внешней политики, где опасность для доверия общественности к лицам, принимающим решения, наиболее велика.

**Библиография:**

1. Corneliu Bjola: Visual narratives of global politics in the digital age: an introduction URL: <https://www.researchgate.net/publication/344797837_Visual_narratives_of_global_politics_in_the_digital_age_an_introduction>
2. Kishan S. Rahn: 21st Century Diplomacy: A Practitioner’s Guide URL: [https://www.diplomacy.edu/resources/books/21st-century-diplomacy-practitioner’s-guide](https://www.diplomacy.edu/resources/books/21st-century-diplomacy-practitioner's-guide)
3. See John Robert Kelley, “The New Diplomacy: Evolution of a Revolution”, Diplomacy & Statecraft 21, no. 2 (June 2010): 286–305 (286).
4. Из беседы Сергея Лаврова со студентами МГИМО от 27 апреля 2020 года.
5. Джамалов Ф. О. Мир после пандемии коронавируса (видение общественно-политических, экономических, гуманитарных и иных последствий пандемии коронавируса) // Поствирусный мир. Актуальные вопросы социально-экономического и культурного развития: сборник научных статей / под редакцией О. В. Архиповой и А. И. Климина; Ассоциация «НИЦ «Пересвет». – СПб.: «Фора-принт», 2020. – 84 с. – С. 14 – 19.

**Евдокимов С.В. Новый этап развития российско-американских отношений в сфере стратегической стабильности и международной безопасности в XXI веке: перезагрузка или нет?! (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Зверева Татьяна Вадимовна*, доктор политических наук, кандидат исторических наук, профессор, преподаватель кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Сфера стратегического разоружения, сокращения ядерных вооружений и контроля над ними на настоящем этапе находится в центре российско-американских отношений, поскольку вырабатываемые механизмы и договоренности между Россией и США по данному направлению имеют огромное международное значение, в том числе для укрепления режима нераспространения ядерного оружия и обеспечения стратегической стабильности в мире.

Процесс сокращения и ограничения ядерных вооружений возник в период «холодной» войны в целях повышения глобальной безопасности мирового сообщества.

В XX веке основным источником права в сфере международной безопасности стала Организация Объединенных Наций, которая преследует цель поддерживать международный мир и безопасность[[480]](#footnote-480).

Также существенное значение в регулировании отношений в сфере международной безопасности имеют различные многосторонние и двусторонние соглашения и договоры.

В XX веке баланс сил в мире был основан на противостоянии СССР и США, в связи с чем, важное место в сфере международной безопасности получили достигнутые договоренности между этими великими державами, которые создали систему сдержек и противовесов в сфере стратегической стабильности в мире.

Наиболее важными являются международные договоренности СССР (России) и США в сфере нераспространения ядерного оружия, ограничения и сокращения ряда стратегических вооружений.

СССР, США, Великобританией, Францией и КНР подписан и одобрен Генеральной Ассамблеей ООН 12 июня 1968 года Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) – вступил в силу 5 марта 1970 года, участниками которого стали 190 стран.

Так, страны, обладающие ядерным оружием, обязались не передавать его никому, не помогать другим странам в его разработке или получении и обязались сокращать, а в дальнейшем уничтожить свои арсеналы ядерного оружия.

При этом, страны, не обладающие ядерным оружием, обязались не производить и не приобретать такое оружие.

Исключение составили Индия, Пакистан и Израиль, которые не подписали ДНЯО и впоследствии стали обладателями ядерного оружия, а КНДР, как ядерная держава, заявила о выходе из него.

ДНЯО стал основой дальнейшего развития двусторонних отношений между СССР и США.

26 мая 1972 года в Москве между СССР и США был подписан Договор об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО), в рамках которого Стороны отказались от создания, испытания и развертывания систем или компонентов противоракетной обороны, что создавало новый баланс сил между СССР и США, при этом ограничивало их в создании системы защиты от ракетного нападения третьих стран – это и стало причиной одностороннего выхода из него США в 2002 году.

Также 26 мая 1972 года в Москве были подписаны Договор по противоракетной обороне (ОСВ-1) и Временное соглашение между США и СССР о мерах ограничения стратегического наступательного вооружения, которые стали основой для разрядки международной напряженности.

Дальнейшим развитием отношения между СССР и США стало подписание 18 июня 1979 года в Вене Договора об ограничении стратегических вооружений (ОСВ-2), который впервые закрепил договоренности об ограничении на размещение ядерного оружия в космосе, а также Стороны впервые договорились о сокращении ядерного оружия.

Однако договор не был ратифицирован Сенатом Конгресса США в связи с вводом советских войск в Афганистан, при этом, как СССР, так и США соблюдали предусмотренные ограничения.

Следующим этапом стало подписание СССР и США 8 декабря 1987 года Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД), в рамках которого достигнута договоренность об уничтожении всех комплексов баллистических и крылатых ракет наземного базирования средней и меньшей дальности, а также не отказ от производства, испытания и развертывания таких ракет в будущем.

В 2018 году США заявили, что российская Сторона нарушила условия ДРСМД, в связи с разработкой новой крылатой ракеты, дальность полета которой превышало достигнутые договоренности, с чем Россия была не согласна.

После взаимных обвинений в нарушении ДРСМД в феврале 2019 года Россия и США заявили о приостановлении соблюдения своих обязательств по данному договору и 2 августа 2019 года ДРСМД прекратил свое действие.

Дальнейшим этапом развития отношений между СССР, а впоследствии Россией и США стало подписание договоров о сокращении наступательных вооружений, так называемых СНВ-1 (1991 года), СНВ-2 (1993 года) и СНВ-3 (2010 года), в рамках которых Стороны договорились о значительном сокращении ядерного оружия и взаимном контроле за исполнением обязательств[[481]](#footnote-481).

Необходимо отметить, что с учетом происходящей трансформации всей системы международных отношений в XX веке, в том числе распада СССР и как следствие происходящих в России кризисных явлений, США переформатировали свою внешнюю политику и стали отходить от основополагающих договоренностей в сфере стратегической стабильности и международной безопасности, что создало нестабильность и непредсказуемость дальнейшего развития международных отношений.

Так, 14 июня 2002 года США объявили о выходе из Договора об ограничении систем противоракетной обороны от 1972 года.

Россия в ответ на эти действия США воспользовалось своим правом, предусмотренным Договором по ПРО и объявила об отказе от выполнения обязательств по СНВ-2, который предусматривал самое значительное в истории сокращение ядерных арсеналов двух стран, а также ликвидацию всех баллистических ракет наземного базирования, оснащенных более чем одним боевым блоком и всех тяжелых ракет.

Взамен СНВ-2 между Россией и США 24 мая 2002 года в Москве подписан Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП), в котором не было ограничений по количеству ядерных боеголовок, стоящих на боевом дежурстве, условий постоянных взаимных проверок, отсутствовали договоренности о сокращении вооружений и запреты на развертывание баллистических ракет с разделяющимися головными частями индивидуального наведения.

Договор СНП утратил силу в связи с вступлением в силу 5 февраля 2011 года Договора между Россией и США о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (СНВ-3), в рамках которого между Россией и США достигнуты договоренности о сокращении и ограничении количества развернутых и неразвернутых стратегических наступательных вооружений и предусмотрен механизм взаимной проверки исполнения обязательств.

СНВ-3 рассчитан на 10 лет с возможным продлением по взаимной договорённости сторон на 5 лет.

Президент США Барак Обама после подписания СНВ-3 назвал его самым всеобъемлющим за последние два десятилетия соглашением по контролю над вооружениями, который означает важную веху в отношениях между двумя странами и в обеспечении безопасности во всем мире.

Необходимо отметить, что с 2018 года Российская Федерация неоднократно ставила вопрос о необходимости приступить к обсуждению продления действия СНВ-3 после 5 февраля 2021 года.

При Президенте Д. Трампе США не были заинтересованы в продлении СНВ-3 и настаивали на необходимости вовлечения в договоренности, предусмотренные данным международным договором, Китая.

Следует отметить, что с приходом к власти в США Д. Трампа принимается Стратегия национальной безопасности США 2017 года[[482]](#footnote-482), в рамках которой Россия наряду с Китаем определены как страны ревизионисты, которые стремятся создать мир, не соответствующий американским интересам и ценностям, которые пытаются подорвать ее безопасность и процветание.

Д. Трамп объявил, что Россия и Китай стремятся изменить мировой порядок и полны решимости сделать экономические системы мира менее свободными и справедливыми, в связи с чем, США намерены укреплять и углублять сотрудничество с европейскими союзниками и партнерами, в том числе с НАТО, чтобы единым фронтом противостоять подрывной деятельности и агрессивности России и Китая[[483]](#footnote-483).

После прихода к власти избранного Президента США Джозефа Байдена меняются подходы во внешней политике США.

Выступая с программной речью в Государственном департаменте США о приоритетных направлениях во внешней политике Президент США Джозеф Байден обозначил отношения с Россией «противостоянием», поскольку Россия стремится нанести ущерб американской демократии.

Вместе с тем, в Концепции внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 года отмечается, что проводимый США и их союзниками курс на сдерживание России, оказание давления на Россию подрывает региональную и глобальную стабильность, наносит ущерб долгосрочным интересам всех сторон, противоречит возрастающей в современных условиях потребности в сотрудничестве и противодействии транснациональным вызовам и угрозам.

При этом, Россия выступает за развитие как двустороннего диалога с США, так и по вопросам мировой значимости только на основе равноправия, взаимного уважения интересов и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Россия ожидает, что США в своих действиях на мировой арене будут строго соблюдать нормы международного права, прежде всего, закрепленные в Уставе ООН.

Отмечается, что Россия выступает за конструктивное сотрудничество с США в сфере контроля над вооружениями, при этом Россия рассматривает создание глобальной системы противоракетной обороны США как угрозу своей национальной безопасности и оставляет за собой право принятия адекватных ответных мер[[484]](#footnote-484).

Результатом реализации такой внешней политики России стала поддержка и одобрение США предложения России о продлении СНВ-3 без каких-либо изменений и дополнений.

Соглашение о продлении срока действия СНВ-3 вступило в силу 3 февраля 2021 года.

Ключевое значение для достижения этой договоренности имел телефонный разговор Президента Российской Федерации В.В. Путина с Президентом США Дж. Байденом 26 января 2021 года[[485]](#footnote-485).

Смена позиции США от нецелесообразности до необходимости продления СНВ-3 возможно кроется в отношении к данному вопросу Президента США Джозефа Байдена, который еще 9 март 2011 года на встрече с Президентом России Д.А. Медведевым в США отметил о продвижении отношений между Россией и США, в том числе по вопросу ратификации СНВ-3, поскольку это полезно как для России и США, так и для общей безопасности на планете[[486]](#footnote-486).

Следующим этапом развития сотрудничества между Россией и США возможно станет возвращение к договоренностям в рамках Договора по открытому небу (ДОН) от 24 марта 1992 года, из которого Россия вышла 15 января 2021 года вслед за США.

Отношения России и США не всегда носили характер противостояния. Исторические факты свидетельствуют, что Екатерина II в 1775 году ответила отказом на просьбу Англии направить армию в США для подавления созданной во главе с Джорджем Вашингтоном американской армии, которая оказывала вооруженное сопротивление английским войскам.

4 июля 1776 года Второй Континентальный конгресс принял Декларацию независимости Соединенных Штатов, которая провозгласила принцип народного суверенитета, что стало основой государственного устройства США.

Кроме того, во время продолжающихся военных действий на американском континенте в 1780 году Россия официально объявила вооруженный нейтралитет, к которому впоследствии присоединились другие страны, что способствовало созданию лиги нейтралитета, после чего США стали рассматривать страны, входящие в лигу нейтралитета, как своих союзников[[487]](#footnote-487).

Действия России в тот период изменили ход истории, что возможно стало одним из переломных моментов в обретении независимости и способствовало образованию государственности США.

В 2020 году появилась реальная угроза радикального слома всей договорной базы в сфере контроля над вооружением, что могло повлиять не только на отношения России и США, но и на всю мировую ситуацию в сфере обеспечения глобальной безопасности.

Вместе с тем, в XXI веке именно такой центр силы как Россия способствует формированию многополярного мира, созданию нового баланса сил, справедливой системы сдержек и противовесов в мировой политике и международных отношениях.

Происходящие в настоящее время глобальные процессы в мировой политике формируют будущее международных отношений, а какое оно будет, зависит от глобальных международных игроков, таких как Россия и США.

Произойдет ли перезагрузка этих отношений или нет, покажет время!

**Библиография:**

1. Воробьев С.В., Каширина Т.В.. Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической стабильности в XX-XXI вв. – М.. 2018;

2.Воробьев С.В., Каширина Т.В. Историческая память как фактор «мягкой силы». //Вопросы истории. 2018, № 1, -С.111-114;

3.Воробьев С.В., Каширина Т.В., Ядерное оружие в современных международных отношениях. Учебное пособие. -М.: 2020.

4.Устав ООН: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

5.Стратегия национальной безопасности США 2017 г.: <http://nssarchive.us/>

6.Т.В. Каширина, КА. Феофанов. Политические проблемы современных международных отношений, учебное пособие. Москва. 2020. Проспект. С. 152.

7.Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.): <https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/2542248>

8.Заявление МИД России о продлении Договора о СНВ: <https://www.mid.ru/web/guest/maps/us/-/asset_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/4551078>

9.Встреча с вице-президентом США Джозефом Байденом: <http://kremlin.ru/events/president/news/10552>

10.Шумилов В.М., Акчурин Т.Ф. Правовая система США: учебное пособие для вузов – 4-е изд., перерб. – М.: Международные отношения, 2019. С.15-16.

**Еганова А. Д. Сравнительный анализ мировых индексов стран БРИКС (Пекинский университет языка и культуры)**

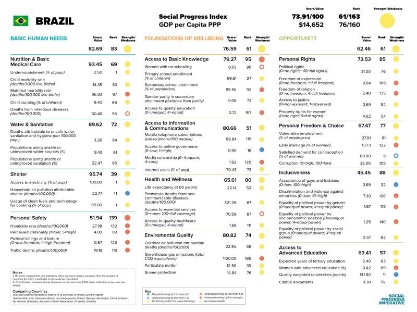
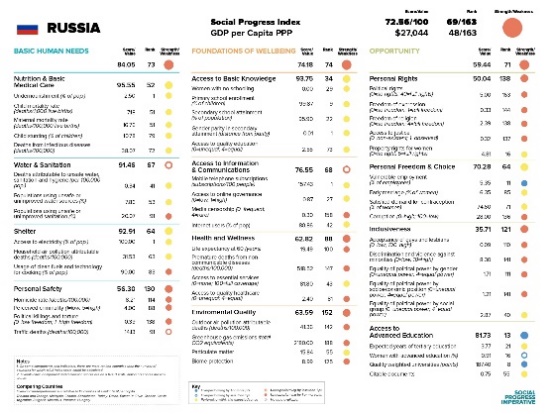
Россия состоит в более чем двадцати мировых и региональных организациях, включая такие организации как ООН, ШОС и БРИКС. Организация БРИКС создалась исходя из скорости развития экономики пяти стран (Бразилия, Россия. Индия, Китая и ЮАР), где единицей измерения исключительно считается валовый внутренний продукт. Быстрое развитие экономики, несомненно, большой плюс для последующего развития всей страны. Несмотря на это, среди стран БРИКС все же есть участники, которые держат мировые позиции не только в развитии экономики, но также и по другим индексам, таким как: индекс социального прогресса, глобальный индекс миролюбия, индекс развития человеческого потенциала, всемирный доклад о счастье и индекс хороших стран. Сравнивая страны БРИКС по вышеуказанным индексам, можно четко понять какое место занимает Россия в мировом развитии, а также на чем поставить фокус в последующих годах так, чтобы среди стран с быстроразвивающейся экономикой Россия могла лидировать почти по всем вышеупомянутым индексам.

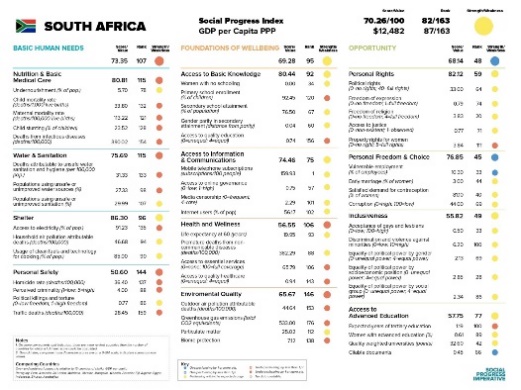
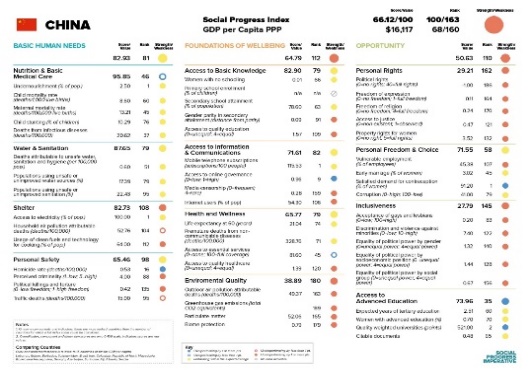
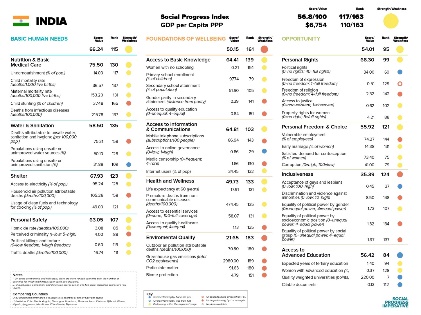
БРИКС - альянс пяти стран с самым быстроразвивающимся валовым внутренним продуктом, а значит, с быстроразвивающейся экономикой. Среди всех стран мира страны БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР) входят в пятьдесят мировых лидеров, где Бразилия занимает девятое место, Россия - шестое, Индия – пятое, Китай - второе, и ЮАР - тридцать восьмое место. Внизу прикреплена таблица стран БРИКС с их мировым положением по ВВП на 2020 год[[488]](#footnote-488).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страна | Мировой рейтинг | Рейтинг среди стран БРИКС |
| Бразилия | 9 | 3 |
| Россия | 11 | 4 |
| Индия | 5 | 2 |
| Китай | 2 | 1 |
| ЮАР | 38 | 5 |

Индекс социального прогресса (Social Development Index) измеряет пятьдесят четыре показателя удовлетворения основных потребностей граждан в социальной и экологической сферах жизни, в сфере социального обеспечения и в сфере возможностей для прогресса.

Самым главным отличием индекса социального прогресса является то, что социальное благосостояние измеряется путем непосредственного рассмотрения социальных и экологических факторов, а не экономических. Социальные и экологические факторы подразумевают здравоохранение, жилье, медицинское обслуживание, равенство, инклюзивность, устойчивость, а также личную свободу и безопасность.[[489]](#footnote-489)

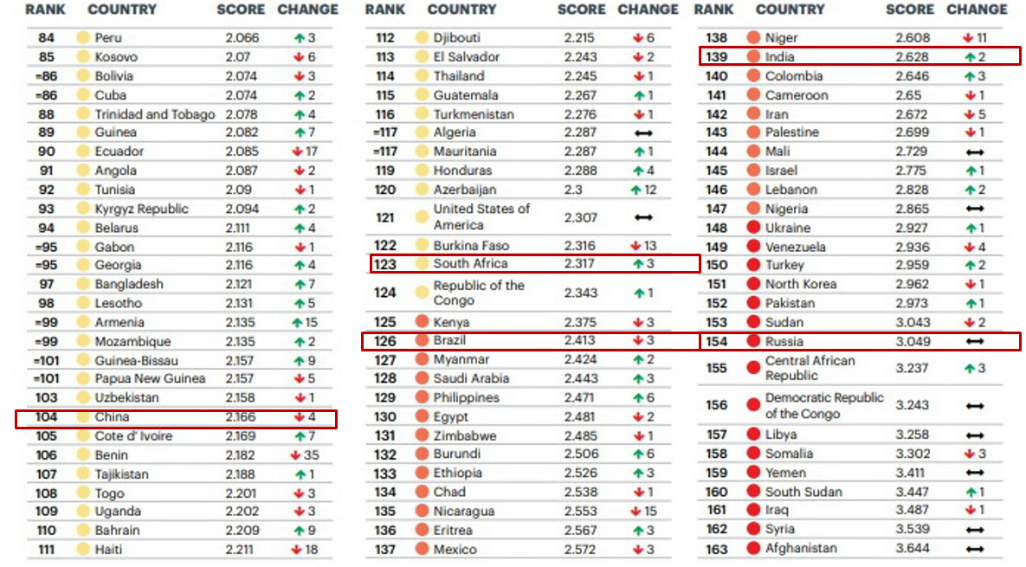


Исходя из того, насколько граждане той или иной страны обеспеченны вышеуказанными факторам, стране присуждается балл. В зависимости от высоты балла, страна получает мировой рейтинг, что дает возможность для сравнения всех стран, включая страны БРИКС.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страна | Балл | Мировой рейтинг | Рейтинг среди стран БРИКС |
| Бразилия | 73.9 | 61 | 1 |
| Россия | 72.6 | 69 | 2 |
| Индия | 56.8 | 117 | 5 |
| Китай | 66.1 | 100 | 4 |
| ЮАР | 70.2 | 82 | 3 |

Если рассматривать страны БРИКС по индексу социального прогресса в мировой картине, то результаты оставляют желать лучшего, так как ни одна страна не вошла даже в топ-50 лучших стран из 163 исследуемых. Такая статистка доказывает необходимость России и другим странам БРИКС развивать такие социальные системы как социальная ответственность, здравоохранение и безопасность, образование и культура. Из общей предоставленной статистики легко сделать выводы. Согласно индексу социального прогресса, Бразилия является наиболее социально развитой из стран БРИКС. Россия занимает второе место.

Глобальный индекс миролюбия (Global Peace Index) -доклад, подготовленный Институтом экономики и мира (The Institute for Economics and Peace), в котором 172 независимые страны и регионы (99,7% населения мира) ранжируются в зависимости от уровня их безопасности. К сожалению, за последнее десятилетие глобальный индекс миролюбия продемонстрировал тенденцию к росту глобального насилия и снижению уровня мира.[[490]](#footnote-490)



Согласно глобальному индексу миролюбия, ни одна из стран БРИКС не входит в топ-50. Из этого можно сделать вывод, что чувство безопасности граждан стран БРИКС невысокое, а значит оказывает непосредственное влияние на жизнь и развитие людей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страна | Мировой рейтинг | Рейтинг стран БРИКС |
| Бразилия | 126 | 3 |
| Россия | 154 | 5 |
| Индия | 139 | 4 |
| Китай | 104 | 1 |
| ЮАР | 123 | 2 |

Сравнивая страны БРИКС, Китай - лучший с точки зрения мира и безопасности, а Россия, наоборот, занимает последнее место. Такая статистка показывает высокое чувство страха среди населения Российской Федерации, что замедляет личностный рост каждого индивидуума, и дает меньше возможностей для целостного развития народа.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) был создан для измерения уровня развития человеческого потенциала отдельных стран, опираясь на такие факторы как: индекс продолжительности жизни, индекс образования и индекс уровня жизни. ИРЧП является средним геометрическим значением стандартизированных индексов для этих трех измерений. ИРЧП можно также использовать для того, чтобы поставить под сомнение выбор национальной политики, задав вопрос о том, каким образом две страны с одинаковым уровнем ВНД (внутренняя доля доходности) на душу населения могут иметь разные результаты в области развития человеческого потенциала. Такие сравнения могут стимулировать обсуждение приоритетов государственной политики.[[491]](#footnote-491)

ИРЧП представляет собой сводный показатель средних достижений по ключевым аспектам развития человеческого потенциала:

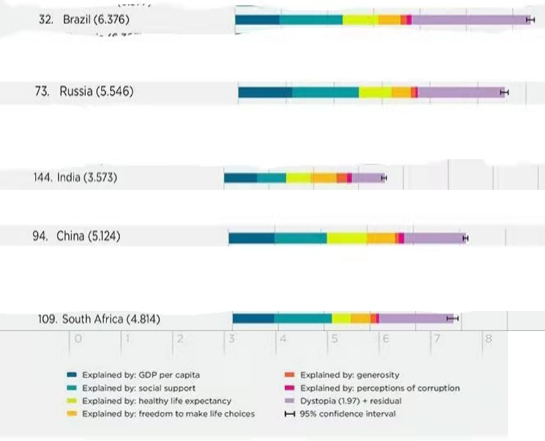
В индексе развития человеческого потенциала основное внимание уделяется ожидаемой продолжительности жизни и времени обучения. Человеческое развитие каждой страны может быть оценено на основе этих ценностей, опубликованных ПРООН. Как видно из доклада, в топ-50 входит только Россия. Все остальные страны БРИКС менее развиты, чем Россия в Докладе о развитии человеческого потенциала.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страна | Мировой рейтинг | Рейтинг среди стран БРИКС |
| Бразилия | 79 | 2 |
| Россия | 49 | 1 |
| Индия | 129 | 5 |
| Китай | 85 | 3 |
| ЮАР | 113 | 4 |

По индексу человеческого развития Россия не только занимает первое место среди стран БРИКС, но также входит в топ-50 на мировом рейтинге. Такая статистика доказывает, что Россия и ее граждане имеют все возможности для будущего развития, даже несмотря на предыдущие низкие рейтинги в индексе миролюбия и социального прогресса. Такое положение вещей говорит о том, что граждане России могут развиваться в любой сфере жизни, и для этого нет необходимости менять политические, экономические или социальные системы в целом.

Всемирный доклад о счастье является глобальным обзором состояния счастья среди 156 стран на основании того, насколько счастливыми чувствуют себя их граждане. Каждый год доклад фокусируется на разных социальных темах. Например, тема 2019 года - технологическая среда. Темой на 2020 год является "Счастливая среда", с особым акцентом на социальную среду, благополучие городских и сельских жителей, природную среду, в том числе и на взаимосвязь между счастьем и устойчивым развитием. Однако большинство измерений остаются неизменными каждый год.

Экспертная комиссия доклада использует такие факторы счастья как: ВВП, социальная поддержка, жизнеспособность, свобода в выборе своих жизненных условий, счастье в целом, восприятие на коррупцию в стране.[[492]](#footnote-492)



Ниже приведён рейтинг счастья стран БРИКС и их мировые позиции по состоянию счастья, исходя из доклада о счастье.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страна | Мировой рейтинг | Рейтинг стран БРИКС |
| Бразилия | 32 | 1 |
| Россия | 73 | 2 |
| Индия | 144 | 5 |
| Китай | 94 | 3 |
| ЮАР | 109 | 4 |

По мнению экспертов доклада, только Бразилия входит в топ-50 самых счастливых стран. Она же и является лидером по счастью среди стран БРИКС. Россия достойно занимает второе место. Несмотря на то, что доклад использует весомые факторы для сравнения счастья в странах, также стоит отметить и много непредусмотренных недостатков, например, погодные условия страны.

Еще один индекс, который можно доработать, или в каком мнение экспертов имеет достаточно большое значение - индекс хороших стран（Good Country Index）. Впервые индекс был опубликован в Берлине 23 июня 2014 года на основе критериев, разработанных исследовательской группой под руководством независимого политического консультанта Саймона Анхольта.

По мнению Анхольта, ранжирование по индексу хороших стран предназначено не для того, чтобы возвышать или опозоривать определенные страны, а также выносить моральные суждения, а для того, чтобы инициировать более широкую дискуссию о роли государства в глобальном контексте. Основная идея индекса - измерить, что сделала каждая страна на общее благо всего человечества и какой ущерб она нанесла. Другими словами, индекс показывает какой вклад та или иная страна внесла на мировом уровне, в надежде побудить каждую страну действовать с большим учетом глобального воздействия своих действий.

В индексе хороших стран используются такие измерения, как помощь в сфере науки и технологии, культуре, мировой порядок, продвижение в сфере защиты природы и климата, здоровья, и единства и инклюзивности.[[493]](#footnote-493) Ниже приводится рейтинг стран БРИКС.



Исходя из вышеприведенного рейтинга, все страны БРИКС занимают достаточно высокий мировой рейтинг, где ЮАР заняла первое место среди стран БРИКС по индексу хороших стран.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страна | Мировой рейтинг | Рейтинг среди стран БРИКС |
| Бразилия | 55 | 4 |
| Россия | 47 | 2 |
| Индия | 53 | 3 |
| Китай | 60 | 5 |
| ЮАР | 41 | 1 |

Индекс хороших стран, так же, как и доклад о счастье, достаточно сомнительные индексы для проведения анализа лучшей страны среди стран БРИКС, но собрав все вышеупомянутые индексы, можно понять в каких сферах Россия отстает от своих экономических партнеров, что позволяет создать траекторию дальнейшего развития страны в целом.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Рейтинг ВВП | Рейтинг индекса развития человеческого потенциала среди стран БРИКС | Рейтинг  индекса миролюбия  среди стран БРИКС | Рейтинг индекса развития человеческого потенциала среди стран БРИКС | Рейтинг всемирного доклада о счастье среди стран БРИКС | Рейтинг индекс хороших стран среди стран БРИКС |
| Бразилия | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| Россия | 4 | 2 | 5 | 1 | 2 | 2 |
| Индия | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 |
| Китай | 1 | 4 | 1 | 3 | 3 | 5 |
| ЮАР | 5 | 3 | 2 | 4 | 4 | 1 |

Если посчитать количество раз, когда страны БРИКС занимали лидирующую позицию, то можно легко найти двух победителей: Китай и Бразилию. Несмотря на то, что Китай и Бразилия заняли более высокие позиции среди стран БРИКС по различным мировым индексам, это не означает, что Китай и Бразилия являются лучшими странами. Цель моего исследования состояла в том, чтобы выяснить, есть ли среди стран БРИКС страны, которые имеют хорошие позиции в мире и хорошо ли они работают в различных областях? К сожалению, лидерство в одной или двух областях (индекс хороших стран) не делает страну лучшей. Китай имеет самый большой ВВП среди стран БРИКС, но самый низкий рейтинг по индексу хороших стран в мире. Бразилия - самая «счастливая» страна среди стран БРИКС (доклад о счастье), но вносит самый незначительный вклад в мировое развитие (индекс хороших стран). Россия имеет лучшие условия для развития человеческого потенциала (Индекс социального прогресса), но является наименее безопасной из стран БРИКС (индекс миролюбия). Индия, несмотря на хороший ВВП, имеет наименьшее количество счастливых людей (Доклад о мировом счастье). Южно-Африканская Республика, вносящая наибольший вклад в развитие мира (индекс хороших стран), не имеет наилучших условий для развития человеческого потенциала.

Какой же вывод можно сделать о будущем развитии России основываясь на этой информации? Российская Федерация занимает последнее место среди стран БРИКС по уровню безопасности (индекс миролюбия), а также находится на низкой позиции в мировом рейтинге. России стоит сфокусироваться над повышением уровня безопасности как общественной, так и мировой. Следует улучшить отношения со странами Запада и Азии и сократить международные мировые конфликты через публичную и международную дипломатию. Вдобавок, нужно улучшать безопасность на внутреннем уровне, включая такие проблемы, как безопасность транспорта и дорог, сокращение деятельности вандализма и усиление пропаганды безопасности. Улучшив безопасность в стране, Россию вполне можно назвать лучшей среди стран БРИКС по мировым индексам, так как ее позиции почти в каждом рейтинге очень высоки.

В заключение хочется отметить, что страны БРИКС имеют много различий с точки зрения окружающей среды, культуры, региона, истории, климата и т.д. Они также имеют ряд схожих черт, одной из наиболее выраженных является их неспособность наиболее точно и эффективно использовать свои ресурсы в целях создания наилучших условий для развития для своих граждан и обеспечения их безопасности и благополучия. Поэтому странам БРИКС необходимо не только продолжать развивать свою экономику для повышения производительности, но и научиться правильно распоряжаться своими экономическими ресурсами. Странам БРИКС необходимо активно учиться у других передовых развитых стран, которые лидируют практически во всех областях, не изменяя своей уникальности. Страны БРИКС могут стать развитыми странами только тогда, когда они улучшат свои позиции во всех аспектах мировых индексов.

**Библиография**:

1. Bhaya Abishek. CGTN. BRICS 2018: South Africa offers a continental breach for a bloc. URL:<https://news.cgtn.com/news/3d3d674e3567444f78457a6333566d54/share_p.html>
2. Helliwell John F, Layard Richard, Sachs Jeffrey D, De Neve Jan-Emmanuel. 2020 World Happiness Report. URL: <https://happiness-report.s3.amazonaws.com/2020/WHR20.pdf>
3. Institute for Economics and Peace. Global Peace Index 2020. URL <https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2020/10/GPI_2020_web.pdf>
4. Investopedia. The top 25 Economies in the World. URL:<https://www.investopedia.com/insights/worlds-top-economies/>
5. Nataraj Geethanjali. India can’t use BRICS to raise stature till interests with China don’t coverage.URL: <https://www.brookings.edu/opinions/india-cant-use-brics-to-raise-stature-till-interests-with-china-dont-converge/>
6. Statistics Times. Global Peace Index. URL:<http://statisticstimes.com/ranking/global-peace-index.php>
7. The Good Country Index. URL: <https://index.goodcountry.org/>
8. Thinktanks.by. Global Peace Index 2020: Беларусь стала чуть – чуть миролюбивее. URL: <https://thinktanks.by/publication/2020/06/12/global-peace-index-2020-belarus-za-god-stala-chut-chut-mirolyubivee.html>
9. UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME .Human Development report, 2020. URL: http://hdr.undp.org/en/countries
10. World happiness report, 2020. URL: <https://worldhappiness.report/>
11. 2020 Social Progress Index. URL: <https://www.socialprogress.org/>

**Елькина А. С. Российская Федерация и особенности международного правопреемства в связи с распадом СССР: преемник или продолжатель? (Таврическая академия, КФУ им. В. И. Вернадского)**

*Научный руководитель: Шумиленко Андрей Петрович*, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры истории и теории государства и права юридического факультета КФУ им. В. И. Вернадского

Распад в 1991 г. Союза Советских Социалистических Республик (СССР) и образование на его месте новых суверенных государств повлекли за собой необходимость преобразования различных межгосударственных отношений[[494]](#footnote-494). Помимо всего прочего, жаркие споры вызвал и вопрос о статусе (положении) Российской Федерации (РФ) как государства, возникшего на постсоветском пространстве. Несмотря на то, что упомянутый вопрос уже был изучен многими зарубежными и отечественными исследователями (среди которых Ю. Н. Гавло, Н. Ю. Корниенко, П. П. Кремнев, И. И. Лукашук, Н. А. Шебанова, Н. М. Владоиу, Л. Мялскоо, М. Шоу и др.), дискуссия по вопросам теории и практического применения норм института правопреемства в отношении последствий распада СССР длится до сих пор.

Изначально международно-правовая доктрина выделяла следующие категории государств в отношении правопреемства (т.е. принятия прав и обязанностей при определённых обстоятельствах одним субъектом от другого[[495]](#footnote-495)): *государство-предшественник*, *государство-преемник* и *третьи государства[[496]](#footnote-496)* (соответствующий подход был закреплён нормами Венских конвенций 1978 г. и 1983 г.[[497]](#footnote-497)). Однако процесс распада СССР имел ряд характерных особенностей, что, по мнению некоторых учёных, привело к появлению новой категории – «*государство-продолжатель*». В специальной научной литературе сегодня преобладают два основных подхода: 1) наряду с другими странами Содружества Независимых Государств (СНГ) РФ является государством-правопреемником СССР; 2) в одной части прав и обязанностей РФ является государством-правопреемником СССР, а в другой части – его государством-продолжателем[[498]](#footnote-498). При этом весьма часто учёные (прежде всего, зарубежные) ситуации «появления» государства-продолжателя связывают именно с континуитетом государства[[499]](#footnote-499) (утверждая, что государство не может автоматически рассматриваться как продолжатель, непрерывно оставаясь при этом членом международных межправительственных организаций (ММПО) вместо государства-предшественника, как произошло в случае РФ и СССР[[500]](#footnote-500)).

Отдавая должное мнению преобладающей части научного сообщества по исследуемому вопросу, мы полагаем, тем не менее, что особого внимания заслуживает предложенная профессором П. П. Кремневым альтернативная точка зрения, согласно которой именно практика правопреемства после распада СССР способствовала появлению новой *категории* – «*государство-продолжатель*», которая *никак не может быть производной от доктрины континуитета*, поскольку правопреемство предполагает наличие двух субъектов международного права (предшественника и преемника), а при тождестве «личности» государства предполагается и тождество самих субъектов[[501]](#footnote-501).

В подтверждение убеждённости в том, что Россия выступает именно продолжателем по отношению к СССР, мы приведем следующие аргументы:

**1)** изначально все страны СНГ рассматривались как правопреемники СССР, тем не менее, их автоматическое уравнивание в правах и обязанностях на практике оказалось проблематичным, что было обусловлено членством СССР в крупнейших ММПО; в первую очередь, возникла острая проблема обеспечения участия «очередной» сверхдержавы в Совете Безопасности ООН (СБ ООН), где место СССР в итоге было буквально «занято» Россией (ведь в случае принятия РФ как нового члена СБ ООН потребовалось бы внесение соответствующих изменений в Устав ООН, – следовательно, сама процедура «преобразования» одного государства-члена ООН (СССР) в другого (РФ) была намеренно осуществлена упрощенно, что не свойственно классическим государствам-правопреемникам); отвечая на вопрос, почему именно РФ заняла место СССР в ООН и других ММПО (по аналогичному принципу), подчеркнём: во-первых, особенности территориальной расположенности РФ (Россия занимала 77% территории бывшего СССР, а россияне составляли более половины его населения); во-вторых, предпочтение международного сообщества передать статус ядерного государства именно РФ, вследствие чего остальные страны СНГ взяли на себя обязательства присоединиться к Договору 1968 г.[[502]](#footnote-502) в качестве неядерных государств[[503]](#footnote-503) (П. Маланчук отмечал, что принятое Западом решение объяснялось опасением распространения ядерного оружия в Украине, Белоруссии, Казахстане и России)[[504]](#footnote-504); в-третьих, нельзя недооценивать важность самого факта согласия с этим других государств, так как в случае недостаточности на то оснований, Россия не смогла бы перенять все права и обязанности СССР (к примеру, в Резолюции 777 (1992) СБ ООН постановил, что СФРЮ прекратила существование, а Сербия и Черногория не могут автоматически продолжать членство СФРЮ в ООН вместо неё)[[505]](#footnote-505);

**2)** РФ неоднократно выражала готовность нести права и обязанности по заключённым СССР международным договорам и выполнять вместо СССР функции депозитария таких договоров (что, к примеру, было отражено в ноте от 13 января 1992 г., направленной Министерством иностранных дел (МИД) РФ главам иностранных дипломатических представительств в Москве) и эта инициатива, в свою очередь, была поддержана абсолютным большинством членов международного сообщества;

**3)** если бы РФ являлась именно государством-преемником СССР, все заграничные дипломатические представительства и консульские учреждения (231 загранучреждение), находившиеся в ведении МИДа СССР, нуждались бы в повторной аккредитации (на практике они просто были преобразованы в заграничные органы внешних сношений РФ, на них был вывешен её флаг)[[506]](#footnote-506); автоматическое продление аккредитации, таким образом, свидетельствовало о признании зарубежными государствами и международными организациями России в качестве государства-продолжателя СССР и согласия с принятием РФ на себя прав и обязанностей СССР[[507]](#footnote-507);

**4)** вследствие фактической невозможности погашения внешнего долга СССР[[508]](#footnote-508) на момент его распада бывшими его республиками в солидарных долях, в 1993 г. Указом Президента РФ «О Государственной собственности бывшего Союза ССР за рубежом» официально было утверждено решение о переходе к «нулевому варианту» расчетов (согласно которому Россия взяла ответственность за соответствующую дебиторскую задолженность взамен на доли в активах СССР остальных правопреемников[[509]](#footnote-509)) и в соответствующих международных правоотношениях РФ фактически заменила СССР; в итоге, внешние долги СССР обязалась выплачивать РФ, а внутригосударственная собственность Советского Союза распределялась в соответствии с правилами правопреемства[[510]](#footnote-510); государством, активно выступающим против признания РФ государством-продолжателем СССР, а также против признания за РФ его государственной собственности, является Украина (например, МИД Украины отправил иностранным государствам ряд нот с просьбой не производить перерегистрацию собственности бывшего СССР) – но попытки оспаривания результатов системы «нулевого варианта» расчётов не увенчались успехом (ни Лондонский суд, ни Датские судебные инстанции, в которые Украиной были направлены иски об обжаловании права собственности России на соответствующую недвижимость, не вынесли решения в пользу украинской стороны)[[511]](#footnote-511).

Осуществлённый нами анализ позволяет убедиться, что по отношению к СССР РФ выступает именно государством-продолжателем. Этот статус был признан как государствами-преемниками Советского Союза (за исключением Украины), так и большинством третьих государств (за исключением Австрии и Мексики), а также получил нормативное закрепление (Преамбула Договора между Россией и Францией 1992 г. констатирует: «Российская Федерация является государством продолжателем Союза Советских Социалистических Республик»[[512]](#footnote-512)). Исследуемая нами категория «государства-продолжателя» не является производной от доктрины континуитета государства и не может быть одновременно совмещена со статусом правопреемника (не вызывают сомнения слова проф. С. В. Черниченко в этом контексте: «Нельзя быть преемником по отношению к самому себе…»[[513]](#footnote-513); тем не менее, нам сложно согласиться с его тезисом, что термин «континуитет» можно применять не только в отношении государств[[514]](#footnote-514), но и их международных обязательств[[515]](#footnote-515), особенно в случаях отсутствия абсолютной идентичности «личности» соответствующих государств – для таких ситуаций категория «государства-продолжателя» подойдёт как никогда кстати).

**Библиография:**

1. *Гавло Ю. Н.* Распад СССР и международно-правовой статус Российской Федерации / Ю. Н. Гавло // Известия Алтайского государственного университета. 2000. № 2 (16). С. 1–6.

2. *Захарова Н. В.* Правопреемство государств / Н. В. Захарова. М.: Международные отношения, 1973. 126 с.

3. *Корниенко Н. Ю.* Некоторые особенности правопреемства в отношении государственной собственности бывшего союза ССР / Н. Ю. Корниенко // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2002. № 1. С. 62–66.

4. *Кремнев П. П.* Категория «Российская Федерация – государство-продолжатель СССР»: Вопросы теории и практики / П. П. Кремнев // Вестник Московского Университета. Сер. 11. Право. 2008. № 2. С. 3–22.

5. *Кремнев П. П.* Международно-правовые проблемы, связанные с распадом СССР: дис. … доктора юридических наук: 12.00.10 / Кремнев Петр Петрович. Москва, 2010. 352 с.

6. *Кремнев П. П.* Распад СССР и правопреемство государств / П. П. Кремнев. М.: Юрлитинформ, 2012. 192 с.

7. *Лукашук И. И.* Правопреемство государств в отношении договоров / И. И. Лукашук // Журнал Российского права. 2006. № 7. С. 95–112.

8. *Мялксоо Л.* Советская аннексия и государственный континуитет: международно-правовой статут Эстонии, Латвии и Литвы в 1940–1991 гг. и после 1991 г. Исследование конфликта между нормативностью и силой в международном / Лаури Мялксоо; пер.: А. Крашевский. Tartu: Tartu University Press, 2005. 399 с.

9.Политические проблемы современных международных отношений./Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020.-272 с.

10. *Черниченко С. В.* Контуры международного права. Общие вопросы. М.: «Научная книга», 2014. 592 с.

11. *Шебанова Н. А.* Международные обязательства и активы бывшего СССР: проблемы раздела и итоговое решение / Н. А. Шебанова // Международное право. 2013. № 3. – URL: <https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=8764> (дата обращения: 23.10.2019). – Текст: электронный.

12. *Malanzuk P.* Akehurt’s Modern Introduction to International law. 7th rev. ed. London; New York: Routledge Taylor & Francis Group, 2002. 499 p.

13. *Shaw M. N.* International Law. 6th ed. / Malcolm N. Shaw. Cambridge, United Kingdom; NY, USA: Cambridge University Press, 2008. 1542 p.

14. *Vladoiu N. M.* State succession to international intergovernmental organizations under the international public law / Nasty Marian Vladoiu // Law review. January-June 2015. Vol. I, is. 1. P. 13–21.

**Емельянов Я.А. Правовые проблемы реэкспорта российской нефти (ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»)**

Научный руководитель: Седова Жанна Игоревна, к.ю.н., доцент кафедры международного права ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Применение такой таможенной процедуры как «реэкспорт» широко распространено во всем мире. По этой причине проблемы, связанные с реэкспортом имеют свои схожие и различные черты одновременно. Автором будут рассмотрены некоторые проблемы, связанные с реэкспортом российской нефти, имеющие наиболее широкое распространение в Евразийском экономическом союзе (далее – ЕАЭС, Союз).

Среди правовых проблем реэкспорта, в российской доктрине выделяют, во-первых, необходимость постепенного реформирования до 2024 года налогового и таможенно-тарифного законодательства РФ с целью снижения налоговых убытков, вызванных поставкой в страны ЕАЭС российской нефти по ценам ниже мировых, которая в дальнейшем реэкспортируется из территории Союза по более высоким мировым ценам. С учетом того, что РФ получает серьезное пополнение бюджета за счет вывозных таможенных пошлин на нефть, поставлять ее странам-участницам Союза становится невыгодно, т.к. таможенная процедура «реэкспорт» не предполагает взимание пошлины.

Помимо этого, убыток несут и российские нефтяные компании, которые продают нефть в страны-участницы ЕАЭС, т.к. продажа осуществляется по заниженным ценам в сравнении с мировыми ценами на нефть. По мнению экс-министра энергетики РФ Александра Новака, ежегодные потери российского бюджета за беспошлинные поставки нефтепродуктов, например, в Республику Беларусь превышают 12 млрд. рублей, а по оценкам экспертов, указанная сумма должна была увеличиться до 22 млрд. рублей, что делает поставки нефти невыгодными для России[[516]](#footnote-516).

По этой причине, в 2014 году было принято решение о реформировании налогового и таможенно-тарифного законодательства РФ, получившее название «налоговый маневр». По мнению Е.Н. Горбуновой, «необходимость «налогового маневра» объяснялась минимизацией потерь от реэкспорта нефти и нефтепродуктов Беларусью и Казахстаном, в которых экспортные пошлины были гораздо ниже российских. Это стало актуальной проблемой в связи с вступлением в силу с 1 января 2015 г. договора о создании Евразийского экономического союза. Также, одной из целей указанного нововведения являлось снижение зависимости бюджета России от экспортных пошлин, которые, в силу специфики расчета, снижаются в зависимости от динамики цен на нефть. Предполагалось, что налоговая нагрузка на добывающие предприятия при высоких ценах на нефть будет более низкой по сравнению со старой системой налогообложения»[[517]](#footnote-517). В связи с этим, начиная с 01.01.2015 в РФ начал действовать новый режим налогообложения нефтяной отрасли, согласно которому было предусмотрено постепенное снижение вывозных таможенных пошлин на нефть и одновременное повышение ставки налога на добычу полезных ископаемых (далее – НДПИ) на нефть и газовый конденсат. Кроме того, как справедливо отметил А.В. Гордеев, чтобы частично нивелировать повышение ставки НДПИ, законодатель предусмотрел сокращение ставок акциза на нефтепродукты[[518]](#footnote-518), что было сделано для удержания роста цен на нефтепродукты на внутреннем рынке РФ, в результате чего рост цен остался в пределах инфляции.

Таким образом, главной целью налогового маневра РФ было установление к 2024 году беспошлинной поставки нефти по общемировым ценам на нефть и нефтепродукты. Однако завершение налогового маневра может не привести к желаемым результатам, так как некоторые страны Союза высказали свое недовольство относительно такого маневра со стороны России. В частности, с таким маневром не согласна Республика Беларусь, т.к. в соответствии с действующими договорённостям с РФ, Беларусь выплачивает российским нефтяным компаниям компенсацию за поставку нефти по ценам ниже мировых. После окончания налогового маневра, импортировать нефть из России для Беларуси станет невыгодно, т.к. РФ не намерена отказываться от компенсаций со стороны Республики Беларусь, в связи с чем, в 2020 году главы двух стран провели ряд встреч, в целях разрешить все разногласия для минимизации потерь.

Другой правовой проблемой, связанной с реэкспортом нефти является помещение Республикой Беларусь нефти и нефтепродуктов под заведомо ложные таможенные процедуры, идущие вразрез с заключенными с Российской Федерацией соглашениями.

Нефть является минеральным сырьем, предназначенным для последующей ее переработки на нефтеперерабатывающих заводах (далее – НПЗ) и не приносящим доход от его непосредственного использования[[519]](#footnote-519). Учитывая тот факт, что экспорт минерального сырья является основной для экономик России, Казахстана и Беларуси, беспроблемно экспортировать ее могут только Россия и Казахстан, т.к. Республика Беларусь остается импортозависимой от российской нефти страной. Однако, учитывая соглашения о поставках нефти, ее экспорт становится возможным, при условии соблюдения определенных требований. Как справедливо отметил А.Н. Шавель: «В рамках существующих договоренностей Беларусь ежегодно согласовывает нефтяной баланс с Российской Федерацией»[[520]](#footnote-520). По этой причине, Беларусь может экспортировать только нефтепродукты и «остатки»[[521]](#footnote-521) от переработанной нефти путём реэкспорта, при условии перечисления уплаченных (взысканных) сумм вывозных таможенных пошлин в бюджет РФ[[522]](#footnote-522) и возврата России части переработанной нефти в виде автомобильных бензинов.

Несмотря на наличие обязательств перед Россией, Беларусь не всегда выполняет соглашения и в обход существующих договоренностей большая часть получаемых нефтепродуктов реэкспортируется на рынки стран ЕС и в Украину. Об этом свидетельствует тот факт, что Беларусь ежегодно производит около 25 млн. тонн нефтепродуктов, при объемах внутреннего потребления около 6 млн. тонн в год, однако республика периодично выходит в мировые лидеры по продаже различных нефтепродуктов. Так, например, в 2012-2013 годах Россия обвиняла Беларусь в экспорте российского бензина в Европу под видом разбавителей и растворителей[[523]](#footnote-523). Похожая ситуация возникла в 2016 году, когда в Беларуси резко вырос экспорт (почти в 20 раз) других нефтепродуктов - битумных смесей и нефтехимии.

Учитывая изложенное, можно отметить две основные правовые проблемы реэкспорта российской нефти. Во-первых, последствия «налогового маневра», направленного на минимизацию потерь российских нефтяных компаний и бюджета РФ, во-вторых, реэкспорт нефтепродуктов Республикой Беларусь в обход соглашений с Россией. По состоянию на сегодня обе проблемы являются актуальными, т.к. их разрешение предполагает построение системы, способной удовлетворить всех участников Союза, что должно произойти в рамках общего рынка нефти и нефтепродуктов ЕАЭС, создание которого запланировано в срок до 1 января 2025 года.

**Библиография:**

1. Соглашение о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти (Подписано в Москве, 9 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 13 февраля 2012 г. № 7. ст. 787
2. Гаврилина Е.А. Система договорных связей на рынке нефти и нефтепродуктов. — М.: МГИМО-Университет, 2016. — 242 с.
3. Горбунова Е.Н. Перспективы реформирования законодательства о налогообложении добычи нефти в России. // Налоги и финансы. 2017. № 3 (35). С. 34-39.
4. Гордеев А.В. Последствия российского налогового маневра в условиях интеграции рынка нефти и нефтепродуктов государств – членов евразийского экономического союза. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 11 (293). С. 53-64.
5. Шавель А.Н. Динамика производства и географические особенности внешней торговли беларуси нефтью и нефтепродуктами. // Весцi БДПУ. Серыя 3. Фізіка. Матэматыка. Інфарматыка. Біялогія. Геаграфія. 2017. № 1 (91). С. 26-32.
6. Официальный сайт «Газета.Ru» URL:

<https://www.gazeta.ru/business/2018/09/03/11942803.shtml>.

1. Официальный сайт информационного портала газеты «Известия» URL: <https://iz.ru/news/546801>.
2. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.
3. Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.
4. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Таможенные платежи в структуре федеральных доходов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 233-236.
5. Алифанов А.С., Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Правовой механизм лоббизма в России // Международный правовой курьер. 2016. № 4 (16). С. 3-5.
6. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. РОЛЬ Национальной платежной системы в обеспечении экономического роста и национальной безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 336-343.
7. Шангараев Р.Н. Формирование системы управления проектами в сетевых организациях промышленного комплекса // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ. Казань, 2011
8. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Оценка структуры и динамики таможенных платежей в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 192-199.
9. Уксусников П.Б., Шангараев Р.Н. Влияние "центров силы" на региональную безопасность на примере консолидации интеграционных группировок латиноамериканского региона // Дипломатическая служба. 2017. № 2. С. 50-57.

**Ермаков А.А. Глобальная цифровизация и её влияние на внешнюю политику (на примере Швейцарии) (Дипломатическая академия МИД России).**

*Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич*, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

В настоящее время трудно себе представить какую-либо сферу деятельности человека, которая не подверглась бы влиянию цифровизации. Термин диджитализации сегодня прочно связан не только напрямую с информационными технологиями, медиа ресурсами, но и опосредованно он стал свойственен различным элементам непосредственно международных отношений и тем процессам, которые напрямую влияют на международные отношения.

Во второй декаде XXI века мы стали свидетелями того, как с помощью социальных сетей и цифровой дипломатии стало возможно оказывать влияния на внешнеполитические процессы, связанные с со сменой или дестабилизацией правящих режимов на примере событий Арабской весны в Египте, Тунисе, Йемене. Так называемый термин «фейк ньюс» в медийном цифровом значении прочно укоренился с международной и внешнеполитической деятельностью администрации президента США Дональда Трампа. В конечном итоге, мы увидели, как цифровые гиганты, такие как Facebook, Twitter уже в январе 2021 года заблокировали профиль Дональда Трампа, ссылаясь на внутренние правовые принципы, что в свою очередь привело к своего рода прецеденту, оказавшему влияние на мировое восприятие ряда внешнеполитических процессов, проводимых администрацией США.

В свете всех событий становится понятно, что цифровой фактор уже сейчас является тем, что нельзя недооценивать в разрезе внешнеполитических действий и стратегий[[524]](#footnote-524).

Наблюдая и анализируя общие тенденции и проблемы в сфере цифровизации в международных отношениях, Швейцарский департамент международных отношений выступил в авангарде внешнеполитических ведомств стран, заостривших внимание на происходящем в цифровой сфере, в свете закрепления вопросов цифровизации или диджитализации в стратегических государственных документах, регламентирующих внешнеполитическую стратегию страны.

2 июля 2019 года была опубликована государственная стратегия «Switzerland in the world 2028», освящающая прогнозируемое видение положения Швейцарии на международной арене к 2028 году. В третью главу, посвящённую именно целевому видению дипломатической деятельности Швейцарии в 2028 году, включён раздел 3.5. «Технология, как новый предмет внешней политики Швейцарии». Авторы стратегии в этом разделе дали чёткое определение того, что цифровые аспекты, искусственный интеллект и работа в сфере высоких технологи должны занять весомое место в структуре внешнеполитической активности Швейцарской дипломатии.

Согласно авторам стратегии, технологии будут драйверами не только изменении качества жизни людей, но и повлияют на внешнюю политику. Цифровые технологии во внешней политике помогут оптимизировать возможности и минимизировать риски внешней политики республики. Для достижения этих всеобъемлющих целей, авторы стратегии предлагают стимулировать размещение в Швейцарии штаб-квартир крупных технологических организаций, которые должны стать драйверами в данном направлении. Подобные компании должны укрепить репутацию Швейцарии как связующего звена между генерацией этих инноваций и непосредственным применением сформированных технологических новшеств в международной практике. В данном случае, поддержку в принятии решения по данной дорожной карте должен оказать хорошо знакомый фактор нейтралитета Швейцарии в мировой политике, благодаря которому, технологические компании смогут могут в последствии перенести свои штаб-квартиры из излишне политизированных центров на карте мира, например, США или Китая. Швейцария, должна стать определённым маяком для Европы в отношении организации такого рода процессов.

Отдельным звеном в стратегии авторы описывают возможную функцию Швейцарии, как «безопасную гавань для хранения информации». Сегодня все мы знаем Швейцарию как страну, которая гарантирует банковскую тайну и успешный аспект внешнеполитической деятельности Швейцарии, связанный с финансовым сектором, культивируется уже более ста лет. Отталкиваясь от банковского сектора авторы стратегии косвенно связывают схожие принципы с принципами безопасного хранения данных. Сегодня и в уже недалёком будущем, определённо, вопрос защиты данных и безопасного хранения информации будет становиться ещё более острым. Так называемые «цифровые депозитарные боксы» могут новой формой или частью «правильного офиса» и одновременно закрепить позицию Швейцарии на международной арене, как надёжную IT и бизнес локацию. Швейцарская стабильность, законодательно закреплённый нейтралитет и регуляторная защита на государственном уровне, могут предоставить крепкую основу для дальнейших активных действий в этом направлении и формировании правильной репутации Швейцарии, как надёжного IT посредника на международном уровне.

В дальнейших разделах главы, посвящённой технологиям во внешней политике Швейцарии в горизонте 2028 года, авторы уделяют значительное внимание тому, что использование цифровых технологий может сводиться не только к посредничеству, безопасному хранению информации, но и к оказанию услуг, связанных с предоставления технологического инструментария и аналитических данных Швейцарией, по соответствующему запросу международным организациям и схожим структурам, что в свою очередь, может помочь в решении гуманитарных кризисов и построении устойчивого мира.

Вторым важным документом, в котором Швейцария упомянула цифровизацию, как важнейший принцип в развитии собственных международных отношений стал «Foreign policy strategy 2020 – 23», опубликованный 29 января 2020 года. Речь идёт о стратегии внешней политики Швейцарии в трёхлетнем горизонте планирования. Это документ государственного уровня, разрабатываемый Федеральным Департаментом Международных Отношений Швейцарии (FDFA) и утверждаемый Федеральным Советом Швейцарии (Federal Council). Данный документ представляет целевую стратегию внешнеполитического ведомства страны, с указаниями важнейших приоритетов стратегического развития на международном уровне. Стоит отметить, что ряд его основных принципов базируется на стратегии «Switzerland in the world 2028». Стратегия внешней политики Швейцарии является определённым аналогом «Концепции внешней политики Российской Федерации». Таким образом, Швейцария на государственном уровне закрепила ведущую роль цифровизации внешней политики.

В «Foreign policy strategy 2020 – 23» авторы впервые выделили цифровизацию в качестве одной из четырёх областей, на которой необходимо сфокусировать внимание при проведении внешней политики государства, наряду с миром и безопасностью, благополучием и устойчивостью. Стоит отметить, что в предыдущей версии «Foreign policy strategy 2016 – 19» раздел, посвящённый цифровизации отсутствовал.

Каких же результатов и чего намерена добиться Швейцария в ближайшей трёхлетней перспективе своей внешней политики благодаря цифровизации?

Швейцария планирует работать совместно с представителями различных заинтересованных организаций и групп на международной арене, выступив в качестве арбитра, проясняя ответственность в цифровой сфере и разрабатывая новые государственные модели. В качестве примера авторы выделяют особую роль Швейцарии в качестве посредника в выполнении рекомендаций, сформированных Группой высокого уровня Генерального Секретаря ООН по цифровому сотрудничеству.

Швейцария планирует выступать инициатором создания типовых рамочных правовых условий, регламентирующих действие в цифровом пространстве и информационной политике. Такие условия должны быть демократическими и базироваться на верховенстве права и закона, отражать ответственность за гуманитарные права и иметь ряд гарантий. Для этой цели Швейцария планирует создать международную сеть для продвижения развития самоопределения участников цифровой среды. Данную цель Швейцария планирует достигать совместно с правовыми органами Европейского Союза.

Как и говорилось ранее, в стратегии «Switzerland in the world 2028», Швейцария будет в каждом краткосрочном стратегическом периоде работать над целями по продвижению ведущей роли Женевы как мирового цифрового хаба, но уже не только поощряя размещения штаб-квартир крупных технологических гигантов, но и создавая ряд научных организаций и организаций стратегического планирования в Женеве, способствующих развитию стратегического прогнозирования во внешней политике страны, базируясь на цифровых функциях и параметрах.

Немаловажную роль Швейцария относит цели усиления цифрового дипломатического профиля страны, который должен поддержать репутацию Швейцарии в цифровой сфере, как государство, в котором правовой аспект в цифровой сфере ставится превыше всех иных. Этот должно достигаться имплементацией международного права в цифровом пространстве, принцип единства права должен перейти из реальной жизни в цифровую среду, не претерпев значительных изменений.

Особую роль Швейцария берёт на себя в качестве проводника цифровой демократии для развивающихся стран, минимизируя возможные риски этих стран в цифровом пространстве, опираясь на свои наработки в этой среде. Швейцария планирует передавать развивающимся странам свою основу, свои наработки, для того чтобы в последующем создавались различные инновации гуманитарного толка по средствам цифровых технологий.

Опираясь на главы, посвящённые цифровизации в двух важнейших документах Швейцарии, регламентирующих текущую внешнеполитическую стратегию страны - «Switzerland in the world 2028» и «Foreign policy strategy 2020 – 23» можно ясно проследить видение Швейцарией чётких перспектив использования цифровой сферы в международных отношениях.

Швейцария планирует не отходить от сформированных ранее принципов нейтралитета и в цифровом спектре внешней политики, базируя главные цели развития цифровой дипломатии и цифровазиции внешней политики на нерушимость принципов нейтралитета и этой среде также. Право и закон также должны оставаться самыми весомыми аргументами управления цифровой сферой внешнеполитической деятельности и любое действие в цифровой среде, будь то, например, публикация «фейк ньюс», призывы к агрессии или материалы спорного толка о том или ином акторе на международной арене должны подвергаться правовой оценке и, следовательно, должна наступать правовая ответственность за их размещение.

Упоминание цифровизации аспектов внешней политики Швейцарии в важнейших документах, регламентирующих стратегию внешней политики страны говорит о том, что данная тема в этом разрезе уже признана на государственном уровне и её актуальность будет нарастать из года в год из-за чрезвычайной быстроты внешнеполитических процессов настоящего времени.

**Библиография:**

1. Каширина Т.В. Американская концепция современного миропорядка и американо-российские отношения на рубеже XX-XXI вв.// Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки.2010. №2.-С.116-120.
2. Switzerland’s foreign policy strategy for 2020-23 URL: <https://www.eda.admin.ch/eda/en/fdfa/fdfa/publikationen/alle-publikationen.html/content/publikationen/en/eda/schweizer-aussenpolitik/Aussenpolitische-Strategie-2020-2023.html>
3. Foreign policy strategy 2020-23 Overview URL: <https://www.eda.admin.ch/eda/en/fdfa/fdfa/publikationen/alle-publikationen.html/content/publikationen/en/eda/schweizer-aussenpolitik/Broschuere-APS2020-23-kurze-fassung.html>
4. Switzerland in the world 2028 URL: <https://www.eda.admin.ch/dam/eda/en/documents/aktuell/dossiers/avis28-bericht-190619_EN.pdf>
5. Шангараев Р.Н. Территориально-производственные кластеры как основа формирования конкурентоспособного региона // Сегодня и завтра Российской экономики. 2011. № 43. С. 99-102.
6. Шангараев Р.Н. Управление проектами в сетевых организациях // Москва, 2015.

**Ермакова Д.В. Влияние политики протекционизма Д. Трампа на внешнеполитический курс США на примере «торговой войны» с Китаем и «политики пошлин» в отношениях с ЕС (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна*, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России

Еще в предвыборной кампании Д. Трампа звучал такой лозунг как «вернуть США их былое величие». Для 45-ого президента особое место в этом вопросе в первую очередь отводится государственной экономической мощи, а также обеспечению рабочими местами американских граждан. Стоит отметить, что, согласно статистике, у США несколько последних лет сохранялся дефицит торгового баланса. В частности, в 2017 году, ко времени прихода на президентский пост Трампа, этот показатель на порядок возрос и составил 566 млрд долларов при экспортном объеме в 2,3 трлн долларов и при импортном – 2,9 трлн долларов. И именно поэтому глобализационные тренды, которые до этого воспринимались как «благо» для американского государства, обеспечивающие лидерство страны, теперь направлены против них и способствуют укреплению лидерских позиций других мировых центров силы[[525]](#footnote-525). В связи с этим администрация запустила внешнеполитический курс под эгидой протекционизма, одной из главных целей которого стало укрепление национальных интересов страны. Комплекс политико-экономических мер включал в себя возвращение американского национального производства и капитала назад, в Штаты.

Многие эксперты сходятся в едином мнении, что КНР, которая уже долгое время являлась крупнейшим торговым партнером США трансформировалась в главный вызов американскому геоэкономическому лидерству именно в связи со всем вышеперечисленным. Так, американский доктор политологических наук и профессор социологии Университета Олбани Р. Лахманн считает, что для сохранения своего превосходства США при Д. Трампе просто не могли теперь обходиться составляющими мягкой силы, и поэтому активизировалось использование жёсткой c элементами военного и экономического давления в попытках затормозить процессы, которые давали толчок укреплению позиций КНР.

П. Черемисин, являющийся кандидатом географических наук по социально-экономическому и политическому направлению, в своей статье «Торговые войны США и Китай: кто кого?», выпущенной в рамках международного дискуссионного клуба Валдай, приходит к выводу о том, что 2018 год стал явным началом активизации американской тарифной политики в отношении Китая, которая «была выбрана в качестве основного инструмента сдерживания торговой экспансии Поднебесной»[[526]](#footnote-526). Затем, чтобы наиболее точно проследить картину действий каждой из сторон, эксперт приводит следующую хронологию событий: Президент Трамп вводит повышенные ввозные пошлины на китайские товары в размере 50 млрд долларов. Китай отвечает зеркально путем ввода пошлин на американские товары на эту же сумму. Далее Соединенные Штаты вводят еще дополнительные 10% пошлин на отдельные товары общей стоимостью 200 млрд долларов и заявляют о возможности в перспективе поднять эту ставку до 25%. Китайская сторона в ответ облагает пошлинами американский экспорт ещё на 50 млрд долл. Вашингтон же вскоре заявляет о планах ввести пошлины на весь импорт из Китая в целом. Май 2019 года ознаменовывается тем, что США все же «держат свое слово» и вводят те самые 25-процентные пошлины. Китай также повышает в ответ пошлины на американский импорт. После всего этого Пекин и Вашингтон провели 11 раундов консультаций по урегулированию взаимных торговых противоречий, но, тем не менее, найти выход из тупика так и не удалось.

Кроме того, необходимо учитывать и еще один фактор, который усилил напряженность в двусторонних отношениях: 15 мая 2019 года администрация Трампа запретила китайскому телекоммуникационному гиганту Huawei торговать своей продукцией на американском рынке, а также ввела очень строгие ограничения на продажу компании Huawei товаров фирм Соединенных Штатов. В этом отношении президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на Петербургском международном экономическом форуме в 2019 году, затрагивая данную ситуацию относительно компании Huawei, определил такое развитие событий как «первую технологическую войну наступающей цифровой экономики»[[527]](#footnote-527).

Интерес также представляет еще и то, каким образом воспринимаются такие предпринятые администрацией Д. Трампа меры в отношении Китая американской политической элитой в целом. Свою точку зрения на этот счет излагает П. Искандеров, старший научный сотрудник Института славяноведения РАН и кандидат исторических наук. Он придерживается такой точки зрения, что все вышеизложенное стало причиной и своеобразным катализатором роста антикитайских настроений во всем американском политическом истеблишменте вне зависимости от партийной принадлежности. Подавляющая часть всех американских политиков с большим негодованием и настороженностью относится «как к военно-политическому доминированию Китая в Юго-Восточной Азии, так и к претензиям Китая на лидерство в сфере передовых технологий»[[528]](#footnote-528). Поэтому автор приходит к выводу о том, что сейчас есть смысл говорить о формировании в Соединенных Штатах некоего «надпартийного консенсуса» по вопросу необходимости максимально активного противодействия Китаю. А если анализировать такие предпринятые меры в контексте политики протекционизма Д. Трампа во внешнеполитическом курсе Вашингтона, то с уверенностью можно заявить следующие: односторонние рестрикционные меры в отношении Пекина не только бесспорно хорошо вписываются в его, так называемый, «бизнес-подход» к международным делам, но и позволяют говорить о довольно успешном выполнении своих предвыборных обещаний, которые действительно благоприятно отражаются во внутренних делах государства.

Кроме того, здесь также уместно привести мнение эксперта китайской стороны относительно будущего развития двусторонних отношений при избранном в ноябре 2020 г. американском президенте Дж. Байдене. Профессор факультета международных отношений университета Цинхуа У Дахуэй придерживается следующей точки зрения: «В целом, приход Байдена к власти повысит предсказуемость и упорядоченность китайско-американских отношений по сравнению с эпохой Трампа, однако сдерживание Китая никуда не исчезнет, только лишь поменяются методы»[[529]](#footnote-529). Эксперт считает, что, поскольку Байден, в отличие от Трампа, занимает достаточно умеренную позицию в отношении торгового противостояния с КНР, существует вероятность его небольшого ослабления. Согласно профессору, Соединенные Штаты могут вернуться к частичному сотрудничеству с Китаем в таких международных сферах, как изменение климата, защита окружающей среды, общественное здравоохранение и др., но, тем не менее, они в любом случае не позволят китайской стороне взять на себя лидирующую роль в вопросах такого взаимодействия.

Говоря об «особых» взаимоотношениях Соединенных Штатов и Европейского союза при президентстве Д. Трампа, а также беря во внимание тот факт, что в современной ситуации, где с каждым годом глобальные изменения становятся все более непредсказуемыми, отношения между США и ЕС превратились в некую ось стабильности, которая объединяет самые мощные экономики мира. Ежегодное исследование трансатлантической экономики, которое спонсирует AmCham EU[[530]](#footnote-530), показывает, что США и ЕС по-прежнему представляют половину мирового ВВП, львиную долю мировой торговли и инвестиций и около 80% мировых рынков капитала. В текущих геополитических и геоэкономических условиях развитие американо-европейского торгового и инвестиционного партнерства остается одним из ключевых факторов трансатлантических взаимоотношений.

«Политика пошлин» с американской стороны была инициирована Д. Трампом в отношении Евросоюза в первую очередь в связи с прямо-противоположными позициями Вашингтона и Брюсселя относительна процесса выхода Великобритании из Союза – Брексита.

Для Брюсселя процесс выхода Великобритании означает, в первую очередь, потерю ядерной державы и члена Евротройки, а, значит, и ослабление своих сил в международных делах (в частности, в иранском вопросе). ОВПБ, исторически обусловленная доминированием французских и британских настроений, теперь становится более ориентированной на Париж, и, возможно, перестанет соответствовать общеевропейским идеалам. Вашингтон, в свою очередь, теряет своего ближайшего и наиболее влиятельного союзника, «сидящего за столом» ЕС, и, таким образом, США становятся в положение необходимости наращивать благотворное сотрудничество с остальными государствами Союза, что на данном этапе затруднено существенными различиями во мнениях лидеров по другим кризисным повесткам, к примеру, таким, как украинский и иранский вопросы, а также экологическая безопасность.

Весьма существенную роль в позиции Белого дома сыграло видение Брексита самим Трампом. Так, по мнению директора Европейской программы и научного сотрудника Фонда Карнеги «за международный мир», эксперта Oxford Analytica по европейской политике и безопасности, а также по трансатлантическим отношениям, Эрика Браттберга, 45-й президент Соединенных Штатов рассматривал Брексит как экономическое благо для США, поскольку государство, по его мнению, получило бы только выгоду, заключив с Великобританией потенциальное соглашение о свободной торговле. Во-вторых, Трамп считал и продолжает считать ЕС стратегическим «консорциумом», и, при выходе Соединенного Королевства из его состава был намерен усилить рычаги давления на ослабленный союз, чтобы добиться экономических уступок. В-третьих, согласно эксперту, Дональд Трамп сравнивал себя с теми, кто на сто процентов поддерживал Брексит: обе стороны представляют большинство, игнорируемое элитами и осуждаемое средствами массовой информации; обе стороны стремятся добиться для своих стран большего суверенитета и выступают против иммиграции. На следующий день после британского референдума Трамп написал на своей странице в Твиттере: «Они вернули себе страну, и мы так же вернем Америку»[[531]](#footnote-531). Кроме того, скептическое мнение американского экс-лидера к многосторонним институтам и предпочтение решения дипломатических и торговых вопросов в двустороннем формате лишь усиливали его мнение относительно поддержки Брексита[[532]](#footnote-532).

Именно в связи со всем вышеперечисленным Белым домом и была инициирована «политика пошлин» в отношении Евросоюза. В частности, в период, когда процесс Брексита подходил к своему завершению, напряжение сторон возрастало не только из-за риторических и дискуссионных разногласий по условиям самого процесса выхода Великобритании из ЕС. Между Соединенными Штатами и Евросоюзом возник прямой спор, когда за несколько дней до запланированного на конец октября 2019 года завершения Брексита США объявили о вводе новых тарифов на товары из ЕС, которые в сумме составляли 7,5 млрд. долл. экспорта Союза. Официально это была американская реакция на субсидирование европейцами компании Airbus SE, однако, можно сравнить этот шаг с попыткой демонстрации Великобритании всё той же позиции силы, использования которой Д. Трамп придерживался в большинстве значимых внешнеполитических и внешнеэкономических ситуациях, поскольку после заключения официального документа о Брексите перед Соединенным Королевством встало множество задач, одной из которых являлось и остается рассмотрение приоритетов в дальнейшем сотрудничестве как с Союзом, так и с партнером по другую сторону Атлантики.

Кроме того, летом 2020 г. Вашингтон ввел новый виток торговых пошлин на технику, продукты питания, а также алкогольные напитки из Европейского Союза. Целью этого шага были попытки и желание администрации президента, во-первых, улучшить свои экономические и финансовые показатели, и, более того, поддержать американский местный бизнес, понесший значительные потери из-за глобального экономического кризиса, вызванного пандемией COVID19.

Безусловно, серьезным образом, как, например, в случае проведения внешнеполитического курса Соединенными Штатами на других, направлениях, – на партнерстве и международном сотрудничестве двух традиционных западных партнеров такие действия администрации в духе «трампизма» значительным образом не сказались в силу достаточно ограниченного масштаба «политики пошлин». Кроме того, Европейский Союз ожидает кардинального улучшения отношений с американской стороной в связи с приходом в 2021 г. на пост президента США избранного в ноябре 2020 кандидата от демократической партии – Дж. Байдена, одним из главных лозунгов предвыборной кампании которого было налаживание внешнеполитических связей со своим историческим союзником – ЕС.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что влияние политики протекционизма, провозглашенной Д. Трампом в качестве одного из ключевых направлений своей деятельности, на внешнеполитический курс США было действительно довольно высоко. Исходя из проанализированных примеров становится очевидно, что основной упор Вашингтона при Трампе, помимо вывода государства из многих многосторонних международных институтов, делался на достижение максимальных внутриполитических и внутриэкономических благ для самих США. При этом Белый дом часто использовал подход, трактующийся многими как западными, так и отечественными экспертами, как бескомпромиссный и прессингующий, в попытках добиться максимальной выгоды со стороны других держав. И этот подход, не сильно варьируясь по своей сути, к тому же не отличался значительно в зависимости от региона применения

**Библиография:**

1. Искандеров, П. «Торговая война» США и Китая: перемирие или затишье перед бурей? [Электронный ресурс] / П. Искандеров // Международная жизнь – 2019. – Режим доступа: https://interaffairs.ru/news/show/21393 (дата обращения: 27.01.2021).
2. Каширина Т.В. Становление конституционных и законодательных основ налогового регулирования в США.// Право и политика. 2005. №7. – С.115-121.
3. Неймарк, М. Трампизм: кризис или закат «мягкой силы» США? [Электронный ресурс] / Марк Неймарк // Международная Жизнь. – июнь 2020.
4. Уилбер, К. Трамп и эпоха постправды / Ken Wilber, Published by arrangement with Shambhala Publications, Inc. via Alexander Korzhenevski Agency (Russia) // Перевод на русский язык, издание на русском языке, оформление . ООО «Манн, Иванов и Фербер», 2018 . – 224 с.
5. Черемисин, П. Торговые войны США и Китай: кто кого? [Электронный ресурс] / П. Черемисин // Валдай. Международный дискуссионный клуб – 2019. – Режим доступа: https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/torgovye-voyny-ssha-i-kitay-kto-kogo/ (дата обращения: 02.02.2021).
6. Brattberg, E., Rome, N. The Limitations of the U.S. Approach to Brexit [Electronic Resource] / Erik Brattberg, Nathaniel Rome // Carnegie Endowment for International Peace. – November 2018. – Режим доступа: https://carnegieendowment.org/files/Brattberg\_Rome\_US\_Approach\_to\_Brexit\_NOV18.pdf (дата обращения: 27.01.2021).

**Ермолаева Д. Евроскептицизм в Европейском Парламенте (Дипломатическая академия МИД России)**

**Научный руководитель:** Тимакова Ольга Александровна,кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ

Интеграционное объединение Европейский Союз существует уже более 60 лет. За такой длительный период произошло немало изменений: от международной отраслевой организации, насчитывающей в своем составе 6 государств сообщество эволюционировало в более продвинутую политическую и экономическую структуру, состоящую из 27 стран.

Скептицизм относительно способности европейских государств интегрироваться в полноценное политическое сообщество и устранить свои давние разногласия был характерен на протяжении всей истории европейского интеграционного строительства.

Усиление антиевропейской оппозиции является важной составляющей интеграционного процесса на протяжении последних трех десятилетий, где отправной точкой принято считать принятие Маастрихтского договора, усиливший наднациональное начало и ставший причиной отхода от «разрешительного консенсуса».[[533]](#footnote-533) В свою очередь последствия мирового финансового (2008), валютного (2010) и миграционного кризисов (2015) вызвали бурный рост популярности идей евроскептиков по всей Европе, как на национальном уровне, так и на наднациональном. Однако несмотря на то, что сомнение относительно европейской интеграции существует со дня основания ЕОУС, европейские сообщества были способны поддерживать курс на углубление интеграции[[534]](#footnote-534).

На современном этапе развития Европейский Парламент является одним из законодательных органов в Европейском Союзе. Многоплановая работа парламента, которая заключается в решении комплексов проблем общеевропейского, странового и регионального характера, вызывает все больший интерес научно-экспертного сообщества.[[535]](#footnote-535)

До проведения первых прямых выборов, Европейский Парламент представлял собой консультативный орган, который не имел полномочий на принятие решений. Выборы были введены в 1979 году с целью преобразовать данный институт в более представительную структуру, напрямую связанную с европейскими гражданами, что изначально не было предусмотрено: контроль над повесткой дня всегда был в руках национальных правительств, которые участвовали в работе Европейского Совета и Совета ЕС. [[536]](#footnote-536)

Выборы в Европейский Парламент всегда характеризовались низкой вовлеченностью граждан. В 1979 году процент явки составил 62%, в 2014 – 43%, однако последние выборы в 2019 году характеризовались высоким показателем – более 50%.[[537]](#footnote-537)

Тем не менее, выборы в 2014 году были отмечены партийным успехом евроскептиков. Практически в каждом государстве ЕС резко вырос процент голосов, отданных за партии, которые выражают сомнение относительно функционирования ЕС. В Великобритании, Франции, Дании и Греции одержали победу партии евроскептиков. По итогам только 5 из 28 стран членов ЕС не послали в Брюссель хотя бы одного депутата-евроскептика: Эстония, Люксембург, Мальта, Румыния и Словения. Более 28% мест в Европейском Парламенте занимали депутаты от евроскептических партий как правого, так и левого фланга. [[538]](#footnote-538)

Стоит уточнить, что понятие «евроскептицизм», согласно наиболее популярной трактовке П. Таггарта, профессора политологии Университета Сассекса, подразумевает выражение сомнения относительно европейской интеграции, также как и противодействие данному процессу.[[539]](#footnote-539) Позднее, вместо со своим коллегой А. Щербяком, ученый разработал следующую классификацию: «жесткий» евроскептицизм – выражение принципиальной оппозиции как в отношении ЕС, так и процессу роста наднациональных полномочий; «мягкий» евроскептицизм не отражает принципиальной оппозиции, однако предполагает критику в сторону определенных областей политики ЕС, также как и увеличения суверенитета ЕС. [[540]](#footnote-540)

Участие евроскептиков в рамках Европейского Парламента осуществляется на национально-партийном уровне, уровне европейских партий и политических групп (фракций). В свою очередь, парламентские фракции, куда входят европартии, занимают центральное место в работе Европарламента. [[541]](#footnote-541)

Евродепутаты являются участниками фракций согласно политическим взглядам, а не национальной принадлежности. Для создания фракции необходимо, чтобы в ее составе присутствовало не менее 25 депутатов, представляющих четверть государств-членов ЕС (на данный момент 7 государств). Неприсоединившиеся члены Европарламента становятся независимыми депутатами, которые также имеют множество прав, в том числе в отношении контроля над другими институтами ЕС, такими как Комиссия. Однако принадлежность к той или иной фракции имеет особое значение, когда речь идет о распределении ключевых постов в политических и организационных структурах парламента. Кроме того, фракции получают больше финансирования для своей парламентской деятельности. [[542]](#footnote-542)

По итогам выборов в 2019 году более 28% мест занимают депутаты евроскептики. [[543]](#footnote-543) Европейский Парламент 9-го созыва (2019 – 2024) состоит из 7 фракций, депутаты 3 фракций являются евроскептиками: Идентичность и демократия, Европейские консерваторы и реформисты, Европейские объединенные левые/ Лево-зеленые Севера.

Фракция «Идентичность и демократия» была сформирована в 2019 году и включает в себя евроскептические партии из 10 стран-членов ЕС.[[544]](#footnote-544) По численности в парламенте занимает 4 место (76 депутатов). Инициатором создания крайне правой группы выступил глава итальянской партии «Лига», Маттео Сальвини. По сей день большая часть членов фракции – это итальянские депутаты из «Лиги», на втором месте по численности – депутаты партии Марин Ле Пен «Национальное объединение». Новая фракция заменила другую – «Европу наций и свобод», большинство мест в которой занимали члены партии Марин Ле Пен.[[545]](#footnote-545)

Их политическая деятельность основана, прежде всего, в соответствии с принципами верховенства суверенитета и субсидиарности. Лидеры фракции отмечают важность гарантировать свободу слова и защищать самобытность европейских граждан. Согласно программным установкам, не приемлют идеи образования европейского «супергосударства» и дальнейшего увеличения наднационального начала. По их мнению, дальнейшие реформы политического устройства ЕС необходимы для укрепления принципа демократии и создания большей транспарентности в ходе принятия решений. Гарантирование сохранности идентичности европейских народов также занимает видное место в их политической деятельности, а процесс иммиграции должен в обязательном порядке не только тщательно контролироваться, но и ограничиваться. Европейская безопасность зависит от качества защиты внешних границ. Проблемы терроризма и исламизма должны стать предметом сотрудничества всего европейского политического сообщества. Экономические вопросы, такие как увеличение количества рабочих мест и содействие устойчивому росту европейской экономики.[[546]](#footnote-546)

Фракция «Европейские консерваторы и реформисты» существует с 2009 года. По численности 6 место в парламенте (61 депутат) из 15 государств-членов ЕС.[[547]](#footnote-547) Согласно идеологическим воззрениям являются правоцентристами и евроскептиками. Однако официально депутаты заявляют, что их стратегия это «еврореализм», так как евроскептиками в то время называли более радикальных деятелей Британии, которые стремились выйти из ЕС. Тем не менее, «Европейские консерваторы и реформисты», согласно их заявлениям, выражают скепсис в отношении многих областей политики ЕС и считают, что проведение реформ является более рациональным решением. [[548]](#footnote-548)

Современные приоритеты заключаются в том, чтобы уменьшить процессы централизации и уровень бюрократизации. Также, по их мнению, ЕС нуждается в более справедливой и свободной торговле: необходимо восстановить экономику, а также способствовать ее росту. Программные установки отражают стремление реформировать также миграционную систему. Члены фракции, несмотря на их мнение, что европейские народы являются одной семьей, возражают возможной федерализации и полагают, что ЕС не может быть государством, а Комиссия стать правительством.[[549]](#footnote-549)

Члены фракции «Европейские объединенные левые/ Лево-зеленые Севера», которая была создана в 1995 году, представляют также умеренное крыло евроскептиков, как и «Европейские консерваторы и реформисты». На 9 сроке полномочий Европарламента фракция включает в себя 39 евродепутатов, придерживающихся посткоммунистических взглядов, из 16 государств-членов ЕС. [[550]](#footnote-550) Согласно программным установкам, участники фракции не выступают против поступательного развития интеграционного процесса, тем не менее не согласны с существующей политической структурой Европейского Союза. По их мнению, европейская политика не отражает видение справедливого, устойчивого и мирного процесса интеграции. ЕС нуждается в приложении больших сил с целью улучшения условий жизни граждан. Для этого необходимо изменять экономическую ситуацию с помощью увеличения рабочих мест, улучшения образовательной программы, создания благоприятной обстановки, где процветают безопасность, социальная солидарность и бережное отношение к природным ресурсам. «Европейские объединенные левые» считают, что Европейский Союз должен стать, прежде всего, проектом для обычных граждан, а не проектом элит. Проведение мирной политики, обеспечение культурного разнообразия, равенства всех граждан и соблюдение прав человека – это то, что должно стать основными целями ЕС на современном этапе. Депутаты из левой фракции полагают, что институты и учреждения ЕС должны привлекаться к ответственности за присутствие недостаточной прозрачности и подотчетности.[[551]](#footnote-551)

Исторически выборы в Европейский Парламент считаются выборами «второго порядка». Ученые, исследовавшие данную теорию, К. Райф и Г. Шмитт, полагали, что такие выборы имеет ряд особенностей, которые и отличают их от выборов первого порядка, определяющих распределение мест в исполнительных органах власти. Во-первых, если выборы проводятся не с целью отдать голос за распределение исполнительной власти, то явка будет ниже. Во-вторых, отсутствие мотивации голосовать за «основные» партии не означает, что голоса, отданные малым партиями будут многочисленными. В-третьих, выборы «второго порядка» демонстрируют недовольство политикой основных партий; избиратели, таким образом, выражают протест – возможность, которая предоставляется выборами в Европарламент, позволяет проголосовать за менее известные и крупные партии, которые следуют целям, не учтенные «основными» партиями. В-четвертых, граждане могут отдать голос за оппозиционную партию, а не за партию, находящуюся у власти в государстве, с целью выражения недовольства текущей политикой правительства.[[552]](#footnote-552) По сути, две последние особенности мало чем отличаются и отличить их на практике достаточно сложно.

Многие исследователи утверждают, что несмотря на большой процент голосов отданных в ходе выборов в Европарламент в 2014 году за евроскептиков, парламентские выборы в ЕС до сих пор могут считаются выборами «второго порядка». [[553]](#footnote-553) Несмотря на то, что депутаты Европейского Парламента определяют, кто будет следующим президентом Комиссии, ученые остаются при мнении, что это не то место, где действительно находится власть, способная управлять союзом, так как наиболее важные решения принимаются в рамках работы Совета ЕС и Европейского Совета, члены которых это национальные лидеры и министры государств-членов ЕС.

Тем не менее успех евроскептиков в 2014 году и сохранение высокого процента их представленности в Парламенте 9-го созыва свидетельствует о том, что избиратели выражают недовольство относительно проводимой политики ЕС. Голоса граждан, отданные партиям евроскептиков, могут сигнализировать о том, что «мейнстримовским» партиям необходимо принять во внимание такой исход и соответственно менять позиции по многим принимаемым решениям в ЕС.

**Библиография:**

1. Выборы в Европарламент – 2019: национальные ответы на дилеммы европейской интеграции / Под ред. Ю. Д. Квашнина, А. К. Кудрявцева, Н. С. Плевако, В. Я. Швейцера – Москва.: ИМЭМО РАН, ИЕ РАН, 2019 – 179 с. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/monografii/2019/vvep2019.pdf>
2. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Курбацкий В.А. Сербские параллельные структуры власти как элемент процесса урегиулирования косовского конфликта//Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. №2(8).- 87-96.
3. Осколков, П. В. Правый популизм в Европейском. – Москва: Ин-т Европы РАН, 2019. – 165 с. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/365.pdf>
4. Akbaba, S. A Critical Assessment of a Eurosceptic Party Group on European Integration: A Case Study of the European Conservatives and Reformists Group // Baltic Journal of European Studies. – 2014- Vol. 4. - № 1 (16). – P. 97 – 118. [Electronic resource]: URL: [www.researchgate.net/publication/271382169\_A\_Critical\_Assessment\_of\_a\_Eurosceptic\_Party\_Group\_on\_European\_Integration\_A\_Case\_Study\_of\_the\_European\_Conservatives\_and\_Reformists\_Group](http://www.researchgate.net/publication/271382169_A_Critical_Assessment_of_a_Eurosceptic_Party_Group_on_European_Integration_A_Case_Study_of_the_European_Conservatives_and_Reformists_Group)
5. GUE / NGL: what we stand for // GUE / NGL website [Electronic resource]: URL: <https://www.guengl.eu/what-we-stand-for/>
6. Eurosceptics are a bigger presence in the European Parliament // Pew Research Centre [Electronic resource]: URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/05/22/euroskeptics-are-a-bigger-presence-in-the-european-parliament-than-in-past/>
7. Kaniok, P., Kominkova, M. Hard and Soft Euroscepticism in the European Parliament // European Review. – 2020. – P. 1 – 17. [Electronic resource]: URL: <https://www.researchgate.net/publication/342718512_Hard_and_Soft_Euroscepticism_in_the_European_Parliament>
8. Nielsen, J., Franklin, M. The 2014 European Parliament Elections: Still Second Order? // The Eurosceptic 2014 European Parliament Elections. – 2017. – P. 1 – 17. [Electronic resource]: URL: www.researchgate.net/publication/311537923\_The\_2014\_European\_Parliament\_Elections\_Still\_Second\_Order
9. Parliament`s seven political groups. // European Parliament website. [Electronic resource]: URL: [www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/eu-affairs/20190612STO54311/parliament-s-seven-political-groups](http://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/eu-affairs/20190612STO54311/parliament-s-seven-political-groups)
10. Reif, K., Schmitt, H. Nine second-order national elections: A conceptual framework for the analysis of European election results // European Journal of Political Research. – 1997. - №31(1/2). – P. 112 [Electronic resource]: URL: https://link.springer.com/article/10.1023/A:1006860919635
11. Rivera, E. and Davis, M. Dissecting Identity & Democracy, the EU’s new far-right super group // IERES Occasional Papers – 2019. - №3. – P. 1 – 27. [Electronic resource]: URL: <https://cpb-us-e1.wpmucdn.com/blogs.gwu.edu/dist/b/3076/files/2019/07/Dissecting-Identity-Democracy-the-EUs-new-far-right-super-group.pdf>
12. Taggart, P. A touchstone of dissent: Euroscepticism in contemporary Western European party systems // European Journal of Political Research. – 1998. - №33. – P. 363 – 388. [Electronic resource]: URL: https://link.springer.com/article/10.1023/A:1006853204101
13. Taggart, P., Szczerbiak, A. Theorizing party-based Euroskepticism: Problems of definition, measurement and causality // Paper for presentation at the 8th Biannual International Conference of the European Union Studies Association conference. – 2003. – P. 1 – 16. [Electronic resource]: URL: www.researchgate.net/publication/29996431\_Theorizing\_party-based\_Euroskepticism\_Problems\_of\_definition\_measurement\_and\_causality
14. The Brief: European Conservatives and Reformists – closer look // Euronews [Electronic resource]: URL: <https://www.euronews.com/2019/05/14/the-brief-european-conservatives-and-reformists-a-closer-look>
15. Tilindyte, L. Rules on political groups in the European Parliament // European Parliamentary Research Centre. – 2019. – P. 1 – 7. [Electronic resource]: URL: <https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2019/637956/EPRS_BRI(2019)637956_EN.pdf>
16. Treib, O. Euroscepticism is here to stay: what cleavage theory can teach us about the 2019 European Parliament elections // Journal of European Public Policy. – 2020. – P. 1 – 13. [Electronic resource]: URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13501763.2020.1737881>
17. Шангараев Р.Н., Яхменев П.А. Энергетический фактор в контексте национальной безопасности Российской Федерации // Дипломатическая служба. 2016. № 5. С. 31-37.
18. Шангараев Р.Н., Яхменев П.А. Евразийская интеграция в условиях турбулентности международных отношений // Дипломатическая служба. 2017. № 4. С. 40-45.
19. Шангараев Р.Н. Взаимодействие России и Турции в сфере энергетики // Турция: новые реалии во внутренней политике и участие в региональных геополитических процессах. материалы международной конференции. Сер. "Книги и брошюры ИМИ (Приложение к периодическому изданию «Ежегодник ИМИ». Том 27)" 2014. С. 241-250.19. Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Роль России между Азией и Европой // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2016. № 2 (47). С. 88-95.
20. Шангараев Р.Н. Кластерные инициативы как основа модернизации промышленности России //Сегодня и завтра Российской экономики. 2011. № 43. С. 96-98.
21. Шангараев Р.Н. "Мутализм" или особенности внешней политики Турции в отношении России // Вопросы безопасности. 2017. № 1. С. 45-54.

**Ермухамбетова М.В.****СВПД: дальнейшие перспективы соглашения (Дипломатическая Академия МИД РФ)**

Научный руководитель: *Миронов Сергей Иванович,* к. воен. н., доцент кафедры международной и национальной безопасности ДА МИД России

С приходом администрации Джо Байдена к власти в США появилась надежда на спасение Совместного всеобъемлющего плана действий по иранской ядерной программе – соглашения, заключенного в 2015 году между Ираном и шестеркой стран (пять постоянных членов СБ ОНН и Германией). Во время своей предвыборной кампании Джо Байден заявлял, что намерен вернуть США в соглашение, отменив решение Дональда Трампа от мая 2018 года об отказе выполнять свою часть плана. Однако с момента инаугурации нового президента прошел уже почти месяц, за который он успел упразднить некоторые решения предыдущий администрации, как, например, выход США из ВОЗ, из Парижского соглашения по климату. Кроме того, был продлен СНВ-3 без всяких предварительных условий. Но никаких конкретных шагов по урегулированию ситуации вокруг СВПД не было предпринято. Более того, на наших глазах разыгрывается сцена политического торга и дипломатического манипулирования как со стороны США, так и со стороны Ирана.

Из заявлений Белого Дома следует, что США не намерены в скором времени вернуться в СВПД, ведь это означало бы снятие санкций[[554]](#footnote-554). А санкции играют главную роль в стратегии максимального давления на Иран с целью изменить его региональную политику. Эта стратегия является традиционной и безальтернативной для США в отношении Ирана. Ею пользовалась как администрация Барака Обамы в попытках сдержать Иран, так и администрация Трампа. Принимая во внимание тот факт, что методы силового сдерживания до сих пор не возымели должного эффекта, как этого ожидали в США при Трампе, Байдену предстоит сложная задача по выработке дальнейшего плана действий.

Намерения США заключаются не просто в том, чтобы вернуться в СВПД и приостановить ядерную программу Ирана, которая вновь начала развиваться в противоречии с соглашением. Цель намного больше. Америке нужно действительно всеобъемлющее и долгосрочное соглашение по широкому спектру вопросов и проблем – ядерная программа, ракетная программа, региональная политика и урегулирование конфликтов, а также борьба с терроризмом[[555]](#footnote-555).

Наиболее резко настроенные в отношении Ирана политические круги США утверждают, что СВПД уже почти истекший договор[[556]](#footnote-556). Фактически все ограничения, затрагивающие ядерную деятельность истекут к 2030 году. А после этого никаких гарантий в том, что Иран продолжит придерживаться плана нет. Вернуться к соглашению значило бы снять санкции и потерять рычаг воздействия на поведение Исламской Республики. Учитывая то, что 7 лет назад в 2013 году удалось посадить Иран за стол переговоров только после того, как возымели действие сокрушительные международные санкции, введенные не только США, но и коллективно Советом Безопасности ООН, непонятно, как команда Байдена собирается договариваться с Ираном о новом соглашении, не имея при этом кнута в руке.

В декабре 2020 года иранский меджлис принял закон «О стратегических действиях по отмене санкций», предусматривающий наращивание ядерной деятельности Ирана[[557]](#footnote-557). Так, 6 февраля 2021 года на предприятии ядерной промышленности в Исфахане было произведено 6 грамм металлического урана, который помимо мирной деятельности может быть также использован при создании ядерной бомбы[[558]](#footnote-558). Конечно, такая деятельность запрещена в соответствии с СВПД, однако она соответствует принятому закону и воспринимается в США как попытка надавить на Байдена с целью снятия санкций. Именно поэтому возвращение США в СВПД может быть рассмотрено, как испуг американского руководства, и в дальнейшем Иран будет уверен в эффективности своего рычага давления в виде ядерной программы, что, в конечном счете, сведет к нулю попытки договориться о более широком соглашении.

Кроме того, следует учесть, что навряд ли Конгресс США допустит снятия санкций с Корпуса Стражей Исламской Революции Ирана, так как это иранское элитное военное подразделение было занесено американцами в список террористических групп в 2017 году – до того, как Трамп подписал указ о выходе из СВПД. По этому вопросу демократам и республиканцем удалось достигнуть неожиданного консенсуса. И с тех пор действия и активность КСИР рассматриваются как противозаконные.

Иран же, в свою очередь, требует, чтобы США сделали первый шаг в этом направлении. Политические круги в Тегеране видят ситуацию следующим образом: Иран добросовестно выполнял все условия соглашения, о чем свидетельствуют доклады МАГАТЭ. Но Вашингтон и европейская тройка сняли санкции лишь на два года, а затем возобновили их и по факту даже усилили. Более того, США развязали настоящую экономическую и санкционную войну против Ирана. Вместе с тем, Европейский союз, несмотря на свои клятвы верности СВПД и призывы к соблюдению условий соглашения всеми сторонами, не смог преодолеть ограничения США и наладить с Ираном полноценные торгово-экономические отношения. Механизм INSTEX, предложенный Европой для налаживания торговли с Ираном, не доказал своей эффективности в силу пассивности европейских партнеров.

Верховный лидер Ирана аятолла Али Хаменеи 7 февраля заявил, что он не допустит возвращения Исламской Республики в СВПД до тех пор, пока США и европейская тройка не начнут полностью выполнять свои обязательства по соглашению и не снимут все санкции[[559]](#footnote-559). Причем в Иране сначала должны подтвердить этот факт, а затем приступать к процедуре возвращения в соглашение. Это твердая позиция государства, отступление от которой недопустимо официальными лицами страны. По факту, на основании принятого меджлисом закона «О стратегических действиях по отмене санкций» от 1 декабря 2020 года такое неправомерное поведение подлежит соответствующей ответственности должностного лица.

Помимо этого, в Иране полагают, что возвращение к СВПД нелогично и нецелесообразно. Изначально Иран значительно приостановил свою ядерную деятельность, что включало в себя деконструкцию части обогатительных установок в Натанзе, перепрофилирование завода в Фордо в центр ядерной физики и технологий, реконфигурацию исследовательского реактора на тяжелой воде в Араке, а также значительное количественное сокращение обогащения урана. Затем правительством принято решение о возобновлении и наращивании ядерной деятельности. В результате пяти принятых пакетов мер, Иран полностью отказался выполнять свои операционные обязательства по СВПД. В частности, сегодня в Исламской Республике обогащается уран в количестве большем, чем предусмотрено в соглашении и уровнем выше, чем пороговые 3,5%. На заводе в Натанзе установлены новые центрифуги, завод в Фордо возобновил свою деятельность, а ядерные установки в Исфахане вырабатывают металлический уран, который может использоваться в военных целях. В таких условиях вновь прекращать всю развернутую деятельность без отмены санкций со стороны США представляется с экономической точки зрения нерентабельно, да и с политической просто нелогично. В Иране перестали смотреть на США, как на надежное государство, если вообще когда-либо их так воспринимали[[560]](#footnote-560).

Не стоит также забывать, что летом 2021 года в Иране пройдут очередные президентские выборы. Нынешний президент Хасан Рухани, будучи представителем реформаторского блока, больше не может баллотироваться на пост президента Ирана. Помимо прочего, ситуация, сложившаяся вокруг СВПД и усугубившееся экономическое положение страны в следствие отрицательного влияния пандемии коронавируса сказались на репутации реформаторского блока не лучшим образом. Поэтому победа любого кандидата от реформаторов маловероятна.

От консерваторов же, традиционно выступавших с жестких позиций в отношении сотрудничества со странами Запада, ожидается выдвижение набирающего в последнее время популярность председателя Собрания исламского совета (меджлиса) Мохаммад-Багер Галибафа. Это будет его четвертая попытка стать президентом и на этот раз, вероятнее всего, она станет удачной. В этой связи, навряд ли стоит ожидать каких-либо уступок Западу со стороны Ирана по вопросам ядерной программы. Стратегия государства при лидерстве консерваторов ожидаемо будет заключаться в достижении самодостаточности иранской экономики и развитии экономического сотрудничества со странами Азии, а также, хоть и осторожном, но углублении партнерства с Россией и Китаем.

В то же самое время, на основании закона «О стратегических действиях по отмене санкций» иранское руководство обозначило дату – 21 февраля 2021 г., после которой в случае отсутствия какого-либо прогресса по снятию санкций Иран ограничит выполнение Дополнительного протокола к соглашению о гарантиях МАГАТЭ[[561]](#footnote-561). Агентство лишится возможности осуществлять дополнительный доступ, то есть внезапные проверки тех мест, которые не заявлены Ираном в качестве имеющих отношение к ядерной программе, но в отношении которых у агентства могут возникнуть вопросы. Это станет последней мерой, которая может отправить СВПД на свалку истории. Но, кажется, что для администрации Байдена это не является точкой невозврата, и допускается возможность инициирования диалога. Вероятнее всего, этот расклад даже благоприятен для США. Провал СВПД означал бы возвращение к ситуации до соглашения, то есть введения международных санкций и коллективного давления на Иран. Но случится ли так, что ближайшие европейские союзники США поддержат этот план Байдена, не говоря уже о России и Китае?

В сложившихся условиях остальным участникам СВПД – европейской тройке, РФ и КНР, также предстоит выбрать стратегию поведения для урегулирования проблемы. Однозначно, как Россия и Китай, так и Франция, Великобритания и Германия желают возвращения США в СВПД и даже больше, чем это – ограничения иранской ядерной программы для того, чтобы убедиться, что она действительно развивается в мирном русле. Эти страны прекрасно понимают, к чему может привести рост напряженности и как это повлияет не только на ситуацию на Ближнем Востоке, но и на саму Европу. Однако становится очевидным, что европейская тройка бессильна. Да и иранский вопрос не входит в топ повестки дня трансатлантических отношений. Трамп оставил после себя много неразберихи и переполоха. Поэтому в первую очередь, Байдену – ярому стороннику атлантизма, предстоит налаживать отношения с традиционными партнерами США. Белый Дом заявил о том, что прежде чем приступать к разрешению проблемы СВПД, США проведут консультации со своими союзниками в Европе[[562]](#footnote-562). И весьма вероятным может стать, что после таких консультаций Европа может принять позицию США и заявить о необходимости пересмотра соглашения, что совсем не устраивает Иран.

Как ситуация видится в России? Постоянный представитель РФ при международных организациях в Вене Михаил Ульянов в своем интервью новостному агентству РИА Новости заявил, что Иран и США должны предпринять практически одновременные действия для восстановления СВПД[[563]](#footnote-563). Ввиду того, что двусторонний контакт между США и Ираном на данном этапе невозможен, представляется вероятным проведение многосторонней встречи Совместной комиссии СВПД с участием США, на которой необходимо разработать дорожную карту. Также наиболее благоприятным сценарием будет, если восстановление соглашения будет проходить поэтапно, как это прописано в самом СВПД. Однако, в этот раз скорее всего США придется постепенно снимать санкции, а Иран в ответ будет ограничивать свою ядерную деятельность. В целом же в России подходят к этой проблеме позитивно и готовы работать в направлении спасения СВПД.

С учетом всего выше сказанного можно заключить, что стороны СВПД находятся в ситуации острого недостатка времени. Чем больше откладывается решение проблемы, тем больше отдаляется перспектива возрождения СВПД. Если скептически смотреть на ситуацию, то навряд ли нам удастся стать свидетелями ее нормализации в ближайшие месяцы. А в отдаленной перспективе, если стороны и будут иметь достаточно политической воли для налаживания диалога, то это будет еще более сложной задачей, чем сейчас.

**Библиография:**

1. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и СШа к стратегической стабильности в XX-XXI вв. –М.: 2018.
2. Каширина Т.В. Проблема ограничения и сокращения стратегических вооружений в американо-совестких/российскийх отношениях в 1969-2010 гг.. Диссетрация на соискание ученой степени доктора исторических наук/ГОУ ВПО Московский областной государственный университет.-М.: 2012.
3. Каширина Т.В. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях в 2008-2011 гг./Вестник российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история.2012. № 4.-С.31-39.
4. Михаил Ульянов: ядерной сделке нужно вернуться в состояние "до Трампа" URL: <https://ria.ru/20210209/ulyanov-1596658740.html>
5. Сажин В. Ещё раз про СВПД - перспективы развития ситуации URL: <https://interaffairs.ru/news/show/27451>
6. Biden administration turns focus to Iran as Secretary of State Blinken meets with European allies URL: <https://www.cnbc.com/2021/02/05/biden-administration-turns-focus-to-iran-blinken-meets-allies.html>
7. Iran Has Started Producing Uranium Metal, in Violation of 2015 Accords, IAEA Says URL: <https://www.wsj.com/articles/iran-has-started-producing-uranium-metal-in-violation-of-2015-accords-iaea-says>
8. New U.S. secretary of state stands by demand Iran return to nuclear deal before U.S. does URL: <https://www.reuters.com/article/us-usa-iran-blinken-idUSKBN29W2XF>
9. Why Biden’s Plan to Rejoin the Iran Deal Makes No Sense URL: https://foreignpolicy.com/2021/01/08/biden-iran-nuclear-deal-sanctions-uranium-enrichment/
10. قانون اقدام راهبردی برای لغو تحریم ها و صیانت از منافع ملت ایران (Закон «О стратегических действиях для отмены санкций и охраны национальных интересов Ирана) URL: https://rrk.ir/Laws/ShowLaw.aspx?Code=22600
11. شرط رهبری برای بازگشت ایران به برجام (Условие Верховного лидера для возвращения Ирана в СВПД) URL: https://www.gostaresh.news/%D8%A8%D8

**Жиба Л.А. Североафриканская иммиграция во Францию (Дипломатическая академия МИД РФ)**

*Научный руководитель: Поплетеева Галина Анатольевна*, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД РФ

Во все времена миграция людей являлась неотъемлемой частью развития цивилизаций. На сегодняшний день иммиграция является одним из главных вызовов, стоящих перед многими европейскими государствами, в том числе и перед Францией, в которую с каждым годом прибывает все больший поток мигрантов, в частности из нестабильного региона Северной Африки. В связи с этим, на протяжении нескольких десятилетий острой остается и проблема интеграции выходцев из стран Магриба во французское общество. Такой масштабный поток людей, прибывших в страну как на законных основаниях, так и нелегально, способствует постепенному изменению миграционной политики Пятой Республики. Также стоит отметить, что миграция оказывает заметное влияние на экономическую, политическую, социальную жизнь во Франции. Так, например, иммигранты составляют значительную долю работников в отдельных отраслях экономики Франции, особенно в тех, где в больших масштабах применяется ручной труд. Всё это еще раз подтверждает важность темы данной работы и её актуальность.

Начало миграционного потока во Францию приходится на рубеж XIX–XX вв. Это было связано с демографическими и экономическими особенностями развития Франции в тот период: активными темпами развивалась французская промышленность. В настоящее время Франция является одной из лидирующих стран, подверженных иммиграции. Более трети "нового населения" являются выходцами из бывших французских колоний. Уже в 2018 г. мигранты составляли 7,4% населения Франции, т.е. около 6,5 млн жителей, из которых 4,1 млн получили французское гражданство.[[564]](#footnote-564) Из этих 6,5 млн почти треть - 1.9 млн – выходцы из стран Северной Африки.[[565]](#footnote-565) Кроме того, невозможно подсчитать точное количество нелегальных мигрантов.

Наиболее массовый наплыв иммигрантов из Северной Африки во Францию произошел после завершения Второй мировой войны. На протяжении долгих лет с середины XIX в. Франция владела территориями в Африке и была тесно взаимосвязана со своими колониями в различных сферах жизни. Но после окончания Второй мировой войны в колониях начался стремительный подъем национально-освободительного движения. В связи с ростом таких настроений колониальная политика стала одним из главных направлений всей государственной политики Франции и источником острейших внутренних и внешних противоречий.

В 1958–1960 гг. Франция была вынуждена предоставить независимость большей части своих африканских колоний. Тогда правительство метрополии взяло курс на выстраивание отношений нового типа со своими бывшими владениями. Формально колонии одна за другой получали независимость, но при этом Франция предприняла ряд мер, способствующих сохранению и упрочению французского влияния в африканских странах, завоевавших независимость. Среди основных элементов новой политики Пятой Республики присутствуют как экономико-политические, так и социокультурные рычаги воздействия.

Наиболее интенсивное отделение стран Африки от метрополии произошло в 1960 г. Этот год изменил всю обстановку на африканском континенте и вошел в историю как «год Африки».

С этого момента основным способом удержания позиций Франции в Африке стало сотрудничество с молодыми государствами континента. Представители власти бывшей метрополии предприняли более скрытые формы воздействия на бывшие колонии, а именно воспользовались двусторонними соглашениями о сотрудничестве, навязанными африканским странам в момент провозглашения их независимыми.

Данные соглашения устанавливали прямой и непосредственный контроль французских магнатов над ресурсами стратегического и дефицитного сырья. Согласно политике «дружбы и сотрудничества», провозглашенной упомянутыми соглашениями, Франция и африканские государства должны координировать и согласовывать свою внешнюю политику во избежание ее противоречия интересам одной из стран.[[566]](#footnote-566) В данной области соглашения явно свидетельствуют о том, что французский империализм еще сохранил важные рычаги давления на бывшие колонии. В вопросе обороны сложилась схожая ситуация, т.к. пообещав оказывать военную помощь новообразованным государствам Африки, Франция взяла под свой контроль и их вооруженные силы[[567]](#footnote-567).

Столь долгая история и поддержание отношений с бывшей метрополией совместно с распространённым на континенте французским языком стали для выходцев из стран Северной Африки основанием для выбора именно Франции в качестве нового места жительства и послужили основой для начала массовой иммиграции в бывшую метрополию. Магрибинцы покидают свои отстающие в экономическом плане страны, направляясь в развитую Францию в надежде на лучшие условия для жизни.

В конце 1950-х гг. война за независимость в Алжире стала причиной возвращения многих французов на родину и алжирцев, которые до получения Алжиром независимости в 1962 году имели французское гражданство, и по этой причине имели право свободного въезда во Францию. «Уже на момент провозглашения независимости Алжира в численность алжирского населения во Франции только по официальным заниженным (по некоторым оценкам – вдвое) данным, выросла к 1962 г. до 350 тыс. человек».[[568]](#footnote-568)

Алжирская война предоставила новый стимул для эмиграции: теперь многие алжирцы покидали страну не только по экономическим, но и по политическим причинам, в связи с недовольством установившимся в стране режимом. Так, с 1962 г. по 1975 г. численность алжирских иммигрантов возросла с 350 000 до 700 000 человек.[[569]](#footnote-569) Часть из этих иммигрантов была известна как «харки» (фр. *harka*), а другая как «черноногие» (фр. *Pieds-Noirs*). «Харки» были алжирцами, которые поддерживали французов во время Алжирской войны, чем другие алжирцы были глубоко возмущены, и поэтому по завершении вооруженного конфликта им пришлось бежать во Францию. «Черноногие» - группа алжирского населения европейского происхождения, которое проживало в стране в период французской колониальной экспансии, но эмигрировало обратно во Францию с 1962 г., когда Алжир провозгласил независимость.

Данный период характеризуется также увеличением числа мигрантов из Марокко и Туниса. Среди марокканских иммигрантов, в частности, было большое количество солдат, сражавшихся во французской армии, которые после демобилизации остались работать на шахтах. Обзаведясь здесь семьями, они уже не стали возвращаться на родину.

Стоит отметить, что в первые годы после предоставления независимости бывшим французским колониям въезд их жителей во Францию был практически свободным, но уже в 1974 г. страна столкнулась с резким ростом безработицы вследствие экономического кризиса и выхода на рынок труда людей, рожденных в послевоенное время. Тогда правительство приняло решение о вводе ограничительных мер в отношении иммигрантов, прибывающих с трудовыми целями, но в то же время была упрощена процедура иммиграции в рамках воссоединения семей. Это и стало главным мотивом иммиграции, причем среди иммигрантов резко увеличилась доля женщин.[[570]](#footnote-570)

Тем не менее, с середины 1970-х гг. миграционные потоки сокращаются за счет ужесточения законов о принятии мигрантов.[[571]](#footnote-571) Во Францию допускаются только иностранцы, затрагиваемые воссоединением семей, и просители убежища, получившие статус беженцев.

Проводимые правительством Франции меры по сокращению миграционного потока сработали: в период 1975–1990 гг. число иммигрантов увеличилось лишь на 7 % против 31 % в 1968–1974 гг.[[572]](#footnote-572)

В XXI в. вопрос иммиграции уже все чаще рассматривается на уровне Европейского Союза. Численность нелегальных иммигрантов из стран Северной Африки неуклонно растет. Основной поток нелегалов направляется именно во Францию. Страны ЕС с целью сократить этот наплыв вынуждены пойти по пути реформирования законодательства в миграционной сфере, но естественно эти меры вызывают волну неодобрения в странах Магриба.

Особую обеспокоенность Пятой Республики вызывает постоянный рост нелегальной иммиграции, которая несет угрозы региональной безопасности, вызванные также проблемой интеграции выходцев из стран Магриба во французское общество. Даже существующие контроль и ограничения на въезд на территорию Франции, не могут в полной мере разрешить ситуацию с увеличением случаев нелегального пересечения границы. Проблема нелегальной иммиграции показывает недостаточный уровень социально-экономического развития стран Магриба, где государства не в состоянии обеспечить рабочими местами трудоспособное население. Так, рост безработицы в совокупности с политической нестабильностью в регионе подталкивают людей уезжать за границу в поисках условий для лучшей жизни.

Говоря о североафриканской эмиграции, стоит отметить, что не только экономико-политическое взаимодействие Парижа со странами Магриба способствует притоку оттуда нового населения. Тесное сотрудничество в социальной и культурной сферах также сопровождается распространением среди африканских жителей желания эмигрировать в более развитые франкофонные государства для повышения уровня жизни и получения больших возможностей для развития.

Благодаря такому сотрудничеству страны африканского континента имеют возможность посылать своих граждан на получение высококачественного образования в бывшую метрополию. При этом частым явлением также является то, что выходцы из африканских стран, получив высшее образование во Франции в рамках различных образовательных программ, предоставляемых, например, Международной организацией Франкофонии, решают остаться в данной стране. Изначально под такими проектами подразумевалось их последующее возвращение на родину с полученным за границей высшим образованием и пониманием необходимости перемен в родной стране, что в достаточных объёмах может привести к повышению качества управления. Однако, де-факто, довольно распространены и случаи «оттока умов», т.е. это приводит к тому, что наиболее талантливые и перспективные люди покидают африканские страны в надежде на лучшие условия жизни в других франкоговорящих государствах, в особенности во Франции.

На данный момент миграционный вопрос является одним из самых обсуждаемым на политической арене. Особенно остро он стоял во Франции перед президентскими выборами 2017 г.[[573]](#footnote-573) Лидеры правых партий, в том числе Марин Ле Пен, выступали и выступают за качественное и количественное ограничение иммигрантских потоков, особенно из стран с другой религией и другим менталитетом. Левые партии традиционно выступают с либеральным подходом к данному вопросу. Они видят решение проблемы в устранении причин, заставляющих магрибинцев и представителей других стран иммигрировать во Францию. Центристскую позицию занял Эммануэль Макрон. Поскольку Макрон зарекомендовал себя ни правым, ни левым политиком, он пытается найти баланс между левым и правым блоками, и в свою очередь поэтому его политика довольно противоречива и непоследовательна. Сначала он предлагает улучшить политику интеграции мигрантов во французское общество и проводит этот курс посредством специальных интеграционных программ. Однако, на данный момент все чаще и чаще встречаются высказывания Президента об ограничении миграционных потоков, что дает нам возможность наблюдать тенденцию сближения его политики с позицией правых партий. Так, в ноябре 2019 г. правительство Эдуарда Филиппа предложило новый, навеянный со стороны Макрона, план по регулированию миграционных процессов. Согласно ему, впервые в истории Франции предусматривалось установление квот на приём иностранных рабочих, выдавать которые будут представителям наиболее востребованных профессий на рынке труда. Кроме того, была пересмотрена политика по воссоединению семей, а также ужесточились требования к знанию французского языка для выдачи гражданства.[[574]](#footnote-574)

Итак, за более чем столетнюю историю магрибинская иммиграция прошла ряд этапов. Можно проследить тесную взаимосвязь между экономическим подъёмом в стране и ростом иммиграции, которая стала надёжным способом заполнения пустующих рабочих мест. Если в послевоенные годы присутствие иммигрантов во Франции было необходимостью для самого государства, то теперь это становится угрозой как с политической и социальной, так и с культурной точки зрения в связи с трудностями, которые переживает французская интеграционная модель. Так, на сегодняшний день, исходя из трагических событий осени 2020 г., среди которых были и теракты, совершенные магрибинцами, выходцев из стран Северной Африки во Франции зачастую ассоциируют с террористической угрозой, высоким уровнем преступности и опасностью социальной нестабильности общества. Тем не менее, нельзя не согласиться, что за столько лет магрибинская диаспора уже стала неотъемлемой часть французского общества.

Причины, по которым жители Магриба иммигрируют во Францию, носят как исторический, так и культурологический характер. Во-первых, страны Северной Африки достаточно долгое время находились в колониальном владении Франции, что отразилось на их развитии. Во-вторых, колониальное прошлое оставило отпечаток на их культуре, проявляющийся также в том, что большая часть населения говорит на французском языке, что сужает их выбор поиска страны для иммиграции. В-третьих, стоит отметить, что Марокко, Алжир и Тунис находятся относительно близко к французским границам, и раньше их жителям было не так сложно попасть на территорию Франции. Кроме того, на сегодняшний день многие жители Северной Африки уже имеют родственников или друзей во Франции, и это во многом упрощает процесс попадания магрибинцев на территорию Франции.

Таким образом, североафриканская миграция превратилась в важный фактор современной жизни Франции. Она оказывает заметное влияние на экономическую, политическую, социальную жизнь Пятой Республики, где мигранты или их потомки составляют в настоящее время значительную часть населения.

**Библиография:**

1. Георгиев, Э. Г. Африканская политика Франции / Э. Г. Георгиев. — М.: «Международные отношения», 1988. — 272 с.
2. Деминцева Е. Б. Быть «арабом» во Франции / Е. Б. Деминцева // Центр цивилизационных и региональных исследований РАН. — М.: Новое литературное обозрение. – 2008. — 192 с.
3. Комиссарова Ж. Н. Экономика Франции: учебное пособие / Ж. Н.Комиссарова; Моск. гос. ун-т международных отношений (ун-т) М-ва иностр. дел Рос. Федерации; каф. мировой экономики. — М.: МГИМО-Университет, 2016. — 199 с.
4. Морозов Д. Ю. Североафриканская иммиграция во Франции / Д. Ю. Морозов // ИЭА РАН. – 2009. – Вып. 210 – 40 с. URL: http://static.iea.ras.ru/neotlozhka/210-Morozov.pdf – Текст: электронный.
5. Миграционная политика Эммануэля Макрона в первый год президентства. // International Studies Аналитический портал по анализу современных международных процессов: сайт. – URL: https://internationalstudies.ru/migratsionnaya-politika-emmanuelya-makrona-v-pervyj-god-prezidentstva/ – Текст: электронный.
6. Политика Франции в Азии и Африке / под ред. Б.М. Данцига, — М.: «Наука», 1965. – 408 с.
7. Политическиепроблемы современных международных отношений// Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020.-272 с.
8. De 1945 à 1975 // Internet Archive: Интернет-архив: сайт. – URL: https://web.archive.org/web/20110912030132/http://www.histoire-immigration.fr/dix-themes-pour-connaitre-deux-siecles-d-histoire-de-l-immigration/emigrer/de-1945-a-1975 – Текст: электронный.
9. Immigrés, étrangers // Insee.fr.: Национальный институт статистики и экономических наук: сайт. – URL: https://www.insee.fr/fr/statistiques/3633212 – Текст: электронный.
10. J. Cl. AME, quotas…: les mesures du gouvernement pour une immigration «maîtrisée» // Le Parisien: Французская ежедневная газета: сайт. – URL: http://www.leparisien.fr/politique/ame-quotas-les-mesures-du-gouvernement-pour-une-immigration-maitrisee-06-11-2019-8187486.php – Текст: электронный.
11. Loi n° 80-9 du 10 janvier 1980 relative à la prévention de l'immigration clandestine et portant modification de l'ordonnance n° 45-2658 du 2 novembre 1945 relative aux conditions d'entrée et de séjour en France: [Закон № 80-9 от 10 января 1980 года о предотвращении незаконной иммиграции и о внесении изменений в Постановление № 45-2658 от 2 ноября 1945 года об условиях въезда и пребывания иностранцев во Франции]. – URL: https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000886939 – Текст: электронный.
12. Tableaux de l’économie française, Édition 2020 // Таблицы французской экономики: Национальный институт статистики и экономических наук: сайт. – URL: https://www.insee.fr/fr/statistiques/4318291 – Текст: электронный.

**Жулидова М.Д. История создания системы Swift, ее значение для России сегодня. (Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина)**

Научный руководитель: *Смирнов Михаил Гурамович*, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Российского государственного университета нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина.

Сегодня система обмена мгновенными сообщениями СВИФТ используется в более чем 200 станах мира. Она отличается безопасностью, надежностью и сравнительной дешевизной проведения операций. Тоже самое относиться и к трансграничным сделкам.

Однако, так было не всегда. Можно вспомнить время, когда одобрение сделок или передача сообщений в финансовых организациях осуществлялись посредством пневматической почты, расположенной в отделении банка. Так решался вопрос обмена документацией между сотрудниками в одном банке.

Однако, появлялась необходимость совершать финансовые операции с банками в других городах или странах. Эту проблему решил в XIX веке телеграф. Использовать эту систему можно было как для передачи сообщений, так и для отправки денежных средств (дать поручение другому банку перечислить денежную сумму конкретному лицу). За каждое слово в сообщении взималась определенная плата, а сообщения доходили в течении часа-двух. Однако, часто, при отправке информации могли совершаться ошибки в написании сообщения.

Спустя некоторое время, в 1930-х годах, телеграф был преобразован в систему Telex (Telegraph + Exchange). Сообщения по этой системе передавались по линии телеграфной связи. Отправляющая сторона могла передавать сообщения на другой континент в считанные минуты. Система имела явные минусы:

1. Терялась точность сообщений. Для устранения этого недостатка необходимо было нанимать дополнительных сотрудников для более внимательной проверки символов;
2. Недостаточная защита информации. Каждому отправляемому сообщению присваивался код, который высчитывался вручную. При получении этот же код необходимо было высчитать, он должен был полностью совпадать с отправленным. Таким образом можно было определить вносились ли в сообщение изменения или нет;
3. Медленная скорость передачи информации. Этот недостаток вызван ручной передачей информации, т.е. субъективным фактором;
4. Система не справлялась с большим объемом отправления данных в эпоху активной глобализации.

Банки России отказались от использования системы Telex начиная с 21 века. Банк «Возрождение» отказался от использования указанной системы в 2000 г[[575]](#footnote-575).

Принимая во внимание все указанные недостатки системы, Telex остается основной резервной системой передачи сообщений между банками. При этом необходимо учитывать, что при возвращении России к этой системе, банки США и Европы не смогут получать данные, поскольку указанные страны также отказались от использования Telex. Трансграничные отправки финансовых сообщений не смогут состояться.

У многих банков были попытки создания собственной системы передачи финансовой информации, однако они не увенчались успехом. Можно выделить американский банк с системой Marti. Помимо изобретения указанной системы банку пришлось вкладывать много денег в рекламу и маркетинг для использования Marti в других банках. Проект не увенчался успехом, поскольку система, которая принадлежит одному банку не может гарантировать безопасность и надежность для всех остальных.

Поскольку Telex обладал значительными минусами для дальнейшего развития финансового сектора, необходимо было создать систему для быстрой и не затратной передачи трансграничных финансовых данных. Этот вопрос приобрел мировой масштаб и в 1973 году это привело к объединению 15 стран и 239 банков для создания Swift - Society for Worldwide Interbank Telecommunication (Общество всемирных межбанковских финансовых каналов связи). Штаб-квартира объединения располагается в Бельгии[[576]](#footnote-576).

Свифт, как рабочая система, начал свою деятельность в 1977 году. При этом она почти полностью заменила Телекс. Основанием для быстрого ее распространения по всему миру стали следующие плюсы использования:

1. Моментальная передача сообщений.
2. Кодирование сообщений, для передачи определенной информации. Это означало полное отсутствие человеческого фактора при отправке поручений по финансовым операциям, а, следовательно, безошибочную отправку сообщений.
3. Конфиденциальность в передаче информации. На этом вопросе можно остановиться подробнее. Сообщения передаются электронно, без участия человека. При отправке поручения система дает ответ на каждое сообщение, расшифровываются они так: ACK – положительная отправка, NAK – отправка сообщения не удалась. С 2009 года конфиденциальность сообщений есть и между странами. Все сообщения обрабатываются в центрах обработки данных. Первый из них был открыт в США (1979 год). Однако, чтобы обезопасить межконтинентальную передачу информации, был создан центр обработки данных в Нидерландах (2009 год). Таким образом в США расположена трансатлантическая зона обмена сообщениями, а в Нидерландах европейская зона. Для дополнительной подстраховки проведения операций была также открыта зона в Швейцарии, она является дублирующей. Таким образом, при отправке сообщения участник взаимодействия может сам определить зону своего обслуживания, так как банки Европы отделены от банков США.
4. Дешевизна. Отправка электронных сообщений обходиться гораздо дешевле. Так как при использовании Телекса необходимы дополнительные сотрудники, которым нужно платить зарплату, громоздкое оборудование в каждом отделении банка и бумажная сохранность информации.

Учитывая все вышеуказанные плюсы, Общество всемирных межбанковских финансовых каналов связи с собственной системой транснациональной коммуникации получило быстрое развитие по всему миру не имея аналогов. Для наибольшего понимания масштабов реализации данного проекта: в 2015 году к системе подключились порядка 200 стран мира, включая 11 000 участников, что позволило передавать в сутки более 15 миллионов сообщений.

Организационно-правовой формой Свифт является кооперативное объединение участников, нормативно-правовое регулирование происходит на основании международных актов и законодательства Бельгии.

Основным регулятором электронных трансграничных переводов является «Правовое руководство ЮНСИТРАЛ по электронному переводу средств»[[577]](#footnote-577), принятое ООН в Нью-Йорке в 1987 году. Интересно то, что в указанном документе не указывается понятие Свифт и акт является универсальным и обобщающим документом для всех типов перевода средств и передачи информации, включая как трансграничные электронные поручения., так и физические передачи бумажного поручения в финансовых организациях.

Сам Акт объясняет регулирование разных типов перевода денежных средств таким образом: «Многие виды перевода средств, содержат как элементы электронного метода, так и перевода с использованием бумажных документов. Более того, какими бы ни были средства передачи поручений между банками и каким бы образом банки ни хранили счета, основные модели перевода средств остаются одними и теми же. В дальнейшем акт раскрывает разные поручения о переводе средств, включая несколько банков, а также способы урегулирования переводов.

Так как указанный международный акт предполагает разные типы перевода денежных средств, необходимо понимать, что Свифт используется не во всех странах. На сегодняшний день система Свифт обрела геополитический характер, а значит подвластна политической ситуации и как следствие может применить санкции по отношению к той или иной стране. Подобные случаи уже бывали в практике, например, Иран. Из-за ядерной программы Тегерана, Иран был полностью отрезан от системы Свифт и трансграничных платежей. При этом Иран после отключения использовал несколько способов финансовых коммуникаций:

1. Финансовые операции Ирана проводились через турецкие банки. Весьма затратный способ, учитывая, что отправителю необходимо платить банку – посреднику;
2. Иран частично перешел на бартерные сделки, например, продажа нефти за турецкое золото.

Таким образом, можно сделать вывод, что при отключении системы Свифт можно использовать другие пути передачи информации или производить сделки по бартеру.

Уже порядка пяти лет идут разговоры об отключении России от указанной системы, при этом нужно учитывать, что трафик передачи сообщений в России в 65 раз больше, что у Ирана. Если такие санкции все же коснуться России, то в перспективе есть несколько путей выхода из данной ситуации:

1. Россия, Китай и Индия объединились для создания аналога Свифт. У России уже есть разработанная система передачи финансовых сообщений (РСПФС)[[578]](#footnote-578), однако сейчас она действует исключительно на территории России. На саммите БРИКС в Бразилии в 2019 году поднимался вопрос об объединении Российской и Китайской систем передачи данных. Индия также выразила согласие на присоединение. Однако, это также грозит определенными зарубежными санкциями и падением рубля.
2. Как альтернативу можно рассматривать возврат к Телексу, однако это будет дорого стоить. Это будет означать технологический регресс для России. Понадобится дополнительные трудовые ресурсы, передача информации сильно замедлится, будет присутствовать человеческий фактор.
3. Сделки по бартеру, которые можно осуществлять посредством продажи нефти и газа в другие страны.

Нельзя забывать, что система Свифт имеет огромное геополитическое влияние и используется практически везде. При этом указанная система постоянно развивается и не стоит на месте, продолжает совершенствовать конфиденциальность передаваемой информации.

Являясь частью мирового рынка России стоит использовать все преимущества системы Свифт. Однако текущая геополитическая ситуация подсказывает нам, что необходимо готовить альтернативные пути проведения трансграничных финансовых операций с нашими зарубежными партнерами.

Главной альтернативой на сегодняшней день является объединение систем передачи финансовой информации России и Китая, с дальнейшем возможным присоединением стран БРИКС.

**Библиография:**

1. Астафурова К. СМИ узнали о планах России, Индии и Китая создать аналог SWIFT

URL: <https://www.rbc.ru/economics/14/11/2019/5dcd1b0a9a7947320e6d7504>

1. Герасимова Е.И. Стандарты свифт: история и перспективы URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/standarty-svift-istoriya-i-perspektivy>
2. Жизнь после SWIFT («Компания») URL: <https://www.finam.ru/about/newsitem/zhizn-posle-swift-kompaniya-20150303-185333/>
3. Правовое руководство ЮНСИТРАЛ по электронному переводу средств (1987 год) URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/lg_e-fundstransfer-r.pdf>
4. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.
5. Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.
6. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Таможенные платежи в структуре федеральных доходов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 233-236.
7. Алифанов А.С., Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Правовой механизм лоббизма в России // Международный правовой курьер. 2016. № 4 (16). С. 3-5.
8. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. РОЛЬ Национальной платежной системы в обеспечении экономического роста и национальной безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 336-343.
9. Шангараев Р.Н. Формирование системы управления проектами в сетевых организациях промышленного комплекса // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ. Казань, 2011
10. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Оценка структуры и динамики таможенных платежей в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 192-199.
11. Уксусников П.Б., Шангараев Р.Н. Влияние "центров силы" на региональную безопасность на примере консолидации интеграционных группировок латиноамериканского региона // Дипломатическая служба. 2017. № 2. С. 50-57.

**Заикина В.М. Политика республиканцев и демократов в отношении ООН (на примере администраций Б. Обамы и Д. Трампа) (СГУ им. Н. Г. Чернышевского)**

*Научный руководитель: Шенин Сергей Юрьевич*, доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений и внешней политики России СГУ им. Н. Г. Чернышевского

Многосторонние институты коллективного управления, к которым относится Организация Объединённых Наций (ООН), являются активными участниками в современных мировых процессах. При этом, отдельные государства, руководствующиеся собственным видением внешней политики и национальной стратегией, могут иметь непосредственное влияние на функционирование данных институтов, а, значит, и всей системы международных отношений.

Несомненно, одним из лидеров в создании ООН были США. Государство сыграло важную роль в образовании многосторонней системы развития в её нынешнем виде. Тем не менее США, в зависимости от того, находятся у власти республиканцы или демократы, вносят в эту систему определённые изменения и используют характерные для той или иной партии методы достижения внешнеполитических целей. Это ярко выразилось во время президентства республиканца Д. Трампа, чьи подходы к глобальному управлению и отношение к ООН шли вразрез со взглядами его предшественника, демократа Б. Обамы.

Чтобы выявить характерные отличия двух партий в отношении ООН, необходимо понять, каких внешнеполитических целей придерживался каждый из президентов. Так, ключевой идеей периода нахождения у власти Б. Обамы стал тезис «Многосторонность регулирует высокомерие[[579]](#footnote-579)». Это означало, что американский лидер будет использовать институты многосторонней дипломатии для сохранения существующего либерального порядка, а разделение лидерства с другими странами (прежде всего, со своими Тихоокеанскими партнёрами) станет способом сдерживания неуправляемых порывов Америки. Поэтому в период президентства Б. Обамы США вместе со своими союзниками стремились задавать основные направления развития мировой экономики и продвигать интересы глобализации[[580]](#footnote-580).

Эти цели, которыми в своей политике руководствуется демократическая партия, легче всего осуществить через международные структуры и военно-политические альянсы. По этой причине Б. Обама и его администрация, несмотря на все недостатки ООН, видели в данной организации пользу для продвижения своих национальных интересов[[581]](#footnote-581). США нередко удавалось продвигать в ООН свою позицию по тем вопросам, где им нужна была международная поддержка (например, проблема терроризма, нераспространения ядерного оружия), и, таким образом, получать наибольшие выгоды от существующего миропорядка. Показательным является решение Б. Обамы в октябре 2015 года о направлении в Сирию военных инструкторов, которое не только позволило боевому подразделению США находиться на территории этого государства, но и публично противодействовать операциям российских ВКС[[582]](#footnote-582), хотя многие исследователи расценили данный шаг как игнорирование Совета Безопасности ООН.

При этом стоит отметить, что похожие действия, которые были попытками вольно интерпретировать решения ООН, в 1990-е годы осуществлял также демократ Б. Клинтон – это американские бомбардировки в Боснии или блокада Гаити[[583]](#footnote-583). Как выразился советник Клинтона по национальной безопасности Э. Лэйк: «Такие действия будут всегда сопряжены с риском, однако, как и на всех других направлениях политики безопасности, американское военное руководство готово пойти на разумный риск в достижении национальных целей[[584]](#footnote-584)».

На протяжении долгого времени США, особенно во время президентства республиканца Дж. Буша-младшего, подвергались критике за то, что они играли по своим собственным правилам в отношении многосторонних договоров и использовали унилатералистские подходы в проведении внешней политики. Это касается, прежде всего, вторжения в Ирак без одобрения ООН и открытого пренебрежения ролью ООН в санкционировании применения военной силы[[585]](#footnote-585). Несомненно, данный шаг нанёс ущерб лидерству США в международных структурах[[586]](#footnote-586).

Приход к власти демократов и администрации 44-го президента Б. Обамы должен был вернуть государству утраченные позиции. Несмотря на то, что американский лидер не отказывался от возможности применения военной силы, о чём заявил, например, в 2013 году в своём обращении к Генеральной Ассамблее ООН[[587]](#footnote-587), ценности многосторонней дипломатии США были реабилитированы. Одним из доказательств является подписание 12 декабря 2015 года Парижского соглашения по климату (в рамках Рамочной конвенции ООН об изменении климата).

Таким образом, положение США во время нахождения у власти демократов исследователи обозначают «панглобализмом», где сохранение лидирующего положения государства и распространение своего влияния посредством активного участия в работе международных организаций и усиления процессов глобализации были одними из главных целей его внешней политики[[588]](#footnote-588).

Приход к власти республиканцев в лице 45-го президента Д. Трампа изменил отношение США к многосторонним институтам коллективного управления. Его лозунг «Америка превыше всего[[589]](#footnote-589)», выдвинутый ещё в предвыборной речи, продемонстрировал, что отныне целью американского внешнеполитического курса будет не сохранение лидирующего положения в сложившейся системе миропорядка, а обеспечение собственных национальных интересов государства, то есть извлечение выгоды от участия в мировых процессах. Это демонстрируется во многих его высказываниях, например: «Америка никогда не заключит никакого соглашения, которое уменьшит нашу способность контролировать наши собственные дела[[590]](#footnote-590)».

Д. Трамп сделал упор на заключение двусторонних деловых отношений и предпринял попытки выхода из тех многосторонних соглашений, которые, по его мнению, препятствуют свободе действий Вашингтона. ООН, в свою очередь, подверглась серьёзной критике из-за неэффективности её функционирования, а также неподконтрольности интересам США, хотя они являются её главными спонсорами. При этом президент ни раз высказывался о намерении сократить финансирование международной организации, и в 2018-2019 годах США добились сокращения бюджета ООН на 285 млн. долларов[[591]](#footnote-591).

В связи с этим, универсальная международная организация и ее специализированные учреждения, являющиеся главными символами многосторонности, находились под давлением администрации Д. Трампа в течение последних четырех лет[[592]](#footnote-592). Так, в октябре 2017 года США вышли из ЮНЕСКО, а в июле 2018 года – из Совета по правам человека (СПЧ). Ярким примером является также заявление о выходе США из Парижского соглашения 2015 года, а в мае 2020 года Д. Трамп объявил о разрыве отношений с ВОЗ и остановке её финансирования ввиду невыполнения ультиматума США о реформировании данной организации.

При Д. Трампе США, вероятно, отказались от своей ведущей роли в международном праве и международных институтах[[593]](#footnote-593). Пока неизвестно, останется ли так называемый консервативный «трампизм» мощной политической силой, формирующей отношение республиканцев к внешней политике, на долгие годы. Тем не менее в действиях Д. Трампа, кажущихся радикальными, можно проследить характерные для предыдущих президентов-республиканцев черты в отношении ООН. Так, например, при вышеупомянутом Дж. Буше-мл. США в 2006 году отказались вступать в Совет по правам человека (СПЧ), который стал заменой ранее функционирующей Комиссии ООН по правам человека, из-за многократных нарушений Китая, Кубы, Венесуэлы и предвзятого отношения со стороны СПЧ к Израилю[[594]](#footnote-594). К тому же, политика Д. Трампа отражала усталость значительной части американской общественности от того, что они считали бременем международного участия, а с учётом процессов глобализации – потерей контроля над мировыми процессами. Подобные тенденции прослеживалась и во взглядах П. Бьюкенена и Н. Гингрича, идеологов республиканской партии[[595]](#footnote-595). Его подход также напоминает изоляционизм и идеи об американской традиции исключительности 19-го и начала 20-го веков.

И всё же Д. Трамп значительно превзошёл своих предшественников в отрицании мультилатерализма, что, очевидно, впервые в новейшей истории поставило под угрозу существующую модель глобализации и либеральный порядок в целом. Глобальное лидерство и многосторонность, будь то под руководством США или с их участием, после Второй Мировой войны рассматривались как важнейший инструмент в построении порядка, основанного на американских ценностях. Причём это было характерно для представителей обеих партий.

Такой сдвиг в глобальной ориентации США имел серьезные последствия для глобального сотрудничества в рамках ООН по многим вопросам: от здравоохранения и изменения климата до прав человека и отношений государства с его западными союзниками. Но действия Д. Трампа в то же время продемонстрировали неприспособленность структур ООН к меняющимся реалиям, вновь выдвинули на повестку дня идею о необходимости реформирования многосторонних институтов, о чём говорил ещё, например, 8-й Генеральный Секретарь ООН Пан Ги Мун[[596]](#footnote-596). Хотя шаги в этом направлении уже принимались: так, Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш, выступавший за программу реформ, в 2016 году получил одобрение государств-членов на проведение значительных реформ в Системе развития ООН, чтобы обеспечить соответствие её назначению[[597]](#footnote-597).

Таким образом, в настоящее время прослеживается ожесточённая партийность, и главное отличие в подходах обеих американских партий в отношении ООН и других многосторонних институтов в периоды нахождения у власти Б. Обамы и Д. Трампа заключается в следующем: если республиканцы выступают за «рыночные силы» и стремятся извлечь экономические выгоды путём заключения двусторонних соглашений, то демократы поддерживают идеалы многосторонности, глобальные права человека и экологические соглашения. Республиканцы же рассматривают их как проекты, направленные на расширение международного управления и регулирование в ущерб рынку.

Вероятно, избранный 46-й президент-демократ США Д. Байден будет способствовать восстановлению роли ООН и придерживаться более традиционного подхода к многосторонности и глобальной роли Америки. Но нам лишь предстоит увидеть, будет ли этого достаточно для укрепления международного порядка, особенно после пандемии коронавируса, и с какими непосредственными вызовами столкнется новая администрация.

**Библиография:**

1. Антонович И. И. Геополитическая стратегия Дональда Трампа: от панглобализма к националглобализму // Пространство и Время. 2017. №1 (27). С. 34-44.
2. Белевцева С.Н. Силовое продвижение американской демократии в регионы мира в период первого президентского срока Билла Клинтона // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2018. №3 (47). С. 68-82.
3. Доклад Генерального секретаря о работе Организации на 70-й сессии ГА ООН [Электронный ресурс] // Организация Объединённых Наций: URL: <https://www.un.org/ru/sg/speeches/reports/70/report.shtml> (дата обращения: 13.02.2021).
4. Каширина Т.В.. Федотова К.Е. Культурная дипломатия как средство внешней культурной политики./\Дипломатическая служба. 2017.№ 2.-С. 22-27.
5. Кондратьева Е. С. Дональд Трамп и Организация Объединённых Наций // Вопросы студенческой науки. 2020. №2 (42). С. 36-40.
6. Лейк Э. Новая стратегия США: от «сдерживания» к «расширению» // США – экономика, политика, идеология. 1994. № 3. С. 29-38.
7. Приходько О.В., Смирнов П.Е. Президентство Д. Трампа: новизна и преемственность в американской стратегии // Вестник МГИМО-Университета. 2018. № 6 (63). С. 81-109.
8. Публичная дипломатия: Теория и практика: Научное издание / Под ред. М. М. Лебедевой. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2017. 272 с.
9. США объявили о сокращении своих взносов в бюджет ООН [Электронный ресурс] // Интерфакс URL: <https://www.interfax.ru/world/605844> (дата обращения: 12. 02. 2021).
10. Boon K. President Trump and the Future of Multilateralism [Электронный ресурс] // Emory University School of Law URL: <https://law.emory.edu/eilr/recent-developments/volume-31/essays/president-trump-future-multilateralism.html> (дата обращения: 12. 02. 2021).
11. Charles A. Kupchan. The Clash of Exceptionalisms: A New Fight Over an Old Idea // Foreign Affairs, vol. 97, no. 2, 2018. pp. 139-148.
12. Charles E. Morrison. Tradition, Trump, and the Future of US Participation in Multilateralism // Multilateralism in a Changing World Order. 2018. pp. 27-39.
13. Dangerous Territory [Электронный ресурс] // Stanley Center for Peace and Security URL: <https://stanleycenter.org/publications/dangerous-territory/> (дата обращения: 11. 02. 2021).
14. Donald Trump's Full Inauguration Speech [Электронный ресурс] // TIME URL: <http://time.com/4640707/donaldtrump-inauguration-speech-transcript/> (дата обращения 12.02.2021).
15. Goldberg J. The Obama Doctrine [Электронный ресурс] // The Atlantic URL: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/04/the-obama-doctrine/471525/> (дата обращения: 11. 02. 2021).
16. Having Survived Trump’s War on ‘Globalism,’ What’s Next for Multilateralism? [Электронный ресурс] // World Politics Review URL: <https://www.worldpoliticsreview.com/insights/27914/in-attacking-globalism-trump-is-weakening-multilateralism> (дата обращения: 12. 02. 2021).
17. Pipa A. F., Seidel B., Conroy C. A U.S. multilateral aid review [Электронный ресурс] // Global Economy and Development. 2018. 26 p. URL: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2018/12/US-Multilateral-Aid-Review.pdf (дата обращения: 12. 02. 2021).
18. President Obama: The TPP would let America, not China, lead the way on global trade [Электронный ресурс] // The Washington Post URL: <https://www.washingtonpost.com/opinions/president-obama-the-tpp-would-let-america-not-china-lead-the-way-on-global-trade/2016/05/02/680540e4-0fd0-11e6-93ae-50921721165d_story.html> (дата обращения: 12.02.2021).
19. Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly [Электронный ресурс] // obamawhitehouse.archives.gov URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly> (дата обращения: 12. 02. 2021).

**Зайцева А.В. Сотрудничество Норвегии и Евросоюза:общие и различные интересы партнеров (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич, доктор политических наук, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

На протяжении нескольких лет Норвегия проводит в отношении Европейского союза (Евросоюз, ЕС) особый, специфический курс. Несмотря на то, что граждане страны дважды высказались против присоединения государства к интеграционному объединению, Осло удалось наладить с Евросоюзом активное и тесное сотрудничество в различных областях. На сегодняшний день Норвегия формально не входит состав ЕС, однако фактически уровень вовлеченности государства в интеграционные процессы Европейского союза близок к уровню государств-членов ЕС. Разумеется, такое широкое и активное сотрудничество партнеров стало возможно благодаря близости их интересов, одновременно неправильно было бы полагать, что взаимодействие лишено противоречий и разногласий.

В настоящее время, благодаря заключению Соглашения о едином экономическом пространстве 1992 г.[[598]](#footnote-598), страна прочно интегрирована в систему хозяйственных связей Евросоюза, что обеспечивается высоким уровнем взаимной заинтересованности Осло и Большого Брюсселя во взаимодействии в данной области. Обоюдный интерес к сотрудничеству обусловлен тем, что, во-первых, ЕС является крупнейшим торговым партнером Норвегии – например, в 2019 г. на Европейский союз пришлось 60% норвежского импорта и 79% экспорта товаров[[599]](#footnote-599). Во-вторых, несмотря на то, что доля Норвегии во внешней торговле такого крупного актора, как Евросоюз, составляет лишь порядка 3%, государство является важным торгово-экономическим партнером ЕС с точки зрения поставок энергоресурсов: в 2019 г. норвежский природный газ покрыл 22% спроса интеграционного объединения на данный вид топлива, что означает, что страна являлась вторым важнейшим поставщиком данного энергоресурса в ЕС (после России – с долей 34%)[[600]](#footnote-600).

Важно отметить, что в отношении Осло не действуют правила сельскохозяйственной политики ЕС, что в полной мере отвечает интересам страны. Некоторые эксперты полагают, что распространение на Норвегию сельскохозяйственной политики Евросоюза, предусматривающей отказ от субсидирования хозяйств и проникновение на национальный рынок сельхозпродукции из других государств, привело бы к гибели и без того уязвимой сельскохозяйственной отрасли северной страны[[601]](#footnote-601).

На Норвегию также не распространяется действие единой рыболовной политики Евросоюза, что представляет собой предмет разногласий между Осло и Большим Брюсселем. Отрасль норвежского рыболовства выведена из-под действия Соглашения о ЕЭП. Продукция норвежского рыболовства не имеет беспрепятственного доступа на внутренний рынок ЕС и облагается таможенными пошлинами Евросоюза, что, тем не менее, является приемлемым вариантом для Норвегии, поскольку страна считает необходимым самостоятельно управлять своим рыбным хозяйством, защищая интересы отрасли рыболовства. Однако сложившееся положение дел не в полной мере устраивает Европейский союз, который до сих пор не отказался от цели обеспечить доступ рыбных флотилий всех стран-членов к норвежскому побережью, что в условиях исключения норвежского рыболовства из действия европейской политики является невозможным. Осло, со своей стороны, намерено продолжать проводить сугубо ограничительную политику в своей внутренней зоне.

Сотрудничество партнеров в области поставок энергоресурсов, хотя и является взаимовыгодной сферой взаимодействия для обоих партнеров, также не лишено определенных разногласий, которые, в основном, вызваны противоположностью интересов Норвегии, как производителя и экспортера энергоресурсов, и интересов Евросоюза, как импортера и потребителя норвежских углеводородов[[602]](#footnote-602). В основном, противоречия касаются темпов и объемов нефте- и газодобычи, политики установления цен на энергоресурсы, скорости освоения месторождений на норвежском континентальном шельфе. Кроме того, разногласия партнеров наблюдаются и в части регулирования нефтегазовой деятельности на континентальном шельфе Норвегии. Противоречия в данной области начали проявляться уже в 1990-е гг., когда Соглашение о ЕЭП вступило в силу. Позиция Осло заключается в том, что действие документа не распространяется на процессы освоения нефтегазовых месторождений континентального шельфа, Большой Брюссель притяжении долгого времени старался заставить руководство страны пересмотреть свой подход в данной области. Более того, Норвегия на протяжении нескольких десятилетий проводит политику жесткого регулирования национального энергетического сектора – с данным обстоятельством ЕС также мирится с трудом, в связи с чем неоднократно пытался вынудить государство ослабить энергетическую политику[[603]](#footnote-603). Однако позиция страны и проводимая в данной области политика продолжают оставаться неизменными.

Такая асимметрия интересов партнеров в области энергетического взаимодействия может при определенном стечении обстоятельств привести к усилению взаимной конфликтности, однако в реальности укреплению сотрудничества в данной сфере способствует тот факт, что норвежские углеводороды рассматриваются европейскими государствами в качестве своего, «внутреннего» достояния, в отличие от энергоресурсов таких внешних поставщиков сырья, как Алжира, Ливии, России и пр.

В целом, противоречия в области торгово-экономического взаимодействия также не являются фактором, в значительной мере препятствующим продолжению и развитию сотрудничества партнеров, и «не угрожают прочности комплекса двусторонних экономических взаимосвязей»[[604]](#footnote-604). Споры и разногласия Норвегии и ЕС в данной сфере являются, скорее, «продуктивными», поскольку позволяют выявить и урегулировать противоречия и проблемы взаимодействия.

Участие Осло в усилиях Евросоюза по формированию Европейского пространства безопасности, свободы и порядка отвечает как интересам Норвегии (которая в условиях глобализации становится более уязвимой перед новыми вызовами, угрозами и рисками), так и интересам Большого Брюсселя. Страна участвует в Шенгенском сотрудничестве, а также вовлечена в работу европейских институтов и агентств по борьбе в преступностью, например, Европола, Евроюста, управления агентства ЕС по безопасности внешних границ «Frontex». В данной области позиция Осло заключается в том, что совместные усилия Евросоюза и Норвегии в данной области способствуют обеспечению безопасности государства. Со своей стороны, ЕС также позитивно смотрит на активное участие страны процессах формирования Европейского пространства безопасности, свободы и правопорядка, создание которого является одной из приоритетных задач Большого Брюсселя[[605]](#footnote-605).

Участие Норвегии в процессах Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ), а также Европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО) представляет собой для Осло комплексную проблему. Это обусловлено тем, что, по мнению руководства страны, задачи в области обеспечения обороны и безопасности относятся к компетенциям Североатлантического альянса (НАТО)[[606]](#footnote-606). Тем не менее, начиная с конца 1990-х гг. Норвегия начала оказывать более активную поддержку инициативам ЕС в данной области, поскольку функции Западноевропейского союза (ЗЕС), в рамках которого ранее происходило развитие европейской военно-политическая кооперации, были фактически переданы ЕС. Это побудило Норвегию искать новые способы расширения сотрудничества с Большим Брюсселем, роль которого как нового «центра силы» несколько возросла[[607]](#footnote-607). Кроме того, у руководства страны, очевидно, усилились опасения в том, что авторитет Норвегии как евроатлантического союзника в интегрирующийся Европе может быть подорван. В настоящее время позиция Норвегии заключается в том, что участие страны в инициативах в рамках ОВПБ и ОПБО способствует укреплению северного субрегионального оборонного сотрудничества, которое в последние годы приобретает все большее значение[[608]](#footnote-608). Вместе с тем, Норвегия настороженно смотрит на планы ЕС по развитию более тесного оборонного сотрудничества и взаимодействия в сфере безопасности, поскольку, по мнению Осло, это может ослабить позиции Североатлантического Альянса в Европе. В этом случае процесс принятия решений по вопросам безопасности и обороны фактически переместится из НАТО, где страна обладает статусом полноправного члена, в ЕС, в котором Норвегии не состоит, следовательно, не способна напрямую влиять на принимаемые решения. Что касается позиции Европейского союза, участие государства, являющегося северным форпостом Европы, в инициативах в рамках ОВПБ и ОПБО в полной мере отвечает интересам интеграционного объединения, поскольку способствует укреплению безопасности Европейского континента.

Главной проблемой участия в процессах евроинтеграции для Осло является то, что государство лишено возможности оказывать прямое влияние на процессия принятия решений, касающихся сфер взаимодействия, поскольку у страны отсутствует право голоса в наднациональных органах Евросоюза. При этом Норвегия обязана инкорпорировать в национальное право решения и директивы ЕС, относящиеся к областям сотрудничества, в частности, касающиеся взаимодействия в сферах экономики и торговли, а также формирования европейского пространства безопасности, свободы и правопорядка. Таким образом, Осло фактически вынужден подчиняться линии Большого Брюсселя. Тем не менее, Соглашение о ЕЭП предусматривает право Норвегии на отказ имплементировать в национальное законодательство элементы европейского права (право на оговорку)[[609]](#footnote-609). Однако Осло практически не пользовался данной возможностью, что говорит о сильных позициях страны в условиях интеграции.

Таким образом, отношения Норвегии и Европейского союза на протяжении десятилетий развиваются по специфической формуле: страна де-факто является участником интеграционного комплекса, де-юре – не имеет статуса полноправного члена объединения. При этом сотрудничество партнеров нельзя охарактеризовать как взаимодействие на равных, потому как Осло вынужден подчиняться воли Большого Брюсселя, при этом не имея возможности оказывать прямое, непосредственное влияние на политику ЕС. В связи с этим руководство страны вынуждено особенно внимательно следить за тем, чтобы такое сотрудничество с Евросоюзом отвечало интересам собственного государства. Взаимодействие партнеров не лишено противоречий и трений, вызванных разностью или даже противоположностью интересов страны и интеграционного объединения. Тем не менее, такая асимметрия интересов партнеров не является фактором, серьезно тормозящим продолжение двустороннего сотрудничества.

**Библиография:**

1. Воробьев С.В., Каширина Т.В. Ядерное оружие в современных международных отношениях. Учебное пособие. – М.: 2020.
2. Воронов К.В. Евроинтеграция Норвегии: особый курс малой страны / К.В. Воронов. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – 400 c.
3. Стрежнева М.В. ЕС: пространство безопасности и правопорядка / М. В. Стрежнева // Современная Европа – 2003. – № 4. – С. 125-126.
4. Agreement on the European Economic Area. Official Journal L 1, 03.01.1994. and EFTA States’ official gazettes.
5. Austvik O. G., Claes D. H. EØS-avtalen og norsk energipolitikk, rapport №8 // Øyer og Langhus. 2011. 60 s.
6. Knutsen B. O. Norge og utviklingen av EUs sikkerhets- og forsvarspolitikk – parallell tenkning eller norsk nytenkning? Forsvarsfaglig tidskrift utgitt av Forsvarets forskningsinstitutt. 2010. 12 s.
7. Norsk Petroleum. Eksport av olje og gass. Available at: URL: https://www.norskpetroleum.no/produksjon-og-eksport/eksport-av-olje-og-gass/ (дата обращения 7.02.2021)
8. Ofte stilte spørsmål. Regjeringen, UD. 2017. Available at: https://www.regjeringen.no/no/tema/europapolitikk/fakta-115259/ofte-stilte-sporsmal/id613868/#HvaerEOS (дата обращения 10.02.2021).
9. Statistisk Sentralbyrå. Utenrikshandel med varer. Available at: URL: https://www.ssb.no/utenriksokonomi/statistikker/muh (дата обращения 7.02.2021).

**Засыпкина А.Н. Политическая поляризация в Латинской Америке: пример Перу (Санкт-Петербургский государственный университет)**

*Научный руководитель: Хейфец Лазарь Соломонович*, доктор исторических наук, доцент, профессор Кафедры американских исследований Факультета международных отношений Санкт-Петербургского Государственного университета

Одной из характеристик современных политических процессов в Латинской Америки в настоящее время является усиление политической поляризации[[610]](#footnote-610). Под поляризацией понимается степень расхождения политических взглядов партий, представителей органов власти или общества к идеологическим крайностям. Итальянский политолог Джованни Сартори, занимавшийся изучением партийных систем, считал, что поляризация есть идеологическая дистанция между партиями, степень идеологического расхождения партий в системе. По его мнению, именно партийная идеология определяет место партии на политическом спектре, и чем дальше политические партии расположены друг от друга по своей идеологии, тем сильнее проявляется политическая поляризация партийной системы[[611]](#footnote-611).

С течением времени в зависимости от складывающихся условий в политической системе стран поляризация может усиливаться или ослабевать, отражая большую или меньшую разобщённость позиций политических партий, лидеров или стран в целом. Так, можно утверждать, что под влиянием тенденций «правого поворота», с приходом к власти в ряде стран «правых» лидеров, в регионе усилилась политическая поляризация как на национальном, так и на региональном уровнях. На национальном уровне процесс поляризации выражается в ситуации, при которой исполнительная и законодательная ветви власти придерживаются разных моделей развития, у президента отсутствует поддержка в парламенте, ввиду чего внутри страны нарастает противостояние, в ряде случае переходящее в конфликт. Руководитель Центра политических исследований ИЛА РАН З.В. Ивановский именует подобную ситуацию как феномен разделённой власти («poder dividido») или как фрагментацию партийно-политической системы, в условиях которой президентская партия не располагает абсолютным или относительным большинством в парламенте[[612]](#footnote-612).

Политическая поляризация в Перу выражается, прежде всего, в противостоянии органов исполнительной и законодательной власти, отсутствии взаимного доверия между их представителями. Пример политической ситуации, сложившейся в стране за последнее время, показывается высокий уровень фрагментация двух ветвей власти, периодически переходящий в стадию конфликта. После прихода к власти правоцентриста Педро Пабло Кучински (партия «Перуанцы за перемены») ситуация в государственных органах власти характеризуется особой нестабильностью и отсутствием единства. Несмотря на победу Кучински, президент не обладал поддержкой законодательного органа власти, поскольку абсолютное большинство принадлежало партии проигравшей президентские выборы Кейко Фухимори. Сложившаяся ситуация делала маловероятным проведение необходимым реформ в стране. С затруднениями в продвижении реформистской повестки страны столкнулся и Мартин Вискарра, пришедший к власти после отставки Кучински. Период его президентства вовсе напоминает постоянную борьбу президента с парламентом: конституционный кризис из-за задержки Конгресса в рассмотрении предложений по конституционным поправкам[[613]](#footnote-613), роспуск Конгресса в 2019 году[[614]](#footnote-614), фрагментация парламента в результате внеочередных выборов января 2020 года[[615]](#footnote-615), неоднократный импичмент президенту. В результате этой борьбы можно говорить о номинальной «победе» Конгресса, но фактически проиграли обе стороны, поскольку за время двусторонних прений не были реализованы инициативы по разрешению социально-экономических проблем.

Кроме того, для страны характерна традиционная поляризация электората, которая прослеживалась во время последних четырёх президентских выборов. Педро Пабло Кучински в 2016 году одержал победу с минимальным перевесом в 0,2%. Во втором туре президентских выборов 2011 года Ольянта Умала опередил Кейко Фухимори с разницей в 3%. Разделение населения на два лагеря было и во время выборов 2006 года, когда Алан Гарсия опередил О. Умалу с разницей в 5,2%. Относительно небольшой перевес был у Алехандро Толедо в 2001 году (6,2%)[[616]](#footnote-616). Результаты выборов свидетельствуют о разделении общества по электоральным предпочтениям.

После парламентских выборов 2020 года в Перу наблюдается достаточно высокая степень фрагментации партийной системы, выраженная в большом количестве партий, участвующих в политическом процессе. При этом появляются новые силы, придерживающиеся крайне правых, ультранационалистических позиций. Поэтому справедливо мнение доктора политических наук, профессора Университета имени Диего Порталеса, Карлоса Мелендеса, который подчёркивает, что в стране нет политических партий, которые могли бы решить проблемы коллективными действиями[[617]](#footnote-617). Достичь межпартийных соглашений и прийти к консенсусу для продвижения реформ действительно сложно в сложившейся в стране политической ситуации, характеризующейся нестабильностью и разрозненностью.

Вероятно, первостепенная причина текущего состояния политической системы кроется в основах, заложенных при президентстве Альберто Фухимори, когда наблюдалось стремление президента перераспределить полномочия в сторону исполнительной власти. Однако не только это осталось в наследии Перу со времен Фухимори. Как отмечают научные сотрудники мадридского Королевского института Элькано Карлос Маламуд и Рохелио Нуньес, для государства сейчас характерна дихотомия «фухиморизм» - «антифухиморизм», которая увеличивалась с годами и парализовала процесс проведения необходимых структурных реформ. Выборы 2016 года привели к «разделённому правительству» («gobierno dividido»): исполнительная власть «против Фухимори» (сначала Кучински, затем Вискарра) с конкурирующим законодательным органом с «фухимористским» большинством[[618]](#footnote-618).

Основной вывод, который необходимо сделать для Перу, это признать всем политическим силам необходимость реформирования институтов и правового пространства. Возникшие политические и социально-экономические проблемы напрямую связаны с неэффективной политической, конституционной и разрозненной партийной системами.

Нынешний президент Франсиско Сагасти это осознаёт, о чём, например, свидетельствует проведение конституционной реформы об отмене депутатской неприкосновенности[[619]](#footnote-619). По мнению Ф. Сагасти, неприкосновенность стала механизмом защиты преступников и безнаказанности коррумпированных политиков[[620]](#footnote-620). Проблема коррупции для Перу стоит особенно остро. В коррупционном скандале бразильской строительной корпорации Odebrecht замешаны четыре предыдущих президента страны (Алехандро Толедо, Алан Гарсия Перес, Ольянта Умала, Педро Пабло Кучински). Бывший президент Мартин Вискарра также обвиняется в коррупции из-за получения им незаконных выплат в то время, когда он занимал пост губернатора южного департамента Мокегуа. Обвинения в коррупции направлены и в отношении оппозиционных политиков: например, бывшего кандидата в президенты Кейко Фухимори, которую также обвиняют в получении средств от «Odebrecht» на предвыборные кампании 2011 и 2016 годов[[621]](#footnote-621). Коррумпированность органов власти отражается на имидже политических институтов и выражается в снижении уровня доверия населения к ним. На примере Перу это особенно видно по результатам социологических опросов. Согласно исследованию гражданской ассоциации «Proética», такие институты власти, как суды и Конгресс Республики, представляющие две ветви власти, а также национальная полиция считаются населением тремя самыми коррумпированными учреждениями[[622]](#footnote-622).

Политическим силам, которые придут к власти в результате выборов в апреле 2021 года, необходимо продолжить линию реформирования политико-правового пространства, в том числе в вопросах борьбы с коррупцией, в условиях поиска консенсуса. Это представляется первоочередной задачей для органов власти государства, для того чтобы стало возможным для Перу выбраться из «ловушки» системного институционального и политического кризиса.

**Библиография:**

1. Ивановский З.В. Политическая поляризация в Латинской Америке. Итоги электорального цикла // Свободная мысль. – 2019. – С. 149-168.
2. Политические конфликты в ЛА: вызовы стабильности и новые возможности / Отв. Ред. З.В. Ивановский. - М.: ИЛА РАН. – 2017. – 452 с.
3. REUTERS. Peru president proposes referendum on political, judicial reform. [Электронный ресурс] URL: https://www.reuters.com/article/us-peru-vizcarra/peru-president-proposes-referendum-on-political-judicial-reform-idUSKBN1KI0LV
4. Sartori, Giovanni: Parties and Party Systems: A framework for analysis, Cambridge University Press, 1976. 370 pp.
5. El Peruano. Presidente Sagasti promulga norma que elimina la inmunidad parlamentaria. [Электронный ресурс] URL: <https://elperuano.pe/noticia/114768-presidente-sagasti-promulga-norma-que-elimina-la-inmunidad-parlamentaria>
6. En Vivo. Carlos Meléndez y situación en Perú: “Hay una polarización ideológica que trasciende la representación parlamentaria y al propio ejecutivo”. [Электронный ресурс] URL: <https://www.duna.cl/programa/terapia-chilensis/2019/10/08/carlos-melendez-y-situacion-en-peru-hay-una-polarizacion-ideologica-que-trasciende-la-representacion-parlamentaria-y-al-propio-ejecutivo/>
7. Francisco Sagasti. Twitter. URL: <https://twitter.com/FSagasti/status/1357826352708284416>
8. Gestión. Política. Vizcarra: “Tenemos que dejar atrás la polarización y obstrucción que solo traen atraso”. [Электронный ресурс] URL: <https://gestion.pe/peru/politica/vizcarra-tenemos-que-dejar-atras-la-polarizacion-y-obstruccion-que-solo-traen-atraso-y-subdesarrollo-noticia/>
9. LATERCERA. Crisis política: Perú amanece con dos "Presidentes" y alta polarización. [Электронный ресурс] URL: <https://www.latercera.com/la-tercera-pm/noticia/crisis-politica-peru-amanece-con-dos-presidentes-y-alta-polarizacion/842187/>
10. Malamud Carlos, Nuñez Rogelio. Los límites del milagro andino: crisis institucional, parálisis legislativa y ralentización económica en Perú // Real Instituto Elcano. [Электронный ресурс] URL: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari18-2020-malamud-nunez-limites-del-milagro-andino-crisis-institucional-paralisis-legislativa-ralentizacion-economica-peru>
11. Manetto, Francesco. Todos los hombres de la corrupción en Perú // El País. 10.11.2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://elpais.com/internacional/2020-11-10/todos-los-hombres-de-la-corrupcion-en-peru.html>
12. Oficina Nacional de Procesos Electorales. [Электронный ресурс] URL: <https://www.onpe.gob.pe/elecciones/historico-elecciones/>
13. Proética. La página oficial. Corrupción es principal problema de Perú, dice estudio. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.proetica.org.pe/noticias/corrupcion-es-principal-problema-de-peru-dice-estudio-2/>

**Зеленина Ю.С. Перспективы развития женского движения в КНР (Российский университет дружбы народов)**

Научный руководитель: *Каткова Евгения Юрьевна,* кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры Теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов

Феминизм – это спектр идеологий, политических и социальных движений, цель которых заключается в достижении равенства политических, экономических, социальных и личных прав женщин. За последнее столетие феминистское движение охватило весь мир, Китай не остался исключением. Сейчас феминизм является неотъемлемой частью жизни современного общества.

История женского движения в КНР доказывает утверждение о том, что идеология является следствием не только определенного периода экономического развития общества, но также развития коллективного сознания как человечества в целом, так и отдельных частей общества каждого государства. Начало проникновению феминистских идей в Китай было положено деятельностью христианских миссионеров в XIX в. Выдающиеся китайские мыслители начала ХХ в. придерживались идеи эмансипации и полного освобождения женщин[[623]](#footnote-623). Вторая половина ХХ в. охарактеризовалась началом процесса важных социальных изменений в Китае, который повлиял в том числе и на восприятие обществом роли женщины[[624]](#footnote-624).

Положение женщин в китайском обществе во второй половине ХХ в. описывает цитата Мао Цзедуна: «Женщины несут на своих плечах половину неба»[[625]](#footnote-625). В то время как на Западе женщины боролись за равноправие с мужчинами в политической, экономической и социальных сферах, женщины в Китае стремились получить право на ведение спокойной домашней жизни, определяя свою первоначальную роль как мать и хозяйка, акцентируя внимание на женственности[[626]](#footnote-626).

Гендерная политика Мао Цзедуна способствовала исчезновению из китайской культуры и общества понятия «женственности» как такового. Длительное подавление по половому признаку подтолкнуло женщин к борьбе за отстаивание своих прав и активному развитию феминистского движения. Затем, в период 1980-1990-х гг. одной из задач проводимой властью политики стало восстановление идентичности женщин: они вновь получили право носить женскую одежду, делать макияж, некоторые прибегали к пластической хирургии[[627]](#footnote-627). Социально-политические процессы, происходившие в КНР с конца 1980-х гг. (политика реформ и открытости), способствовали определенной трансформации китайского общества. В частности, они повлияли на укрепление социальной роли женщин, которые с тех пор смогли принимать активное участие в общественно-политической и социально-экономической деятельности страны, а также приобрели большую свободу и независимость в брачно-семейных отношениях. Немалую роль в данной трансформации сыграло влияние западной системы ценностей.

В начале XXI в. ситуация изменилась. В 2007 г. правительство Китая начало грубую кампанию по клеймению одиноких девушек старше 20 лет, таким образом заставляя их заключать брак. Феминистские активистки бросили вызов распространяющемуся сексизму, открыто осуждали растущее гендерное неравенство, вызванное рыночными реформами. Они выступали против домашнего насилия, поскольку до 2016 г. в Китае не существовало закона о бытовом насилии, против сексуального домогательства, гендерной дискриминации при приеме на работу и при поступлении в высшие учебные заведения.

В отличие от санкционированной государством Всекитайской Федерации Женщин, призывающей женщин быть лояльными правительству, молодое поколение активистов-феминисток в Китае неподконтрольно КПК. В статье, посвященной «Феминистской пятерке» Л.Х. Финчер пишет, что сложившееся феминистское движение представляет угрозу идее правительства о важности патриархальной семьи для развития сильного патерналистского государства. КПК по-прежнему рассматривает женщин в качестве репродуктивных инструментов для формирования судьбы государства[[628]](#footnote-628). Она пропагандирует возрождение ценностей конфуцианства, призывая женщин создавать семьи и заводить двоих детей. Поскольку уровень рождаемости в Китае падает и население стареет, правительство полагает, что судьба партии зависит от подчинения женщин политическому курсу. Однако немалое число женщин отвергают патриархальные нормы и не планируют заводить семью.

Долгое время в китайской культуре домашнее насилие считалось делом, в которое не должны вмешиваться ни посторонние, ни даже полиция. После вступления в силу в 2016 г. Закона о бытовом насилии[[629]](#footnote-629) данная проблема стала широко освещаться в официальных СМИ и привлекла внимание общественности. Принятие этого закона стало результатом активной деятельности китайских феминисток. В частности, важную роль сыграл протест девушек, вышедших на улицу в свадебных платьях, испачканных поддельными пятнами крови. Этим протестом они пытались повысить осведомленность общества о домашнем насилии[[630]](#footnote-630).

В современную эпоху китайские женщины стремятся не только к созданию семьи, рождению детей – традиционным женским ценностям, но, прежде всего, видят своей целью получение образования, построение карьеры, обеспечение финансовой независимости[[631]](#footnote-631). Для женщин важно строить семью на принципах равноправия, совместного ведения домашнего хозяйства и воспитания детей. Все эти тенденции, направленные на изменение положения женщины в семье, способствуют ее независимости от мужа, обеспечивают личной свободой, что не было свойственно для традиционного китайского общества.

С каждым годом в Китае, как и во всем мире, увеличивается средний возраст женщин при вступлении в брак, особенно среди жительниц городов. Одна из причин данной тенденции обусловлена повышением уровня образования женщин, миграцией из деревень в города с целью построить карьеру, а также такими факторами, как рост стоимости жизни в городе, увеличивающееся число разводов, отличное от прошлых поколений восприятие молодежью одиночества и незамужней жизни[[632]](#footnote-632). Молодые девушки не торопятся рожать детей, многие придерживаются идеологии «чайлдфри», характеризующейся сознательным желанием не иметь детей. Это связано с боязнью девушек потерять работу и утратить свои навыки, приобретенные в ходе длительного обучения, уйдя в декретный отпуск.

В Китае по-прежнему сохраняется неравенство между полами как в отношении доступа к образованию, трудоустройства и здравоохранения, так и в вопросах наследования, заработной платы, политического представительства и принятия решений в семье. Однако стоит отметить, что КНР добилась большого прогресса в преодолении дискриминации в сфере образования. Распространение начального образования среди молодого поколения значительно сократило процент необразованных женщин в диапазоне 18-64 лет[[633]](#footnote-633). В 2010 г. этот показатель снизился до 6,6% в сельской местности и до 3,5% в городах. Кроме того, в период с 1990 г. по 2010 г. доля женщин среди городского населения, получивших среднее и высшее образование, увеличилась в 2 раза, а доля женщин из деревень увеличилась в 3 раза[[634]](#footnote-634). Таким образом, хотя гендерный разрыв в пользу мужчин в получении высшего образования сохраняется, с каждым годом он продолжает уменьшаться.

Также с каждым годом улучшается доступ женщин к здравоохранению. Благодаря различным национальным инициативам, проведенным в XXI в., значительно снизилась материнская смертность. По данным на 2017 г., она составила 29 человек на 100000 живорожденных[[635]](#footnote-635).

До недавнего времени в китайском обществе не поощрялось стремление женщин к самореализации, более того, нередко оно осуждалось, поскольку не соответствовало принятым социальным нормам и стереотипам. Однако в наши дни женщины начали мыслить более разносторонне и осознали, что имеют право требовать уважения к своему выбору, в том числе к выбору профессии.

К сожалению, женщины сталкиваются с различными трудностями при приеме на работу, повышении в должности, росте заработной платы. Согласно «Докладу о развитии рынка труда Китая-2016», коэффициент трудового участия женщин гораздо ниже мужского, как и уровень заработной платы[[636]](#footnote-636). В 2017 г. число работающих женщин составило 63% от общего количества трудоспособных женщин КНР, что на 2,5% меньше данных за 2007 г[[637]](#footnote-637). Процент трудоспособных женщин также уменьшился с 83% в 2007 г. до 81% в 2017 г[[638]](#footnote-638). Заработная плата женщин в Китае составляет 77% от заработной платы мужчин[[639]](#footnote-639). Большой разрыв в окладах характерен для маленьких городов, в крупных городах он менее ощутим.

По сообщению Управления по стимулированию занятости министерства трудовых ресурсов и социального обеспечения КНР, сейчас разрабатываются политические установки и законодательные акты, предполагающие уменьшение дискриминационных требований для женщин при приеме на работу[[640]](#footnote-640). Однако предпринимаемые меры не способны противостоять т.н. «невидимой» гендерной дискриминации, которая набирает обороны на китайском рынке труда.

Существует мнение, что преодоление дискриминации женщин будет способствовать стимулированию экономики КНР. Фактически эффективность работы женщин во многих областях не уступает, а иногда и превышает эффективность работы мужчин. Поэтому гендерная дискриминация в сфере занятости – это бессмысленная потеря трудовых ресурсов[[641]](#footnote-641).

Нельзя упускать из внимания тот факт, что женское движение разворачивается в основном среди молодежи, старшие же поколения не оказывают поддержки феминистским активисткам. Возможная причина подобного поведения может заключаться в тотальном контроле государства над социальной жизнью населения. Ярким примером может служить 37-дневный арест в 2015 г. «Феминистской пятерки» за организацию кампании по борьбе с домашним насилием, сексуальным домогательством и за гендерное равноправие накануне Международного женского дня[[642]](#footnote-642). Мировое сообщество и идейные сторонники девушек внутри Китая выступили в защиту «пятерки», имевшей исключительно мирные намерения повысить общественную осведомленность об огромном количестве случаев сексуального насилия. В защиту арестованных девушек выступила Х. Клинтон, заявив, что китайское правительство должно освободить молодых активисток[[643]](#footnote-643). Среди китайских феминисток существует мнение, что китайское правительство согласилось выпустить из-под заключения «пятерку» только по причине постоянного общественного давления в сочетании с вмешательством со стороны канцлера Германии А. Меркель. Поэтому, по мнению известной феминистки и журналистки Л.Х. Финчер, все мировые лидеры должны продолжать оказывать давление на власть КНР в этом вопросе, потому что китайское правительство действительно заботится о своем имидже[[644]](#footnote-644). Если Китай хочет стать сверхдержавой, ему необходимо соблюдать определенные глобальные международные нормы. Одна из них подразумевает, что правительство не имеет права сажать кого-либо в тюрьму всякий раз, когда он отстаивает свое мнение.

Таким образом, поскольку перед правительством стоит задача повышения рождаемости, китайские феминистки подвергаются гонениям за взгляды, противоречащие идеям КПК. Антифеминистская позиция правительства также коренится в конфуцианской идеологии, к которой партия обращается всё чаще. Основной посыл китайских феминисток рассматривается правительством как угроза. Для установления равноправия китаянкам предстоит проделать большую работу. Граждане КНР не стремятся оказывать поддержку феминистским инициативам, которые вызывают пристальное внимание и неодобрение властей.

Однако, несмотря на определенные трудности, женское движение в КНР с каждым годом набирает обороты и становится все более радикальным. За период с 1989 г. оно стало самым масштабным социальным движением. Лидеры КПК как никто другой понимают огромный революционный потенциал феминистского движения в Китае. Миллионы женщин начинают осознавать, что они действительно могут добиваться справедливости и отстаивать свои принципы, требуя от правительства принятия мер по борьбе с гендерной дискриминацией, которые способствовали бы облегчению их положения в обществе. Правительству будет очень трудно идти против такого давления со стороны, как девушек-активисток, так и международного сообщества.

**Библиография**

1. Бочарова А. «Она вам не товарищ»: особенности китайского феминизма // [Электронный ресурс] РСМД. – URL: https://russiancouncil.ru/blogs/abocharova/34474/ (Дата обращения: 03.10.2020).
2. Вавиленко А. Ю. Трансформация роли женщины в процессе модернизации китайского общества (до конца ХХ в.). // Молодежь и наука: сборник материалов Х Юбилейной Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 80-летию образования Красноярского края. Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2014. ― 4 с.
3. Возраст вступления в брак в Китае // [Электронный ресурс] ChinaPK. – URL: http://chinapk.ru/vozrast-vstupleniya-v-brak-v-kitae/ (Дата обращения: 10.10.2020).
4. Китай – коэффициент материнской смертности // [Электронный ресурс] Knoema. – URL: https://knoema.ru/atlas/Китай/topics/Здравоохранение/Состояние-здоровья/Коэффициент-материнской-смертности (Дата обращения: 10.10.2020).
5. Китайская пятерка феминисток на скамье подсудимых // [Электронный ресурс] IntlNews. – URL: http://intlnews.ru/society/kitayskaya-pyaterka-feministok-na-skame-podsudimyih.html (Дата обращения: 11.10.2020).
6. Красова Е.В., Цао Л., Сюй Ц. Проблемы рынка труда в условиях интенсивной трудовой миграции как угроза внутренней стабильности Китая // [Электронный ресурс] Национальная безопасность / nota bene. – 2017. – № 6. – URL: https://nbpublish.com/library\_read\_article.php?id=24699 (Дата обращения: 11.10.2020).
7. Тихвинский С.Л. Движение за реформы в Китае в конце XIX в. М.: Изд-во вост. лит., 1980. ― 419 с.
8. Цыпилова С. С. Положение женщины в современном китайском обществе. // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Филология, история, востоковедение. Улан-Удэ, Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, 2015. – 6 с.
9. As a communist country that adopted State Feminism, China has a particular trajectory of Feminism // [Electronic resource] WomanStats. – URL: https://womanstats.wordpress.com/2012/10/26/as-a-communist-country-that-adopted-state-feminism-china-has-a-particular-trajectory-of-feminism/ (Accessed: 05.10.2020).
10. Burnett Jamie. Women's Employment Rights in China: Creating Harmony for Women in the Workplace // [Electronic resource] Indiana Journal of Global Legal Studies – Vol. 17 – Iss. 2 – Article 8 – URL: https://www.repository.law.indiana.edu/ijgls/vol17/iss2/8/ (Accessed: 11.10.2020).
11. China’s Feminist Five // [Electronic resource] Dissent. – URL: https://www.dissentmagazine.org/article/china-feminist-five (Accessed: 05.10.2020).
12. Feminist Voices in China: From #MeToo to Censorship // [Electronic resource] Council on Foreign Relations. – URL: https://www.cfr.org/event/feminist-voices-china-metoo-censorship (Accessed: 11.10.2020).
13. Hard Times For Feminists In China // [Electronic resource] Supchina. – URL: https://supchina.com/2017/03/08/hard-times-feminists-china/ (Accessed: 10.10.2020).
14. “Only Men Need Apply”. Gender Discrimination in Job Advertisements in China // [Electronic resource] Human Rights Watch. – URL: https://www.hrw.org/report/2018/04/23/only-men-need-apply/gender-discrimination-job-advertisements-china (Accessed: 10.10.2020).
15. 报告：中国性别工资差距正在不断扩大 // [Электронный ресурс] 搜狐财经. – URL: <https://business.sohu.com/20161201/n474599184.shtml> (Дата обращения: 11.10.2020).
16. 毛泽东遗产争议：妇女能顶半边天 // [Электронный ресурс] BBC News. – URL: https://www.bbc.com/zhongwen/simp/indepth/2013/12/131223\_mao\_zedong\_women\_equality (Дата обращения: 03.10.2020).
17. 中华人民共和国反家庭暴力法（主席令第三十七号) // [Электронный ресурс] 中华人民共和国中央人民政府). – URL: http://www.gov.cn/zhengce/2015-12/28/content\_5029898.htm (Дата обращения: 05.10.2020).

**Зуева П. Н. Процесс Брекзита с момента проведения референдума до выхода Великобритании из ЕС (Дипломатическая Академия МИД России)**

*Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич*, доктор политических наук, профессор, МИД России

В Соединенном Королевстве 23 июня 2016 года был проведен референдум о членстве Великобритании в Евросоюзе. Это событие определило вектор развития внешней политики Британии в отношении ЕС и стало серьезным вызовом для правительства этой страны. Перед Соединенным Королевством встала задача преодолеть различия в позициях между Лондоном и Брюсселем, а также достичь компромисса внутри страны, где национальные политические партии придерживались разных взглядов на пути решения данной задачи. По результатам референдума было принято решение о выходе страны из Союза с соотношением голосов в 51,89% «за то, чтобы покинуть ЕС» и 48,11% «за то, чтобы остаться членом ЕС»[[645]](#footnote-645). На следующий день Д. Кэмерон, который являлся сторонником сохранения Великобританией членства в ЕС, подал в отставку. Тереза Мэй была выбрана главой Консервативной партии 11 июля 2016 года, а 13 июля получила назначение на пост Премьер-министра.

После объявления итога всенародного голосования начался первый этап реализации Брекзита, в рамках которого состоялись выработка позиций сторон и первый этап переговоров при кабинете Т. Мэй. В июне 2016 года Евросоюз обозначил то, что он занимает жесткую позицию и не допустит того, чтобы Великобритания последовала Швейцарской или Норвежской модели, которая позволяет государству, не входящему в ЕС, иметь доступ к единому рынку[[646]](#footnote-646). Брюссель настаивал на том, что, если Лондон хочет пользоваться тремя свободами единого рынка (свободное передвижение капиталов, товаров, услуг), ему необходимо также согласиться и на свободное передвижение рабочей силы.

17 января 2017 года Тереза Мэй выступила с программной речью, в которой были определены принципы будущих переговоров Великобритании с ЕС[[647]](#footnote-647). Подход Соединенного Королевства основывался на том, что страна приняла решение выйти из единого рынка и таможенного союза из-за желания контролировать иммиграцию из ЕС. Также покинуть таможенный союз было необходимо, поскольку в противном случае Британия не смогла бы заключать торговые соглашения с третьими странами. Принципы, провозглашенные Т. Мэй, легли в основу «белой книги», то есть итогового варианта документа, разъясняющего политику правительства по данному вопросу. Этот документ получил название «Выход Британии из ЕС и новое партнерство с ним»[[648]](#footnote-648). Он был опубликован 2 февраля, и всем содержалось 12 приоритетов, на которые должен был опираться Лондон в процессе ведения переговоров с Брюсселем.

29 апреля был проведен Специальный саммит ЕС, на котором была утверждена общая позиция Евросоюза на переговорах с Британией. Проект руководящих принципов был предложен президентом Европейского совета Дональдом Туском и представлен государствам-членам 31 марта.

В соответствии с выработанными принципами стороны приступили к проведению первого этапа переговоров, который начался 19 июня. Согласно договоренности, достигнутой сторонами, встречи проходили ежемесячно в течение одной недели. 15 декабря ЕС официально объявил о достижении «достаточного прогресса» и возможном переходе ко второй фазе переговоров[[649]](#footnote-649). По результатам первого этапа обсуждений был подписан 15-страничный «Доклад о прогрессе». В документе закреплялись согласованные положения о правах европейских граждан в Британии после выхода страны из ЕС и финансовых выплатах Соединенного Королевства партнерам в Евросоюзе. Обе стороны достигли компромисса об особых правах для 4 млн. граждан и выплатах Лондоном Брюсселю в размере 40 - 60 млрд. евро. Одним из спорных вопросов первой фазы переговоров стал статус границы между Ирландией и Ольстером. Евросоюз возражал против «жесткой» границы, в частности, в области торговли и перемещения лиц, в то время как союзники Терезы Мэй были настроены против особого статуса Северной Ирландии в Соединенном Королевстве. В итоге стороны согласились с тем, что на границе Северной Ирландии и Республики Ирландия не должен быть установлен жесткий пограничный контроль, а все действующие соглашения, касающиеся пересечения границы, останутся в силе после выхода Великобритании из ЕС. Касательно вопросов торговли документ обговаривал то, что, хотя Евросоюз намерен участвовать в «предварительных и подготовительных переговорах» с целью сохранения тесного партнерства с Британией после ее выхода из ЕС, любое формальное соглашение может быть сформулировано и заключено только после того, как Британия станет третьей стороной. В соглашении говорилось о том, что начало второго этапа переговоров назначено на январь 2018 года, а темами дальнейших обсуждений должны стать договор о торговле и будущее отношениях между Евросоюзом и Великобританией.

Во время второго этапа реализации Брекзита состоялась разработка проекта соглашения о выходе Великобритании из ЕС. 28 февраля 2018 года Европейская комиссия опубликовала проект соглашения о выходе Британии из Евросоюза. А 12 июля был опубликован документ «Будущие отношения Великобритании и Евросоюза», называемый также планом «Чекерс». Он предусматривал тесное взаимодействие Великобритании с ЕС после выхода страны из Союза, а также создание зоны свободной торговли для беспрепятственного передвижения товаров. Из-за этого положения план не поддержали сторонники «жесткого Брекзита». Он также был отвергнут лидерами Евросоюза 20 сентября на неформальном саммите в Зальцбурге. Из-за несовпадения мнений итоговый текст договора не был составлен в срок, и на саммите лидеров стран ЕС, проходившем 17 - 18 октября, когда предполагалось утвердить план соглашения, этой цели достичь не удалось.

Представители Британии и ЕС на встрече в Брюсселе, состоявшейся 15 ноября, согласовали предварительный текст соглашения по Брекзиту[[650]](#footnote-650). Соглашение включило в себя обязательства по соблюдению прав граждан Евросоюза и Британии после выхода Великобритании из ЕС, установление 21-месячного переходного периода после 29 марта 2019 года и подробности так называемого «Законопроекта о разводе», согласно которому Британия должна выплатить ЕС 39 млрд. фунтов стерлингов. Стороны пришли к соглашению, что на границе между Республикой Ирландия и Северной Ирландией не должно быть строгого паспортного контроля. 25 ноября лидеры ЕС на специальном саммите утвердили данный проект соглашения и прилагаемую к нему декларации о будущих отношениях с Британией.

Однако проект содержал положение, называемое «ирландским бэкстопом», в соответствии с которым в случае, если стороны не найдут взаимоприемлемого решения, то Северная Ирландия могла бы остаться частью Таможенного союза ЕС до 1 июля 2020 года. В таком виде документ не нашел поддержку среди парламентариев Соединенного Королевства. 15 января 2019 года состоялось первое голосование по составленному Т. Мэй и представителями ЕС плану соглашения. Палата общин отвергла проект соглашения о выходе с рекордным для британского парламента соотношением голосов в 432 «против» и 202 «за»[[651]](#footnote-651). 12 марта Палата общин во второй раз с большой разрывом в количестве голосов - 391 «против» и 242 «за» - отклонила проект соглашения о выходе из ЕС[[652]](#footnote-652). На следующий день, в преддверии изначально обговоренной даты выхода Великобритании из Европейского союза, которая была назначена на 29 марта, Палата общин приняла юридически необязывающее, но политически важное постановление, запрещающее выход Британии из ЕС без соглашения. А 14 марта было принято важное постановление-поручение правительству направить в Евросоюз прошение об отсрочке Брекзита. В ответ на просьбу Терезы Мэй перенести Брекзит с 29 марта на 30 июня 2019 года, Евросоюз решил дать Британии отсрочку до 22 мая. 29 марта, в день, когда должен был состояться выход Британии из Евросоюза, Палата общин в третий раз отвергла проект соглашения с ЕС 344 голосами «против» и 286 «за»[[653]](#footnote-653). 10 апреля на состоявшемся экстренном саммите Европейский союз решил дать Британии «гибкую отсрочку» до 31 октября 2019 года. «Гибкость» выражалась в том, что Британия могла выйти из ЕС до этого срока, если ее парламент ратифицирует соглашение о выходе.

Третий этап включает в себя изменение проекта соглашения при кабинете Б. Джонсона и его принятие Британским парламентом. После того как Т. Мэй объявила 24 мая 2019 года о том, что она подает в отставку, 23 июля по итогам голосования лидером Консервативной партии стал Борис Джонсон, назначенный на следующий день главой правительства Ее Величества.

Взяв курс на реализацию Брекзита в кратчайшие сроки, 28 августа за несколько дней до возвращения парламентариев с летних каникул новый Премьер-министр Великобритании объявил о решении начать с 9 сентября «пророгацию», то есть перерыв в работе парламента, на пять недель, до середины октября. Условия пророгации оставляли Палате общин несколько рабочих дней в начале сентября, и 4 сентября оппозиционное большинство за один день приняло два закона. Первый законодательно запрещал «жесткий Брекзит», а второй прямо предписывал Премьер-министру просить Евросоюз о новой отсрочке выхода Британии из ЕС - до 31 января 2020 года. Стоит отметить, что 24 сентября Верховный суд Британии, рассмотрев поданную жалобу о нелегитимности введения пророгации, нашел неправомерным решение Премьер-министра отправить парламент на долгий перерыв непосредственно перед запланированным выходом страны из Евросоюза. Вследствие этого парламент возобновил свою работу 25 сентября.

17 октября делегации Британии и ЕС на саммите Евросоюза смогли договориться о внесении изменений в соглашение о выходе[[654]](#footnote-654). Стороны договорились о такой формулировке текста соглашения, которая отвечала бы их взаимным интересам за счет того, что был отменен план «бэкстопа», а Северная Ирландия могла находиться в составе единого рынка ЕС, при этом оставаясь частью таможенного пространства Соединенного королевства. Это позволило избежать появления пограничных постов на острове Ирландия, сохранить единое экономическое пространство на нем и защитить единый рынок ЕС, а также ответило стремлению Британии сохранить целостность своей территории и исключить вероятность повторного присоединения к единому рынку ЕС.

Выполняя предписание Палаты общин, 19 октября Борис Джонсон направил в ЕС просьбу об отсрочке Брекзита, но приложил к ней второе письмо, в котором сообщил, что считает эту просьбу ошибкой. Несмотря на это, 28 октября на встрече представителей стран-членов ЕС в Брюсселе было принято решение позволить Великобритании отложить выход из Союза до 31 января 2020 года.

В результате достижения взаимно приемлемого содержания проекта соглашения и установления консервативного большинства в британском парламенте после проведения досрочных выборов проект соглашения о выходе был принят Палатой общин со следующим соотношением голосов: 358 парламентариев высказались «за» и 234 - «против»[[655]](#footnote-655). 24 января 2020 года после того, как Британский парламент утвердил условия выхода Великобритании из ЕС, а Королева [наделила](https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7592447)силой закона билль о выходе королевства из состава Сообщества, Борис Джонсон и руководители Европейского Совета и Еврокомиссии по отдельности, в Лондоне и Брюсселе, подписали соглашение о выходе Британии. 31 января, спустя более трех с половиной лет после проведения референдума, Соединенное королевство официально вышло из ЕС. Британия потеряла представительство и право слова в руководящих органах Евросоюза, но осталась в едином экономическом пространстве ЕС и продолжила подчиняться его правилам до конца переходного периода, концом которого было объявлено 31 декабря 2020 года.

Таким образом для Великобритании, которая была тесно связана со странами Европейского союза в таких областях как экономическая, торговая, социальная, оборонная, миграционная, правовая, судебная, реализация Брекзита стала определяющим факторов внешней политики в отношении ЕС с середины 2016 года по начало 2020 года. Процесс Брекзита можно условно разделить на три этапа, в результате которых были заложены основы дальнейшего взаимодействия двух сторон, выразивших желание и впредь сохранять глубокий уровень сотрудничества во многих сферах, что отвечает долгосрочным стратегическим интересам, как Великобритании, так и Европейского союза.

**Библиография:**

1. Ананьева, Е. В. Брекзит: причины, политический фон, последствия / Е. В. Ананьева // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. - 2017. - Т. 10. - № 6. - С. 98 - 119.
2. Бабынина, Л. О. Брекзит: первый этап переговоров / Л. О. Бабынина // Европейский союз: факты и комментарии. - 2017. - № 88 - 89. - С. 68 -73.
3. Бабынина, Л. О. Брекзит: начало сложных переговоров / Л. О. Бабынина // Международная жизнь. – 2017. – 24 авг. - №7. – С. 54- 61.
4. Европейский союз: факты и комментарии (Электронное издание) / [отв. ред.] Ю. А. Борко // Институт Европы РАН, 2016. - №83. - 61 с. – Режим доступа : <http://aevis.ru/upload/ckeditor/files/magazine/83.pdf>
5. Кавешников, Н. Ю. Великобритания и Европейский союз: долгая история развода. Статья 1. Европейский вопрос / Н. Ю. Кавешников // Современная Европа. - 2018. - № 5. - С. 5 – 16.
6. Литвинов, Е. А. Проблемы и особенности проведения «брексита» / Е. А. Литвинов, Ю. А. Савинов, А. И. Бельчук, Л. В. Сабельников // Российский внешнеэкономический вестник. - 2019. - № 12. - С. 22 – 30.
7. Капитонова, Н. К. История внешней политики Великобритании / Н. К. Капитонова, Е. В. Романова. – М.: Международные отношения, 2016. 840 с.
8. Политические проблемы современных международных отношений/Уч.пособие Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020. -272 с.
9. Референдум о членстве Британии в Евросоюзе: ход, итоги и последствия / под ред. Е. В. Ананьевой. – М.: Ин-т Европы РАН, 2016. – 90 с.
10. Agreement on the withdrawal of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland from the European Union and the European Atomic Energy Community (2019/C 384 I/01) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского союза. – Режим доступа : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:12019W/TXT(02)&from=EN>
11. Draft Withdrawal Agreement on the withdrawal of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland from the European Union and the European Atomic Energy Community [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейской комиссии. – Режим доступа : <https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/draft_withdrawal_agreement.pdf>
12. Guidelines - 23 March 2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Совета Европейского союза. – Режим доступа : [https://www.consilium.europa.eu//media/33458/23-euco-art50-guidelines.pdf](https://www.consilium.europa.eu/media/33458/23-euco-art50-guidelines.pdf)
13. The future relationship between the United Kingdom and the European Union [Электронный ресурс] // Официальный сайт правительства Великобритании. – Режим доступа : <https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/786626/The_Future_Relationship_between_the_United_Kingdom_and_the_European_Union_120319.pdf>

**Иванова С.В. Внешняя политика Республики Сербии по вопросу ее вхождения в Европейский союз (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Агуреев* *Станислав Александрович,* кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

28 октября 2020 г. на заседании Народной скупщины Сербии, проводившемся с целью формирования нового правительства после проведения парламентских выборов, премьер-министр Ана Брнабич заявила, что одним из главных внешнеполитических приоритетов страны является членство в ЕС и ускорение её евроинтеграции[[656]](#footnote-656). За много лет до этого, Зоран Джинджич, возглавлявший пост премьер-министра в 2001-2003 гг., видел своей важнейшей целью привести Сербию к Евросоюзу[[657]](#footnote-657). Как можно заметить, руководство данного государства мечтает вступить в ЕС, начиная с 2000-х гг., когда оно начало постепенно восстанавливаться в политическом и экономическом плане после распада СФРЮ и последующих за ним кровавых гражданских войн и этнических конфликтов. Можно выделить достаточное количество причин, почему официальные лица Сербии, несмотря на тот факт, что ЕС за последние десятилетия столкнулся с рядом вызовов и угроз, включая миграционный кризис, евроскептицизм, Брегзит, финансово-экономический кризис и т.д., продолжают так упорно продвигать инициативу евроинтеграции на повестку дня[[658]](#footnote-658). Это и эйфория от предыдущих успехов европейской интеграции, из-за которой вступление в ЕС воспринимается как необходимое условие развития страны и укрепления стабильности, и возможность усилить свой голос на международной арене посредством участия в крупном региональном блоке государств, и экономические преимущества, а именно – стремление к более тесному экономическому сотрудничеству с основным торговым партнером в лице ЕС, и, в конце концов, геополитические предпосылки, ведь Сербия – это европейская страна, со всех сторон окруженная государствами-членами ЕС, в связи с чем развитие отношений с данным интеграционным объединением является естественным приоритетом ее внешней политики.

Между тем, на сегодняшний момент внешняя политика Сербии по вопросу вхождения в ЕС переживает некоторые трудности. Об этом может судить тот факт, что за последний год Сербия не открыла ни одной главы переговорного досье, а правительство страны так и не назначило нового руководителя переговорной группы после ухода с этого поста Тани Мишчевич, одной из величайших специалистов по европейской интеграции в Сербии и за ее пределами, в сентябре 2019 г. По мнению экспертов, такая пробуксовка процесса евроинтеграции вызывает вопросы, главный из которых: действительно ли процесс присоединения страны к ЕС на сегодняшний момент входит в список её приоритетов или речь идет о постепенном отдалении официального Белграда от перспективы евроинтеграции в связи с её безальтернативностью, которая связана напрямую с нормализацией косовского вопроса? Чтобы ответить на данный вопрос, следует подробнее изучить взаимоотношения Сербии и Евросоюза в контексте евроинтеграции.

Итак, стоит начать с того, что процесс вступления Республики Сербии в Евросоюз входит в общее западно-балканское направление расширения ЕС. К нему принято относить бывшие югославские республики – Сербию, Черногорию, Боснию и Герцеговину, Хорватию и Северную Македонию, а также Албанию. В настоящий момент отношения ЕС со странами Западных Балкан находятся на разных стадиях предвступительного процесса, т.к. страны достигли разных результатов на пути интеграции: Хорватия – единственная из западно-балканских стран, которая вошла в ЕС в 2013 г.; с 2015 г. Албания, Северная Македония, Черногория и Сербия официально признаны кандидатами на членство в ЕС, в то время как Босния и Герцеговина, которая подала заявку на вступление в 2016 г., и Косово\*, с которой Соглашение о стабилизации и ассоциации (ССА) вступило в силу в том же году, признаны потенциальными кандидатами. Обозначение в документах Косово с сноской в виде звездочки было принято с целью исключения каких-либо недовольств со стороны Сербии и пяти государств-членов ЕС (Греция, Испания, Кипр, Румыния и Словакия), которые не признают ее независимость[[659]](#footnote-659). Западно-балканское направление расширения очень важно для ЕС, т.к. оно сможет, во-первых, помочь ему восполнить потери, полученные после выхода Великобритании (сокращение бюджета, ослабление влияния в мире и т.д.); во-вторых, помочь ему восполнить упущенное вследствие продолжительной изоляции Союза от данного региона после распада Югославии (только что созданный после подписания Маастрихтского договора 1992 г. ЕС не имел четкого механизма действий и был вынужден отдать главную роль в процессе урегулирования пост-югославских конфликтов США и НАТО[[660]](#footnote-660)); в-третьих, дать ему возможность усилить влияние в стратегически значимом регионе Западных Балкан, являющимся достаточно привлекательным для великих держав, и сохранить там свое безусловное влияние.

Что касается Сербии, она является наиболее значимой для ЕС среди западно-балканских стран, поскольку именно с ней он связывает дальнейшее обеспечение стабильности на Балканах, снискавших себе историческую репутацию «пороховой бочки Европы». Кроме того, Сербия является лидером западно-балканского региона по всем параметрам, находящаяся при этом в самом его центре. Возможность присоединения такой страны является уникальной стратегической возможностью для ЕС получить перспективное государство, демонстрирующее отличные показатели экономического роста несмотря на ситуацию с пандемией коронавируса, и еще сильнее закрепиться в регионе с помощью страны, являющейся «сердцем Балкан».

Так как Сербия входит в западно-балканское направление расширения ЕС, ее интеграция проходит под флагом инициативы, созданной Союзом специально для данного региона. Речь идет о так называемом Процессе стабилизации и ассоциации (ПСА) – политике евроинтеграции, в рамках которой с каждой западно-балканской страной подписывается Соглашение о стабилизации и ассоциации (ССА), регулирующее двусторонние отношения между Союзом и страной-кандидатом вплоть до ее полноправного членства. Поэтапный процесс евроинтеграции Сербии в рамках данной инициативы можно наглядно представить в следующем виде:

1. Первый этап (2000 - 2006 гг.) – начало процесса евроинтеграции Сербии. В этот период Сербия, являвшаяся составной частью СРЮ (1992-2003) и СиЧ (2003-2006), официально вступила в инициативу ПСА и получила статус потенциального кандидата. Между тем, ввиду отсутствия договоренностей между Сербией и Черногорией, в 2004 г. для них был установлен особый принцип «двуединого подхода» («twin-track approach»), означавший, что они должны были двигаться к Евросоюзу отдельно друг от друга;
2. Второй этап (2006 - 2008 гг.) – возобновление переговоров о заключении ССА после выхода Черногории из Союзного государства в 2006 г. С этого момента переговоры о заключении Соглашения велись с Сербией отдельно и завершились его подписанием в 2008 г.;
3. Третий этап (2008 - 2013 гг.) – начало процесса ратификации ССА. В 2009 г. Сербия подала заявку на членство в ЕС и получила официально статус кандидата через 3 года, в 2012 г. Еще через год, в 2013 г., было ратифицировано Соглашение о стабилизации и ассоциации с Сербией всеми государствами-членами ЕС;
4. Четвертый этап (2014 г. - настоящее время) – начало переговорного процесса по 35 главам переговорного досье. На сегодняшний момент, из 35 глав Сербия официально открыла 18 глав и временно закрыла 2 главы. Министр по европейским интеграциям Ядранка Йоксимович заявила, что Сербия готова начать переговоры еще по 5 главам, однако из-за проблем с ЕС они официально не были открыты[[661]](#footnote-661).

Продемонстрированные факты, кратко описывающие этапы евроинтеграции Сербии, освещены в официальных документах, таких как Соглашение о стабилизации и ассоциации между ЕС и Сербией от 2008 г., Меморандум Правительства Республики Сербии, касающийся заявления о членстве в ЕС от 2009 г., Основа для ведения переговоров и заключения соглашения о присоединении Республики Сербии к ЕС от 2013 г. и в других документах, регулирующих двусторонние отношения Сербии и Евросоюза в рамках евроинтеграции[[662]](#footnote-662).

Между тем, следует понимать, что процесс евроинтеграции Сербии гораздо сложнее, чем может показаться на первый взгляд. Дело в том, что задолго до начала переговоров ЕС дал понять Сербии, что дальнейший процесс евроинтеграции страны будет зависеть от выполнения ряда дополнительных условий, формально закрепленных в так называемых критериях «Копенгаген плюс», созданных специально для стран Западных Балкан, которые были обязаны их выполнять наряду с основными Копенгагенскими критериями[[663]](#footnote-663). Среди таких условий можно выделить полное сотрудничество Сербии с Гаагским трибуналом и выдача обвиняемых в военных преступлениях сербов, признание вины за развязывание войн в 1990-е гг., отказ от автономного края Косово, прикрывавшееся словами «нормализовать отношения», расширение прав мусульман в Санджаке и т.д. В результате, принцип кондициональности, официально использовавшийся ЕС для достижения необходимого уровня демократии в западно-балканских странах, оказался настолько гибким, что фактически позволил Союзу придумывать для Сербии особые условия, якобы необходимые для приближения институциональной среды страны к странам-членам ЕС, а на самом деле, как отмечает руководитель Центра по изучению современного балканского кризиса Е.Ю. Гуськова, нацеленные, скорее, на развал страны, а не на интеграцию в Евросоюз, т.к. это не просто условия для вступления, а уступки, разрушающие страну, ее национальную идентичность и культуру[[664]](#footnote-664). К сожалению, только в Сербии путь в ЕС обусловлен таким количеством требований. Тот факт, что руководство страны сумело выполнить ряд из них, возвысило её на уровень стран-кандидатов, находящихся практически в шаге от вступления в ЕС. Однако, один из пунктов, касающийся нормализации отношений с Косово, до сих пор является камнем преткновения в отношениях между Сербией и ЕС. И если раньше ЕС не делал однозначной попытки увязать перспективу евроинтеграции Сербии с вопросом о признании независимости Косова, используя его, скорее, как инструмент для манипулирования страной с целью сделать ее более податливой европейскому руководству, сегодня представители Союза посылают абсолютно ясные политические сигналы, говорящие о том, что Сербия может сколько угодно проводить реформы, которых от неё требует Еврокомиссия, но в конечном итоге все будет зависеть от достижения договорённостей с Приштиной[[665]](#footnote-665). Подливают масло в огонь и высказывания представителей демократической администрации Джо Байдена, заявляющие, что «Сербия не вступит в ЕС, пока не признает независимость Косово»[[666]](#footnote-666). Президент Сербии Александр Вучич уже выразил озабоченность по поводу высказываний американских чиновников, а также в связи с недавним провокационным заявлением лидера Альянса за будущее Косова Рамуша Харадиная, который обвинил ЕС и Западные Балканы во главе с Сербией в том, что косовский вопрос все еще не решен, и предупредил, что намерен добиваться референдума по объединению Косова с Албанией, если Белград не признает независимость Косово, а ЕС и международные организации, в свою очередь, не примут самопровозглашенную республику в ​​качестве государства-члена[[667]](#footnote-667). Такие провокационные выпады бывшего полевого командира Освободительной армии Косова (ОАК) Р. Харадиная, основанные на так называемой «великоалбанской» идее, предполагающей объединение Косова и Албании с целью создания мононационального албанского государства на территориях ряда балканских стран, а именно Сербии, Северной Македонии, Греции и Черногории, могут привести к ситуации, когда Сербия столкнется с угрозой дополнительной дестабилизации региона и более сильным давлением со стороны западных держав признать независимость Косова.

Исходя из этого, сомнения по поводу того, действительно ли на данный момент вступление в ЕС остается важнейшим внешнеполитическим приоритетом Сербии, не кажутся столь безосновательными. Еще в 2015 г. посол Сербии в Нидерландах Ксения Миленкович, в то время возглавлявшая пост директора правительственного Бюро по вопросам европейской интеграции в Белграде, высказываясь о косовской проблеме в контексте евроинтеграции страны, подчеркнула, что «если признание суверенитета Косова станет официальным условием для членства в ЕС, то нашим ответом однозначно будет – нет»[[668]](#footnote-668). И так как отношения Сербии и ЕС постепенно приближаются к реализации данной перспективы, от которой страна определенно не окажется в выигрыше, в этой ситуации начинает приобретать все больший смысл риторика нового правительства Сербии, провозглашенная на упоминавшемся выше заседании Народной скупщины 28 октября 2020 г. Дело в том, что, заявив о проевропейской ориентации правительства, приверженного основополагающей цели вступить в ЕС, премьер-министр А. Брнабич тут же особо подчеркнула стремление государства к проведению многовекторной политики, которое перекликается с так называемыми «Четырьмя столпами внешней политики» Сербии (политика сбалансированных отношений с Вашингтоном, Брюсселем, Москвой и Пекином): «Несмотря на все вызовы, с которыми мы сталкиваемся, а их немало, нам необходимо отстаивать Сербию в качестве свободного, независимого и суверенного государства, которое находится на европейском пути, но в то же время поддерживает отношения с Российской Федерацией, Китаем и всеми другими нашими партнерами, включая ОАЭ, Индию, Турцию, Бразилию и так далее... развивает хорошие отношения с Соединенными Штатами»[[669]](#footnote-669).

Как можно заметить, здесь четко прослеживается желание Сербии показать ЕС, что существует и другие альтернативы, помимо евроинтеграции, заключающиеся в развитии отношений с различными странами, среди которых некоторые, а именно – США, Россия и Китай, представляют реальную угрозу обеспечения безусловного влияния Союза в регионе Западных Балкан. С каждой из них у Сербии развиваются особые отношения, предоставляющие ей в разной степени политические и экономические преференции: со стороны России – крепкое политическое, торгово-экономическое и культурное сотрудничество, заложенное в Декларации о стратегическом партнерстве 2013 г., заключение соглашения с ЕАЭС о создании зоны свободной торговли в 2019 г., благодаря которому Сербия получает также возможность выхода на рынки СНГ, АСЕАН и Китая; со стороны США – подписание Вашингтонского соглашения в сентябре 2020 г., предусматривающего открытие региональной американской Международной корпорации финансового развития (DFC) с объемом инвестиционного фонда порядка 60 млрд. долларов, нацеленной на финансирование будущих инфраструктурных проектов в Сербии, что повлечет, по словам вице-премьера Сербии Зораны Михайлович, настоящий инвестиционный бум в стране и регионе[[670]](#footnote-670); со стороны Китая – не менее крепкое, чем с Россией, стратегическое сотрудничество, основанное на двухстороннем соглашении о стратегическом партнерстве 2009 г. и всеобъемлющем договоре о стратегическом партнерстве 2016 г., усиливающееся благодаря многочисленным китайским инвестиционным проектам в Сербии, включая покупку промышленной компании по производству и переработке стали «Железара Смедерево» и рудного бассейна «Бор», строительство автомобильного моста им. Михаила Пупина через реку Дунай в Белграде и скоростной железной дороги Белград-Будапешт, участие Сербии в инициативе «Один пояс – один путь», охватывающей все области сотрудничества двух стран и т.д. Также, особенно привлекает Сербию по отношению к Китаю тот факт, что он не выдвигает ей никаких политических требований в обмен на различные инвестиционные проекты, но при этом постоянно вместе с Россией поддерживает её на международной арене и в рамках Совета Безопасности ООН.

Кроме того, официальный Белград считает неприемлемым и несправедливым использование со стороны ЕС различных рычагов влияния, наиболее эффективным из которых является намеренное замедление евроинтеграции страны. Ведь несмотря на её желание открывать новые главы переговорного досье и работать по новой методологии ЕС по вступлению западно-балканских стран, о чем официально заявил сербский президент А. Вучич во время встречи со своим французским коллегой Э. Макроном в Париже 1 февраля 2021 г.[[671]](#footnote-671), на сегодняшний момент это ни сколько не приближает Сербию ближе к ЕС. Напротив, по словам сербского политолога и сотрудника Института европейских исследований в Белграде Стевана Гайича, новая методология ведения переговоров, принятая 5 февраля 2020 г. еврокомиссаром по вопросам расширения Оливером Варгели и предусматривающая объединение всех глав переговорного досье в так называемые «кластеры», имеет своей целью держать страны Западных Балкан в своеобразном «вакууме», в котором они будут надеяться на вступление в ЕС, но при этом сам Союз в ближайшее время даже не планирует принятие их в свой состав[[672]](#footnote-672). Похожая ситуация возникла и с новой Стратегией ЕС от 2018 г. под названием «Достойная перспектива расширения и активизация взаимодействия ЕС с Западными Балканами», которая наметила крайним сроком вступления балканских стран в ЕС 2025 г., хотя, как подчеркивает исследователь Е.Б. Калоева, это не реальная дата, а скорее лишь стимул для мотивации государств, т.к. в связи с внутренними проблемами ЕС тема расширения является в настоящее время непопулярной[[673]](#footnote-673). Это подтверждается опросами, проведенными «Eurobarometer» в 2020 г., согласно которому 45% граждан ЕС голосуют «против» расширения[[674]](#footnote-674), а также словами президента Франции Э. Макрона, который выступает с критикой чрезмерного расширения ЕС, подчеркивая необходимость провести масштабное реформирование самого Союза. Авторы Стратегии 2018 г. рассчитывают, что одно только обещание об евроинтеграции стран региона и объявление предполагаемых сроков достаточно, чтобы замотивировать их выполнить все необходимые условия, а также сделать их более податливыми, усилив контроль европейских структур за внешней и внутренней политикой стран и поставив дополнительные барьеры внешним соперникам.

Вот почему Евросоюз делает вид, что действительно хочет принять в свои ряды страны Западных Балкан, а в Сербии, Черногории, Македонии, Албании, Боснии и Герцеговине и Косово делают вид, что верят в это, так как, учитывая экономические и социальные «страдания» Западных Балканах, ЕС стал для них символом лучшего уровня жизни. Однако, как считает кандидат экономических наук и доцент кафедры международных экономических отношений и внешнеэкономических связей МГИМО М.А. Максакова, вступление западно-балканских стран в ЕС может, наоборот, обернуться для них в негативном ключе, добавив ряд негативных факторов, а именно: неспособность продукции стран региона конкурировать с продукцией ЕС, появление проблемы миграции рабочей силы и «утечки умов», углубление разрыва между более развитыми и менее развитыми странами[[675]](#footnote-675).

Существует ли другая альтернатива для Сербии в такой ситуации? Возможно, однако во многом она будет зависеть от того, насколько успешно страна преодолеет политические, экономические и социальные проблемы и насколько далеко продвинется её конструктивное сотрудничество с другими партнерами, прежде всего, с Россией, Китаем и США. Однако, такая перспектива может омрачиться желанием ЕС остановить евроинтеграцию Сербии в условиях чрезмерного «заигрывания» страны с европейскими конкурентами. Но такое вряд ли случится по причине важности для Евросоюза страны, являющейся центром Западных Балкан – региона с большим геостратегическим потенциалом.

Таким образом, рассмотрев отношения Сербии и ЕС в рамках евроинтеграции, можно сделать вывод, что в настоящий момент нет четкой картины того, действительно ли в ближайшем будущем страна станет официальным членом ЕС. Сомневаться в реальности скорого вступления в ЕС заставляет как сложности переговорного процесса между двумя сторонами, основным камнем преткновения которого является проблема нормализации косовского вопроса, так и состояние самого Евросоюза, находящегося не в лучшей форме. В Сербии наметилась тенденция к более прагматичному внешнеполитическому курсу, предполагающему многовекторный подход и стремление к политической независимости, что подтверждается, ко всему прочему, отказом с ее стороны вступать в НАТО и поддерживать антироссийские санкции. Тем не менее, правительство действует достаточно осторожно, постоянно оглядываясь на Запад и ЕС и повторяя неизменность его главного приоритета вступить в интеграционное объединение. Такая установка, как можно заметить, отражает, скорее, не собственный выбор страны, а стремление сохранить нейтральную позицию в противостоянии геополитических центров и, в то же время, желание не допустить ухудшения отношений с основным стратегическим партнером – Евросоюзом.

**Библиография:**

1. Американцы инвестируют в Сербию 4 млрд долларов // Информационное агентство EADaily. – URL: https://eadaily.com/ru/news/2020/09/21/amerikancy-investiruyut-v-serbiyu-4-mlrd-dollarov (дата обращения: 07.02.2021).
2. Воробьев С.В., Каширина Т.В.. Курбацкий В.А. Сербские параллельные структуры власти как элемент процесса урегулирования косовского конфликта.//Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. №2 (8). – С.87-96.
3. В Белграде не питают иллюзий: Байден не будет продолжать «романтику» Трампа // Информационное агентство Eurasia Daily. – URL: https://eadaily.com/ru/news/2020/12/17/v-belgrade-ne-pitayut-illyuziy-bayden-ne-budet-prodolzhat-romantiku-trampa (дата обращения: 07.02.2021).
4. В Сербии недовольны динамикой евроинтеграционных процессов // Электронное периодическое издание «Парламентская газета». – URL: https://www.pnp.ru/politics/v-serbii-nedovolny-dinamikoy-evrointegracionnykh-processov.html (дата обращения: 07.02.2021).
5. Долгий и тернистый путь Сербии в Евросоюз // Сайт DW. – URL: https://www.dw.com/ru/%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B8%D0%B9-%D0%B8-%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8B%D0%B9-%D0%BF%D1%83%D1%82%D1%8C-%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B8%D0%B8-%D0%B2-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7/a-18918955 (дата обращения: 07.02.2021).
6. Калоева Е.Б. Отечественные и зарубежные исследователи о настоящем и будущем Западных Балкан (Аналитический обзор) / Е.Б. Калоева // Актуальные проблемы Европы. - 2019. - №3. - С. 235-265.
7. Максакова М.А. Страны Западных Балкан на пути в Европейский Союз: проблемы и перспективы / М.А. Максакова // Российский внешнеэкономический вестник. - 2016. - №11. - С. 42-55.
8. Между Москвой и Брюсселем / Под ред. Никифорова К.В. – М.: Институт славяноведения РАН, 2016. — 336 с.
9. О великоалбанских проявлениях на Балканах // Сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. – URL: https://www.mid.ru/ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4534989 (дата обращения: 07.02.2021).
10. По пути Турции: Западные Балканы будут вечно надеяться на вступление в ЕС // Федеральное информационное агентство ИА REGNUM. – URL: https://regnum.ru/news/polit/2854216.html (дата обращения: 07.02.2021).
11. Президент Сербии: Макрон понимает потребности и вес позиции Белграда // Федеральное информационное агентство ИА REGNUM. – URL: https://regnum.ru/news/polit/3179138.html (дата обращения: 07.02.2021).
12. Ралевич Д. Политика Европейского союза на Балканах перед лицом новых вызовов и угроз / Д. Ралевич // Молодежь и наука: шаг к успеху. - 2018. - Том 2. - С. 222-228.
13. Расширение ЕС в направлении Западных Балкан: общая цель // European Commission. – URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/soteu\_factsheet\_enlargement\_ru.pdf (дата обращения: 07.02.2021).
14. Фелберг Т. Путь Сербии в Европу по метафорам Зорана Джиджича / Т. Фелберг // Политическая лингвистика. – 2007. – №. 22. – С. 78-86.
15. Europeans’ opinions about the European Union’s priorities // European Commission official website. – URL: https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/ResultDoc/download/DocumentKy/91060 (дата обращения: 07.02.2021).
16. Memorandum of the Government of the Republic of Serbia in Relation to the Application of the Republic of Serbia for European Union membership // The government of the Republic of Serbia. – URL: https://www.media.srbija.gov.rs/medeng/documents/memorandum-application\_for\_eumembership.doc (дата обращения: 07.02.2021).
17. The Western Balkans and EU Enlargement: Lessons learned, ways forward and prospects ahead // Directorate-General for External policies. 2015. – URL: http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/534999/EXPO\_ IDA(2015)534999\_EN.pdf (дата обращения: 07.02.2021).
18. Брнабићева изложила програм владе - отворена расправа у парламенту // The world news platform. – URL: https://theworldnews.net/rs-news/brnabitsheva-izlozhila-program-vlade-otvorena-rasprava-u-parlamentu (дата обращения: 07.02.2021).
19. Мандатарка Ана Брнабић изложила експозе у Скупштини // RTS. – URL: https://www.rts.rs/page/stories/ci/story/1/politika/4128821/ekspoze-ana-brnabic-vlada-ciljevi.html (дата обращения: 10.02.2021).
20. Предлог основа за вођење преговора и закључивање уговора о приступању Републике Србије Европској Унији // Сајт Министарства за европске интеграције Републике Србије. – URL: https://www.mei.gov.rs/upload/documents/nacionalna\_dokumenta/pregovori\_sa\_eu/osnova\_za\_pregovore.pdf (дата обращения: 07.02.2021).
21. Споразум о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране, и Републике Србије, са друге стране // Сајт Министарства за европске интеграције Републике Србије. – URL: https://www.mei.gov.rs/upload/documents/sporazumi\_sa\_eu/ssp\_prevod\_sa\_anexima.pdf (дата обращения: 07.02.2021).
22. Србија има пет спремних поглавља за преговоре о приступању ЕУ – због чега нису отворена // Сајт РТС. – URL: https://www.rts.rs/page/stories/ci/story/1/politika/4085191/jadranka-joksimovic-eu-pristupanje-pregovori.html (дата обращения: 07.02.2021).
23. Шангараев Р.Н. Территориально-производственные кластеры как основа формирования конкурентоспособного региона // Сегодня и завтра Российской экономики. 2011. № 43. С. 99-102.
24. Шангараев Р.Н. Управление проектами в сетевых организациях // Москва, 2015.

**Ильичева Д.Т. Процесс «арабо-израильского урегулирования» на современном этапе: цели и интересы (ГАУГН)**

Научный руководитель: Аватков Владимир Алексеевич к.п.н., профессор кафедры прикладной политологии ГАУГН

Во второй половине 2020 года Израиль при содействии США заключил ряд договоров о нормализации отношений с государствами Персидского залива, такими как ОАЭ, Бахрейн, Саудовская Аравия.[[676]](#footnote-676) В ближайшем будущем планируется подписание аналогичных документов с Марокко и Суданом.[[677]](#footnote-677) Прежде государство Израиль связывало себя дипломатическими отношениями из числа арабских стран лишь с Египтом в 1979 и Иорданией в 1994 году. Так называемая «Сделка века», инициированная Соединенными Штатами, направлена на разрешение территориальных претензий Израиля и Палестины через многоступенчатый процесс. Первым этапом стал процесс налаживания отношений между еврейским государством и рядом арабских государств, до данного момента не имевших установленных прямых связей и не признающих друг друга.

Очевидно, что резкое повышение дипломатической активности в Ближневосточном регионе на фоне пандемии и относительного угасания напряженности в Сирии, Ливии и Ираке, говорит об определенной смене тактики региональных акторов на пути следования собственным интересам. Подобные политические международные процессы могут неоднозначно сказываться на состоянии региональной стабильности. Прежде всего, следует зафиксировать, почему данные события произошли именно в это время, и какие последствия могут иметь.

*Палестина.* Собственно если не главный, то далеко не второстепенный бенефициар «Сделки века». В качестве базы плана Трампа положен один простой тезис – взаимопризнание Израиля и Палестины («два государства для двух народов»). Тезис не нов, как известно, он был озвучен еще после окончания Второй Мировой войны. Президент США явно делает уклон в сторону Израиля, что выражается в следующих пунктах «плана»:

- сохранение статуса Иерусалима как «столицы» Израиля, для палестинцев предлагается согласиться на Восточный Иерусалим в качестве столицы;

- приостановление на срок в четыре года любого вида строительства на территориях, предлагаемые палестинцам;

- признание уже построенных еврейских поселений на Западном берегу.[[678]](#footnote-678)

Лидер палестинского народа Махмуд Аббас видит в данных «преференциях» перекос условий договора, так как во многом, требования для Палестины (отказ от вооруженных методов борьбы, демилитаризация сектора Газа и разоружение ХАМАС) несоразмерны требованиям для Израиля. «Мы отвергаем «Сделку века», поскольку «единственным путем к миру является создание палестинского государства в границах 1967 года»» - заявил Аббас.[[679]](#footnote-679) Однако полного отказа от взаимодействия с еврейским государством не предвидится, единственная проблема, которую усматривают в Палестине – двусторонний характер переговоров при посредничестве США. Палестинцы понимают далеко идущие последствия предоставления «карт-бланша» на урегулирование палестино-израильских отношений, посему правительство Палестины видит возможность дальнейших шагов исключительно в условиях «ближневосточного квартета»; ООН, Европейский Союз, США и Россия – такой состав участников обсуждения рассматривается как единственно возможный.

*Интересы США*. «Сделка века» – так называемый процесс установления дипломатических отношений между Израилем и арабским миром. Дональд Трамп участвовал в качестве посредника в процессе переговоров, преимущественно из-за нескольких аспектов.   
Во-первых, необходимость возникла в связи с резким обострением отношений между США и Ираном. Первым «тревожным звонком» стала реакция Ирана на убийство генерала «Аль-Кудс» Касема Сулеймани в январе 2020 года, которое могло развиться в приграничное вооруженное столкновение, учитывая, что войска и военные базы США находятся в странах-соседях Ирана, таких как Афганистан, Ирак, Кувейт.[[680]](#footnote-680) Жесткая и бескомпромиссная позиция Ирана в отношении гибели генерала создала необходимость и подтолкнула США к ускоренным действиям по поддержке Израиля как основного конкурента в регионе. В качестве метода было выбрано принятие роли посредника в налаживании отношений между Израилем и рядом арабских государств.   
Так же важно отметить, что данный внешнеполитический процесс использовался как стратегический ход в предвыборной кампании Трампа 2020 года. В надежде получить очки поддержки на внешнеполитическом поле при сильном недостатке популярности внутри Соединённых Штатов, ставка президента была сделана на государства арабского мира, готовых к диалогу, как, например Саудовская Аравия, взявшая курс на «демократизацию государственного ислама» и постепенно отходившая от позиции не примирения с Израилем.   
Что самое показательное, сделанный ход Трампу переизбраться не помог, но на судьбе арабо-израильских отношений – отразился весомо.

*Интересы Израиля*. Израильский премьер-министр Нетаньяху, так же на момент подписания «мирных договоров» находился в затруднительном положении. В силу того, что уже длительное время Израиль пребывает в состоянии политического кризиса из-за невозможности сформировать коалицию в Кнессете, ситуация усугубляется трудностью выполнения обещаний Нетаньяху об окончательном возвращении ключевых частей оккупированного Западного берега. Преимущественно в ближайшее время не представляется возможным утверждать о продвижении переговоров о статусе Западного берега, «Сделка века» для саудитов не видится как способ поддержки палестинцев, они хотят получить возможность вместе с Израилем сдерживать Иран, а также, если представится возможность, перенаправить недовольство и русло протестов арабов Тель Авива и Вашингтона (которые сейчас «оккупируют палестинские земли») на Тегеран.[[681]](#footnote-681)  
На почве противостояния с Ираном (во многом объединяющий США и Израиль аспект) Израиль действительно заинтересован во всесторонней поддержке, причем не только как прежде – от государств-членов НАТО, но и от государств, ранее настроенных крайне враждебно по отношению к еврейскому государству. Таким образом, Израиль пользуется поддержкой администрации президента Трампа для:  
во-первых, достижения внутриполитических целей, поднятия рейтинга правительства;  
во-вторых, попытки снизить напряженность в регионе через укрепление дипломатических связей с арабскими государствами, что в дальнейшем может возобновить диалог в отношениях с Палестиной.[[682]](#footnote-682) Однако, если бы этот план действительно предусматривал серьезные долгосрочные дипломатические намерения, то с Палестиной необходимо было бы предварительно консультироваться, что подразумевает и согласования пунктов договора.[[683]](#footnote-683) Вызывает сомнения, что американский план может быть реализован целиком, так как неясно, какие положения удовлетворят обе стороны в равной степени. Точно так же, как Израиль не намерен возвращаться к палестинскому вопросу как к важной повестке региональной безопасности, исключительно потому, что на данный момент правительство сконцентрировано на более глобальных вопросах безопасности в регионе – а именно на проблематике ядерной программы Ирана.

*Арабские государства*. Здесь рассуждать о мотивах вовлечения в процесс «урегулирования» можно достаточно долго и оживленно. Однако, в частности, Саудовская Аравия преследует свои цели относительно внутренней политики и курса на «смягчение шариата», а также требует решения хуситский вопрос. Судан и Объединенные Арабские Эмираты, вероятнее всего, положились на американскую сторону переговоров: Эмираты закупают у штатов истребители F-35,[[684]](#footnote-684) а Судан вскоре после сделки был исключен из «списка государств, поддерживающих терроризм». Конечно, после смены власти в США наступает определенная пауза в военном сотрудничестве.[[685]](#footnote-685) Однако обе стороны заинтересованы в сохранении сделки, в силу присутствии в регионе Ирана, являющегося общим конфликтогенным фактором, из чего следует важность продолжения взятого курса на «дружбу против кого-то третьего». Нельзя и здесь не упомянуть, что Иран – часть сохраняющегося нерегулированного суннитко-шиитского противоречия, а также, проблема регионального лидерства в регионе Ближнего Востока стоит по-прежнему достаточно остро, и именно Иран претендует на роль «регионального центра притяжения», чего не могут допустить суннитские державы и многие акторы, активные в регионе.

Ряд арабских государств, так или иначе вовлеченных в процесс разрешения палестинского вопроса, имеют связи с Израилем, преимущественно экономические.[[686]](#footnote-686) В то же время их связывают союзнические отношения и с США, посему мы можем наблюдать поддержку и активизацию предложенной Трампом переговорной части его «плана». Полагаясь на обещания определенных преференций и инвестиций, арабы, заинтересованные в пополнении арсенала вооружения от США, как ОАЭ или «обелении репутации» как Судан, готовы пойти на нормализацию отношений с Израилем, не рассматривая его более как исторического, идеологического врага. Очевидно, что компас поворачивает стрелку в сторону Ирана, против которого, во многом, объединяется арабский суннитский мир.

**Библиография**

1. Гасратян С.М. Отношения Израиля и Объединенных Арабских Эмиратов в контексте ближневосточного конфликта // Нестабильность геостратегического пространства на Ближнем, Среднем и Дальнем Востоке: актуальные проблемы. 2019. №1.
2. Иванов С.М. Вашингтон сколачивает проамериканский блок на Ближнем Востоке // Дипломатическая служба. 2017. №4.
3. Мирзаян Г.В. «Сделка века» на перекрестии интересов США, России, Израиля и Палестины // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2020. №10(3).
4. Карасова Т.А. Новые тенденции в региональной политике Израиля (2009-2019 г.) // Вестник МГИМО-Университета. 2019. №12(4).
5. Пеньков В.Ф., Алфедейлат Ф. «Сделка века»: возможные сценарии будущего политического режима палестинского государства // Мировая политика. 2020. №1.
6. Trump reveals Israeli-Palestinian peace plan // DW URL: https://www.dw.com/en/trump-reveals-israeli-palestinian-peace-plan/a-52179629 (дата обращения: 05.02.2021).
7. Trump’s Israel-Palestine peace plan, explained // Vox URL: https://www.vox.com/2020/1/28/21083615/trump-peace-plan-map-netanyahu-israel-palestine (дата обращения: 04.02.2021).
8. Абу-Даби получил добро на покупку американских истребителей F-35 // Независимая газета URL: https://www.ng.ru/world/2021-01-21/2\_8063\_f35.html (дата обращения: 04.02.2021).
9. Аббас назвал заговором план Трампа по ближневосточному урегулированию // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7629489 (дата обращения: 05.02.2021).
10. Израиль подписал мирные соглашения с ОАЭ и Бахрейном // newsru.co.il URL: https://www.newsru.co.il/world/15sep2020/washington\_512.html (дата обращения: 13.11.2020).
11. לחץ אמריקני על סעודיה להשתתף בפסגה באבו דאבי // ynet.co.il URL: https://www.ynet.co.il/article/ry0W00j00mP#autoplay (дата обращения: 13.11.2020).
12. Байден приостановил оружейную сделку Трампа с Саудовской Аравией и ОАЭ. Надолго ли? // ВВС URL: https://www.bbc.com/russian/news-55843258 (дата обращения: 04.02.2021).
13. США начали переброску более 4 тыс. военных на Ближний Восток // РБК URL: https://www.rbc.ru/politics/05/01/2020/5e1135c49a7947054ef4ed0b (дата обращения: 01.02.2021).
14. США, Израиль и Судан объявили о нормализации отношений между Иерусалимом и Хартумом // newsru.co.il URL:: https://www.newsru.co.il/world/23oct2020/sud\_is808.html (дата обращения: 13.11.2020).
15. Израиль и ОАЭ договорились о нормализации отношений // Interfax URL: https://www.interfax.ru/world/721665 (дата обращения: 13.11.2020).
16. Израиль и Судан намерены подписать договор о мире в ближайшие месяцы // ИА Regnum URL: https://regnum.ru/news/polit/3173917.html (дата обращения: 01.02.2021).
17. Саудовский МИД увязывает нормализацию с Израилем с мирным палестино-израильским договором // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10066763.

**Исмагилова А.Т. Политика КНР в отношении международных институтов на примере G20 (РУДН)**

*Научный руководитель: Грачиков Евгений Николаевич*, кандидат политических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений РУДН

За последние десятилетия Китай постепенно, но уверенно перешел из состояния усиливающегося актора международных отношений в позицию мировой сверхдержавы с амбициями в глобальном управлении. Для укрепления позиций гегемона и реализации «китайской мечты» Китай использует большой спектр доступных ему инструментов: различные концепции, историческую обусловленность, экономическую силу и международные институты, в том числе. В китайском научном дискурсе выделяется 3 типа международных институтов: традиционные, модифицированные и инновационные[[687]](#footnote-687) (см. табл. 1).

**Таблица 1. Классификация международных институтов**

|  |  |
| --- | --- |
| Традиционные институты | ООН, МВФ, группа ВБ, G7. |
| Модифицированные институты | G20, АТЭС, АСЕМ, АСЕАН+3, ВТО. |
| Инновационные институты | ШОС, НБР, Формат 16+1, АБИИ, стратегический формат «Пояса и пути». |

Источник: составлено на основе [Chen Yue 2018].

В число традиционных международных институтов входит ООН и Бреттон-Вудские институты – МВФ и группа ВБ, а также ряд других. Правила данных институтов разрабатывались под руководством «традиционных» сверхдержав, которые стали бенефициарами этой системы. В данной структуре невозможно достичь равноправного диалога и сотрудничества, поскольку пять сильнейших в военном отношении держав формально имеют больше прав и возможностей, чем остальные[[688]](#footnote-688). Реформа и реорганизация традиционных международных институтов уже неизбежны, по той причине, что меры по преодолению кризисов, предлагаемые ими, больше не работают.

К модифицированным (улучшенным) международным институтам относятся G20, АТЭС[[689]](#footnote-689), АСЕАН+3, ВТО и др. Данные институты возникли или претерпели существенные изменения после окончания холодной войны. Их отличие заключается в том, что под давлением международного сообщества в эти структуры были включены развивающиеся страны, поэтому участие незападного мира в международных делах значительно возросло.

Среди инновационных международных институтов выделяются ШОС, НБР, Формат 16+1, АБИИ, стратегический формат «Пояса и пути» и др. Они в корне отличаются от традиционных институтов старого мирового порядка, поскольку созданы главными развивающимися странами для защиты собственных интересов.

По данным Yearbook of International Organizations 2020–2021 (Ежегодник международных организаций), Китай состоит в 3219 международных организациях. Это весьма средний показатель. Россия, к примеру, состоит в 3761 международных организациях, Турция – 3343, США – 5474, Франция – 6805[[690]](#footnote-690).

В вопросе глобального управления наиболее значимой для Китая является платформа G20[[691]](#footnote-691). Стоит отметить, что изначально Китай вообще не был заинтересован в форматах GX (G2, G3, G4, G8), считая их инструментом внешней политики западных стран. Возникновение G20 можно назвать ценным и весьма своевременным подарком для Поднебесной, поскольку КНР не была участником G7/G8 и не имела голоса по вопросам мирового экономического развития[[692]](#footnote-692).

Некоторые китайские исследователи называют G20 важнейшей платформой для глобального управления, подчеркивая особую роль Китая в этом форуме. Это первый механизм глобального управления, в котором Китай участвует как страна-основатель и ключевой член[[693]](#footnote-693). Механизм G20 является продуктом корректировки и трансформации глобального управления в эпоху великих перемен.

Азиатский кризис 1997–1998 гг. стал причиной создания G20. На этапе ежегодных встреч министров финансов и глав центробанков Китай играл роль активного участника. После мирового финансового кризиса 2008 г. G20, созданная как ответ экономическим кризисам, становится важнейшей площадкой по выработке консенсусных предложений в сфере глобального экономического управления. Западным странам пришлось полагаться на ресурсы и поддержку стран с развивающейся экономикой, чтобы как можно скорее восстановить свою экономику, что способствовало превращению G20 в саммит лидеров. Далее площадка постепенно стала трансформироваться в политическую структуру, поскольку носила репрезентативный и сбалансированный характер. На этом этапе Китай из положения активного участника перешел на позицию одного из лидеров.

КНР был необходим международный механизм, который подходил бы ее статусу. Кризисы и нестабильность мировой экономики выявили неэффективность традиционных международных эконмических механизмов. В Китае полагали, что G20 – это наиболее разумная, эффективная и подходящая форма участия в глобальном экономическом управлении и в дальнейшем она может укрепить свое влияние на различные международные институты и организации.

Например, в 2016 г. на саммите «Большой двадцатки» в г. Ханчжоу Си Цзиньпин заявлял, что следует содействовать переходу от исключительного реагирования на кризисы к формированию механизма управления с долгосрочным эффектом для укрепления статуса форума в качестве ведущей платформы в глобальном экономическом управлении[[694]](#footnote-694). При выдвижении Ханьчжоуского консенсуса Китай стремился найти оптимальный баланс между национальными интересами и вызовами глобального управления. План предусматривал переход китайской модели развития со скорости на качество и эффективность на основе инноваций, координации, «зеленого» развития, открытости и разделения выгод[[695]](#footnote-695). Реализации Ханчжоуского консенсуса должны были способствовать инициатива «Один пояс, один путь» и Азиатский банк инфраструктурных инвестиций.

Опыт, ресурсы и методы Запада в различных областях глобального управления по-прежнему сильнее, чем у Китая. Различия между Китаем и Западом в реализации концепций глобального управления, взаимоотношениях участников, тематических целях и конкретных методах привели к западному глобальному управлению. Следствием этого стал тот факт, что специалисты и эксперты неверно истолковали и заклеймили «китайский план» (предложения и идеи с характерными китайскими чертами, выдвинутые на саммите в Ханчжоу).

Несмотря на большой потенциал «Большой двадцатки», сохраняется ряд барьеров, которые ограничивают его развитие. К примеру, сравнительно низким остается уровень институционализации «Большой двадцатки» (отсутствует секретариат и постоянные институты), и, соответственно, ее резолюции не имеют необходимую юридическую силу[[696]](#footnote-696). Более того, недостаток G20 заключается в ее характере и организационной форме. Таким образом, в G20 входят G7, БРИКС и группа MITKA (состоящая из Мексики, Индонезии, Турции, Южной Кореи и Австралии). У этих трех групп несбалансированная сила, отсутствие сплоченности и недостаточная синергия, что приводит к частичной неэффективности G20[[697]](#footnote-697).

Даже с учетом многочисленных вызовов, «Группа двадцати» по-прежнему является для Китая важной платформой для активного участия в глобальном управлении и руководства им. Однако в Китае превосходно понимают смысл английской пословицы «Don't put all your eggs in one basket».

Китай делал ставку на «Большую двадцатку» как на инструмент усиления своего влияния в глобальных институтах в качестве лидера и основного участника выработки правил и норм международной жизни государств (переход от norm-taker к norm-maker). Однако, как показало время, «Большая двадцатка» из-за противодействия коллективного Запада во главе с США не стала таким механизмом и Китай приступил к созданию международных структур, где он обладает решающим голосом при принятии стратегических решений.

В своем стремлении занять лидирующее положение в мировой политической архитектонике Китай надеялся на рост влияния G20, но на деле «Двадцатка» не смогла дать КНР желаемого. В ответ на это Китай занялся созданием своих структур, которые являются аналогами западных (Евразийский экономический союз, Экономический пояс Шелкового пути, Новый банк развития, Азиатский банк инфраструктурных инвестиций) (см. табл. 2).

Так, к примеру, «Пояс и путь» — важнейший для Китая геополитический проект, значимость которого Поднебесная пытается снизить, говоря, что проект носит исключительно инфраструктурный характер и более ничем не выделяется. В действительности это глобальный проект, охватывающий все континенты, участниками которого выступают более 100 стран мира.

**Таблица 2. Международные параллельные и альтернативные структуры, продвигаемые Китаем**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип структуры** | **Существующие структуры** | **Альтернативные структуры** |
| Многосторонний банк развития | Всемирный банк | Новый банк развития (БРИКС) |
| Клубный формат | G7 | БРИКС |
| Региональный банк развития | Азиатский банк развития (АБР) | Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (АБИИ) |
| Валютный пул | МВФ | Пул условных валютных резервов БРИКС |
| Мировые финансовые центры | Нью-Йорк, Лондон | Шанхай |
| Региональная интеграционная группировка | Транстихоокеанское партнерство | Всестороннее региональное экономическое партнерство (ВРЭП) |
| Межбанковские платежные системы | Clearing House Interbank Payments System (CHIPS), Target | Cross-border Interbank Payment System (CIPS) |
| Рейтинговое агентство | Moody’s, S&P | Universal Credit Rating Group |
| Совещание по безопасности | Региональный Форум АСЕАН | Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА) |
| Организация в сфере безопасности | Организация североатлантического договора (НАТО) | Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) |
| Платежная система | VISA, MasterCard | China Union Pay |

Источник: [Грачиков Е.Н., Исмагилова А.Т. 2021].

**Заключение**

Растущее участие Китая в международных организациях является источником и знаком его растущей мощи, а также мерой роста его глобальных обязательств и ответственности. Его эффективное вступление в мировое сообщество произошло 50 лет назад, когда 25 октября 1971 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию 2758 о «восстановлении законных прав Китайской Народной Республики в Организации Объединённых Наций». В соответствии с этой Резолюцией, право представительства Китая и место постоянного члена Совета Безопасности ООН перешло от Республики Китай к Китайской Народной Республике.

Несмотря на то, что Китай явно привержен участию в международных организациях и рассматривается как участник сотрудничества[[698]](#footnote-698), он по-прежнему осознает постоянную ответственность за защиту развивающихся государств, создание новых международных норм, правил и процедур и наблюдение за перераспределением власти в международной системе.

**Библиография:**

*Грачиков Е.Н.* Дипломатия КНР: контекст академического дискурса // *Мировая экономика и международные отношения*. 2021. № 3. С. 33–41.

*Грачиков Е.Н., Исмагилова А.Т.*  КНР: многополярность, балансирование и новые подходы к глобальному управлению (С. 50–59) // *Баланс сил в ключевых регионах мира: концептуализация и прикладной анализ.* Под ред. Д.А. Дегтерева, М.А. Никулина, М.С. Рамича. М.: Российский университет дружбы народов, 2021.

*Ларионова М.В., Колмар О.И.* Ханчжоуский консенсус: наследие для Китая, «Группы двадцати» и мира // *Вестник международных организаций*. 2017. Т. 12. № 3. С. 53–72.

*Ли Син* Усиление роли G20: Трансформация мирового порядка и внешняя политика Китая // *Сравнительная политика*. 2012. № 1. С. 23–26.

*Цветов П.Ю.* АТЭС и Россия// Азия и Африка сегодня.2008. №1(606). – С.61-62.

*Chen Yue*. The Changing Identity of China in Global Governance and International Institutions // *Contemporary International Relations*. September/October 2018. Vol. 28. № 5. Pp. 105–116.

*Grachikov, E.N.* China in Global Governance: ideology, theory, and instrumentation // *Russia in Global Affairs*. 2020. № 4 (October/December).

*Heilmann, S. et al*. China’s Shadow Foreign Policy: Parallel Structures Challenge the Established International Order. Berlin: Institute for China Studies, 2014.

*Kent, A.*  China’s participation in international organizations (pp. 132–166) // *Power and Responsibility in Chinese Foreign Policy.* Ed: Yongjin Zhang and Greg Austin. С.: ANU Press, 2013.

*Wang Ying, Li Jiguang.* China and the G20 // *Contemporary International relations*. China Institutes of Contemporary International Relations. 2012. Vol. 22. № 4. Pp. 1–14.

**Йович А. Вопрос статуса Косово на современном этапе (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Агуреев Станислав Александрович, к.и.н., доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России)

Несмотря на тот факт, что прошло более 20 лет с момента, когда из Косово были выведены сербские войска и полиция, а контроль над автономным краем был передан в руки ООН, вопрос Косово по сей день остается актуальным на международной повестке дня. В 2008 году парламент автономного края Косово в одностороннем порядке провозгласил независимость, что является прямым нарушением Резолюции 1244 Совета Безопасности ООН, которая гарантирует территориальную целостность Сербии. С тех пор Белград ведет дипломатическую войну за сохранение суверенитета и целостности совей территории, а Приштина стремится добиться полной независимости от Сербии[[699]](#footnote-699).

Белград и Приштина часто ведут переговоры по нормализации отношений, в которых Брюссель всячески оказывает помощь и выступает в роли посредника, так как обе стороны стремятся стать членами ЕС. В 2013 году в Брюсселе было достигнуто одно из первых и самых важных соглашений между Белградом и Приштиной – «Соглашение о принципах нормализации отношений», которое часто называют и просто Брюсеельским. В соответствии с Брюссельским соглашением Белград передал Приштине ранее ей неподконтрольную северную часть края, населённую сербами, ради начала переговоров о вступлении в ЕС. Взамен Приштина обязалась создать Сообщество сербских муниципалитетов (ССМ). Соглашение было ратифицировано и парламентом частично признанной республики. Однако до сих пор создание ССМ осталось лишь обещанием и предметом для политического шантажа. Для Сербии вопрос создания Сообщества сербских муниципалитетов является кардинально важным, так как в соответсвии с Брюссельским соглашением ССМ представляло бы собой сербскую автономию в Косово. В Соглашении указано что, Сообщество будет финансироваться прямо из Белграда и будет иметь полный надзор в областях экономического развития, образования, здравоохранения, городского и сельского планирования и получит право осуществлять и другие дополнительные полномочия, которые могут быть предоставлены центральными властями[[700]](#footnote-700). Для Сербии ССМ дает возможность прямо защищать интересы и права сербского населения в Косово, которые систематически ущемляются. С другой стороны, в Приштине формирование ССМ рассматривают как нарушение суверенитета «страны» и откровенно отказываются выполнить взятые на себя обязательства. В соответсвии с Соглашением, Приштина должна была сформировать ССМ до 2015 года. Однако когда Косово не было принято в ЮНЕСКО в 2015 году, Пиштина в ответ официально заморозила ранее подписанное Соглашение о создании Сообщества сербских муниципалитетов[[701]](#footnote-701).

Вопрос принятия Косово в международные организации является, наряду с вопросом защиты сербского населения в Косово и формирования ССМ, отличительной чертой вопроса Косово в современных политических реалиях. С момента провозглашения независимости Приштина стремиться получить место в ряде международных организаций, таких как: ООН, ЮНЕСКО, Интерпол и другие. Членство в таких международных организациях безусловно бы укрепило позиции Приштины при переговорах с Белградом о «взаимном признании». В этой связи Белград ведет дипломатическую кампанию и агитирует против принятия Косово в международные организации. Особенно важным для Белграда считается успешное предотвращение принятия Косово в ЮНЕСКО. Когда речь идет о ЮНЕСКО, нужно учитывать тот факт, что в Косово находятся десятки сербских средневековых монастырей, охраняемых ЮНЕСКО[[702]](#footnote-702). Эти монастыри служат доказательством сербской средневековой государственности, центр которой был именно в Косово. С другой стороны, у албанцев нет ни одного доказательства, которое могло бы подтвердить их заявления о том, что они являются коренным населением Косово. Поэтому, в случае принятия Косово в ЮНЕСКО, эти монастыря считались бы частью не сербского, а косовского наследия, что Приштина бы могла использовать для переписывания истории в свою пользу. Кроме ЮНЕСКО, Косово не было принято ни в Интерпол[[703]](#footnote-703), что считается очередной дипломатической победой Белграда, так как членство в Интерполе дало бы Приштине возможность разыскивать на международном уровне ряда граждан Республики Сербии.

В последние годы Белград ведет активную кампанию не только против принятия Косово в международные организации, но и за отзыв признания Косово среди стран, которые признали его независимость. В марте 2020 года Сьерра-Леоне стала 18 по счету страной, отозвавшей признание независимости Косово[[704]](#footnote-704), в результате чего теперь из 193 стран-членов ООН, 93 страны признают независимость Косово, а 95 не признают, в то время как 5 стран еще не высказалось по этому вопросу. Успешная дипломатическая деятельность Белграда по отзыву признания не осталась без реакции Вашингтона – главного гаранта «косовской независимости». В сентябре 2020 году в Вашингтоне, при посредничестве США, были проведены переговоры между Белградом и Приштиной по нормализации политических отношений, в результате которых были подписаны соглашения, содержащие и политическую часть. Президент Сербии Александар Вучич и премьер-министр Косово Авдулла Хоти подписали отдельные документы. Сербия обязалась приостановить кампанию по отзыву независимости Косово на 1 год, а в свою очередь Приштина должна отказаться на такой же срок от подачи заявок на членство в международные организации[[705]](#footnote-705). Неприятным для Белграда исходом Вашингтонского соглашения стало признание Косово Израилем, который всегда поддерживал Сербию в ее борьбе за территориальную целостность. Вашингтонские соглашения многие в США охарактеризовали как часть предвыборной кампании Дональда Трампа, но тем не менее, они за собой повлекли серьезные политические последствия. Недавно президент Сербии Александар Вучич отметил, что 5 стран дали ему гарантии что отменят свое решение о признанию независимости Косово, в случае если Приштина не будет соблюдать Вашингтонское соглашение[[706]](#footnote-706).

В заключение хотелось бы отметить, что, на мой взгляд, мало что кардинально изменилось с момента принятия Резолюции Совета Безопасности ООН 1244 и что нынешнее состояние вопроса Косово практически сохранило статус кво. Да, косовский парламент принял решение о провозглашении независимости, нарушив Резолюция 1244, а также независимость Косово признали большинство стран Запада и ЕС, но вопрос полноценной независимости уже более 20 лет остается нерешенным. Я считаю, что даже недавнее признание Косово со стороны Израиля не сильно изменило ситуацию. На мой взгяд ситуацию сложно изменить по причине того, что практически невозможно прийти к политическому соглашению между Сербией и Косово, так как обе стороны категорически настаивают на своей позиции и не готовы на компромисс. Так как на стороне Сербии Резолюция 1244, получить полноценную независимость Косово не может без признания Белграда. Поэтому, на мой взгляд, властям в Белграде не стоит торопиться подписать «историческое соглашение», на котором так сильно настаивают страны Запада.

**Библиография:**

Анашкина А.Г. (Суязова) Этнополитический фактор косовского конфликта// Вестник Московского государственного областног университет. Серия: История и политические науки. 2014.№ 3.-С.53-58.

Текст Соглашения между Сербией и Косово URL: http://ostkraft.ru/ru/documents/536

Kosovo freezes key EU deal on autonomy for Serb communities URL: https://www.dw.com/en/kosovo-freezes-key-eu-deal-on-autonomy-for-serb-communities/a-18842213

Kosovo nije primljeno u Unesko URL: http://www.rtv.rs/sr\_ci/politika/kosovo-nije-primljeno-u-unesko\_657094.html

Kosovo nije primljeno u Interpol URL: https://www.rts.rs/page/stories/sr/story/9/politika/3327419/skupstina-interpola-o-prijemu-kosova.html

Dačić: Sijera Leone povukla priznanje Kosova URL: https://www.rts.rs/page/stories/sr/story/9/politika/3873986/kosovo-priznanje-sijera-leone.html

Vašingtonski sporazum - ekonomija ispred politike URL: https://www.rts.rs/page/stories/sr/story/9/politika/4069610/dijalog-beograd-pristina-aleksandar-vucic-avdulah-hoti.html

Novosti: Pet zemalja spremno da povuče priznanje Kosova URL: https://www.danas.rs/politika/novosti-pet-zemalja-spremno-da-povuce-priznanje-kosova/

**Ишбаева А. Р. Актуальные задачи внешней политики РФ в 2021 году (ФГБОУ ВО** «**Башкирский государственный университет»).**

Научный руководитель: Ибрагимова Зульфия Фануровна, канд. экон. наук, доцент, «Башкирский Государственный Университет», г. Уфа, Россия

2020-2021 годы пресыщены событиями. Весь мир охватила проблема борьбы с эпидемией коронавируса, наблюдается усиление конфликта в Карабахе, политическая нестабильность в Беларуси, продолжение военных действий в Украине, Сирии, выборы и инаугурация нового президента в США, уход с поста канцлера Германии А. Меркель, внесение поправок в Конституцию РФ, арест А. Навального, предполагающий санкции, и многие другие события.

Между тем, международное право напрямую коррелирует с международными отношениями, и любые малейшие изменения в международных отношениях неизбежно приводят к пересмотру системы международного права. В связи с таким положением в данной статье рассматриваются актуальные проблемы международных отношений и права, задачи внешней политики России на этот год, с учетом последних многочисленных событий.

Современное изучение международного права предполагает изучение сущности международного права. Международные отношения неизбежно усложняются и динамично развиваются. События прошлого столетия и начало XXI в. наглядно показали, что для преодоления таких современных угроз как терроризм, эпидемии или глобальное изменение климата, -необходимы совместные усилия всего мирового сообщества[[707]](#footnote-707).

В свете последних событий появились разногласия по поводу приоритета договоров международного права над российскими законами. В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Эти положения не изменены в ходе июльских поправок 2020 года и по-прежнему актуальны[[708]](#footnote-708). Таким образом, июльская поправка означает, что «решения межгосударственных органов, принимающих решения на основании положений международных договоров Российской Федерации» (в первую очередь ЕСПЧ) можно не выполнять, если они противоречат Конституции, а вопрос противоречия должен решать Конституционный Суд, судью которого уполномочен снимать президент РФ. При этом важно заметить, что ЕСПЧ выносит решения в отношении РФ на основании добровольного согласия России подчиняться решениям ЕСПЧ (согласно Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), и не собирается от нее отказываться. Но и выполнять все решения ЕСПЧ тоже не собирается. Еще в 2015 году Конституционный Суд признал: если решение ЕСПЧ противоречит Конституции, то его можно не исполнять (Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П). И такие прецеденты уже были. Так что дублирование этого положения в Конституции спустя 5 лет не меняет положения приоритета международного права в нашей стране.

Юрист-международник К.Л. Сазонова, считает, международное право добровольной системой ограничений, принципов и норм, регулирующей международные отношения. При этом указывает, что решение суда - это не источник международного права. Являясь членом конвенции от 1950 года, Россия не отказывается от выполнения прав и свобод человека, но считает, что решение ЕСПЧ как органа, состоящего из живых людей и судей, которые могут быть пристрастными, ошибаться, не знать глубоко законов страны. Поэтому если возникает противоречие, Россия исполняет только те нормы права, которые содержатся в конвенциях: а) подписанных б) ратифицированных (например, Будапештский меморандум не был ратифицирован (дело Юкоса)[[709]](#footnote-709).

2021 год характеризуется проблемами международных отношений в сфере внутреннего экономического и социального развития и внешней политики. Ответственность за решение проблем внешней политики как общего курса государства в международных делах, с дипломатической стороны, возлагается на Министерство иностранных дел России, Министерство обороны, министерства экономического блока и Администрацию Президента. Решение некоторых из задач предполагает включение частного сектора, институтов гражданского общества и экспертного сообщества. Таким образом, на 2021 год общий курс РФ в международных делах сводится к списку решения следующих проблем:

1. Продление Договора СНВ-3. Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений был подписан Россией и США в 2010 году сроком на десять лет. Согласно ему, обе стороны сокращают свои стратегические наступательные вооружения. Данный договор осуществляет двусторонний российско-американский контроль над стратегическими вооружениями. По информации источника[[710]](#footnote-710), на момент написания статьи, Администрация президента США Джо Байдена выступает за продление российско-американского Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (ДСНВ, СНВ-3) на максимально возможный срок.

2. Мораторий на размещение в Европе ракет средней и меньшей дальности. Несмотря на то, что возродить соответствующий Договор (ДРСМД) уже нереально, фактическое выполнение Россией и Западом можно считать вполне реальной целью. Особенно учитывая тот факт, что Москва готова распространить действие моратория на спорные российские системы 9М729 при условии учета Западом ее озабоченности в отношении комплексов «Иджис Эшор» с пусковыми установками Мк-41 на базах США и НАТО в Европе.

3. Саммит P5. Российское предложение провести саммит пяти постоянных членов Совбеза ООН выдвигалось еще в начале 2020 г. В силу разных причин такой саммит пока не состоялся, предложение по-прежнему актуально. На встрече предполагается обсудить новые принципы стратегической стабильности, острые региональные конфликты, требующие решений со стороны Совбеза.

4. Восстановление военного измерения в работе Совета Россия-НАТО (СРН). В апреле 2014 г. страны НАТО приостановили военное сотрудничество с Россией, что отразилось, в том числе и в замораживании диалога между военными в рамках СРН. При этом, критики считают, что приостановка сотрудничества не обязательно предполагает полное прекращение контактов. Постепенное возрождение регулярного общения военных двух сторон по линии СРН, которое стало бы существенным вкладом в европейскую безопасность.

5. Включение России в осуществление «зеленой сделки» Евросоюза. Наступающий год мог бы стать прорывным в сотрудничестве между Москвой и Брюсселем по широкому кругу вопросов изменения климата и защиты окружающей среды. Совместные проекты в русле «зеленой сделки» направленные на энергосбережение, развитие альтернативных источников энергии, переработки отходов, - в большинстве не попадают под существующие санкции ЕС в отношении Москвы и способны стать новыми видами взаимодействия Европы и РФ.

6. Белорусский политический транзит. Смена политического режима в Беларуси, несомненно, является делом белорусского народа, но позиция России, по мнению А. Кортунова[[711]](#footnote-711), способна затормозить или ускорить давно назревшие политические перемены. В интересах Москвы было бы последовательное содействие управляемым переменам с тем, чтобы 2021 г. стал бы переломным в развитии белорусской государственности. Ориентация России на поддержку статус-кво чревата серьезными политическими рисками.

7. Недопущение эскалации в Донбассе. В 2020 г. не удалось добиться решительного прогресса в урегулировании конфликта на востоке Украины. И, хотя, принципиальных сдвигов не предвидится и в наступающем году, важно сохранить уже достигнутую стабильность на линии соприкосновения сил ДНР/ЛНР и ВСУ, выполнение сторонами соглашения о прекращении огня, продолжение процесса обмена пленными и удерживаемыми лицами.

8. Предотвращение новой вспышки вооруженных столкновений в Карабахе. Россия может поставить себе в заслугу прекращение боевых действий в Карабахе в ноябре 2020 г. При этом, конфликтный потенциал в регионе остается высоким, статус Нагорного Карабаха не зафиксирован, претензии к Москве могут выдвигаться обеими сторонами конфликта. В 2021 г. должны быть сделаны первые шаги к политическому урегулированию кризиса, причем именно Россия должна выступить инициатором и внешним куратором данного процесс[[712]](#footnote-712). С позиции международного права Азербайджан и Армения должны исполнить обещание идти путем мирного разрешения конфликта, обозначенное в Мадридских принципах Минской группы ОБСЕ, обеспечив возврат на территорию НКР беженцев и проведение референдума о самоопределении территории[[713]](#footnote-713).

9. Расширение повестки дня Арктического совета. Весной 2021 г. Россия становится председателем Арктического совета на очередной двухлетний срок, что является прекрасной возможностью для того, чтобы, во-первых, не допустить втягивания организации в глобальное геополитическое противостояние Востока и Запада; во-вторых, чтобы добиваться расширения повестки дня Совета, в первую очередь социально-экономического развития арктического региона и качества жизни в Арктике.

10. Завершение работы над «Северным потоком-2». «Северный поток-2» строится от России до ФРГ по дну Балтики с целью прямых и надежных поставок газа в Европу. Страны Евросоюза в основном поддерживают проект и участвуют в его реализации. Против выступают США, Прибалтика, Польша и Украина[[714]](#footnote-714). По мнению А. Кортунова[[715]](#footnote-715), реализация данного проекта в 2021 г. стала бы крупной внешнеполитической победой России, а также продемонстрировала бы способность Евросоюза успешно противостоять угрозам американских санкций. Появились бы новые возможности для развития экономического сотрудничества России и ЕС.

11. Сохранение механизма OPEC+. Весной уходящего года этот механизм при поддержке Дональда Трампа позволил преодолеть обвальное падение мировых цен на углеводороды. Продолжение сотрудничества между Россией и Саудовской Аравией в наступающем году критически важно для того, чтобы сохранить относительную стабильность рынка нефти на уровне около 50 долл. за баррель, что было бы оптимальным для российского энергетического сектора[[716]](#footnote-716).

12. Диверсификация экономического сотрудничества с КНР. Диверсификация предполагает расширение ассортимента выпускаемой продукции и переориентация рынков сбыта, освоение новых видов производств с целью повышения эффективности производства, получения экономической выгоды, предотвращения банкротства. В 2020 году России удалось избежать резкого падения объемов торговли с Китаем. Однако структура товарооборота по-прежнему остается во многом архаичной и нуждается в дальнейшей диверсификации. Кроме того, важнейшей задачей 2021 г. должно стать формирование новых двусторонних технологических цепочек и реализация крупных инвестиционных проектов.

13. Начало экономических и политических реформ в Сирии. В 2021 г. в Сирии состоятся президентские выборы, которые подведут итоги развития страны за последние семь лет. После выборов у России появится возможность оказать более активное воздействие на Дамаск, поощряя повышение эффективности сирийской экономики, формирование более инклюзивной политической системы, активизацию работы Конституционного комитета Сирии и т. д.

14. Предотвращение кризиса в российско-турецких отношениях. Анкара остается важным партнером Москвы, однако позиции сторон существенно расходятся по многим важным вопросам, включая Сирию, Ливию, Восточное Средиземноморье, Нагорный Карабах, Крым и другие. Успехом российской внешней политики в 2021 г. была бы способность не допустить обострения отношений с Турцией, не идя при этом на избыточные уступки турецкому руководству.

Помимо перечисленных задач возможно и появление других, требующих срочного решения непредвиденных изменений в международной обстановке. Также, при выполнении пунктов хотя бы половины списка, 2021 год можно считать успешным для российской внешней политики.

**Библиография:**

1. Актуальные проблемы международных отношений [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://infopedia.su/3xc20a.html свободный (дата обращения 21.01.21

2. Вильская Н.В. Возрастание роли международного права в регулировании международных экономических отношениях.Актуальные проблемы международных отношений и международного права. Сборник научных статей 2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.fa.ru/org/faculty/jurfac/SiteAssets/Pages/nps/Сборник\_Актуальные%20проблемы%20МО%20и%20МП\_2019\_полный%20текст.pdf свободный (дата обращения 21.01.21)

3. Внешняя политика РФ и международное право [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://vuzlit.ru/1395729/vneshnyaya\_politika\_rossiyskoy\_federatsii\_mezhdunarodnoe\_pravo свободный (дата обращения 21.01.21)

4. Воскресенский А.Д. Новые международные отношения – какие они? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-mezhdunarodnye-otnosheniya-kakie-oni> свободный (дата обращения 21.01.21)

5. Газета.ru Белый дом подтвердил намерение продлить ДСНВ на пять лет [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gazeta.ru/army/news/2021/01/22/15519512.shtml?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop&nw=1611298388000 свободный (дата обращения 21.01.21)

6. Известия. Германский концерн отказался от проекта «Северный поток – 2»[Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iz.ru/1113596/2021-01-19/germanskii-kontcern-otkazalsia-ot-proekta-severnyi-potok-2> свободный (дата обращения 21.01.21)

7. Кортунов А. Внешняя политика России в 2021г.: четырнадцать практических задач [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vneshnyaya-politika-rossii-v-2021-g-chetyrnadtsat-prakticheskikh-zadach/ свободный (дата обращения 22.01.21)

8. Подберезкин А.И. Вероятностный сценарий развития международной обстановки (МО) после 2021 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://eurasian-defence.ru/?q=node/33426 свободный(дата обращения 20.01.21)

9. Современные проблемы в международных отношениях. Материалы студенческих публикаций[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/10692/1/Sk006.pdf свободный (дата обращения 21.01.21)

10. Стариков Н. Официальный сайт политика [Электронный ресурс]. Режим доступа:https://nstarikov-ru.turbopages.org/nstarikov.ru/s/est-li-smysl-v-mezhdunarodnom-prave-v-2021-godu-122936]. свободный (дата обращения 21.01.21)

11. Тихоньков В. Карабахский конфликт с позиции международного права [Электронный ресурс]. Режим доступа:<https://riafan.ru/1318133-karabakhskii-konflikt-s-pozicii-mezhdunarodnogo-prava>свободный (дата обращения 21.01.21)

12. Карпович О.Г., Трунцевский Ю.В. Теория и современные практики комплаенса модели противодействия криминальным угрозам // Москва, 2016.

13. Карпович О.Г. Об ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство // Юрист. 2002. № 5. С. 41-45.

**Кадухина П.О. Сравнение энергетической политики республиканской и демократической партий. (Д. Трамп и Дж. Байден).** **(Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского).**

Научный руководитель: Цыплин Виталий Геннадьевич, кандидат исторических наук, профессор кафедры международных отношений и внешней политики России

Приход к власти в США республиканской администрации Дональда Трампа в 2017 году кардинально изменил вектор политики страны в сфере энергетики. Энергетическая политика администрации Трампа в предвыборных кампаниях 2016 и 2020 гг. и во время президентства была однозначной. В своей знаменитой речи, произнесенной в Бисмарке, штат Северная Дакота, 26 мая 2016 года, кандидат в президенты Д. Трамп изложил свои энергетические планы. Целью было добиться полной энергетической независимости страны, а главное достигнуть американского энергетического доминирования на мировом рынке[[717]](#footnote-717). Основным тезисом плана было устранить нормативные и правительственные препятствия на пути разработки ископаемых видов топлива, отменить экологические ограничения на выбросы, как при производстве энергии, так и при ее транспортировке. Использование отечественного ископаемого топлива считалось приоритетным, включая уголь и природный газ, путем гидравлического разрыва пласта, способа интенсификации нефтяных работ. Трамп также не исключал иных источников энергии, включая ядерные и возобновляемые источники энергии, его позиция заключалась в том, что правительство не должно отдавать им предпочтение, так как есть обильные, неиспользованные ископаемые ресурсы.

Это не могло не вызывать бурного обсуждения среди сторонников экологических движений вплоть до конца президентства Трампа. Рейтинг бывшего президента США понизился, в том числе из-за радикальной энергетической политики. Трамп также неоднократно заявлял о том, что для обеспечения американского доминирования и безопасности в области энергетики абсолютно необходимо возродить угольную промышленность, которая, по его мнению, уничтожается правилами Агентства по охране окружающей среды США[[718]](#footnote-718). Во время своего выступления в Северной Дакоте в мае 2016 года он упомянул о 2 миллионах рабочих местах, которые могли бы быть созданы, если бы сланцевая энергия была открыта.

Первой мерой отказа от политики администрации Б. Обамы стал указ «Об энергетической независимости США», указ отменял ряд экологических норм, и способствовал развитию угольной и нефтегазовой промышленности[[719]](#footnote-719). А в октябре 2017 года был отменен план «Чистая энергия». Этот план был фирменной политикой президента Б. Обамы в отношении изменения климата. В целом, после трех лет пребывания у власти, администрация Д. Трампа отменила более 100 основных климатических и экологических правил, которые она считала обременительными для индустрии ископаемого топлива. Администрация отменила и заменила правила выбросов для электростанций и транспортных средств эпохи Обамы, ослабила экологическое законодательство страны, сократила защиту для большинства водно-болотных угодий страны и ослабила правила по метану, в губительной форме изменяющего климат.

Еще одним ключевым аспектом энергетической политики Д. Трампа является строительство и поддержание энергетической инфраструктуры. Так, Белый дом активно участвовал в юридических спорах по поводу трубопровода Keystone XL. Вопрос о влиянии трубопровода на рабочие места, изменение климата и энергетическую экономику страны занял значительное место в национальной дискуссии. После вступления в должность, Д. Трамп сделал трубопровод символом пост-обамовской эры климатической политики и энергетики, подписав исполнительный указ, отменяющий отказ Б. Обамы от трубопровода[[720]](#footnote-720).

За 2017-2019 годы ВВП США вырос на 7,8%, в то время как внутреннее производство ископаемого топлива выросло только на 2,2%. Производство возобновляемой энергии за этот период возросло на 7,5%. Администрация Трампа устранила множество правительственных препятствий для отрасли, но оказала мало прямой поддержки энергетическим компаниям[[721]](#footnote-721).

Энергетическая программа администрации Дж. Байдена отмечает, что к 2050 г. демократы нацелены на достижение нулевых чистых выбросов углерода. Администрация Байдена будет стремиться продвигать программу «зеленой энергии», которая будет лоббировать низкое или нулевое производство углеродной энергии, производство зеленой промышленности и более благоприятные для климата правила. Основным тезисом программы является то, что изменение климата несет экзистенциальную угрозу и грозит национальной безопасности США, приводит к региональной нестабильности. Возвращение к климатическим соглашениям, приверженность США Парижскому соглашению, поддержка «зеленой» инфраструктуры является приоритетной задачей государства. Можно проследить возвращение к политике Б. Обамы, так как в Парижском соглашении США стали участником при администрации Обамы[[722]](#footnote-722).

Согласно программе Байдена, инвестиции в возобновляемые источники энергии будут только возрастать, а налоги и запреты на традиционные технологии ужесточаться. Европейский союз, как главный сторонник реализации Парижского соглашения, будет действовать в таком направлении «зеленой энергетики». Данные положения грозят позициям Российской Федерации, так как, по мнению лидеров соглашения, страна не сможет справиться с балансом выбросов парниковых газов, а пошлины и налоги со стороны США и ЕС только усугубят экономическое и политическое положение страны[[723]](#footnote-723). Лоббирование США в Европейском союзе пытается ужесточить газовую политику по отношению к «Северному потоку-2», производится постоянная работа над новыми законодательными актами, с целью ослабить влияние российского газа[[724]](#footnote-724).

Пандемия показала, что перспективы добычи нефти завышены, а энергетическая отрасль все больше развивается в сторону возобновляемых источников энергии. США в течении более чем 40 лет стремятся к энергетической безопасности с тех пор, как арабское нефтяное эмбарго подорвало экономику страны. Но стране все еще нужно импортировать некоторые виды нефти, которых у нее нет. Во время крупнейшего синхронизированного глобального отключения от многих мировых и локальных процессов, вызванного COVID-19, Россия и Саудовская Аравия начали ценовую войну после того, как переговоры о сокращении производства сорвались. Это сильно ударило по важным для администрации Трампа штатам, таким как Техас и Луизина. Американские сланцевые производители, которые имеют гораздо более высокие издержки, чем арабские и российские конкуренты, претерпевают экономические затруднения. После победы Дж. Байдены прогнозируется рост инвестиций в компании, занимающиеся возобновляемой энергетикой. Поэтому основной целью энергетической политики США является эксплуатация энергетики для укрепления роли страны на мировой арене. Для этого стране необходимо свести к минимуму зависимость от поставок нефти из стран ОПЕК и от импорта нефти.

Влияние инфраструктуры в области энергетики на глобальный климат всегда будет оказывать серьезный прессинг на мировых лидеров, принуждая к снижению давления на окружающую среду, и к использованию новых, альтернативных видов энергии, которые, несомненно, дорогостоящие в плане обслуживания. Миролюбивая политика по отношению к климату также критикуется и вызывает неоднозначное мнение. Неоднозначность заключается в нереалистичной и недостижимой, по мнению многих энергетической политике.

Gallup - американский институт общественного мнения неоднократно давал оценку энергетической политики Д. Трампа[[725]](#footnote-725). Если рассматривать позицию электората по отношению к энергетической политике США перед выборами, то американцы обеспокоены качеством окружающей среды, а также их беспокоит ущерб, который наносят различные источники энергии. В свою очередь, многие американцы видят выход в альтернативных источниках энергии, поэтому поддержка Дж. Байдена была существенной. Проблемы разногласия между бывшим президентом США и электоратом серьезно повлияли на путь США к энергетическому доминированию с республиканской партией Трампа. Действия на президентском посту Д. Трампа разнился с его предвыборными кампаниями, на его пути стали сторонники экологических движений, коренные народу США, многие проекты были не реализованы. Ожиданий от президентства Дж. Байдена гораздо больше, по моему мнению, лишь от футуристичной энергетической политики, которая, возможно, также столкнется с противниками такого подхода.

**Библиография:**

1. President Trump Bismarck North Dakota Speech on Tax Reform. URL: <https://theconservativetreehouse.com/2017/09/06/president-trump-bismarck-north-dakota-speech-on-tax-reform-415pm-edt-livestream/>

(дата обращения: 13.02.2021).

1. The New York Times. Andrew Wheeler, Who Continued Environmental Rollbacks, Is Confirmed to Lead E.P.A. URL: <https://www.nytimes.com/2019/01/16/climate/wheeler-senate-epa-confirmation-hearing.html> (дата обращения: 13.02.2021).
2. Бирюкова Н.А. От «независимости» к «доминированию»: сравнительный анализ энергетической политики Администраций Б. Обамы и Д. Трампа // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2017. Т. 9. № 4. С. 144—176. С. 7.
3. Цыплин В.Г. США лоббируют новую газовую директиву в структурах ЕС. // В сборнике: Внешнеполитические интересы России: история и современность. Сборник материалов VII Всероссийской научной конференции. Ответственные редакторы А.Н. Сквозников, М.В. Черкасова. 2019. С. 237-238.
4. About Keystone XL. URL: [https://www.keystonexl.com/ about/](https://www.keystonexl.com/%20about/) (дата обращения: 13.02.2021).
5. World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files. GDP. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD> (дата обращения: 13.02.2021).
6. The Biden plan for a clean energy revolution and environmental justice. URL: [https://joebiden.com/climate-plan/#](https://joebiden.com/climate-plan/%23%20) (дата обращения: 13.02.2021).
7. Сововьева О. Президентство Байдена ускорит опасную для России зеленую революцию \\ НГЭнергия. 19.11.2020. URL: <https://www.ng.ru/economics/2020-11-19/4_8019_revolution.html> (дата обращения: 13.02.2021).
8. Gallup. The Public Opinion Context for Trump's Reelection Bid. URL: <https://news.gallup.com/opinion/pollingmatters/286406/public-opinion-context-trump-reelection-bid.aspx> (дата обращения: 13.02.2021).

**Казарян С.Р. Концепт «мягкой силы» во внешнеполитическом арсенале Исламской Республики Иран. (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Аватков Владимир Алексеевич, кандидат политических наук, доцент Кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Непрерывный поток различных событий в сегодняшней международной политической жизни все чаще обращает внимание различных государств мира к использованию публичной дипломатии и «мягкой силы». Согласно автору концепции «soft power» Джозефу Наю мл., в противопоставлении с «жесткой силой», «мягкая сила» способна привести к желаемым задачам и. целям на международной арене путем своеобразного завлечения и очарования оппонента, предлагая сотрудничество в культурной, гуманитарной и образовательных сферах[[726]](#footnote-726).

Концепт «мягкой силы», как уже упоминалось, нашел отклик у руководств различных стран, которые ставят перед собой амбициозные цели стать региональными лидерами с дальнейшими перспективами на мировой арене, не осталась и в стороне Исламская Республика Иран[[727]](#footnote-727).

Образованная и сформированная ИРИ после революционных событий в 1979 году совершенно открыто заявляла, о планах на «экспорт Исламской революции», претендуя на региональное лидерство. Однако путь силовой экспансии Исламской революции, который воплотился в начавшейся в 1980 году Ирано-иракской войне, оказался не самым удачным, что подтверждается в бесславном окончании этого военного противостояния во многом из-за того, что иранская сторона тогда переоценила себя, посчитав, что она способна побудить шиитские массы в арабских государствах выйти на улицы на протест чтобы свергнуть уже нелегитимных правителей, что подтвердилось бы последующим установлением народом в этих странах власти по иранскому образцу[[728]](#footnote-728).

По причине продвижения такой идеи Иран стал своего рода «раздражителем» для правящих монархических двором в регионе[[729]](#footnote-729).

Тем не менее, Иран, судя по выдержкам из Плана развития ИРИ до 2025 года (до 1404 года по календарю солнечной хиджры), имеет крайне серьезные амбиции, особенно это касается его внешней политики. В качестве главных направлений текущей внешнеполитической концепции Ирана стоит упомянуть: 1. достижение первенства в вопросах научно-технического, экономического развития в Юго-Западной Азии, а также в Центральной Азии, на Кавказе, Большом Ближнем Востоке и прилегающих странах, 2. налаживание конструктивных и плодотворных связей со странами мира с учетом на принципы целесообразности, мудрости и достоинства, 3. вектор на всевозможное противодействие региональным вызовам для защиты национальных интересов, поддержания общественной безопасности и внешнеполитическим контактам, а также поддержка мира, стабильности и безопасности в регионе, учитывая усиление модернизации и развития ВПК, а также правоохранительных структур[[730]](#footnote-730).

Более того, можно отметить многофакторность и всеобъемлющий характер внешнеполитической стратегии Исламской Республики, который выражается в желании руководства государства прочно утвердить Иран как единственного шиитского и, вообще, исламского лидирующего государства и субрегионального актора в МО, чтобы впоследствии распространить свое влияние на сопредельные и близкие по языково-культурному признакам государства[[731]](#footnote-731).

Для выполнения всех вышеназванных задач используется прагматичная политика с широким использованием инструментов мягкой силы, основой которой является персидский язык и литература, иранская культура и ислам шиитского толка.

Приняв факт того, что «экспорт идей Исламской революции» невозможен путем «жестких» методов, к иранскому руководству приходит понимание, что это возможно при помощи внедрения во внешнюю политику «мягких» способов. Ярким примером первых предпосылок иранской мягкой силы является концепция «Диалог цивилизаций», автором которой был пятый президент Ирана Мохаммад Хатами. Свои идеи он также оформил в написанной им книге «Ислам, диалог и гражданское общество»[[732]](#footnote-732), которая была издана в 2001 году. Президент Хатами критиковал западные страны за то, что они ведут политику с элементами «холодной войны» по отношению к Ирану, и в целом ко всему исламскому миру, и основная идея «Диалога цивилизаций» заключалась в том, что необходимо воспользоваться достижениями всех цивилизаций, опираться на ценности мира, взаимоуважения, равенства, сотрудничества, справедливости и, главное, начать диалог между ними, чтобы создать предпосылки для сближения[[733]](#footnote-733). Инициатива иранского президента была положительно встречена со стороны ООН, которая объявила 2001 год «Годом Диалога цивилизаций». В результате этой концепции Ирану удалось восполнить утраченные доверие к себе, образ прогрессивного государства для Запада, восстановить взаимоотношения с арабскими государствами, а также удалось вызвать к себе симпатию западных держав, поддерживая развитие иранского гражданского общества, на что, собственно, и был направлен концепт «Диалога цивилизаций»[[734]](#footnote-734).

Вскоре, после избрания Махмуда Ахмадинежада в президенты ИРИ «мягкая» гуманитарная политика претерпела некоторые изменения, так как   
в это время началось применение агрессивных «жестких» методов   
во внешнеполитическом курсе страны, так, после радикальных заявлений против Соединенных Штатов и Израиля, ситуации по ядерной программе, широком участии иранских военных в вооруженных конфликтах за рубежом не прекратили, а переформатировали «мягкую» политику страны, так как все меры Ахмадинежада воспринимались в контексте гуманитарной парадигмы[[735]](#footnote-735).

Также, реализуя политику «мягкой силы», Иран, согласно концепту Pax Iranica, пытается расширить свое влияние как в странах с «общими» персидскими корнями, как Афганистан и Таджикистан, так и в Центральной Азии и на всем Ближнем Востоке, опираясь не на лингвистическую или национальную основу, а на религиозную, так как в этих регионах проживают шииты-мусульмане, которые становятся все заметнее в политических процессах в Ираке, Сирии, Ливане и в других странах Персидского залива[[736]](#footnote-736).

В Иране существует две структуры, контролирующих «мягкую политику» страны: Министерство культуры и исламской ориентации и его подразделение Организация по исламской культуре и связям.

Министерство культуры и исламской ориентации переживало многократную эволюцию до того органа, которым оно является в современном его виде и образовалось в 1981 году. Оно курирует деятельность таких структур, как Организация физического образования, радио- и телевещание ИРИ, Организация исламской пропаганды, Благотворительная организация, Национальная организация молодежи, Университет джихада, Организация исламской культуры и коммуникации, Новостное агентство Исламской Республики (ИРНА), Совет по координации исламской пропаганды[[737]](#footnote-737). Посредством международных соглашений оно сотрудничает с иностранными государствами, а также входящие в него организации реализуют деятельность, в основе которой лежат всегда исламские ценности и традиции. Одна из структур новостное агентство ИРНА, например, вещает на 8 иностранных языках, как русский, английский, немецкий, испанский, французский, турецкий, урду и арабский.

Созданная в 1994 году Организация по исламской культуре и связям имеет расширенную сеть свои представительств во многих странах мира, как в западных, так и в африканских, восточных и центральноазиатских.

В ведении организации заключение соглашений в сферах образования, науки, культуры, кино, искусства, туризма, журналистике, спорте, структура также проводит различные мероприятия регионального и международного уровне и уделяет особое внимание налаживанию контактов с центрами ислама   
в странах с преобладающим мусульманским населением[[738]](#footnote-738).

Языковая политика (ЯП) Ирана также является неотъемлемой частью «мягкой силы» государства, персидский язык считается национальным достоянием, объединяющим звеном людей всех национальностей, проживающих в ИРИ. В начале 1980 годов руководством Ирана был сформулирован тезис о том, что персидский язык (фарси) вместе с арабским являются исконными языками ислама и мусульманского мира, что способствовало формированию имиджа престижа для языка[[739]](#footnote-739). Культурные представительства, одно из которых было открыто в 2015 году, проводят различные мероприятия, устраивают показы кинофильмов, устраивают вечера чтения произведений знаменитых иранских поэтов и писателей и многое другое с целью распространения и популяризации фарси в странах, где они находятся. Министерством культуры и исламской ориентации созданы фонды, которые предлагаются программы по обмену для иностранных студентов, заинтересованных в изучении персидского языка. Предлагаются поездки   
с целью ознакомления с Ираном, а также обучения персидского языка   
и стихов[[740]](#footnote-740). Один из таких фондов «Фонд Саади», названный в честь величайшего иранского поэта Саади. Согласно созданной им программой,   
в Иране издаются учебники, проводятся творческие мероприятия, ежегодно два раза фонд устраивает международный конкурс на поездку в Иран полностью за счет средств фонда.

Исламская Республика Иран, как и другие государства, борющиеся за статус и влияние в регионах, использует различные средства, в том числе и политику «мягкой силы», для достижения поставленных ею задач. Полученный опыт при «Диалоге цивилизаций» применяется по сей день для того, чтобы вывести ИРИ на концептуально новый уровень, добиться планки мировой державы, тем самым, расширить свое влияние в регионе Большого Ближнего Востока, а далее и в мире.

**Библиография:**

1. Дружиловский С.Б. Шиитский полумесяц на Ближнем Востоке. Миф и реальность // Иран во втором десятилетии XXI века: вызовы и перспективы», . - Москва: Ин-т востоковедения РАН, , 2016.
2. Исаков А. С «Мягкая» и «жесткая» сила во внешней политике Исламской Республики Иран: роль гуманитарной дипломатии // Сборник материалов всероссийской молодежной научной конференции «Гуманитарная дипломатия: личность, социум и мир» . - Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2018.
3. Каменева М.С. Языковая политика в Иране во втором десятилетии XXI века: традиции и инновации // Филологические науки. Вопросы теории и практики (. - 2017. - №12 ч.2.
4. Курылев К.П., Никулин М.А., Гончарова А.А. Мягкая сила» культурной дипломатии Исламской Республики Иран»// // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки . - 2017. - №2.
5. Лаумулин М. Центральная Азия и Pax Iranica: взаимодействие и взаимовлияние // Центральная Азия и Кавказ, - 2011. - №Том 14 (2).
6. Сафонов А.С. Эволюция политики администрации Джорджа Буша младьшего в отношении Ирана//Экологический вестник научных центров Черноморского экономического сотрудничества.2011. №3. – С.94.
7. Семедов С., Курбатова А Особенности современной внешнеполитической концепции Исламской Республики Иран»// // Обозреватель. - 2018. - №5.
8. Khatami M Islam, dialogue and civil society. - Moscow: 2001.
9. Nye, J Soft Power:The Means to Success in World Politics. - New York: Public Affairs, 2004.

**Калинин И.А. Некоторые аспекты рассмотрения и разрешения территориаль-ных споров (Финансовый университет при Правительстве РФ)**

Научный руководитель: Ширёва Ирина Викторовна, кандидат юридических наук, доцент Департамента международного и публичного права Финансового университета при Правительстве РФ

Территория является важнейшим признаком государства и источником его бо-гатств. Находящиеся на ней экономически ценные объекты (залежи полезных ископае-мых, рукотворные сооружения, почвенные, лесные, биологические и иные ресурсы) со-ставляют для государств предмет особого экономического и политического интереса. Но когда по тем или иным причинам одну территорию считают своей разные государства, что сопровождается предъявлением друг другу претензий, возникает территориальный спор. Чтобы избежать его усугубления, необходимо урегулировать спор оперативно, справедливо и мирными средствами. В международном праве для этого существует достаточно разнообразных способов, одним из которых является обращение в Международный Суд ООН (далее – МС ООН, Суд). За 75 лет своей работы Суд выработал разнообразную практику рассмотрения различных споров, среди которых более половины являются территориальными. В настоящей работе хотелось бы осветить некоторые важные особенности территориальных споров, их рассмотрения и разрешения в рамках Международного Суда ООН и некоторых других механизмов.

Территориальный спор выделяется среди других видов международных споров своим объектом, в качестве которого выступают правовой режим и принадлежность определённой территории. При этом под территорией понимается не просто участок земли или водной поверхности, но и находящиеся под ними недра и полезные ископаемые, а также простирающееся над ними воздушное пространство. В то же время существует определённая группа споров, которая не подпадает под данное определение территориальных споров, однако напрямую с ними связана – речь идёт о спорах, касающихся территориальных прав. Их предметом являются ограниченные права на территорию, но сама принадлежность последней другому государству не оспаривается. Так, государства отстаивают право прохода, чему были посвящены несколько дел, рассмотренных Судом: спор между Боливией и Чили об обеспечении первой доступа к Тихому океану и дело Португалии против Индии о праве прохода через индийскую территорию к португальским анклавам Дадра и Нагар-Хавели. Также нам представляется разумным рассматривать в качестве споров, касающихся территориальных прав, споры о размещении (а также доступе, эксплуатации и др.) объектов с особым статусом: штаб-квартир, посольств и консульств, военных баз.

Из особого характера территориальных споров вытекает необходимость примене-ния при их разрешении дифференцированного подхода и использования различных норм международного права. В спорах о делимитации морских границ и континентального шельфа важными многосторонними документами являются Конвенция ООН по морскому праву (UNCLOS), а также Женевская конвенция о континен¬тальном шельфе 1958 г. В спорах о принадлежности определённых участков суши сложно выделить конкретные универсальные нормы права. За недостаточностью нормативного регулирования Международный Суд ООН часто руководствуется принципами между-народного права, такими, например, как utī possidētis (Дело Индонезии против Малайзии о суверенитете над островами Палау-Лигитан и Палау-Сипадан). Также важным для определения принадлежности территории, являются её правовой статус в прошлом и давность владения этой территорией со стороны государства и его предшественников.

Вопрос о включении в число потенциальных субъектов территориальных споров народов и наций представляется дискуссионным. В науке субъектный состав территори-ального спора ограничивается, как правило, государствами, что отчасти оправдано дого-ворной природой правоотношений и спецификой оснований для взаимных требований при территориальном споре. Но на наш взгляд, нация, борющаяся за самоопределение, может быть стороной территориального спора, при условии её признания в качестве субъекта международного права другой стороной. В противном же случае предъявление взаимных требований будет невозможным, а сами правоотношения будут носить характер односторонних претензий. Стоит отметить, что в соответствии с п. 1 ст. 34 Статута МС ООН, сторонами спора в его рамках могут выступать исключительно государства. В этой связи, с научной и практической точек зрения представляет особый интерес дело о размещении посольства США в Иерусалиме (2018 г. – наст. в.), переданное на рассмотрение Суда Палестиной.

Международные территориальные споры могут быть разрешены дипломатически-ми (политическими) или юридическими (правовыми) средствами[[741]](#footnote-741). Среди последних выде-ляют судебное разбирательство и арбитраж. Международный арбитраж может действо-вать постоянно, как, например, Постоянная палата третейского суда (ППТС) в Гааге, либо создаваться ad hōc. Несмотря на то, что арбитражи сегодня чаще всего используются для разрешения экономических споров, им могут передаваться и другие дела. Так, одним из последних рассмотренных ППТС дел стала делимитация морских границ между Бангла-дешем и Индией, которая проводилась в соответствии со ст. 287 Конвенции ООН по мор-скому праву и длилась с 2009 по 2014 гг.

Международные суды, как правило, учреждаются международными договорами и в первую очередь уполномочены рассматривать споры, вытекающие из таких договоров. В этой связи стоит обратить внимание на деятельность Международного трибунала по морскому праву (МТМП), рассматривающего споры о разграничении морских пространств, которые также относятся к территориальным. Трибунал по заявлению сторон разрешает споры, касающиеся толкования или применения Конвенции ООН по морскому праву, а также «всех вопросов, специально указанных в любом другом соглашении, которое предусматривает компетенцию Трибунала» (ст. 21 Статута МТМП). На данный момент Трибуналом успешно разрешены следующие территориальные споры: № 16 между Бангладешем и Мьянмой и № 23 между Ганой и Кот-д’Ивуаром, а также в настоящий момент рассматривается дело № 28 между Маврикием и Мальдивами – все три о делимитации морских границ.

Компетенция МС ООН в отношении рассмотрения дел закрепляется Главой II Ста-тута Суда. Предметная юрисдикция (ratiōne māteriæ) содержится в п. 1 ст. 36: «К ведению Суда относятся все дела, которые будут переданы ему сторонами, и все вопросы, специ-ально предусмотренные Уставом Объединённых Наций или действующими договорами и конвенциями». Исходя из этой формулировки, юрисдикция суда по предмету не ограничена сама по себе. Однако возможность рассмотрения того или иного дела Судом напрямую зависит от воли сторон, которые должны выразить согласие на подсудность дела Суду и обязательность его решений. Такова консенсуальная (добровольная) юрисдикция – ratiōne voluntātis Международного Суда.

Решения МС ООН, как и других международных судов, носят обязательный харак-тер. Их исполнение может быть гарантировано Советом Безопасности по заявлению од-ной из сторон. Но эффективность такого обеспечения спорна, если решение Суда отказы-вается исполнять постоянный член Совбеза. Подобный неприятный прецедент был про-демонстрирован миру в 1986 году, когда США, имеющие право вето, заблокировали при-нятие резолюции, представленной Никарагуа с целью обязать их исполнить решение МС ООН. На наш взгляд, политические способы разрешения споров (в том числе и обраще-ние в Совет Безопасности) не должны препятствовать применению способов правовых, и соответственно право вето постоянного члена Совбеза не должно распространяться на резолюции, касающиеся исполнения решений Международного Суда. Справедливости ради, однако, нужно заметить, что в остальных случаях решения Суда исполнялись сторонами добровольно.

Помимо решений Суда, принимаемых по конкретным делам, правовые позиции по территориальным спорам могут содержаться и в консультативных заключениях МС ООН. Они выносятся по запросам международных организаций и носят рекомендательный ха-рактер, что, к сожалению, позволяет государствам игнорировать такие заключения. Так, заключение Суда по вопросу правового статуса Западной Сахары (1975 г.) в основном игнорировалось сторонами, которые интерпретировали его каждая в свою пользу. А бук-вально на следующий год спор перерос в вооружённый конфликт между Алжиром и Ма-рокко. Заключение Суда по Израильскому разделительному барьеру также не сыграло должной роли в урегулировании конфликта.

Подводя итог, отметим, что территориальные споры ввиду специфики предмета имеют высокую значимость для государств и международного сообщества, а посему тре-буют справедливого и оперативного разрешения. Оно становится возможным во многом благодаря международным судебным органам, которые даже в отсутствие всеобъемлюще-го правового регулирования в рассматриваемой области, тем не менее, эффективно раз-решают территориальные споры. Среди таких органов особое место занимает Междуна-родный Суд ООН, на рассмотрении которого на сегодняшний день находятся 13 дел, из которых 5 являются территориальными или связанными с территориальными правами спорами. Этот факт лучше всего свидетельствует, что даже несмотря на широкий выбор способов разрешения международных, в том числе и территориальных, споров, государ-ства доверяют Международному Суду, который продолжает играть важную роль в под-держании мира и правопорядка. Вместе с тем существует ряд проблем, касающихся ис-полнения решений Суда, судьбы его консультативных заключений. Также ограничение субъектного состава сторон спора исключительно государствами выводит из-под юрис-дикции МС ООН целый ряд споров, что, к сожалению, сокращает возможности их опера-тивного и справедливого урегулирования.

**Библиография:**

1. Статут Международного Суда ООН // ООН – URL: https://www.un.org/ru/icj/statut.shtml (дата обращения: 12.02.2020).

2. Конвенция ООН по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994) // Судебные и нормативные акты РФ – URL: https://sudact.ru/law/konventsiia-organizatsii-obedinennykh-natsii-po-morskomu-pravu/konventsiia/ (дата обращения: 12.02.2020).

3. Резолюция Совета Безопасности ООН № 9 (1946) от 15.10.1946 г. // United Nations Documents – URL: https://undocs.org/ru/S/RES/9(1946) (дата обращения: 12.02.2020)

4. Международные организации и их роль в урегулировании конфликтов./Уч.пособие. Под ред. Закаурцевой Т.А., Кашириной Т.В. –М.. 2017. – С.36.

5. Орлов А. С. Понятие международного территориального спора // Вестник Удмурт-ского университета. Серия «Экономика и право». // ФГБОУ ВО «УдГУ», Ижевск – 2010. №3 С. 94-100.

6. Чуркина Л. М. Правовое регулирование территориальных споров // Вестник КГУ // КГУ, Кострома – 2018. №1. С. 192-196.

7. Международный Суд в действии // ООН – URL: https://www.un.org/ru/icj/inaction.shtml (дата обращения: 16.02.2020).

8. Bay of Bengal Maritime Boundary Arbitration between Bangladesh and India // Perma-nent Court of Arbitration [Электронный ресурс]. – URL: https://pca-cpa.org/en/cases/18/ (дата обращения: 12.02.2020).

9. Latest developments | Land and Maritime Boundary between Cameroon and Nigeria (Cameroon v. Nigeria: Equatorial Guinea intervening) // ICJ – URL: https://www.icj-cij.org/en/case/94 (дата обращения: 12.02.2020).

10. Latest developments | Obligation to Negotiate Access to the Pacific Ocean (Bolivia v. Chile) // ICJ – https://www.icj-cij.org/en/case/153 (дата обращения: 12.02.2020).

11. Latest developments | Relocation of the United States Embassy to Jerusalem (Palestine v. United States of America) // ICJ – URL: https://www.icj-cij.org/en/case/176 (дата обращения: 12.02.2020).

12. Latest developments | Right of Passage over Indian Territory (Portugal v. India) // ICJ – https://www.icj-cij.org/en/case/32 (дата обращения: 12.02.2020).

13. Latest developments | Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indone-sia/Malaysia) // ICJ – URL: https://www.icj-cij.org/en/case/102 (дата обращения: 12.02.2020).

14. List of cases // International Tribunal for the Law of the Sea – URL: https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/ (дата обращения: 12.02.2020).

15. Pending cases // ICJ – URL: https://www.icj-cij.org/en/pending-cases (дата обращения: 12.12.2020).

16. Western Sahara, Advisory Opinion of 16 October 1975 // ICJ – URL: https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/61/061-19751016-ADV-01-00-EN.pdf (12.02.2020).

17. Шангараев Р.Н. Власть и насилие террористических организаций в незападных обществах // Власть и насилие в незападных обществах: актуальные проблемы исследований. 2016. С. 182-183.

18. Шангараев Р.Н., Валиев А.А. Влияние Афганистана на обеспечение региональной безопасности в Центральной Азии // Дипломатическая служба. 2020. № 6. С. 52-60

19. Задохин А.Г., Шангараев Р.Н. Курдский вопрос в геополитических процессах Ближнего Востока в контексте сирийского конфликта // Дипломатическая служба. 2019. № 6. С. 42-52.

**Кашин Е.А. Тенденции глобального политического устройства в 2020-е годы (Финансовый университет при Правительстве РФ)**

*Научный руководитель: Матвеев Олег Викторович*, доктор исторических наук, профессор департамента массовых коммуникаций и медиабизнеса Финансового университета при Правительстве РФ

Международные отношения меняются в ХХI веке, трансформируется смысл межгосударственных сближений и разделений, формируются новые союзы и блоки, намечаются большие изменения континентального масштаба, преображая политический и экономический ландшафт Евразии. Некогда отсталые районы мира становятся в центре отношений между главными государствами и блоками стран: Китай ‒ Россия ‒ ЕС ‒ США. Поэтому, меняющиеся отношения востребованы для научного анализа, позволяющего сформулировать возможные сценарии будущего глобального политического и экономического развития.

Результаты обобщаемого материала свидетельствуют о том, что современная международная система двигается в особом направлении. Её ключевые характеристики – это конкуренция, прагматизм и акцент на суверенитете[[742]](#footnote-742). Наблюдаемая децентрализация системы, усиление в ней нестабильности, кризис институтов – это следствия отсутствия в этой системе равновесия. При этом мы видим, что продолжающийся кризис институтов и правил происходит не обвальным образом, не моментально, как, например, крушение монархий после Первой мировой войны, а постепенно толкает к метафоре «осыпания мирового порядка»[[743]](#footnote-743). При этом ведущие государства не заинтересованы в обвальном, катастрофическом крушении правил.

Вместе с тем присутствует мир без четких полюсов, которому присущи неисчерпаемые возможности для социального строительства, в котором «идеи составляют интересы»[[744]](#footnote-744). Экспертами выделяется растущий разрыв между де-факто и де-юре государствами. Сосуществуют различные политико-правовые реальности, где одновременно присутствуют формально «территориально целостные» государства и многочисленные непризнанные и частично признанные образования, неподконтрольные официальным властям территории, которые в реальности могут влиять на международные процессы сильнее, чем держатели национальных флагов перед зданиями ООН в Нью-Йорке, Женеве или Вене. Однако даже сторонники конструктивистских подходов признают объективные ограничения построения внешнеполитических стратегий, основанных на абстракциях и идеалистических схемах[[745]](#footnote-745).

Пандемия COVID-19 стала глобальным бедствием. Вирусу не смогли противостоять государства-члены G7, и тем более страны с традиционно низким индексом качества жизни. Членство в интеграционных объединениях и военных союзах не спасает от болезни. Пострадали от коронавируса все: и союзники, и противники. При этом, обнажились принципы национального эгоизма. Для вирусной инфекции международные приоритеты той или иной страны значения не имеют. Коронавирус, не только стал глобальным вызовом неполитического характера, но оказал серьезное влияние на весь спектр социальных процессов.

С одной стороны, пока не приходится говорить о «посткоронавирусной эпохе», поскольку человечество еще не пережило пандемию. А некоторые позитивные изменения, наметившиеся в некоторых странах, не являются необратимыми. Возможны периодические движения вирусного маятника, новые «волны» пандемии, а вместе с ними и новые разрушительные последствия для международной экономики и внутренней политической стабильности государств. С другой стороны, не целесообразно делать поспешных выводов о том, что COVID-19 изменил мир. Потенциальная опасность COVID-19 для мира заключается не столько в какой-то особенной «новизне», сколько в том, что пандемия стала дополнительным стресс-тестом для многих стран: до предела обострила существующие проблемы политического и экономического характера, подчеркнула уязвимость даже тех государств, которые претендуют на роль глобального лидера. Случай Соединенных Штатов с их расовыми и социальными беспорядками стал наиболее ярким примером этого подхода. Однако, начало COVID-19 стало важным символом наступающего третьего десятилетия нашего века. При условии, что вакцина против инфекции будет успешно применена и угроза будет устранена, проблема безопасности здоровья останется. Важно при всей сложности глобальной турбулентности, обеспечивать внутреннею политическую и экономическую стабильность, не допускать скатывания в хаос[[746]](#footnote-746).

Поэтому закономерно, что на фоне сложившегося положения дел в глобальном измерении, начитают развиваться новые вызовы глобальному миру. Основным таким вызовом является формирование политического и экономического пространства глобального масштаба, с двумя центрами, сформированными сверхдержавами (США и Китай) и переход России в разряд стран второго эшелона. Данная **тенденция** развития глобального политического и экономического устройства в 2020-е годы никоим образом не означает формирование биполярного мира: подавляющее большинство других стран, которым теоретически придется образовать эти биполярные блоки, инициативы не проявляют, а Китай не претендует на создание китайскоцентричного глобального блока. Поэтому складывается полицентричная система, в которой:

- региональные центры силы (такие как Турция и Саудовская Аравия) будут играть ведущую роль;

- два глобальных центра, которые значительно превзойдут все остальные с точки зрения потенциала.

Все вышеизложенное не означает, что Россия автоматически потеряет свою стратегическую независимость и попадет в зависимость от Китая. Однако, по мнению специалистов, **тенденции** формирования двух сверхдержав и антагонистические отношения между ними будут углубляться. Более того, они не остановятся с приходом в высший эшелон американской власти Дж. Байдена. Такая ситуация создает риск того, что России на определенном этапе придется сделать выбор своего международного развития, а это неминуемо ограничит свободу ее внешнеполитического маневра в отношениях с третьими странами. Кроме того, превращение Китая в полноценную сверхдержаву и усиление асимметрии потенциалов с Россией в пользу Китая способно усилить агрессивность внешней политики КНР, в том числе на постсоветском пространстве. Если Китай на определенном этапе начнет относиться к России как к младшему партнеру, перед российской властью встанет очень сложный выбор: либо принять эту модель, стирающей всю логику внешней политики России последних десятилетий, даже веков, либо нет. По мнению экспертов не исключается возможность возникновения напряженных отношений и с Западом, и с Китаем. А это хуже той политической и экономической ситуации, в которой оказался СССР в шестидесятых и семидесятых годах прошлого века, потому что в то время Советский Союз был сверхдержавой (намного сильнее России), а Китай, наоборот, слабее.

Следующий вызов идея восстановления единства Западной Европы, также стоит на политической повестке, но это имеет множество проблем. Во-первых, США сегодня не могут играть роль «доброжелательного гегемона» — это в прошлом, в том числе и в отношении Европы. Во-вторых, европейские страны не хотят однозначно присоединяться к США и их политике сдерживания Китая. Даже с приходом Дж. Байдена к власти в США, в долгосрочной перспективе воссоздать монолит Запада все равно не удастся, и это сохранит определенные возможности в отношениях России со странами Западной Европы.

Что ж, последний вызов, как мне кажется, — это объективное ослабление стратегической стабильности в мире и усиление угрозы непреднамеренного неядерного военного столкновения между Россией и США или НАТО с опасностью эскалации до ядерного уровня. Основная причина этой угрозы - политическая конфронтация США с Россией и Китаем, которая будет становиться все более ожесточенной, по крайней мере, в ближайшие несколько лет, независимо от того, кто победит на президентских выборах в США в этом году. Другая причина - стирание границ между ядерным и неядерным стратегическим оружием, снижение планки применения военной силы в целом и ядерного оружия в частности, а также полный крах старой системы контроля над вооружениями без четкой перспективы.

Важно подметить, что значение и уровень влияния ТНК на внешнюю политику стран необходимо оценивать в контексте масштабных изменений, происходящих в международном политическом мире[[747]](#footnote-747) [5, C. 25]. Это зависит от большого количества факторов и условий, которыми нельзя пренебрегать. Одним из определяющих факторов является процесс превращения мира в единую глобальную систему. В таких условиях страна не может вести традиционно сложившуюся политическую деятельность. Все большее значение приобретают международные образования государственного и негосударственного типа, транснациональные корпорации, образовавшиеся в процессе интеграции и выступающие в качестве основных акторов мировой политики. Следует учесть ТНК в двух аспектах - как рычаг реализации своей политики ведущими странами на международном уровне, а также как участник международного сотрудничества, индивидуально влияющий на формирование политической стратегии отдельных государств. Как правило, им чаще всего присуща первая функция.

Таким образом, в результате исследования темы глобальных политических трендов можно сделать следующие выводы:

1. Мировое политическое сообщество, которое мы можем сейчас наблюдать не имеет однозначного лидера. Международные соглашения, подписанные в эпоху биполярности и монополярности, перестают действовать и нуждаются в корректировке к новой реальности.
2. Важным особенностью нынешнего времени заключается в росте локальных политических и экономических лидеров, которые требуют своего представительства в решении мировых вопросов.
3. Установленная система международных отношений нуждается в нормативном и идейном обновлении, чтобы наиболее полно отразить современное положение мирового порядка.

**Библиография**

1. Барабанов, О.Н., Бордачев, Т.В. и др. Жизнь в осыпающемся мире. Ежегодный доклад Клуба «Валдай» // Ежегодный доклад МДК «Валдай». [Электронный ресурс]. URL: https://ru.valdaiclub.com/files/22596/ (дата обращения: 12.08.20).

2. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической стабильности в XX-XXI вв. – М.: 2018.

3. Wendt A. Social Theory of International Politics. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. 450 p.

4. Kratochwil F. “Of False Promises and Good Bets: A Plea for a Pragmatic Approach to Theory Building (the Tartu Lecture).” Journal of International Relations and Development 10, no. 1. 2007. pp. 1–15.

5. Кашин Е.А. Важность преемственности российской государственности // Самоуправление. 2020. Т.2. С. 242-245.

6. Волхонская З.И., Исхаков А.С., Кашин Е.А. Негативные экономические последствия глобализации // Актуальные проблемы экономики, учёта, аудиты и анализа в современных условиях. М.: Издательство «Научный консультант», 2020. С. 22-30.

7. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.

8. Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.

9. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Таможенные платежи в структуре федеральных доходов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 233-236.

10. Алифанов А.С., Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Правовой механизм лоббизма в России // Международный правовой курьер. 2016. № 4 (16). С. 3-5.

11. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. РОЛЬ Национальной платежной системы в обеспечении экономического роста и национальной безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 336-343.

12. Шангараев Р.Н. Формирование системы управления проектами в сетевых организациях промышленного комплекса // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ. Казань, 2011

13.Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Оценка структуры и динамики таможенных платежей в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 192-199.

14. Уксусников П.Б., Шангараев Р.Н. Влияние "центров силы" на региональную безопасность на примере консолидации интеграционных группировок латиноамериканского региона // Дипломатическая служба. 2017. № 2. С. 50-57.

**Кенигфест (Сагателова) О.С. «Мягкая сила» - инструмент гуманитарного сотрудничества России и Израиля (2000 – 2021 гг.). (МГПУ)**

**Научный руководитель:** Рагимова Аффат Ферутдиновна – к.и.н., доцент общеуниверситетской кафедры всеобщей и отечественной истории Московского городского педагогического университета

В геополитических реалиях современного мира значительную практическую важность приобретает комплекс идей и приложений, которые объединены постулатом «мягкая сила» (в отличие от «жесткой силы» - экономическая, военная и технологическая), концептуальное первородство которого связано с американским политологом Дж. Найем, использовавшего этот термин в книге «Bound to Lead:«Мягкая сила – это способность получать желаемые результаты в отношениях с другими государствами за счет привлекательности собственной культуры, ценностей и внешней политики, а не принуждения или финансовых ресурсов»[[748]](#footnote-748). Он вычленил следующие виды: сила принуждения (давление и навязывание собственной воли посредством жесткой силы), сила убеждения (склонение за счет денег) и сила культурного влияния, или культурного побуждения (побуждать человека добровольно желать то, чего ты желаешь сам)[[749]](#footnote-749). Предположим, что культурное воздействие в качестве мотивирующего фактора для согласия кого-либо взять за базис твою точку зрения, максимально точно раскрывает суть действия soft power. Ученый полагал, значение культуры и языка в качестве инструментария soft power сложно переоценить и они могут оказывать исключительно сильное воздействие на политику в мире.

При этом крайне важно соблюсти баланс в применении инструментариев как «мягкой», так и «жесткой» сил. Сочетанность эта обозначается таким понятием как «умная сила» (smart power).

В условиях глобализирующегося мира предназначение культуры неизбежно расширяется. Например, французский мыслитель 19в. Алексис де Токвиль , говоря о политическом значении культуры в жизни общества, писал, что она – мать, а государственные институты – ее дети.[[750]](#footnote-750)

Этот термин прочно вошел в моду, стал своего рода трендом и многие государства включились в соревнование по наращиванию собственного «мягкого» потенциала.[[751]](#footnote-751)

Существуют различные модели soft power. Категорийно выделим следующие:

♦ экономическая «мягкая сила» (economic soft power) — инвестиционная и финансовая привлекательность государства;

♦ гуманитарная «мягкая сила» (human capital soft power) — привлекательность образовательной системы, научной и технологической деятельности;

♦ культурная «мягкая сила» (cultural soft power) — международное признание культурного наследия государства; расширение межкультурных коммуникаций; популяризация национального языка; туристическая привлекательность;

♦ политическая «мягкая сила» (political soft power) — развитие политических институтов демократии; защита прав человека;

♦ дипломатическая «мягкая сила» (diplomatic soft power) — эффективность переговорного процесса; способность к предотвращению агрессии; нейтрализация угроз.[[752]](#footnote-752)

Заметим, что и во внешнеполитической деятельности России инструменты гуманитарного порядка являются лидерами в процессе внедрения «мягкой силы». Здесь можно отметить достижения программы «5–100» в образовании: вузы России постепенно занимают свои места в рейтингах лучших университетов и институтов мира.

Существует ряд зарубежных рейтингов и индексов soft power, оценивающих дипломатию государств и ресурсов в области культуры. Например, в одном из самых авторитетных рейтингов «Soft Power 30» согласно данным за 2019г., Россия заняла лишь 30-ое место, отдав лидерство США, Франции, Германии, Великобритании, Канаде, Италии, Японии, Китаю и Индии.[[753]](#footnote-753) А, например, Израиль в 2016г. находился на 26-ом месте в данном рейтинге.

Подчеркнем, что сейчас основополагающими компонентами дипломатии на культурном поле значатся материальные и духовные ценности национального культурного наследия, высшее образование, наука, спорт, туризм.

Несколько десятилетий после того, как «мягкая сила» была включена в арсенал политических средств на Западе и в США, российское научное сообщество не пользовалось им активно, но когда Владимир Путин упомянул данный термин в выступлении на Совещании послов и постоянных представителей РФ за рубежом в МИД России в июле 2012 г., научное сообщество России обратилось к этому понятию. Президент России В.В. Путин напомнил: «Политика “мягкой силы” предусматривает продвижение своих интересов и подходов путем убеждения и привлечения симпатий к своей стране, основываясь на ее достижениях не только в материальной, но и в духовной культуре, и в интеллектуальной сфере»[[754]](#footnote-754) .

До 2013г. термин «мягкая сила» в официальных документах не использовался. В 2013 г. термин возник в Концепции внешней политики Российской Федерации. В данном документе говорится, что «неотъемлемой составляющей современной международной политики становится “мягкая сила” – комплексный инструментарий решения внешнеполитических задач с опорой на возможности гражданского общества, информационно-коммуникационные, гуманитарные и другие альтернативные классической дипломатии методы и технологии»[[755]](#footnote-755). Утвержденная Президентом РФ Путиным В.В. 30.11.2016г. новая редакция Концепции внешней политики подтвердила статус «мягкой силы» во внешнеполитическом арсенале в качестве одного из столпов политики нашего времени.[[756]](#footnote-756)

Очевидно, что беспрецедентный уровень санкций в отношении России не мог не оказать своего деструктивного воздействия на взаимодействия между главными политическими акторами, ориентирующихся на применение soft power в своей внешней политике. Но это вовсе не подразумевает отрицание Россией «мягкой силы» как исключительно важного компонента политики и дипломатии. Российская Федерация активно участвует в разнообразных мероприятиях международного взаимодействия в сфере культуры, укрепляет связи с носителями русского языка по всему миру, привлекает туристов из-за рубежа, продвигает культуру нашей страны, стараясь сохранить свою миссию как одного из основных мировых опорных пунктов культурного наследия нации.

Вопросам взаимодействия в сфере культуры в РФ посвящен ряд документов, названный «внешняя культурная политика». Этот пласт российского законодательства посвящен принципиальным формам и течениям международного взаимодействия на культурном поле, тезисно обозначены и законодательно закреплены положения, касающиеся политики России в данном контексте .В этих указах и постановлениях культурный обмен репрезентован как самостоятельная линия внешнеполитической деятельности государства, как стержневой параметр нынешних международных отношений, где культурная составляющая являет собой огромную ценность.

Доктринально вышеуказанные положения были отображены в Стратегии государственной культурной политики на период до 2030г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 29.02.2016г.[[757]](#footnote-757)

Говоря о Государстве Израиль, следует добавить, что для него культурная политика – явление достаточно новое: не будем забывать, что и само Государство в пути образовалось лишь в 1948г. Разработка доктрины государственной культурной политики началась лишь в конце 20 - начале 21 века. В 1999 г. вышел в печать 1-ый отчет правительства, рассмотревший важные аспекты политики в области культуры. Был подготовлен документ «Культурная политика Израиля: док. создан по заказу Совета по культуре и искусству при «Мифаль а-Паис» / авт. д-р Нери Горовец», который представляет собой первый опыт осмысления настоящего явления как в теоретическом, так и в практическом аспектах.[[758]](#footnote-758)

Культурное взаимодействие России и Израиля насчитывает не одно десятилетие и перспективы развития представляются вполне плодотворными.

Существует и ряд документов, де-юре закрепивших сотрудничество России и Израиля в сфере культуры, науки, образования и спорта как на национальном уровне, так и в плане сотрудничества различных административных единиц двух стран, научно-исследовательских центров и проч. Документальная основа современного двустороннего сотрудничества посвящена разным направлениям международного культурного обмена. Отметим некоторые из них: Соглашение о сотрудничестве в области культуры и образования между Правительством Российской Федерации и Правительством Государства Израиль от 25.04.1994г[[759]](#footnote-759).; Постановление Правительства Московской области от 11.06.2014 № 458/21 «О заключении Меморандума между Правительством Московской области(РФ) и Мэрией города Тэль-Авив (Государство Израиль) о намерениях по развитию торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества».[[760]](#footnote-760)

Несомненно, Израиль являет собой предмет высокого интереса. В Государстве Израиль существует большое количество различных обществ, как то: Русская духовная миссия, Императорское православное палестинское общество, всевозможные центры культуры, а также объединения русскоязычных соотечественников, которые , являясь как гражданами Израиля, так и бывшими резидентами СССС вполне в состоянии проводить в жизнь национальные интересы России. В Государстве Израиль функционирует 21 организация русскоязычных бывших российских сограждан, издаётся значительное количество прессы на русском языке, вещают больше, чем 150 русскоязычных эфирных и спутниковых телеканалов, радиостанций. Отметим, что каждый пятый гражданин Израиля может изъясняться на русском языке. Подобное соотношение русскоязычного населения к населению страны в целом - уникально и не имеет прецедентов среди других развитых государств. А как мы знаем, русская культура и язык являются стратегически важными рычагами воздействия в контексте soft power.

Значительным представляется тот факт, что Россия и Израиль активно сотрудничают в гуманитарной сфере и динамично развивают такие направления, как разнообразные обмены культурной направленности, фестивальную деятельность, выставочные проекты. Российские артисты активно гастролируют в Израиле и Россия принимает у себя израильских деятелей искусств.

Ведется также интенсивная работа по наращиванию сотрудничества в образовательной среде. Были подписаны договор и соглашение о сотрудничестве между учеными Санкт-Петербургского государственного университета и Технионом, Московским государственным университетом и Тель-Авивским университетом.  
Делегаты от Израиля стали Всемирного фестиваля молодежи и студентов, прошедшего в Москве и Сочи в сентябре 2017 г.

Развивается [сотрудничество](https://ria.ru/20190124/1549824784.html) в области туризма. В 2018 году Израиль посетила 381 тысяча российских туристов. Этот показатель включает и круизных путешественников, и "однодневных" визитеров, прибывших на экскурсии из сопредельных стран (Иордании, Кипра, Египта).

Тесное сотрудничество России с Государством Израиль в целях препятствования искажению трактовки событий Катастрофы, Второй мировой войны, решающего участия войск СССР в разгроме войск фашистской и спасении евреев Европы, профилактика всех видов ксенофобии – ведущее направление современной политики памяти России и Израиля. Уже седьмой год подряд( с 2014г.) в России проходит Неделя памяти жертв Холокоста. В этот период проходят образовательные вебинары, тематические спектакли и выставки.

Отметим одно из самых значительных событий последнего времени в данном контексте:23 января 2020г. Президент России и премьер-министр Государства Израиль Биньямин Нетаньяху открыли в Иерусалиме монумент в честь героических жителей и защитников блокадного Ленинграда «Свеча памяти».

Политика памяти являет собой роль первостепенной важности и некое ядро в диалоге Израиля и России в части гуманитарного сотрудничества. Политика памяти – это комплекс мер, которые используют официальные силы, с целью объективной оценки прошлого и недопущения фальсификации событий. Активизация политики памяти произошла на фоне сложившейся геополитической ситуации, в которой России не хватает содействия со стороны других государств. Исходя из вышесказанного, Российская Федерация вынуждена искать долгосрочного альянса с государством, также заинтересованного в сотрудничестве. Израиль является ключевым партнером России в данном вопросе. Тесное сотрудничество России и Израиля по вопросам политики памяти обосновано исторической связью двух народов. Вопросы политики памяти имеют для Израиля витальную важность, как для государства.

В 2021г. будет отмечаться 30-ая годовщина с момента возобновления дипломатических отношений между Россией и Израилем. Предполагается проведение масштабных мероприятий, посвященных этому событию с целью подчеркнуть прочность двусторонних связей. Например, на встрече министра Правительства Москвы, руководителя Департамента внешнеэкономических и международных связей Сергея Черёмина и Чрезвычайного и Полномочного Посла Израиля в России Александра Бен Цви, состоявшейся 16.02.2021г в Москве, руководитель ДВМС сообщил, что правительство столицы не отказывается от намерения провести Дни  Москвы в израильских городах Тель-Авив, Хайфа и Нетания, которые планировались на первое полугодие 2020г. Была выражена надежда, что это произойдет в 2021г., когда текущая эпидемиологическая ситуация стабилизируется. Безусловно, сложная эпидемиологическая ситуация может внести свои коррективы в проведение отдельных запланированных встреч. Но на текущем отрезке времени планы в данном направлении разработаны и ждут осуществления.

Существенный момент сотрудничества двух стран – взаимодействие в области медицины и здравоохранения. Отметим, что с конца 2020г. медицинский израильский центр «Хадасса Москва» («Хадасса Медикал Сколково») - единственная в РФ международная клиника, которая принимала участие в проведении клинических испытаний вакцины «Спутник V».

Наращивается взаимовыгодное партнерство и в сфере обмена культурными ценностями. Так, например, Израиль предложил России в 2021 году определить будущие годы годами «перекрестной культуры». Таким образом, может быть расширен и без того достойный масштаб культурных связей между нашими странами.[[761]](#footnote-761)

Необходимо отметить, что и посол Израиля в России Александр Бен Цви в декабре 2020г. и посол России в Израиле Анатолий Викторов в феврале 2021 г. подчеркнули важность культурного диалога и отметили положительную динамику этого процесса.[[762]](#footnote-762)

Взаимодействие России и Израиля в области культуры представляется крайне значительным на данном этапе. В России продуктивно функционируют культурные центры Израиля в Москве, Санкт – Петербурге, Новосибирске, представляющие современное государство Израиль, его культуру и историческое наследие, орган, призванный укреплять и расширять связь с культурой и традициями еврейского государства.

Представительство Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству в Израиле открыто в Тель-Авиве 10 октября 2007 года.

Деятельность вышеуказанной организации включает в себя пропаганду культуры России, поддерживается работа образовательных центров по изучению русского языка, проводятся годы русского языка в Израиле при поддержке и с использованием образовательных программ Института русского языка им. А.С. Пушкина, граждане Израиля объективно и оперативно информируются о важнейших событиях внешней и внутренней политики России, разрабатываются и претворяются в жизнь общие российско-израильские проекты культурного, научно-технического, инновационного и гуманитарного партнерства.

В Москве создан Музей еврейского наследия и Холокоста, сохраняющий историческую память о Второй мировой войне; огромное количество мероприятий проводится в Еврейском музее и центре толерантности, в котором представлены экспозиции истории еврейства в России с 18 века до сегодняшнего дня. В качестве еще одного аспекта обмена национальными культурными ценностями назовем также регулярно проводимые Фестивали еврейского кино в России и Дни российского кино в Израиле.

Говоря о позитивных сторонах взаимного культурного обмена, стоит упомянуть и о некоторых вопросах, остающихся неразрешенными. Так, например, существует проблема неурегулированной собственности России на территории Израиля: речь идет об Александровском подворье в Иерусалиме. Впрочем, заметим, что дипломаты как России, так и Израиля вплотную занимаются данным вопросом, привлекая к его конструктивному решению также юридические институты.

Разумеется, пандемия коронавируса оказывает существенное влияние на привычный нам ход событий. Многие проекты культурного сотрудничества замораживаются до момента улучшения эпидемиологической обстановки. Но данный факт текущих реалий дня не помешает, как представляется, наращиванию сотрудничества в контексте культурного взаимодействия и раскрытию потенциала совместной деятельности в полной мере.

Итак, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что культура – особая сфера существования общества, отделить которую от реалий экономики и политики не представляется возможным. Это синергетический комплекс, компоненты которого взаимно дополняют друг друга. Сотрудничество государств в сфере культуры не представляется возможным отмежевать от других форм международного взаимодействия. С политикой и экономикой прочно связаны как искусство, так и образование, и научные разработки[[763]](#footnote-763).

Обращаясь к современным реалиям, можно утверждать, что множественные широкомасштабные международные проекты гуманитарного характера, в сфере просвещения, художественного творчества, науки имеют очевидную тенденцию роста. Россия и Израиль – вполне успешные культурные партнеры, чье сотрудничество в образовательной, культурной сфере играет особенную роль для понимания культурной идентичности наций и поиска новых ориентиров в реалиях современности.

Культурные связи России и Израиля предоставляют возможность максимально сблизить позиции партнеров по диалогу по широкому кругу проблем, дать отношениям стран новый импульс, принять идеи и ценности друг друга, постараться понять нюансы основных характерных черт культур и поспособствовать взаимному культурному влиянию, опираясь на экономику, коммуникацию в разных областях жизнедеятельности общества и другие опоры дипломатии soft power.

Интеграция экономик и обществ делает исключительно веским и ценным именно мирный диалог различных культур, их взаимопроникновение и кооперацию. А использование культурного потенциала представляется в современных реалиях одной из основополагающих задач каждого политического актора.

**Библиография:**

1. Агеева А.В.Власть. общенациональный научно-политический журнал: N. 1 (т. 28) /Январь-Февраль 2020. Инструменты "мягкой силы" во внешней политике России: проблемы и перспективные решения. – М., 2020, с.190-193
2. Ефанова Е.В. Инструменты «мягкой силы» во внешней политике государства Вестник РУДН. Серия Политология, т.20 №3, М. – 2018г., с. 417-426
3. Неймарк М.А. «Мягка сила» в мировой политике/М.А.Неймарк;предисл.Е.П.Бажанова; Дип.академия МИД России. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2017. – 272 с.
4. Ятвецкий Б.В. Культурные связи России и Израиля сквозь призму культурной политики двух стран. Вестник СПбГУКИ, июнь, 2011г., с. 36-42
5. Nye, Joseph Bound to Lead: The Changing Nature of American Power– Basic Books, 1991. – Р.307
6. Nye, Joseph. Soft Power: The Means to Success in World Politics – PublicAffairs, 2009. – Р.208
7. Газета "Коммерсантъ" [№10](https://www.kommersant.ru/daily/125164) от 22.01.2020, стр. 6 Интервью Главы МИД Израиля Исраэль Кац [Электронный ресурс]. URL доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4226533#id929097> ( дата обращения 17.02.2021)
8. Интервью А.Бен-Цви [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/interview/737976> (дата обращения 17.02.2021); Интервью А.Викторова [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vesti.ru/video/2266966> (дата обращения 17.02.2021)
9. Совещание послов и постоянных представителей РФ за рубежом в МИД. 9 июля 2012 г. [Электронный ресурс]. <URL:http://www.kremlin.ru/events/president/news/15902> (дата обращения: 17.02.2021).

10.Каширина Т.В., Федотова К.Е. Культурная дипломатия как средство внешней культурной политики//Дипломатическая служба, 2017, № 2. –С. 22-27.

11.Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 12 февраля 2013 г. № 303-18-02-2013) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/122186> (дата обращения: 17.02.2021)

12.Указ Президента Российской Федерации от 30.11.2016 г. № 640 Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/all/109255/> (дата обращения – 17.02.2021)

1. Постановление Правительства Московской области от 11.06.2014 № 458/21 «О заключении Меморандума между Правительством Московской области (РФ) и Мэрией города Тэль-Авив(Государство Израиль) о намерениях по развитию торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества» . [Электронный ресурс]. URL <https://mosreg.ru/upload/iblock/3fd/334288> (дата обращения - 17.02.2021)
2. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030г. Распоряжение от 29.02.2016г. № 326-р[Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf> (дата обращения - 17.02.2021
3. Соглашение о сотрудничестве в области культуры и образования между Правительством Российской Федерации и Правительством Государства Израиль от 25.04.1994г. [Электронный ресурс]. URL <http://docs.cntd.ru/document/901778477> (дата обращения - 17.02.2021)
4. Постановление Правительства Московской области от 11.06.2014 № 458/21 «О заключении Меморандума между Правительством Московской области(РФ) и Мэрией города Тэль-Авив(Государство Израиль) о намерениях по развитию торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества» . [Электронный ресурс]. URL <https://mosreg.ru/upload/iblock/3fd/334288> (дата обращения - 17.02.2021)

**Кириллов А.С. Проблемы и перспективы сотрудничества циркумполярных государств в Арктическом регионе (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна*, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России

Несмотря на то, что многие века арктический регион не представлял большого геополитического интереса для государств, научно-техническая революция и начавшаяся в середине 20 века противостояние между двумя сверхдержавами, США и СССР, обратили внимание всего мира на этот холодный регион земного шара. И с тех пор, Арктика является одним из самых важных геополитических регионов мира.

Во-первых, это связано с большим количеством природных ресурсов в недрах региона. По подсчетам специалистов, разведанные запасы нефти в Арктике составляют 233 млрд баррелей[[764]](#footnote-764), а согласно докладу Геологической службы США, общий объем неразведанных запасов нефти и газа в Арктике составляет более 413 млрд баррелей, что составляет, примерно, 22% общих неразведанных запасов углеводородов в мире[[765]](#footnote-765). Также в Арктике содержатся большие запасы редкоземельных металлов, золота, алмазов, урана и т.д. В условиях истощения разрабатываемых человечеством залежей природных ресурсов, Арктика выступает глобальным резервом, контроль над которым будет жизненно необходим в будущем. Большую ценность в будущем будут представлять и Арктические ледники, которые могут стать важным источником пресной воды на планете.

Во-вторых, ведущие государства мира привлекает большой транспортный потенциал Арктики. Через Арктическую зону проходит 2 трансокеанских морских пути, имеющих немаловажное стратегическое значение: Северо-западный проход, который является Арктической зоной Канады и Северный морской путь, принадлежащий Арктической зоне России.

Несмотря на то, что большая часть Арктики покрыта льдами, современные технологии и современный ледокольный флот могут беспрепятственно проходить через арктические льды. Более того, Северный морской путь является кратчайшим морским маршрутом из Европы в Азию и из Евразии в Северную Америку. Для сравнения, путь из Мурманска в Японию через Суэцкий канал составляет 12,84 тыс. морских миль (23,78 тыс. км), а по СМП — только 5,77 тыс. морских миль (10,69 тыс. км), что в 2,23 раза меньше. В коротком транспортном коридоре из Азии в Европу сильно заинтересованы такие ведущие экономики северо-востока Азии, как Китай, Япония и Южная Корея[[766]](#footnote-766).

В-третьих, одной из наиболее значимых проблем Арктики на современном этапе является экология. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) выделяет следующие основные экологические проблемы в Арктике: загрязнение Северного Ледовитого океана нефтью и химическими соединениями, изменение климата, таяние ледников, сокращение флоры и фауны[[767]](#footnote-767). Следует отметить, что повышение средней температуры Земли только на четыре градуса по Цельсию может спровоцировать масштабное таяние арктических ледников, что может привести к значительному поднятию уровня мирового океана. Это означает, что будет затоплена значительная часть севера Евразии, включая Британские острова, северное побережье всей Европы и Сибири, а также Восточное побережье Северной Америки с крупнейшими городами США, как Нью-Йорк и Вашингтон. Под водой могут оказаться Японские острова, часть Корейского полуострова, восточное побережье Китая. Именно поэтому экологические проблемы Арктики становятся глобальными и требуют международного сотрудничества для их решения.

В 1991 году восемь арктических государств Россия, Канада, США, Норвегия, Дания, Финляндия, Швеция и Исландия совместно приняли Стратегию по защите окружающей среды Арктики (AEPS). Согласно Стратегии, страны должны заниматься мониторингом, оценкой, защитой, оперативным реагированием на чрезвычайные ситуации и сохранением природы арктической зоны. Принятие AEPS было названо первым крупным политическим достижением периода после окончания Холодной войны[[768]](#footnote-768).

Арктические государства создали Арктический совет, главный межправительственный форум Арктики - в середине 1990-х годов и с тех пор добились значительного прогресса в определении роли Совета и усилении его влияния в регионе[[769]](#footnote-769). Основные события на этом уровне включают принятие двух юридически обязательных соглашений и решение в 2013 году о предоставлении некоторым неарктическим государствам, в частности, Китаю, статуса постоянных наблюдателей в Совете[[770]](#footnote-770). Кроме того, арктические государства в целом согласились использовать международное право в форме Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (ЮНКЛОС), чтобы разграничить морские границы в регионе.

Исходя из современных геополитических и правовых реалий, можно выделить 3 группы стран, заинтересованных в Арктическом регионе[[771]](#footnote-771).

В первую группу входят официальные арктические страны, которые расположены в арктической зоне, на побережье Северного Ледовитого Океана. Это Россия, США, Канада, Норвегия, Дания (остров Гренландия).

Во вторую группу входят страны, которые не имеют прямого выхода к Северному Ледовитому океану, однако находятся вблизи Полярного круга, например, Исландия, Финляндия и Швеция. Эти государства также являются членами Арктического совета вместе со странами первой группы.

К третьей группе относятся страны, которые географически не связаны с Арктическим регионом, но проявляют к нему большой интерес.

Циркумполярный регион (circus (круг) и polar (полярный) – достаточно новое и редко употребляемое определение, обозначающее регион, который находится непосредственно или вблизи одной из полярных зон земного шара, чаще всего Северного полярного круга. Из выявленных ранее групп стран по интересам в Арктической зоне, к циркумполярным относятся страны как первой группы (Россия, Норвегия, Дания, Канада и США), так и второй (Исландия, Финляндия и Швеция). Однако ключевыми странами, определяющими основную политическую и экономическую повестку в регионе, являются три крупнейшие страны мира: Россия, США и Канада.

Основополагающими документами политики России в Арктике являются «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года», утвержденный Указом Президента Российской Федерации №164 от 05 марта 2020 года, и «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года», утвержденный Указом Президента Российской Федерации №645 от 26 октября 2020 года.

Согласно данным документам, основными национальными интересами России в Арктике определены сохранение Арктики как территории мира, стабильного и взаимовыгодного партнерства, развитие Арктики в качестве ресурсной базы для экономического роста[[772]](#footnote-772), развитие Северного морского пути и охрана окружающей среды региона.

Основными вызовами для обеспечения национальной безопасности в регионе определены попытки ряда иностранных государств пересмотреть базовые положения международных договоров, незавершенность международного правового разграничения морских пространств в Арктике, воспрепятствование осуществлению экономической деятельности со стороны иностранных государств и международных организаций, а также наращивание иностранными государствами военного присутствия в Арктике и возрастание конфликтного потенциала в регионе, дискредитация деятельности Российской Федерации в Арктике[[773]](#footnote-773).

Для Соединенных Штатов Америки Арктика также является объектом национальных интересов. Согласно Директиве по Арктической безопасности, Соединенные Штаты имеют «фундаментальные интересы» в регионе в сфере обеспечения национальной безопасности[[774]](#footnote-774). Так, например, в Аляске расположена инфраструктура Командования воздушно-космической обороны Северной Америки (NORAD), обеспечивающая раннее предупреждение, противоракетную оборону США и Канады, а также запуски баллистических ракет. В «Арктической дорожной карте» для ВМС США содержится план по усилению военно-морского присутствия США и проведения военных учений в Арктике[[775]](#footnote-775).

Немаловажную роль для США имеют освоение и разработка природных ресурсов на шельфе Северного ледовитого океана. На современном этапе расширение шельфовых территорий США является важной геополитической и геоэкономической задачей. Её решение с точки зрения норм международного права напрямую зависит от ратификации конгрессом США Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. Соединённые Штаты претендуют на акваторию, простирающуюся на 600 морских миль (965 км) в направлении от Аляски к Северному полюсу. По оценкам американских специалистов, присоединение шельфов этих акваторий увеличит общую экономическую зону США на 4,1 млн кв. км. Соответственно, Соединённые Штаты смогут претендовать на природные ресурсы общей стоимостью 1,3 трлн долл., включая запасы нефти и газа на шельфе Аляски, оцениваемые в 650 млрд[[776]](#footnote-776). Соединенные штаты также выступают за свободные трансарктические перелеты и свободу судоходства по всей Арктике, включая Северный морской путь, который пролегает вдоль северных территорий России, что напрямую противоречит интересам России в регионе.

В последние годы США и союзники по НАТО наращивают военное присутствия в регионе. У всех масштабных военных учений НАТО в Арктическом регионе есть два общих знаменателя. Во-первых, они проходят в непосредственной близости от российских рубежей, а во-вторых, организуются под видом проведения разного рода «гуманитарных миссий», например, антитеррористических и поисково-спасательных операций или операций по ликвидации последствий природных катаклизмов и техногенных катастроф.

Канада также является одним из ключевых игроков в вопросах региональной политики. Канада проявляет значительную активность в Арктике, так как имеет жизненно важные интересы в регионе.

Канада обладает второй по площади и протяженности, после России, территорией и береговой линией в Арктике. Канада учитывает, что Северный Ледовитый океан является активно формирующимся международным транспортным узлом с большим потенциалом. Изменение арктического климата и таяние ледников увеличивает период навигации по Северо-Западному проходу (СЗП), который проходит по акватории Канады. Перспективы дальнейшего транспортного развития и смягчения климата позволят СЗП стать сопоставимым по экономической и инвестиционной привлекательности с Северным морским путем, который проходит по северной акватории России. Северо-Западный проход позволит в значительной степени сократить маршрут из Азии в Восточное побережье Канады и США, а также Север Европы. Для примера, маршрут из Лондона до Йокогамы через Северо-Западный проход составит 14 062 км, маршрут через Панамский канал 23 300 км, Суэцкий канал 21 200 км[[777]](#footnote-777).

Кроме того, Канада имеет территориальные претензии к своим арктическим соседям. Как и Россия, Канада претендует на расширение шельфа в районе подводного хребта Ломоносова и подала заявку в Комиссию ООН по шельфу[[778]](#footnote-778). Также Канада претендует на небольшой необитаемый остров Ханс и разграничительную линию в море Линкольна, который относится к Дании. Как и в ситуации с Северным морским путем, США считают Северо-Западный проход международными водами, в то время как Канада предъявляет свои суверенные права на проход. Тем не менее, данные территориальные претензии Канады не являются настолько значимыми, чтобы стать причиной конфликтов или препятствием для сотрудничества в Арктике с вышеуказанными странами[[779]](#footnote-779).

Таким образом, касательно проблем и перспектив сотрудничества циркумполярных государств в Арктическом регионе можно сделать следующие выводы:

Наблюдается интенсивная милитаризация Арктического региона. В стратегических документах по обеспечению безопасности арктических и приарктических государств, наращивание военного присутствия и строительство военной инфраструктуры признается одним из приоритетных направлений оборонной политики.

Следует отметить, что среди арктических и практических стран, Россия является единственным государством, не являющимся членом НАТО. Внешняя политика других государств циркумполярного региона подвергается большому влиянию со стороны США.

На сегодняшний день в Арктическом регионе сталкиваются внешнеполитические интересы самых развитых стран мира. Современные технологии и экономическая мощь этих государств позволит производить разведку и добычу полезных ископаемых, а также использовать транспортный потенциал Арктики несмотря на трудные климатические условия. Покорение Арктики станет вопросом престижа государств на международной арене.

**Библиография:**

1. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года, утвержденный Указом Президента Российской Федерации №164 от 05 марта 2020 года/ <http://docs.cntd.ru/document/564371920>;
2. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) URL: https://www.un.org/ru/ga/unep/;
3. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года, утвержденный Указом Президента Российской Федерации №645 от 26 октября 2020 года/http://docs.cntd.ru/document/566091182;
4. National Security Presidential Directive 66 and Homeland Security Presidential Directive 25 : NSPD-66/HSPD-25 // Federation of American Scientists. URL: http://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm;
5. U.S. Navy Arctic Roadmap 2014–2030 // Americaʼs NAVY : website. 2014. February. 43 p. URL: http://www.navy.mil/docs/USN\_arctic\_roadmap.pdf;
6. Гриняев С.Н., Шевченко А.В., Онищук С.М., Медведев Д.А., Волков А.Г., Аньшина Е.В. Страны-наблюдатели в Арктическом совете: позиция и мотивы деятельности//М.: АНО ЦСОиП, 2014;
7. Жильцов, С.С. Арктическая гонка. Захватить и разбурить / С.С. Жильцов, И.С. Зонн. – М.: Восточная книга, 2013;
8. Конышев, В.Н. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин - М: РИСИ. – 2011;
9. Конышев, В.Н. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин - М: РИСИ. – 2011;
10. Максимова Д. Д. О некоторых проблемах межгосударственных отношений Канады в Арктическом регионе // Россия и Америка в XXI веке. 2011. № 2. URL: http://www. rusus.ru/print.php?id=274;
11. Международные организаци и их роль в урегулировании конфликтов/Отв. ред. Закаурцева Т.А., Каширина Т.В. –М., 2017. – С.61.
12. Федосеев А. Доктринальные взгляды США и Канады на освоение Арктики / А. Федосеев // Зарубежное военное обозрение. 2013. № 6;
13. Broadus, J.M.; Vartanov, R.V., The Oceans and Environmental Security: Shared Us and Russian Perspectives. Washington, D.C.: Island Press;
14. Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle —CARA. U.S. Geological Survey. URL: http://energy.usgs.gov/RegionalStudies/Arctic.aspx;
15. Drawing lines in the Arctic ice // Globe and Mail. URL: http://www.theglobeandmail.com/news/opinions/editorials/drawing-lines-in-the-arcticice/article1683956/;
16. Future of the Arctic-A New Dawn for Exploration. Wood Mackenzie. URL: http://www.woodmacresearch.com/.
17. Кулябина Л.Н. Особенности внешнеполитического курса Швеции в условиях глобализации // диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Москва, 2005
18. Кулябина Л.Н. Особенности внешнеполитического курса Швеции в условиях глобализации // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Дипломатическая академия МИД Российской Федерации. Москва, 2005
19. Кулябина Л.Н., Ногмова А.Ш. Динамика сотрудничества России со странами Европы в рамках еврорегионов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 4 (18). С. 56-68
20. Кулябина Л.Н. Итоги внешнеполитических дебатов 2017 г. в шведском Риксдаге // Современные вызовы и угрозы в условиях трансформации международных отношений. Москва, 2018. С. 85-89.

**Киричко Ф.А. Региональная политика США в Ираке накануне вторжения в Ирак в 2003 г. (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна*, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России

В конце 1990-ых гг. сложилась крайне непростая ситуация в международных отношениях. После крушения Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений и возросшего влияния США в мире и их стремления к достижению абсолютной гегемонии произошел ряд конфликтов с активным участием в них Соединенных Штатов.

США стараются упрочить свои геополитические позиции и влияние в таком стратегически важном регионе мира, как Ближний Восток. Именно это стремление зачастую является внешней причиной возникновения новых или продолжений старых конфликтов в регионе на межгосударственной, религиозной и этнической почве. В связи с этим также получают развитие конфликты, имеющие в своём корне борьбу за энергоресурсы. Ведь Ближний Восток обладает колоссальным нефте-энергетическим потенциалом, контроль над которым для такой «амбициозной» державы как США является стратегически важным условием достижения их глобального господства, а также абсолютной энергетической независимости[[780]](#footnote-780). В данном регионе с 1995 располагается американская военно-морская база в Манаме (Бахрейн), на которой базируется 5-ый военно-морской флот США, целью которого является осуществление контроля над регионом Персидского залива и обозначает, тем самым, постоянное присутствие США в регионе.

Следует рассмотреть американскую внешнеполитическую доктрину и региональную политику США в Ираке. После исламской революции 1979 г. в Иране, Соединенные Штаты, которые до этого поддерживали шахский режим, отвернулись от Ирана и в ирано-иракской войне на официальной основе поддерживали Ирак. Уже в 1990 г. США, в связи с иракской агрессией против Кувейта, представили Совету Безопасности ООН проект резолюции о введении против него санкций, тем самым поддержав в конфликте Кувейт. В период 1993-2001 гг., когда президентом США был Билл Клинтон, отношения США с Ираком развивались достаточно сдержанно, в целом на протяжении всех 1990-ых гг. как американо-иракские отношения, так и региональная политика США в Ираке не претерпели значительных изменений.

С президентством Дж. Буша мл. связано значительное изменение и преобразование внешнеполитической доктрины страны. В 2002 г. была принята новая Стратегия национальной безопасности США, одним из ключевых пунктов которой был пункт о превентивной войне, когда США, даже в случае отсутствия прямой военной угрозы или агрессии против них, а также подготовки к прямым военным действиям, имеют право применить военную силу первыми[[781]](#footnote-781). Тем самым, в стратегии декларировалась монополия США на право превентивной войны, что было применено и в Ираке. В стратегии также были упомянуты теракты 11 сентября в контексте борьбы с терроризмом как внутри США, так и за их пределами. В рамках новой внешнеполитической доктрины США (или так называемой «доктрины Буша») особенно выделялась концепция «экспорта демократии», которая являлась основной целью внешней политики и предполагала распространение демократической идеологии и установление демократических режимов в различных странах. Демократизация, по мнению американского политического истеблишмента, призвана достичь благоприятных перемен в международных отношениях. Другая, но не менее важная концепция – это «доктрина унилатерализма», которая стала стержнем американской внешней политики, в том силе и региональной политики в Ираке. Она означает, что США берут на себя миссию самостоятельно определять, какое государство представляет угрозу международной безопасности, и без решения СБ ООН превентивно применять против такого государства свои вооруженные силы. Данная доктрина в полной мере отвечает идеологическим представлениям неоконсерваторов в администрации Буша (Д. Рамфелда – министра обороны, П. Вулфовица – заместителя министра обороны, Р. Чейни – вице-президента США). Следует упомянуть, что основные вехи данной внешнеполитической доктрины использовались и последующими администрациями и до сих ими используются не только в Ираке, но и по всему миру.

Что касается управления внешней политикой и принятия внешнеполитических решений, то президент Дж. Буш мл. не имел должного внешнеполитического опыта, поэтому в его администрацию вошли такие политические «тяжеловесы», как вице-президент Р. Чейни, который благодаря своему опыту и амбициям стал самым влиятельным вице-президентом США, и его сподвижник Дональд Рамсфелд, возглавивший Пентагон, которые оба придерживались доктрины неоконсерватизма в международных отношениях и явились основными разработчиками плана нападения на Ирак и его дальнейшей оккупации, что говорит об их колоссальном влиянии на президента. Госсекретарем стал Колин Пауэлл, а советником по национальной безопасности – Кондолиза Райс. Эта «внешнеполитическая команда» вместе с президентом касательно решения международных вопросов исходила из необходимости «развязать Америке руки» в условиях однополярного мира для проведения жесткой силовой политики против соперников США, в первую очередь против Афганистана и Ирака[[782]](#footnote-782). Они считали, что гегемония Штатов и их военная мощь должна быть направлена на передел мира по американскому образцу, и эта концепция была преимущественно нацелена на Ближний Восток, где был ряд антиамериканских режимов (в первую очередь Ирак), тем самым, неоконсерваторы стремились вложить свои идеологические и геополитические идеи в региональную политику США в Ираке.

Следует отметить, что террористические акты 11 сентября оказали большое влияние как на внешнеполитический курс США, так и на администрацию Дж. Буша мл., который лично организовал ликвидацию последствий терактов, а американский народ объединился вокруг власти на фоне траура, поэтому рейтинг одобрения президента значительно вырос, и в итоге в прошлом не очень популярный глава государства заручился безоговорочной поддержкой американского народа, который, как и президент, желал непременно наказать виновников этого теракта. Это «развязало руки» администрации Буша, и теперь он мог совершать любые действия для поиска виновных в теракте и их наказания и для реализации внешнеполитической концепции и целей американской региональной политики на Ближнем Востоке в рамках «доктрины унилатерализма», что в итоге вылилось в операцию в Афганистане, а затем в Ираке[[783]](#footnote-783). События 11 сентября дали новый импульс гегемонистским тенденциям в национальной стратегии США и облегчили их проведение в жизнь. В администрации Буша увидели в этой трагедии всей Америки «новый шанс на преобразование мирового устройства»[[784]](#footnote-784). И поэтому задача наведения порядка в нестабильных регионах мира стала еще более актуальной, особенно если учитывать ее новую, прямую связь с национальной безопасностью США. Соединенные Штаты, воспользовавшись сложившейся ситуацией и раздув угрозу международного терроризма, приняли решение о начале «систематического экспорта безопасности» в регионы, представляющие угрозы, результатом чего стало вторжение сначала в Афганистан, а затем и в Ирак. Все вышеуказанные внешнеполитические принципы легли в основу региональной политики США в Ираке, сформировав её на много лет вперед.

Необходимо указать на то, что на развитие региональной политики США в Ираке повлияли также внутренние факторы в самом Ираке: как в экономической, так и в политической сферах. Начиная с сер. 1970-ых гг. у С. Хусейна была цель: вывести Ирак на позицию крупной региональной державы. В рамках этой концепции Ирак начал войну с Ираном (1980-1988 гг.), имея к нему территориальные претензии; война приобрела затяжной характер, и в итоге сохранился статус-кво: Ирану не удалось свергнуть Хусейна, а Ирак не получил провинцию Хузестан, богатую нефтью. США и СССР открыто поддержали страну-агрессора – Ирак и помогали ему как финансово, так и материально, тем самым, США сделали ставку на более сильного в военном плане игрока, выступив против Исламской Республики Иран. В 1990 г. С. Хусейн аннексировал богатый газом Кувейт, началась Война в заливе (1990-1991 гг.). Но на этот раз США встали на сторону Кувейта, понимая необходимость сдерживания территориальной экспансии Ирака, а также его президента. Международная коалиция во главе с США по резолюции ООН начала военную операцию против Ирака, и к 1991 г. Кувейт был полностью освобождён. Это был первый случай открытого противостояния Соединенных Штатов Ираку. В качестве мер за аннексию Кувейта, СБ ООН ввел санкции против Ирака, которые устанавливали торгово-экономическое эмбарго на экспорт и импорт, в том числе нефти. Эти ограничения нанесли существенный урон экономике страны, в некоторых районах большая часть населения голодала, страна была на грани гуманитарной катастрофы. Данные ограничения серьезным образом повлияли на экономику страны, что явилось одной из внутренних причин дестабилизации обстановки внутри государства к началу 2003 г., чем и воспользовались США накануне вторжения.

Меры властей Ирака в области политических партий, в национальном и религиозном вопросах были направлены на достижение господства на всей территории Ирака, на централизацию власти в руках партии «Баас» и ее лидера, на противодействие попыткам идти против режима и власти. Эти меры внесли дестабилизацию во внутриполитическую обстановку: власть потеряла доверие и поддержку других политических партий; шииты и курды были крайне возмущены и довольно враждебно относились к власти, так как были затронуты вопросы их религиозной и национальной принадлежности.

**Из всего вышесказанного можно сделать вывод,** что международная ситуация накануне вторжения в Ирак была достаточно непростая, а США после крушения биполярного мира стремились упрочить своё влияние, а также достичь абсолютной гегемонии в рамках своей внешнеполитической концепции. Новая Стратегия национальной безопасности провозгласила монополию на превентивную войну и, воспользовавшись событиями 11 сентября, США «развязали себе руки» в достижении своих внешнеполитических целей, прикрываясь «концепцией демократизации» и «доктриной унилатерализма», что стало основой региональной политики США в Ираке. Возникновение нестабильности внутри страны, обусловленной экономической ситуацией на фоне санкций и эмбарго, а также религиозным и национальным вопросами и политикой С. Хусейна, направленной на достижение контроля над всей политической системой, «сыграло на руку» США и позволило им воспользоваться дестабилизацией ситуации в стране, начав свою военную операцию и заручившись поддержкой курдов.

**Библиография:**

1. US National Security Strategy. 2002, September. [Internet resource] / The White House – President George W. Bush / Government / National Security Council / Documents. – Available at: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/> (accessed 5.01.2021)

2. Каширина Т.В. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях в 208-2011 гг.; Каширина Т.В. Проблема сокращения стратегических наступательных и оборонительныхвооружений в российско-американских отношениях постсоветского периода// Новая и Новейшая история.2014. № 3.-С.91-103.

3.Кинцер, С. Перевороты. Как США свергают неугодные режимы / Стивен Кинцер; пер. с англ. К. Гусаковой. – М.: Эксмо, 2016. – 413 с.

4.Печатнов, В. О., Маныкин А. С. История внешней политики США / В. О. Печатнов; МГИМО (у) МИД России; 2-е изд., испр. и допол. – М.: Международные отношения, 2018. – 688 с.

5.Стоун, О. Нерассказанная история США / Оливер Стоун и Питер Кузник; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2017. – 928 с.

**Киселева Е.А.** **Проблемы и перспективы реформирования миротворчества ООН. (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич, доктор политических наук, профессор.

Миротворчество – один из инструментов Организации Объединённых Наций для поддержания международного мира и безопасности, для примирения враждующих сторон. Созданное после Второй Мировой Войны, миротворчество явилось результатом начавшейся холодной войны и деколонизации, и с тех пор ни раз реформировалось для повышения эффективности.

В годы «холодной войны» миротворчество было скорее исключением из доминировавшей логики конфронтации. В период глобального противостояния между двумя сверхдержавами имелись зоны ответственности и стороны сравнительно легко могли урегулировать возникавшие противоречия. Как правило, «США и СССР договаривались между собой или обращались за посредничеством в ООН лишь для того, чтобы не допустить неконтролируемой эскалации некоторых вооруженных конфликтов в основном в «третьем мире», которые могли вовлечь их в большую войну[[785]](#footnote-785)».

Однако после распада Советского Союза и завершения глобальной конфронтации, а также в свете повышения уровня взаимодоверия между ключевыми акторами мировой политики, удалось осуществить переход от контроля за соблюдением перемирия к многоплановым миротворческим операциям. Возможность достижения консенсуса в Совете Безопасности ООН относительно проведения более крупных и сложных операций по поддержанию мира стала реальностью. Одной из первых успешных многокомпонентных операций стала деятельность Группы ООН по оказанию помощи в переходный период (ЮНТАГ) в Намибии в 1989–1990 гг. Эта операция стала толчком к развитию новых многофункциональных операций[[786]](#footnote-786), в полномочия которых также входили репатриация беженцев, организация выборов, демобилизация воюющих и их интеграция в общество. Схожие операции были запущены в Западной Сахаре (1991 г.), Сальвадоре (1991 г.), Мозамбике (1992 г.) и Камбодже (1992 г.)[[787]](#footnote-787).

Однако, с другой стороны, с завершением холодной войны произошла перестановка сил, изменилась конфигурация военно-политических союзов и блоков, что привело к появлению новых очагов конфликтов, носивших по большей части локальный характер[[788]](#footnote-788). Это дало толчок к резкому расширению масштабов миротворческой деятельности и ее модернизации.

Первая программа совершенствования ооновского миротворчества была изложена в докладе Генерального секретаря ООН Б. Бутроса-Гали «Повестка дня для мира», обнародованном 17 июня 1992 года[[789]](#footnote-789). Рекомендации Буроса-Гали стали начало фундаментального наращивания миротворческого потенциала ООН, которые, в частности, вылились в изменения в структуре Организации.

В 1992 году был создан Департамент миротворческих операции ООН, который фактически взял на себя роль полного сопровождения миссий от их планирования до завершения[[790]](#footnote-790). Глава данного департамента от лица Генерального Секретаря руководит операциями и отчитывается перед Советом Безопасности и перед Генеральной Ассамблеи. Также был образован Департамент по политическим вопросам, задачей которого являлся мониторинг и оценка политических событий во всем мире выявление потенциальных или существующих конфликтов[[791]](#footnote-791).

Создание этих департаментов отвечало требованиям времени, однако их работа не смогла предотвратить неудачи миротворческих операции ООН в дальнейшем. Миссии в Сомали, Боснии и Герцеговине и Руанде были учреждены до того, как там установился диалог между конфликтующими сторонами, еще не было подписано ни мирных договоров, ни соглашений о прекращении огня, которые можно было поддерживать. Миротворцы оказались в эпицентре боевых действий без возможности вмешаться или применить силу. Также, миротворцы, следуя принципу беспристрастности, не имели права называть ситуацию в Руанде геноцидом, поскольку не могли разделять стороны конфликта на агрессоров и жертв, поэтому охарактеризовали ее как гражданскую войну, что привело к недооценке мировым сообществом опасности положения и миллионным жертвам. Эти операции получили широкий резонанс и подорвали авторитет миротворчества. Звучала критика в адрес способности ООН предвидеть возникновение кризисных ситуаций, и, соответственно принимать целенаправленные превентивные шаги.[[792]](#footnote-792)

Для исправления сложившейся ситуации в 2000 году был подготовлен доклад группой под руководством Л. Брахими о способах улучшения миссия. В докладе говорилось о необходимости изменения системы подготовки операций и самих мандатов, о необходимости оперативной поддержки со стороны стран-членов ООН, а также об увеличении штата и финансирования[[793]](#footnote-793). Доклад был встречен положительно и принят как руководство к действиям, и постепенно миротворческие операции стали реформироваться. Так, например, к 2008 году более 80% миротворческих операций ООН стали иметь в своих мандатах четкую ссылку на 7 главу устава ООН, по которой миротворцы имеют возможность применить силу в случае актов агрессии[[794]](#footnote-794).

В 2007 году по инициативе новоизбранного Генерального секретарь Кофи Аннана началась реформа ООН, которая затронула и миротворчество. В рамках Секретариата был создан Департамент полевой поддержки (ДПП), основной функцией которого было обеспечение материально-технической поддержки миротворческих операция. Соответственно, департамент операция по поддержанию мира этой функции лишился. Причиной данной реформы стал рост числа миссий.

В 2015 году был проведен всеобъемлющий анализ проблем миротворчества ООН Независимой группой высокого уровня по миротворческим операциям под руководством бывшего президента Восточного Тимора Ж. Рамуш-Орта. Представленный доклад носил комплексный характер, критическим образом охватывая прошлые неудачные операции и декларировал необходимость осуществления серьезных перемен, в том числе стратегического характера. В докладе содержалось более 100 рекомендация по дальнейшему реформированию, в качестве приоритетных задач были выделены 4 направления[[795]](#footnote-795):

- пересмотр методов работы Совета Безопасности, в частности более сбалансированное вовлечение Секретариата и стран-участниц в процесс составления мандата.

- в мандатах приоритетными должны быть превентивные меры, а также при их составлении должен учитываться контекст и специфика протекания конфликта.

- военный контингент миссий должен быть более мобильным, должно быть усовершенствовано их снабжение и координация.

- должны быть более продуманными ответные меры миротворцев в случае применения силы против них.

В 2018 году Антонио Гутерриш выдвинул инициативу «Действия по поддержанию мира», суть которой сводилась к необходимости сформировать общее понимания задач миротворчества, а также звучал призыв к странам подтвердить свои политические обязательства к поддержанию мира на местах.

Позже в 2018 в продолжении инициативы была выдвинута «Декларация о совместных обязательствам в отношении операций ООН по поддержанию мира». Декларация позиционируется в качестве общей дорожной карты по укреплению миротворчества. Декларация разделена на 8 сфер: политические вопросы, безопасность миротворцев, эффективность миротворцев, гендерные вопросы, защита гражданского населения, меры по укреплению мира, оценка и улучшение поведения миротворцев, укрепление взаимодействия с региональными структурами[[796]](#footnote-796). Документ одобрили более 150 государств, в том и числе и РФ, однако глава МИД РФ С. Лавров подчеркнул, что Россия не согласна с некоторыми пунктами Декларации, такими как приоритетное сотрудничество с гражданским сообществом и неправительственными организациями в странах, а также с упором на силовой компонент миротворчества.

Миротворчество ООН постоянно развивается и реформируется, чтобы соответствовать новым способам ведения войны и современным технологиям. ООН стремится к максимальной эффективности миротворческой деятельности, при этом стараясь снизить частоту случаев применения силы, как со стороны конфликтующих сторон в отношении миротворцев, так и со стороны сил ООН по отношению к мирному населению страны прибывания. После распада колониальной системы ООН взяла на себя обязательства по поддержанию мира, а после окончания холодной войны ее роль в этом направлении расширилась, о чем свидетельствует рост количества миротворческих операций по сравнению с 20 веком. Миротворчество ООН прошло длинный путь становления и сегодня стремится установить мир по всему земному шару, обращения внимание не только на крупные региональные вооруженные столкновения, но и участвуя во внутригосударственных конфликтах, стремясь к тому, чтобы везде соблюдались права человека.

Нельзя сказать, что на данный момент миротворчество не нуждается в реформировании, однако, этот аспект деятельности ООН является одним из самых быстро адаптируемых к новым условиям, а работа по улучшению деятельности миротворцев ведет непрерывно со времен самой первой операции.

**Библиография:**

Официальные документы

1. Бутрос-Гали Б. Повестка дня для мира. Превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира. 1992 год. [Электронный ресурс] URL: http://www.un.org/ga/search/view\_doc.asp?symbol=A/47/277&Lang=R
2. Устав Организации Объединенных Наций (Сан-Франциско, 26 июня 1945). Глава 7. [Электронный ресурс] URL: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>.
3. Декларация о совместных обязательствам в отношении операций ООН по поддержанию мира (Нью-Йорк, 2018) [Электронный ресурс] URL: <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/dpko-dfs-declaration-shared-commitments-unpeacekeeping-1812605r.pdf>.
4. Основные сведения об Организации Объединенных Наций. – М.: Информационный центр ООН в Москве, 2014. – 322 с.

Литература

1. **Заемский, В. Ф.** Кому нужна реформа ООН. В интересах всех и каждого / В. Ф. Заемский, - Москва: Международные отношения, 2011. - 296 с.
2. **Заемский, В. Ф.** Теория и практика миротворческой деятельности ООН: монография / В. Ф. Заемский; Московский гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, Каф. дипломатии. - Москва: МГИМО-Ун-т, 2008. – 218 с.
3. **Кулагин, В. М.** Международная безопасность: Учебное пособие для студентов вузов / В. М. Кулагин. -М.: Аспект Пресс, 2007. - 318 с.

Статьи

1. **Спирин Ю. П**. Современные проблемы миротворчества ООН // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2010. №4. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-mirotvorchestva-oon.
2. **Хайруллин, Э. Р.** Реформирование миротворческой сферы системы ООН (1992-2007 года) // ОНВ. 2008. №5 (72). [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reformirovanie-mirotvorcheskoy-sfery-sistemy-oon-1992-2007-goda>.
3. **Худайкулова, А. В.** Миротворчество ООН в XXI веке: Основные векторы реформ по повышению эффективности миротворческих операций// Южно-российский журнал социальных наук. 2019. №4. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mirotvorchestvo-oon-v-xxi-veke-osnovnye-vektory-reform-po-povysheniyu-effektivnosti-mirotvorcheskih-operatsiy>.
4. **Шепова, Н. Я.** Миротворчество как способ предотвращения и урегулирования современных вооруженных конфликтов// Журнал «Отечественные записки». 2005. №5 (26). [Электронный ресурс] URL: <http://www.strana-oz.ru/2005/5/mirotvorchestvo-kak-sposob-predotvrashcheniya-i-uregulirovaniya-sovremennyh-vooruzhennyh-konfliktov>.

Диссертации

1. **Заемский, В.Ф.** Миротворческая деятельность ООН: теория и практика: Опыт, механизмы, перспективы: диссертация кандидата политических наук: 23.00.04 / Заемский В. Ф.; [Место защиты: Моск. гос. ин-т междунар. отношений]. – Москва, 2005. – 126 с.
2. **Ромадан, Л. И.** Эволюция миротворческой деятельности ООН в конце XX - начале XXI века: на примере Африканского континента: диссертация кандидата политических наук : 23.00.04 / Ромадан Л. И.; [Место защиты: Ин-т Африки РАН]. - Москва, 2019. - 210 с.

**Китаев И.В. Трансформация подходов Японии к китайской инициативе «Один пояс, один путь» (РУДН)**

*Научный руководитель: Каткова Евгения Юрьевна*, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов

В последние годы феномен «возвышения Китая» все заметнее влияет на выстраивание отношений с другими крупными державами. Не исключением являются и отношения с Японией как одной из крупнейших экономик Азии и активным участником международных отношений. Основой отношений двух стран является негласное соперничество, поскольку Япония, утратившая в 2010 г. статус первого государства Азии по объему ВВП, стремится сохранить свое положение в регионе и найти новые пути развития государства. Выдвинутая в 2013 г. инициатива КНР «Один пояс, один путь» стала очередным вызовом для Японии, который требовал планирования дальнейших действий по китайскому направлению. В данной статье ставится задача проследить изменения в позиции Токио по указанной глобальной инициативе и попытки выстраивания китайско-японских отношений в условиях формирования новой глобальной системы под руководством Китая.

После того, как в сентябре-октябре 2013 г. Председателем КНР Си Цзиньпином были объявлены глобальные инициативы Экономического пояса Шелкового Пути и Морского Шелкового Пути 21 века, а также идея создания Азиатского банка инфраструктурных инвестиций (АБИИ), от Японии не последовало громкой и значительной реакции. Во многом это было связано с тем, что содержание выдвинутых инициатив оставалось слишком туманным и неопределенным, в связи с чем определить степень значимости данного события для региона и мира представлялось затруднительным. Гораздо большую озабоченность на тот момент вызвало предложение о создании АБИИ, поскольку именно Япония традиционно являлась ключевой фигурой в сфере помощи развитию, в частности она имела большое влияние на деятельность Азиатского банка развития. В марте 2015 г. министр финансов Японии Таро Асо подчеркнул, что основную обеспокоенность Токио вызывают такие вопросы, как долговая устойчивость, а также природное и общественное влияние финансируемых банком инфраструктурных проектов[[797]](#footnote-797). Таким образом, на начальном этапе становления инициативы ОПОП японское правительство сохраняло нейтральную позицию в отношении проектов КНР и не давало им однозначных оценок.

Для китайской стороны проект «Один пояс, один путь» означал не просто средство стимулирования экономического развития, но также и инструмент двусторонней дипломатии со странами-участниками инициативы, что оказалось особенно актуальным после резкого ухудшения отношений с Японией в 2012 г., последовавшего за национализацией японской стороной ряда островов Сенкаку в Восточно-Китайском море. В частности, на встрече глав двух стран в рамках саммита Азия-Африка, прошедшего в апреле 2015 г. в честь 60-летия Бандунгской конференции в Джакарте, глава КНР Си Цзиньпин заявил, что основой улучшения китайско-японских отношений Китай считает признание истории, а также концепцию ОПОП и АБИИ. В свою очередь Премьер Японии Синдзо Абэ в своей ответной речи не дал столь высокую оценку «Одного пояса, одного пути» в деле укрепления двусторонних отношений, указав, что японская сторона будет с пристальным вниманием следить за претворением в жизнь данного глобального проекта[[798]](#footnote-798). Тем не менее, потенциальные преимущества Китая от успешной реализации ОПОП не могли совершенно игнорироваться властями Японии, в связи с чем совершались попытки разработать собственную концепцию развития, на принципах которой строились бы экономические отношения с зарубежными странами. Такой концепцией стала сначала выдвинутая Синдзо Абэ в 2015 г. инициатива «Партнерства ради качественной инфраструктуры», а затем объявленный в 2016 г. проект «Расширенного партнерства ради качественной инфраструктуры», направленный на поощрение экспорта инфраструктуры высокого качества, который бы осуществлялся на принципах взаимной выгоды и способствовал экономическому росту стран-партнеров. За период 2017–2021 гг. планировалось инвестировать более 200 млрд долларов в инфраструктурные проекты в рамках данного партнерства[[799]](#footnote-799). Тем самым Япония продемонстрировала готовность предложить независимый вариант развития в соответствии с отличными от ОПОП принципами сотрудничества, создав альтернативу китайскому проекту.

Концепция «качественной инфраструктуры» постепенно стала продвигаться и за пределы Японии, в первую очередь через сотрудничество с многосторонними банками развития. По итогам саммита G7 в Исэ-Сима в мае 2016 г. сторонами был выпущен документ «Принципы G7 для продвижения инвестиций в качественную инфраструктуру», в которой были сформулированы пять принципов данной концепции: обеспечение эффективного управления, надежной эксплуатации и экономической эффективности; обеспечение рабочих мест и экспертов для консультаций; внимание к общественным и экологическим эффектам; приведение в соответствие со экономическими стратегиями и стратегиями развития, включая изменение климата и окружающую среду; усиление эффективной мобилизации ресурсов[[800]](#footnote-800). Страна начала активно налаживать связи с международными организациями в этом направлении. Так, в марте 2016 г. между Японским агентством международного сотрудничества (JICA) и Азиатским банком развития было подписано соглашение о создании Ведущего азиатского частного инфраструктурного фонда (LEAP). В январе 2016 г. и феврале 2017 г. правительством Японии и Всемирным банком были организованы конференции «Устойчивое развитие через инвестиции в качественную инфраструктуру», в апреле 2017 г. было также подписано соглашение с Межамериканским банком развития, а в августе 2016 г. – соглашение с Африканским банком развития[[801]](#footnote-801). Тем самым Япония не просто стремится расширить сферу действия принципов «качественной инфраструктуры», но и найти поддержку со стороны мировых институтов помощи развитию, сохранив и приумножив свое влияние в области глобального инфраструктурного финансирования, где позиции КНР становятся как никогда прочнее.

Развитие экономических отношений Японии с другими странами и реализация крупных региональных проектов тесно связана с деятельностью Японского банка для международного сотрудничества (JBIC), запустившего в 2018 г. Глобальный механизм инвестирования качественной инфраструктуры для защиты окружающей среды и устойчивого роста (QI-ESG) с финансированием около 50 млрд долл. США. Данный механизм призван функционировать на основе пяти принципов качественной инфраструктуры, к которым относятся: экономическая эффективность, безопасность, устойчивость перед природными катаклизмами, принятие во внимание воздействия на окружающую среду и общество, а также вклад в жизнь местного населения и экономику стран[[802]](#footnote-802). Исходя из этого видно, что и сама концепция «качественной инфраструктуры» претерпевала ряд дополнений и корректировок в своей содержательной форме. Дополненные принципы данной инициативы были объявлены по итогам саммита G-20 в Осаке в июне 2019 г. К ним относились: максимизация положительного влияния инфраструктуры для достижения устойчивого роста и развития; экономическая эффективность; связывание инвестиций с вопросами окружающей среды; обеспечение устойчивости перед природными катаклизмами и другими рисками; связывание инвестиций с социальными вопросами; укрепление управления инфраструктурой[[803]](#footnote-803). Можно заметить, что при общем векторе развития концепции «качественной инфраструктуры» ее положения постоянно конкретизировались и раскрывались, при этом сама инициатива стала одним из приоритетных направлений политики Японии.

Стремясь разработать собственные инфраструктурные стандарты и продвигать их за рубежом, Токио ориентировался на те недостатки инициативы «Один пояс, один путь», которые представлялись ему особенно существенными. Во-первых, к ним относилась определяющая роль государства, поскольку в проекты в рамках ОПОП инвестируют средства государственные компании при финансировании государственными банками. В Японии же, напротив, велика роль частного бизнеса. Во-вторых, кредитная политика КНР не соответствует международным стандартам, что для Японии как участника Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) является значительным препятствием для участия в инициативе. В-третьих, кредиты китайских компаний отличаются «связанностью», что выражается в требованиях использования рабочей силы Китая, его оборудования и технологий при строительстве инфраструктуры, что также вводит страну-получателя кредита в более глубокую зависимость от КНР. В-четвертых, китайские займы предоставляются на гораздо менее строгих условиях, в связи с чем не требуется реформирование системы управления, введение стандартов в сфере труда и экологии, демократизация в стране-реципиенте[[804]](#footnote-804). Во многом данные недостатки ОПОП послужили основой создания Японией альтернативной модели развития мировой инфраструктуры, в которой был бы учтен опыт китайского проекта.

Определенный сдвиг в позиции Токио по инициативе «Один пояс, один путь» впервые произошел в 2017 г., когда в мае состоялся Первый Форум Пояса и Пути. Несмотря на то, что Премьер Синдзо Абэ не посетил данный форум, на нем присутствовал Тосихиро Никай, глава Либерально-Демократической партии страны. Официальное признание возможности присоединения Японии к инициативе ОПОП было озвучено Абэ 5 июня 2017 г. на конференции «Будущее Азии». В своей речи премьер выразил надежду, что инициатива КНР сможет сосуществовать в гармонии с принципами «свободной и справедливой Транстихоокеанской экономической зоны», внося вклад в мир и процветание в регионе и во всем мире. Как было указано в речи, при выполнении этих условий китайской стороной Токио будет готов сотрудничать с КНР в реализации «Одного пояса, одного пути»[[805]](#footnote-805). Изменение риторики японской стороны в отношении данного проекта может иметь ряд причин. Во-первых, это могло быть связано с непредсказуемостью дальнейшего политического курса Д. Трампа, поскольку США являются важнейшим союзником Японии и также могут оказывать на нее давление при принятии внешнеполитических решений. Во-вторых, конкуренция Китая и Японии в области инфраструктурных проектов в третьих странах фактически приносит выгоду лишь странам-получателям инвестиций, поскольку конкуренция приводит к снижению стоимости данных проектов. В-третьих, к 2017 г. инициатива ОПОП уже начала приобретать материальную форму: был созван первый форум с участием международного сообщества, заключены контракты со значительным числом стран, что в свою очередь вынуждало японские политические круги считаться с тем влиянием, которое приобрела инициатива КНР с 2013 г[[806]](#footnote-806).

Значимым событием в налаживании отношений двух стран в области инфраструктурных инвестиций являлся первый китайско-японский Форум делового сотрудничества в третьих странах, прошедший в октябре 2018 г. в Пекине. Форум включал в себя четыре сессии по ключевым направлениям потенциального сотрудничества: транспорт и логистика, энергия и защита окружающей среды, промышленная модернизация и финансовая поддержка, региональное развитие. Сторонами было подписано 52 соглашения о сотрудничестве в различных сферах. На форуме Министр коммерции КНР Чжун Шань сформулировал три предложения для двустороннего сотрудничества по данному направлению, к которым относились: обновление модели отрытого и взаимовыгодного сотрудничества, исполнение мер по обеспечению торговых связей, а также формирование механизма долгосрочной поддержки и продвижения. В свою очередь Министр экономики, торговли и промышленности Хиросигэ Сэко подчеркнул, что китайско-японские отношения находятся на стадии перехода от соперничества к сотрудничеству, а также обозначил готовность Японии действовать совместно с Китаем в деле продвижения проектов качественной инфраструктуры[[807]](#footnote-807). Проведение подобного форума означало практический шаг в налаживании китайско-японского экономического сотрудничества, при этом важно отметить, что при формальном признании проекта ОПОП Япония подчеркивает важность приведения указанной инициативы в соответствие с принципами «качественной инфраструктуры», что является важнейшим условием соучастия Японии в инфраструктурных проектах КНР.

Таким образом, позиция Токио по «Одному поясу, одному пути» с момента появления данного глобального проекта отличалась неопределенностью и непостоянностью. Если период 2013–2016 гг. можно охарактеризовать как этап критики ОПОП и АБИИ, а также скептицизма в отношении возможности участия Японии в проектах КНР, то с 2017 г. наблюдается ощутимый прогресс в обсуждении двустороннего сотрудничества по указанному направлению, причиной чему могло служить изменение расстановки сил в мировой политике и повышение роли многосторонних форматов взаимодействия в сфере экономики и инвестиций. Япония, тем не менее, не намерена отказываться от продвижения «качественной инфраструктуры», проект которой стал своеобразной реакцией на глобальную инициативу Китая. Двустороннее сотрудничество по «Одному поясу, одному пути», вероятно, будет развиваться параллельно с указанным проектом, при этом возможны будущие попытки со стороны Токио по сопряжению двух экономических инициатив, что позволит Японии не отказаться от разработанных ей принципов инфраструктурного инвестирования и получить значительные выгоды от налаживания партнерства с КНР в этом направлении.

**Библиография:**

1. "Asia's Dream: Linking the Pacific and Eurasia" - Speech by Prime Minister Shinzo Abe at the Banquet of the 23rd International Conference on The Future of Asia, June 5, 2017 [Электронный ресурс] // Prime Minister of Japan and His Cabinet / Режим доступа: https://japan.kantei.go.jp/97\_abe/statement/201706/1222768\_11579.html (дата обращения: 10.02.2021).
2. G20 Principles for Quality Infrastructure Investment // Ministry of Finance of the People’s Republic of China / Режим доступа: http://www.mof.gov.cn/en/Cooperation/mulid/202011/P020201104580715919242.pdf (дата обращения: 10.02.2021).
3. G7 Ise-Shima Principles for Promoting Quality Infrastructure Investment [Электронный ресурс] // European Council / Режим доступа: https://www.mofa.go.jp/files/000160272.pdf (дата обращения: 10.02.2021).
4. Japan-China Summit Meeting, April 23, 2015 [Электронный ресурс] // Ministry of Foreign Affairs of Japan / Режим доступа: https://www.mofa.go.jp/a\_o/c\_m1/cn/page1e\_000041.html (дата обращения: 08.02.2021).
5. The First China-Japan Third-Party Market Cooperation Forum Held in Beijing // Ministry of Commerce of People’s Republic of China / Режим доступа: http://english.mofcom.gov.cn/article/newsrelease/significantnews/201810/20181002801052.shtml (дата обращения: 10.02.2021).
6. Лексютина Я. В. Китайская инициатива «Пояс и путь» и японская концепция «качественной инфраструктуры» // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества. 2019. С. 123–128.
7. Лексютина Я. В. Китайские инициативы «Пояс и путь» и АБИИ: подходы Японии и Индии // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. 2019. Т. 24. С. 145–157.
8. Aizawa M. Sustainable development through quality infrastructure: emerging focus on quality over quantity // Journal of Mega Infrastructure & Sustainable Development. 2019. Vol. 1. No. 2. P. 171–187.
9. Masafumi L. Japan’s Reluctant Embrace of BRI? // Research Division Asia. 2018. No. 3. P. 1–6.
10. Nanwani S. Belt and Road Initiative: Responses from Japan and India – Bilateralism, Multilateralism and Collaborations // Global Policy. 2019. P. 1–6.
11. Yoshimatsu H. New Dynamics in Sino-Japanese Rivalry: Sustaining Infrastructure Development in Asia // Journal of Contemporary China. 2018. Vol. 27. No. 113. P. 719–734.

**Ковальчук А.А. Развитие американо-израильских отношений в период президентства Д. Трампа (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна, д.и.н., профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России

С приходом к власти в 2017 году администрацией Трампа был предпринят целый ряд шагов, нацеленных на восстановление партнерства между Израилем и США после долгих 8 лет отсутствия взаимопонимания, а также почти полного расхождения интересов и целей в регионе. Хотя Президент Трамп в самом начале своего срока выразил заинтересованность в урегулировании давнего израильско-палестинского конфликта, его политика в значительной степени благоприятствовала позициям Израиля, а интересы Палестинской администрации (ПА) зачастую игнорировались. Рассмотрим ключевые шаги, предпринятые администрацией Трампа в сторону восстановления близкой кооперации с Израилем.

В декабре 2017 года Президент Трамп признал Иерусалим «единой и неделимой» столицей Израиля и подтвердил перенос американского посольства из Тель-Авива в Иерусалим, что побудило ООП разорвать дипломатические отношения с США на высшем уровне.[[808]](#footnote-808) В августе 2018 г. администрация Трампа заявила о прекращении финансирования Ближневосточного агентства ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР),[[809]](#footnote-809) а в сентябре того же года Трамп объявил о закрытии представительства ООП в Вашингтоне.[[810]](#footnote-810)

За 2019 год администрация Трампа прекратила всю двухстороннюю помощь палестинцам,[[811]](#footnote-811) признала суверенитет Израиля над Голанскими высотами,[[812]](#footnote-812) заявила о своем несогласии с юридическим заключением Государственного департамента от 1978 года о том, что строительство израильских поселений на Западном берегу реки Иордан нарушает международное право.[[813]](#footnote-813) В январе 2020 года администрация опубликовала План США по ближневосточному урегулированию («Сделка века»), что стало своеобразной кульминацией активного взаимодействия между Трампом, Нетаньяху и лидером оппозиции Ганцом.[[814]](#footnote-814)

План Трампа выделяет несколько ключевых аспектов, на которых должны основываться будущие палестино-израильские переговоры. Прежде всего, в документе говорится о границах и населенных пунктах. Согласно мнению администрации президента, Израиль должен получить суверенитет над 30% территории Западного берега, в том числе над уже существующими поселениями и большей частью долины реки Иордан. Палестинцы могут получить ограниченный суверенитет над теми районами, которыми в настоящее время де-факто управляет Палестинская администрация, а также некоторые территории, в настоящее время принадлежащие Израилю (с небольшим количеством еврейских жителей) в качестве компенсации за аннексированные поселения на Западном берегу. Наиболее удаленные друг от друга земли будут соединены дорогами, мостами и туннелями. Ни израильские поселенцы, ни палестинцы на Западном берегу не будут вынуждены переселяться. План предусматривает, что по обоюдному согласию некоторые поселения с арабским большинством, включая область, называемую «арабский треугольник» (города Тира, Тайбе, Калансуа), могут войти в состав будущего палестинского государства.

В отношении проблемы Иерусалима и святых мест план предусматривает суверенитет Израиля почти над всем Иерусалимом, но палестинцы получат некоторые районы Восточного Иерусалима по другую сторону израильского разделительного барьера.[[815]](#footnote-815) Как сам план, так и сопровождающий его информационный бюллетень Белого дома говорят о том, что «статус-кво» на Храмовой горе, который запрещает там немусульманское богослужение, будет продолжаться, а за Иорданией остается роль хранителя святых для мусульман мест. Тем не менее в плане также говорится: «Людям любой веры должно быть разрешено молиться на Храмовой горе таким образом, чтобы они полностью уважали религию каждого, принимая во внимание время молитв и праздников каждой религии, а также другие религиозные факторы». На следующий день после обнародования плана посол США в Израиле Дэвид Фридман пояснил, что статус-кво не изменится без согласия всех заинтересованных сторон, добавив, что администрация надеется, что окончательное соглашение позволит евреям молиться на Храмовой горе в рамках попыток восстановить открытость «к религиозному самовыражению везде».[[816]](#footnote-816)

Говоря о палестинской государственности, план утверждает, что палестинцы могут создать демилитаризованное государство в районах, указанных на соответствующей карте в приложении к плану, со столицей в Абу-Дисе или в других местах, охватывающих районы Восточного Иерусалима. Создание палестинского государства будет зависеть от того, будут ли палестинцы соответствовать определенным критериям в течение последующих четырех лет, что вносит в план некоторую неопределённость и препятствует его практической реализации.[[817]](#footnote-817) Эти критерии, по мнению администрации, должны включать разоружение ХАМАСа в Газе, прекращение участия в определенных международных инициативах и финансирования насилия, а также признание Израиля как «национального государства еврейского народа».

Стоит отметить, что данный план вызвал негативную реакцию международного сообщества. После встречи министров иностранных дел государств-членов Лиги арабских государств, ЛАГ опубликовала коммюнике, в котором говорилось, что она не будет сотрудничать с Соединенными Штатами в реализации этого плана и что Израиль не должен в одностороннем порядке приступить к его осуществлению.[[818]](#footnote-818) В нем говорится, что арабская мирная инициатива 2002 года остается надлежащей основой для мирного урегулирования израильско-палестинского конфликта.[[819]](#footnote-819) Другие страны поддержали попытки возобновления диалога между Израилем и ПА, но выразили беспокойство по поводу некоторых аспектов предложенного США плана. Например, Министр иностранных дел Иордании Айман Сафади после обнародования плана предостерег об «опасных последствиях односторонних израильских мер, таких как аннексия палестинских земель, строительство и расширение незаконных поселений и посягательства на святые места в Иерусалиме, которые направлены на навязывание новых реалий на земле.[[820]](#footnote-820)

Во второй половине 2020 года дипломатический фокус администрации Трампа сместился с «Сделки века» на выполнение посреднической роли в достижении соглашений о нормализации отношений между Израилем и рядом арабских государств. В сентябре 2020 года Израиль, ОАЭ и Бахрейн подписали в Белом доме так называемые «Соглашения Авраама». В соответствии с этими договоренностями ОАЭ и Бахрейн устанавливали полноценные дипломатические отношения с Израилем и выражали свое стремление активизировать сотрудничество в ряде других областей, включая торговлю, инвестиции и туризм. Отдельного внимания заслуживает тот факт, что подписав соглашение с ОАЭ, Израиль согласился приостановить планы аннексии части Западного берега как минимум до января 2024 года, что гарантируется американской стороной.[[821]](#footnote-821) В январе 2021 года, после исключения Судана из американского списка государств-спонсоров терроризма, страна официально присоединилась к «Соглашениям Авраама».[[822]](#footnote-822) Однако переходное правительство Судана заявило, что нормализация отношений с Израилем будет зависеть от ратификации этого договора еще не сформированным Переходным законодательным советом.

Четвертой арабской страной, согласившейся установить дипломатические отношения с Израилем, стало Марокко. Это решение совпало с заявлением Трампа о признании США права Марокко на спорную территорию Западной Сахары. В соответсвии с положениями совместной Декларации между Марокко, Израилем и США страны возобновили деятельность дипломатических отделений связи, которые существовали в Марокко с 1994 по 2000 год, а также договорились об установлении полномасштабных дипломатических отношений наряду с расширением экономических и туристических связей.[[823]](#footnote-823)

В целом, стоит отметить, что успешному развитию американо-израильских отношений во время президентства Д. Трампа способствовали многие факторы — это и благосклонное отношение 45-го американского президента к еврейскому народу в связи с наличием соответствующего родства,[[824]](#footnote-824) и теплые личные отношения между американским президентом и Нетаньяху, который долгое время работал в США и впоследствии уже будучи премьер-министром применил полученные знания для реформирования израильской экономики,[[825]](#footnote-825) и, безусловно, традиционная произраильская позиция Республиканской партии.[[826]](#footnote-826) Однако в историю Трамп войдет как президент, при котором на Ближнем Востоке сложились по-настоящему новые подходы к арабо-израильскому противостоянию. Усилиями администрации Трампа прежнее единство, которое было закреплено в арабской инициативе и поддерживалось всеми участниками конфликта и международными посредниками, было по сути поставлено под вопрос. Отныне закрепленная в резолюциях ООН формула «земля в обмен на мир»[[827]](#footnote-827), подразумевающая, что обеспечить мир и процветание региона можно лишь принуждая Израиль делать территориальные уступки, перестала восприниматься всеми без исключения арабскими странами как общепринятая истина.

**Библиография**

1. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке/Отв. ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. –М.: 2017.
2. Совместная декларация между Королевством Марокко, Соединенными Штатами Америки и Государством Израиль, 22 Декабря, 2020 [Электронный ресурс] URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/01/Joint-Declaration-US-Morrocco-Israel.pdf> (дата обращения: 01.02.2021)
3. Arab peace initiative: full text, the Guardian, 28 Mar 2002 [Электронный ресурс] URL:<https://www.theguardian.com/world/2002/mar/28/israel7> (дата обращения: 12.05.2020)
4. Anti-Terrorism Clarification Act of 2018 (ATCA, P.L. 115-253) [Электронный ресурс] URL:<https://fas.org/sgp/crs/mideast/IN11025.pdf> (дата обращения: 09.02.2021)
5. Closure of the PLO Office in Washington, September 10, 2018 [Электронный ресурс] URL:<https://www.state.gov/closure-of-the-plo-office-in-washington/> (дата обращения: 08.10.2020)
6. On U.S. Assistance to UNRWA, August 31, 2018 [Электронный ресурс] URL:<https://www.state.gov/on-u-s-assistance-to-unrwa/> (дата обращения: 08.10.2020)
7. Proclamation No. 9683, 82 Fed. Reg. 58,331, Dec. 6, 2017 [Электронный ресурс] URL:<https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2017-12-11/pdf/2017-26832.pdf> (дата обращения: 05.02.2021)
8. Proclamation on Recognizing the Golan Heights as Part of the State of Israel, March 25, 2019 [Электронный ресурс] URL:<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/proclamation-recognizing-golan-heights-part-state-israel/?utm_source=link> (дата обращения: 09.05.2020)
9. Secretary Michael R. Pompeo Remarks to the Press, [U.S. State Department](https://www.state.gov/secretary-michael-r-pompeo-remarks-to-the-press/), November 18, 2019 [Электронный ресурс] URL:<https://www.state.gov/secretary-michael-r-pompeo-remarks-to-the-press-7/> (дата обращения: 12.05.2020)
10. White House, Peace to Prosperity: A Vision to Improve the Lives of the Palestinian and Israeli People, January 2020 [Электронный ресурс] URL:<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/01/Peace-to-Prosperity-0120.pdf> (дата обращения: 12.05.2020)
11. White House, Remarks by President Trump and Prime Minister Netanyahu of the State of Israel in Joint Statements, January 28, 2020 [Электронный ресурс] URL:<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-prime-minister-netanyahu-state-israel-joint-statements/> (дата обращения: 12.05.2020)
12. “Arab League rejects Trump’s Israeli-Palestinian peace plan,” Deutsche Welle, February 1, 2020 [Электронный ресурс] URL:<https://www.dw.com/en/arab-league-rejects-trumps-israeli-palestinian-peace-plan/a-52225651> (дата обращения: 18.04.2020)
13. “How Republicans Fell In Love With Israel,” Vox, Nov 11, 2015 [Электронный ресурс] URL:<https://www.vox.com/2015/11/11/9708018/republicans-israel> (дата обращения: 15.01.2021)
14. “Israeli PM Netanyahu Personal Interview With Mark Levin,” Real Clear Politics, March 12, 2018 [Электронный ресурс] URL:<https://www.realclearpolitics.com/video/2018/03/12/israeli_pm_netanyahu_personal_interview_with_mark_levin.html> (дата обращения: 15.01.2021)
15. “Ivanka Trump: America’s Most Powerful Jewish Woman,” CNN, June 2017 [Электронный ресурс] URL:<https://edition.cnn.com/interactive/2017/politics/state/ivanka-trump-religion/> (дата обращения: 15.01.2021)
16. “Palestinian state with East Jerusalem as its capital irreversible Jordanian stance,” Jordan Times, January 28, 2020 [Электронный ресурс] URL:https://jordantimes.com/news/local/‘palestinian-state-east-jerusalem-its-capital-irreversible-jordanian-stance (дата обращения: 25.04.2020)
17. “Sudan says it signs pact on normalizing ties with Israel,” Associated Press, January 6, 2021 [Электронный ресурс] URL: <https://apnews.com/article/donald-trump-abdel-fattah-el-sissi-condoleezza-rice-omar-al-bashir-egypt-6075c85c6ffc7183e9be584da428bad7> (дата обращения: 10.02.2021)
18. “Trump’s Would-Be Palestinian Capital: Dangerous, Scattered Slums,” New York Times, February 1, 2020 [Электронный ресурс] URL:<https://www.nytimes.com/2020/01/31/world/middleeast/trump-mideast-plan-jerusalem.html> (дата обращения: 15.05.2020)
19. “US assured UAE it won’t back Israel annexation before 2024 at earliest, ToI told,” Times of Israel, September 13, 2020 [Электронный ресурс] URL: <https://www.timesofisrael.com/us-assured-uae-it-wont-back-israel-annexation-before-2024-at-earliest-toi-told/> (дата обращения: 10.02.2021)
20. “US envoy: We won’t impose change to status quo to let Jews pray at Temple Mount,” Times of Israel, January 29, 2020 [Электронный ресурс] URL:<https://www.timesofisrael.com/trump-envoy-we-wont-impose-change-to-status-quo-to-let-jews-pray-at-temple-mt/> (дата обращения: 25.04.2020)

**Кожухова К.Е. Институциональное измерение китайской стратегической культуры во внешней политике современной КНР (МГЛУ)**

*Научный руководитель: Белозёров Василий Клавдиевич*, доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой политологии ИМО и СПН ФГБОУ ВО МГЛУ

Осмысление стратегической культуры как детерминанты внешнеполитических установок и концепции страны на международной арене неизбежно ставит вопрос о том, кто и как руководит внешнеполитическим курсом в определенном государстве и каким образом на данный процесс влияет эта культура[[828]](#footnote-828). Стратегическая культура является обусловленными исторически неформальными нормами и правилами для ведения внешнеполитической деятельности любого государства, диктующими особенности формирования институциональной памяти[[829]](#footnote-829), политической потребности, аксиологического целеполагания, норм и правил, связанной с ними системы статусов и ролей, необходимых для позиционирования государства на международной арене и реализации своих внешнеполитических установок и концепции. Данный тезис в полной мере применим к китайской нации, которая также «институционализировала»[[830]](#footnote-830) свою стратегическую культуру и имеет особый механизм[[831]](#footnote-831) внедрения данного института во внешнеполитическую практику современного Китая.

Поскольку все время существования Китайского государства в стране господствовал патримониализм, а ныне – неопатримониализм[[832]](#footnote-832), в китайском обществе активно происходит доминация неформальных институтов (к примеру, традиций) во всех сферах жизнедеятельности общества, в т.ч. и во внешней политике. Как справедливо отмечает китайский политолог Цзи Юешэн, «в государственной политике и в организации социальных институтов в китайском обществе постоянно обнаруживаются признаки традиционной культуры… благодаря диалектической взаимосвязи элементов своего учения и внутренней динамичности конфуцианство и в современных условиях позволяет находить приемлемые формы и способы политического и государственного устройства страны и властных отношений»[[833]](#footnote-833).

Исходя из данного тезиса можно заключить, что китайская стратегическая культура является важным неформальным институтом, который проникает в формальные нормы и правила китайского общества, заставляя последние работать согласно традиционным воззрениям жителей Поднебесной. Именно поэтому в китайском обществе существует высокий уровень институциональной памяти, то есть, хранения и передачи норм, правил, стереотипов и опыта предков[[834]](#footnote-834), в частности конфуцианской традиции, мировоззрения и отношения к внешнему миру[[835]](#footnote-835) во всех сферах общества, что выражается в передаче потомкам института китайской стратегической культуры во внешнеполитической сфере общества.

Процесс влияния стратегической культуры как совокупности норм и правил на внешнюю политику Китая можно охарактеризовать рядом специфических и взаимосвязанных *черт*.

*1. Возникновение и наличие постоянной политической потребности в институте стратегической культуры внешнеполитической практике КНР.*

Политическая потребность в стратегической культуре как во внешнеполитическом институте китайского общества отмечается в разных китаеязычных источниках[[836]](#footnote-836). При этом традиционность китайского общества при реализации данной политической потребности не позволяет отходить от практик, выверенных веками продолжительной истории Поднебесной, определенных китайской логикой и философией, задающих тон китайского мировоззрения, скрытного и целеустремленного по своей сущности[[837]](#footnote-837). Здесь гармонично находит место китайская стратегическая культура, отражающая вышеуказанные аксиологические требования китайского общества в формировании внешнеполитических традиций и «кодекса», обусловленных китайским мировозрением.

Формирование китайской стратегической культуры как синергии норм и правил внешнеполитической традиции вызвано необходимостью выработки универсальных формул реагирования Китая на внешнеполитические сдвиги и угрозы, а также выбора модели поведения в определенных международных политических ситуациях во избежание стихийного формулирования внешнеполитического курса страны, что особенно важно в контексте поддержания устойчивости Коммунистической партии Китая, что отмечают некоторые исследователи и что отмечено в Конституции КНР[[838]](#footnote-838).

*2. Установление целеполагания «с китайской спецификой».*

Китайская стратегическая культура как внешнеполитические нормы и правила решает проблему выбора цели у политической элиты во внешней политике современной Поднебесной, так как сводит ее к разумному поэтапному достижению Китаем абсолютного мирового господства во всех сферах и установлению глобального управления с китайским «сердцем»[[839]](#footnote-839). Этот тезис подчеркивает и председатель Института стратегии Китайской Народной Республики Юнь Цзиньлин в статье «Гармония: внутреннее содержание традиционной китайской стратегической культуры», справедливо утверждая, что «достижение стратегических целей с минимальными затратами или меньшими потерями китайской и некитайской стороны является характерной особенностью традиционной китайской стратегической культуры»[[840]](#footnote-840).

Поскольку по обычаям Китая Поднебесная является единственным просветленным государством мира и уникальной Срединной империей, китайская стратегическая культура, отражающая китайский размах, мудрость и национальные ценности, последовательно формирует целеполагание внешнеполитического курса. Это выражается в организации слаженной, единонаправленной работе по достижению главной внешнеполитической цели Китая под условным названием «великое возрождение китайской нации» руководящих структур КНР, в частности, Коммунистической партии Китая, о чем открыто говорится к китайской политологической научной литературе[[841]](#footnote-841).

*3. Создание системы «носителей» китайской стратегической культуры.*

Российский ученый О.М. Михайлёнок выделяет политическую элиту как основного обладателя стратегической культуры, так как именно эта элита обладает достаточным уровнем политической культуры, способностью к стратегическому мышлению, выработке стратегии и стратегическому планированию[[842]](#footnote-842), а также возможностью реализации власти.

Политическую элиту Китая можно условно разделить на три группы: правителя (в современных условиях – Председателя КНР), чиновников (включая аппарат Коммунистической партии Китая и государственный аппарат)[[843]](#footnote-843) и академические круги. Именно эти три группы являются обладателями и распространителями китайской стратегической культуры как внутри, так и вне Китая.

Говоря о современном правителе Китая председателе Си Цзиньпине, нельзя не обратить внимание на сильную идеологизацию китайских источников, что отмечает и российский исследователь И.Е. Денисов: «официальная пропаганда и близкие к истеблишменту китайские эксперты говорят если не о «сицзиньпинизме», то о формировании особой системы взглядов Си Цзиньпина на управление государством, что, естественно, затрагивает и внешнюю политику»[[844]](#footnote-844). Однако нельзя отрицать существование особой философии управления председателя КНР, ведь именно она и является выражением стратегической культуры. Философия управления Си Цзиньпина распространяются в его официальных заявлениях, речах[[845]](#footnote-845), а также публикуются в других государствах китайскими новостными агентствами[[846]](#footnote-846), продвигая китайский образ мысли по всему миру.

Немаловажно упомянуть и инициативу Си Цзиньпина о «создании стратегического аппарата управления и открытия новых горизонтов»[[847]](#footnote-847), развитии стратегического мышления у чиновников (вторая группа носителей китайской стратегической культуры), ориентации на народные нужды и «великое возрождение китайской нации», так как за последние годы реформ руководящего аппарата происходит насаждение традиционных ценностей и воспитание управленцев в стиле «общая борьба партии и народа», что обозначает апелляцию к интересам китайской нации в целом, что позволяет выполнять миссию «эффективного носителя». Организацией идеолого-патриотического воспитания занимаются учреждения и органы Китайской Народной Республики, которые также занимают определенное место в институте китайской стратегической культуры в лице академических кругов.

Таким образом, механизм внедрения института китайской стратегической культуры в процесс принятия внешнеполитических решений состоит из нескольких взаимосвязанных этапов.

Сначала формируется политическая потребность в стратегической культуре как своде основанных на традиционных культурных убеждениях неформальных норм и правил, регулирующих внешнеполитическое поведение Китая согласно обычаям и китайским воззрениям на мировое устройство. Далее институт стратегической культуры регламентирует особый тип целеполагания, понятный и китайскому обществу, и политической элите, вовлеченной в реализацию китаецентричного внешнеполитического курса. Затем стратегическая культура Китая распространяется через определенных субъектов, например, «носителями» такой культуры является китайская политическая элита. Обладатели стратегической культуры «взращиваются» в особой философии управления и идеях патриотизма, что позволяет им в полной мере распоряжаться своим стратегико-культурным знанием при реализации внешнеполитического курса.

**Библиография:**

1. Белова Т. А. Система пропаганды в современной КНР: обзор истории становления и характерные черты // Наука. Мысль: электронный периодический журнал, 2016. Т. 6. № 8-1. С. 25-33.
2. Белозёров В.К. Политическое руководство Вооруженными Силами Российской Федерации: институциональное измерение: Монография. – М.: Издательский дом «АТИСО», 2011.
3. Габуев А. Си без конца: почему Китай возвращается к императорскому правлению // Московский центр Карнеги, 2018. URL: https://carnegie.ru/commentary/75663
4. Денисов И.Е. Внешняя политика Китая при Си Цзиньпине: преемственность и новаторство. Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2017. №10(5). С.83-98.
5. Каширина Т.В., Федотова К.Е. Культурная дипломатия как средство внешней культурной политики// Дипломатическая служба. 2017. №2, -С.22-27.
6. Конституция КНР (в редакции от 2018 г.). URL: https://chinalaw.center/constitutional\_law/china\_constitution\_revised\_2018\_russian/
7. Ли Хуэй. Китай играет ведущую роль в новой структуре глобального управления // Международная жизнь, 2018. URL: https://interaffairs.ru/jauthor/material/1964
8. Ломанов A.B. Си Цзиньпин об истории и традициях в современной политике Китая // 3-й пленум ЦК КПК 18-го созыва: новое руководство и стратегия реформ. Вып. 29. М., 2014. С. 244-257.
9. [Михайленок О.М.](https://www.isras.ru/index.php?page_id=1195&id=213) Потенциал стратегической культуры и качество политической элиты // Элитология и стратегии развития современной России: материалы Второго Всероссийского элитологического конгресса с международным участием 21-22 октября 2016 г., Ростов-на-Дону, ред.- изд. гр.: А.Ю. Шутов (руков.), О.В. Локота, С.Г. Еремеев, А.В. Понеделков, О.Ф. Шабров, А.В. Буров и др. Том 1. – Ростов н/Д: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС. 2016. С. 439-453.
10. Ожиганов Э. Н. Стратегическая культура: понятие и направления исследований // Вестник РУДН. Сер. Политология. 2012. № 2. С. 91–102.
11. Полный текст доклада, с которым выступил Си Цзиньпин на 19-м съезде КПК // Посольство Китайской Народной Республики в Российской Федерации, 2017. URL: http://ru.china-embassy.org/rus/ztbd/19sjd/t1507487.htm
12. Фисун А. Постсоветские неопатримониальные режимы: генезис, особенности, типология // Отечественные записки. 2007. Т. 39. № 6. С. 8-28.
13. Цзи Юешэн. Внешняя культурная политика Китайской Народной Республики в условиях глобализации: Дис. … канд. пол. наук. – М., 2018.
14. Чжан Ифэй. Чжунгочжаньлюэвэньхуа юй “Цзинцзы” Сывэй [Китайская стратегическая культура и «зеркальное» мышление]. URL: http://ias.cass.cn/lncgyj/xkfl/mgzlxs/201905/P020190517446364940661.pdf
15. Чжоу Синьминь. Руководство Си Цзиньпина и будущее Китая. — М.: Издательство «Весь мир», 2019.
16. Чжунго чжаньлюэ вэньхуа cхуаньчэн юй фачжань [Наследие и развитие китайской стратегической культуры]. Пекин, Шишичу пресс, 2008.
17. Шарко С.В. Культурно-идеологический аспект в современной политике Китая // Ориентиры. 2010. № 6. С. 146-158.
18. Corbett J.; Grube D. C.; Lovell H.; Scott B. Singular Memory or Institutional Memories? Towards a Dynamic Approach // University of Southampton, 2017. URL: https://eprints.soton.ac.uk/416847/1/Institutional\_Memory\_Revised\_DEC\_2017.pdf

**Козлова А.А. Внешняя политика ЕС в отношении государств Западных Балкан (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Малов Андрей Юрьевич*, кандидат исторических наук, доцент кафедры международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России

Балканский полуостров на протяжении столетий был центром столкновения интересов великих держав, и сегодня в этой части Европы проводят активную политику Европейский Союз, США, Китай, Турция и Россия. Несмотря на преимущества сотрудничества с заокеанскими и восточными партнерами именно взаимодействие с ЕС и вхождение в его состав является центральным политическим вопросом для большинства государств Западных Балкан. Для Европейского Союза процесс расширения представлял особую важность с момента его создания и обострился после выхода Великобритании из объединения. Сегодня Западные Балканы являются значимым направлением внешней политики ЕС.

Термин Западные Балканы используется в официальных документах Европейского Союза для обозначения государств, расположенных в одноименном субрегионе: Албании, Боснии и Герцеговины, Северной Македонии, Сербии и Черногории; а также самопровозглашенной частично признанной Республики Косово (автономного края Косово и Метохия, согласно Конституции Республики Сербия). Помимо географического соседства, схожести исторического пути и сопоставимого развития политических систем и экономик, основным фактором, обуславливающим употребление этой категории является статус Западных Балкан относительно Европейского Союза. Данный субрегион, не входящий в состав объединения, со всех сторон граничит с государствами-членами ЕС и вовлечен в процесс евроинтеграции, интенсивность которого варьируется[[848]](#footnote-848). Иногда в субрегион Западных Балкан также включают Хорватию, однако эта страна не будет рассматриваться в этой статье, так как уже является частью Европейского Союза.

Значимость данного региона для ЕС обуславливается целым комплексом причин. Возможными векторами развития Европейского Союза как объединения государств являются углубление и расширение интеграции. Сегодня можно говорить о кризисе первого направления. Проект Конституции Евросоюза так и не был принят. «В мае и июне 2005 года он был отклонен на референдумах во Франции и Нидерландах»[[849]](#footnote-849). Кроме того, можно наблюдать усиление позиций евроскептичных политических сил, как внутри государств-членов ЕС, так и на уровне целого объединения, что иллюстрируется увеличением доли правых партий в Европарламенте по итогам выборов 2019 года по сравнению с предыдущими годами. Таким образом, в связи с неготовностью стран-членов Евросоюза к углублению интеграции более вероятным вектором дальнейшего развития данного объединения является его расширение. Выход Великобритании из ЕС может только усилить стремление данного объединения доказать жизнеспособность идеи единой Европы, и подтолкнуть Брюссельские институты к действиям по укреплению собственного статуса как на мировой арене, так и в глазах политических элит и простых граждан государств-членов, а значит, к активизации процесса евроинтеграции.

Если говорить о расширении Европейского Союза, сегодня Западные Балканы являются наиболее вероятным направлением данной политики по нескольким причинам. Во-первых, Балканские государства показывают свою заинтересованность в евроинтеграции. Во-вторых, партнерские отношения ЕС со странами субрегиона, являются более длительными, чем, например, с Украиной. Также, процесс сближения в геополитическом плане не вызовет таких противоречий, как продвижение границы ЕС на восток.

Более того, Европейский Союз заинтересован в стабильности в субрегионе Западных Балкан, который является самой крупной территорией внутри границ объединения, не контролируемой им. Эскалация замороженных конфликтов на Западных Балканах будет иметь прямое негативное влияние на ЕС, способное выражаться в потоке беженцев и увеличении уровня преступности. А усиление в регионе геополитических соперников даст им возможность оказывать давление на Евросоюз, так как Балканы являются одним из маршрутов поставки природного газа, важной водной и наземной транспортной артерией. Таким образом, сказанное выше дает право считать, что Европейский Союз действительно заинтересован, если не в интеграции, то, как минимум, в вовлечении данного региона в орбиту своего влияния и сохранении близких отношений с ним.

Концептуальную основу внешней политики ЕС в отношении государств рассматриваемого субрегиона на сегодняшний день составляют два документа: Стратегия ЕС для Западных Балкан «Надежная перспектива расширения ЕС и его усиленное взаимодействие с Западными Балканами», принятая Европейской Комиссией 6 февраля 2018 года, и Методология вступления в Европейский Союз «Активизируя процесс вступления – надежная европейская перспектива для Западных Балкан» от 5 февраля 2020 года. Оба документа подчеркивают значимость региона для ЕС и высокую степень заинтересованности данного объединения в расширении за счет государств Западных Балкан, но вместе с этим содержат множество оговорок.

В тексте стратегии ЕС для Западных Балкан указывается на различный уровень соответствия Балканских стран Копенгагенским критериям. Лишь для Сербии и Черногории называется дата, к которой эти два государства, могут быть готовы к евроинтеграции – 2025 год. Но это будет возможно «при условии сильной политической воли, проведения полномасштабных и последовательных реформ, окончательных решений споров с соседями»[[850]](#footnote-850).

Выработка новой Методологии вступления в Европейский Союз 2020 года была инициирована Францией, выступившей против начала переговоров о вступлении с Албанией и Македонией в 2019 году. Главным отличием этого документа от более ранних аналогов является объединение глав переговорного досье в 6 кластеров, после выполнения требований которых страна-кандидат получает доступ к соответствующему структурному фонду ЕС. Помимо этого, методология предусматривает введение «пропорциональных санкций за серьезную или длительную стагнацию, или даже регресс в проведении реформ и соответствии требованиям процесса интеграции»[[851]](#footnote-851), оставляя за Евросоюзом право прекращения переговоров о вступлении в определенных областях или в целом. Таким образом, Европейский Союз укрепляет свои позиции в переговорном процессе, готовясь ко все большему вовлечению в него государств Западных Балкан.

На практике существует 3 основных направления возможной реализации внешнеполитических целей ЕС в регионе: непосредственно процесс евроинтеграции и выходящие за его рамки взаимодействие в политической сфере и экономическое сотрудничество.

Современный этап в отношениях государств Западных Балкан и Евросоюза, характеризующийся постепенным сближением двух сторон, начался по окончании Югославского кризиса. В 2000 году Албания, Босния и Герцеговина, Северная Македония (тогда Бывшая Югославская Республика Македония), Сербия и Черногория получили статус потенциальных стран-кандидатов. В 2000 и 2003 году состоялись саммиты ЕС-Западные Балканы в Загребе и Салониках соответственно. После этого отношения Евросоюза со странами субрегиона развивались в двустороннем формате с различной скоростью.

Соглашение о стабилизации и ассоциации с Албанией было подписано в 2006 году. «…Только 24 июня 2014 г. Албания получила официальный статус страны-кандидата на вступление»[[852]](#footnote-852). В 2020 году, после неудачной попытки годом ранее, в ЕС было принято решение о начале переговоров об интеграции этого государства.

Соглашение о стабилизации и ассоциации с Боснией и Герцеговиной вступило в силу в 2015 году, хотя было подписано 10 годами ранее. В 2016 году страна подала заявку на вступление в Европейский Союз.

Заявка Северной Македонии о вступлении в ЕС, на протяжении 15 лет имевшей официальный статус кандидата, была принята в 2020 году, тогда как Соглашение о стабилизации и ассоциации было подписано в 2004 году.

Сербия, подписавшая Соглашение о стабилизации и ассоциации в 2008 году, проходит этап интеграции в самые сжатые сроки из стран субрегиона. Переговоры о вступлении ведутся с Евросоюзом с 2014 года.

Черногория, подавшая заявку на вступление в ЕС в 2006 году, ведет переговоры с 2012 года.

Несмотря на спорный статус Косово и непризнание независимости автономного края от Сербии со стороны 5 государств-членов объединения, Европейский Союз институционализировал отношения с ним, подписав Соглашение о стабилизации и ассоциации в 2015 году.

В 2014 году была выдвинута инициатива под названием «Берлинский процесс», в рамках которой каждый год проводятся саммиты государств Западных Балкан и Евросоюза с целью укрепления многосторонних связей и поддержки стран субрегиона в процессе евроинтеграции. Таким образом, можно говорить, что после периода стагнации, длившегося около 10 лет, Европейский Союз вновь активизирует политику в отношении государств Западных Балкан.

За рамки политического сотрудничества в процессе евроинтеграции выходит участие Европейского Союза в качестве третьей стороны в политических конфликтах в субрегионе Западных Балкан. В течение нескольких лет под эгидой Брюсселя проводятся переговоры официального Белграда и Косовской администрации. В Брюсселе в 2013 году был подписан Первый договор о принципах нормализации отношений Белграда и Приштины. Последний на сегодняшний день раунд переговоров проходил в начале сентября 2020 года.

С 2019 года в Боснии и Герцеговине исполняет обязанности Специальный представитель ЕС.

«В 2015 г. при поддержке Брюсселя был подписан договор о демаркации границы между Косово и Черногорией»[[853]](#footnote-853).

Кроме того, ЕС оказывает политическое влияние на государства Западных Балкан и в других вопросах. Так, Дональд Туск, Председатель Европейского Совета на тот момент, в видеообращении призывал жителей Македонии, носившей на тот момент такое название, голосовать за смену наименования страны на референдуме в 2018 году, что открывало государству путь в НАТО через нормализацию отношений с Болгарией.

В сфере экономики важную роль в подготовке государств Западных Балкан к евроинтеграции выполняет Центрально-европейская ассоциация свободной торговли, не только укрепляющая связи внутри субрегиона, но и дающая возможность беспошлинно поставлять в ЕС товары, произведенные в ней. Также, «Европейский союз инициировал ряд программ адресной экономической и финансовой помощи, дополнительных механизмов поддержки (PHARE, CARDS, IPA I, IPA II) и подготовки к вступлению в объединение (Процесс стабилизации и ассоциации – SAP)»[[854]](#footnote-854).

Таким образом, Западные Балканы, включающие в себя Албанию, Боснию и Герцеговину, Северную Македонию, Сербию, Черногорию, а также самопровозглашенную Республику Косово, являются нестабильным, но значимым для Европейского Союза регионом и наиболее вероятным претендентом на вступление в объединение в силу своего геополитического положения, особенностей политического курса и внутренних проблем, существующих на данный момент в самом Евросоюзе. Доктринальные документы подчеркивают заинтересованность ЕС в сотрудничестве с рассматриваемыми государствами и расширении за их счет, однако содержат целый ряд оговорок, так как процесс евроинтеграции зависит не только от усилий Брюсселя, но и от успехов стран-кандидатов в достижении Копенгагенских критериев и неоднозначной динамики конфликтности в субрегионе. В процессе реализации внешнеполитического курса по отношению к государствам Западных Балкан Европейский Союз прежде всего опирается на собственную «мягкую силу», основывающуюся на привлекательности идеи единой Европы и евроинтеграции, а также экономических успехах объединения. Кроме того, значимую роль играет вовлеченность Брюсселя в урегулирование региональных конфликов в качестве третьей стороны.

**Библиография:**

1. Анашкина А.Г. Внешнеполитическая ориентация Балкан в контексте современных интеграционных процессов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 4. С. 303 – 312.
2. Воробьев С.В.. Каширина Т.В., Курбацкий В.А. Сербские параллельные структуры власти как элемент процесса урегулирования косовского конфликта// Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. №2 (8). –С.87-96.
3. Воробьева Л. М. Вопросы реформирования ЕС: этапы, проблемы, перспективы // Проблемы национальной стратегии. 2020. № 2. С. 83 – 113.
4. Максакова М. А. Проблемы внешней торговли Сербии с ЕС и ЕАЭС // Российский внешнеэкономический вестник. 2018. № 1. С. 37 – 45.
5. Максакова М. А. Страны Западных Балкан на пути в Европейский Союз: проблемы и перспективы // Российский внешнеэкономический вестник. 2016. № 11. С. 42 – 55.
6. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the regions: Enhancing the accession process - A credible EU perspective for the Western Balkans [Electronic resource] // European Commission. 2020. URL: <https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/enlargement-methodology_en.pdf> (accessed: 10.02.2021).
7. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the regions: A credible enlargement perspective for and enhanced EU engagement with the Western Balkans [Electronic resource] // European Commission. 2018. URL: <https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/communication-credible-enlargement-perspective-western-balkans_en.pdf> (accessed: 10.02.2021).

**Колдеева Т.О. Влияние COVID-19 на терроризм (РАНХиГС при Президенте РФ)**

*Научный руководитель: Семедов Семед Абакаевич*, доктор философских наук, профессор, Заведующий кафедрой «Международное сотрудничество» РАНХиГС при Президенте РФ

Каждое государство на современной мировой арене сталкивалось с проблемой экстремизма, терроризма и его последствиями. В настоящее время международный терроризм является одной из главных угроз национальной безопасности стран. В последние годы терроризм представляет собой серьезную угрозу миру и безопасности с точки зрения его развития и приобретения им новых форм, однако, в 2020 году эта проблема приобрела новый характер.

Пандемия COVID-19 обострила многие глобальные проблемы, в число которых входит и проблема трансформации терроризма: появилась опасность появления такой формы как биотерроризм; текущий кризис привел к радикализации настроения людей, что может стать триггером к вступлению в террористические организации и совершению одиночных террористических актов. Террористы активно пользуются сложившейся ситуацией и рассматривают её как тактическое преимущество, ведь государства сосредоточили свои усилия на борьбе с пандемией, и в целом отодвинули на второй план существующие проблемы.

Пандемия сильно ударила по всем странам мира, что заставило их сконцентрироваться на решении собственных проблем и приостановить ряд антитеррористических миссий в таких странах как Иран, Ирак, Сирия, Йемен и других. Без поддержки и помощи в разведке со стороны Запада, Ирак снизил количество антитеррористических рейдов. Хоть Россия и не приостановила свою деятельность в Сирии, ситуация остается в шатком положении из-за приостановки Турцией своих миссий в провинции Идлиб, огромного количества заключенных в тюрьмах и возросшей активности боевиков. Франция так же была вынуждена сменить тактику в операции «Бархан» против «Аль-Каиды» (организация, запрещенная в РФ) в Африке, Италия приостановила борьбу в Сомали, несмотря на активность группировки «Аль-Шабаб» (организация, запрещенная в РФ).[[855]](#footnote-855) Закрытие границ так же оказало свое влияние: вместо стран Запада, боевики активизировались в своих регионах, например, Исламское государство (организация, запрещенная в РФ) на данный момент ведет активную деятельность в Сирии, Афганистане, Египте, Западной Африке, Центральной Африке и Йемене, несмотря на потерю территорий в Сирии и смерть аль-Багдади. Террористические организации активизировались в производстве англоязычного контента для рекрутирования новых членов, так как пандемия создала подходящие условия для вербовки людей.

Эксперты связывают распространение в обществе радикальных настроений с психологическими последствиями, такими как депрессия, социальная изоляцией, утрата источников дохода и другими факторами, которые провоцируют людей на совершение преступлений экстремистского или террористического характера: за период с января по сентябрь 2020 года число выявленных преступлений, которые были совершены при помощи Интернета, выросло в полтора раза по сравнению с тем же периодом 2019 года.[[856]](#footnote-856) В условиях пандемии и закрытия границ, появилась новая тенденция роста числа преступлений, совершенных при помощи Интернета, ведь так можно завербовать человека в любой стране, в любой точке мира, и ему не придется пересекать никаких границ, чтобы совершить террористический акт. За 2020 год сторонниками террористических организаций был совершен ряд атак в Европе, например, во Франции, за что ответственность была взята Исламским Государством. Координация действий по Интернету обеспечивает также логистические преимущества при планировании и совершении атак, в данном случае возможность по своевременному предупреждению и пресечению терактов крайне мала, а также затруднительным является процесс идентификации заказчиков и исполнителей преступления.

Пандемия COVID-19 также выявила и обострила существующие и спровоцировала возникновение новых угроз безопасности. Террористическими организациями стали использоваться новые методы для получения финансовых средств: стали создаваться интернет-магазины и специальные веб-сайты, в которых продаются книги, аудиозаписи и видео различного характера; способами заработка являются онлайн-казино, массовые рассылки целенаправленных сообщений о сборе пожертвований, через учреждаемые якобы в гуманитарных целях благотворительные фонды и организации, которые служат прикрытием.[[857]](#footnote-857) Сбор денег проводится через онлайн-платформ, неформальные расчетные системы и криптовалюты.

Также изменения коснулись и наркотрафика: из-за закрытых границ транспортировку наркотиков пришлось проводить морским путем, а не воздушным; идет перераспределение производства и поставок, рынок сбыта претерпевает трансформацию.

Свои опасения по поводу биотерроризма выразил Антониу Гутерриш, выступив на встрече Совета Безопасности ООН, посвященной угрозам миру и безопасности во времена пандемии COVID-19.[[858]](#footnote-858) Он отметил важность уделения внимания данной проблеме, так как возникла опасность преднамеренного использования коронавируса как оружия террористами. В еженедельном издании ИГ «Al-Naba» были опубликованы общие рекомендации о том, как можно защитить себя от заражения вирусом и призывала не посещать различные религиозные места, но в то же время это не означает, что организация ограничивала своих боевиков в совершении нападений. Однако, были и открытые призывы распространять вирус от других приверженцев терроризма, например, один из членов организации «Братья-мусульмане» выложил видео в Facebook, в котором призывал больных коронавирусом идти в публичные правительственные организации для распространения инфекции среди государственных работников в качестве мести правительству президента Египта Аделя Абделя Фаттаха ас-Сиси. В Западной Африке, лидер «Боко Харам» заявил, что коронавирус является наказанием для тех, кто не повинуется исламу;[[859]](#footnote-859) один из сторонников «Исламского государства» заявил, что вирус стал возмездием за смерть аль-Багдади и призвал совершать нападения против ООН;[[860]](#footnote-860) террористы на Филиппинах распространили угроз в отношении мусульман, которые следуют директивам правительства по COVID-19.[[861]](#footnote-861)

Несмотря на все перечисленные выше преимущества пандемии для террористов, ограничительные меры, возможность заражения и усиленный контроль со стороны государств так же оказывают сильное влияние на террористическую активность организаций. Границы между государствами до сих пор остаются закрытыми, что осложняет передвижение боевиков и торговлю наркотическими веществами: в Италии 1 июля 2020 года была перехвачена партия наркотиков на $1,1 млрд. весом в 15 тонн. Новой тенденцией в контроле стало создание новых средств и платформ для отслеживания контактов людей в период пандемии: при помощи специальных приложений-трекеров отслеживаются больные, устанавливаются камеры слежения с функцией распознавания лиц, и это определенно оказало влияние на обычный порядок проведения операций. Даже простое социальное дистанцирование мешает террористам в исполнении атак: все масштабные мероприятия отменяются, люди работают дистанционно из дома и не пользуются общественным транспортом, соответственно, нет одной из главных целей террористического акта – толпы. Террористы, как и обычные люди, так же попали в сложную экономическую ситуацию и это влияет на планирование и осуществление атак.

Снижение активности террористов на фоне пандемии вводит в заблуждение, что проблема терроризма стала на шаг ближе к решению, но на практике это абсолютно не так. После постепенного снятия эпидемиологических ограничений и открытия границ, возвращение террористов к активной деятельности может случиться весьма быстро и неожиданно, даже на 75-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, прошедшей 22 сентября, вопрос последствий пандемии в сфере безопасности стал одним из центральных для обсуждения.

Если обратить внимание на статистику террористической активности за 2020 и 2019 года в России, можно сделать вывод о том, что активность не упала, а возросла: в период с января по октябрь 2020 года было зарегистрировано 1990 преступлений террористического характера (прирост на 33,3% по сравнению с 2019 г.) и 708 преступлений экстремистской направленности (прирост на 39,9% по сравнению с 2019 г.). Однако, пресс-центр МВД РФ разъяснил, что большинство преступлений были квалифицированы по статьям, не связанным с причинением вреда жизни, а связанных с содействием террористической деятельности, призывам к осуществлению, пропаганде и сокрытии преступлений. Так же было уточнено, что только одно преступление было совершено с причинением вреда здоровью, а все остальные были предотвращены, что свидетельствует об эффективности антитеррористических мер, которые направлены на обеспечение безопасности населения и улучшении качества работы правоохранительных органов.[[862]](#footnote-862)

Суммируя всё вышеперечисленное, можно сделать вывод, что пандемия оказала сильное влияние на терроризм как на явление, дала ему новые возможности для усиления и одновременно ослабила. Контртеррористический Комитет Совета Безопасности Организации Объединенных Наций также обозначил краткосрочное и долгосрочное влияние COVID-19 на терроризм и борьбу с ним. К краткосрочному влиянию Комитет отнес следующие аспекты: вербовка людей онлайн, использование вируса в пропаганде, пропаганда антигосударственного насилия. К долгосрочным были отнесены: снижение финансирования антитеррористических программ вследствие мирового экономического кризиса, приоритизация жестких мер безопасности вместо ведения долгосрочной борьбы, снижение потенциала негосударственных субъектов борьбы с терроризмом, превышение полномочий государств в области слежения за людьми (нарушение прав человека как результат), сокращение или перераспределение государственных ресурсов может непропорционально сильно сказаться на отдаленных или недостаточно обслуживаемых районах (создание более благоприятных условий для незаконной деятельности, которая может быть использована террористическими организациями как результат).[[863]](#footnote-863)

Террористическая угроза возросла в краткосрочной перспективе в зонах конфликтов, где террористы стремятся воспользоваться любым пробелом безопасности и снижением международного сотрудничества в борьбе с терроризмом, спровоцированным вирусом. Некоторые страны были вынуждены свернуть свои контртеррористические операции из-за пандемии вследствие сокращения бюджетов, риска для здоровья военного персонала и смены приоритетов.

**Библиография:**

1. Беляев Д. Терроризм в эпоху пандемии. Как коронавирус повлиял на безопасность в мире? // Официальный сайт ТАСС. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/8926009/>
2. В МВД заявили, что статистика подтверждает эффективность мер по борьбе с терроризмом // Официальный сайт ТАСС. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/10153295>
3. Гутерриш: пандемия выявила острые проблемы, в том числе опасность биотерроризма // Новости ООН [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://news.un.org/ru/story/2020/07/1381332>
4. Егоров И. В Совбезе РФ прогнозируют серьезную активизацию террористов // Rg.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2020/10/20/v-sovbeze-rf-prognoziruiut-sereznuiu-aktivizaciiu-terroristov.html>
5. Поплавский А. Эффект пандемии: как коронавирус помогает террористам // Газета.ру [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/army/2020/04/11/13044979.shtml>
6. Boko Haram Leader Speaks on COVID-19 Pandemic and Proposes Solution to Affliction // SITE Intelligence Group. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ent.siteintelgroup.com/Statements/boko-haram-leader-speaks-on-covid-19-pandemic-and-proposes-solution-to-affliction.html>
7. BIFF-Linked Account Disseminates Videos Directing Fighters to Disobey Mosque Closures // SITE Intelligence Group. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ent.siteintelgroup.com/Jihadist-Threat-Southeast-Asia/biff-linked-account-disseminates-videos-directing-fighters-to-disobey-mosque-closures.html>
8. Global Terrorism Index 2020 // Institute for Economics and Peace [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2020/11/GTI-2020-web-1.pdf>
9. Indonesian IS Supporter Claims COVID-19 Punishment for Baghdadi’s Death, Calls to Target UN // SITE Intelligence Group. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ent.siteintelgroup.com/Jihadist-Threat-Southeast-Asia/indonesian-is-supporter-claims-covid-19-punishment-for-baghdadi-s-death-calls-to-target-un.html>
10. McKay H. How ISIS is exploiting the coronavirus pandemic // Fox News [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.foxnews.com/world/how-isis-is-exploiting-the-coronavirus-pandemic>
11. The impact of the COVID-19 pandemic on terrorism, counter-terrorism and countering violent extremism // The UN [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/sc/ctc/wp-content/uploads/2020/06/CTED-Paper–-The-impact-of-the-COVID-19-pandemic-on-counter-terrorism-and-countering-violent-extremism.pdf>

**Коновалова М.В. Экономические отношения России и Франции до и после кризиса 2014 года (2007-2020) (Российский университет дружбы народов)**

*Научный руководитель: Никулин Максим Андреевич*, ассистент кафедры теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов

Согласно статистике Всемирного Банка от 2019 года, Россия и Франция входят в топ-10 стран по величине ВВП, рассчитанного по паритету покупательной способности (шестое и восьмое место соответственно). Эффективное взаимодействие в различных областях экономики представляет интерес для обеих стран. В данной статье будет проанализировано влияние санкций, введённых Европейским союзом против России на двустороннее экономическое сотрудничество с Францией, а также будут рассмотрены политические предпосылки корректировки курса Франции в отношении нашей страны.

В поздравительном послании, направленном В. Путиным Н.Саркози по случаю победы последнего на президентских выборах, говорится: «…рассчитываю на сохранение Францией роли «локомотива» в развитии и укреплении стратегического партнерства между Россией и Европейским союзом, в том числе в свете председательства Вашей страны в ЕС во второй половине 2008 года».[[864]](#footnote-864) Эту роль связующего звена между Россией и Западом можно оценивать неоднозначно, ведь по взглядам на внешнюю политику Саркози являлся проатлантистом, настроенным на сближение и партнёрство с Соединёнными Штатами Америки [Рубинский 2010: 72]. С одной стороны, на Конференции по вопросам мировой политики, посвященной мировому финансовому кризису, президент Франции достаточно мягко высказался в отношении США, тогда как Дмитрий Медведев открыто обвинил их в провоцировании нестабильной экономической ситуации и стремлении к доминированию в мире.[[865]](#footnote-865) С другой же – данную ситуацию можно также назвать и фактором, сыгравшим в качестве стимула к сближению двух стран, исключительно за счёт осознания выгодности сотрудничества в непростой ситуации. Во время конфликта в Южной Осетии Париж выступил в качестве посредника между Москвой и Тбилиси, по словам самого Саркози именно это требовалось для того, чтобы выйти из кризиса[[866]](#footnote-866).

Развитие отношений России и Франции было объяснимо объективными причинами. Так, Франция являлась страной, способной значительно ускорить осуществление курса на модернизацию, с помощью совместных долгосрочных проектов, нацеленных не только на торговлю, но и на инвестирование в высокотехнологичных отраслях; Россия же всегда была выгодным для Франции партнёром по поставке сырья. Поэтому в 2010 году в рамках деятельности Российско-Французского совета по экономическим, финансовым, промышленным и торговых вопросам (СЕФИК) сотрудничество было подкреплено Декларацией о партнерстве в интересах модернизации, а в 2011 – был обнародован список совместных проектов, среди которых проекты в промышленности, городском и сельском хозяйстве, финансах и энергетике.[[867]](#footnote-867) В интервью «Российской газете» министром экономики, промышленности и занятости Франции Кристин Лагард было названо необходимым поощрение новых инвестиционных инициатив в новых областях экономики, например, в экологических технологиях.[[868]](#footnote-868)

Согласно статистике, за пять лет президентства Николя Саркози товарооборот между Россией и Францией вначале снизился в связи с мировым кризисом, но в 2011 достиг своего максимума – более 28 миллиардов долларов США. Объём прямых инвестиций Франции в РФ же рос с каждым годом: в 2010 году он составил 8,691 миллиард долларов, в 2011 году – 11,453 миллиарда, в 2012 – уже 14,701[[869]](#footnote-869). Такой прогресс, очевидно, был связан с вышеизложенными попытками Москвы и Парижа наладить инвестиционное сотрудничество, ориентированное на входящие инвестиции в РФ.

После пика в 2011 внешнеторговый оборот товаров начал снижаться. 8 февраля 2012 года французская сторона инициировала телефонный разговор глав двух стран, в ходе которого обсуждалось, кром прочего, торгово-экономическое сотрудничество, что свидетельствовало о желании Франции развивать данную сферу взаимоотношений. После этого во внешней торговле услугами был отмечен рост (с 2,670,700 тысяч долларов до 3,850,700 тысяч долларов в импорте РФ из Франции).[[870]](#footnote-870)

Подводя итог, можно сказать, что действия Николя Саркози в первую очередь были направлены на преодолении общеевропейского и мирового кризиса, что предусматривало сохранение дружественных отношений с Россией (этому способствовало понимание культурно-исторических и экономических реалий постсоветских государств).

Франсуа Олланд, выступавший кандидатом от Социалистической партии, не разделял неоголлистских взглядов своего предшественника, потому развитие отношений с Россией приобрело другие мотивы. В отличие от первого в истории Франции президента-социалиста Франсуа Миттерана, Олланд получил свой пост уже после разрешения важных международных проблем в политической сфере, и на фоне недавно прогремевшего финансового кризиса в мире направленность его действий была смещена в сторону экономики.

В ориентированности Франсуа Олланда на русско-французское сотрудничество в экономической сфере не было сомнений: во-первых, президент начал свой визит в Россию со встречи с представителями бизнеса[[871]](#footnote-871); во-вторых, активно обсуждались перспективные проекты, такие как «Северный» и «Южный» потоки; наконец, МИД Франции даже была разработана новая внешнеполитическая концепция под названием «экономическая дипломатия». Франсуа Олланд выразил беспокойство насчёт инвестиций из России во Францию, в которых страна испытывает острую необходимость для создания новых рабочих мест и преодоления безработицы (в 2012 году участие России во французском капитале составило 1,48 миллиарда долларов). По его словам, для того, чтобы исправить данную ситуацию, необходима инициатива Франции.[[872]](#footnote-872)

В годы, предшествующие кризису, уже можно проследить спад русско-французского товарооборота: в 2013 году он составил 22,2 миллиарда долларов, на 8,7 процентов по сравнению с предыдущим годом. В 2014-2015 годах происходит ещё более резкий скачок в товарообороте России из Франции, связанный с санкциями, введёнными Евросоюзом – он снижается на 17,5%, после чего в 2015 году ещё на 36,2%. В 2016 же году товарооборот приобретает положительную динамику, и за два года вырастает в 1,3 раза[[873]](#footnote-873).

Что касается ситуации на Украине, в феврале 2014 года Франция всё же признала законной смену власти в Киеве, после чего политика нового режима в Украине критике не подвергалась, тогда как референдум 16 марта и присоединение Крыма, а также провозглашение ЛНР и ДНР были оценены резко негативно. Вышеупомянутая успешная сделка по вертолётоносцам «Мистраль» в контексте всех событий сразу же стала объектом критики со стороны США и Евросоюза, что подталкивало Францию к её расторжению [Нарочницкая 2018: 61-63]. В апреле 2015 года Франсуа Олланд заявил о желании расторгнуть контракт в одностороннем порядке, после чего России была выплачена сумма, в три раза превышающая изначально уплаченную. Как отметил вице-премьер Дмитрий Рогозин, «России при этом удалось сохранить добрые отношения с Францией»[[874]](#footnote-874).

Даже в условиях сложной политической ситуации и нарастающего недовольства ЕС Париж продолжает поддерживать контакт с Москвой. Франсуа Олланд, возвращаясь из поездки в Казахстан, остановился в аэропорту Внуково чтобы побеседовать с Владимиром Путиным в двустороннем формате после саммита «Группы двадцати». Проблема украинского кризиса в этом разговоре была названа «вызывающей страдания, и для украинского народа, и для Евросоюза, и для самой России», однако акценты дискуссии были расставлены следующим образом: Россия и Франция имеют идентичные взгляды на необходимость разрешения конфликта, и французская сторона совместно с другими странами-партнёрами, например, Германией, готова оказать помощь в поиске необходимых решений[[875]](#footnote-875).

По словам генерального директора агентства Business France Мюрьеля Пенико, масштаб российского бизнеса во Франции за пять лет (с 2012 по 2017 гг.) вырос в пять раз – с 300 миллионов евро до 1,8 миллиарда.[[876]](#footnote-876).

 Таким образом, несмотря на закономерное снижение показателей экономического взаимодействия Франции и России в связи с кризисом 2014 года, страны всё ещё были заинтересована в сотрудничестве и сохранении тесных связей.

В период президентства Эмманюэля Макрона активное экономическое взаимодействие двух стран во многом можно объяснить его более ранней деятельностью – Макрон некогда занимал пост министра экономики Франции. В мае 2018 года в Санкт-Петербурге имела место панельная дискуссия «Бизнес-диалог Россия – Франция», в ходе которой была отмечена позитивная тенденция в развитии двусторонних экономических связей, была подчёркнута активная деятельность Эммануэля Макрона как министра экономики в отношении проектов Российского фонда прямых инвестиций и центра «Сколково». Диалог глав двух государств, а также выступления представителей бизнес сферы были полны оптимистичных прогнозов на будущее, в частности, по поводу сотрудничества в области железнодорожных услуг.[[877]](#footnote-877)

По данным на 2020 год в России всё ещё функционируют 600 дочерних от французских компаний, российский рынок не покинула ни одна из них. Согласно рейтингу Forbes, четыре французские компании («Auchan Holding», «Leroy Merlin», «Renault Group» и «Danone») уже несколько лет подряд входят в топ-50 иностранных компаний в России[[878]](#footnote-878).

Что касается товарооборота, в 2017 году он вырос на 16,52% по сравнению с 2016 годом, а в 2018 вырос ещё на 11,21. В 2019 году было отмечено снижение товарооборота со всеми странами ЕС в целом, в частности, с Францией цифры сократились на 13,15%, однако сокращение стоимостных объёмов произошло главным образом за счёт минеральной продукции, тогда как в отношении неэнергетических товаров справедливо говорить о росте экспорта и импорта: наибольший прирост экспорта был обеспечен продукты неорганической химии, наибольший прирост импорта – фармацевтической продукцией, а также инструментами и аппаратами оптическими, фотографическими, кинематографическими, измерительными, контрольными, прецизионными, медицинскими или хирургическими; их частями и принадлежностями[[879]](#footnote-879). Объём совокупных инвестиций российских компаний во французскую экономику составили более трёх миллиардов долларов, а французских в российскую экономику – 17 миллиардов[[880]](#footnote-880).

Встреча Эммануэля Макрона и Владимира Путина в Брегансоне в августе 2019 года стала в некотором роде толчком в сторону ещё большего сближения Москвы и Парижа. По словам президента РФ, в перспективе решения русско-украинского конфликта «есть некоторые вещи, которые можно обсуждать, которые внушают такой осторожный оптимизм», что позволяет надеяться на претворение этой перспективы в жизнь и, соответственно, на ещё более мощное экономическое партнёрство. Мотивы к этому есть и в частности у самой Франции: после прихода к власти Дональда Трампа её связи с США значительно ослабли, их сотрудничество во всех сферах оказалось под вопросом, Макрон же лишь продолжил антиамериканскую политику (см. первый абзац). При этом нельзя утверждать, что установки президента беспочвенны, ведь по данным опросов Harris Interactive 57% французов считают, что их страна должна интенсифицировать отношения с Россией (в частности 48% настроены на улучшение экономических связей). Эти цифры значительно превышают данные, полученные в 2014 году (примерно на 15-20% в зависимости от поставленного вопроса)[[881]](#footnote-881).

В заключение стоит отметить, что по прошествию более чем пяти лет после введения санкций против России, наметилась значительная положительная динамика в двусторонних русско-французских отношениях – это подтверждает и экономическая статистика, и социальные опросы.

**Библиография**

1. Е.А. Нарочницкая. Франция и украинский конфликт. // Актуальные проблемы Европы. – 2018. – №4. – С. 56-80.
2. Ю.И. Рубинский. Франция: годы Саркози. Внешняя политика 2007-2010. // Доклады института Европы. – 2010. – №218.
3. В.Н. Чернега. Европейский проект Э.Макрона и Россия. // Международная жизнь. – 2020. – №2. – С.54-63.
4. Политические проблемы современных международных отношений. /Уч.пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020.-272 с.
5. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.
6. Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.
7. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Таможенные платежи в структуре федеральных доходов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 233-236.
8. Алифанов А.С., Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Правовой механизм лоббизма в России // Международный правовой курьер. 2016. № 4 (16). С. 3-5.
9. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. РОЛЬ Национальной платежной системы в обеспечении экономического роста и национальной безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 336-343.
10. Шангараев Р.Н. Формирование системы управления проектами в сетевых организациях промышленного комплекса // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ. Казань, 2011
11. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Оценка структуры и динамики таможенных платежей в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 192-199.
12. Уксусников П.Б., Шангараев Р.Н. Влияние "центров силы" на региональную безопасность на примере консолидации интеграционных группировок латиноамериканского региона // Дипломатическая служба. 2017. № 2. С. 50-57.
13. Карпович О.Г. Об ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство // Юрист. 2002. № 5. С. 41-45

**Копылова Е.С. Проблемы и перспективы российско-американских отношений на современном этапе (2014-2020) (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна*, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России

Вот уже на протяжении 200 лет мы можем наблюдать развитие российско-американских отношений. Обе страны играют не малую роль в мировой политике, как раньше, так и сейчас, и именно поэтому проблема взаимоотношений между Россией и США так актуальна в наши дни. Необходимо заметить, что за все эти годы в отношениях между странами были как улучшения, так и ухудшения. Состояние отношений между Соединенными Штатами и СССР, а затем Российской Федерацией всегда зависело от проведения внутренней политики обеих стран. Если проследить, можно выделить определенную цикличность во взаимоотношениях двух великих держав[[882]](#footnote-882), и эти циклы связаны с внутренними поворотами политики России от реформаторства к реакции и обратно. В настоящее время, начиная с 2014 года, российско-американские отношения переживают один из наиболее сложных периодов дипотношений за многие годы. Сейчас взаимоотношения между Соединенными Штатами Америки и Российской Федерацией хуже, чем в период холодной войны, и в настоящее время невозможно предсказать, что будет дальше, каким образом будут разворачиваться события. Однако, лидеры обеих стран и главы МИДА готовы идти на встречу друг другу и искать возможность улучшений отношений между государствами. Для того, чтоб это случилось, необходимо завершить практику взаимной высылки дипломатов и закрытия дипмиссий, а также создать двусторонний механизм для предотвращения эскалации инцидентов, которые могут непреднамеренно спровоцировать агрессию. [[883]](#footnote-883)

2012 год можно назвать переломным моментом для российско-американских отношений.

Именно в это время процесс перезагрузки отношений, который происходил ранее, зашел в тупик и между странами стало снова появляться взаимное разочарование и негативная политическая оценка. Однако, говоря на счет экономических отношений, в 2012 году после долгих и трудных переговоров Россия наконец стала 156 членом Всемирной Торговой организации. Это улучшило российско-американские торговые отношения и был отменена известная поправка Джексона-Вэника [[884]](#footnote-884)к Закону о торговле 1974 года. Но только после подписания президентом Америки «закона Магницкого» обе страны направили информационные письма в ВТО о введении своих двусторонних экономических отношений нормы и правила организации. В 2013 году отношения между странами еще сильнее обострились из-за того, что Россия решила выдать политическое убежище бывшему сотруднику АНБ Эдварду Сноудену, который раскрыл всему миру систему глобальной слежки, которая практиковалась вашингтонской администрацией. В этот год удар отношениям между странами нанесла еще реакция России по поводу ситуации с применением химического оружия сирийским правительством. Также взаимоотношениям навредили события декабря 2013 года, когда в США был принят «Акт Магнитского», [[885]](#footnote-885)который вводил санкции в отношении лиц, которые по мнению США, были ответственны за нарушение прав человека. США опубликовали «список Магнитского», который состоял из 18 человек, против которых ввелись экономические и визовые санкции. В ответ на это Россия так же опубликовала свой список граждан США[[886]](#footnote-886), которым был запрещен въезд в РФ. В него вошли люди, которые были причастны к нарушениям прав и свобод россиян за рубежом.

Отношения продолжали ухудшаться, и новый этап напряженности вызвали события на Украине и присоединение Крыма к России в 2014 году. После «Крымской весны» и Евромайдана США ввели против Российской Федерации санкции и попытались ее ввести в международную изоляцию. Диалог между двумя странами почти сошел на нет.

В начале марта 2014 года госсекретарь США Джон Керри заявил, что этап «перезагрузки» в прошлом и что отношения между двумя странами вошли в другую фазу. Чуть позже Владимир Путин позвонил своему американскому коллеге и предложил заняться поиском выхода из украинского кризиса. В это время был заключено несколько совместных договоров по регулированию ситуации на Украине. Однако, в 2014 году американской администрацией в ответ на присоединение Крыма Россией была запущена «Европейская инициатива сдерживания», которая означала усиление военного присутствия в Европе и «сдерживание Российской агрессии».

Весной 2014 года США ввели против Российской Федерации санкции, под которые попали российские высокопоставленные российские чиновники. Также санкции против российских чиновников и российских компаний были введены и другими странами. Они продолжали расширяться и в 2015-2016 годах. Москва ответила на иностранные санкции запретом на импорт продовольствия из стран ЕС, США, Канады и других стран, которые ввели санкции против России.[[887]](#footnote-887)

В 2015 году напряженность между США и Россией усилилась еще сильнее из-за планов США разместить военную технику в Восточной Европе, приблизившись к границам России. Кремль назвал этот шаг самым агрессивным действием со времен холодной войны. Позже в этом же году было прекращено антитеррористическое сотрудничество спецслужб США и РФ.

В начале 2017 года в США президентом стал Дональд Трамп. Администрация США обвинила Россию в совершении хакерских атак , которые могли повлиять на результат выборов. К тому моменту, как Трамп вступил в должность, российско-американские отношения находились на самом низком уровне со времен окончания холодной войны. В рамках предвыборной компании Трамп заявлял, что хочет нормализовать отношения между двумя странами, однако, это не произошло. В декабре 2016 года США объявили о высылке 35 российских дипломатов, назвав их сотрудниками российской разведки, предъявив им обвинение во вмешательство в президентские выборы США. Москва воздержалась от ответных мер, и позже предложила Вашингтону уравнять чисто дипломатических работников в двух странах. В 2017 году Госдепартамент США потребовал от России закрыть здания генконсульства в Сан-Франциско и торгового представительства в Вашингтоне и Нью-Йорке. В 2018 году США выслали 60 российских дипломатов и закрыли генконсульство России в Сиэтле. В ответ на это Россия объявила 60 американских дипломатов персонами нон грата и потребовала закрыть генконсульство в Санкт-Петербурге.

В 2017 году Трамп подписал закон о наложении санкций в отношении России, Ирана и КНДР. В ответ на это В.Путин подписал ответный закон о мерах противодействия на недружественные действия в отношении иностранных государств.[[888]](#footnote-888)

Придя к власти, Дональд Трамп объявил одной из приоритетных задач победу над «Исламским государством» (ИГ, террористическая организация, запрещенная в РФ) и заявил о готовности взаимодействовать с Россией для решения этой ситуации. Сотрудничество осложнилось рядом инцидентов. Весной 2017 года США возложили на сирийские власти ответственность за химическую атаку в провинции Идлиб и нанесли массированный ракетный удар по сирийской авиабазе Шайрат, где погибло много людей, военных и гражданских. Россия сочла этот акт агрессией и на время приостановила действие совместного меморандума[[889]](#footnote-889) о предотвращении инцидентов и обеспечении безопасности полетов авиации в ходе операций в Сирии. Сотрудничество было возобновлено летом 2017 года в рамках саммита G20 в Гамбурге, где стороны договорились о прекращении огня на юге Сирии[[890]](#footnote-890), а позже выступили с совместным заявлением по политическому урегулированию в Сирии. Однако в апреле 2018 года США еще раз нанесли удар по Сирии. Несмотря на резкое ухудшение экономических отношений России и США в 2014-2015 годах, В 2017 году между странами заметно начал расти товарооборот – ( на 4 млрд. долларов по статистике) и объем накопленных американских инвестиций в Россию ( на 1 млрд. долларов по данным ЦБ РФ[[891]](#footnote-891)). Это означало, что несмотря на сложные политические отношения, экономические отношения между странами, даже несмотря на санкции улучшались.

В начале 2019 году США объявили о выходе из Договора между СССР и США о ликвидации ракет средней дальности и меньшей дальности (ДРСМД)[[892]](#footnote-892) и обвинили Россию в нарушении договора. Владимир Путин заявил, что примет зеркальные меры и так же выйдет из договора. Развал РСМД ставит под угрозу дальнейшее существование СНВ-3, действие которого заканчивается в 2021. Эти события стали очередным проявлением кризиса в отношениях между Россией и США. Также в 2019 году президент России В.Путин встретился с президентом США Д.Трампом на саммите G20 в г.Осака, где два президента обсудили российско-американские экономические отношения и пришли к выводу, что они находятся в неудовлетворительном состоянии. Было принято решение развивать торгово-экономические связи. Продолжило развиваться сотрудничество и в других сферах, например осенью 2019 года Россия заняла 2 место по объемам поставок энергоносителей в США. В конце 2019 года госсекретарь США, Майк Помпео, высказался за улучшение отношений. Он договорился с главой МИД России продолжать дипломатическую работу между странами. 2019 год завершился для обоих сторон на позитивной ноте: В.Путин поблагодарил Д. Трампа за переданную американскими спецслужбами информацию, которая помогла предотвратить ряд терактов.

В феврале 2020 года Россия заявила, что готова к возобновлению диалога с Соединенными Штатами в сфере энергетики. Потенциальной сферой сотрудничества была названа экология, анализ ситуации на рынках нефти и газа и взаимодействие на различных международных площадках. Однако было отмечено, что американские санкции препятствуют взаимному сотрудничеству. В начале 2020 года весь мир столкнулся с пандемией COVID-19. Российская Федерация и США не стали исключением: обе страны вошли в первую тройку самых заражённых стран. На этой почве страны начали сотрудничать и помогать друг другу: несмотря на политические разногласия,

Россия и США отправляли друг другу медицинское оборудование, аппараты ИВЛ и т.д. Было проведено несколько телефонных звонков между Дональдом Трампом и Владимиром Путиным, в ходе которых президенты обсудили свою обеспокоенность распространением коронавируса в мире, и обменялись мнением по состоянию мирового рынка нефти, условились о консультациях по линии министров энергетики, обсудили сотрудничество в космосе.

21 мая 2020 года Дональд Трамп объявил о выходе США из договора по Открытому небу[[893]](#footnote-893), который был подписан в 1992 году, обвинив Россию в нарушении договора. В настоящее время это является вторым договором в военной сфере с участием России, из которого выходит США. На это действие МИД России заявил, что этот шаг наносит вред международной безопасности.

В настоящее время США и Россия сотрудничают в разных областях: борьбе с COVID19, борьбе с терроризмом, разрешении ситуации на Украине и Сирии и многих других актуальных международных проблем. Дальнейшее сотрудничество России и США будет определяться внутриполитической ситуацией в США и действиями России на мировой арене.

Проанализировав эти события, начиная с 2012 года, мы можем сделать выводы, что из-за разных взглядов на события, происходящие в мире, на разные точки зрения двух стран , невозможности договориться и прийти к компромиссу по некоторым вопросам отношения между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки сейчас находятся в наихудшем состоянии. Отвечая на интервью в марте 2020 года о состоянии российско-американских отношений, президент России Владимир Путин заявил, что по пятибальной системе они находятся где-то между двойкой и тройкой, но ближе к тройке.». [[894]](#footnote-894)По словам Дмитрия Пескова[[895]](#footnote-895), Кремль не видит условий для перезагрузки отношений между странами в настоящее время, даже несмотря на то, что к должности главы государства в США пришел Джо Байден. Несмотря на это, 29 января 2021 года было подписано продление договора между двумя странами о стратегических вооружениях СНВ-3. [[896]](#footnote-896)Это означает, что страны пытаются сохранить предсказуемость и транспарентность [[897]](#footnote-897)стратегических отношений и поддержать мир во всем мире.

На данный момент **перспективность** российско-американских отношений может рассматриваться через переговоры и поиска решений проблем, которые затрагивают интересы обеих стран. Однако, с приходом к власти Джо Байдена не стоит рассчитывать на сильное улучшение отношений, из-за того, что Запад обвиняет Россию в соверешении кибератак на американские власти и компании, а также из-за действий России на Украине, в других местах и из-за вмешательства России в президентские выборы в США в 2016 году, несмотря на то, что российская сторона это отрицает. У Вашингтона и Москвы разные взгляды на многие ключевые вопросы, и именно поэтому в настоящее время обе страны видят друг в друге угрозу. Однако Россия и США понимают, что именно от них зависит общемировая безопасность и стараются активно сотрудничать между собой в самых разных областях и искать компромиссы и ни в коем случае не допустить масштабного военного конфликта.

**Библиография:**

1. Каширина Т.В. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях в 2008-2011 гг.// Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2012. № 4.-С.31-39.
2. Мнение эксперта по поводу состояния российско-американских отношений

URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/60359da79a7947e02bc775ca>

1. Договор по Открытому небу URL:<https://www.osce.org/ru/library/14131?download=true>
2. Москва ввела ответные санкции URL:http://static.government.ru/media/files/41d4f8cdfeeb731522d2.pdf
3. Закон о мерах воздействия на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных государств URL:http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102471134
4. Меморандум об обеспечении безопасности полетов авиации в Сирии ( текст не был распостранен) URL:https://ria.ru/20170407/1491723348.html
5. Поправка Джексона-Вэника URL: <https://www.researchgate.net/publication/341347237_Jackson-Vanik_Amendment_and_Development_of_Soviet-American_Relations_in_1972-1975>
6. Акт Магнитского URL: https://www.humanrightsfirst.org/sites/default/files/hrf-global-magnitsky-faq.pdf
7. Россия примет ответные меры на «Акт Магнитского» URL: https://www.interfax.ru/russia/661466
8. США договорились о прекращении огня на Юге Сирии <URL:https://iz.ru/616559/2017-07-07/rossiia-i-ssha-dogovorilis-o-prekrashchenii-ognia-na-iuge-sirii>
9. Экономическое сотрудничество России и США в условиях неопределенности URL:http://media.rspp.ru/document/1/c/b/cbf89b33f001b5d76e5232eb3b502f65.pdf
10. ДРСМД URL:https://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/conventions/pdf/treaty.pdf
11. Оценка Путина российско-американских отношений URL:https://tass.ru/politika/7944379
12. Оценка Дмитрия Пескова российско-американских отношений <URL:https://www.rbc.ru/politics/27/01/2021/60113bb89a794755de0f00b5>
13. Информация о подписании договора СНВ-3 URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/64949
14. Мнение американских политологов на российско-американские отношения URL: https://ru.krymr.com/amp/putin-bayden-rossiya-ssha-otnosheniya/31117471.html

**Корнелюк С.А. Проблема верховенства права в Республике Польша (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Воробьев Сергей Владимирович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России.

В последнее время в международной повестке дня все чаще возникает проблема верховенства права в странах восточной Европы. В Польше на протяжении последних 6 лет принимаются законы, проводятся реформы и вносятся поправки, которые, по мнению Европейской комиссии приводят к нарушению устава союза.

Отправной точкой в процессе изменения состояния судебной власти в Республике Польша считается 2015 год, однако, основные положения, начало реализации которых наступило в 2015 году, они были прописаны в предвыборной программе в дальнейшем победившей партии “Право и Справедливость” от 2014 года.[[898]](#footnote-898)

В тексте документа отмечалось, что судебная власть находится в глубоком кризисе, эффективность работы судов низкая, а из-за полной независимости прокуратуры процветает коррупция и кумовство. Для решения данных проблем во время правления партии "Право и Справедливость” было принято три важных закона.

Первым является закон об общих судах 12 апреля 2017 года, который давал большее влияние Министру юстиции в вопросе назначения на посты, также были введены принципы случайного распределения дел между судьями и равной нагрузки на судей при рассмотрении дел. В дальнейшем после поправки к закону от 12 августа 2017 Министр получал право в течении 6 месяцев производить свободную кадровую перестановку из-за переходного положения закона, что привело к смене 130 судей из 730 по всей стране[[899]](#footnote-899),

Вторым законопроектом, находящимся на рассмотрении в сейме, был закон от 23 июня 2017г. о Национальном совете судебной власти, суть которого заключалась в изменении процедуры отбора членов Национального совета, а также количества членов, избираемых судьями отдельных судов. После внесения поправок уже в январе 2018 года вступил в силу отредактированный закон о Национальном совете судебной власти. Следуя новым предписаниям закона, совет должен состоять из 25 кандидатов 15 из которых будут судьями, каждый из кандидатов должен заручиться поддержкой 25 судей или 2000 граждан посредством сбора подписей.[[900]](#footnote-900) Исходя из положений реформы, судьи выбираются польским Сеймом, итогом данного процесса является то, что в состав совета вошли политики партии “Право и Справедливость”

[[901]](#footnote-901)Третий законопроект о Верховном суде предусматривал создание Дисциплинарной палаты и палаты по чрезвычайным и общественным делам, также в нем присутствовало снижение пенсионного возраста судей с 70 до 65 лет (под этот возраст попадали 40% судей верховного суда). В итоговом виде законопроекта были отражены итоговые функции новых палат. Чрезвычайная палата занималась “экстраординарным” пересмотром судебных актов, основываясь на принципе “достижения социальной справедливости” Чрезвычайная палата имела большое количество спорных полномочий, был установлен двадцатилетний срок для пересмотра “экстраординарных” дел, присутствовала возможность пересмотра уже рассмотренных дел, также важным моментов является то, что заявление на пересмотр могут подавать лица, которые не имеют конкретного отношения к тому или иному делу (министр юстиции, депутаты). Стоит отметить, что при рассмотрении дел в Чрезвычайной палате помимо судей, также принимают участие народные заседатели, которые выбираются верхней палатой польского парламента. Дисциплинарная палата состояла из 12 представителей и отвечала за рассмотрение дисциплинарных дел в отношении других судей, но половина из всех занимающих пост в палате были прокурорами.

Таким образом, из-за протестов 16 июля 2017г. президент Польши Анджей Дуда был вынужден наложить вето на первоначальные версии последних двух законопроектов, однако после внесения поправок в 2018 году, оба закона были приняты.

Далее, для полного понимания ситуации стоит отразить в хронологическом порядке, как отношение международного сообщества на реформы судебной ветви власти, так и жителей Республики Польша.

Граждане Польши не собирались мириться с потерей независимости судебной ветви власти и активно выражали свою гражданскую позицию. 21 Июля 2018г массовые протесты были организованы в, Гданьске, Лодзи, Вроцлаве и Щецине, а в Варшаве на улице вышли около 50 тысяч человек. Протестующие требовали отмены давления на судебную систему.

26 июля 2018г прошли многотысячные демонстрации против судебных реформ, одной из причин протеста стало высказывание первого председателя Верховного суда Польши в 2018 году Малгожаты Герсдорф. Она отказалась покидать свой пост из-за понижения пенсионного возраста для судей, она активно критиковала реформы и обвиняла правящую партию в узурпации власти.

Следующий массовый протест произошел 1 декабря 2019г. Тысячи людей вышли на улицы в разных польских городах. Причиной массовой демонстрации стала работа новой Дисциплинарной палаты, которая в ходе собственного расследования уволила судью Павла Ющинина после его заявления, в котором он подставил под сомнения независимость члена Национального совета судебной власти.

Международная реакция также не заставила себя ждать. С 19 июля 2017г. Еврокомиссия начала требовать от Варшавы отказаться от реформ судебной системы, по мнению Еврокомиссии подобная реконструкция может привести к негативному влиянию на независимость правосудия. Европейская комиссия на регулярной основе отправляла серии рекомендаций для польского правительства.

18 октября 2018г. Суд Европейского союза принял промежуточное решение по польскому вопросу, он потребовал “немедленно приостановить действие норм о снижении пенсионного возраста судей”. 21 Ноября 2018г. партия “Право и справедливость” вынесла на рассмотрение сейма поправку в закон о реформе Верховного суда, однако несмотря на подписанный 17 декабря 2018г. Анджеем Дудой закон, упраздняющий положение о пенсионном возрасте для судей, уже 20 декабря 2018г. Еврокомиссия все равно предложила ввести санкции против Варшавы из-за других аспектов законов, но вероятность санкций на тот момент была крайне мала, так как для наложения санкций по 7-мой статье Договора о Европейском союзе[[902]](#footnote-902) требуется решение 22 из 28 стран (по составу ЕС на 2017 г) и одобрение Европейского парламента. Стоит отметить, что Польша является единственной в истории ЕС страной, против которой Евросоюз запустил процедуру введения санкций.

Дальнейшее развитие отношений между Варшавой и Брюсселем проходило и проходит по одному и тому же сценарию, Еврокомиссия и Суд Евросоюза направляют постановления и рекомендации, c очередными крайними сроками к выполнению, например 19 ноября 2019 г Еврокомиссия выступила с заявлением и попросила Суд ЕС лишить Польшу права голоса в Евросоюзе, но условия, при которых наложение данных санкций возможно, не изменились.

Следующей и основной точкой эскалации проблемы на современном этапе стал отчет Еврокомиссии о состоянии верховенства права в каждой стране ЕС. Затрагивая отчет “Country Chapter on the rule of law situation in Poland”[[903]](#footnote-903) от 30 сентября 2020 года, стоит отметить новые случаи нарушения верховенства права, закон от 20 декабря 2019 года обязывает всех судей раскрывать личную информацию о членстве в различных ассоциациях, функции в некоммерческих организациях, членство и положение в политических партиях, данные положения по мнению Еврокомиссии ставят под сомнение права на неприкосновенность частной жизни и защиту личных данных, которые гарантированы Хартией Европейского Союза об основных правах, также данный закон вводит запрет для польских судей на вынесение решений о законности назначения судей, тоже самое касается оценки судебной коллегии. Еще один закон, касающийся Верховного суда и принятый за несколько месяцев до окончания срока нахождения в должности первого председателя Верховного суда гласит, что теперь президент имеет полномочия лично назначать нового председателя Верховного суда, который в свою очередь будет иметь возможность организовывать процедуру выбора кандидатов в Верховный суд. Таким образом 26-того мая Анджей Дуда назначил нового проправительственного первого председателя Верховного суда, которая по мнению Еврокомиссии не является независимой. Высказывания бывшего председателя Малгожаты Герсдроф имели характер, критикующий происходящие реформы. 17 декабря 2019г она выступила от лица Верховного суда республики с заявлением, в котором говорилось, что законопроект о судебной реформе противоречит законодательству Польши и Европейского союза, представляет серьезную угрозу независимости судебной системы Польши, а также спровоцирует структуры ЕС к инициации процедуры выявления нарушений обязательств, которые могут привести к выходу Польши из состава ЕС.

16 Ноября 2020 г. во время обсуждения нового проекта бюджета ЕС на 2021-2027 годы, в который также заложены финансы на восстановление экономик стран участниц от пандемии COVID-19. Венгрия и Польша выразили резко отличающуюся позицию. Страны наложили вето на принятие проекта бюджета ЕС из-за включения в него документ, декларирующий зависимость выплат из бюджета ЕС от выполнения принципа верховенства права. Идея данного документа поднималась еще в 2018 году, в то время она также подверглась критике со стороны Венгрии и Польши.

10 Декабря в ходе обсуждения проблемы принятия проекта бюджета ЕС страны пришли к компромиссу и ЕС утвердил бюджет на 2021-2027 годы. В результате этой сделки Венгрия и Польша получили “отсрочку” и возможность отстаивать свою точку зрения по вопросам верховенства права в Европейском суде, также пока суд не вынесет свое решение, положение о зависимости выплат из бюджета ЕС от выполнения принципа верховенства права применяться не будет.

27 Января Еврокомиссия предоставила Польше месячный срок для ответа на обвинения в нарушении принципа независимости судебной ветви власти. Если польское правительство не предпримет меры для соблюдения законодательства ЕС, то тогда Европейская комиссия обязана будет передать дело в Суд Евросоюза.

Проанализировав предвыборную программу партии “Право и Справедливость” от 2014 года, отчет Европейской комиссии о состоянии верховенства права, Лиссабонский договор, изучив реакцию населения и международного сообщества на проводимые реформы можно сделать вывод, что проблема верховенства права в Польше является крайне острой и тяжелой для решения проблемой. Исходя из статистических данных социологического опроса населения Польши 2017 г, можно смело заявить, что несмотря на демонстрации и тысячи несогласных, ситуация все же устраивает население. Сравнивая показания 2012 и 2017 года, когда в 2012г было 61% недовольных деятельностью судебной ветки власти, то уже в 2017 51%[[904]](#footnote-904) а, 81% опрошенных заявили, что судебная реформа в любом случае необходима. Победа партии “Право и Справедливость” на парламентских выборах 2019 года, только подтверждает тенденцию поддержки власти. Исходя из текущей ситуации можно предположить, что для решения проблемы верховенства права в Польше есть два наиболее очевидных и связанных пути. Первым вариантом является потенциальная более резкая и жесткая политика Европейского союза в отношении исполнения принципа верховенства права, она может привести к отмену судебной реформы или большинства ее положений, учитывая, что Польша нуждается в финансах бюджета ЕС для восстановления после пандемии. Второй вариант, при котором Польша сама может справиться с данной проблемой, это поражение партии “Право и Справедливость” на парламентских выборах 2023 г, однако, нельзя отбрасывать хоть и маленькую, но вероятность выхода Польши из Евросоюза ради сохранения текущего политического строя в стране.

**Библиография:**

1. Договор о функционировании Европейского Союза URL: <https://eulaw.ru/treaties/tfeu/>
2. Agenda-Polska-Wymierna-sprawiedliwość. Projekt reformy sądownictwa URL: https://zpp.net.pl/wp-content/uploads/2018/03/Agenda-Polska-Wymierna-sprawiedliwo%C5%9B%C4%87.-Projekt-reformy-s%C4%85downictwa.pdf
3. Country chapter on the rule of law situation in Poland URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1602579986149&uri=CELEX%3A52020SC0320>
4. “Program Prawo i sprawiedliwość” 2014 URL: <http://pis.org.pl/dokumenty?search=&sort=oldest&tag=&page=1>
5. URL : <https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2018-02-13/tak-ziobro-odwolywal-prezesow-i-wiceprezesow-sadow-srednio-jeden-sedzia-co-poltora-dnia/>
6. Polska Liga Przeciw Zniesławieniom 2018 URL : http://www.anti-defamation.pl/rdiplad/wp-content/uploads/2016/10/PL-Reforma-wymiaru-sprawiedliwosci-w-Polsce-04-2018-FINAL.pdf

**Королева Л.С. К вопросу о причинах появления мусульманского фундаментализма (Дипломатическая академия МИД РФ)**

*Научный руководитель: Цветов Петр Юрьевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений МИД РФ*

Еще в 1996 г. С. Хантингтон утверждал, что ислам обладает кровавыми границами, так как «в начале 1990-х гг. мусульмане были вовлечены в большее число актов межгруппового насилия, чем не-мусульмане»[[905]](#footnote-905), и хотя уже тогда, по утверждению самого автора, он подвергся немалой критике за такие высказывания, спустя больше 20 лет ситуация в мире в отношении мусульман несильно поменялась. Стоит вспомнить слова бывшего президента США Д. Трампа, когда в ходе своей предвыборной кампании он заявил, что «мусульмане ненавидят Америку и могут поставить нацию под удар»[[906]](#footnote-906), а впоследствии запретил гражданам ряда стран с преобладающим мусульманским населением въезд в страну. Все это говорит о том, что в обществе все еще существует немало стереотипов в отношении людей, исповедующих ислам.

Ислам сам по себе не является религией насилия, о чем неустанно повторяют видные отечественные и зарубежные востоковеды. Например, Г. Мирский, востоковед-арабист, заслуженный деятель науки РФ, писал, что не соглашается с «квалификацией ислама как религии вражды и ненависти»[[907]](#footnote-907). Также неверно полагать, будто бы все мусульмане поголовно являются террористами и таят в себе угрозу. Но при этом не поддается сомнению и тот факт, что за последние десятилетия мы все становились свидетелями того, что именно представители радикальных исламских группировок чаще всего совершают акты международного террора якобы в защиту своей религии.

Так, согласно данным[[908]](#footnote-908) «Глобального индекса терроризма», четыре исламистские группировки, а именно Талибан, Боко Харам, ИГИЛ и Харакат аш-Шабаш (все эти организации запрещены на территории Российской Федерации) несут ответственность за большую часть терактов, совершенных в 2019 г. по всему миру, а также за смерть 7578 человек.

Отсюда возникает вопрос: почему именно исламские религиозные группировки совершают такие зверства? И ответ кроется в мусульманском фундаментализме.

Вообще, фундаментализм присущ не только исламу, его последователи присутствуют во всех религиях. Более того, считается, что это явление возникло вовсе не в мусульманской, а в христианской традиции. Но и фундаментализм не в коем случае не является синонимом радикализма.

На самом деле, фундаментализм – это тенденция, выражающая отрицательную реакцию религиозных кругов (19-20 вв.) на секуляризацию, т.е. эмансипацию, науки, культуры и общественной жизни от религии[[909]](#footnote-909). Если говорить о сегодняшнем применении этого термина, то, чаще всего, имеется в виду возвращение к изначальным религиозным традициям.

По мнению профессора кафедры востоковедения УрФУ Г.Н. Валиахметовой[[910]](#footnote-910), у исламского фундаментализма есть ряд характерных признаков, которые помогут лучше разобраться в данном понятии. Так, в рамках этого движения действует единобожие, за нарушение которого полагается обвинение в безбожии. В силу того, что фундаментализм по своей сути не един, то и наказания за такое преступление, как безбожие, существуют различные, вплоть до лишения жизни. Второй признак неразрывно связан с самой сутью этого феномена. Считается, что первоначальные исламские ценности с течением времени были крайне искажены, и сейчас не являют собой истинную веру Пророка. Поэтому, как уже говорилось выше, фундаменталисты призывают к возвращению «к истокам». Также они ратуют за «неделимость светского и религиозного начал»[[911]](#footnote-911), то есть они выступают за то, чтобы именно религиозный уклад лежал в основе жизни общества. Отсюда вытекает и следующий признак, утверждающий, что идеальное государство есть государство, основывающееся на законах шариата. Более того, они зачастую отрицают любой неисламский опыт, а богословский дискурс используют для разъяснения всех аспектов жизни общества, начиная от религиозных и заканчивая политическими. И, наконец, в более радикальных группировках используется концепция джихада, а также оправдание террора как его средство. Джихад – это очень многосторонне понятие, которое разнится в зависимости от трактовки, чем часто и пользуются радикально настроенные мусульмане. В данном случае речь идет именно о войне за ислам.

Как верно утверждал Г. Мирский[[912]](#footnote-912) фундаментализм является началом цепочки, которая выглядит следующим образом: фундаментализм – политический радикализм – экстремизм – терроризм. Несмотря на то, что фундаментализм и может привести к каким-то серьезным последствиям, это вовсе не обязательно. Поэтому, не стоит думать, что между понятиями фундаментализм и терроризм стоит знак равенства – это отнюдь не так. Но все же в данной статье нас интересует именно крайнее его проявление, поэтому стоит понять, почему же именно в мусульманской традиции фундаментализм так часто принимает подобную форму.

Согласно А.Б. Подцеробу[[913]](#footnote-913), в прошлом - советскому и российскому дипломату, а сейчас – сотруднику ИВ РАН, история салафизма (а именно так в научной среде зачастую называют фундаментализм) берет свое начало примерно с 1928 г., когда в Египте была создана ассоциация «Братья-мусульмане» (организация, запрещенная на территории Российской Федерации). Члены этой ассоциации полагают, что «ислам представляет собой то, что призвано спасти человечество»[[914]](#footnote-914). По их мнению, все те трудности, с которыми пришлось столкнуться мусульманам, были вызваны именно тем, что люди отклонились от первоначальной веры. Следовательно, необходимо восстанавливать былую мощь ислама, но при этом не уточняется какими именно методами.

Этот момент с потерей былой мощи очень важен. На протяжении многих веков исламский мир был «на коне», но довольно резко все изменилось и сейчас правят «неверные», а мусульмане оказались где-то на краю мира. Они почитают свою культуру и религию, но «с горечью видят, что в мире властвуют, задают тон другие»[[915]](#footnote-915). И конечно же, им не хочется с этим мириться. Об этом же пишет и С. Хантингтон, говоря, что мусульмане абсолютно уверены в превосходстве своей культуры, однако нынешнее положение вещей в мире удручает их, а это приводит к терзаниям «о неполноценности их могущества»[[916]](#footnote-916). На самом деле, это одна из самых главных причин столь большой популярности фундаментализма среди мусульман, однако не единственная.

Еще один интересный мотив высокой радикализации фундаментализма среди мусульман выдвигает британский религиовед К. Армстронг. Она говорит о том, что «мусульманский фундаментализм часто выливался в агрессию, потому что у мусульман переход в современность оказался более сложным»[[917]](#footnote-917). И ведь действительно, на протяжении долгого периода времени ислам во многих странах был организующим принципом общества, тем, на чем строилась вся жизнь государства. Однако по окончании Первой Мировой войны европейцы довольно произвольно поделили земли, на которых в массе своей проживали мусульмане, дабы создать национальные государства по западному образцу. Так еще и установили там свои мандаты и протектораты. К такому мусульманское сообщество не то, что не было готово – оно просто не умело так жить. После Второй Мировой войны начался активный процесс деколонизации, который опять-таки не обошел стороной мусульманские страны. Получив свободу, правительства этих стран решили продолжить функционировать согласно западным моделям управления, но это не привело ни к каким положительным результатам. Как уже говорилось выше, у мусульман сейчас наблюдается большое огорчение из-за своего положения, и винят они в этом Запад. Они считают, что именно западные страны заставили их в какой-то момент времени забыть о своем традиционном укладе, последовать западному образцу, но это не решило многочисленных проблем в этих странах, а Запад же сейчас процветает. И такое несправедливое, на их взгляд, положение вещей побуждает многих радикально настроенных фундаменталистов вести борьбу с «неверными». А так как вести ее на равных вряд ли получится в силу многих различий социально-экономического устройства, то они пользуются террором. Стоит также подчеркнуть, что с популяризацией интернета, развитием электронных СМИ и появлением социальных сетей понимание этой пропасти между развитым Западом и развивающимися мусульманскими странами стало более легким и явным, что в еще большей степени вызывает враждебность по отношению к европейцам и американцам.

Еще одной немаловажной причиной стал вопрос Иерусалима и положения палестинцев. Иерусалим – священный город для представителей трех религий. Не зря после разделения территорий и создания государства Израиль в 1948 г. было провозглашено, что он будет находиться под протекторатом ООН. Однако и Израиль, и США нарушают это положение международного права и, в каком-то смысле, присваивают эти территории себе, то есть в глазах мусульман – Западу. А Израиль для них и так выглядит как «чужой среди своих», как форпост Запада. Сюда же можно отнести и действия Израиля в отношении палестинцев и палестинских территорий. Как писал Г. Мирский, для мусульман это – настоящий позор, «а надо понимать психологию, менталитет арабов: для них нет ничего хуже позора, ущемления чести и достоинства»[[918]](#footnote-918).

Все причины, названные выше, накладываются еще и на тяжелое социально-экономическое положение во многих странах с преобладающим мусульманским населением. Безработица, нищета, отсутствие перспектив и пр. становятся благодатной почвой для процветания радикального мусульманского фундаментализма.

Подводя итог, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что фундаментализм – это не какое-то сугубо мусульманское явление; он проявляется и в других религиях. Однако все чаще именно среди последователей Пророка Мухаммеда проявляется радикальная форма фундаментализма, и причин для того немало, но в массе своей они сводятся к фрустрации из-за нынешнего положения мусульман на мировой арене. Фундаментализм занял «доминирующее место в той части спектра мусульманской мысли, которая не довольствуется нынешним безрадостным положением вещей, а активно ищет пути преодоления упадка ислама»[[919]](#footnote-919).

**Библиография:**

1. Армстронг, К. Поля крови: Религия и история насилия / К. Армстронг. – М.: Альпина нон-фикшн, 2020. – 538 с.
2. Валиахметова, Г.Н. Исламский фактор в мировой политике: курс лекций / Г.Н. Валиахметова. – Екб.: Издательство Уральского университета, 2013. – 123 с. – URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/27933/1/978-5-7996-0867-5_2013.pdf> (дата обращения 25.01.2021). – Текст: электронный.
3. Воробьев С.В. Международные организаци в урегулировании конфликтов/Под ред. Закаурцевой Т.А., кашириной Т.В. 3-издание – М.,2019.
4. Дональд Трамп призвал не пускать мусульман в США // BBC News. Русская служба новостей: сайт. – URL: <https://www.bbc.com/russian/news/2015/12/151207_trump_muslims_entry> (дата обращения 22.02.2021).
5. Мирский, Г.И. Исламизм, транснациональный терроризм и ближневосточные конфликты / Г.И. Мирский. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 163 с.
6. Подцероб, А.Б. Политический ислам и современность / А.Б. Подцероб // Вестник Института востоковедения РАН. – 2018. - № 3. – С. 155-160. – URL: <https://ivran.ru/f/Vestnik_IOS_RAS_2018_3.pdf> (дата обращения 11.11.2020). – Текст: электронный.
7. Фундаментализм религиозный // Новая философская энциклопедия: электронная библиотека ИФ РАН. – URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH3d2c9f4db04c8792279a3d> (дата обращения 16.02.2021).
8. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. - – М.: Издательство АСТ, 2019. – 639 с.
9. Global Terrorism Index 2020 // Institute for Economic & Peace: website. – URL: <https://visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2020/11/GTI-2020-web-1.pdf> (дата обращения 16.02.2021).

**Котова А.Р. Косово: дестабилизация региона на пути формирования собственной государственности (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Малов Андрей Юрьевич*, кандидат исторических наук, доцент кафедры международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России

Балканский полуостров, занимая выгодное геостратегическое положение, на протяжении многих столетий находился под пристальным вниманием влиятельных международных акторов, которые предпринимали попытки подчинить региональные государства, используя при этом насильственные методы. С течением времени международные силы, внедряя новейшие методы политического влияния, только усиливали возрастающую нестабильность Балкан, особенно северо-западной части полуострова. Вспыхнувшие в конце XX века войны на территории бывшей Югославии и военная интервенция западных стран оставили на Западных Балканах несколько тлеющих очагов напряженности, одним из которых является автономный край Косово и Метохия, объявивший об отделении от Республики Сербия 17 февраля 2008 г., вопреки международному праву, Резолюции СБ ООН №1244, и Конституции Республики Сербия 2006 г. Автономный край Косово[[920]](#footnote-920) на международной арене является ярким примером намеренной и организованной дестабилизации безопасности как средства достижения собственных геополитических целей западных государств, прежде всего США.

Причинами сохраняющейся нестабильности региона, напрямую влияющей на политику Брюсселя и Вашингтона – которые самостоятельно готовили фундамент для строительства будущей «Независимой республики Косово» – являются, во-первых, полиэтничность региона, «которая помимо богатого культурного и исторического наследия, несет под собой плодородную почву для возникновения и эскалации разного рода локальных конфликтов»[[921]](#footnote-921). Во-вторых, по мнению профессора Е.Г. Пономаревой, среди противостоящих друг другу международных акторов на Балканах в настоящее время активно выступают не только отдельные государства, но и наднациональные структуры, такие как ЕС, НАТО, МВФ, а также ведущие ТНК[[922]](#footnote-922). Доказательством тому может послужить работа британского специалиста по теневой политике Николаса Хаггера[[923]](#footnote-923). Исследователь считает, что Косовский вопрос непосредственно связан с жесткой конкуренцией ТНК в энергетической сфере. Так, через Балканы, пролегая и на территории Косово, проектировался нефтепровод, соединяющий Каспийское море (богатое углеводородами) и Адриатическое. Данный проект был отдан в исполнение албано-македонско-болгарской компании «AMBO», принадлежащей США, с которой сотрудничали такие нефтяные гиганты, как «Texaco», «Chevron» и «Halliburton». Последняя известна широкому кругу лиц в связи со строительством на Балканах крупнейшей военной базы НАТО «Camp-Bondsteel», расположенной на юге Косово. Вследствие заинтересованности западных ТНК Балканским полуостровом как важной артерией для транспортировки нефти, стремление России реализовать проект «Южный поток» рассматривалось Западом только с точки зрения конфронтации.

Третьим фактором, влияющим на развитие ситуации, является «лицензия на национализм в практикуемой странами «новой» Европы форме – сугубо антироссийской или русофобской, то есть деформированной, в отличие от национализма «в чистом виде», который подлежит осуждению мировым сообществом»[[924]](#footnote-924). Западные страны, пропагандируя демократические идеалы и апеллируя к принципу равноправия и самоопределения народов, оттесняют на задний план остальные принципы международного права, особенно принцип невмешательства в дела суверенного государства, как и принцип неприменения силы и угрозы силой. Данная тенденция не только усугубляет политическую ситуацию, но и пагубно влияет на всю сферу региональной безопасности.

Региональная безопасность Юго-Восточных рубежей Европы, где Балканы выходят на первый план, непосредственно влияет как на формирование глобальной стратегии европейской безопасности, так и на геополитическое развитие Евро-Атлантики[[925]](#footnote-925). Отметим, что Западные Балканы являются «плодородной почвой» для формирования т.н. «новых» угроз в сфере военно-политической безопасности, таких как международный терроризм, наркотрафик, а также «черная трансплантология»[[926]](#footnote-926), косовский вариант которой получил известность благодаря террористическому формированию «Армия освобождения Косово», члены которой до сих пор занимают ведущие политические посты в «Республике Косово».

Как отмечает Е.Г. Пономарева, обретение независимости «государства-фантома», Республики Косово, следует рассматривать как результат жесткой конкуренции наднациональных образований, ТНК, закрытых теневых структур и мафиозных кланов за власть, влияние и ресурсы. Процесс создания «государства-призрака» рассматривается в глобальном контексте «как пример разрушения государственности под видом ее создания; как пример формирования квазигосударственности при активном участии нелегальных внешних сил»[[927]](#footnote-927). Республика Косово создана в результате «миротворческой операции» (что является актуальной формулой легитимизации международного военного вмешательства (агрессии) в конфликты и во внутренние дела суверенного государства) НАТО против СРЮ при активной предварительной подготовке и непосредственном участии бандформирований на территории Косово и Метохии. Как пишет сербский исследователь М. Лопушина, по линии НАТО были осуществлены обучение, оснащение и заброска боевиков ОАК из Албании, которые занимались наводкой бомбардировщиков НАТО на наземные цели.

Так, в 2008 г. «Армия Освобождения Косово» трансформировалась из террористической группировки, управляемой и поддерживаемой Западом, в квазигосударственное образование «Республику Косово», первыми лицами которого до 2020 г. являлись Хашим Тачи и Рамуш Харадинай.

Хашим Тачи – один из основателей ОАК и полевой командир группировки. С 1993 г. входил в близкое окружение идеолога ОАК Адема Яшари. По одной из версий, именно Тачи осенью 1998 г. указал на укрытие лидера ОАК, где Яшари был убит. В результате спецоперации Хашим Тачи стал единоличным главой преступной группировки. В 1995 г. Тачи присутствовал на встрече Усамы бин Ладена и президента Албании Сали Бериши в Тиране. Данное знакомство стало знаковым на пути развития ОАК – были сформированы базы финансовой поддержки Аль-Каиды и созданы ее ячейки в Косово.

В 2008 г. Тачи становится премьер-министром непризнанного государства, а в 2016 г. он был избран Президентом «Республики Косово». Парламент в 2017 г. избирает Рамуша Харадиная на пост премьер-министра Косово. Харадинай приобрел известность в связи с жесткостью в борьбе против сербского населения в 1990-х. Под его руководством, как отмечают сербские СМИ, за два года было убито более 300 чел., а похищено более 400[[928]](#footnote-928). Западные журналисты утверждают, что Харадинай был одним из основных координаторов действий НАТО «в полях» во время бомбардировок 1999 г., получивших спутниковые телефоны для корректировки авиаударов.

В 2005 г. Гаагский трибунал выдвинул обвинения против Рамуша Харадина, состоявшие из 37 пунктов, включая преступления против человечности, пытки, убийства, геноцид сербов и цыган. Однако, несмотря на имеющиеся данные, в апреле 2008 г. Рамуш Харадинай был оправдан. В 2011 г. МТБЮ повторно начал судебный процесс против Харадиная по 6 из 37 пунктов обвинения. Тем не менее, несмотря на показания 12 свидетелей и многочисленные неопровержимые доказательства его вины, в 2012 г. Рамуш Харадинай был отпущен. Он вернулся в Косово, где продолжал политическую карьеру вплоть до 2020 г.

2020 год стал знаковым с точки зрения не только нависшей угрозы человечеству в виде COVID-19, но и изменения в политической обстановке на Западных Балканах. С 2008 по 2020 г. сербское правительство настаивало на «игнорировании» Косово как международного актора, подкрепляя доводы неправомерностью действия косовского «правительства». Приштина же пыталась заручиться поддержкой западных покровителей, которые могли бы повлиять на политику Белграда. Фактически сдвиги произошли в сентябре 2020 г., когда президент Сербии Александар Вучич и премьер-министр Косово Авдуллах Хоти подписали «исторические» соглашения о нормализации экономической ситуации при посредничестве президента США Дональда Трампа. Несмотря на то, что две стороны подписали два разных документа, получается, что это не напрямую двустороннее соглашение, и западные партнеры, и косовские власти, и сербское правительство оценивают данный шаг положительно. Правда, каждая сторона оценивает положительный исход под разным углом зрения. США заинтересованы в признании Косово Сербией, о чем недвусмысленно заявлял Джо Байден во время предвыборной кампании[[929]](#footnote-929) – экономические соглашения стали лишь первым звеном в череде сближения Белграда и Приштины. С точки зрения геополитики, для США признание суверенитета Косово и проигрыш Сербии – это возможность усилить влияние на Балканах, в том числе и в рамках НАТО.

Сербия же пока не намерена признавать новое балканское государство и менять собственную Конституцию. Белград активно выступает за формирование Сообщества сербских муниципалитетов (Заједницa српских општина (ЗСО)) для защиты оставшегося в Косово сербского населения. Принимая во внимание стремление Сербии продолжать евроинтеграцию, что является внешнеполитическим приоритетом, это может в ближайшем будущем повлиять на позицию Белграда в отношении суверенитета Косово и Метохии.

Необходимо также напомнить о признанной в мировом сообществе практике: государства не ведут переговоры с террористами и непризнанными правительствами. В связи с начатым процессом нормализации отношений возникает вопрос: существует ли в Белграде принятая стратегия действий Сербии в сложившейся ситуации? Что приоритетнее для Белграда: вступление в ЕС и потеря Косово или сохранение исторической памяти и территориальной целостности?

На сегодняшний день Косовский вопрос приобретает все новые очертания, на первый взгляд отличные от тех, которые существовали в начале XXI в. и будоражили международное сообщество. Тем не менее, на территории Юго-Восточной Европы, на самых незащищенных границах Европейского Союза заканчивается процесс формирования «государства-бандита»[[930]](#footnote-930) Республики Косово. Высокопоставленные лица непризнанного государства непосредственным образом включены в сети криминальных структур, связывая Ближний Восток и Западноевропейские страны, а силовые структуры не только не поддерживают правопорядок, но и способствует росту преступности.

Состояние региональной безопасности на Западных Балканах напрямую зависит от принятых лидерами Белграда, Приштины, Вашингтона и Брюсселя решений. В связи со сменой руководства в США и в Косово не стоит ожидать смягчения линии в отношении Сербии и Косовского вопроса. Дональд Трамп, пытаясь посадить за стол переговоров лидеров Белграда и Приштины, основывался в основном на разрешении торгово-экономических проблем. В Администрации Джо Байдена ожидается возвращение к политической повестке, что, возможно, послужит катализатором региональных конфликтов, в первую очередь в Косово.

Политический кризис в крае на протяжении последнего года продолжает набирать обороты. Согласно решению Конституционного суда Косово от 21 декабря 2020 г., процедура назначения Авдуллаха Хоти на пост премьер-министра была незаконной[[931]](#footnote-931). В соответсвии с решением кабинет Хоти подал в отставку, и в крае ожидается проведение внеочередных парламетнстких выборов в конце февраля. Согласно информации сербского информационного агенства «РТС», Альбин Курти, предшественник Хоти на посту главы правительства, является основным претендентом на победу на предстоящих выборах. Как отмечает П.А. Искендеров, возвращение Альбина Курти и возможная поддержка его кандидатуры и.о. президента «Республики Косово» Вьосой Османи с высокой долей вероятности замедлит переговорный процесс с Белградом и будет поставлен вопрос о пересмотре уже достигнутых соглашений, особенно частей, касающихся Сообщества сербских муниципалитетов (ЗСО).

Подобная ситуация, складывающаяся на Западных Балканах, чревата усилением вмешательства внешних игроков, заинтересованных в дестабилизации/стабилизации Балканского региона. Несмотря на подписанные экономические договоренности в Вашингтоне, состояние Косовского вопроса и отношений Белград-Приштина будут напрямую зависеть от желания Вашингтона и Брюсселя достичь компромиссного решения, учитывая позиции Белграда и Приштины.

**Библиография**

1. Арляпова Е.С. Национализм - друг и враг «Восточного партнерства» // URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1140> (дата обращения: 29.01.2021).

2.Воробьев С.В., Каширина Т.В., Курбацкий В.А.// Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 2(8).-С.87-96.

3.Байден представил план по Косово // URL: <https://regnum.ru/news/polit/3092550.html> (дата обращения: 29.01.2021).

4.Искендеров П.А. Балканский регион в системе европейской безопасности // URL: <http://www.perspektivy.info/table/balkanskij_region_v_sisteme_jevropejskoj_energobezopasnosti_2011-03-09.htm> (дата обращения: 29.01.2021).

5.Пономарева Е.Г. Балканы – реперная точка мировой политики. Взгляд из России // URL: <http://www.viaevrasia.com/ru/балканы-реперная-точка-мировой-политики-взгляд-из-россии-текст-лекции-проф-дполит-н-елена-пономарева-6-июня-2013.html> (дата обращения: 29.01.2021).

6.Пономарева Е.Г. Преступный интернационал в центре Европы. Как NATO создают государства-бандиты. - М.: Книжный мир, 2014. 14 с.

7.Ратушняк И.О. Проблема безопасности на Балканах: взглад из Италии и России (конец XX – начало XXI вв.) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-bezopasnosti-na-balkanah-vzglyad-iz-italii-i-rossii-konets-hh-nachalo-xxi-v/viewer> (дата обращения: 29.01.2021).

8.Хаггер Н. Синдикат. История мирового правительства. - М.: Эксмо, 2013. 116 с.

9.Одлука Уставног суда узбуркала Приштину, припреме за нове изборе // URL: <https://www.rts.rs/page/stories/ci/story/1/politika/4195984/pristina-bura-izbori-dijalog-beograd.html> (дата обращения: 29.01.2021).

10.Харадинај ослобођен пред Хашким трибуналом // URL: <https://rtv.rs/sr_lat/hronika/haradinaj-oslobodjen-pred-haskim-tribunalom_55938.html> (дата обращения: 29.01.2021).

**Кочиева М. Государства Южного Кавказа в трансформирующейся региональной подсистеме международных отношений (Дипломатическая академия МИД России)**

С исторической точки зрения, Кавказ представляет собой регион, который в перспективе выполняет функцию буферной зоны между различными политическими центрами сосредоточения силы. Этот факт придает необходимость рассматривать Кавказский регион в качестве особой политической зоны, влияющей на развитие международных отношений, как в региональном, так и в глобальном аспектах. Ключевым фактором данного определения может служить историческая предрасположенность региона к выполнению функции «разменной монеты» между различными полюсами силы в биполярном и многополярном мирах.

Основным вектором развития данной проблематики следует считать исторический фактор становления Кавказа как особой зоны регионального аспекта международных отношений. Множество факторов так или иначе трансформирует Кавказский регион в особую территорию.При этом следует отметить, что в настоящее время весь Кавказ в целом принято рассматривать с нескольких точек зрения. В первую очередь – «как рубеж геополитического влияния и объект воздействия», в другом ключе – «как геостратегическая и геополитическая переходная зона между Севером и Югом». Наконец, также Кавказ зачастую рассматривают «как потенциальный источник конфликтов»[[932]](#footnote-932).

Еще в 1980-х годах на пространстве как Северного, так и Южного Кавказа начался ряд межнациональных конфликтов, которые позже стали фактором полной дестабилизации обстановки в регионе и превращения его в новую «горячую точку» на геополитическом пространстве Евразии. Если Северный Кавказ в первую очередь подвергся проблематике сепаратистских настроений в преимущественно мусульманских регионах, то на Южном Кавказе ситуация была несколько иная. В частности, в Абхазии возобновились попытки заявить о притеснении со стороны Грузии, а также усилились сепаратистские движения, что было также поддержано со стороны соседней Южной Осетией. В период существования СССР между Арменией и Азербайджаном разгорелся конфликт из-за принадлежности Нагорного Карабаха, который также усугубил ситуацию в регионе.

Сразу за распадом СССР Кавказ снова вернул себе статус важнейшего геополитического пространства. В первую очередь государством, претендовавшим на вхождение Южного Кавказа в свою сферу влияния, была новообразованная Российская Федерация, которая попыталась осуществить контроль за потерянными в ходе распада СССР территориями через создание Содружества Независимых Государств, куда вошли все три закавказские республики. Также значимость региона повысилась за счет особого внимания к нему со стороны Турции, стран Запада, и, безусловно, США, которые с 1991 года вели планомерную политику по включению бывших советских республик в свою сферу влияния.

Первоначально Южный Кавказ не входил в зону интересов США, по мнению Величко Л. Н., это было обусловлено тремя причинами – для США «по-прежнему не было актуального геостратегического интереса, поскольку этот регион рассматривался как «зона влияния России»», кроме того «не проявлялся «национальный» интерес США, в связи с тем, что исторически ни Южный Кавказ, ни пограничные с ним зоны не находились когда-либо в сфере непосредственного влияния Соединённых Штатов», и, наконец, как уже упоминалось, в 1990-е годы в Закавказье «с новой силой разгорелись межэтнические конфликты, решение которых могло затянуться на неопределённое время»[[933]](#footnote-933). Однако с развитием ситуации в регионе Вашингтон стал высказывать все больше и больше заинтересованности в происходящих на пространстве Закавказья процессах. Во-первых, опасаясь повышения влияния России, США сосредоточили свои усилия «на экономической поддержке независимости государств, с целью недопущения создания пророссийского блока в регионе на фоне оформлявшегося СНГ»[[934]](#footnote-934).

С началом XXI века Южный Кавказ и всего его пять республик – три признанные и две непризнанные – сформировали собой некий геополитический «перекресток», который стал особенно важным в ходе вопроса обеспечения как евразийской безопасности, так и борьбы за разграничение сфер влияния. После событий 11 сентября 2001 года, когда в мире вновь активизировалась «горячая точка» Ближнего Востока, а США стали терять свои геополитические позиции как однополярного лидера, в процессе формирования многополярного мира в Евразии вопрос Южного Кавказа приобрел фактически ключевое значение. Это можно связать в первую очередь с экономическим фактором, поскольку Кавказ в XXI веке стал важнейшим транзитным регионом.

Геополитическая значимость современного Южного Кавказа определяется также и наличием крупных запасов углеводородов, что делает стабильность в регионе важнейшим приоритетом для стран-экспортеров каспийской нефти и газа. Однако, наряду с попыткой обеспечить стабильность в регионе, каждый региональный лидер стремится к осуществлению контроля над ним, чтобы иметь возможность продвигать свою политику в необходимых ему направлениях. В первую очередь значение торговых отношений с Закавказьем видит Европейский Союз, стремящийся дистанцироваться от углеводородной зависимости от России и Ближнего Востока. Поэтому ЕС в первую очередь выступает как заинтересованная сторона в вопросе транзита энергоресурсов из Южного Кавказа, что побуждает его вмешиваться в политику Закавказья. В этом случае ЕС имеет поддержку США, интерес которых базируется в первую очередь на процессе сдерживания РФ, а также на попытке контролировать Ближневосточный регион на его северном направлении.

В игру также вступает и Турция, которая после прихода к власти Р. Т. Эрдогана берет курс на создание «единого тюркского пространства», в которое входит Азербайджан и даже часть республик Северного Кавказа, являющихся частью РФ. При этом зачастую данная тенденция не поддерживается широкими массами населения – как правило, «В массовом сознании горских народов идеи пантюркизма и пантуранизма существуют в латентном состоянии (исключая отдельные радикальные группы), но при определенном развитии событий, целенаправленной пропаганде могут стать идеологией сепаратистских течений в национальных движениях на одном из тактических этапов борьбы»[[935]](#footnote-935). Кроме того, для Турции является вопросом национального престижа и геополитических интересов ведение противостояния с Арменией – у обеих стран есть взаимные претензии друг к другу, в частности, большинство проблем сосредоточено вокруг вопроса фактора геноцида армянского населения турками в период Первой мировой войны. Именно поэтому Турция зачастую выступает в противоречиях между Арменией и Азербайджаном не в качестве посредника, а в качестве союзника Азербайджана, что ставит Армению в практически безвыходное состояние. Турция в настоящее время продолжает реализовывать собственную политику пантюркизма, которая так или иначе затрагивает весь Кавказ, кроме того, ее попытки выстроить благоприятные отношения с Грузией и Россией серьезным образом портятся отсутствием взаимопонимания со стороны Армении, а также наличием исторически мотивированных противоречий. Турция и по сей день «продолжает свою политику блокады по отношению к Армении, пытается разыграть карабахский фактор и аффилироваться с геополитическими, геоэкономическими и военно-стратегическими системами в регионе, что не может оставляться без внимания Москвой»[[936]](#footnote-936). Эскалация Карабахского конфликта осенью 2020 года в очередной раз продемонстрировала данную тенденцию.

Наконец, следует упомянуть и еще одного евразийского игрока, который за последние два десятилетия трансформировался в одного из ведущих мировых геополитических акторов – речь идет, безусловно, о Китае. Китайская Народная Республика не имеет исторических соприкосновений с Кавказским регионом, однако для Китая важнейшим вопросом является экономическая стабильность маршрутов сухопутного передвижения его товаров в Европу, за счет чего Кавказский регион приобретает для КНР весьма высокое значение. Кавказ входит в геополитический и геоэкономический проект КНР «Один пояс – один путь», что обуславливает попытки Китая также участвовать в вопросах раздела сфер влияния на Кавказе.

Россия также заинтересована в том, чтобы обеспечивать эффективную политику в республиках Закавказья, в первую очередь ввиду необходимости сохранить за собой данную сферу влияния и не допустить преобладания над регионом своих геополитических соперников, в число которых входят ЕС, США и в определенной степени Турция. Также особые благоприятные отношения РФ с КНР мотивируют РФ на создание эффективной системы взаимодействия на пространстве Кавказа для последующего укрепления торгово-экономических отношений с Китаем. Наконец, возросшие интересы РФ на Ближнем Востоке также требуют преобладания российской политики в Закавказье для обеспечения безопасности в регионе и возможности более глубокого участия в процессах, происходящих в арабских странах.

Однако перспективы отношений России со странами Закавказья в настоящее время находятся не в лучшей позиции. В первую очередь это обусловлено отсутствием благоприятных взаимоотношений между РФ и Грузией, причиной чего стала признание РФ независимости Абхазии и Южной Осетии, а также события 2008 года. Также для РФ сложным представляется вопрос принадлежности Нагорного Карабаха, поскольку Россия имеет благоприятные отношения как с Азербайджаном, так и с Арменией. При этом факт членства Армении в ЕАЭС и факт наличия тесных взаимовыгодных связей между РФ и Азербайджаном также не могут способствовать поддержке какой-либо конкретной стороны в конфликте.

На почве данных взаимодействий нетрудно проследить ключевые особенности развития в конце XX – начале XXI века самих республик Закавказья. В частности, Армения, являющаяся по факту государством со слабейшими позициями на Кавказе, что объясняет необходимость Армении взаимодействовать с Россией – по мнению Мирзаяна Г. «тесные российско-армянские связи объясняются не столько культурной близостью двух народов, о которой часто говорят аналитики в обоих государствах, сколько безвыходным политическим и экономическим положением Армении»[[937]](#footnote-937), образовавшимся ввиду противоречий с Азербайджаном и Карабахского конфликта, в ходе которого крупные региональные игроки либо принимают сторону Азербайджана, либо предпочитают сохранять нейтралитет.

Иначе ситуация складывается для Азербайджана, который по факту сохраняет за собой статус самой независимой республики на территории Закавказья. При этом в Азербайджане одним из существенных плюсов его развития является крайне устойчивый режим – «средства, полученные от экспорта нефти и газа, являются основой внутренней легитимности и внешнеполитической независимости режима И. Алиева», а «финансовая обеспеченность дает Азербайджану свободу выбора внешних партнеров при отсутствии зависимости от каких-либо интеграционных структур»[[938]](#footnote-938). Все это позволяет вести Азербайджану независимую политику, однако при условии в определенной степени следования политике Москвы и Анкары со смещением к взаимодействию с последней.

Крайне сложная ситуация складывается в настоящее время в Грузии. За счет многочисленных преобразований во внутриполитической жизни страны, государство весьма болезненно переживает каждый этап смены власти в стране. Кроме того, ориентация на Запад не позволяет Грузии вести эффективную политику со своими соседями, поскольку взаимодействие в данной сфере предполагает снижение общей напряженности и отсутствие противоречий, которые в настоящее время у Грузии остаются весьма сильными. И, наконец, одной из ключевых проблем Грузии в настоящее время является вопрос статуса Абхазии и Южной Осетии, которые в настоящее время могут рассматриваться как один из ключевых факторов стабильности (или ее отсутствия) на всем пространстве Южного Кавказа.

Не исключено, что именно Южная Осетия и Абхазия будут играть ключевую роль в процессе обеспечения региональной безопасности в будущем. Проблематика интеграции двух данных образований в мировое сообщество в настоящее время является весьма острым вопросом, который не позволяет Южному Кавказу в полной мере развиваться в качестве эффективного элемента Кавказской подсистемы. И если статус Нагорного Карабаха, еще одной «горячей точки» в большей степени уже определен, то противоречия между ведущими державами из-за Абхазии и Южной Осетии, а также жесткая позиция Грузии не дают возможность развиваться в благоприятном направлении.

**Библиография:**

1. Величко Л. Н. Южный Кавказ в системе внешней политики США 1991-2001 гг. // Гуманитарные и юридические исследования, 2018 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuzhnyy-kavkaz-v-sisteme-vneshney-politiki-ssha-1991-2001-gg>
2. Воробьев С.В. Международные организации в урегулировании конфликтов/Под ред. Закаурцевой Т.А., Кашириной Т.В. –М., 2017.
3. Григорян Г. П. Проблемы международной безопасности на Южном Кавказе // Метаморфозы истории, 2018 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-mezhdunarodnoy-bezopasnosti-na-yuzhnom-kavkaze>
4. Мирзаян Г. В. Государства Закавказья: различные векторы интеграции // Экономические и социальные проблемы России, 2014 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstva-zakavkazya-razlichnye-vektory-integratsii>
5. Прокопенко Е. Кавказ в современном геополитическом измерении // Кавказ и глобализация, 2010 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kavkaz-v-sovremennom-geopoliticheskom-izmerenii>
6. Черноус В. В. Этнонационализм и геополитические игры на Кавказе // Философия права, 2011 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnonatsionalizm-i-geopoliticheskie-igry-na-kavkaze>

**Крупнова Т.Б.**, **Особенности установления и реализации свободы волеизъявления субъектами правотворчества в государствах с различными политическими режимами (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации)**

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор – Пашенцев Дмитрий Алексеевич (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации)

Современные исследования политических режимов различных государств обходят стороной очень важный аспект государственной деятельности – правотворчество. И речь не идет здесь об отрицании самого факта познания особенностей правотворческих процедур или изучения законодательства о правообразовании как таковом. Проблема в другом, слабым и недостаточно изученным материалом является проблема мотивации субъекта правотворчества при принятии (издании) нормативного правового акта. Продукт правообразования, вернее его окончательной стадии правотворчества, есть результат глубоких психологических дилемм, мыслительных компромиссов, профессиональных оценок и окончательного изъявления своей воли как продукта выбора. В качестве примера можно взять депутата парламента, который наделен широкими полномочиями как субъект законотворчества.

В настоящее время стало очевидным, что успешное решение правотворческих задач депутатом любого парламента, и в целом, эффективность современного правотворческого процесса во многом определяется правосознанием субъекта правотворчества. И здесь на первое место выходят категории «воля», «волеизъявление». «свобода волеизъявления» как категории, тесно связанные с правосознанием. В новейшей истории парламентаризма закрепилось мнение, что депутат парламента современного государства как субъект правотворчества мало чем и кем ограничен в свободе изъявления своей воли. Однако это не так. Проследим это путем изучения свободы волеизъявления депутата парламента как субъекта правотворчества в демократическом и тоталитарном государствах.

Действительно, законодательство демократических государств конкретно закрепляют право парламентариев выражать свою волю путем голосования по тому или иному законопроекту, опираясь на свои политические, экономические, этические, личные и др. социально ориентированные позиции. И если воля это детерминированное и мотивированное желание лица достичь поставленной цели[[939]](#footnote-939), то волеизъявление - выражение воли лица вовне, благодаря которому она становится доступной восприятию других лиц[[940]](#footnote-940).

Волеизъявление депутата парламента, воспринимающего объективную действительность в виде социальной реальности, определяется его прагматическими установками. Они конструируются на основе: жизненного и профессионального опыта, учета общественного мнения, устойчивых политических позиций либо трансформации своих взглядов на принимаемый законопроект, в связи с изменившейся ситуацией и т.д. А свобода волеизъявления представляет собой психический процесс, обусловленный определенными действиями или обстоятельствами, касающимися правотворческой деятельности. В практическом плане свобода волеизъявления – это его мнение, позиция, отношение, проявляемые в волевом плане применительно к конкретной ситуации правотворческого процесса. Так, свобода волеизъявления гражданина Российской Федерации, участвующего в референдуме, представляет собой один из принципов проведения референдума. Никто не вправе препятствовать выражению им своей воли. При этом голосование на референдуме является тайным, исключающим возможность какого-либо контроля за волеизъявлением гражданина Российской Федерации[[941]](#footnote-941). Согласно параграфу 13 регламента Бундестага - органа народного представительства ФРГ, каждый депутат Бундестага руководствуется в своих выступлениях, действиях в ходе голосований и выборов своими убеждениями и совестью[[942]](#footnote-942).

Вместе с тем, волеизъявление нельзя рассматривать в качестве фактора правотворчества без анализа степени свободы такового «изъявления». Более того, свобода волеизъявления в правотворчестве является определяющим предиктором либо прогресса, либо провала. Свобода волеизъявления «пропитывает», в той или иной степени, всю ткань правотворчества: нормативный материал, процессуальные действия и организационные мероприятия.

Что характерно, в свободе волеизъявления субъекта правотворчества прослеживается два уровня свободы. Первый уровень - это свобода воли, как возможность абстрагировать, мечтать, воображать, формировать мнение, суждение, убеждение субъектом, вне зависимости от чужой воли, предполагающее возможность выбора определенного варианта из существующих в его сознании с целью достижения определенного результата. С позиции психологии этот феномен описал Виктор Франкл. По его мнению, «свобода разума человека поднимается над законами, управляющими природой, и действует на своем собственном, более высоком уровне бытия, который автономен, несмотря на его зависимость от нижних уровней бытия»[[943]](#footnote-943). Ранее Г.В. Гегель охарактеризовал юридические свойства такой свободы. Свобода состоит в том, чтобы волить нечто определенное, но в этой определенности все же оставаться у себя и снова возвращаться в лоно всеобщего[[944]](#footnote-944). Второй уровень – свобода изъявления. Здесь речь идет о множестве факторов, которые, так или иначе, связаны с чужим воздействием на свободу субъекта. Вследствие чего, иногда, к понятию «свобода» относятся осторожно: полагая, что его определение лежит в плоскости бытия субъекта, в сфере его жизнедеятельности, это подтверждается суждениями Бруно Леони[[945]](#footnote-945).

Анализ правотворческой действительности показывает, что свобода волеизъявлениядепутата современного парламента имеет существенные ограничения субъективного и объективного порядка.

Во-первых, ограничение свободы волеизъявления депутата парламента может быть связано с правовым положением субъекта правотворчества, то есть от тех факторов, которые определяют место данного субъекта в правотворческом процессе. Здесь можно говорить о факторе политического режима, например. В международном праве правотворчество имеет ряд особенностей, среди которых доминирует объективное присутствие добровольного волеизъявления. Субъекты международного права сами устанавливает нормы поведения для себя. Более того, свобода волеизъявления субъектов правотворчества (государств) здесь имеет двухсторонний характер (как в гражданском праве) в отличие от обычных парламентских волеизъявлений.В первую очередь, это касается международных договоров, так как международный правовой акт здесь представляет собой форму воплощения согласованных волеизъявлений не одного, а как минимум двух участников межгосударственных отношений[[946]](#footnote-946).

Во-вторых, такие ограничения диктуются правовой позицией самого депутата парламента. Именно они - положения и выводы, отражающие его представление по определенному социально-правовому вопросу, зачастую лежат вне поля его компетенции. Нередко к определенным выводам депутат приходит в силу своих сформировавшихся представлений, домыслов, аргументации, которые, в конечном счете, и сформируют волевую установку. Здесь очевидно проявляется «свобода», но само волеизъявление не всегда коррелируется с ожидаемым результатом правотворчества. Пределы свободы волеизъявления единоличного субъекта правотворчества в демократическом государстве имеют строгую регламентацию. Согласно Федеральному закону «О международных договорах Российской Федерации» от [15 июля](https://pandia.ru/text/category/15_iyulya/) 1995 года № 101-ФЗ предусматривается, что в предусмотренных законом случаях без специальных полномочий Президент РФ, Председатель Правительства РФ, министр иностранных дел, федеральный министр, руководитель иного федерального органа подписывают международные договоры РФ[[947]](#footnote-947). В тоталитарной системе государственного управления не предусматривались такие ограничения.

В-третьих, свобода волеизъявления депутата любого парламента тесно связана с понятием «мера». Так, по мнению Ю.А. Тихомирова, среди различных подходов к классификации факторов, влияющих на правотворчество, следует те, которые влияют на процедуру правотворчества, на его результат и обеспечивают общественные ожидания. К таковым относятся факторы, находящиеся вне правовой системы, и факторы, находящиеся внутри правовой системы[[948]](#footnote-948). И среди последней группы он особое место определяет свободе волеизъявления. Считается, что уровень влияния этого фактора па правотворчество весьма существенный, поскольку учитывает многие условия социального плана[[949]](#footnote-949). Здесь и партийная принадлежность депутата, и участие в механизме лоббирования, и стремление обеспечить интерес электората, и желание «работать» на перспективу. Так, партийная дисциплина, как категория, влияющая на свободу волеизъявления, по-разному отражается **в поведении депутатов парламента** государств различных политических режимов. В демократическом государстве существует неписаное правило, согласно которому парламентарии идут на компромисс со своими убеждениями в интересах партийного большинства. В отдельных случаях допускается свободное голосование, когда воля парламентария не подчинена партийной дисциплине. Партийная дисциплина имеет тенденцию быть сильной в странах, использующих Вестминстерскую систему, таких как Великобритания, Канада, Австралия, Новая Зеландия[[950]](#footnote-950). В тоталитарных государствах партийная дисциплина носит всеобъемлющий, а не фракционный характер.

В-четвертых, свобода волеизъявления парламентария в дальнейшем будет в значительной степени трансформирована в силу цифровизации права, ну и самого правотворческого процесса. Директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, академик РАН, заслуженного юриста Российской Федерации и Республики Татарстан Т.Я. Хабриева отмечает, что «законодатель из-за формата своего сознания не всегда в состоянии понять логику и механизм процессов создания и функционирования цифровых технологий (в том числе криптовалют и всего, что с ними связано), погружения общественных отношений в цифровую матрицу, правового поведения людей, интегрированных в новую реальность. Поэтому сейчас трудно рассчитывать на адекватные и эффективные законодательные решения»[[951]](#footnote-951). И, вместе с тем, в дальнейшем в правотворчестве будет значительно ощущаться роль правовой традиции. Стремительное развитие цифровых технологий и их влияние на общественные отношения, невозможно без осмысления последствий трансформации права как продукта волеизъявления правоустановителя[[952]](#footnote-952).

Следует вывод: свободы волеизъявления депутата парламента находится в определенной динамике, которая не может уходить с поля внимания современной науки. Здесь существует много теоретических предположений: и о виртуальном правотворчестве, и о цифровом законе, и о трансформации права и т.д. Но здесь, по мнению, Т.Я. Хабриевой сначала «должен произойти апгрейд правовой доктрины (и он уже начался) с учетом новой реальности правового бытия человека, трансформации права и государства, их места в жизни общества»[[953]](#footnote-953). Серьезной проблемой современного законодательного процесса является развитие института законодательной инициативы в России. Интересным объектом научного исследования может стать свобода волеизъявлениясубъектов законодательной инициативы. Представляется, что такие поиски приведут, наконец, к решению вопроса о прогнозировании эффективности законопроектов, о чем научное сообщество России ранее заявляло[[954]](#footnote-954).

**Библиография:**

1. Бруно Леони. Свобода и закон. — «Интермедиатор», 1991 — (Право (Социум)).
2. Гегель Г. В. Ф. Философия права. Соч. Т. VII.
3. Комаров А.Н. Партийные системы Великобритании, Канады, Австралии и Новой Зеландии // Вестник РУДН. Серия: ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ. 2017. Vol. 9. №1.
4. Международное право: Учебник / Отв. ред. д.ю.н., проф. С.А. Егоров. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут 2014.
5. Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление (Очерки теории, философии и психологии права). Душанбе, 1983.
6. Пашенцев Д.А. Российская законотворческая традиция перед вызовом цифровизации // Журнал российского права. 2019. № 2.
7. Регламент Бундестага (Германия) от 28 января 1952 г. //http://www.parliament.am/library/ kanonakarger/ GERM\_BUNDESTAG.pdf
8. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 1: Общая часть .- М., 2008.
9. Тихомиров Ю.А. Правотворчество // Общая теория государства и права: Акад. курс: В 3 т. Т. 2 (Право). — М., 2007.
10. Тихомиров Ю.А. Теория закона. — М., 1982.
11. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М: Прогресс. 1990.
12. Хабриева Т.Я. Право в условиях цифровизации— СПб. :СПбГУП, 2019.
13. Черногор Н.Н., Залоило М.В. Актуальные проблемы правотворчества: учебное пособие.— М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ». 2018.

**Крылов Н. Современное состояние публичной дипломатии России (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна. доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России

В конце 1991 года распад Советского Союза и Восточного блока коренным образом изменил глобальное геополитическое равновесие, и произошел резкий переход от биполярного мирового порядка (Соединенные Штаты и Советский Союз) к однополярному, так как Соединенные Штаты были единственной оставшейся сверхдержавой. Это оказало очень неожиданное и глубокое влияние на международные отношения и политику (в том числе и на внешнюю политику) в недавно возникшей Российской Федерации. Среди этих значительных изменений было освобождение внешней политики от идеологического давления и влияний, таких как принципы пролетарского и социалистического интернационализма. На практике это означало переопределение и реконфигурацию союзников и клиентов в международной системе, а также способность идти по более прагматично ориентированному пути целей, задач и интересов. Это также положило начало периоду нестабильности внешнеполитических траекторий и траекторий международной идентичности.[[955]](#footnote-955)

Распад Советского Союза привел к периоду политического кризиса и борьбы за власть со стороны конкурирующих групп и идей. Это распространилось и на область внешней политики, где различные внешнеполитические концепции и философии продвигались политически активными группами, которые стремились привлечь к себе внимание и оказать влияние в весьма противоречивой политической среде Внешняя политика России началась с короткого периода в 1992-1993 гг. в период прозападной атлантической фазы, когда сотрудничество с Западом носило несколько некритичный характер.[[956]](#footnote-956) Это стало свидетелем того, что выглядело как признание лидерства США в мире после окончания холодной войны и принятие нового однополярного мирового порядка.

Евразийство стало результатом неприятия России как партнера или равноправного партнера, а также неприятия ее в экономические и военно-политические организации, что представляло собой смесь геополитики и цивилизационного подхода. Эта внешнеполитическая идентичность и вектор могут также рассматриваться как противодействие тому, что воспринималось как односторонность США, путем введения определенной степени многосторонности, когда Борис Ельцин выбрал Владимира Путина своим преемником, произошло еще одно изменение.[[957]](#footnote-957)

В первые годы правления Владимира Путина был принят национал-прагматический подход к внешней политике. Некоторые западные наблюдатели с энтузиазмом и шансом согласовать внешнеполитическую идентичность и выбор России с Западом2 отметили первоначальное прибытие Владимира Путина. Это включало в себя активный поиск путей диверсификации международных союзников и партнеров на основе многовекторного подхода, обеспечивающего баланс между Востоком и Западом. В течение этого короткого периода, который включал в себя еще одно сближение с США после терактов 11 сентября и поиск членства в таких доминирующих международных организациях Запада, как "восьмерка" и Всемирная торговая организация. Внешняя политика в большей степени определялась и проводилась исходя из интересов, основанных на результатах, а не на принадлежности к великой державе. Однако внешняя политика продолжала развиваться и изменяться с течением времени.[[958]](#footnote-958)

Вторая фаза национально-прагматического подхода была определена с поворотом России в сторону Азии, поскольку отношения с возглавляемым США Западом продолжали ухудшаться и сокращаться. Отчасти это стало результатом продолжающегося глобального роста Китая как глобальной экономической державы, а также результатом "цветных революций" и вхождения Запада в постсоветское пространство через смену режимов. Эти "революции" и расширение НАТО рассматривались как прямой вызов интересам России в "ближнем зарубежье». Более того, после грузино-российской войны 2008 г. постоянно возникало ощущение неравноправного и навязанного Западом партнерства с Россией.[[959]](#footnote-959) Россия показала Западу, что навязанная ей модель партнерства, построенная на лицемерии и двусмысленности, больше не может работать, что означало сдвиг в восприятии и политике не только на региональном, но и на глобальном уровне. Был выявлен еще один этап национального прагматизма.

Отмечена третья и современная форма национального прагматизма во внешней политике России. Грузино-российская война 2008 года стала поворотным моментом в формировании более определенного внешнеполитического курса России.[[960]](#footnote-960) С точки зрения официальной риторики есть стремление создать реальную глобальную многополярность, а не объявленную. "Основополагающими элементами являются отказ Москвы придерживаться правил игры, установленных Западом, и ее готовность противостоять Западу, по крайней мере, в некоторых аспектах, затрагивающих фундаментальные интересы России, даже ценой серьезной конфронтации.

Этот новый путь характеризуется более регионалистским и многосторонним подходом к его концепции и поведению. Это еще одна диверсификация геополитических (Украина и Сирия, например) и геоэкономических (Евразийский союз и БРИКС, а также "Северный поток II", например) целей и интересов, а также перебалансировка угроз и возможностей.

Россия намерена работать в рамках многосторонних институтов как средство оправдания своих действий и расширения своего участия в определенных регионах. Поэтому многосторонность - это российская внешняя политика, которая служит и инструментом, и ценностью. Эти различные этапы внешнеполитической идентичности и направления связаны с адаптацией к внутриполитической и экономической среде, а также к более широким политическим и геополитическим аспектам процессов и тенденций, происходящих в мировом порядке.[[961]](#footnote-961)

**Библиография:**

1. Воробьев С.В., Каширина Т.В. Историческая память как фактор «мягкой силы»// Вопросы истории.2018. №1, -С.111-114.
2. Имидж России: концепция национального и территориального брендинга (под ред. И.А. Василенко). 2-е изд. 20. М.: Экономика, 2020
3. Кошель А.С. Мягкая сила как инструмент гуманитарного сотрудничества государств на евразийском пространстве. – Вестник МГУ. Сер. 18., 2019
4. Социология и политология. № 2. С. 160-172. Най Дж. (мл.). Будущее власти (пер. с англ. В.Н. Верченко). М.: АСТ., 2019
5. Сорокина Д.А .2016. Основные этапы развития публичной дипломатии в России. – Власть. № 4., 2019
6. Татищев С.С. История российской дипломатии / С.С. Татищев. – М. : Эксмо, 2019

**Кудрявцева А.П. Актуальные проблемы применения налоговых режимов в организациях (Российский государственный университет правосудия)**

*Научный руководитель: Наумкина Т.В, кандидат юридических наук ,доцент*Российского государственного университета правосудия*.*

В современных экономических условиях проблемы предпринимательского сектора Российской Федерации, в частности такие важные аспекты, как налогообложение, остаются одним из важнейших вопросов, волнующих органы государственной власти и самих субъектов предпринимательства. В данной статье непосредственно рассматриваются эти вопросы, акцентируя внимание на специальной налоговой системе как основном методе налогообложения малого бизнеса. При реформировании налоговой системы для предприятий, в основном малого бизнеса, возникает много проблем с их применением и сочетанием. Обобщение опыта применения налоговой системы в Российской Федерации, выявление и характеристика положительных и отрицательных сторон применения специальной системы.

Налоговый кодекс предусматривает следующую специальную систему налогообложения, в соответствии с которой налогоплательщик предприятия имеет право уплачивать специальный налог, а не какой-то отдельный налог:

* упрощенная система налогообложения;
* налог на вмененный доход;
* единый сельскохозяйственный налог;
* раздел продукции.

Компании имеют право на упрощенную систему налогообложения, если они соответствуют следующим критериям:

* их годовой оборот не превышает 150 миллионов рублей (2,1 миллиона евро);
* общая балансовая стоимость основных и нематериальных активов не превышает 150 млн рублей (2,1 млн евро); и
* в них работает менее 100 человек.

Налоговая ставка налоговой системы составляет: 6%-если налоговой базой считается весь доход (без вычета); или 15%-если налоговой базой считается прибыль (за вычетом расходов). Налоговая ставка может быть снижена до 1% или 5% соответственно соответствующими региональными законами.

Упрощенная система налогообложения используется как единственная альтернатива налогу на прибыль, налогу на имущество и налогу на добавленную стоимость, если не применяются исключения (например, имущество, налоговая база которого рассчитывается исходя из его кадастровой стоимости (например, предприятия и торговые центры, офисы). Использование этой системы не освобождает работодателей от уплаты обязательных страховых взносов по старости или удержания подоходного налога с заработной платы своих работников.

Региональные власти имеют право облагать этим налогом определенные категории налогоплательщиков (например, малые предприятия).

Ставка налога составляет 15% от месячного дохода "расчетного" и корректируется специальными коэффициентами, которые зависят от вида используемой земли, ассортимента производимых товаров, уровня получаемого ежемесячного дохода и сезонных факторов. При применении этого налога налогоплательщик освобождается от большинства, но не всех налогов и взносов (например, остается взнос на уплату обязательного пенсионного страхования). Тем не менее, сегодня существует ряд проблем, которые возникают в налоговых режимах.

Рыночные отношения изменили методы бухгалтерского учета российских организаций. Жесткая государственная регламентация бухгалтерского процесса была заменена разумным сочетанием государственного регулирования и бухгалтерской самостоятельности предпринимательских организаций. Новый подход в первую очередь предполагает, что организация имеет право участвовать в разработке учетной и налоговой учетной политики, основанной на нормативных правовых актах и законодательстве в области бухгалтерского учета и отчетности. В современных экономических условиях налоговая политика является основным регулятором взаимоотношений налогоплательщиков и государства.

Совокупный уставный капитал Российской Федерации (фондов, муниципальных образований Российской Федерации и иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов) не превышает 25% уставного капитала Российской Федерации, общественных и религиозных организаций (объединений) России, благотворительных и иных фондов.

Доля участия одного или нескольких юридических лиц, не связанных с малыми и средними предприятиями, не должна превышать 25 процентов.

Средняя численность работников в предыдущем календарном году не должна превышать 100 человек (на предприятиях малого бизнеса-15 человек);

Доходы от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС за предыдущий календарный год не должны превышать 400 тысяч рублей (субъекты малого предпринимательства-60 тысяч рублей)[[962]](#footnote-962).

Помимо общей налоговой системы, используемой большинством крупных и средних предприятий, существует специальная налоговая система для малого бизнеса. Она менялась несколько раз. Конечно, такая нестабильность налоговой системы не может не сказаться на налогоплательщиках в этом секторе экономики. В то же время нельзя не обратить внимание на ряд позитивных нововведений последних лет в бухгалтерском учете и налогообложении субъектов малого предпринимательства, которые призваны учесть интересы и улучшить положение налогоплательщиков.

Одной из основных проблем, стоящих перед бухгалтерским сообществом и странами, являются действующие стандарты бухгалтерского учета (МСФО) и МСФО[[963]](#footnote-963).

Основной целью введения специальной налоговой системы является, прежде всего, снижение налоговой нагрузки, тем самым увеличение налоговых поступлений в бюджет. В статье рассматриваются некоторые проблемы, возникающие при применении такой налоговой системы, а именно упрощение применения налоговой системы, введение единого исчисленного налога на прибыль для отдельных видов деятельности, введение единого сельскохозяйственного налога для сельскохозяйственных товаропроизводителей и введение патентной системы налогообложения для индивидуальных предпринимателей.

Упрощенная система налогообложения (ОНС). Поэтому применение УСН имеет массу проблем и трудностей, поэтому многие практики называют его не "упрощенным", а "совокупным". На случай, если что-то пойдет не так, мы решили перейти на эту налоговую систему.[[964]](#footnote-964).

Вечной проблемой "упрощенной системы налогообложения" является освобождение от НДС. Проблема, по сути, заключается в том, что организация (или индивидуальный предприниматель) не является налогоплательщиком НДС. Если бизнес или индивидуальный предприниматель планирует работать с налогоплательщиком, освобожденным от НДС, то проблем не будет, в этом случае, если его "коллега по бизнесу" является налогоплательщиком НДС, это другое дело, однако практика показывает, что такая налоговая система непонятна и оказывает положительное и отрицательное влияние на предпринимателя и национальную экономику.

Следующая проблема, возникающая при применении УСН, связана с постоянным контролем критериев, ограничивающих право на применение такой налоговой системы. В случае превышения установленных НК РФ пределов налогоплательщики должны исчислить и уплатить в бюджет по налогу, который освобождается по упрощенной системе налогообложения: НДС, налог на прибыль организаций (или НДФЛ предпринимателей), и в связи с этим по упрощенной системе налогообложения.

Практика показала, что существует множество противоречий при введении упрощенной системы налогообложения с учетом затрат, связанных с использованием автотранспортных средств, расходов на техническое обслуживание и их экономическое обоснование, а также при установлении нормативов расхода горюче-смазочных материалов и использовании личного транспорта для выплаты компенсаций.

В процессе применения упрощенной системы налогообложения возникают трудности и проблемы, зависящие от многих факторов, таких как вид предпринимательской деятельности в отрасли, сезонность, операционная стабильность, количество предлагаемых товаров, работ и услуг. Выше мы перечислим наиболее распространенные трудности при внедрении этой налоговой системы. Упрощенная система налогообложения постоянно реформировалась на протяжении многих лет, но в процессе устранения одних противоречий и трудностей неизбежно возникают другие противоречия и трудности, что еще раз подтверждает несовершенство налогового законодательства по отношению к упрощенной системе налогообложения.

Одним из главных недостатков такого налогового подхода является утрата актуальности и экономически необоснованные уровни базовой рентабельности. Практика показывает, что в некоторых регионах России, рассчитанных на основе базовых доходов и физических показателей, корректирующие коэффициенты К1 и К2 либо очень низкие, либо, наоборот, очень высокие. В связи с этим необходимо изучить уровень базового дохода по отдельным видам деятельности. Налоговая система в виде налоговой системы не учитывает специфику ведения бизнеса, зонирование, заработную плату, доходы (или расходы) и другие характеристики ведения бизнеса. К недостаткам можно отнести также тот факт, что фактические показатели численности работающих, такие как Семейные службы и ветеринарные службы, привели к искусственному занижению численности работников и внедрению неформальных схем оплаты труда.[[965]](#footnote-965)

Для решения вышеперечисленных проблем переход к 2018 году требует распределения базового дохода, разделения Группы обслуживания семьи на более мелкие группы, что приблизит нас к более реалистичному графику налогоплательщиков, что тоже является хорошей идеей.

Недостатком является то, что вся налоговая система распространяется на малый бизнес, нет страховки по налоговой системе в виде ЕНВД-это отсутствие права на уплату НДС, что не позволяет применять общую налоговую систему при импорте товаров.

Многие трудности возникают при объединении ЕНВД и УСН или ЕНВД с общей налоговой системой. При совмещении упрощенной системы налогообложения с ЕНВД возникают трудности при распределении остатков доходов и расходов налогоплательщиков, а также численности административно-управленческого персонала по нескольким видам хозяйственных услуг[[966]](#footnote-966). Это очень распространено для таких видов деятельности, как розничная торговля и розничные продажи, а также услуги на дому.

Налоговая система для сельскохозяйственных товаропроизводителей (ЕСН). Есть также проблемы с введением налоговой системы для сельхозтоваропроизводителей, что затрудняет их использование.

Пожалуй, наиболее принципиальной является направленность налоговой системы сельскохозяйственных товаропроизводителей на выполнение финансовых функций, а не регулятивных и стимулирующих функций, что не позволяет в достаточной мере инвестировать в приток капитала в аграрный сектор для стимулирования его развития.[[967]](#footnote-967).

Следует отметить, что в современных экономических условиях необходим специальный антикризисный национальный план, предполагающий использование налоговых инструментов в приоритетных отраслях экономики в условиях глобальной финансовой нестабильности, что повышает вероятность повторения в ближайшем будущем цикла глобальной финансовой нестабильности, развитие которого должно стать приоритетным для нашей страны. При его разработке важно учитывать территориальные, отраслевые и социальные особенности региона.

**Библиография:**

1. Жарова Е. Н. Актуальные проблемы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей // Современные технологии управления. 2017. № 12 (24). – 178 с.
2. Каширина Т.В. Становление конституционных и законодательных основ налогового регулирования в США// Право и политика. 2005. № 7, -С.115-121.
3. Мялкина А. Ф., Трегубова В. М. Гармонизация учетной политики организации в условиях МСФО // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2017. № 4. – 212 с.
4. Мялкина А. Ф., Турбина Н. М. Международные и российские аспекты учета инвестиционного имущества// Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2018. № 10. – 216 с.
5. Мялкина А. Ф., Оводкова Т. А. Система РСБУ и МСФО для субъектов малого и среднего бизнеса: допущения, принципы и требования// Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2018. № 12. – 235 с.
6. Мамонтов В. Д., Сутягин В. Ю., Радюкова Я. Ю. Земельные сервитуты: практика оценки соразмерной платы // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2017. № 2(142). – 304 с.
7. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: федер. закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Учет на предприятиях малого бизнеса: учеб. пособие / А. Ф. Мялкина, Т. А. Оводкова, В. М. Трегубова. Тамбов, 2016. – 267 с.
9. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.
10. Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.
11. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Таможенные платежи в структуре федеральных доходов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 233-236.
12. Алифанов А.С., Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Правовой механизм лоббизма в России // Международный правовой курьер. 2016. № 4 (16). С. 3-5.
13. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. РОЛЬ Национальной платежной системы в обеспечении экономического роста и национальной безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 336-343.
14. Шангараев Р.Н. Формирование системы управления проектами в сетевых организациях промышленного комплекса // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ. Казань, 2011
15. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Оценка структуры и динамики таможенных платежей в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 192-199.
16. Уксусников П.Б., Шангараев Р.Н. Влияние "центров силы" на региональную безопасность на примере консолидации интеграционных группировок латиноамериканского региона // Дипломатическая служба. 2017. № 2. С. 50-57.

**Кузнецова Ю.О. Сепаратизм на европейском пространстве. (ДА МИД РФ)**

Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой Международных отношений Дипломатической академии МИД России.

С момента возникновения Европейский Союз считался наиболее эффективным инструментом против движений национализма, отравивших континент в первой половине XX века.  Хотя Европа всегда была страной сложных национальных смешений, полной народов и границ, которые редко совпадали. Континент когда-то был замысловатым гобеленом смешанных языков, религий, общин и наций. Эта смешанная и разнообразная Европа была практически разрушена после двух мировых войн, но восстановлен благодаря огромной силе влияния ЕС[[968]](#footnote-968). За исключением стран, принадлежавших коммунистическому блоку, в Западной Европе не произошло никаких существенных изменений границ с пятидесятых годов, за исключением ее как такового исчезновения благодаря Шенгенскому договору, который де-факто отменил границы между 26 странами.

Однако внутри самих членов Союза сепаратистские движения периодически появляются, с большей или меньшей частотой. В европейских границах прошли референдумы по решению вопроса о выходе территории из ЕС (случай Гренландии и Дании), а в 2014 году референдум о независимости в Шотландии.

Тем не менее, ни одно государство ЕС не пострадало от чего-либо подобного тому вызову, который сепаратисты бросили Испания.  Будучи государством ЕС, она сталкивается с референдумом, односторонним и непризнанным какой-либо другой страной.

"Ничего подобного тому, что происходит в Каталонии, не произошло ни в одной другой европейской стране, это неизданная вещь", - объясняет Альваро Хиль Роблес, бывший омбудсмен и первый уполномоченный Совета Европы по правам человека. "Ни один регион, ни в Италии, ни во Франции, ни в Шотландии, не действовал таким образом против демократического конституционного порядка", - продолжает эксперт по правам человека.[[969]](#footnote-969)

Несложно предположить, что официальные власти Мадрида крайне негативно относятся к любым проявления сепаратизма в Каталонии. Для них каталонцы выглядят мятежниками, а не борцами за справедливость. Они не хотят признавать, что некоторые европейские правительства оказывают поддержку каталонцам. [[970]](#footnote-970)

По мнению официальных СМИ, стратегия Каталонии заключается в создании имиджа Испании как авторитарного и недемократического государства. Судебные операции против незаконных референдумов Мадрид называет обидами, которые сепаратизм использует, чтобы утверждать, что государство угнетает Каталонию. Цель этой стратегии, согласно официальным источниками, состоит в том, чтобы заставить международное посредничество, а также подготовить почву для пути Косово, “последнее средство", как определили советники Женералитата: одностороннее отделение, поддерживаемое предполагаемым нарушением прав человека.

Однако реакция международного сообщества в лице, прежде всего, европейских лидеров, очень показательна. Первые лица ведущих европейских стран с одной стороны выражают поддержку Мадриду, но без особого энтузиазма, будто просто выполняют обязательства по Европейскому Союзу. Желание части страны отделиться от центра – вопрос очень тонкий и деликатный. Мировые лидеры склонны принимать то одну, то другую сторону – в зависимости от того, что выгоднее сейчас для их собственной политики. Противоречия международного права позволяют менять позицию – защищать ли право государства на целостность или же право нации на самоопределение.

В современном взаимосвязанном и взаимозависящем мире, в котором мы живём, это не останется незамеченным. Сепаратисты есть по всей Европе – Великобритания, Франция, Германия, Италия, Нидерланды. Современная международная система не в состоянии будет выдержать такой всплеск сепаратистских движений. [[971]](#footnote-971)

Каталония – не единственный регион Испании, добивающийся независимости, также есть сепаратистские настроения в Окситании, Галисии. Сепаратистские движения данных регионов не такие сильные и ярко-выраженные, как сепаратистские движения в Каталонии и Стране Басков. Возможно, они не имеют огромного влияния на современную систему международных отношений, но зато сама система очень влияет на протекание движений за отделение в этих регионах. Легко предположить, что, если Каталония станет отдельным государством, это может разжечь сепаратистские настроения в Андалусии, Галисии, Валенсии и Окситании.

Перед проведением референдума в Каталонии канцлер ФРГ Ангела Меркель выразила "полную поддержку главе испанской исполнительной власти(премьеру Мариано Рахою*)*, свое доверие и приверженность существующему конституционному порядку и уважению законов"*.*  То есть прямо осуждать сепаратизм Меркель не стала.

Борис Джонсон – премьер-министр Великобритании, где существуют подобные проблемы, высказался в поддержку сохранения единства страны и соблюдения Конституции. В Великобритании существуют сепаратистские настроения в Шотландии, заявление Джонсона было тут же названо «постыдно слабым», поскольку «настоящие друзья Испании» выразились бы иначе и имели бы другое мнение по данному вопросу, как заявил премьер-министр Шотландии Никола Стержен. Действия испанских властей по срыву референдума, который считался ими незаконным, премьер-министр квалифицировала как «шокирующие и необоснованные», заявив, что даже если референдум незаконный, каталонцы всё равно имели право голосовать. Стержен призвала мировое сообщество осудить действия Мадрид и сделать всё возможное, чтобы заставить его пойти на уступки сепаратистам.

Эта реакция демонстрирует нам, что европейские политики второго ряда могут позволить себе публично поддержать каталонцев, тогда как политики первого ряда явно чувствовали бы себя неудобно, не поддерживая своих испанских коллег.

Что касается Шотландии, которая уже несколько веков пытается покинуть состав Соединённого Королевства, стоит отметить, что здесь снова прослеживается тенденция, связанная с тем, что регионы ратуют за отделение от государства, но не от Евросоюза.

Представители Шотландии настаивают на том, что единственным доступным вариантом для независимой Шотландии было бы применение статьи 49 Договора о создании Европейского Союза. Это конкретное положение о присоединении к Европейскому Союзу новых государств-членов, которое гласит, что страна-заявитель должна подать заявление в Европейский совет, о чем также уведомляются Европейский парламент и национальные парламенты.

Новые условия и последующие корректировки договоров должны быть согласованы между государствами-членами и государством-заявителем. Затем это соглашение представляется на ратификацию государствами-членами.

Страна-заявитель также должна согласиться с принципами, изложенными в статье 6(1) Договора о Европейском Союзе. Это свобода, демократия, уважение прав человека и основных свобод, верховенство закона.

Шотландцы заявляют: "Нет ни одного договорного положения, которое требовало бы от Шотландии выхода из ЕС после обретения независимости."

1 января 2021 Великобритания окончательно покинула ЕС, а уже через минуту Никола Стенржен отправила твит, в котором заявлялось, что Шотландия скоро вернётся в Европу. Она уверена – выход Великобритании из Евросоюза положительно сказался на шансах Шотландии на отделение. Помимо этого, шотландское руководство получило огромный козырь, которого у него не было ещё семь лет назад. А именно – поддержку Евросоюза.

В 2014 Брюссель подчёркнуто не вмешивался в внутрибританский референдум, а теперь, после выхода Соединённого Королевства из Евросоюза, он имеет кардинально иной взгляд.

То, что прения по поводу выхода Британии длились так долго, доказывает, что Евросоюз пережил серьёзный удар по собственному единству. Вряд ли Брюссель забудет это Лондону в течение ближайших лет, вряд ли не станет использовать любую возможность для ответа. И вполне можно предположить, что Брюссель выберет содействие выходу Шотландии из Великобритании.

В Новый Год Стержен выпустила не только твит с обращением к Европе, который всё-таки не является серьёзным политическим жестом. В дополнение к этому она выпустила статью в базирующемся в Брюсселе Politicо. Этот жест прозрачно намекает на то, что Европейский Союз намерен помочь сепаратизму Шотландии и принять участие в разделе Британии.[[972]](#footnote-972)

Испания и Великобритания не единственные государства в Европе вынужденные противостоять подобным проблемам.

Франция, которая уже несколько веков борется с сепаратизмом в Корсике, Бретани, Стране Басков, сейчас переживает один из наивысших притоков мигрантов из стран Африки и Азии, и это не самым благоприятным образом влияет на положение в стране. В связи с этим президент Макрон объявил борьбу с «исламистским сепаратизмом».[[973]](#footnote-973) Это совершенно отличный опыт, которого не было ещё ни в одной стране ЕС. Во Франции «сепаратизм» - это слово, за который скрывается очень большое количество разных проблем.

«Наш враг-исламистский сепаратизм», - заявил Макрон по итогам визита в места, где проживают мигранты, в районы с проблемами маргинализации, наиболее чувствительные к радикализации. «Сепаратизм несовместим со свободой и равенством, он несовместим с неделимостью Республики и необходимым единством нации», - подчеркнул президент.

Но этот исламистский сепаратизм, как признал президент, сумел стать сильным там, где государство исчезло или потеряло силу, как в 150 кварталах по всей Франции, которые сегодня обозначены как исламистские редуты. «Сепаратизм проявляется там, где отсутствуют альтернативные предложения в социальной, спортивной, школьной, культурной, медицинской областях. Необходимо укреплять и сопровождать территориальные объединения и коллективы», потому что «когда республика не выполняет своих обещаний, другие пытаются ее заменить», - подчеркнул Макрон.

“Стратегия "против" исламистского сепаратизма " состоит из нескольких столпов, направленных на устранение этих пробелов. Во вторник Макрон определил два приоритета: " восстановить контроль и бороться с иностранными влияниями, особенно в школах и церквях и мечетях”, и “строже проследить за функционированием” последних, усилив контроль над формированием имамов и других представителей, которым поручено передавать религиозное послание, которое слишком часто выходит за рамки политического.

Таким образом, Франция готовит закон о борьбе с "сепаратизмом", который вызывает опасения по поводу опасности объединения и стигматизации мусульманской общины. При этом он признал, что на сегодня особенно остро для властей стоит вопрос противодействия радикальному исламизму.

В своей политической речи перед парламентом 15 июля 2020, премьер-министр Франции Жан Кастекс объявил о разработке закона против "сепаратизма", без ссылки на ислам или мусульман. Проект представлен с большими предосторожностями, чтобы не быть принятым в качестве антиисламского текста.[[974]](#footnote-974)

Макрон тогда перечеркнул все поведение и рефлексы, приписываемые радикально настроенным мусульманам: «в республике нельзя смириться с тем, что кто-то отказывается пожать руку женщине, потому что она женщина; в республике нельзя согласиться с освобождением от учебы; в республике нельзя требовать свидетельства о девственности для вступления в брак; в республике никогда не следует признавать, что законы религии могут быть выше законов Республики, это так просто».[[975]](#footnote-975)

В более явном виде он объявил о "решительных мерах: «прекратить прием» откомандированных имамов", посланных из других стран, и псалмопевцев, получаемых ежегодно в месяц Рамадан.

Будущий закон должен также запретить дискриминацию в отношении женщин, которые не могут посещать определенные магазины, места отправления культа и клубы, и ввести более эффективные меры по борьбе с полигамией.

Сепаратизм существовал везде и всегда. Практически в каждой стране есть «проблемный» регион, который стремится к отделению. Тем не менее, до недавнего времени Европейский Союз был именно той структурой, которая, если рассматривать её в целом, считалась определённым «монолитом», который никогда не допустил бы собственного распада и изо всех сил боролся бы с сепаратистскими тенденциями внутри стран-членов.

Сегодня эта ситуация изменилась. До момента, когда в Италии, Испании, Франции, Германии и других странах будет полностью побеждён, ещё очень много времени. Однако, проблема проявляется теперь в другом.

Устойчивость и целостность Европейского Союза пошатнулась. Брексит поставил под угрозу крепость связей между странами-членами. Как структура, которая не может сохранить собственную целостность, будет обеспечивать стойкость стран, входящих в неё? Не станет ли Брексит той волной, которая захлестнёт Каталонию, Корсику, Страну Басков, в результате которой мир увидит новую карту Европы, с совершенно новыми государствами?

**Библиография:**

1. Воробьев С.В. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политикив XXI веке/ Под ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В.- М., 2017.
2. Cataluña, España, Europa: Mejor unidos // El País URL: https://elpais.com/elpais/2019/11/06/opinion/1573061236\_995374.html (дата обращения: 16.01.2021).
3. La Croix (Франция): «сепаратизм» — слово, за которым скрывается множество самых разных проблем // Иносми.ру URL: https://inosmi.ru/social/20201002/248238645.html (дата обращения: 12.01.2021).
4. Lo que ocurre en Cataluña // El País URL: https://elpais.com/elpais/2018/05/21/opinion/1526915420\_952715.html (дата обращения: 14.01.2021).
5. Macron lanza el combate contra el “separatismo islamista” en Francia // El País URL: https://elpais.com/internacional/2020/02/18/actualidad/1582053724\_269614.html (дата обращения: 15.01.2021).
6. Una situación inédita en la historia de la UE // El País URL: https://elpais.com/politica/2017/09/20/actualidad/1505928697\_073034.html (дата обращения: 17.01.2021).
7. Власти Франции представили закон против радикального исламизма // РБК URL: https://www.rbc.ru/politics/10/12/2020/5fd0d8d89a79475e098e15a2 (дата обращения: 11.01.2021).
8. Евросоюз поможет Шотландии в борьбе за независимость // Риа новости URL: https://ria.ru/20210102/nezavisimost-1591775005.html (дата обращения: 13.01.2021).

**Кукреш Д.С. Трансформация роли вооруженных сил в современной Японии (МГУ имени М.В. Ломоносова)**

Научный руководитель: *Соловьёв Александр Иванович*, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политического анализа факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова.

На протяжении семи десятилетий после капитуляции Японии, целые поколения японских политических лидеров, сменявших друг друга, в силу ряда сопутствующих тому причин, отвергали даже саму идею того, что государство может и должно использовать силу для разрешения международных споров. Данный период характеризовался тем, что даже сами дискуссии о размещение своих военных за границей Японии были запретной темой для политиков, а военное сотрудничество с США и их союзником, имело ограниченный характер. Как следует из самого названия, Силы самообороны Японии продолжают выполнять исключительно оборонительную миссию, по крайней мере де-юре. Тем не менее, они могут похвастаться значительными возможностями, недоступными многим «полноценным» вооруженным силам других стран. Японские военные сегодня очень далеки от тех незначительных сил самообороны, которые существовали в послевоенный период. Скорее, они одни самых мощных и современных вооруженных сил в Азии. По мере роста военных расходов, уже в 2016 году Япония заняла одно из первых мест в мире по военным расходам, значительно уступая лишь США и КНР [[976]](#footnote-976). Во многом этому способствовали тектонические изменения в глобальной политике, произошедшие после окончания холодной войны. Благодаря этим изменениям японцы начали пересматривать само значение своих вооруженных сил. Многие ограничения, наложенные на силы самообороны в качестве наказания за проигрыш в войне были постепенно сняты. Вот уже несколько десятилетий силы самообороны дислоцируются за рубежом, служа в миротворческих силах ООН. Они проводят операции по всему земному шару. Военные силы Японии, уже не ограниченны собственной территорией Японии, участвуя в глобальных усилиях, предпринимаемых мировым сообществом по оказанию помощи охваченным конфликтами странам в восстановлении мира, а также являются важными партнерами по коалиции с США и другими развитыми промышленными государствами в борьбе с международным терроризмом и пиратством, в частности для поддержания открытого доступа к энергетическим ресурсам Персидского залива или в помощи по сбору разведданных необходимых союзникам [[977]](#footnote-977).

После поражения в войне и на протяжении большей части периода холодной войны японские политики, непосредственно принимавшие государственные решения, определяли контроль за деятельностью военных и влияние на них как наиболее важный элемент в формировании военной политики государства в рамках нового миролюбивого курса. Действительно, потребовались целые десятилетия, чтобы воссоздать некоторые процедуры военного планирования, которые были отменены для поддержания "исключительно оборонительных" вооруженных сил, и на их основе смог появиться план национальной обороны. Прежние доводы с требованием постоянной экспертизы деятельности военных со стороны гражданских структур утрачивали поддержку в обществе и терпели поражения, а роль военных аргументов, основанных на росте различных международных угроз, возрастала. Новые законы о том, как Япония сможет мобилизоваться для самозащиты в случае возникновения конфликта, внедрение новых технологий и новых правил ведения боевых действий, а также отказ от запрета на конкуренцию в области оборонных технологий - все это продемонстрировало, что темпы реформ политики безопасности значительно ускорились по мере вступления Японии в XXI век. То, что долгое время казалось невозможным, стало обыденным. Япония все больше походила на другие государства, когда речь заходила о обсуждениях в правительстве приоритетов военной политики. Военные силы Японии также заслуживают некоторой похвалы за эту растущую связь с военной политикой. Личный состав сил обороны принимал своё участие во всё возрастающем количестве миссий за рубежом без особых жалоб с их стороны, несмотря на отсутствие общественного консенсуса[[978]](#footnote-978).

От устаревших тральщиков, работающих без использования современной техники в Персидском заливе, до современных эсминцев сил самообороны, посланных для проведения совместных антипиратских операций в Аденском заливе, именно японские морские силы самообороны стали авангардом демонстрации того, что Японские вооруженные силы возвращаются на мировую арену. Японские воздушные и наземные силы самообороны также продемонстрировали свои возможности по тренировке местных военных в Афганистане, Кувейте и Ираке. Посланные для поддержки коалиции, они хорошо зарекомендовали себя среди гораздо более хорошо оснащенных и пользующихся внутренней политической поддержкой своего пребывания в составе военной коалиции подразделений от множества других союзников и партнеров США. Большим символизмом с точки зрения увеличения военного потенциала Японии является преобразование новейшего японского эсминца-вертолётоносца Идзумо в авианосец, способный нести современные американские истребители пятого поколения F-35, что несомненно является новым шагом в противостоянии с КНР, уже развернувшими свои авианосцы Ляонин и Шаньдун [[979]](#footnote-979). Стоит отметить, что данный корабль назван в честь флагманского корабля вице-адмирала Хиконодзё Камимуры, крейсера Идзумо, участвовавшего в ключевых сражениях Русско-Японской войны 1904-1905 годов, таких как Ульсан и Цусима, что тоже несомненно символизирует возрождение японского флота в глазах японцев придерживающихся консервативных взглядов [[980]](#footnote-980).

На своей родине японские военные теперь рассматриваются как гораздо более ценный партнер как для политиков, так и для гражданского общества, которые теперь видят в них помощников для управления возникающими национальными кризисами. Периодически повторяющиеся стихийные бедствия и некоторые заметные антропогенные вызовы для общественной безопасности, отточили сотрудничество между гражданскими и военными лидерами. Данное сотрудничество часто выходит за рамки полномочий центрального правительства и затрагивает уровень муниципалитетов и префектур. Местные политики тесно сотрудничали с силами обороны Японии при оказании помощи нуждающимся в случае стихийных бедствий. Во многом подобное сотрудничество стало следствием политики децентрализации, последовавшей после экономического кризиса известного как «японский пузырь» и десятилетий экономической стагнации [[981]](#footnote-981). Данная политика заключалась в передачи полномочий, исторически закрепленных за центральным правительством на уровень муниципалитетов и префектур с целью экономии денежных средств, нехватка которых остро ощущалась в данный исторический период. И хотя период экономической рецессии миновал, сотрудничество между местным самоуправлением и силами самообороны Японии не утратило своей актуальности. Никогда это не было так очевидно, как после Великого восточно-японского землетрясения в марте 2011 года, когда японские военные взяли на себя роль пожарных и других муниципальных служб в опустошенном регионе Тохоку. Для многих небольших общин, местные органы власти которых были тогда буквально уничтожены цунами, силы обороны Японии взяли на себя роль руководства по выходу из сложившейся кризисной ситуации до тех пор, пока иная помощь не прибыла неделями или даже месяцами позже. Не стало исключением и землетрясение, произошедшее 14 февраля 2021 года, так министр обороны Нобуо Киши поручил силам самообороны собрать информацию о масштабах нанесенного ущерба и быть готовыми к немедленному реагированию для помощи нуждающимся [[982]](#footnote-982).

Население в Японии в настоящее время считает силы обороны Японии одним из самых ценных и пользующихся высоким доверием государственных институтов, хотя исторически, длительное время после войны, население испытывало большое недоверие к военным, видя в них причины своего бедственного положения. Такая трансформация является довольно удивительным феноменом. Большая роль сил самообороны непосредственно в самой Японии в ликвидации последствий стихийных бедствий продолжает создавать своеобразный «резервуар одобрения» среди населения Японии, подвергающегося опасности от частых природных катаклизмов. Великое Восточно-Японское землетрясение показало, на кого население в действительности может полагаться во время экстраординарного кризиса. Тем не менее, хотя эти внутренние сдвиги в том, как японцы относятся к своим военным, сделали возможными многие принимаемые решения, это не стало единственной движущей силой изменений оценки военной мощи Японии. Опасения того, что, Соединенные Штаты могут больше не проявить непоколебимой воли нанести ответный удар по стране подвергшей Японию нападению, перечеркнули пацифистские предпочтения Японии по ограничению использования вооруженных сил, доминировавших более чем семьдесят лет. Опасения и протесты со стороны Токио к примеру вызывают, что относительно дружественные и союзные США соседние страны, как к примеру Южная Корея, в своих планах всё больше проявляют интерес к противостоянию с Японией из-за спорных территорий с позиции силы [[983]](#footnote-983).

Три поколения сменявшихся гражданских политиков и военных постепенно смогли создать более удобный процесс разработки политики в отношении военных целей Японии и ее новых военных возможностей по обеспечению комплексной безопасности. Политики получали за счёт этого дополнительную поддержку у консервативного электората, а военные на протяжении длительного времени строили прочные связи между собой и гражданскими. Но именно та причина, что Соединенные Штаты становятся гораздо менее предсказуемыми, а соседи Японии гораздо охотнее используют свои вооруженные силы для демонстрации силы, в таких условиях ограничение собственной военной мощи больше не может заставить японцев чувствовать себя в безопасности. Даже Япония, придерживающаяся длительный послевоенный период максимально пацифисткой политики, сочла необходимым пересмотреть свою военную мощь в новой и опасной Азии.

**Библиография**

1. Военные расходы Японии в 2016 году достигнут рекордной отметки URL: <https://ria.ru/20151222/1346581097.html>
2. Идзумо (крейсер) URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/640565>
3. Иногути Т. Политическая культура Японии URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-kultura-yaponii-1/viewer>
4. Кукреш Д.С. Развитие местного самоуправления в Японии URL: <https://lomonosov-msu.ru/file/uploaded/6500/report/request_669059/118514/uid452799_report.pdf?1613247079>
5. Tokyo protests Seoul's reported Takeshima defense plan URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2021/02/13/national/politics-diplomacy/south-korea-japan-takeshima/>
6. Japanese destroyer leaves for Middle East intel-gathering mission URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2020/02/02/national/japan-destroyer-middle-east-mission-iran-msdf/>
7. Japan and U.S. to boost defense ties with Europe in Indo-Pacific URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2021/01/05/national/japan-us-europe-indo-pacific/>

Powerful magnitude 7.3 earthquake jolts Fukushima area URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2021/02/14/national/earthquake-fukushima/>

**Кулюкина Л.А.** **Проблемы и перспективы трансформации миграционной политики Франции на современном этапе (Дипломатическая Академия МИД России)**

*Научный руководитель: Яковлев Александр Юрьевич*, доктор политических наук, профессор кафедры Международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России

Франция – страна, в которой иммиграция занимает важное место и так или иначе привносит проблемы во французское общество. Осенние события 2020 года в значительной степени обострили имеющиеся недостатки системы интеграции мигрантов, противодействия терроризму и стали катализатором трансформации миграционной политики.

В течении сентября – декабря во Франции произошло 3 теракта: 25 сентября выходец из Пакистана ранил двух прохожих возле бывшей редакции Charlie Hebdo в Париже[[984]](#footnote-984); 16 октября в пригороде Парижа Конфлан-Сент-Онорин уроженец Москвы чеченского происхождения, проживающий во Франции с 2008 года убил и обезглавил школьного учителя Сэмюэля Пати[[985]](#footnote-985); 29 октября беженец из Туниса напал на прихожан церкви Успения Пресвятой Богородицы в Ницце, убив трех человек[[986]](#footnote-986). Произошло также еще несколько инцидентов, например стрельба у церкви в Лионе 31 октября, стрельба в центре Страсбурга 11 декабря, но в итоге они не были квалифицированы как теракты.

Комментируя данные события, президент Эммануэль Макрон [отметил](https://www.bbc.com/russian/news-54396105), что стране необходимо жестче бороться с исламским сепаратизмом. Его слова имеют под собой почву. Сейчас во Франции живут около шести миллионов мусульман, – это самая крупная община в Европе. Большинство из них – последователи различных течений ислама – от традиционного классического до неофундаменталистских течений, приверженцы которых не придерживаются европейских ценностей и живут по законам шариата. Большая численность мусульман, плохо восприимчивых к ассимиляции, способствует формированию иммигрантских анклавов и поляризации этнической структуры общества. Эти процессы в свою очередь порождают конфликтность в межконфессиональных отношениях, в том числе с использованием таких крайних методов, как экстремизм и терроризм. Все это может постепенно привести к возникновению в стране «контр-общества» радикальных исламистов.

Позиция Макрона была воспринята неоднозначно и подверглась критике как среди мусульманского населения Франции, так и в странах Ближнего Востока, по их мнению, такими высказываниями Макрон только усиливает исламофобию. Однако, позиция президента полностью отвечает интересам национальной безопасности. Радикальный исламизм с тоталитарной идеологией и террористической практикой со стороны беженцев воспринимается во Франции как вызов безопасности и демократии, на которую должен быть дан решительный ответ.

Осенние теракты стали катализатором многих проблем, корни которых уходят в прошлый опыт миграционной политики Франции. Современные процессы демонстрируют, что долгие годы либеральной политики в отношении бывших колоний привели к неблагоприятным результатам в стране. Необходимо признать безответственность и попустительство со стороны политиков, прежде всего, левых фракций, касающихся иммиграционного контроля во Франции: начиная с 80-ых годов поток мигрантов критически увеличился.

После событий "арабской весны"[[987]](#footnote-987), следуя общеевропейской "мягкой" политике, Франция была вынуждена принимать все больше иммигрантов из стран Магриба и Ближнего Востока, а к 2015 г. окончательно разразился миграционный кризис. Поворотным моментом в миграционной стратегии Франции, стала серия террористических актов в Париже и его пригороде произошедших 13 ноября 2015 г[[988]](#footnote-988). Опасения по поводу того, что под видом лиц, нуждающихся в международной защите, в Европу также проникают и террористы были полностью оправданы. Принимая большой поток мигрантов, направляющихся в Европу из Сирии и других горячих точек Ближнего Востока, Франция, как и иные члены ЕС не располагают достаточным количеством времени и ресурсов, чтобы изучить прошлое мигрантов. Массовая миграция резко обострила проблему терроризма, и это создает среди европейцев атмосферу напряженности, страха и враждебности по отношению к беженцам, образующим связку "иммигрантов – мусульман – террористов", осенние теракты 2020 года окончательно закрепили это.

Существует еще одна, не менее опасная тенденция. Сегодня более 3 миллионов вчерашних мигрантов уже получили французское гражданство. В то же время большинство этих «новых французов», исповедующих ислам, не желают интегрироваться во французское общество. Они являются питательной средой для исламистских вербовщиков, о чем свидетельствует длинный список террористических атак, совершенных за последние 20 лет во Франции с участием "новых французов". Перед государством стоит сложная задача интеграции в общество светской, демократической Франции мигрантов, сознание которых формировалось в совершенной иной социокультурной среде.

Французская система интеграции в целом предоставляет мигрантам доступ к правам, которыми располагают французы, при условии, что мигранты будут придерживаться основных ценностей жизни Пятой Республики. Тем не менее, злободневным является вопрос, может ли ислам сосуществовать со светскими, республиканскими нормами и институтами. Французская модель интеграции не учитывает в достаточной мере этнические и религиозные особенности беженцев. Если в 2000-ых годах программы интеграции были вполне успешны, то при колоссальном увеличении числа мигрантов в результате миграционного кризиса 2015 г., такой подход оказался провальным.

Правительство президента Эммануэля Макрона с самого начала взяло курс на ужесточение миграционного законодательства страны и законов об убежище. Связано это как раз с тем, что в настоящее время Франция столкнулась с целым рядом вызовов, среди которых выделяется международный терроризм на почве религиозного фундаментализма и экстремизма. Закон о контролируемой иммиграции, эффективном праве беженцев и успешной интеграции, принятый летом 2018 г. содержит меры ужесточающего характера в отношении нелегалов и беженцев. В результате, число нелегальных мигрантов, выдворенных с территории Франции в 2017 г., возросло на 14,6% относительно предыдущего года, а количество иностранных граждан, которым было отказано во въезде на территорию Пятой Республики, выросло на 34%.

Однако, будучи примером изначально либеральной миграционной политики, Франция испытывает сегодня влияние ее негативных последствий и сталкивается с необходимостью консолидированного урегулирования миграционных процессов как на национальном уровне, так и в рамках общеевропейского подхода, в особенности после обострения ситуации в стране.

Среди мер укрепления именно национальной безопасности, перспективными являются прежде всего: усиление контроля на границах Республики, в частности, увеличение числа пограничников в 2-3 раза (в октябре было увеличено уже с 2,4 до 4,8 тыс.); развитие и более эффективное использование баз данных и введение в них информации о всех въезжающих, а не о 80%, как сейчас.

Не менее важным должна стать качественно новая система интеграции мигрантов. Очевидна необходимость работать на перспективу, а именно: преодолеть дискриминацию и поддерживать равные возможности; обеспечить разнообразие в политике городского трудоустройства и социального сплочения, а также в местной политике в области культуры и искусства; объединить и усилить растущее число местных интеркультурных программ. Исключение из экономической и социальной жизни, высокий уровень безработицы переселенцев и их потомков, особенно молодежи, социальная маргинализация усиливают влияние в этих кругах религиозной идеологии, зачастую в ее радикальных проявлениях, что увеличивает угрозу терроризма.

В контексте борьбы с терроризмом и радикальным исламизмом, Макрон предложил усилить контроль за деятельностью и финансированием мечетей и перестать давать визы зарубежным имамам. Общественность требует от властей более решительных мер, но борьбе с радикалами может помешать неповоротливость законодательства, не только либерального французского (хотя и первые шаги к ужесточению уже были сделаны), но и общеевропейской миграционной стратегии, которая далека от универсальной.

Касаемо последнего, Эммануэль Макрон, взявший на себя роль негласного лидера европейской антитеррористической кампании, призвал создать Совет внутренней безопасности Евросоюза и реформировать Шенген[[989]](#footnote-989). Поскольку терроризм, нелегальная миграция и радикализация беженцев это общеевропейская реальность, необходимо дать общий ответ на эти угрозы. Опасность на внешней границе в одном из государств ЕС будет иметь последствия для всего сообщества. Еврокомиссия не может дальше игнорировать имеющиеся проблемы и ей стоит рассмотреть новые, более жесткие форматы, предложенные Макроном.

Реформа Шенгенской зоны, определенно, необходима. Новая стратегия должна включать следующие элементы: усиленный контроль и управление внешними границами; более активное сотрудничество и обмен информацией между национальными властями – особенно между полицией; взаимосвязанные системы безопасности на границах; увеличенная поддержка от агентств ЕС.

Сегодня страны пытаются решить ситуацию с миграцией на общеевропейском уровне – в частности, в сентябре Еврокомиссия представила миграционный пакт, который предполагает одинаковую ответственность всех членов ЕС, и он пока еще не принят. У стран будет три опции: принять на своей территории новоприбывших и получить за это из бюджета ЕС €10 тыс. на одного размещенного человека; спонсировать отправку обратно тех, кому было отказано в убежище; или предоставлять странам приема оперативную поддержку. Однако довольными концепцией оказались далеко не все. Брюссель вновь попытался ввести принудительные квоты на мигрантов, тем не менее некоторые страны, особенно Венгрия и Польша, этого совсем не желают. Таким образом, система выдыхается, и ЕС ищет решение в новом пакте, но обязательные квоты могут посеять только более глубокий раздор в ЕС, как это было после 2015 года.

Подводя итоги, стоит заключить, что намерение Франции усилить противодействие миграционным угрозам и терроризму представляется особенно актуальным на современном этапе ввиду большого числа мигрантов на территории страны, исходящей от них угрозы, обострения криминогенной и террористической ситуации. Пандемия COVID-19 усугубит существовавшие ранее кризисные экономические проблемы в странах происхождения мигрантов и странах транзита страны, что может привести к быстрому и устойчивому оттоку нелегальных мигрантов во Францию. Нелегальная миграция и контрабанда людьми может достигнуть объёмов, выходящих за рамки былых времён. Общеевропейская миграционная и антитеррористическая политика также будет трансформироваться и должна стать в разы жестче, как того требуют нынешние условия и вызовы.

**Библиография:**

1. Агуреев С.А.. Манойло А.В., Карбасова О.В., Виноградова Е.А. Ливийская кульминация арабских революций: коммуникационный аспект. -Монография. –Saarbrucken, 2011.

Добро обжаловать: как ЕС изменит миграционную политику после терактов. В Брюсселе заговорили о необходимости реформировать Шенген. Известия. 11 ноября 2020. [Электронный ресурс]: Official website Euronews – Режим доступа: https://iz.ru/1085223/ekaterina-postnikova-mariia-vasileva/dobro-obzhalovat-kak-es-izmenit-migratcionnuiu-politiku-posle-teraktov

2. Attaque près de l'ex-siège de Charlie Hebdo: la piste islamiste. Par Christophe Cornevin. Мisе à jour le 26/09/2020. Le Figaro. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: https://www.lefigaro.fr/actualite-france/paris-un-individu-blesse-trois-personnes-a-l-arme-blanche-et-prend-la-fuite-20200925

3. Attentat djihadiste de Nice: la France sous le choc. Par Anelise Borges avec AFP. Mise à jour: 30/10/2020. Euronews. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: https://fr.euronews.com/2020/10/30/attentat-djihadiste-de-nice-la-france-sous-le-choc

4. Islamisme et liberté d'expression...: les sujets soulevés par l'assassinat du professeur. Par Anelise Borges avec Olivier Péguy. Mise à jour: 20/10/2020. Euronews. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: https://fr.euronews.com/2020/10/20/islamisme-et-liberte-d-expression-les-sujets-souleves-par-l-assassinat-du-professeur

5. Paris attacks: manhunt on for eighth terrorist. [Электронный ресурс]: Official website Financial times – Режим доступа: https://www.ft.com/content/9e59afa4–8b78–11e5–8be4–3506bf20cc2b

**Курганская М.С. Перспективы взаимоотношений США и стран Латинской Америки в условиях пандемии и сложной геополитической обстановки (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич*, доктор политических наук, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

В истории американо-латиноамериканских отношений было слишком мало моментов, когда латиноамериканский регион рассматривал Соединенные Штаты как настоящего партнера. Однако администрация Обамы подошла ближе, чем большинство других администраций в снятии напряжения между регионами. Неоднократные вторжения США, тайные операции и случаи запугивания сделали левых лидеров во всем регионе очень чувствительными к политическому давлению США. Причина успеха администрации Обамы заключалась в ее понимании различий между жесткой и мягкой силой. Хотя применение силы или угроза ее применения натолкнулись на кирпичную стену латиноамериканского сопротивления, убеждение оказалось более эффективной тактикой.

Жесткая сила, предполагающая использование или угрозу военных и экономических мер для принуждения к определенным действиям, была нормой в политике США в отношении Латинской Америки со времен доктрины Монро в начале XIX века[[990]](#footnote-990). Накопление негативного опыта заставило правительства стран Латинской Америки опасаться не только жесткой силы и интервенции США, но и политики США в целом. С 1847 года после военного столкновения между Мексикой и США, мексиканские политические лидеры упорно сопротивлялись влиянию США. Высказывание бывшего президента Дональда Трампа по поводу строительства стены на границе между регионами фактически свело на нет все усилия Обамы по выстраиванию мягких дипломатических отношений.

Мягкая сила, на которую делал акцент президент Барак Обама, выстраивая отношения с Латинской Америкой — это способность формировать отношения между субъектами на основе предпочтений, привлекательности, а не путем принуждения, жестких обязательств.

Основа мягкой силы - культура, политические ценности и компромиссы во внешней политике. В последнее время этот термин также используется для изменения и воздействия на общественное мнение через лоббирование, через неполитические организации.

Кроме этого, в системе мягкой силы отсутствует пропаганда, идеологические воздействия. В 2012 году Джозеф Най, который ввел термин «мягкая сила» в оборот, объяснил, что в случае с мягкой силой «лучшая пропаганда — это не пропаганда»[[991]](#footnote-991).

Най придумал этот термин и обозначил его в книге 1990 года «Изменяющаяся природа американской мощи». В этой книге он писал: «Когда одна страна заставляет другие страны хотеть того, что она хочет, очень четко можно противопоставить мягкую силу и жесткую – обязывающую. При этом мягкое воздействие сейчас имеет все более эффективное воздействие». Он развил эту концепцию в своей книге 2004 года «Мягкая сила: средства для достижения успеха в мировой политике». На сегодняшний день этот термин активно используется лидерами и ведущими мировыми политиками.

Когда Барак Обама вступил в должность, он пообещал новый путь в политике Латинской Америки. В речи, которую он произнес в 2007 году в качестве сенатора, Обама утверждал, что Соединенные Штаты рассматриваются латиноамериканцами как поддерживающие демократию, то есть уважающими права других государств и региональных образований. Во время предвыборной кампании он выступал с речами, призывая к взаимодействию с Кубой и Венесуэлой, а не к замораживанию отношений, утверждая, что пришло время заняться прямой дипломатией, как с друзьями, так и с врагами, без предварительных условий.

Заявление воплощает доктрину Обамы. Новая приверженность администрации взаимодействию с противниками - или, по крайней мере, с теми, кто соблюдает международные нормы - через диалог и дипломатические каналы, была наиболее заметна в ее усилиях по нормализации отношений с Кубой. Это также проявилось в смягчении враждебного отношения Америки к левому правительству Венесуэлы. Такая политика была подвергнута многочисленным критическим замечаниям, и было обозначено в литературе как «необоливарианство». Тем не менее, стратегия Обамы в Латинской Америке приносила свои плоды.

Таким образом, изменение общего отношения к Латинской Америке является одним из элементов доктрины Обамы, которая предполагает принятие стратегических рисков для снижения напряженности с бывшими противниками. Обама, используя инструменты мягкой силы, отвергает использование силы исключительно как средство доказательства надежности, утверждает, что Соединенные Штаты не могут решить все проблемы, и предпочитает многосторонность односторонним действиям. Жесткая сила при этом не исчезает, а становится второстепенной тактикой диалога и переговоров.

Примеры использования президентом Обамой мягкой силы в Латинской Америке многочисленны. Администрация Обамы работала с Папой Франциском над переговорами о нормализации отношений с Кубой. Администрация также наняла ветерана-дипломата Тома Шеннона для поддержания линии связи с правительством Венесуэлы, даже при введении избирательных санкций против некоторых венесуэльцев, используя таким образом сочетание жесткой и мягкой силы. Администрация наладила более тесные торговые связи со всем регионом, такие как Транстихоокеанское партнерство, в которое входили Чили, Мексика и Перу. Наконец, поощрялись усилия по борьбе с коррупцией в Гватемале, спонсируемые ООН, которые в конечном итоге вынудили президента Отто Перес-Молина уйти в отставку.

Противники политики администрации Обамы утверждали, что президент шел по слишком демократичному пути. Акцент на противодействии был поляризующим, особенно с Кубой. Будучи кандидатом в президенты в 2007 году, Хиллари Клинтон назвала Обаму «наивным» за то, что он предложил встретиться с кубинскими лидерами без предварительных условий.

В 2014 году сенаторы Джон Маккейн и Линдси Грэм утверждали, что политическая позиция президента «направлена на умиротворение автократических диктаторов, головорезов и противников». Эти критические замечания основывались на понимании того, что диалог без предварительных условий — это не эффективная форма. Улучшение отношений с Латинской Америкой в ​​конце срока президентства Обамы дает нам понять, что это не так.

Однако бывают случаи, когда одного диалога недостаточно. Преступные сети, разжигающие насилие, контрабанда наркотиков и торговля людьми в Латинской Америке, также представляют собой проблему для безопасности Соединенных Штатов. Они в результате вылились в проблемы общественного здравоохранения, гуманитарные проблемы и проблемы, связанные с криминализацией в Соединенных Штатах.

Латиноамериканские правительства заняты борьбой с организациями, занимающимися незаконным оборотом наркотиков, при этом сохраняя демократические институты, требуя подотчетности выборных должностных лиц и защищая права человека. Именно в этом направлении становится необходимым сочетание жесткой и мягкой силы, разработанное США совместно с правительствами Латинской Америки. В соответствии с этим Южное командование США развивает дружеские сети для повышения взаимного доверия. Таким образом, даже тренируя латиноамериканских солдат, армия Соединенных Штатов мягко укрепляет доверие, прилагая усилия для обмена разведданными со своими латиноамериканскими коллегами и внимательно относясь к нуждам своих союзников.

Жесткая сила не может быть единственным ответом, она должна сопровождаться убеждением и положительным примером. Всякий раз, когда применяется жесткая сила, необходимо тщательно управлять ею, чтобы избежать милитаризации и гарантировать, что права человека не будут ущемлены. Достичь такого баланса сложно. Правозащитники в Мексике и Центральной Америке задокументировали насилие, которое слишком часто ассоциируется с военной помощью США в последние годы. Примеры включают утверждения об убийствах активистов государственной безопасности Гондураса, сексуальном насилии, совершенном сотрудниками полиции и вооруженных сил по всей Центральной Америке, а также факты похищения и убийств.

Таким образом, последние 10-15 лет не были идеальными в американо-латиноамериканских взаимоотношениях. Несмотря на явный курс с применением мягкой силы по отношению к странам Латинской Америки, администрация Обамы депортировала больше латиноамериканцев, чем любые другие президенты в прошлом.

Также Администрации Обамы не хватало последовательности в поддержке демократии в Гондурасе после переворота 2009 года, хотя она использовала взвешенный, ориентированный на диалог и многосторонний ответ на продолжающийся политический кризис в Венесуэле. Президент Хосе Мануэль Селайя был схвачен гондурасской армией и был депортирован из страны, создав условия для многомесячного политического кризиса. Тогдашний госсекретарь Хиллари Клинтон опровергла критику переворота президентом.

Президент Обама также изо всех сил пытался сформулировать четкую политику в области прав человека для Мексики. По данным Государственного департамента США, мексиканское правительство было замешано в серьезных нарушениях прав человека, о которых администрация Обамы в основном хранила молчание. Страны Латинской Америки обвиняют Соединенные Штаты в лицемерии, поскольку они ведут войну с наркотиками на их земле и декриминализируют наркотики в своем собственном обществе. Это не мелкие проблемы, а исключения из набора успешных достижений[[992]](#footnote-992).

С вступлением Дональда Трампа в должность президента США в январе 2017 года политика США в отношении Латинской Америки вступила в новую и непредсказуемую фазу[[993]](#footnote-993). Многие из предвыборных обещаний Трампа относительно отношений США с Латинской Америкой предполагали резкое изменение политики администрации Обамы. Самым печально известным из них было обещание построить стену на границе США и Мексики и заставить Мексику заплатить за нее, что остается спорным и нерешенным. Президент Трамп также пообещал крупномасштабную депортацию нелегальных иммигрантов из Латинской Америки, потребовал изменений в Североамериканском соглашении о свободной торговле, подверг резкой критике правительство Венесуэлы за угнетение своего народа и раскритиковал администрацию Обамы за нормализацию его отношений с Кубой[[994]](#footnote-994).

Бывший Президент Трамп неоднократно высказывался в своей позиции по американо-кубинским отношениям. Первоначально он поддержал предложение Обамы о разморозке американо-кубинских отношений[[995]](#footnote-995). Однако во время своего визита в октябре 2016 года он сказал: «Соединенные Штаты не должны поддерживать режим Кастро экономически и политически, как это сделал Обама и как Хиллари Клинтон планирует это сделать». После смерти Фиделя Кастро в ноябре 2016 года он написал в Твиттере, что, если Куба не примет более выгодную «сделку», он ее расторгнет. Учитывая, что на тот момент не было никакой единой «сделки» или переговоров, неясно, что это означало на практике.

Общий тон посланий Трампа на протяжении всей его кампании, а также заявления в дни после его избрания четко ориентируют политику США в Латинской Америке в сторону жесткой силы. Больше всего тревожит то, что все сообщения носят односторонний и карательный характер. Фактически нет никаких указаний на «мягкую силу». Хотя Трамп широко рекламирует свои навыки ведения переговоров, он, похоже, не использовал этот талант для управления отношениями США с Латинской Америкой за все время своего президентства.

Задача на будущее для вновь избранного президента Джо Байдена состоит в том, чтобы сохранить импульс, достигнутый за последние годы перед вступлением в должность Дональда Трампа, в течение которых Вашингтон был успешным в достижении целей внешней политики США в Латинской Америке. Как показывает пример Кубы, латиноамериканские лидеры благосклонно реагируют на уважительные предложения и стремятся сотрудничать в решении общих проблем и угроз безопасности.

Ориентация внешней политики США на использование мягкой силы дает четкий план действий Вашингтона в Латинской Америке. Для начала введение строго ограничительной иммиграционной политики нанесет ущерб американо-мексиканским отношениям и побудит другие латиноамериканские страны занять оборонительную позицию против Соединенных Штатов, что контрпродуктивно. Аналогично можно сказать и про Кубу - диалог с кубинским правительством не должен быть заморожен, а свобода передвижения на остров не должна отменяться. Однако здесь стоит оговориться по поводу введения карантинных мер по причине распространения коронавирусной инфекции. Данные ограничительные меры, закрывшие границы по всему миру, конечно, являлись строго вынужденными мерами, и никаким образом не обуславливали межгосударственную неприязнь.

В условиях больших значений заболеваемости от пандемии коронавируса кажется наиболее удачным использование мягких мер поддержки стран, особенно с учетом выбора нового лидера. Диалог между Латинской Америкой и США может пойти на совершенно иных нотах, в основе которых будет лежать конструктивный диалог, гуманитарная помощь, культурная дипломатия.

Наконец, Соединенные Штаты должны работать на многосторонних форумах, таких как Организация американских государств, для содействия диалогу и ненасильственному разрешению политического кризиса в Венесуэле. Эта тактика мягкой силы оказалась успешной при администрации Обамы, и показала слабость тактики жесткой силы, применяемой Администрацией Дональда Трампа, что в целом поставило под угрозу репутацию США как демократического государства[[996]](#footnote-996).

**Библиография:**

1. Свинобоева А. В., Калашников Э. В. Базовые идеологические принципы внешней политики США // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 37. – С. 16–18.
2. Травкина Н.М. Фактор Д. Трампа / Н.М. Травкина // Перспективы. Электронный журнал. – 2018. - № 1 (13). – С. 27-39.
3. Феофанов К.А. Цивилизационная теория модернизации. -М.:2016.
4. Merk, Frederick 1966 The Monroe Doctrine and American Expansionism // New York: Alfred A. Knopf.
5. Nye, Joseph «China's Soft Power Deficit To catch up, its politics must unleash the many talents of its civil society». The Wall Street Journal. 2012. Р. 23.
6. Swanson A. Trump Mixes Economic and National Security, Plunging the U.S. Into Multiple Fights // The New York Times. 2019. June 8

**Лазарев А.А. Концепция «Сообщество единой судьбы человечества» и её место в современной внешней политике Китая (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Поплетеева Галина Анатольевна,* кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Международные отношения, вступив в XXI век, претерпели глубокие изменения, начался новый этап развития мирового порядка. Экономическая глобализация привела к активному инновационному развитию и расширению международного разделения труда, появление новых региональных центров силы - к тщательному переустройству международных отношений, а технологический прогресс - к объединению культур всего мира. Эти процессы обуславливают усиливающуюся взаимосвязанность и взаимозависимость между странами всего мира. На передний план выходит стремление к всеобщему мирному и стабильному развитию, и китайская концепция «Сообщество единой судьбы человечества» (далее - СЕСЧ) здесь является одним из наиболее ярких примеров мирного сотрудничества.

Свои истоки концепция берёт еще в древних идеях Поднебесной о гармоничных отношениях с соседями, взаимовыгодном сотрудничестве, всеобщем мире, развитие, безопасности и стабильности государств, и всего мира в целом. Множество культурно-исторических ценностей играет ключевую роль во взаимоотношениях между государствами, так и здесь, концепция «сообщества единой судьбы человечества» отражает традиционные ценности китайской цивилизации и показывает стремление Китая к сохранению мира на земле и всеобщему процветанию.

Впервые идея «Сообщества единой судьбы человечества» была озвучена еще в 2007 г. председателем КНР Ху Цзиньтао в ходе XVII съезда КПК. Тогда основной идей этой концепции было мирное взаимодействие по двум берегам Тайваньского пролива - между Китаем и Тайванем. Далее эта концепция получила своё развитие и дополнение. В 2011 г. идея СЕСЧ была упомянута в Белой Книге «Мирное развитие Китая», Си Цзиньпин не раз озвучивал её в ходе своих визитов в африканские страны в 2013 г., в рамках Боаоского азиатского форума в 2013 г. И, хотя очертание данной концепции были намечены задолго до прихода Си Цзиньпина на пост Председателя КНР, именно ему принадлежит заслуга активного претворения идеи в жизнь.

Во время своего первого визита в Россию в качестве нового Председателя КНР, Си Цзиньпин выступил с речью перед студентами МГИМО, где заявил следующее: «Человечество живет в одной единой глобальной «деревне», в одном едином месте и периоде, где сливаются воедино история и реальность. Все более явно проявляется существование сообщества с единой судьбой, где все мы взаимосвязаны: ты видишь в себе меня, а я вижу в себе тебя. Все народы мира должны совместно отстаивать мир во всем мире и стимулировать общее развитие»[[997]](#footnote-997).

Выступая на 70-ой юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 2015 г., Си Цзиньпин выделил следующие ключевые направления в деле построения «сообщества единой судьбы»:

1. Установление партнёрских отношений, основанных на равноправии и взаимопонимании;
2. Создание модели безопасности, основанной на принципах справедливости и совместном пользовании результатов
3. Стремление к открытому и инклюзивному экономическому развитию;
4. Основываясь на принципе уважения партнёра и его специфики, содействовать обменам между цивилизациями;
5. Создание экосистемы на принципах уважения природы и зелёного развития[[998]](#footnote-998);

По мере того, как Китай шаг за шагом расширял дружественное сотрудничество со всеми странами мира, концепция «Сообщества единой судьбы человечества" находила всё большую и большую поддержку среди мирового сообщества.

Выступая на 2-ой Всемирной интернет-конференции, Си Цзиньпин подчеркнул, что идея сообщества единой судьбы может распространиться и на интернет-пространство, так как в его функционировании принимает участие всё человечество, а значит, все страны мира должны сообща управлять его развитием.

18 января 2017 г. Председатель Си Цзиньпин посетил штаб-квартиру ООН в Женеве. В своей речи он определил концепцию сообщества единой судьбы, как тему эпохи (世代命题), что подчеркнуло долгосрочный характер этой цели. В том же 2017 г. концепция была вписана в резолюции Комиссии социального развития ООН, Совета безопасности ООН и Совета по правам человека ООН.

Китайская сторона неоднократно подчёркивал, что особенностью новой концепции является её миролюбивый, справедливый и инклюзивный характер, её направленность на поддержание интересов всего мирового сообщества. Китай стремиться к совместному развитию, к созданию крепких партнёрских отношений со всеми странами мира, и, тем самым, он уверенно продвигается к цели построения мирового сообщества нового типа.

Еще одной важной вехой в процессе реализации концепции сообщества единой судьбы стало выступление Си Цзиньпина в ходе высокого форума «Один пояс один путь» в 2017 г. Председатель КНР отметил, что строительство «Одного пояса одного пути» (далее - ОПОП) является неотъемлемой частью продвижения к сообществу единой судьбы человечества. ОПОП является практическим применением концепции СЕСЧ в Азии, Европе и Африке. «Сближение с обществом единой судьбы человечества является конечной целью инициативы Пояс и путь»[[999]](#footnote-999), - заявил Си Цзиньпин.

Эти две концепции дополняют друг друга и расширяют геополитическое и геоэкономическое стратегическое пространство безопасности вокруг Китая. Как концепция СЕСЧ, так и концепция ОПОП, обе они нацелены на сближение народов Азии и Европы, достижение межгосударственного развития путем в сферах политики, экономики, культуры, безопасности и экологии.

Инициатива ОПОП будучи фундаментом для создания сообщества единой судьбы является самым длинным и экономически перспективным коридором в мире. К инициативе присоединились более 60 стран с численностью населения 4,6 млрд человек[[1000]](#footnote-1000). Страны, расположенные вдоль маршрута, имеют свои культурно-исторические традиции, социально-политические системы, и пути развития. Китайское руководство призывает к созданию единой платформы сотрудничества, где все страны могут привлекать свои ресурсы и реализовать производственный потенциал населения с тем, чтобы таким образом совместно продвигаться к построению «Сообщества единой судьбы человечества».

В октябре 2017 г. был проведён XIX съезд КПК Китая, в рамках которого подводились итоги деятельности партии и Председателя Си Цзиньпина за отчётный период. Концепция СЕСЧ также широко обсуждалась, отмечалось, что создание сообществ единой судьбы стало основным направлением внешней политики Китая в новую эпоху, осуществление данной концепции напрямую влияет на реализацию «Китайской мечты», так как для её воплощения необходимо стабильная международная обстановка. По результатам XIX съезда КПК, было принято решение выделить создание единой судьбы человечества, как главную цель Китая во внешней политике. В 2018 г. на первой сессии ВСНП 13-го созыва, формулировка «содействие формированию человеческого сообщества с единой судьбой» была вписана в Конституцию КНР.

В дальнейшем концепция СЕСЧ нашла своё отражение в ряде крупных международных правовых актах. Так, 17 марта 2017 г. в ходе заседания Совета Безопасности ООН была принята резолюция 2344 по афганскому вопросу, в которой содержался призыв к международному сообществу совместно оказать помощь Афганистану, укрепить региональное взаимодействие путём осуществления концепции «ОПОП». Подчёркивалось, что региональное сотрудничество в духе обоюдного выигрыша, способствует формированию сообщества единой судьбы для всего человечества [[1001]](#footnote-1001).

В том же 2017 г. в рамках 34-ой сессии Совета по правам человека ООН были приняты две резолюции: об экономических, социальных и культурных правах, и о продовольственных правах. В этих актах подчёркивалась необходимость создания человеческого сообщества с единой судьбой. 1 марта 2017 г. Совет по правам человека ООН опубликовал совместное заявление, озаглавленное следующим образом: «Содействовать соблюдению прав человека и защищать их, совместно создавать человеческого сообщество с единой судьбой»[[1002]](#footnote-1002).

Сегодня выдвинутая Китаем инициатива «Сообщества единой судьбы человечества» выступает в качестве главной движущей силы внешней политики Китая, она содействует укреплению политического взаимодоверия и стимулирует культурную интеграцию. Она способствует мирному развитию, международному сотрудничеству, а также устранению конфликтов между странами, народами, и религиями. Концепция «Сообщество единой судьбы человечества», также как и концепция «Один Пояс Один Путь», долгосрочна и способствуют расширению экономического и политического потенциалов Китая в странах Азии путём взаимодействия в пяти ключевых сферах: политика, экономика, культура, безопасность и экология. Данная многоуровневая система взаимодействия Китая с окружающими странами построена на основе всесторонней открытости и способствует формированию новой архитектуры международных отношений. Общей линией проведения в жизнь этих двух национальных концепций является стремление китайского народа к осуществлению «Китайской мечты».

**Библиография:**

1. Бояркина А. В. Китайская инициатива «Пояс и путь» в контексте концепции Си Цзиньпина «Сообщество единой судьбы человечества». [Электронный ресурс] — URL: <http://publishing-vak.ru/file/archive-politology-2020-1/13-boyarkina.pdf> (дата обращения: 17.02.2021)

2. Выступление председателя КНР Си Цзиньпина в ходе дебатов на 70-й Генассамблее ООН. [Электронный ресурс] — URL: <http://ru.china-embassy.org/rus/ztbd/QQ13/t1320669.htm> (дата обращения: 17.02.2021)

3. Ли Хуэй. Пусть идея человеческого сообщества с единой судьбой осветит весь мир! – Москва: Проблемы Дальнего Востока, 2019. – Выпуск №1 C. 4-12

4.«Один пояс, один путь»: полный текст речи Си Цзиньпина. [Электронный ресурс] — URL: <https://inosmi.ru/trend/trend_484/> (дата обращения: 17.02.2021)

5.Председатель КНР Си Цзиньпин выступил с лекцией в МГИМО. [Электронный ресурс] — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=5RYS44HK-mA&t=1s> (дата обращения: 17.02.2021)

6.Резолюция Совета Безопасности ООН (№2344, S/RES/2344 (2017)). [Электронный ресурс] — URL: <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/S/RES/2344(2017)> (дата обращения: 17.02.2021)

7.Резолюция Совета ООН по правам человека (№34/11, A/HRC/RES/34/11). [Электронный ресурс] — URL: <https://fasmo.arbitr.ru/files/pdf/Rezolucia_Soveta_OON_%E2%84%9634.pdf> (дата обращения: 17.02.2021)

8.Семёнов А. В. Концепция сообщества единой судьбы как глобальный проект Китая в эпоху Си Цзиньпина. [Электронный ресурс] — URL: https://dspace.kpfu.ru/xmlui/viewer?file=149902;F\_rchhc2018\_292\_302.pdf&sequence=-1&isAllowed=y (дата обращения: 17.02.2021)

**Лобанов Д.И., Петелина Е.А. К вопросу о легальности мер государства по ограничению передвижения граждан в период пандемии (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации)**

**Научный руководитель:** *Батюкова Вера Евгеньевна***,** кандидат юридических наук, доцент Департамента международного и публичного права Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Больше года человечество вынуждено противостоять жестокому и беспощадному врагу – вирусу Covid-19. На сегодняшний день тяжело найти сферу жизни общества, на которую бы не оказала влияние коронавирусная инфекция. Исключением не стала и правовая сфера, проблематика которой вызвана необходимостью адаптации законодательной системы к возникшим условиям.

У каждого человека существует определенный набор прав и свобод, гарантию которых должно обеспечивать государство. Процесс реализации прав и свобод отдельных личностей нередко приводит к столкновению интересов и мнений. А столкновение этих интересов порождает необходимость установления пределов и ограничений для реализации прав. «Твоя свобода заканчивается там, где начинается свобода другого», – золотое правило демократии, порождающее большое количество спорных вопросов в правовой среде.

Не всегда приходится возможным разделить ситуацию на «твое и мое», часто правовые отношения требуют более тонкого подхода, с использованием «золотого» правила демократии, которое зиждется на моральных демократических принципах. Например, важным условием поддержания справедливой государственной системы является обеспечение баланса публичных и частных интересов в решении судов различных инстанций. Баланс публичных и частных интересов достигается только путем взаимного уважения, ответственности каждого из субъектов, однако такой баланс можно получить лишь при развитых демократических принципах и институтах в государстве. Закономерен вывод о том, что правовая коллизия очередной раз сводится к пресловутому «золотому» правилу демократии.

В правовой сфере крайне важным является умение различать понятия «пределы» и «ограничения». Пределы прав имманентны, то есть они находятся внутри самого права, его сущности. «Законодательного закрепления данная категория не получила», – такого мнения придерживается судья Конституционного суда Российской Федерации Б.С. Эбзеев [2, с. 311].

Некоторые правоведы считают, что пределы определенного права – это ограниченность круга лиц, который может реализовывать то или иное право, например, право на социальное обеспечение. Также имманентность пределов можно проиллюстрировать правом собираться мирно, проводить собрания митинги, демонстрации, шествия и пикеты. Подобным важным политическим правом законодатель устанавливает естественные пределы, и в своей формулировке указывает, что необходимо осуществлять данные права без оружия, а это и есть имманентное или естественное ограничение.

В свою очередь, ограничение прав можно отнести к инструментам, обеспечивающим гибкость правовой системы в непредвиденных ситуациях. Такие ограничения должны оправдать поставленные цели, соответствовать критериям адекватности и соразмерности вводимых ограничений. Безусловно, подобный тезис не развязывает руки законодателю, наделяя его возможностью использовать закон в корыстных целях. Вся процедура происходит в рамках действующего законодательства и имеет цель в поддержании благополучия населения.

Применение ограничения прав граждан на практике можно рассмотреть на примере действий различных государств в период пандемии. 11 марта 2020 года Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) объявила вспышку коронавирусной инфекции в ряде стран. Мировое сообщество бурно отреагировало на данное заявление: многие государства с начала пандемии вводили радикальные меры для предотвращения коронавирусной инфекции, в том числе, ограничивали некоторые права граждан.

Например, во многих странах убрали возможность свободного передвижения граждан. Такие ограничения необходимы для снижения контактов между людьми, а, следовательно, для уменьшения риска заболевания. Таким образом, правительства большинства государств встали перед «экономической дилеммой пандемии»: равнодушное пренебрежение или тотальный локдаун.

В свою очередь, в конце марта власти Израиля ввели ограничительные меры, направленные на предотвращение распространения коронавирусной инфекции, согласно которым гражданам запрещалось отходить от дома дальше, чем на 100 метров (за исключением определенного перечня разрешенной деятельности) [3]. Оспаривать рациональность данного поступка со стороны власти пытаются многие люди, однако сухая статистика говорит об успехе борьбы государства с коронавирусной инфекцией.

Следует упомянуть, что Израиль – демократическое государство. Это закреплено в Декларации Независимости Израиля, а затем развито и в «Основных законах». Несмотря на это, власть государства решилась на ограничение прав граждан в пользу их здоровья.

Обратную картину можно наблюдать в Республики Беларусь. Государство выбрало для себя уникальный в данных условиях путь борьбы – игнорирование. Будучи окруженной угрозой распространения вируса из других государств, Белоруссия не стала вводить строгий режим самоизоляции, закрывать границы, приостанавливать работу предприятий. Инициатива исходила от президента, который выступал под лозунгом «Коронавирус закончится, а экономика рухнет» [1, с. 21].

В результате подобной политики право граждан на передвижение ограничено не было, более того, антиковидная политика в стране на фоне других казалась крайне мягкой. Однако население активно болело, больницы заполнялись, а люди умирали. В мае 2020 года Республика Беларусь вышла на один уровень заболеваемости коронавирусом со Швецией. А лояльная антиковидная политика последней придалась жесткой критике со стороны других европейских стран в силу своей неэффективности.

На данном примере отражен иной подход государственной власти: ограничения прав не было, люди болели в больше количестве, однако экономический упадок в меньшей степени затронул финансовое благосостояние как граждан, так и страны в целом.

Право на передвижение закреплено в Европейской конвенции по правам человека[[1003]](#footnote-1003) (статья 2), в Международном пакте о гражданских и политических правах[[1004]](#footnote-1004) (статья 12). Формулировки возможных ограничений этого права в данных международных документах указывают на законность вводимых ограничений и соразмерность достигаемым конституционно значимым целям.

Исходя из содержания Конституции Российской Федерации, право на передвижение в соответствии с классификацией является не абсолютным, а относительным правом, а значит, его можно ограничить. Такое ограничение возможно лишь в конституционно значимых целях. Данное положение закреплено в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ[[1005]](#footnote-1005).

Субъекты Российской Федерации на начало пандемии предприняли оперативные меры. Чаще всего главы регионов выбирали основной мерой –режим самоизоляции в течение 14-ти дней, однако опираясь на региональное законодательство, можно выделить некоторый обобщенный список мер, принимаемых главами субъектов:

* Обязанность соблюдать карантин после прибытия в регион из другого региона или из зарубежных стран;
* Соблюдение режима самоизоляции для некоторых слоёв населения;
* Запрет на покидание места жительства, за исключением особых случае;
* Ограничение передвижения граждан внутри региона между административными территориями без соответствующего документа.

Все эти меры не всегда реализуются в совокупности, в разных регионах можно встретить различные комбинации мер для предотвращения коронавирусной инфекцией в зависимости от эпидемиологической ситуации.

Принятие данных мер повлекло за собой обширные дискуссии по поводу правомерности их использования в рамках субъекта. Конкретная мера по ограничению свободы передвижения граждан правомерна, поскольку федеральным законодательством[[1006]](#footnote-1006) установлено, что право на передвижение может быть ограничено на отдельных территориях при угрозе распространения инфекционных заболеваний. Более того, в соответствии с вышеуказанным законом могут вводиться особые условия проживания и организации хозяйственной деятельности населения.

В средствах массовой информации нередко использовалась формулировка «введение карантина». Однако официально карантин в стране не вводился. Более того, в Федеральном законе № 52[[1007]](#footnote-1007) законодатель определил, что карантин – это лишь ограничительные мероприятия, а полной и исчерпывающей дефиниции данного термина в законе нет. Также не указано, какие именно ограничительные мероприятия могут применяться в рамках карантина. Подобная неопределенность вводит в заблуждение население, порождает дискуссии и недоверие к закону.

В связи с этими обстоятельствами необходимо усовершенствовать законодательство, проработать некоторые правовые аспекты. В качестве примера можно закрепить законодательно полное определение понятия «карантин» как комплекс необходимых административных, медико-санитарных и иных мероприятий, проведение которых направлено на предупреждение появления и распространения инфекционных заболеваний.

Также необходимо детализировать конкретные меры, которые могут реализовываться в рамках ограничительных мероприятий. Законодательно можно установить следующий перечень мер: обязанность граждан соблюдать карантин при перемещении в пределах одного региона/города/муниципального образования, из одного субъекта (региона) Российской Федерации в другой субъект (регион) из зарубежных стран на территорию Российской Федерации при неблагоприятной эпидемиологической ситуации; возможность устанавливать запрет на въезд, выезд, перемещение из муниципального образования, города, субъекта, страны при отсутствии крайней необходимости.

Таким образом, внесение предложенных изменений представляется целесообразным и разумным, особенно при том условии, что коронавирусная инфекция не исчезла, прогнозируется дальнейший рост заболеваемости, новый виток пандемии, причем принятые ранее ограничения до сих пор применяются во многих странах мира.

**Библиография:**

1. Шаншиева Лариса Беларусь 2020: коронавирус и большая политика // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2020. №57 (73). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/belarus-2020-koronavirus-i-bolshaya-politika (дата обращения: 11.02.2021)

2. Конституционные права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации: Учебник для вузов / Под ред. д. ю. н., проф. О.И. Тиунова. – М.: Норма, 2005. – 608 с.

3. Израиль ужесточит ограничительные меры из-за коронавируса // [Электронный ресурс] Информационно-новостной портал «РИА новости» URL: https://ria.ru (дата обращения: 25.03.2020).

4. Кулябина Л.Н. Особенности внешнеполитического курса Швеции в условиях глобализации // диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Москва, 2005

5. Кулябина Л.Н. Особенности внешнеполитического курса Швеции в условиях глобализации // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Дипломатическая академия МИД Российской Федерации. Москва, 2005

6. Кулябина Л.Н., Ногмова А.Ш. Динамика сотрудничества России со странами Европы в рамках еврорегионов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 4 (18). С. 56-68

7. Кулябина Л.Н. Итоги внешнеполитических дебатов 2017 г. в шведском Риксдаге // Современные вызовы и угрозы в условиях трансформации международных отношений. Москва, 2018. С. 85-89.

**Летникова С.Н. Роль международных гуманитарных организаций в борьбе с COVID-19 (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич,* доктор политических наук, профессор, член Союза писателей России

Глобальный план гуманитарного реагирования, направленный на смягчение последствий кризиса в 63 странах, находящихся в наиболее уязвимом положении, регулярно обновляется. Реализация этого плана координируется УКГВ при участии партнеров МПК, включая ВПП, ФАО, ВОЗ, МОМ, ПРООН, ЮНФПА, ООН-Хабитат, УВКБ ООН и ЮНИСЕФ. План дополняет призывы Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца и неправительственных организаций[[1008]](#footnote-1008).

COVID-19 усугубляет кризис голода в горячих точках мира и создает новые эпицентры голода по всему миру. Согласно прогнозам, количество людей, испытывающих острую нехватку продовольствия в странах, пострадавших от конфликтов, стихийных бедствий или экономических кризисов, увеличится со 149 миллионов до COVID-19 до 270 миллионов до конца года, если не будет оказана срочная помощь. Недавние оценки также показывают, что до 6000 детей могут умереть каждый день от предотвратимых причин в течение следующих 6 месяцев как прямой или косвенный результат перебоев, связанных с COVID-19, в основных службах здравоохранения и питания.

Под эгидой GHRP члены и партнеры Межучережденческого постоянного комитета, включая ФАО, МОМ, ПРООН, ЮНФПА, ООН-Хабитат, УВКБ ООН, ЮНИСЕФ, БАПОР, ВПП, ВОЗ, НПО и Движение Красного Креста и Красного Полумесяца активизировали свои ответные меры для удовлетворения наиболее неотложных гуманитарных потребностей в области здравоохранения, защиты и социально-экономического развития, вызванных COVID-19. GHRP нацелена на помощь в связи с COVID-19 почти 250 миллионам человек. С 6,7 миллиарда долларов США, необходимых в мае прошлого года для реализации этого ответа, потребности в финансировании выросли до 10,26 миллиарда долларов. Распространение COVID-19 требует более интенсивных мер профилактики и лечения и увеличения инвестиций для поддержания других основных медицинских услуг. Усиливающийся волновой эффект COVID-19 влияет на все сферы жизни и требует значительного увеличения поддержки для оказания помощи наиболее уязвимым. План также включает дополнительный пакет в 300 миллионов долларов сверх требований конкретной страны для поддержки быстрого и гибкого реагирования НПО и стратегический пакет в 500 миллионов долларов для предотвращения голода в наиболее уязвимых странах.

Также прерывается бесперебойная работа других основных служб здравоохранения. Медицинские учреждения перегружены мерами реагирования на COVID-19, медицинскому персоналу не хватает необходимых средств индивидуальной защиты, а люди не могут получить доступ к услугам или могут опасаться заражения. Из 26 стран, представивших отчеты, в 20 были учреждения, в которых наблюдались существенные перебои в предоставлении услуг по охране материнского здоровья, что напрямую сказалось на материнской и неонатальной смертности и заболеваемости. Услуги психического здоровья и психосоциальной поддержки как никогда необходимы этим и другим уязвимым группам, которые подвергаются дискриминации или теряют средства к существованию. Эти услуги часто оказываются крайне недостаточными и, как правило, не имеют достаточных ресурсов.

Вирус COVID-19 может заразить до 640 миллионов человек и убить 1,67 миллиона наиболее уязвимых групп населения в 32 странах с низким уровнем дохода. Прямые медицинские расходы на госпитализацию 2,2 миллиона пациентов на койках интенсивной терапии могут составить примерно 16,28 миллиарда долларов. По крайней мере, 2 миллиона предотвратимых смертей могут произойти в результате нарушения здравоохранения и отвлечения ресурсов без соответствующих мер[[1009]](#footnote-1009).

Потеря рабочих мест, отсутствие доступа к рынкам и производственным ресурсам сказываются на неформальных рабочих, мелких фермеров, скотоводов и других лиц, зависящих от неопределенного и скудного дохода во всех странах, включенных в этот План. Многие из этих людей не имели продовольственной безопасности до COVID-19 из-за недостаточного дохода и ограниченного производства продуктов питания. Генеральный секретарь ООН предупредил о надвигающейся глобальной продовольственной чрезвычайной ситуации, которая может иметь долгосрочные последствия, поскольку COVID-19 бросает вызов продовольственным системам, выравнивает неформальный сектор и влияет на экономику, в результате чего миллионы людей оказываются в крайней нищете и острой нехватке продовольствия и питания. Каждая страна с низким или средним уровнем дохода сталкивается с этой растущей угрозой.

По мере того, как ухудшается продовольственная безопасность и ухудшается доступ к услугам в области здравоохранения и питания, недоедание увеличивается, особенно среди групп населения, потребности в питании которых выше, таких как беременные и кормящие женщины, женщины репродуктивного возраста, девочки-подростки, больные и пожилые люди. По прогнозам, число детей с тяжелой недостаточностью питания будет увеличиваться. Последние оценки показывают, что при отсутствии своевременных мер количество детей в возрасте до 5 лет с тяжелым острым недоеданием может вырасти во всем мире примерно на 15 процентов в течение первых 12 месяцев COVID-19.  
В некоторых регионах Африки может наблюдаться рост до 20-25 процентов.

Значительная часть населения подвергается непосредственному риску заражения COVID-19 просто потому, что у них нет основных средств для мытья рук. Во всем мире три миллиарда человек - 40 процентов населения мира - не имеют места в своих домах, чтобы мыть руки с водой и мылом, в том числе три четверти людей, проживающих в беднейших странах и среди наиболее уязвимых, таких как дети и семьи, живущие. в неформальных поселениях, лагерях мигрантов и беженцев или в районах активных конфликтных ситуаций.

Система Организации Объединенных Наций мобилизовала свои системы снабжения, активы, экспертные знания и возможности во всем мире непосредственно в поддержку мер реагирования на COVID-19[[1010]](#footnote-1010). Вся система ООН мобилизовала силы для принятия мер реагирования в сфере здравоохранения при ведущей роли ВОЗ, участвуя в распределении предметов медицинского назначения, подготовке медицинских работников, наращивании потенциала в плане диагностики и отслеживания, предотвращении распространения вируса, широком распространении информации о мерах по предотвращению и сдерживанию и оказания помощи в разработке национальных планов и принятии решений.

Миротворческие операции, как операции по поддержанию мира, так и специальные политические миссии, оказывают поддержку в рамках своих мандатов и возможностей властям принимающих стран в их усилиях по сдерживанию COVID-19 и приняли ряд мер по смягчению последствий COVID-19 для дальнейшей защиты уязвимых групп населения, одновременно внося вклад в обеспечение защиты, безопасности и охраны здоровья всего персонала Организации Объединенных Наций и непрерывного проведения операций.

Руководствуясь рамочной программой Организации Объединенных Наций, направленной на принятие немедленных социально-экономических мер реагирования в связи с COVID-19, и пользуясь технической поддержкой ПРООН, страновые группы Организации Объединенных Наций разработали комплекс социально-экономических мер, принимаемых для оказания помощи странам в пяти основных областях: услуги здравоохранения, социальная защита, создание рабочих мест, налоговое и финансовое стимулирование и повышение социальной сплоченности и жизнестойкости общин. Красной нитью через все эти планы проходит концепция экологичного и устойчивого восстановления.

Страновые группы Организации Объединенных Наций также оказывали поддержку правительствам в разработке национальных планов реагирования, 69 из которых завершены и еще 50 находятся на стадии реализации. Во многих случаях они также тесно сотрудничали с правительствами, международными финансовыми учреждениями и другими партнерами при проведении оперативных оценок социально-экономического воздействия и претворении в жизнь быстрых решений в режиме «чрезвычайной ситуации в области развития». Были мобилизованы дополнительные финансовые средства в размере 1,9 млрд долл. США, а 2,8 млрд долл. США из имеющихся средств были перераспределены для поддержки мер по борьбе с COVID-19.

Гуманитарные учреждения стремятся оказать помощь более чем 250 миллионам людей, находящихся в наиболее уязвимом положении, по всему миру и уделяют первоочередное внимание дальнейшему оказанию жизненно важной помощи 100 миллионам человек, которые уже зависят от них, одновременно поддерживая более широкие действия системы Организации Объединенных Наций в борьбе с COVID-19. Быстрый сбор средств, целенаправленная координация в рамках гуманитарной системы и текущие эффективные гуманитарные операции сейчас важны как никогда.  УКГВ тесно сотрудничает в рамках всей системы ООН, с государствами-членами ООН и частным сектором, чтобы обеспечить доступность финансирования и оборудования для борьбы с COVID-19 в наиболее уязвимых странах мира. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) обратилась с просьбой о выделении 675 миллионов долларов для финансирования ответных мер на COVID-19 COVID-19[[1011]](#footnote-1011).

В конце марта ООН запустила скоординированный глобальный план гуманитарного реагирования на сумму 2 миллиарда долларов США для борьбы с COVID-19 в некоторых из наиболее уязвимых стран мира с целью защитить миллионы людей и остановить распространение вируса по всему миру. Глобальный гуманитарный план реагирования на COVID-19 осуществляются учреждениями ООН, международным НПО и консорциумы НПО играют непосредственную роль в ответ.

План реагирования был пересмотрен в начале мая, чтобы включить призыв на 6,71 млрд долларов и обновленный глобальный план с рядом приложений по борьбе с коронавирусом в нестабильных странах. В июле был опубликован обновленный план вместе с приложениями, в который был включен призыв на 10,3 миллиарда долларов на борьбу с COVID-19 в наиболее уязвимых странах и странах с низким уровнем доходов. По состоянию на 4 февраля план реагирования профинансирован на 39,3%[[1012]](#footnote-1012). В феврале 2020г. Координатор чрезвычайной помощи выделил 241 миллион долларов США из Центрального фонда реагирования на чрезвычайные ситуации (CERF) ООН для финансирования усилий по сдерживанию распространения вируса в уязвимых странах. УКГВ оценивает использование страновых объединенных фондов (CBPF) на полевом уровне, чтобы помочь направить немедленную поддержку для удовлетворения потребностей, связанных с COVID. По состоянию на февраль 2020г 16 CBPF предоставили 251 миллион долларов на борьбу с COVID-19. В некоторых странах CBPF рассматривают запросы на перепрограммирование уже существующих проектов в контексте COVID-19. На данный момент программы в более чем 50 странах получили поддержку за счет совместного финансирования в размере 492 миллионов долларов от CERF и CPBF, и в рамках Глобального фонда гуманитарного реагирования определяются дополнительные страны.

Также важным аспектом является обеспечение безопасных и эффективных гуманитарных операций. ООН и партнеры поддерживают гуманитарные операции, принимая меры предосторожности для обеспечения безопасности персонала и людей. Агентства ООН в настоящее время оценивают, где и как срываются гуманитарные операции, чтобы попытаться найти решения как можно быстрее. УКГД делится сообщениями ВОЗ среди гуманитарного сообщества и поддерживает гуманитарные страновые группы в разработке согласованных сообщений гуманитарного характера о COVID-19 и использует свои каналы связи для повышения осведомленности гуманитарного населения о том, как защитить себя от COVID-19.

Таким образом, несмотря на многочисленные проблемы, гуманитарные организации адаптировали и активизировали предоставление основных медицинских услуг, продуктов питания, питания, денежных средств, воды, гигиены и санитарии, средств к существованию и помощи в предоставлении жилья наиболее пострадавшим людям в координации с собственными усилиями правительств и при их поддержке.

Были внесены нововведения и изменения, которые помогают соблюдать требования физического дистанцирования и устранять ограничения мобильности при распределении товаров и денежных средств, а также при предоставлении услуг здравоохранения, питания, сексуального и репродуктивного здоровья, психического здоровья и психологической поддержки, а также услуг по борьбе с гендерным насилием. Прилагаются более активные усилия по взаимодействию с различными сообществами и местными участниками, чтобы донести информацию о профилактике и лечении COVID-19 и помощи для наиболее изолированных слоев населения.

Тем не менее, остаются серьезные проблемы, направленные на то, чтобы остановить распространение COVID-19 в наиболее нестабильных условиях, многие из которых страдают от насилия, вооруженных конфликтов, наводнений, тайфунов и нашествия пустынной саранчи, а также других бедствий.

**Библиография:**

1. Всемирная организация здравоохранения 2020. Обновленная стратегия борьбы С COVID-19 URL: <https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/covid19-strategy-update-2020-ru.pdf?sfvrsn=29da3ba0_19> (дата обращения: 12.02.2021)
2. Организация Объединённых Наций URL: <https://www.unocha.org/>(дата обращения: 12.02.2021)
3. Феофанов К.А. Цивилизационная теория модернизации. – М., 2016.
4. Achievements of local and international organizations in response to COVID-19 as of 17 September 2020 URL: [https://www.unocha.org/sites/unocha/files/COVID-19%20Response%20Achievements%20-%2017%20September%202020.pdf](https://www.unocha.org/sites/unocha/files/COVID-19%2520Response%2520Achievements%2520-%252017%2520September%25202020.pdf) (дата обращения: 12.02.2021)
5. Global Humanitarian Response Plan: COVID-19 (April – December 2020) GHRP July Update URL: <https://reliefweb.int/> (дата обращения: 12.02.2021)
6. Кулябина Л.Н., Ногмова А.Ш. Динамика сотрудничества России со странами Европы в рамках еврорегионов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 4 (18). С. 56-68
7. Гуляева Е.Е., Трикоз Е.Н. Юридические аспекты политики противодействия коронавирусной инфекции (COVID-19) в РФ // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». 2020. № 9. С. 22-28

**Линевич А.С. Внешняя политика ФРГ в условиях нарастания масштабов миграции (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич, доктор политических наук, профессор Дипломатической академии МИД России

В данной работе проводится анализ современной миграционной политики и внешнеполитического курса ФРГ в контексте нарастания масштабов миграции в ЕС.

С 2015 г. в странах Евросоюза наблюдались интенсивные миграционные процессы, которые стали началом одного из самых значимых кризисов в современной Европе. Основной миграционный поток мигрантов из стран Ближнего и Среднего Востока и Северной Африки пришелся на Германию. Миграционный кризис обрел характер долговременного фактора, определяющего внешнюю политику ФРГ.

Рост миграции из кризисных регионов в значительной степени способствовал становлению Германии как незаменимого лидера в Европейском союзе. Фраза канцлера Германии А.Меркель «Мы справимся» стала символом современной миграционной политики ФРГ и проводимой ею антикризисной политики в рамках Евросоюза, последствия которой, однако, стали новым испытанием объединения на прочность. Необходимо было оперативно реагировать, как на уровне Евросоюза, так и на уровне страны[[1013]](#footnote-1013).

«Ситуация 2015 г. не может и не должна повториться», – заявила А.Меркель на съезде партии ХДС в Эссене в декабре 2016 г. Это стало руководящим принципом Федерального правительства. Миграционный кризис 2015 г. побудил правительство ФРГ принять комплекс мер, с тем чтобы предотвратить подобную ситуацию в случае возобновления резкого роста миграции беженцев и гибко реагировать на новые вызовы[[1014]](#footnote-1014).

Согласно «Стратегии по миграции и развитию», согласованной в рамках коалиционного соглашения о правительстве ФРГ между фракцией ХДС/ХСС и социал-демократами в 2016 г., Германия намерена бороться с основными причинами, заставляющих людей покидать свои родные страны. Цель внешней политики ФРГ состоит в том, чтобы выработать комплексный подход к решению миграционной проблемы. Планируется значительно сократить причины бегства и нерегулируемой миграции. Особую роль в этом отношении должна играть дипломатическая деятельность. ФРГ также выступает за активное управление и организацию миграционных потоков с учетом государственных и общих европейских интересов и в соответствии со своими международными гуманитарными обязательствами[[1015]](#footnote-1015).

Важным направлением внешнеполитической деятельности является поддержка Европейской комиссии в ее усилиях по использованию имеющихся инструментариев, необходимых для реализации сотрудничества в области реадмиссии, что должно стать отправной точкой для партнерства между ЕС и странами-транзитерами. Федеральное правительство участвует в финансировании «Плана внешних инвестиций ЕС» (EIP), который направлен на улучшение условий жизни в странах происхождения и транзита и странах, где проводится первичная регистрация мигрантов, в том числе путем поддержки значимых экономических проектов. Германия принимает активное участие в сфере партнерства ЕС со странами происхождения и транзита беженцев, что является важным элементом общей европейской стратегии по борьбе с нелегальной миграцией.

В рамках ЕС Германия продолжает настаивать на необходимости проявления солидарной ответственности, введения квот и распределения мигрантов по всем государствам Евросоюза. В этом вопросе Германия может рассчитывать на поддержку целого ряда европейских государств, в том числе Франции, Испании и Австрии. Берлин готов оказывать поддержку странам Северной Африки в модернизации их экономики и противостоять организованному криминальному сообществу, занимающимся переправкой мигрантов в страны Евросоюза. Инвестиции в программы развития говорят о растущих интересах Германии в регионе. В целях решения этой проблемы рассматривается возможность включения других африканских стран в список безопасных стран происхождения, что облегчит процесс возвращения нелегальных мигрантов. Несмотря на попытки ограничения нелегальной миграции по всему периметру внешних границ Евросоюза, до сих пор не решены проблемы с основными факторами, ведущими к вынужденной миграции – ситуация в кризисных регионах остается напряженной[[1016]](#footnote-1016).

Важно отметить, что в Германии неуклонно нарастает демографическая пропасть между стареющим и молодым населением. В долгосрочной перспективе численность трудоспособного населения продолжит сокращаться. Так, к 2035 году рынок рабочей силы может сократиться на 9 миллионов человек.  Иммигранты в этом смысле могут стать демографической компенсацией убывающему населению страны. Поэтому некоторые эксперты считают политику А.Меркель по приему иммигрантов разумной, которая в дальнейшем положительно скажется на развитии Германии.

А.Меркель в условиях внутриполитического конфликта с партнёрами по коалиции удалось на внешнеполитической арене достигнуть с рядом стран ЕС договорённости о мерах по укреплению внешних границ ЕС, в том числе за счёт привлечения ООН и активизации сил агентства Европейского союза по безопасности внешних границ (Frontex)[[1017]](#footnote-1017).

К успеху немецкой дипломатии можно отнести достигнутое с Турцией соглашение по ограничению притока беженцев в Европу[[1018]](#footnote-1018). Как инициатор переговоров, Германия возлагает большие надежды на его результативность. Так, 30 ноября 2015 г. представители Европейского Союза и Турции согласовали «План действий по ограничению иммиграции». Непосредственное участие в переговорах приняла А.Меркель. Итогом стало соглашение по урегулированию миграционного кризиса, принятое на прошедшем 7 марта 2016 г. саммите Евросоюза и Турции и вступившее в силу 4 апреля 2016 г. Оно предусматривает возвращение в Турцию прибывших после 20 марта 2016 г. на территорию ЕС нелегальных мигрантов. Турция должна получить до 3 млрд евро для организации пребывания в лагерях беженцев на её территории. Турции было также обещано быстрое снятие визовых ограничений для граждан Турции в Шенгенской зоне и перспектива возобновления переговоров с Турцией о вступлении в Европейский союз[[1019]](#footnote-1019).

Весной 2016 г. Европейский союз начал выделять финансовые средства, предусмотренные в плане действий. В ответ Турция обязалась принять все необходимые меры для предотвращения открытия новых морских или сухопутных маршрутов для нелегальной миграции из Турции в ЕС и сотрудничать с соседними государствами, а также с ЕС в этой сфере. В конечном итоге было достигнуто соглашение об ускорении выплаты предусмотренных 3 млрд евро. ЕС также взял на себя обязательство по направлению еще 3 млрд евро к концу 2018 г[[1020]](#footnote-1020).

В 2020 г. Федеральное правительство приняло «Национальный план действий по интеграции» (NAP-I). План действий призван облегчить квалифицированной рабочей силе из стран, не входящих в ЕС, дорогу в Германию. В нем Федеральное правительство объединяет различные меры интеграции в общенациональную стратегию. Так, согласно первому этапу, потенциальные иммигранты должны оценить свои шансы трудоустройства и жизни в Германии еще находясь на родине. В рамках этого этапа Федеральное министерство экономического сотрудничества и развития (BMZ) финансирует консультационные центры в десяти странах-партнерах, включая Афганистан, Албанию и Марокко, которые предоставляют информацию о возможностях и требованиях для иммиграции в Германию[[1021]](#footnote-1021).

Германия видит решение миграционной проблемы в партнерстве между ЕС и странами происхождения и транзита, что является важным элементом стратегии по борьбе с нелегальной миграцией. Власти Германии сделали ставку на решение проблемы миграционных потоков за счет международных факторов: укрепления внешних границ ЕС, создании специальных центров транзита на внешних границах ЕС, квотированное размещение беженцев внутри ЕС, реализацию достигнутых Евросоюзом с Турцией договорённостей о размещении на ее территории сирийских беженцев в обмен на финансовую поддержку ЕС и плана действий между европейскими и африканскими странами, принятого на саммите ЕС-Африка по миграции в Валлетте 2015 г. В рамках борьбы с нелегальной миграцией оказывалась финансовая поддержка государствам ЕС и третьим странам (балканским странам, Иордании, Ливану), наиболее сильно пострадавшим от притока мигрантов. 28 июня 2016 г. Европейский совет утвердил руководящие принципы партнерства ЕС в области миграции с пятью африканскими государствами происхождения и транзита: Эфиопией, Мали, Нигером, Нигерией и Сенегалом. Наблюдалось попытки властей по оказанию давления на страны происхождения и транзита беженцев с тем, чтобы те принимали лиц, которым отказано в таком статусе. Речь шла об ограничении выделения средств на развитие и ужесточении законодательства в этой сфере[[1022]](#footnote-1022).

Тем не менее, позиция Германии о пропорциональном размещении беженцев на всей территории ЕС вызвала недовольство, преимущественно у стран-членов ЕС из «Вышеградской группы» (Венгрия, Польша, Чехия, Словакия), не желающих взять на себя часть бремени. Страны «Вышеградской группы» – наиболее последовательные противники миграционной политики действующего правительства ФРГ – обвинили ЕС в давлении по вопросу беженцев.

Можно сделать вывод о том, что целью германской внешней политики является предотвращение нелегальной миграции, ускорение процесса депортации и борьба с основными причинами бегства из стран происхождения. В стремлении пресечь негативные последствия миграционного кризиса на пространстве ЕС власти Германии стали оказывать давление на своих европейских партнеров в целях квотированного распределения беженцев между странами-членами и активно продвигают меры по укреплению внешних границ Евросоюза. В отношениях с государствами-транзитерами ставка делалась на заключение миграционных сделок по «турецкой модели» или оказание экономического давления.

Совместные усилия по обеспечению безопасности внешних границ ЕС, сотрудничество со странами-партнерами, такими как Турция, миграционное партнерство с африканскими странами и борьба с контрабандистами принесли конкретные результаты. Германии и ЕС удалось справиться с рекордным количеством мигрантов, прибывших в 2015 г., и с помощью мер сократить приток новых. Количество незаконных пересечений границы сократилось. По данным Федерального министерства внутренних дел (BMI), количество беженцев в Германии сократилось впервые за девять лет. В середине 2020 года в Германии проживало 1,77 миллиона беженцев с разными статусами проживания, что примерно на 62 тысячи меньше, чем в конце 2019 года. Многие люди потеряли статус беженцев и покинули страну[[1023]](#footnote-1023).

Официальная статистика показывает, что пик миграционной волны пройден. Тем не менее, необходимы дальнейшие усилия, чтобы сделать миграционную политику Евросоюза действительно устойчивой перед лицом меняющейся геополитической среды и неуклонного роста международной миграции.

**Библиография:**

1. Белов, В.Б. Миграционный кризис в Германии и Евросоюзе – сложный поиск путей решения / В.Б.Белов // Аналитическая записка. – 2018. – №29 (125). – С. 1–6.
2. Воробьев С.В. Актуальные проблемы международных тношений и внешней политики в XXI веке/Под ред. Воробьева С.В., Кашириной Т.В., Матвеева О.В. –М.: 2017.
3. ЕС перед вызовом миграционного кризиса. Позиции европейских стран / под ред. Н.К.Арбатовой, А.М.Кокеева. – М.: ИМЭМО РАН, 2016. – 52 с.
4. Фисенко, Е., Хогрефе, Ю. Миграционная ситуация в Германии и других странах Европы в первой половине 2016 г. / Е.Фисенко, Ю.Хогрефе // Постсоветский материк. – 2016. – № 3 (11). – С. 74–83.
5. Экономика и политика Германии: через год после выборов / отв. ред. Е.П.Тимошенкова. – М.: Ин-т Европы РАН, 2019. – 134 с.
6. Bulmer, S., Paterson, W. Deutschlands Rolle bei der Bewältigung der europäischen Währungs- und Migrationskrisen. / S.Bulmer, W.Paterson // Jahrbuch der Europäischen Integration. – 2016. – S. 43–54.
7. "Eine Situation wie im Sommer 2015 darf sich nicht wiederholen" [Электронный ресурс] // Der Spiegel. – 06.12.2016. – Режим доступа: https://www.spiegel.de/politik/deutschland/angela-merkel-bei-cdu-parteitag-fluechtlingskrise-darf-sich-nicht-wiederholen-a-1124599.html (дата обращения: 17.02.2021)
8. EU-Turkey statement (18 March 2016) [Электронный ресурс] // European Council. – Режим доступа: http://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/03/18-eu-turkey-statement/ (дата обращения: 16.02.2021)
9. In Deutschland leben weniger Flüchtlinge [Электронный ресурс] // Die Tagesschau. – 05.10.2020. – Режим доступа: https://www.tagesschau.de/inland/fluechtlinge-deutschland-173.html (дата обращения: 16.02.2021)
10. Nationaler Aktionsplan stärkt die Integration [Электронный ресурс] // Die Bundesregierung. – Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/aktionsplan-integration-1772030 (дата обращения: 17.02.2021)
11. Strategie für Migration und Entwicklung - Aktionsplan für die Außendimension der Migrations- und Flüchtlingspolitik // Die Bundesregierung. – Berlin, 2016. – 28 s.
12. Кулябина Л.Н., Ногмова А.Ш. Динамика сотрудничества России со странами Европы в рамках еврорегионов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 4 (18). С. 56-68

**Лисицкий А.Е.** **Отношения Германии и России по вопросу «Северного потока – 2» (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Епифанова Татьяна Валерьевна,* кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Как для России, так и для Германии, газопровод «Северный поток – 2» является не только экономическим, но и стратегическим проектом. Он способен поспособствовать укреплению связей внутри Европы, а его реализация тесно связана с процессами, протекающими в системе международных отношений.

Как любой столь масштабный проект, «Северный поток – 2» обладает как значительным числом сторонников, так и противников, которые оперируют не только исключительно экономическими, но и политическими факторами.

Многие специалисты рассматривают вопрос газопровода через призму российско-германских отношений. Можно отметить работы Белинского А.[[1024]](#footnote-1024), Басова Ф.А.[[1025]](#footnote-1025), Зоновой Т.В.[[1026]](#footnote-1026) Также многие исследователи описывают проект как часть глобальной системы международных отношений. Среди них Козьменко С.Ю.[[1027]](#footnote-1027), Белов В.Б.[[1028]](#footnote-1028), Пушкарева Э.Ф., Митюшкин В.А.[[1029]](#footnote-1029)

С окончания второй мировой, экономика Федеративной республики Германии, не без помощи иностранных вложений, переживала бурный рост. Объемы промышленного производства в новой республике с каждым годом только увеличивались. Новые предприятия нуждались в дешевым газе, объемы которого, к началу 80-х годов, уже невозможно было покрыть внутренним производством сырья. Было принято решение о закупке газа у СССР через трубопровод «Союз», изначально предназначавшемся для стран варшавского договора. Сделка оказалась крайне выгодной для обеих сторон, учитывая то, что ее заключили фактические блоковые противники. С того времени, объемы поставок энергоресурса только увеличивались.

Особенно актуально вопрос экспорта газа встал после распада СССР. В условиях долгоиграющего экономического кризиса и перехода к рыночной экономике, продажа сырья на долгие годы стала для России наиболее доступным и эффективным методом поддержания экономики. В 1999 году был открыт новый трубопровод «Ямал-Европа», который, в отличие от «Союза», был уже изначально спроектирован для поставок в Германию. Последний ныне построенный газопровод для транспортировки газа из России в ФРГ под названием «Северный поток» был торжественно запущен в 2011 году с участием глав обеих стран. На церемонии запуска были также подписаны протоколы о строительстве нового газопровода между странами – Северного потока - 2[[1030]](#footnote-1030).

Позиция большинства стран Евросоюза в отношении проекта «Северного потока – 2», даже несмотря на неодобрение и порицание внешней политики России, скорее носит нейтрально-положительный оттенок. Это, прежде всего, связано с выгодой самих стран ЕС от запуска нового газопровода. Особенно его строительство приветствуют страны западной Европы, такие как Германия, Франция и Австрия, которые хотели бы избавиться от лишний стран-транзитеров, тем самым получая энергоресурс по более выгодным ценам. Однако, несмотря на, казалось бы, неоспоримую выгоду от постройки газопровода, даже в этих странах не угасают дискуссии по поводу проекта. Так, в Германии свою обеспокоенность выражают германский Союза защиты природы, а также партия «зеленых» и им сочувствующие депутаты бундестага от других фракций. Они считают, что проход газотранспортной системы по дну Балтийского моря может оказать серьезное негативное воздействие на общую экосистему региона.

Стоит заметить, что единственной реальной альтернативной заменой российскому газу является сжиженный газ из Соединенных Штатов, который помимо того, что куда более дорогостоящий в добыче и транспортировке, так еще и действительно сильно загрязняет почву в процессе добычи, так что это скорее выбор наименьшего из двух зол. Свой вклад в постановку вопроса о закрытии проекта внутри Германии внесло и дело об «отравлении» российского оппозиционера Алексея Навального, в котором в западных средствах массовых информации в основном обвиняют именно российское государство[[1031]](#footnote-1031). Те же «зеленые» выступали по этому поводу в немецком парламенте с призывом остановить реализацию Северного потока – 2, аргументируя свою позицию тем, что Германия должна дать четкий ответ России на «отравление» политика[[1032]](#footnote-1032). Как итог, возможная причастность российской власти к «покушению» на Навального еще не раз прозвучит из уст западных политиков, как причина для закрытия проекта газопровода, а также будет иметь долгоиграющие последствия для отношений между Россией и ФРГ.

Из противников проекта внутри Евросоюза чаще всего принято вспоминать страны Прибалтики, а именно Литву, Латвию и Эстонию[[1033]](#footnote-1033). Их позиция, в отличие от других стран ЕС, скорее связана не с экономическими причинами, а с общей антироссийской риторикой на государственном уровне. В отличие от прибалтийский стран, Польша, выступающая также на стороне противников проекта, при его реализации может потерять значительную часть дохода от транзита газа в Германию. Последний построенный полностью наземный газопровод, предназначавшийся для экспорта энергоресурса в ФРГ, был проложен именно через территорию Польши. Среди стран, выступающих против проекта вне Евросоюза, стоит особо выделить Соединенные Штаты Америки. У них есть четкая позиция по этому вопросу, обусловленная экономической заинтересованностью в остановке строительства газопровода. Они предлагают Европе свой сжиженный газ как альтернативу российского, хоть и более затратную. В своей борьбе против газопровода, Соединенные Штаты не ограничиваются лишь лоббированием своей точки зрения среди как общеевропейских, так и национальных законодательных органов Европы, но и не брезгуют прибегать к более агрессивным методам. В конце 2019 года, тогдашний президент США Дональд Трамп подписал новый национальный военный бюджет на 2020 год, в проект которого также входил пакет экономических санкций против компаний, занимавшихся строительством «Северного потока – 2», в том числе и западноевропейских[[1034]](#footnote-1034). В результате от проекта отказалось огромное количество европейских компаний, в том числе и занимающихся, на тот момент, прокладкой труб. После этого строительство было заморожено, а запуск новой газотранспортной системы был смещен минимум на год вперед. Несмотря на все усилия, приложенные со стороны США, реализация проекта не была остановлена, а лишь будет выполняться преимущественно российскими компаниями, не боящимися американского давления.

Германия, в свою очередь, расценила этот шаг как вмешательство в свои внутренние дела и дела Европы со стороны Соединенных Штатов[[1035]](#footnote-1035). Америка дала понять, что готова пойти на беспрецедентные меры в защиту своих интересов в Европе. Еще один повод для США препятствовать реализации проекта газопровода заключается в защите интересов своих приграничных с Россией партнеров. Бывший президент Украины Петр Порошенко резко высказывался против дальнейшей реализации «Северного потока – 2», называя основной целью газопровода - «уничтожение Европы»[[1036]](#footnote-1036). По мнению Киева, новая газотранспортная система несет в себе угрозу энергетического суверенитета современной Европы вследствие усиливающегося влияния России в регионе. Однако, у Украины есть и более веские причины быть среди противников газопровода. В случае запуска нового газопровода, объем поставок по старым системам, в том числе и проходящим по территории Украины, будет снижен. Стоит отметить, что Киев не имеет действующего договора на поставки из России и закупает реверсный российский газ по соглашению со странами ЕС. Как итог, Украина будет покупать газ по еще более завышенным ценам или даже может недополучить значительную часть жизненно необходимых энергоресурсов. В любом случае, новый энергетический кризис может пошатнуть прозападный режим в Киеве и усилить влияние России в регионе. Именно поэтому новоизбранный президент США Джо Байден, в недавнем разговоре с президентом России Владимиром Путиным, особо подчеркнул свою всецелую поддержки суверенитета украинских партнеров[[1037]](#footnote-1037).

Построению прямого диалога вежду Соединенными Штатами и Россией мешает тот факт, что большинство американского политического истеблишмента не готово идти на сделку с Москвой, даже под угрозой ухудшения отношений со многими странами западной Европы, которым проект новой газотранспортной системы крайне привлекателен и сулит сокращение экономических издержек.

По сей день проект «Северного потока – 2» остается незавершенным. Хоть руководство «Газпрома» и заявляет о завершении проекта собственными силами в 2021 году, в отличие от вопроса строительства, который удалось разрешить путем привлечения российских трубоукладческих комплексов, дальнейшая эксплуатация газопровода остается под вопросом. Многие компании, ранее работавшие над проектом, вышли под угрозами санкций, среди них имеются и те, которых невозможно заменить отечественными аналогами.

2 февраля 2021 года США выдвинули условия Германии для снятия санкций с «Северного потока – 2»[[1038]](#footnote-1038). Как и ожидалось, основным условием стало сохранение объем поставок транзитного газа через территорию Украины.

Проблемы, связанные с реализацией «Северного потока – 2» стали настоящей проверкой партнерских отношений России и Германии. Вопрос о пересмотре и даже закрытии проекта не раз звучали в немецких политических кругах. И все же, ФРГ отстаивает общие интересы со своим российским газовым партнером. Осудив санкции и общее экономическое давление на проект со стороны Соединенных Штатов, Германия дала понять, категорически не приветствует вмешательство в свои внутренние дела, даже со стороны своего давнего политического и военного союзника. Последующее охлаждение отношений между США и западноевропейскими странами из-за давления на «Северный поток – 2» может усилить влияние России в регионе. Понимая, что имеющимися методами реализацию проекта уже не остановить, и под угрозой дальнейшего ухудшения отношений со своими европейскими партнерами, судя по всему, новая администрация Байдена начала поиск компромиссного решения, начав переговоры по этому вопросу как с Россией, так и с Германией. Американское условие для снятия санкций в основном заключается в отстаивании интересов Украины на сохранение объемов прокачки газа через ее территорию, как ключевого партнера США в борьбе с Россией. И, судя по всему, конфликт вокруг строительства «Северного потока – 2» как никогда близок к своему завершению.

**Библиография:**

1. Байден по телефону заверил Путина в поддержке суверенитета Украины, РИА Новости, URL: https://ria.ru/20210126/razgovor-1594709654.html
2. Басов Ф.А. Концептуальный вакуум: российское направление внешней политики четвертого кабинета А. Меркель // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. 2019. № 1. С. 59-69.
3. Белинский А. “Отравлены”, но живы. Российско-германские отношения на распутье // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2020. № 59 (75). С. 7-11..
4. Белов В.Б. “Северный поток – 2” в контексте мюнхенской конференции по безопасности // Аналитические записки Института Европы РАН. 2020. № 4 (187). С. 1-7.
5. Воробьев С.В. Актуальные проблемы международных тношений и внешней политики в XXI веке/Под ред. Воробьева С.В., Кашириной Т.В., Матвеева О.В. –М.: 2017.
6. Газ без визы. Дмитрий Медведев открыл "Северный поток" Российская Газета // URL: https://rg.ru/2011/11/08/potok-site.html
7. «Зеленые» потребовали остановить «Северный поток – 2» из-за Навального, РБК // URL: https://www.rbc.ru/politics/02/09/2020/5f4fe3fa9a79471f72e35315
8. Зонова Т.В. Российско-германские отношения в контексте глобальных политических рисков // Страховое право. 2020. № 1 (86). С. 55-60.
9. Кабмин ФРГ назвал санкции США против «Северного потока — 2» вмешательством в дела Европы, ТАСС // URL: https://tass.ru/ekonomika/7395273
10. Козьменко С.Ю. Восток - запад: Геоэкономика и политика российских газовых проектов // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 4 (124). С. 24-30.
11. Команда экспертов ФСБ по химическому оружию причастна к отравлению Алексея Навального «Новичком», Bellingcat // URL: https://ru.bellingcat.com/novosti/russia/2020/12/28/navalny-fsb/
12. Порошенко рассказал, чем "Северный поток — 2" "опасен" для Европы, РИА Новости // URL: https://ria.ru/20180520/1520936973.html
13. Пушкарева Э.Ф., Митюшкин В.А. Некоторые международно-правовые аспекты энергетической политики Европейского союза. // Московский журнал международного права. No 1. 2020. С. 103–122. DOI: https://doi.org/10.24833/0869-0049-2020-1-103-122
14. США поставили условия для снятия санкций с "Северного потока-2", Московский Комсомолец // URL: https://www.mk.ru/politics/2021/02/02/ssha-postavili-usloviya-dlya-snyatiya-sankciy-s-severnogo-potoka2.html
15. Трамп ввел санкции против «Северного потока — 2». Из-за этого подрядчик остановил строительство газопровода, Meduza // URL: https://meduza.io/feature/2019/12/21/tramp-vvel-sanktsii-protiv-severnogo-potoka-2-iz-za-etogo-podryadchik-ostanovil-stroitelstvo-gazoprovoda
16. Кулябина Л.Н., Ногмова А.Ш. Динамика сотрудничества России со странами Европы в рамках еврорегионов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 4 (18). С. 56-68

**Макаров Н.А. Проблемы определения международной правосубъектности Святого престола (Ватикана) (МГИМО МИД России).**

*Научный руководитель: Малиновская Виктория Михайловна***,** кандидат юридических наук, доцент Международно-правового факультета МГИМО МИД России.

Институт субъекта международного права известен правовой науке давно. Традиционно, под субъектом международного права юристы – международники подразумевают государство в разных его видах. Необходимо также отметить, что международная правосубъектность может образоваться в случае, когда нации и народы реализовали свое право на самоопределение. Среди субъектов международного права есть весьма интересные, государственно-подобные образования – это Святой престол и Мальтийский орден, которые на протяжении столетий претерпевали различные изменения, приведшие их к сегодняшнему положению. В данной статье будут рассмотрены особенности правосубъектности Святого престола в соответствии с современной правовой теорией.

Международная правосубъектность — это способность государства обладать правами, а также нести ответственность по приобретённым, на основании международно-правовых норм, обязанностям[[1039]](#footnote-1039). Также, неотъемлемой частью международной правосубъектности является право участвовать в процессе образования норм международного права.

Важно отметить, что существует два вида субъектов международного права - первичные и вторичные, в зависимости от их правовой природы. К первому виду относят государства, а также определенные нации и народы, развивающиеся в сторону получения своей государственности и вступающие в международные отношения самостоятельно и независимо. Ко второму виду необходимо отнести образования, которые происхождением своей правосубъектности обязаны субъектам, относящимся к первому виду, и созданы на основании их взаимного согласия или договоров, а иногда уже учрежденных субъектов международного права, относящихся ко второму виду. Так называемые субъекты международного права обычно являются суверенными государствами. Суверенное государство формируется при наличии следующих критериев: 1) четко определенной территории, 2) населения на этой территории, 3) юрисдикция и контроль над территорией и населением могут быть, непосредственно, определены. Опираясь на эти критерии, рассмотрим правосубъектность Святого престола.

Римско-католическая церковь, представляемая Святым престолом, занимает особое место на международной арене. Роль европейского духовного центра для христиан дала Святому престолу признание и власть в духовной и светской сферах.

Святой престол самым активным образом принимал участие в отношениях между государствами и государями, взаимодействовал с ними при решении важнейших международных и внутригосударственных вопросов, являясь, по сути, третейским судьей высшей инстанции. Верховным правителем Святого Престола, а также главой Католической церкви является Папа, который избирается коллегией кардиналов. На международном уровне за Папой признавались права по разрешению не только религиозных вопросов, но и различных споров, для разрешения которых применялось светское право. Среди них большое место занимали вопросы международного публичного права, в том числе установление действительности международных договоров. Не стоит забывать и про коронацию правителей, то есть, папа буквально давал своё, а значит и Бога, согласие на реализацию права того или иного монарха на правление. Папы удостоверяли итоги войн, различные территориальные открытия.

Свою правосубъектность в международных делах Святой престол демонстрировал еще в Средние века. Подтверждением тому являются заключавшиеся между Папой и государями Европы конкордаты, которые являются документами, носящими международный характер. Отличительной чертой конкордатов является то, что они совмещали в себе и договоренности о деятельности католической церкви в данной стране и договоренности о политическом взаимодействии Святого престола и данного государства. Вормский конкордат 1122 года - первый пример такого международного акта[[1040]](#footnote-1040).

Важной составляющей международной правосубъектности Святого престола стало появление должностных дипломатических работников. Данные сотрудники представляли интересы Папы в различных государствах. Этот дипломатический институт появился в XV веке

Прошли века, многое изменилось, но для определенных стран, где католицизм является исторически традиционной религией, католическая церковь в лице Папы Римского имеет большое влияние, вплоть до предложения руководству этих стран кандидатов на замещение высоких государственных должностей. Это говорит о том, что Святой престол и сейчас остается активным участником международных, дипломатических отношений, влияющих на политику целых стран.

Неоднозначность подхода мировой правовой науки к вопросу о правосубъектности Святого престола ярко проявляется в связи с событиями 1870 года. В это время единым государством становится Италия, государство Папская область фактически перестает существовать. Папа теряет территорию, на которой был носителем верховной власти. Этот факт дает возможность некоторым ученым сделать вывод о том, что Святой престол утратил свою международную правосубъектность[[1041]](#footnote-1041). Однако, институт папства и Святого престола не исчез. В противовес мнению, указанному выше, в правовой науке существует другая точка зрения. После 1870 г. Святой престол признавали субъектом международного права большинство государств, что подтверждалось его активной дипломатической деятельностью, а также, принимая во внимание, силу его духовного суверенитета. В 1871 году Специальным законом Италия подтвердила международную правосубъектность Святого престола при взаимодействии его с итальянским государством[[1042]](#footnote-1042).

Важной вехой для Святого престола стал 1929 год. 11 февраля были подписаны Латеранские соглашения. Переговоры между итальянским правительством и Святым престолом были очень непростыми. Однако компромисс был найден и закреплен в трех договорах. Эти договоры уладили отношения между указанными субъектами международного права. В первом договоре речь шла об образовании государства Город Ватикан, его территория признавалась нейтральной и неприкосновенной. Папа стал правителем Ватикана, соединяющим в себе все ветви власти - законодательную, исполнительную и судебную. Второй договор затрагивал урегулирование финансовых вопросов между Италией и Святым престолом. В связи с аннексией Папской области в 1870 году Италия выплачивала компенсацию Святому престолу. Третий договор являлся конкордатом, он совмещал религиозные и политические вопросы – семьи, брака, образования, политической деятельности священнослужителей[[1043]](#footnote-1043).

Мнения об оценке указанных соглашений среди научного сообщества до сих пор разнятся, особенно в том, можно ли считать этот договор международным. Часть считает, что нельзя, объясняя это тем, что одна из подписавших его сторон, а именно Святой престол, не была суверенным государством. Противоположным мнением обладает другая часть научных кругов, утверждая, что данный договор соответствует понятию международный, поскольку включает такие полномочия Святого престола и их направления, которые подтверждают его международную правосубъектность.

Примерно в таком же статусе, начиная с 1929 года, Святой престол существует и в наше время. Важно осознавать, что именно Святой престол является субъектом международного права, а не Ватикан, поскольку это лишь территория, где располагается Святой престол во главе с папой, и над которой он осуществляет свою юрисдикцию. Например, Святой Престол, а не Ватикан представлен в ООН. Чтобы ответить на вопрос, является ли с точки зрения права Святой престол государством или чем-то иным, следует рассмотреть его, опираясь на критерии, согласно которым образование можно считать государством.

Четко определенная территория. Хоть и небольшая по своим масштабам, территория Святого престола располагается в городе государстве Ватикан, расположенном в Риме, над которым Святой престол осуществляет свою полную и независимую юрисдикцию.

Население. На данной территории проживает несколько сотен человек, около 450 из них имеют паспорт, подтверждающий их принадлежность к данному государству. Большинство населения Святого престола является служащими и наёмными рабочими.

Юрисдикция и контроль над территорией и населением. Никакие государства не могут оказывать влияние на внутренние дела Святого престола. Территория, как сказано выше, неприкосновенна при любых обстоятельствах, имеется собственное правительство – Римская курия. Кроме того, исторически сложился признаваемый международным правом суверенитет Святого престола[[1044]](#footnote-1044). Именно с ним поддерживаются дипломатические связи другими государствами. Участвуя в различных видах (в зависимости от количества участников) договоров между государствами, Святой престол, наиболее активно использует конкордаты. Существуют разные теории их правовой природы. Теория привилегий – не признающая их международный характер и теория, признающая конкордаты международными договорами sui generis. Второй теории придерживается Комиссия международного права ООН.

Святой престол занимает особое место в международных отношениях. В своей международной деятельности он активно работает над отстаиванием свободы вероисповедания людей и прав церкви в различных государствах, решает свои внешнеполитические задачи, в том числе, с помощью католических церквей, расположенных на территориях различных государств. Используя свой нейтралитет, он выступает посредником в различных конфликтах с целью их мирного разрешения и выражает полное неодобрение использованию военной силы в международных отношениях. Святой престол поддерживает и укрепляет единство и сплоченность католической церкви во всем мире, невзирая на существенно отличающиеся условия ее деятельности в самых разных по своему политическому устройству странах. Это обеспечивается постоянным взаимодействием Папы с епископами различных стран с помощью нунциев[[1045]](#footnote-1045).

Исходя из вышесказанного, Святой престол, безусловно, обладает международной правосубъектностью. Однозначно ответить на вопрос - является ли эта правосубъектность первичной по своей природе сложно, поскольку наблюдаются определённые пробелы в отношении соответствия критериям государства. Но и отнести правосубъектность Святого престола к производному типу, также однозначно не представляется возможным. Святой престол неоднократно доказывал свою самостоятельность среди остальных государств и до сих пор остается признанным субъектом международного права. Обладание им правосубъектностью стало возможным благодаря многовековому процессу его становления[[1046]](#footnote-1046).

Некоторые исследователи не согласны, как с особым международно-правовым статусом Святого престола, так и с уникальностью его международной правосубъектности. Они приводят аргументы, обосновывающие её вторичность или же производность, которая существует лишь с молчаливого согласия мировой общественности, так сказать, по традиции или потому, что эта общественность не желает вступать в дискуссии по этому поводу. Другие же приводят доводы в защиту своей позиции об уникальности правосубъектности в международном праве Святого престола.

Обе позиции, отмеченные выше, имеют право на существование. Обосновывать своё мнение в данной ситуации, фактически, можно лишь на основании нормативных документов и исторического аспекта. В теории международного права нет чёткой и общепринятой позиции, не подвергающейся аргументированному оспариванию по поводу характера международной правосубъектности Святого престола. В отечественной и международно-правовой литературе фактически отсутствуют комплексные исследования по проблематике международной правосубъектности Святого престола.

По моему мнению, этот случай можно назвать особенным, случаем sui generis. Святой престол нельзя однозначно назвать государством, хоть он и признает себя таковым, но и делать упор на производность его правосубъектности на международной арене тоже нельзя. С наибольшей вероятностью можно считать, что Святой престол занимает промежуточное положение между первичным и производным типами международной правосубъектности.

**Библиография:**

1. Дьяченко С. В. Особенности международной правосубъектности Святого Престола. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, 2008 avtoref\_dyachenko.doc URL: https://docviewer.yandex.ru/view/1133016586

2. Католический медиацентр: 90 лет назад Италия и Святейший Престол подписали Латеранские соглашения. Кат-Инфо. 2019 URL: https://www.cath.ch/newsf/il-y-a-90-ans-litalie-et-le-saint-siege-signaient-les-accords-du-latran/?pw

3. Кашин В.В. Папа Римский Иоанн Павел II URL: https://cyberleninka.ru/article/n/papa-rimskiy-ioann-pavel-ii/viewer

4. Колосов Ю. М., Кривчикова Э. С.. Международное право: учебник. М.: Международные отношения, 2009

5. Садченко В.Н. Специфика Святого престола как участника международных отношений. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-svyatogo-prestola-kak-uchastnika-mezhdunarodnyh-otnosheniy/viewer

6. First Report on the Law of Treaties by Sir Humphrey Waldock, Special Rapporteur. Document A/CN.4/144 and Add.1. – United Nations, 1962. URL: <https://legal.un.org/ilc/documentation/english/a_cn4_144.pdf>

**Малышко Ю.А. Политика правительства Родриго Дутерте по борьбе с наркотрафиком и оценка ее эффективности (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Воробьев Сергей Владимирович*, доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД РФ

Являясь глобальным вызовом человечества, наркотрафик ставит перед правительствами вопрос: какой метод борьбы стоит избрать? Где наименьшие убытки удастся увязать с наибольшей результативностью? Насколько далеко можно зайти в жесткости в стремлении покончить с незаконным оборотом наркотиков? Какое место в матрице этой борьбы занимают вопросы гуманности?

Подходы к проблеме существуют разные (в особенности в странах, где наркомания достигла масштабов социального бедствия). Можно сделать акцент на постепенном сокращении спроса через программы медицинской и психологической помощи наркоманам, легализовать торговлю наркотиками, выводя тем самым из теневого сектора (Португалия обратилась именно к этой стратегии). Можно вести многолетнюю борьбу с наркомафией в попытках сократить предложение на рынке (эта стратегия присуща латиноамериканским странам). Но есть методы более радикальные, нацеленные на то, чтобы в кратчайшие сроки решить проблему раз и навсегда.

Проблема наркомании на Филиппинах имеет безусловно социальный характер. Бедность остается одной из основных проблем этой страны. Процент населения Филиппин, живущего за чертой бедности по данным Мирового банка с 2005 по 2015 год, составлял от 21 до 26 процентов. 6% населения на 2015 год были вынуждены проживать на сумму меньшую, чем 1,9 долларов США[[1047]](#footnote-1047). В 2018 году, среднегодовой заработок семьи на Филиппинах составил 313 тысяч песо или 6,5 тысяч долларов[[1048]](#footnote-1048). Значит, в день филиппинская семья (а многие семьи являются многодетными) проживает на сумму, равную 17 долларам США. Именно в трущобных районах филиппинских городов, среди представителей наиболее бедных слоев населения, численность наркозависимых к 2016 году достигает 35%.

А самым распространенным видом наркотиков является синтетический метамфетамин, разработанный в 1930-х годах в Германии. После Второй мировой войны этот сильный стимулятор нашел свое распространение в армии США, которая, в свою очередь, «завезла» его в регион Юго-восточной Азии в ходе Корейской и Вьетнамской воин. В 1966—1969 годах армия США использовала 225 миллионов таблеток декстроамфетамина и первитина.

В самих США наркотик был запрещен в 1973 году (в рамках объявленной президентом Никсоном «войны с наркотиками»). Но для Филиппин, как впрочем и для многих других стран региона, таких как Таиланд, Малайзия и Вьетнам, вопрос остался открытым. Метамфетамин считается дешевым наркотиком, как в производстве, так и в приобретении. Цена объясняет его широкое распространение среди рабочего класса и бедных слоев населения.

В 2016 году президентом Филиппин становится Родриго Дутерте, построивший свою предвыборную кампанию на обещаниях обеспечить безопасность, искоренить коррупцию, снизить уровень преступности и побороть бедность и, среди прочего, решить проблему наркомании. Многими авторитетными источниками (в том числе исследовательским центром RAND Сorporation) признается, что борьба со спросом является куда более эффективной, чем борьба с предложением[[1049]](#footnote-1049). Однако повышение уровня жизни населения, борьба с безработицей и безграмотностью, лечение наркоманов - это процессы трудоемкие, требующие много времени и средств. Президент Дутерте, будучи популистом, стремился за 6 лет своего президентства получить ощутимые результаты.

Еще в бытность мэром Давао, Дутерте создавал добровольческие отряды по борьбе с наркоторговцами, которые сразу же были прозваны «эскадронами смерти Давао». В 2005 году, выступая на саммите, посвященном борьбе с преступностью, мэр Давао Дутерте заявил, что наиболее эффективным средством борьбы с преступниками остаются их быстрые казни[[1050]](#footnote-1050).

Именно позиция под лозунгом «цель оправдывает средства» и стремление набрать популярность привели к тому, что Дутерте на уровне закона одобрил убийства любыми способами всех подозреваемых в связях с наркобизнесом.

Подобные радикальные решения со стороны власти привели к явным злоупотреблениям на местах. Полиция и местные власти принялись «выполнять планы правительства» по истреблению не только наркоторговцев, но и употребляющих наркотики. Под этот маховик попадали жертвы подлогов и фабрикаций, лица, замешанные в других преступлениях, обычные подростки из бедных семей. 31 января 2017 года неправительственная организация Amnesty International опубликовала доклад, основанный на расследовании 33 дел, касающихся 59 убийств[[1051]](#footnote-1051). Что примечательно, по 13 из 33 дел проходили неидентифицированные лица т.е. не служащие в полиции, а нанятые и фактически осуществляющие убийства за деньги. В докладе освещены случаи, когда полицейские также занимались мародёрством, избиениями, а также врывались в дома и расстреливали безоружных людей, готовых сдаться. Жертвами также становились и просто прохожие или стоящие рядом люди - издание Huffington Post опубликовало статью, в которой описывался уличный расстрел, при котором погибла 5-летняя девочка, отец которой курил «шабу» (местной название для наркотика, производного от метамфетамина)[[1052]](#footnote-1052).

За 7 месяцев нахождения Родриго Дутерте у власти, на улицах Манилы и других городов было осуществлено более 7 тысяч убийств, связанных с наркотиками. Организация Human Rights Watch призвала Международный комитет по контролю за наркотиками (International Narcotics Control Board) и Управление ООН по наркотикам и преступности осудить «вызывающее озабоченность резкое увеличение количества убийств предполагаемых наркоманов и наркодилеров» в этой стране. Однако президент страны выразил удовлетворение таким ходом вещей, игнорируя озабоченность, выраженную Генеральным Секретарем ООН Пан Ги Муном. А когда к нему обратился Президент США Барак Обама, Дутерте и вовсе забыл о всякой политкорректности[[1053]](#footnote-1053).

После этой серии кровавых расправ страх перед властями заставил около 600 000 человек прийти сдаться в полицию. Это привело к переполнению тюрем и 44 реабилитационных центров по всей стране. В одной из тюрем Манилы содержалось 3800 заключенных, в то время как условия нахождения там рассчитаны лишь на 800 человек. Заключенным приходилось спать на полу по очереди. Также в тюрьмах резко возросли случаи заражения различными заболеваниями из-за нарушения санитарных норм и отсутствия минимальной социальной дистанции.

Нельзя отрицать того, что за указанный период число наркозависимых на Филиппинах действительно сократилось. В 2017 году агентство Social Weather Stations Survey сообщило, что 8 из 10 филиппинцев удовлетворены кампанией против наркоманов и наркодилеров, а исследования 2019 года указали, что 73% опрошенных придерживаются мнения, что уровень спроса на наркотики упал. Одновременно 76% респондентов подтвердили, что стали свидетелями многочисленных нарушений прав человека. [[1054]](#footnote-1054).

В каком-то смысле популист Дутерте оправдал ожидания избирателей и капитализировался на «войне с наркотиками» - уровень доверия президенту буквально взлетел и остается высоким. Опрос, проведенный филиппинской службой Pulse Asia Inc. с 14 по 20 сентября 2020, показал, что 91% из 1 200 опрошенных граждан Филиппин в возрасте от 18 лет и старше высоко оценивают работу Дутерте [[1055]](#footnote-1055). Стоит принять во внимание, что в выборку входят не только наиболее уязвимые слои населения, но и средний и богатый классы, которых аресты и убийства коснулись в гораздо меньшей степени. Если политические деятели и задерживались по делам, связанным с наркотиками, то они «весьма кстати» оказывались политическими оппонентами Дутерте[[1056]](#footnote-1056). Также стоит отметить, что Дутерте предпринимает определенные меры по борьбе с бедностью, стараясь экономически поддерживать самые бедные районы страны, тем самым также зарабатывая себе политические очки.

Было бы ошибочным предположить, что «зачистки» остались в прошлом. По данным Human Rights Watch, в 2020 году убийства, связанные с антинаркотической кампанией увеличились на 50%. Местные агенства по правам человека утверждают, что официальная статистика втрое занижает число жертв[[1057]](#footnote-1057).

Подводя итоги, хотелось бы отметить всю противоречивость проводимой президентом Родриго Дутерте политики. На одной чаше весов - возможность быстро решить проблему наркомании. На другой - принципы гуманности и соблюдения прав человека. К сожалению, простых решений не бывает. Радикализм и вседозволенность властей, полиции приводят к уличному насилию и беспределу. В своем стремлении выслужиться, местные власти пополняют статистику за счет невиновных.

Тем временем накапливающиеся десятилетиями социальные проблемы - такие как бедность, отсутсвие социальных лифтов[[1058]](#footnote-1058), отсутсвие доступа к образованию и медицине, которые толкают многих к употреблению наркотиков - все равно вырвутся наружу, сколько бы их не пытались заглушить нескончаемыми «зачистками» и террором.

Если целью является не просто повышение собственного рейтинга среди избирателей, а реальное решение проблемы в долгосрочной перспективе, то нельзя оставить без внимания традиционные вызовы в политической жизни развивающихся государств. Активизировать борьбу с коррупцией, обеспечить большую степень транспарентность политической жизни. Усилить наказание за взяточничество на местах, в особенности в делах, связанных с наркоторговлей. Усилить контроль за действиями полиции, лишить возможности участия в «войне с наркотиками» неидентифицированных, нанятых лиц. Необходимо уделить внимание антинаркотической пропаганде. Способствовать максимальному соблюдению свободы прессы - журналистов, занимающихся освещением проблем наркотрафика.

Иными словами, вместо кровавых расправ над собственными гражданами, необходимо приложить все усилия для улучшения социальной обстановки и для налаживания качественной работы судебной и пенитенциарной систем. Тогда «война с наркотиками» вызывала бы куда более положительные ассоциации и у граждан Филиппин, и у международного сообщества.

**Библиография:**

1. Нарковойна на Филиппинах [Электронный ресурс] URL: https://topwar.ru/105468-narkovoyna-na-filippinah-rodrigo-duterte-palach-dlya-narkodilerov.html (дата обращения 14.02.2021)
2. Опубликованы данные об уровне доверия президенту Филиппин [Электронный ресурс] URL: https://news.myseldon.com/ru/news/index/238507248 (дата обращения 14.02.2021)
3. Панарина Д.С. Борьба Дутерте с наркотиками на Филиппинах: ход и результаты [Электронный ресурс] URL: https://bookonlime.ru/lecture/25-borba-duterte-s-narkotikami-na-filippinah-hod-i-rezultaty-0 (дата обращения 14.02.2021)
4. Феофанов К.А. Цивилизационная теория модернизации. 2-е издание. – М.: 2019.
5. Филиппины - Уровень бедности [Электронный ресурс] URL: https://knoema.ru/atlas/Филиппины/Уровень-бедности (дата обращения 14.02.2021)
6. Annual Family Income is Estimated at PhP 313 Thousand, on Average, In 2018 [Электронный ресурс] URL: https://psa.gov.ph/income-expenditure/fies/title/Annual%20Family%20Income%20is%20Estimated%20at%20%20PhP%20313%20Thousand%2C%20on%20Average%2C%20In%202018 (дата обращения 14.02.2021)
7. After cursing Obama, Duterte expresses regret [Электронный ресурс] URL: https://edition.cnn.com/2016/09/05/politics/philippines-president-rodrigo-duterte-barack-obama/ (дата обращения 14.02.2021)
8. Duterte’s Brutal Drug War Skyrockets Killings In The Philippines [Электронный ресурс] URL: https://www.huffpost.com/entry/rodrigo-duterte-philippines-drugs-vigilante-killings\_n\_57aa0e8ae4b0ba7ed23d9fef (дата обращения 14.02.2021)
9. Fourth Quarter 2019 Social Weather Survey: 76% of Filipinos see many human rights abuses in the administration’s war on illegal drugs, 24% see few [Электронный ресурс] URL: https://www.sws.org.ph/swsmain/artcldisppage/?artcsyscode=ART-20200112221436 (дата обращения 14.02.2021)
10. Philippines: ‘Drug War’ Killings Rise During Pandemic [Электронный ресурс] URL: https://www.hrw.org/news/2021/01/13/philippines-drug-war-killings-rise-during-pandemic (дата обращения 14.02.2021)
11. The Benefits and Costs of Drug Use Prevention [Элетронный ресурс] URL: https://www.rand.org/pubs/research\_briefs/RB6007.html (дата обращения 14.02.2021)
12. The Philippines: The police’s murderous war on the poor [Электронный ресурс] URL: https://www.amnesty.org/en/latest/news/2017/01/philippines-the-police-murderous-war-on-the-poor/ (дата обращения 14.02.2021)
13. Кулябина Л.Н., Ногмова А.Ш. Динамика сотрудничества России со странами Европы в рамках еврорегионов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 4 (18). С. 56-68

**МариноваИ.Н.** **Влияние стандартов Европейского Союза в сфере здравоохранения на правовую систему Республики Болгарии в условиях пандемии COVID-19** **(Юридический институт Российского университета дружбы народов)**

*Научный руководитель*: Трикоз Елена Николаевна, к.ю.н., доцент кафедры истории права и государства ЮИ РУДН

Пандемия COVID-19 затронула почти каждую страну, нанеся удар по мировой экономике и оказывая давление на национальные системы здравоохранения. Для сдерживания распространения этой опасной инфекции требуются слаженные действия десятков государств. В данном контексте допустимо рассмотреть взаимодействие нормативных правовых актов и стандартов Европейского Союза с законодательством Республики Болгария как государства-члена ЕС.

В качестве основной цели нашего исследования мы ставим следующие ориентиры. Во-первых, определить, какое место занимают нормы права Европейского Союза в национальной правовой системе Болгарии. Во-вторых, установить, какие именно изменения были внесены в отдельные болгарские нормативные правовые акты в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции. В-третьих, выявить, как они согласуются с курсом развития правовой системы Европейского Союза в сфере здравоохранения и охран общественного здоровья в ЕС в целом.

Начать разбор заявленных проблемных вопросов следует с анализа коррелирующих положений Конституции Республики Болгария. Так, в пунктах 1 и 2 ст. 5 установлено верховенство Конституции в правовой системе страны и ее непосредственное действие. Ни один закон не может ей противоречить. При этом в соответствии с пунктом 4 ст. 5 международные договоры, ратифицированные, обнародованные и вступившие в силу для Республики Болгария, – часть внутреннего права этой страны. При этом они обладают преимуществом перед противоречащими им нормами национального законодательства. Следовательно, при отсутствии буквально прописанных в Конституции страны положений о верховенстве права Европейского Союза оно подразумевается[[1059]](#footnote-1059).

Важно также отметить положение Конституции, которое содержится в ст. 4, где заявлено, что Болгария участвует в построении и развитии этого экономического и политического объединения. Согласно ст. 24 Конституции, внешняя политика Республики осуществляется в соответствии с принципами и нормами международного права. При этом она нацелена на защиту национальной безопасности и независимости страны, благоденствие, защиту основных прав и свобод болгарских граждан, а также содействие установлению справедливого международного порядка.

Международные договоры, предоставляющие Европейскому Союзу полномочия, проистекающие из Конституции, ратифицируются и денонсируются верховным законодательным органом Болгарии – Народным собранием, для чего требуется минимум две трети голосов “за” от всех депутатов (ст. 85 Конституции). Также и правительство Болгарии – Совет министров участвует в разработке и принятии актов Европейского Союза. В соответствии со ст. 105 оно обязано предварительно информировать Народное собрание и отчитываться ему о своих действиях.

Ещё до пандемии Конституция Республики Болгария содержала положения о народном здоровье. Напомним, что согласно пункту 1 ст. 35, каждый имеет право свободно выбирать местожительства, передвигаться по территории страны и покидать её пределы. Данное право можно ограничить только законом с целью защитить национальную безопасность, права и свободы других граждан, а также уже упомянутое народное здоровье. В следующем пункте ст. 35 указано, что каждый болгарский гражданин имеет право возвращаться в страну, что стало весьма актуально в свете закрытия границ между государствами. В ст. 37 запрещается использовать положения о свободе совести и вероисповедания против народного здоровья. Также ст. 41 накладывает запрет на применение права искать, получать и распространять информацию, если это направлено на нарушение народного здоровья.

Широкие массы о них вспомнили, когда 11 марта 2020 г. Всемирная организация здравоохранения ООН объявила о пандемии COVID-19. Уже 13 марта в стране было введено чрезвычайное положение на всей территории. В таком случае ст. 57 Конституции допускает ограничение нормативными правовыми актами отдельных прав граждан, исключая право на жизнь, защиту от экспериментов без добровольного письменного согласия, право на личное достоинство, включающее запрет ассимиляции и жестокого обращения, обязанность передать суду каждого обвиняемого в установленный законом срок, запрет требовать признать себя виновным, а также осуждения только на основании признания обвиняемого, положение, что обвиняемый считается невиновным, пока противное не будет доказано вступившим в силу приговором суда, право на неприкосновенность личной жизни и свободу совести и вероисповедания.

Первые случаи COVID-19 в Болгарии были зафиксировали 8 марта 2020 г.[[1060]](#footnote-1060) Почти за две недели до этого, 25 февраля 2020 г. был создан новый орган исполнительной власти для борьбы с этим опасным вирусом – Национальный оперативный штаб. Чтобы предотвратить широкое распространение COVID-19, органы власти на разных уровнях ограничивали свободу перемещения. 17 марта 2020 г. оперативный штаб порекомендовал поместить под полный карантин на срок 14 дней туристический город Банско. Это было исполнено после издания приказа министра здравоохранения. 20 марта Народное собрание Болгарии проголосовало за запрет посещения парков, детских площадок и спортивных сооружений на улице и в помещениях. Запрещалось покидать населенные пункты без уважительной причины, связанной с работой, здоровьем или регистрацией по постоянному или временному адресу. В приморской Варне 12 апреля в силу вошел приказ директора Региональной инспекции в сфере здравоохранения, запрещающий доступ к побережью и пляжам. В столице Софии 15 апреля в связи с ростом случаев коронавируса введены ограничительные меры на территории двух кварталов. Были установлены контрольно-пропускные пункты, проход через которые допускался либо при наличии декларации и служебной записки, либо по основательным причинам, например, получение медицинской помощи в больнице. Меры были отменены после нормализации обстановки 28 апреля. Введение и отмена произошли в соответствии с приказом директора Столичной инспекции в сфере здравоохранения по предложению оперативного штаба в этом регионе.

В отличие от Российской Федерации нигде в Болгарии не вводили систему электронных пропусков. Некоторые граждане считали принятые меры, включающие существенные ограничения перемещения и посещения определенных мест, неконституционными. Однако упомянутое выше содержание ст. 57 и ст. 35 Конституции допускает таковые.

Чрезвычайное положение по всей стране продлили до 13 мая 2020 г. Далее неоднократно объявляли чрезвычайную эпидемическую обстановку. 26 января 2021 г. решением правительства она продлена до 30 апреля текущего года.

Пандемия и сопутствующие ограничения вызвали рост безработицы и массовое закрытие бизнесов по всей стране. Правительство предприняло усилия, чтобы снизить убытки, используя государственный бюджет, европейские фонды и запущенную Европейской комиссией программу Sure для временной поддержки и снижения рисков безработицы в чрезвычайных ситуациях[[1061]](#footnote-1061).

Договор о функционировании Европейского Союза очерчивает рамки политики государств-членов в сфере здравоохранения[[1062]](#footnote-1062). Рассмотрим ст. 168 данного Договора. Деятельность Европейского Союза в сфере здравоохранения является дополнением к национальной политике. Она направлена на улучшение здравоохранения, профилактику болезней и предупреждение нарушений физического и психического здоровья.

Европейский парламент и Совет в соответствии с обычной законодательной процедурой и после консультации с Экономическим и социальным комитетом и Комитетом регионов, вправе принимать поощрительные меры, направленные на охрану и улучшение здоровья людей, в частности на борьбу с крупными бедствиями трансграничного характера, меры по наблюдению за серьезными трансграничными угрозами здоровью, по раннему предупреждению об их появлении и по борьбе с ними, к каковым допустимо отнести пандемию. При этом исключается любая гармонизация нормативных правовых актов членов Союза.

В сферу ответственности государств-членов, в том числе Республики Болгария, входит определение своей собственной политики здравоохранения, организация и предоставление служб здравоохранения и медицинской помощи, управление ими, а также распределение выданных на них ресурсов.

Именно поэтому противоэпидемические меры в разных странах Европейского союза сильно различались.

Отметим, что уже на момент обнаружения первого зараженного в Болгарии (8 марта) школьники были на каникулах, объявленных из-за роста случаев гриппа B. После объявления чрезвычайного положения болгарских школьников окончательно перевели на дистанционное обучение. Кроме того, были закрыты торговые центры, бары, дискотеки, кинотеатры, фитнес-залы, а заведения общепита имели право работать только на вынос. Введен обязательный четырнадцатидневный карантин для всех прибывших из стран с высокой заболеваемостью (Италия, Испания, Иран, Южная Корея, Китай).

В Швеции первый зараженный был зафиксирован 16 февраля 2020 г. После 30 марта количество заразившихся COVID-19 стало неуклонно расти. Чрезвычайного положения не вводили, магазины и рестораны оставались открытыми, младшеклассники свободно посещали школы, а профилактический карантин не предусматривался даже для прибывших из других стран медсестер и врачей[[1063]](#footnote-1063).

В близлежащей Дании первый зараженный появился 27 февраля 2020 г. 12 марта правительство страны приняло более строгие меры, чем в Швеции, закрыв границы, магазины, торговые центры, переведя школы на удаленный режим и разрешив ресторанам и кафе продавать еду исключительно на вынос[[1064]](#footnote-1064).

В итоге можно сделать вывод, что в соответствии с Договором о функционировании Европейский союз задает общее направление действий в сфере здравоохранения, издавая нормативно-правовые акты вроде Решения № 1082/2013/EС о серьезных трансграничных угрозах здоровью и об отмене Решения 2119/98/ЕС, а также используя программы поддержки.

Каждое государство-член определяет нюансы своей собственной политики здравоохранения, организации и предоставления служб здравоохранения и медицинской помощи, управления ими, а также выделения средств на них.

В связи с этим Болгария предпочла придерживаться курса серьёзных мер при противостоянии пандемии, что роднит её с другим членом Европейского Союза, Данией.

**Библиография:**

1. Губенко С.И. Эпидемия COVID-19. Беларусь, Швеция, Швейцария и Дания. Аналитические расчеты, сравнение и прогнозы // Вестник науки и образования. 2020. №16-1 (94). С. 50-68.

2. Договор о функционировании Европейского Союза (Рим, 25 марта 1957 г.) (в редакции Лиссабонского договора 2007 г.) (2016/C 202/01). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

3. Европейский портал электронного правосудия [сайт]. URL: https://e-justice.europa.eu/content\_member\_state\_law-6-bg-bg.do?member=1 (дата обращения: 05.02.2021).

4. Новостной портал Investor.bg [сайт]. URL: https://www.investor.bg/ikonomika-i-politika/332/a/udyljavat-izvynrednata-epidemichna-obstanovka-do-30-april-320665/ (дата обращения: 05.02.2021).

5. Новостной портал Reuters [сайт]. URL: https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-bulgaria/bulgaria-confirms-first-four-cases-of-coronavirus-health-officials-idUSKBN20V09S (дата обращения: 05.02.2021).

6. Кулябина Л.Н. Итоги внешнеполитических дебатов 2017 г. в шведском Риксдаге // Современные вызовы и угрозы в условиях трансформации международных отношений. Москва, 2018. С. 85-89.

1. Кулябина Л.Н., Ногмова А.Ш. Динамика сотрудничества России со странами Европы в рамках еврорегионов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 4 (18). С. 56-68
2. Гуляева Е.Е., Трикоз Е.Н. Юридические аспекты политики противодействия коронавирусной инфекции (COVID-19) в РФ // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». 2020. № 9. С. 22-28

**Мартыненко О.В. Актуальные проблемы правового статуса частных военных компаний. (***РТУ МИРЭА)*

*Научный руководитель: Смирнов Михаил Гурамович, доцент, к.ю.н., кафедра КБ-12 "Правовое обеспечение национальной безопасности", РТУ МИРЭА*

Сегодня, с точки зрения вопроса мировой безопасности, значимым является аспект непоколебимости монополии государственного применения национальных войск, как инструмента достижения собственных целей. С каждым годом в мире усиливается значение ЧВК в разрешении политических и иных военных конфликтах. По сути, на сегодняшний день частные военные компании являются равноправными субъектами международных отношений, наряду с вооруженными силами государств. По прогнозам специалистов, роль частных военных структур в будущем будет только расти.

На данный момент в праве нет четкой и единой трактовки понятия “частная военная компания”, чем обуславливается проблематика понятийного свойства. Многие исследователи и правоведы не могут прийти к единому мнению – являются ли частные военные организации наемническими формированиями?[[1065]](#footnote-1065)

Говоря о частных военных компаниях, конечно же, стоит начать с истоков вопроса. Первая, в сегодняшней трактовке, частная военная компания родилась в Англии в 1967 году. Организация носила наименование “Watchguard International”, ее основал полковник службы разведки Великобритании Дэвид Стирлинг.

В 70-е годы XX века число контрактников начало стремительно расти. В 1974 году был заключен фактически первый крупнейший контракт между правительством Соединенных Штатов и ЧВК “Vinnell Corp.”. Общая стоимость договора составила сумму более 500 млн. долларов США. Компании следовало подготовить Национальную гвардию Саудовской Аравии для защиты нефтяных природных ресурсов государства.

Вместе с началом боевых действий на территории Анголы, в ряде государств началась вербовка волонтеров. В то время в Англии была сформирована частная компания “Security advisory services”, задачей которой являлось привлечение гражданских лиц из государств Западной Европы к ходу военного конфликта.

Летом 1976 года пленные контрактники были подвергнуты суду в столице Анголы – Луанде. В процессе заседания были уточнены следующие подробности: в зону боевых действий из Англии было направлено 96 наемников. 36 человек погибли, 5 бесследно исчезли, 13 ранены, 1 человек был расстрелян по решению военного суда. Далее дело было рассмотрено Английским парламентом. В результате, деятельность компании “Security advisory services” была признана нелегальной ввиду законодательного запрета вербовки лиц для участия в военных действиях. Однако, виновные в данном случае не получили официальной огласки.[[1066]](#footnote-1066)

Статистическими службами было выявлено, что за несколько лет в США (с 1975 по 1978 годы) число гражданских лиц, занятых реализацией военных программ увеличилось фактически в 3 раза и составило количество свыше 11 тысяч специалистов.

С каждым годом росли не только штаты сотрудников различных ЧВК, но и количество самих частных военных организаций. Увеличивались и случаи привлечения наемных бойцов в вооруженные конфликты. Таким образом, в 1979 году ГенАссамблея ООН приняла резолюцию с решением о разработке конвенции о противостоянии силам, которые осуществляют вербовку и подготовку волонтеров для привлечения к боевым действиям. Был организован специальный комитет с представителями 35 государств мира. Но, к сожалению, несмотря на то, что сессии комитета проходили неоднократно, конкретных правовых документов по решению вопроса принято так и не было.

В 1980 году в Штатах был организован первый публичный съезд наемнических сил. Организатором съезда явилось издательство журнала “Солдат удачи”. На следующий год съезд наемников прошел повторно. В период холодной войны количество частных военных структур увеличилось в Штатах и Англии. Подобные организации появились в Израиле и Южно-Африканской Республике.

Частные военные компании имеют ряд преимуществ перед формированиями регулярных войск. К примеру, участие сотрудников в конфликтах вызывает гораздо меньше вопросов со стороны западной Европы, нежели в случаях привлечения в конфликт регулярных армий. “Частники” в определенных случаях могут восстанавливать балансировку сил, к примеру, если вооруженные силы государства не могут справиться с группами повстанцев, либо правительство попросту имеет недостаточно сильные политические институты. Также, частные войска в большей степени мобильны, управление формированиями носит оперативный характер и таким образом формирования имеют шанс скорого развертывания в зоне конфликта. К тому же, потери среди бойцов частных организаций не учитываются в официальных подсчетах государства. Нередко бойцы имеют лучшую боевую подготовку по сравнению с войнами-срочниками основных войск.

Однако, не стоит забывать и о недостатках частных формирований. Так, бойцы ЧВК чаще всего не имеют идейной заинтересованности в исходе действий. В контрактах наемников не прописаны всевозможные развития событий в ходе операций, что в определенном смысле снижает уровень манёвренности состава в боевых условиях. А также, у бойцов-частников отсутствует общая стратегия и единый командный центр, по сравнению с боевыми единицами регулярной армии. Более того, у военных волонтеров нет возможности напрямую производить обмен тактической и прочей информацией, которая носит оперативный характер.

Правовое положение деятельности ЧВК и их сотрудников регулируется в общем случае нормами международного права либо локальными НПА конкретного государства. Однако, есть в этом отношении и “серые зоны”, которые еще требуют внедрения инструментов регулирования.

Чаще всего в открытых источниках и публикациях сотрудников частных компаний по неведению именуют наемниками, что является не всегда верными утверждениями. Огромное количество сторонников различных ЧВК чаще всего не участвуют в боевых действиях, а соответственно не могут наименоваться наемниками. К тому же, важным фактором для наемника является невнесение его в состав национальных вооруженных сил, причем как юридически, так и фактически. Так, ст. 47 Доп. протокола I к Женевским конвенциям 1949 года трактует понятие наемника следующим образом: наемником признается любое лицо, специально завербованное на месте или за границей для того, чтобы сражаться в вооруженном конфликте, фактически принимающее участие в военных действиях, руководствуясь, главным образом, желанием получить личную выгоду, и которому в действительности обещано стороной или по поручению стороны, находящейся в конфликте, материальное вознаграждение, существенно превышающее вознаграждение, обещанное или выплачиваемое комбатантам такого же ранга и функций, входящим в личный состав вооруженных сил данной стороны. При этом данное лицо не является ни гражданином стороны, находящейся в конфликте, ни лицом, постоянно проживающим на территории, контролируемой стороной, находящейся в конфликте, не входит в личный состав вооруженных сил стороны, находящейся в конфликте и не послано государством, которое не является стороной, находящейся в конфликте, для выполнения официальных обязанностей в качестве лица, входящего в состав его вооруженных сил. Исходя из этого, стоит отметить, что лишь строго определенный круг лиц из состава участников какой-либо ЧВК можно назвать наемниками.[[1067]](#footnote-1067)

В нашей стране наёмничество признано преступлением и квалифицировано в статье 359 Уголовного закона Российской Федерации. Законодатель в первой части определил наказание в виде лишения свободы на срок от 4 до 8 лет, а по части второй (за вербовку наемников пользуясь служебным положением, либо за вербовку в отношении несовершеннолетних) в виде лишения свободы от 7 до 15 лет с выплатой штрафа в размере до полумиллиона рублей.[[1068]](#footnote-1068)

Согласно нормам международного гуманитарного права, участвовать в боевых действиях может личный состав вооруженных сил (понятие регламентирует п. 1 ст. 4А Третьей Женевской конвенции 1949 г., а также национальное законодательство). Государству делегированы полномочия самостоятельно определять, кто именно будет входить в личный состав войск. С практической точки зрения на данный момент ни одно государство не инкорпорировало ЧВК в состав национальных войск. С материальной стороны в подобном случае необходимым бы представлялось финансировать деятельность частных организаций из правительственного бюджета.

Отдельные сотрудники ЧВК могут выступать в качестве комбатантов, согласно статье 1 Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны 1907 г.

Государство, которое заключает контракт с ЧВК, вынуждено нести всю полноту ответственности за противозаконные действия со стороны сотрудников ЧВК в случае, если они действуют исходя из указаний, а также инструкций. В этом случае речь идет о тех целях, выполнение которых невозможно в рамках действующего законодательства. Сотрудники частных организаций также обязаны соблюдать права и свободы человека и гражданина. В случае нарушения этих прав государство обязано должным образом произвести расследование и определить наказание. Государство, на территории которого зарегистрирована частная военная организация обязана осуществлять общий контроль за деятельностью данной компании в рамках своей компетенции, а также держать под контролем вопросы, связанные с обучением и лицензированием сотрудников ЧВК. В случае нарушения прав международного гуманитарного права государство обязано привлекать юридические лица к ответственности.

В случае найма ЧВК для решения поставленных задач на территории иностранного государства должны соблюдаться все принципы международного гуманитарного права, а принимающая сторона должна дать согласие на вмешательство частных военных сил во внутриполитический вопрос. Вмешательство при отсутствии такого согласия является строгим нарушением норм международного права.

Если государство держит политический нейтралитет, оно не имеет права на участие в военных операциях, на оказание поддержки сторонам конфронтации. Правовое положение государств, придерживающихся нейтралитета регламентированы V Гаагской конвенцией о правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в случае сухопутной войны. Соответственно, направление частных военных формирований, снабжение вооружением, организация центров по вербовке граждан со стороны нейтрального государства строго недопустимо.[[1069]](#footnote-1069)

В качестве наиболее широко известных в мире частных военных компаний можно назвать следующие:

Американские: Academi (ранее Xe Services LLC, Blackwater, 1997);

Military Professional Resources Incorporated, 1987;

Английские: Служба “Кини-мини”, Sandline International (1994-2004), G4S (крупнейшая мировая ЧВК); Авствралийская Sharp End International.

Среди отечественных ЧВК можно выделить прежде всего группу Вагнера – существует информация, что компания участвовала в боевых действиях на Украине, в Сирии, в Нагорном Карабахе. Компания “Славянский корпус” участвовала в боевых действиях в Сирии, сражаясь на стороне правительства Б. Асада.

Стоит учесть, что деятельность частных военных компаний даже при очевидной финансовой независимости последних, напрямую регулирует государство из учета собственного положения, а также целей в рамках международных отношений. Ввиду того, что частные военные структуры зарегистрированы на территории конкретного государства, а также заказчиком услуг ЧВК является тоже государство, справедливым можно считать мнение, что такие формирования уже нельзя назвать частными. В данном случае подобные организации выступают в качестве внешнеполитического инструмента.

Если исходить из гипотезы, что сотрудники ЧВК не являются наемниками, то возникает проблема отсутствия законодательного закрепления статуса деятельности ЧВК в целом.

Стоит подчеркнуть, что среди главных преимуществ “частников” выступают их мобильность, гибкость при развертывании в зоне конфликта, более профессиональная подготовка кадров, нежели в войсках у призывников, ну и, конечно же, ключевым фактором является экономическая независимость частных военных организаций. Коммерческие военные компании представляют альтернативу государству и криминалу, являются стойкой гарантией эффективности в зонах вооруженных конфликтов. ЧВК идеально подходят для выполнения конкретных стратегических задач, при которых государству не всегда выгодно вводить войска, развертывать гарнизоны. К тому же, сотрудники частных военных фирм прекрасно справятся с миссией, если правительство не желает открытым образом участвовать в конкретном споре.

Конечно, с юридической точки зрения, на сегодняшний день в правовом поле ЧВК существует немало прорех: единым и четким образом в международных документах не определен статус частных военных организаций, а соответственно, не регламентирована их деятельность. Но хочется верить, ввиду все большей популяризации подобных организаций с каждым годом, все недоговоренности будут разъяснены.

**Библиография:**

1. Аликин А. (2014) ЧВК – это очень эффективный инструмент влияния. Режим доступа: http://rusplt.ru/society/voennie-chastniki-8795.html
2. Апухтин Ю.С. (2009) Частные военные компании: новая цель политической криминологии // Криминология: вчера, сегодня, завтра. № 2 (17).
3. Коновалов И.П., Валецкий О.В. (2013) Эволюция частных военных компаний. Пушкино: Центр стратегической конъюнктуры. С. 47
4. Ю. Мукин. Использование гражданских контрактников и частных вооружённых формирований в современных конфликтах // «Зарубежное военное обозрение», № 6 (735), 2008. стр. 26—31 Режим доступа: http://pentagonus.ru/publ/4-1-0-670
5. Цепков Н. (2015) Частные военные компании: краткий обзор мирового и российского регулирования. Режим доступа: <https://zakon.ru/blog/2015/12/14/chastnye_voennye_kompanii_kratkij_obzor_mirovogo_i_rossijskogo_regulirovaniya>
6. Карпович О.Г. Современные подходы США и Европейского Союза к управлению международными конфликтами // Политика и общество. 2011. № 12 (84). С. 12-17.
7. Карпович О.Г. Современные концепции и модели управления международными конфликтами (сравнительный политологический анализ) // Национальная безопасность / Nota bene. 2013. № 4 (27). С. 605-612.

**Махмадиев Р.З. Международно-правовые аспекты реализации принципа верховенства права в эпоху пандемии COVID-19 (Российский государственный университет правосудия)**

Научный руководитель: Живалов Владимир Николаевич, д.э.н., профессор Российского государственного университета правосудия

Очевидно, что катастрофические социальные, политико-правовые и экономические последствия пандемии COVID-19 не могли не отразиться на эффективности деятельности национальных правоприменителей, наднациональных органов по правам человека, впервые столкнувшихся с кризисом такого масштаба. Необходимость политико-правового обеспечения скоординированной борьбы против невидимого врага поставила перед правительствами различных государств, участниками международных отношений, наднациональными органами новые задачи, к числу которых относится поддержание верховенства права в тесной взаимосвязи с принятием необходимых и порой беспрецедентных публично-правовых мер, направленных на планомерную ликвидацию последствий пандемии.

Представляется, что верховенство права будучи многоаспектным принципом имеет широкое значение, не всегда единообразно отраженное в законодательствах различных государств, что обуславливается сложностью в его однозначном толковании[[1070]](#footnote-1070). Тем не менее, говоря об одном из аспектов реализации верховенства права, как правило, подразумевают объективную необходимость создания действенных механизмов правовой защиты человека от произвола государства[[1071]](#footnote-1071). Не углубляясь в вопросы толкования различных аспектов и проявлений принципа верховенства права, отметим, что в целях обсуждаемого вопроса мы исходим из определения верховенства права как принципа, одним из аспектов содержания которого является уважение прав и свобод человека в контексте их охраны от произвольного и непропорционального вмешательства государства в их осуществление.

Принятие в разгар пандемии в ряде государств мер ограничительного характера стало объектом повышенного внимания со стороны мирового сообщества, породив массу вопросов с точки зрения законности и пропорциональности предпринятых государствами действий, обусловленных борьбой с пандемией. Таким образом, пандемией COVID-19 были подвергнуты тяжелейшей проверке на прочность и эффективность правовые механизмы защиты и обеспечения прав и свобод человека, верховенства права на национальном и международном уровнях. Очевидно, что обсуждение вопросов обеспечения и соблюдения верховенства права (англ. rule of law), являющимся важнейшим фундаментальным принципом, как на уровне внутригосударственных правовых систем, так и на уровне международного права, особенно актуализировалось на фоне повсеместного принятия мер реагирования на COVID-19. Генеральная Ассамблея ООН обратила внимание на то, что верховенство права относится в равной мере и к государствам, и к международным организациям.

В этой связи многие обращают внимание на риск возникновения такой модели поведения государств, при котором государства, пользуясь огромной свободой усмотрения в вопросах выбора средств реагирования на COVID-19, могут использовать механизмы осуществления исключительных полномочий в связи с возникновением чрезвычайного положения в ущерб верховенству права.

Огромный интерес в контексте роли обеспечения верховенства права представляет деятельность Европейского суда по правам человека. ЕСПЧ, будучи самым авторитетным региональным межгосударственным судебным органом в области прав человека, в условиях пандемии подвергся пристальному вниманию со стороны международного сообщества, государств-членов Совета Европы. Вопросы результативности и эффективности деятельности ЕСПЧ в условиях глобального кризиса широко обсуждаются в СМИ, доктрине.

В марте 2020 года ЕСПЧ заявил о принятии мер исключительного характера[[1072]](#footnote-1072), вызванных глобальным кризисом. Эти меры были приняты одномоментно с принятием ограничительных мер, введенных принимающей страной – Францией. Правовой основой принятия таких мер служат соответствующие положения регламента ЕСПЧ. В соответствии с п. 1 ст. 39 Регламента ЕСПЧ «в случае необходимости, Председатель Секции или дежурный судья, назначенный на основании пункта 4 настоящей статьи, могут указать сторонам на любые предварительные меры, которые они сочтут необходимыми в интересах сторон или надлежащего проведения судебного разбирательств»[[1073]](#footnote-1073).Впрочем, как отметил действующий председатель ЕСПЧ – Роберт Спано, что «хотя пандемия и повлияла на работу суда, благодаря информационным технологиям и крайне эффективному планированию нам удалось, образно говоря, удержать судно на плаву»[[1074]](#footnote-1074).

Как заметила Генеральный секретарь Совета Европы Мария Пейчинович Бурич: «Вирус уносит множество жизней и много того, что нам очень дорого. Мы не должны допустить, чтобы он разрушил наши основные ценности и свободные общества»[[1075]](#footnote-1075). Действительно, в вопросах принятия тех или иных мер ограничительного характера в целях борьбы с пандемией, государствам следует уделять особое внимание вопросам обеспечения верховенства права.

**Библиография:**

1. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке/Под ред. Кашириной Т.В.. Аваткова В.А. –М.: 2017. 411 с.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
3. Регламент Европейского Суда по правам человека (по состоянию на 1 сентября 2012 г.) // URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12016643/
4. Декларация Совещания на высоком уровне Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о верховенстве права на национальном и международном уровнях 2012 г. // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/declarations/ruleoflaw2012.shtml ((дата обращения: 26.11.2020).
5. Липкина Н. Н. Толкование Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским судом по правам человека и верховенство права // Журнал российского права
6. Лукаидес Л. Г. Принцип верховенства права и права человека: с особым учетом прецедентной практики Европейского Суда по правам человека // Права человека. Практика ЕСПЧ. 2006. № 4. С. 25
7. URL: https://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{"itemid":["003-6666795-8866184"]} (дата обращения: 20.11.2020).
8. URL: https://p.dw.com/p/3cpSX (дата обращения: 20.11.2020)
9. What Can the European Court of Human Rights Do in the Time of Crisis? // Strasbourg observers. URL: https://strasbourgobservers.com/2020/04/14/what-can-the-european-court-of-human-rights-do-in-the-time-of-crisis/ (дата обращения: 20.11.2020).
10. URL: https://www.coe.int/ru/web/portal/-/coronavirus-guidance-to-governments-on-respecting-human-rights-democracy-and-the-rule-of-law (дата обращения: 26.11.2020).

**Медведский И.В. Проблемы и перспективы урегулирования конфликта за водные ресурсы Египта и Эфиопии (Дипломатическая академия МИД России).**

*Научный руководитель: Аватков Владимир Алексеевич* кандидат политических наук, доцент кафедры Международных отношений Дипломатической академии МИД России

На протяжении многих веков Египет занимал доминирующую роль в Северной Африке и в бассейне реки Нил, как в экономическом, так и в геополитическом смысле. То же касается и сферы водных ресурсов. Однако в последние годы стремительный экономический рост Эфиопии и проект ГЭС «Возрождение» может поставить крест на былом могуществе Арабской республики Египет (АРЕ).

Историческое развитие как египетской, так и эфиопской цивилизаций напрямую зависело от вод реки Нил. С течением времени немногое изменилось, однако динамическое развитие обоих государств привело к дефициту водных ресурсов для одной из сторон. В результате колониальной политики в 1929 г. между Великобританией и Египтом было достигнуто соглашение, по которому англичане признавали «исторические права» на Нил только за Египтом. В соответствии с указанным соглашением Каир получал эксклюзивные права на использование водных ресурсов реки, на разработку проектов, связанных с Нилом, а также имел право ветировать любые иные проекты, которые вредят его интересам. Монополизация вод Нила Египтом негативно отразилась на водопользовании стран выше по течению. Более того, в 1952 г. Египет заключает очередное соглашение с Великобританией по поводу строительства плотины Овер Фолл в Уганде на тех условиях, что дальнейшее эксплуатация Угандийской плотины не будет нести ущерб интересам египетской стороны[[1076]](#footnote-1076). Единственная уступка, на которую пошел Египет в вопросах водораздела – это соглашение о водопользовании с Суданом 1959 г., согласно которому Египет сохраняет за собой право использовать большую часть вод реки Нил. Соглашение с Суданом также проходило без участия других стран, зависящих от вод реки. Таким образом египтянам удалось фактически полностью монополизировать водные ресурсы реки и эксплуатировать их без оглядки на другие страны бассейна до конца ХХ века.

Однако в начале XXI ситуация с египетской монополией на воды Нила радикальным образом меняется. В то время как Египет переживает тяжелый период Арабской весны, в 2010 г. представители четырех верхних по течению государств (Эфиопии, Руанды, Танзании и Уганды) заключают Энтеббское соглашение о разделении водных ресурсов Нила. Хотя в соглашении не были указаны принципы разрешение споров и не были отражены конкретные доли в водопользовании, страны-участницы соглашения ссылались на «разумное пользование» ресурсами реки, тем самым предложив Египту альтернативу в вопросах эксплуатации жизненно необходимых водных ресурсов реки. Египет отказался подписывать соглашение ссылаясь на необоснованность требований.

На момент 2011 г. Эфиопия была одной из самых быстроразвивающихся стран Африки: ВВП на душу населения вырос со 160$ в 2005 г. до 590$. в 2015 г.[[1077]](#footnote-1077) Номинальный ВВП, выраженный в долларах США, с 2002 по 2015 гг. увеличился с 7,9 до 61,5 млрд $.[[1078]](#footnote-1078) Кроме того, быстрый рост населения, больше половины которого составляла молодежь, нуждался в увеличении числа рабочих мест и, как следствие, развитие промышленного потенциала страны. Строительство плотины «Возрождение» стало ключевым проектом, который бы стал панацеей для развивающейся африканской державой. Так реализация проекта позволит обеспечить доступ к электричеству для всех граждан страны, на данный момент 60% населения не имеют доступа к электроэнергии, кроме того, ГЭС совокупной мощностью в 6 ГВт для страны с неразвитой индустрией на данном этапе будет вырабатывать серьезные излишки энергии, которые Эфиопия может продавать за рубеж. Грандиозный эфиопский проект, реализация которого изменит экономический и энергетический расклад в регионе, а также приведет к пересмотру долей водопользования, бесспорно подрывает египетскую монополию и резко меняет геополитическую расстановку сил в Африке.

Становление Эфиопии как крупного регионального игрока, имеющего потенциал к равной конкуренции с Египтом, является лишь верхушкой айсберга. Реализация проекта плотины «Возрождение» принесет египтянам существенные экономические потери. Хотя всесторонняя техническая экспертиза подтвердила, что при надлежащем подходе к эксплуатации плотины, использование эфиопской ГЭС не приведет к нехватке воды и убыткам в странах вниз по течению Нила[[1079]](#footnote-1079). Однако по мнению египетского руководство введение ГЭС в эксплуатацию приведет к резкому снижению объема потребляемой воды, что как следствие ударит по базовым потребностям населения. Согласно статистике, на каждого египтянина в год приходится около 500 куб. м. воды, однако по международным нормам необходимо около 1000 куб м. воды[[1080]](#footnote-1080). Кроме того, нехватка воды приведет к снижению сельскохозяйственное производства, а все проекты по развитию новых пахотных земель придется заморозить на неопределённое время, в частности проект по озеленению пустыни на западе страны, что в свою очередь спровоцирует рост безработицы и по некоторым данным около 1.5 млн египтян останутся безработными. Также в следствии дефицита воды обмельчает озеро Насер – водохранилище при Асуанской ГЭС, что также способствует снижению выработки электричества и, как следствие, ударит по промышленности страны. Заслуживает внимания и тот факт, что строительство очередной ГЭС также может привести и к экологическим проблемам, подобным тем, что возникли после строительстве Асуанской плотины: египетская ГЭС перестала пропускать ил, соли и другие примеси, традиционно выбрасываемые рекой, что отразилось как на сельском хозяйстве и вместо натуральных удобрений пришлось закупать синтетические, так и на естественном формировании пляжей на территории Кипра, Ливана и Израиля.[[1081]](#footnote-1081)

Эфиопская инициатива по восстановлению исторической справедливости в отношении раздела водных ресурсов реки Нил, привела с одной стороны к реализации проекта по стремительному развитию национальной экономики, а с другой стала отправной точкой к началу консолидации стран бассейна реки Нил вокруг Эфиопии, в противовес влиянию Египта. Хотя ситуацию многократно пытались урегулировать путем переговоров, однако в результате так и не удалось найти компромисса. Первоначальные надежды на Хартумскую декларацию 2015 г.[[1082]](#footnote-1082) не оправдали себя. Более того, ни Вашингтонский формат, ни встреча в Москве, ни тем более обсуждение вопроса в рамках Совета Безопасности, где Египет настаивал на том, что введение в эксплуатацию эфиопской ГЭС угрожает национальным интересам Каира,[[1083]](#footnote-1083) не разрешили спор. Не получилось у египтян получить поддержку и у Лиги арабских государств, которая предпочла остаться нейтральной в рамках данного спора.

Не удалось заручиться поддержкой Судана, другой заинтересованной стороной в рамках конфликта вокруг водных ресурсов Нила. После смены власти Хартуму было не до участия в переговорных процессах, кроме того, перспектива импорта эфиопского электричества, вырабатываемого «Возрождением», склоняет суданские элиты к присоединению к про эфиопскому лагерю. Следует заметить, что еще в 2011 г. Омар аль-Башир договорился с эфиопским руководством на поставки электроэнергии после завершения строительства эфиопской ГЭС. Свою роль в определении позиции Хартума сыграли также трения между Египтом и Суданом: Египет видит Судан как часть своей сферы интересов, в связи с колониальным прошлым и режимом кондоминимума. Кроме того, явным подспорьем стал неравный договор о водоразделе Нила от 1959 г., согласно которому Судан мог эксплуатировать лишь треть водных ресурсов реки в сравнении с египетской долей. Таким образом, еще на этапе строительства Эфиопия перестает играть на вторых ролях.

Рост влияния Эфиопии отбрасывает тень на былое могущество Египта, а теперь и обнажает его неспособность оперативно реагировать на современные тенденции геополитики. Безусловно египетско-эфиопский спор вокруг водных ресурсов до сих пор не решен, однако выход Адис-Абебы на доминирующие роли уже подорвал региональный авторитет Каира. Смещение центров силы понижает роль Египта не только региональной силы, но и уменьшает шансы на признание египетского руководства на международной арене. Так упор, сделанный Каиром на Ближневосточную политику[[1084]](#footnote-1084), в частности, по линии кооперации с Израилем на Синае и арабской коалицией в Йемене, не принес египтянам существенных дивидендов. Участие египетских ВС в Ливии, финансируемых странами Залива, также не сулит никаких выгод в краткосрочной перспективе. Выступление на вторых ролях в Ближневосточной повестке, зависимость от финансирования извне и смещение акцентов во внешнеполитической деятельности на север и восток привели к серьезным упущениям на юге. В условиях множественных пертурбаций в ходе Арабской весны, когда смена египетского руководства привела к существенным изменениям в политической идеологии, а также последующего политического крена на «Восток» приоритет южной или Африканской политики ушел на второй план. Эфиопия, в свою очередь, сумела воспользоваться положением и заполнила политической вакуум, пока крупный африканский игрок был занят разрешением Ближневосточных конфликтов: конфликт в Йемене, военная операция на Синае, в Ливии и т. д.

Главным камнем преткновения в разрешении спора о водных ресурсах реки Нил является непреклонная позиция Египта, во многом отсылающая к словам бывшего помощника министра обороны АРЕ Мамдуха Шахина, который утверждал, что Египет имеет абсолютные права на воды в бассейне Нила, потому что они принадлежат Египту на протяжении истории.[[1085]](#footnote-1085) Нежелание Египта идти на уступки, чтобы сохранить свои геополитические позиции и наряду с ростом необходимости введения в эксплуатацию эфиопской ГЭС в целях скорейшего ускорения темпов роста экономики приводят к нескольким вариантам разрешения сложившегося конфликта.

Одним из решений спора о водных ресурсах Нила может стать прямое вооруженное столкновение. Так президент Египта Ас-Сиси в ходе саммита стран бассейна Нила в Энтеббе в 2017 г. завил, что снижение объема водных ресурсов «красной чертой», переход которой недопустим, и, если потребуется, Египет готов задействовать все возможные ресурсы и методы, в том числе силовые для разрешения кризиса[[1086]](#footnote-1086). Однако военный конфликт маловероятен в силу следующих причин. Во-первых, в геостратегическом плане полномасштабное вторжение мало реализуемо. Политическая неразбериха в Судане не позволит Каиру воспользоваться территориями соседа для наступления на Адис-Абебу. Более того, в случае, если Египту удастся получить право прохода по суданской территории, то пересечение заболоченных участков с дальнейшей перспективой борьбы в горах также не способствуют успеху египетской армии. Во-вторых, удар с воздуха не принесет успеха из-за размещенных на территории Эфиопии российских ЗПРК Панцирь-С1. В-третьих, нереализуемым выглядит и вторжение с моря; после отделения от Эфиопии Эритреи в 1990х гг. Адис-Абеба лишилась выхода к морю. Таким образом, единственный путь для атаки остается через территорию Сомали, однако деятельность экстремистских организаций таких как Аш-Шабаб и ИГИЛ (запрещена в РФ) не способствует успеху военной операции. Как итог, переход конфликта в горячую фазу в ближайшей перспективе маловероятен.

Другим более вероятном методом, которым будут руководствоваться стороны конфликта в попытке принудить оппонента к переговорам на выгодных условиях станет метод гибридной войны. Так привлечение прокси, вроде упомянутых Аш-Шабаб, большинством из которых являются представители племени Оромо, одного из самых многочисленных племен Эфиопии сможет нанести существенный удар внутренней стабильности Адис-Абебы. Кроме того, используя СМИ Египет может подогреть внутренние противоречия в стране: регион Тыграй, стоящий особняком от остальной Эфиопии в силу своих религиозных взглядов. Однако этим же методом могут воспользоваться и эфиопы. Египет отнюдь не является оплотом стабильности ни в политическом, ни в экономическом плане.[[1087]](#footnote-1087) Так Арабская республика переживает длительную конфронтацию между своими вооруженными силами и «Братьями-мусульманами», которая неизбежно ослабляет страну, война с экстремистами на Синае с боевиками, также продолжает вытягивать ресурсы из Каира. Участие во множестве внешнеполитических авантюр, при посредничестве стран залива, также не позволят Египту развернуть полномасштабную наступательную кампанию против Эфиопии. Кроме того, использование политтехнологий в целях разжигания межнациональной розни в Эфиопии может не принести ожидаемого успеха. В условиях консолидации эфиопского населения вокруг национального проекта плотины, для реализации которого Адис-Абебе пришлось собрать поддержку всех социальных групп страны. Эфиопия считает плотину вопросом национального суверенитета.[[1088]](#footnote-1088) Проект плотины не зависит от внешнего финансирования и полагается на государственные облигации и частные фонды для оплаты проекта[[1089]](#footnote-1089). Таким образом, использование силовых может выйти Киром боком: в случае, если Адис-Абеба пойдет путем гибридной войны, она также может использовать внутренние противоречия АРЕ, как конфликт мусульманского и христианского населения, оказать поддержку Братьям-мусульманам в борьбе за власть и т. д.

В этих условиях у Российской Федерации существует достаточно возможностей для влияния на данную политическую ситуацию,т.к. за весь исторический период взаимоотношений между РФ и Эфиопией[[1090]](#footnote-1090) накоплен большой позитивный потенциал развития двухсторонних связей. Существуют возможности участия нашей страны в качестве дипломатического посредника в разрешении данного конфликта. Не следует забывать и о положительном потенциале отношенийРоссийской Федерации с Египтом.

Нестабильность внутриполитической ситуации в Египте, а также острая необходимость к скорейшему реализацию проекта плотины в Эфиопии возвращает стороны к одной единственной перспективе разрешения Нильского кризиса: мирным переговорам. Как заметил Графов, демонстративное конкурентное поведение необходимо сторонам, чтобы завоевать более выгодные «стартовые позиции» на следующих переговорах[[1091]](#footnote-1091), однако в итоге именно переговоры станут решающим шагом к поиску дорожной карта в разрешении конфликта.

В переговорном процессе многое зависит от медиатора процесса. Очередная неудача по поиску компромисса в споре вокруг плотины на сессии Африканского союза 11.01.2021 г.[[1092]](#footnote-1092) не ставит крест на мирном решении конфликта. Учитывая тот факт, что Эфиопия в 2020 г. уже начала частичное заполнение плотины во многом за счет обильных осадков, стимулирует стороны к скорейшему разрешению проблемы. В силу что, на данный момент именно Энтеббское соглашение, инициированное Эфиопией, формирует правовую базу спора, в тоже время для Каира важно, чтобы Адис-Абеба взяла на себя обязательства по исполнению жёсткого регламента в отношении сроков заполнения плотины и регулирования сброса воды в случае возникновения засухи в странах ниже по течению. На данный момент необходимо выработать подобный механизм, а также с учетом интересов сторон выработать механизм компенсации и снижения убытков. Так растянув время заполнения плотины, удастся минимизировать убытки Египта, а экспорт электроэнергии позволит компенсировать потери, вызванные реализацией проекта.

**Библиография:**

1. Агуреев С.А. Эфиопия в оценке российского общественного мнения в конце XIX-начале XX вв. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. -М.: 2006.
2. Агуреев С.А. Эфиопия в отражении российского общественного мнения в конце XIX-начале XX в. Монография. – М.: 2011;
3. Агуреев С.А. Деятельность Российского Общества Красного Креста в Эфиопии в 1896-1897 гг. и российская общественность// Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2008, №6.-С.57-64.
4. Агуреев С.А. К истории установления русско-эфиопских общественных связей и культурных контактов с конца XVII по конец XIX вв.// Вестник РГГУ. Серия: История, Филология, Культурология, Востоковедение. 2011, №2(64). – С.232-251.
5. Egypt warns of ‘existential threat’ from Ethiopia dam // Aljazeera [Электронный ресурс] URL: <https://www.aljazeera.com/economy/2020/6/30/egypt-warns-of-existential-threat-from-ethiopia-dam> (дата обращения 05.02.2021)
6. Egypt-Ethiopia row: The trouble over a giant Nile dam// BBC [Электронный ресурс] URL: <https://www.bbc.com/news/world-africa-50328647> (дата обращения 05.02.2021)
7. Kalpakian, J. (2015) "Ethiopia and the Blue Nile Development Plans and Their Implications". ASPJ Africa & Francophonie. P. 1-18.
8. Shahin, М. (1986) "Discussion and Response: Discussion of the Paper Entitled ‘Ethiopian Interests in the Division of the Nile River Waters". Water International 11, Р. 16–22.
9. Алемайеху Аргау: военный конфликт из-за плотины "Возрождение" нереален // Риа Новости [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20200728/1574995205.html> (дата обращения 05.02.2021)
10. Бирюков Е. С. // Эфиопия в международных экономических отношениях [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/efiopiya-v-mezhdunarodnyh-ekonomicheskih-otnosheniyah (дата обращения 05.02.2021)
11. Борисов Д. // Зарубежное военное обозрение - 2019. - №6. – С. 35-38.
12. Графов Д. Б. Перспективы урегулирования Египетско-Эфиопского кризиса из-за строительства «Великой дамбы эфиопского возрождения» // Вестник института Востоковедения РАН – 2018. - №6. – С. 100-109.
13. Демин А. П. Проблема распределения водных ресурсов трансграничной реки Нил // География и природные ресурсы – 2015. №2. – С. 188-196.
14. Министры Эфиопии, Египта и Судана обсудили ГЭС "Возрождение" // ТАСС [Электронный ресурс] URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10429483
15. Спор Египта и Эфиопии за воду Нила угрожает всей Европе // Российская газета [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2020/06/16/spor-egipta-i-efiopii-za-vodu-nila-ugrozhaet-vsej-evrope.html> (дата обращения 05.02.2021)
16. Старкин С. В. Основные направления внешней политики: Региональный аспект. Историческая и социально-образовательная мысль. Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 6 (16). 2012.
17. Эфиопия // The World Bank Data [Электронный ресурс] URL: http://data.worldbank.org/country/ethiopia?view=chart (дата обращения 05.02.2021)
18. Эфиопия и Египет не могут договориться о ГЭС // Известия [Электронный ресурс] URL: <https://iz.ru/1034100/kirill-senin/prosto-ubav-vody-efiopiia-i-egipet-ne-mogut-dogovoritsia-o-ges> (дата обращения 05.02.2021)
19. لاتفاقية إعلان مبادئ وثيقة سد النهضة // اليوم السابع [Электронный ресурс] URL: <https://www.youm7.com/story/2015/3/23/%D8%A7%D9%84%D9%86%D8%B5-%D8%A7%D9%84%D9%83%D8%A7%D9%85%D9%84-%D9%84%D8%A7%D8%AA%D9%81%D8%A7%D9%82%D9%8A%D8%A9-%D8%A5%D8%B9%D9%84%D8%A7%D9%86-%D9%85%D8%A8%D8%A7%D8%AF%D8%A6-%D9%88%D8%AB%D9%8A%D9%82%D8%A9-%D8%B3%D8%AF-%D8%A7%D9%84%D9%86%D9%87%D8%B6%D8%A9-%D8%A7%D9%84%D8%A8%D9%86%D9%88%D8%AF-%D8%AA%D8%A4%D9%83%D8%AF/2115504> (дата обращения 05.02.2021)

**Мелконян Л.А. Эволюция подходов России и Японии к решению вопроса принадлежности Курильских островов (Российский университет дружбы народов)**

*Научный руководитель: Понька Татьяна Ивановна*, кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений РУДН

Актуальность изучения российско-японских отношений обусловлена важностью и ключевым местом обеих стран в региональном и международном контексте. Оба государства стремятся играть наиболее значительную роль на международной политической арене: Россия - один из наиболее важных полюсов в современном многополярном мире, влияющих на международную систему, стремится восстановить международные позиции после распада СССР. Япония - азиатская держава, стремящаяся подчеркнуть свою роль в решении международных вопросов на региональном и международном уровнях, обладающая для реализации этой цели необходимыми политическими и экономическими инструментами[[1093]](#footnote-1093).

Цель статьи заключается в рассмотрении спора вокруг Курильских островов и выявление подходов сторон к этой острой проблеме как к одной из формирующей российско-японские отношения аспектов.

Следует подчеркнуть, что напряженность в российско-японских отношениях не обусловлена лишь вопросом спорных Курильских островов, который существует в повестке двусторонних отношений с конца XVIII века. Уровень исторического и геополитического конфликта между этими двумя державами имеет более глубокие корни и причины. Анализ причин разногласий и напряженности между такими мировыми державами как Россия и Япония демонстрирует ясную картину современного положения и перспектив развития отношений между двумя странами, в том числе, в выработке новых подходов к решению проблемы Курильских островов.

В целях выявления значения проблемы Курильских островов в двусторонних отношениях, а также анализа эволюции новых подходов сторон стоит задаться такими вопросами как:

- Каким образом войны и споры вокруг островов исторически влияли и влияют на российско-японские отношения?

- Возможно ли определить будущее двусторонних отношений, учитывая наличие сфер сотрудничества между странами?

- Какие возможные сценарии в решении вопроса Курильских островов можно спрогнозировать и ожидать в среднесрочной и долгосрочной перспективах?

Примечательно, что, несмотря на наличие проблемы Курильских островов, в отношениях Москвы и Токио прослеживается положительная динамика, представляемая их сотрудничеством во многих областях. Япония нуждается в энергетических и природных ресурсах России, в то время как России необходимы японские технологии и инвестиции в целях развития и повышения конкурентоспособности своей экономики.

Российско-японские отношения характеризуют взлеты и падения, периоды конфликтов, стагнации и сотрудничества. В последние десятилетия взаимодействие в сферах политики, экономики и безопасности может стать своеобразной альтернативой и двигателем для преодоления кризиса в отношениях в связи с Курильскими островами в будущем, в ином случае, при отсутствии решения проблемы путем заключения мирного соглашения или разделения суверенитета над островами, ситуация может перерасти до уровня регионального вооруженного конфликта в среднесрочной или долгосрочной перспективе. Так, одна из ключевых задач, стоящих перед российско-японскими отношениями – выстраивание двустороннего взаимодействия в контексте геополитической конфронтации между Россией и Западом, также, растущей гегемонии Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе, что беспокоит как РФ, так и Японию.

Россия рассматривает Курильские острова как неотъемлемую часть своей территории. Российская позиция исходит из концепции национальной гордости и чести, согласно которой, передача островов Японии будет воспринята миром как ослабление ее позиций на мировой арене.

Позиция Японии всегда заключалась в присоединении четырех островов без уступок, переговоров и в том контексте, что «это территории, принадлежащие японскому государству, которые Советский Союз захватил», а также в том, что притязания Японии на присоединение этих островов связаны с национальной идентичностью и что отказ от островов является отречением от суверенитета Японии и ее положения среди государств» [[1094]](#footnote-1094).

Таким образом, данный конфликт между Россией и Японией стоит охарактеризовать как геополитическую в какой-то степени психологическую, взаимоисключающую борьбу. Спор вокруг Курильских островов - это не просто территориальный конфликт: он также связан с глобальными геополитическими преобразованиями в XXI веке, поскольку оба государства стремятся приобрести максимально выгодные для себя статус и положение на карте мира, что, в первую очередь, включает в себя контроль над островами.

В российско-японских отношениях существует множество факторов и переменных, связанных с решением вопроса Курильских островов, обусловленные экономической, стратегической и военной значимостью островов, а также региональной и международной обстановкой вокруг них, в целом.

С экономической точки зрения острова обладают значительными запасами природных ресурсов, которые могут обеспечить значимую экономическую прибыль той стороне, которая их контролирует. Экономическая важность Курильских островов также заключается в наличии богатых морских ресурсов, залежей минерального сырья, доступе к одному из богатейших центров рыболовства [[1095]](#footnote-1095). Воды, окружающие Курильские острова, очень важны для экономики Северного Хоккайдо и Дальнего Востока России. Курильские острова обладают множеством видов растений, горячими источниками и памятниками природы. Острова Кунашир и Итуруп считались распространёнными туристическими направлениями еще для советского Дальнего Востока.

Стратегическое и военное значение островов истекает из того факта, что они обеспечивают доступ к незамерзающим морским путям из Охотского моря. С этих островов возможно контролировать движение российского флота, расположенного в Тихом океане. Острова также предоставляют японскому военно-морскому флоту возможность двигаться в направлении Перл-Харбора в заливе Хитокабо в порту Итуруп [[1096]](#footnote-1096).

В контексте регионального положения и его роли в российско-японских отношениях следует отметить, что существуют два важных и влияющих фактора: растущая сила Китая и северокорейская ядерная программа. Китай - ключевая держава в региональной и международной системе, которая поддерживает тесное сотрудничество с Россией и представляет собой серьезную угрозу для положения Японии и отношений Японии с Россией с японской точки зрения. Современная внешняя политика Пекина основана на усилении сотрудничества с крупными державами в целях достижения и поддержания глобального баланса [[1097]](#footnote-1097). КНДР и ее ядерная программа и амбиции также представляют собой международную и региональную угрозу, в целом.

В то время как Россия обеспокоена возможным ухудшением отношений с Западом, включая возможность возникновения конфликтных ситуаций во многих регионах мира (Украина, Грузия, регион Ближний Восток), Японию беспокоят растущее влияние КНР в Азиатско-Тихоокеанском регионе и риск продолжения ядерной программы Северной Кореи. Обеспокоенность Японии выражается в том, что ядерные испытания КНДР способны нанести удар по безопасности стран Азиатского региона, в частности, безопасности Японии. В этой связи Япония не рассматривает Россию как угрозу своей национальной безопасности [[1098]](#footnote-1098).

Международная обстановка и ее роль в российско-японских отношениях в наибольшей степени представлены фактором ​​США, которые конкурируют с Россией во многих регионах, включая Азиатско-Тихоокеанский, а Япония находится в стратегическом союзе с США, что оказывает значительное влияние на отношения Токио с Москвой. Расширение влияния Японии и НАТО в будущем может повлиять на отношения между Россией и Японией [[1099]](#footnote-1099).

С другой стороны, Россия стремится использовать проблему Курильских островов и совместные экономические проекты, чтобы по возможности дистанцировать Токио от влияния Вашингтон. Это означает, что разногласия и споры между США и РФ в определенной степени негативно сказываются на российско-японских отношениях. Между Японией и Россией также существует различное видение и восприятие роли и влияния НАТО, поскольку Россия традиционно считает расширение альянса угрозой собственной безопасности, в то время как Япония получает от НАТО поддержку, этим подчеркивая свою роль на международной политической арене [[1100]](#footnote-1100).

Так, основываясь на анализе современного состояния двусторонних отношений и влияния регионального и международного факторов на дальнейшее развитие российско-японского взаимодействия, в частности, в свете спора вокруг Курильских островов, следует обозначить три возможных, но в определенной мере противоположных сценариев развития событий:

- негативные прогнозы относительно будущего отношений России с Японией,

- позитивное видение будущего двустороннего взаимодействия,

- реалистичные прогнозы, которые подробнее изложены далее.

Негативное видение предполагает эскалацию отношений между Японией и Россией, в целом, из-за конфликта на Курильских островах. Даже при исключении вооруженного конфликта между сторонами, подобная эскалация может послужить причиной ослабления политических и экономических отношений. Некоторые эксперты отмечают, что «подписание мирного соглашения между странами на сегодняшний день маловероятно, поскольку Япония не собирается отказываться от своих претензий на южнокурильские острова, а Россия ни при каких обстоятельствах не станет передавать кому-то часть своей территории» [[1101]](#footnote-1101).

В решении спора вокруг островов препятствующим фактором выступают США, под давлением которых Япония присоединилась к числу стран, введших санкции против России в связи с ситуацией на Украине, а это явный признак солидарности Токио с Западом, особенно с США, что объясняет озабоченность России тем, что Вашингтон может разместить войска на Курильских островах, и это приведет к усилению напряженности между Россией и США.

Позитивные прогнозы относительно будущего отношений Москвы с Токио исходят из того факта, что в последние годы во многих сферах развивается двустороннее сотрудничество. Например, можно упомянуть встречу между лидерами двух стран – В.В. Путиным и С. Абэ, в мае 2018г., подтвердившую стремление к улучшению и углублению отношений [[1102]](#footnote-1102). Примечательно также создание в Японии специальной японо-российской межправительственной комиссии по торгово-экономическим вопросам с Россией (ответственный по экономическому сотрудничеству с Россией - министр экономики, торговли и промышленности Японии Хироси Кадзияма [[1103]](#footnote-1103)), в рамках которой стороны договорились создать механизмы для расширения и усиления совместной экономической деятельности на островах, что можно рассматривать в качестве прелюдии к разрешению проблемы принадлежности островов, а затем подписанию мирного договора.

Россия демонстрирует гибкость в своей позиции и выражает готовность идти к компромиссу в территориальном споре по Курильским островам. В.В. Путин продемонстрировал готовность вернуть Японии два острова - Хабомаи и Шикотан, в соответствии со статьей 9 Совместной советско-японской декларации 1956г. [[1104]](#footnote-1104), которая восстановила разорванные дипломатические отношения после Второй мировой войны, поскольку Россия как правопреемник СССР признаёт Декларацию 1956 года как существующую и готова вести территориальные переговоры с Японией на её базе .

Россия опасается, что станет «младшим партнером» Китая, учитывая растущее геополитическое и экономическое влияние КНР. Следовательно, Япония может выступить альтернативным партнером для российской внешней политики. С помощью партнерства с Токио Москва может преодолеть технологический разрыв и модернизировать экономику. Япония, в свою очередь, опасается формирования российско-китайского альянса, поскольку Токио рассматривает мощь Китая как угрозу своей национальной безопасности [[1105]](#footnote-1105).

Реалистичное видение будущего российско-японских отношений в сфере разрешения конфликта вокруг Курильских островов основано на подходе сохранения статус-кво, замораживания конфликта, что некоторые исследователи считают более вероятным сценарием, чем возможность смирения японского правительства с отказом получения всех четырех островов. Согласно реалистичному видению будущего взаимодействия, как отмечают некоторые исследователи, стороны могут превратить острова в общую инвестиционную зону, предоставив гражданам Японии свободный доступ к ним.

Обобщая вышесказанное, можно прийти к выводу, что, несмотря на улучшение дипломатических и экономических отношений между Москвой и Токио, вопросы о сохранении позиций или передаче островов остаются весьма спорными: Токио не отказывается от своих жестких требований по четырем островам, но также не ожидается, что спор между двумя странами на островах перерастет в острый военный конфликт.

**Библиография:**

Лузянин С. Подписание мирного соглашения между странами на сегодняшний день маловероятно. 25.02.2020

Неверова Е.В. Международно-правовой режим Южно-Курильских островов. 2018. URL : <https://mgimo.ru/upload/diss/2018/Neverova_avtoreferat.pdf> .

Новиков М. Карта мира Сергея Лаврова. Российская газета. 15.11. 2004). Дата обращения: 27.01.2020

План сотрудничества из 8 пунктов. Посольство Японии в России. URL: <https://www.ru.emb-japan.go.jp/economy/ru/index.html>.

Путин и Абэ обсудили мирный договор. Российская газета. 26.05.2018. URL: <https://rg.ru/2018/05/26/abe-na-vstreche-s-putinym-nazval-srok-podpisaniia-mirnogo-dogovora.html>.

Совместная Декларация СССР и Японии от 19 октября 1956г. URL: <https://www.mid.ru/documents/10180/2033041/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B0%D1%8F+%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F+%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0+%D0%B8+%D0%AF%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B8+%D0%BE%D1%82+19+%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F+1956+%D0%B3.pdf/4bbe6b9f-17fe-4523-8c82-45d2bbf5ef5f>

Цветов П.Ю. Политические проблемы современных международных отношений. Уч.пособие./Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020

Brown, J. Time for Japan to reassess its Russia policy. The Japan Times. Jul 26, 2019. URL: <https://www.japantimes.co.jp/opinion/2019/07/26/commentary/japan-commentary/time-japan-reassess-russia-policy/>.

Jacob, L. (2017). The Peace Treaty That Never Was: Russia, Japan, and the Kuril Islands. NATO Association Canada. URL: <http://natoassociation.ca/the-peace-treaty-that-never-was-russia-japan>.

Kuril Islands dispute between Russia and Japan. BBC News. 29 April 2013. URL: <https://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-11664434>

The Kuril Islands' ghost town. Meduza. January 20, 2016. URL: <https://meduza.io/en/galleries/2016/01/20/the-kuril-island-s-ghost-town>

12. Weissmann, M. Chinese Foreign Policy in a Global Perspective: A Responsible Reformer “Striving For Achievement”. JCIR: VOL. 3, No. 1 (2015).

13. Мировая политика в фокусе современности. Аникин В.И., Баклицкий А.А., Балуев Д.Г., Борисов А.В., Данилов Д.А., Жильцов С.С., Иванов О.П., Конышев В.Н., Копылов А.В., Мозель К.Н., Мозель Т.Н., Пашенцев Е.Н., Руднева А.О., Рудницкий А.Ю., Сергунин А.А., Соловьев Э.Г., Солтановский И.Д., Сурма И.В., Тимакова О.А., Штоль В.В. и др. Москва, 2020. (3-е издание, переработанное)

14. Тимакова О.А. Программы партнёрства НАТО и планы глобального доминирования Альянса // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2015. № 3 (302). С. 56-66.

15 Кукарцева М.А., Краюшкин Н.Р., Тимакова О.А. Палестино-израильские переговоры и будущее Ближнего Востока (размышления об итогах парижской конференции по ближнему востоку 15 января 2017 г.) // Власть. 2017. Т. 25. № 3. С. 196-203.

16 Тимакова О.А. Израиль и НАТО: пределы взаимодействия // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 2 (8). С. 74-86.

17 Тимакова О.А. Новый этап трансформации НАТО // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2017. № 4 (14). С. 35-41.

**Мельникова К.Д. Российско-бразильские отношения на современном этапе (2003 – 2020 гг.) (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Воробьев Сергей Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России*

Отношения между Россией и Бразилией имеют многолетнюю историю. В разные периоды отношения проходили разные этапы своего развития, однако можно утверждать, что обе стороны были заинтересованы в стабильном партнерстве и в выстраивании конструктивного диалога.

Официальная история контактов между двумя государствами началась в 1828 году. Стоит отметить, что Бразилия стала первым государством Латинской Америки, с которым Санкт-Петербург установил дипломатические отношения.

Однако географическая отдаленность и отсутствие общих внешнеполитических интересов не способствовали усилению взаимодействия.

В ХХ веке дипломатические отношения несколько раз прерывались: после событий 1917 году (отношения были восстановлены в 1945 г.) и в 1947 после установления в Бразилии военной диктатуры (были восстановлены в 1961г.). В качестве причин можно назвать идеологические противоречия и опасения бразильцев проникновения коммунистических идей из СССР в Бразилию[[1106]](#footnote-1106).

В 1991 году бразильцы были одни из первых, кто признал Российскую Федерацию в качестве государства-преемника СССР.

Именно конец ХХ века стал для российско-бразильских отношений периодом перемен. Бразилия стала примером того, что и в Латинской Америке Москва может найти партнеров, которые будут настроены на конструктивный диалог.

В ноябре 1997 года между двумя государствами был подписан «Российско-бразильский договор по сотрудничеству», в результате чего началось активное развитие торгово-экономических научно-технических отношений[[1107]](#footnote-1107).

В начале XXI века ввиду развития публичной дипломатии были созданы совместные учреждения, такие, как как „Общество дружбы, научного, культурного и делового сотрудничества с Бразилией“ и „Общество содействия научным, культурным и деловым контактом с португалоязычными странами“.

С приходом к власти в Бразилии Лулы да Силвы отношения с Россией вышли на новый уровень политического сотрудничества. Развитие политических отношений происходило в разном формате: встречи глав государств на высшем уровне, сотрудничество в рамках международных организаций, развитие межведомственных контактов. В 2004 году Президент РФ Владимир Путин посетил Бразилию с официальным визитом, который стал первым в истории двусторонних отношений. Эта встреча позволила говорить о реальном сближении двух государств, что являлось одним из приоритетов в речи Лулы на Силвы по случаю его инаугурации в 2003 году[[1108]](#footnote-1108).

В 2005 году при ответном визите Лулы в Россию были приняты несколько важных политических документов, в числе которых «Совместное заявление по итогам официальных переговоров между Президентом Российской Федерации В.В. Путиным и Президентом Федеративной Республики Бразилии Л.И.Лулой да Силвой». Стороны выразили удовлетворение «в связи с наращиванием двусторонних отношений»[[1109]](#footnote-1109), которые произошли после визита Владимира Путина в 2004 году. Также они подтвердили свою приверженность ценностям мира, демократии, а также близость своих позиций по ключевым мировым проблемам.

Но главных достижением российско-бразильских отношений того периода считается создание БРИКС. Цель Бразилии сотрудничать с развивающимися экономиками совпала со сближением России с Индией и Китаем. Это дало возможность формирование нового объединения и установления новых общих целей и задач - сотрудничество на основе принципов открытости, солидарности, взаимопонимания и взаимного доверия, а также упрочение мира, безопасности и развития в условиях многополярного мира.

С приходом к власти в 2011 году в Бразилии Дилмы Роуссефф в отношениях между Россией и Бразилией также можно наблюдать положительную динамику. Она продолжила курс своего предшественника.

В 2012 году были проведены российско-бразильские переговоры между Владимиром Путиным и Дилмой Роуссефф, по итогам которых главы государств подписали Совместное заявление и Дальнейшие шаги по выполнению Плана действий стратегического партнёрства между Россией и Бразилией. Они еще раз подтвердили наличие общих позиций по решению ключевых мировых проблем и развитие сотрудничество в рамках интеграционных структур.

Все последующие встречи также имели успех. Как заявил президент России Владимир Путин, отношения России и Бразилии «являются образцом открытости и равноправия».

После событий 2014 года президент Бразилии неоднократно выражала свое негативное отношение к введенным Западом антироссийским санкциям. По ее мнению, данная мера не является продуктивной в международной политике. Также в интервью каналу RT Дилма Роуссефф заверила, что Москва может рассчитывать на поддержку со стороны Бразилии в вопросе санкций[[1110]](#footnote-1110).

В 2016 году после импичмента Дилма Роуссефф президентом становится Мишел Темер. Он продолжил курс свои предшественников на развитие сотрудничества с Россией. В 2017 году Мишел Темер прибыл в Россию с официальным визитом. Он провел встречи с президентом России Владимиром Путиным. По итогам переговоров стороны подписали совместное заявление о стратегическом внешнеполитическом диалоге, в котором лидеры приняли решение укреплять стратегический диалог по вопросам внешней политики и подчеркнули важность продвижения реформы ООН.

Однако при всем успехе российско-бразильских отношений Москва перестала входить в список приоритетов Бразилии. Причина заключалась в том, что Мишел Темер стал уделять на внутриполитические проблемы своей страны, причиной для которых послужили коррупционный скандал и импичмент Дилмы Роуссефф, а также начал проявлять повышенный интерес к диалогу с США и Китаем.

Пришедший к власти в Бразилии в 2018 году, Жаир Болсонару известен своими ультраправыми взглядами на политику. В СМИ его окрестили как «южноамериканского Трампа» из-за стремление подражать своему коллеге из США.

В первую очередь, это связано с намерением Болсонару перейти к активному сотрудничеству и развитию партнерства с США и Европой несмотря на то, что его предшественники активно продвигали идею многополярного мира и глобализма.

Что касается российско-бразильских отношений, то выбранный Болсонару внешнеполитический курс препятствует их активному развитию, хотя у государств сохраняется возможность активно взаимодействовать как на двусторонней основе, так и в рамках БРИКС. Однако в ходе пресс-конференции с журналистами после завершения саммита БРИКС в 2019 году президент России Владимир Путин не считает, что можно наблюдать «какое-то снижение интереса друг к другу, со стороны Бразилии к России и наоборот»[[1111]](#footnote-1111).

Однако эксперт Российского института стратегических исследований Игорь Пшеничников считает, что такая политика Болсонару привела к охлаждению отношений между Россией и Бразилией, которые последние 20 лет находились на пике своего развития, в частности во время президентства Лулы да Силвы и Дилмы Роуссефф[[1112]](#footnote-1112). С приходом к власти Жаира Болсонару этот период закончился, так как он решили пересмотреть внешнеполитический курс своих предшественников, что не может не оказать влияние на российско-бразильские отношения.

Что касается перспектив отношений, то здесь сложно давать прогнозы. Борьба с пандемией не смогла стать объединяющим фактором для России и Бразилии, так как Жаир Болсонару отрицает угрозу, которая исходит от коронавирусной инфекции.

Но несмотря на все препятствия и разницу подходов во внешней политике Россия и Бразилия сохраняют большой потенциал для развития двухстороннего сотрудничества. Продолжается активное взаимодействие в рамках БРИКС и на международной арене в целом.

Проанализировав отношения между Россией и Бразилией на разных этапах, можно сделать вывод, что обе стороны всегда были заинтересованы в стабильном партнерстве и в выстраивании конструктивного диалога. В ходе встреч на высшем уровне Россия и Бразилия неоднократно подтверждали близость позиций по ряду ключевых вопросов. Однако на данном этапе происходит некоторое охлаждение между двумя государствами. Этому способствуют многие факторы, в том числе и пандемия коронавирусной инфекции, которая внесла коррективы во взаимодействие между многими странами. Если оценивать перспективы сотрудничества между Россией и Бразилией, то можно говорить о возможном возобновлении тесного сотрудничества, но для этого необходимо время.

**Библиография:**

1. Воробьев С.В. Политические проблемы современных международных отношений. Учебное пособие. /Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020.
2. История двусторонних отношений. [Электронный ресурс]. URL: <https://brazil.mid.ru/istoria-dvustoronnih-otnosenij> (дата обращения: 01/02/2021)
3. Двусторонние отношения. Российско-бразильские отношения. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mid.ru/ru/maps/br/?currentpage=main-country> (дата обращения: 01/02/2021)
4. Заявления для прессы Президента России В.В. Путина и Президента Бразилии Луиса Инасиу Лулы да Силвы по итогам российско-бразильских переговоров. [Электронный ресурс].URL: www.mid.ru/ru/maps/br/-/asset\_publisher/36clIsAWkPBp/content/id/424014

(дата обращения: 03/02/2021)

1. Дилма Русеф в интервью RT: Россия может рассчитывать на нашу поддержку в вопросе санкций. [Электронный ресурс].URL: <https://russian.rt.com/article/102541> (дата обращения: 03/02/2021)
2. Владимир Путин ответил на вопросы российских журналистов. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/catalog/keywords/13/events/62047> (дата обращения: 03/02/2021)
3. Эксперт считает, что действия президента Бразилии привели к охлаждению в отношениях с РФ. [Электронный ресурс].URL: <https://tass.ru/politika/8791895> (дата обращения: 03/02/2021)
4. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.
5. Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.
6. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Таможенные платежи в структуре федеральных доходов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 233-236.
7. Алифанов А.С., Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Правовой механизм лоббизма в России // Международный правовой курьер. 2016. № 4 (16). С. 3-5.
8. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. РОЛЬ Национальной платежной системы в обеспечении экономического роста и национальной безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 336-343.
9. Шангараев Р.Н. Формирование системы управления проектами в сетевых организациях промышленного комплекса // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ. Казань, 2011
10. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Оценка структуры и динамики таможенных платежей в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 192-199.
11. Уксусников П.Б., Шангараев Р.Н. Влияние "центров силы" на региональную безопасность на примере консолидации интеграционных группировок латиноамериканского региона // Дипломатическая служба. 2017. № 2. С. 50-57.

**Мендагазиев А.Е. «Мягкая сила» Китая в Центральной Азии: инструменты и ограничители (Факультет мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова)**

*Научный руководитель: Торопыгин Андрей Владимирович доктор политических наук, профессор кафедры международных отношений СЗИУ РАНХиГС*

Китай является одним из главных партнеров стран Центральной Азии. По масштабам экономического взаимодействия в регионе он опережает остальных внешних акторов, в том числе Россию. За последние десять лет постоянно наращивается экономического влияние и укрепляется политический вес в странах центральноазиатского региона, однако заметные успехи китайской политики не столько способствуют положительному восприятию Китая, сколько усложняют процесс создания положительного образа в глазах населения.

Авторитарные режимы региона, по мнению Т. Умарова, консультанта Московского центра Карнеги, не в состояние донести информацию «о балансе проблем и возможностей» в отношениях с Китаем до своих граждан, в связи с чем, все чаще возникают протестные настроения против «китайской экспансии», главным образом, в Казахстане и Киргизии.[[1113]](#footnote-1113) Кроме того, синофобия в регионе подпитывается историей взаимодействия народов. Историческая борьба XVII-XVIII веков и советско-китайское противостояние 60-х годов XX века наложили определенный отпечаток в сознании народов. В современное время отрицательному образу способствует также притеснения мусульманских и тюркских меньшинств, к которым относятся уйгуры, казахи, киргизы, проживающих в Синьцзян-Уйгурском автономном округе. Как считает Торнтон С., специалист Института Брукингс, продолжение этой политики будет только ухудшать и «ослаблять трансграничные связи»[[1114]](#footnote-1114).

Подобное положение дел значительно осложняет экономическую активность Китая в регионе и подрывает существующую стабильность. Согласно Дэн Хао, аналитику Института Евразийского социального развития при Центре исследований развития Государственного Совета: «в настоящее время жесткая и мягкая сила Китая в Центральной Азии очень непропорциональна, что стала главным препятствием для взаимодействия народов»[[1115]](#footnote-1115). Слабость мягкой силы Китая в регионе создает политические риски для Пекина, так как тему синофобии активно используют оппозиционные силы и религиозные структуры.

Ввиду перечисленных ограничителей мягкая сила Китая в странах Центральной Азии, по мнению Ма Цян, аналитика Китайского института международных исследований, «по-прежнему сильно отличается от экономической мощи и не соответствует требованиям экономических и социальных взаимодействий между странами»[[1116]](#footnote-1116). Для их преодоления Китай с начала XXI века планомерно способствует росту привлекательности китайской культуры и положительному восприятию Китая в регионе. Масштабный проект «Один пояс - один путь», непосредственными участниками которого являются страны Центральной Азии, только усилил необходимость укрепления «мягкой силы» на данном направлении.

Рост китайского влияния сопровождался идеологической проработкой внешней политики, подчеркивающей мирный характер и следование международном праву в целях избежания международной обеспокоенности о китайских амбициях и намерениях. На XVII съезде КПК бывший глава государства Ху Цзиньтао обозначил новую основу внешней политики Китая: «Сообщество единой судьбы»[[1117]](#footnote-1117). На XVIII съезде партии она нашла нормативное оформление в Белой книге «Мирное развитие Китая»[[1118]](#footnote-1118) в качестве модели бесконфликтного сосуществования государств, основными принципами которой являются уважение суверенитета и невмешательство во внутренние дела. Подчеркивалось соответствие идеи глобальным тенденциям и ее альтернативный западной модели характер. Данная идея нашла сторонников в элитах стран Центральной Азии, характеризующихся, по большей части, авторитарными методами управления и опасающихся попыток демократизации по западному типу. Ревностное отношение к недавно полученному суверенитету, политика США, направленная на демократические преобразования, и последствия арабской весны стали причинами углубляющихся симпатий по отношению к китайскому подходу.

Помимо идеологического образа КНР также разрабатывает систему обеспечения гуманитарного воздействия государства. Административная архитектура КНР характеризуется широким составом государственных и партийных структур, в функции которых входят различные аспекты мягкой силы: Государственный Совет, Отдел международных связей ЦК КПК, Центральная партийная школа ЦК КПК, МИД, Министерство образования и Стипендиальный совет Китая. За имидж страны отвечает Управление по делам публичной дипломатии МИД КНР. В его функции входят управление китайскими СМИ («Жэньминь Жибао», Международное радио Китая, ИА «Синьхуа», канал CCTV9); обеспечение информационного сопровождения и обеспечения международных конференций (G20, АТЭС, саммиты ШОС, БРИКС и др.), бизнес-форумов (выставки EXPO) и спортивных мероприятий (Олимпиада 2008 года в Пекине).

Основным направлением гуманитарного воздействия является языковая и стипендиальная политика. В продвижении и популяризации китайского языка Китай с 2004 года использует Институты Конфуция, которые курировала до 2020 года Государственная Канцелярия по распространению китайского языка за рубежом (Ханьбань) в прямом подчинении Министерству образования. Вокруг деятельности Ханьбань возник ряд инцидентов в западных странах, в ходе которых организацию обвиняли «в нарушении академической свободы в Соединенных Штатах, Канаде, Европе»[[1119]](#footnote-1119). Упреки в сторону организации касаемо ее использования в качестве политического и идеологическойго инструмента политики КНР ударили по ее престижу, после чего в 2020 г. она была переорганизована в Центр обучения китайскому языку и сотрудничества, аффилированной с Министерством образования, и неправильный фонд, в ведение которого передано управление Институтами Конфуция. По мнению Чен Си, журналиста Global Times, такой шаг "облегчает преподавание китайского языка за рубежом и рассеивает западное неверное толкование того, что организация служила идеологической машиной продвижения Китая»[[1120]](#footnote-1120).

В 2020 году количество Институтов Конфуция равнялось 541 в 162 странах, и тринадцати в Центральной Азии. Однако, стоить отметить, что ни одного института не было основано в Туркменистане. Институт Конфуция предоставляет платные образовательные услуги по изучению китайского языка, каллиграфии, китайской культуры. Также в городе Урумчи, столице СУАР, был создан институт по распространению китайского языка в Центральной Азии.

Изучение китайского языка становится все более популярным среди молодежи Центральной Азии и рассматривается как средство повышения карьерных возможностей и конкурентоспособности на рынке труда ввиду того, что китайские компании активно проникают в Центральную Азию. Китайский язык стал вторым наиболее изучаемым иностранным языком в Центральной Азии после английского. Тем не менее, существуют преграды на пути распространения языка. Прежде всего, сказывается сложность изучения и исключительно платный характер услуг. Также изучением заинтересованы, по большей части, молодые слои населения, что говорит только о долгосрочных результатах.

Образовательная политика не ограничивается одной сетью Института Конфуция. Китай активно предлагает стипендии на обучение для студентов из различных регионов. За 2010―2018 годы абитуриентам из Центральной Азии было выдано более 5 тысяч грантов[[1121]](#footnote-1121) на обучение, а общее число студентов из стран Центральной Азии, прошедших обучение в вузах Китая с 2010 по 2017 гг., согласно данным AidData[[1122]](#footnote-1122), достигло 160 тысяч, что является 1/5 всех иностранных студентов в Китае. Следует отметить некоторые особенности: восходящая тенденция в течение двадцати лет количества студентов из стран Центральной Азии (Рис.1) и превалирование студентов из Казахстана. Экономические успехи и деятельность в регионе укрепляет имидж Китая как привлекательного места для обучения за рубежом, а «стипендии, которые он предоставляет, могут ослабить критику его инфраструктурных проектов в рамках Один пояс - Один путь»[[1123]](#footnote-1123). Вернувшиеся студенты будут делиться своим опытом и способствовать лучшему восприятию Китая в регионе, а также близость с китайской культурой и симпатии к стране будут воздействовать на политические решения лидеров, часть из которых будет из состава нынешних студентов.

Следующим элементом китайского гуманитарного воздействия является научно-исследовательское взаимодействие. В виду слабости китаеведения в странах Центральной Азии и, того, что «в странах региона, за исключением Казахстана и частично Киргизии, люди, принимающие решения, плохо представляют себе интересы КНР»[[1124]](#footnote-1124), Китай развивает научное сотрудничество и способствует развитию мозговых центров центральноазиатской направленности. Исследовательские и аналитические институты КНР активно развивают профессиональные и научные связи со странами Центральной Азии, а в исследованиях, по мнению Д. Летнякова, научного сотрудника Центра теоретической и прикладной политологии РАНХиГС, и Н. Емельяновой, научного сотрудника Института философии РАН, продвигают «китайскую модель развития»[[1125]](#footnote-1125). К числу исследовательских центров относятся: Институт изучения России, Восточной Европы и Центральной Азии при Академии общественных наук КНР; Китайская академия современных международных отношений; Центр России и Центральной Азии при Шанхайской академии международных исследований.

Таким образом, гуманитарное влияние Китая не соответствует политическим и экономическим отношениям со странами региона. Такое положение несет политические риски, что требует от Китая улучшения ее образа. Специфическим фактором является то, что уровень привлекательности Китая в глазах элит стран ЦА значительно выше, чем у широкой общественности. Это связано с тем, что у населения сложились синофобские стереотипы, которые на данный момент подпитываются ситуацией в СУАР.

На улучшение образа Китая направляются огромные усилия и средства, в частности, программы по изучению языка и стипендиально-образовательная политика. Количество институтов Конфуция и студентов из стран Центральной Азии, обучающихся в Китае, с каждым годом растет, но обеспечивает лишь долгосрочные цели. Это, на наш взгляд, будет способствовать росту прокитайских настроений в странах Центральной Азии в будущем за счет смены поколений и долгосрочной китайской стратегии.

*Рис. 1. Количество студентов из стран ЦА в КНР  
Составлен автором на основе данных источника [3].*

**Библиография:**

1. Летняков Д., Емельянова Н.: «Стратегии «мягкой силы» в постсоветской Центральной Азии: Россия vs США, Китай, Индия» // Мир России - №4, 2017
2. Aliev N. China’s Soft Power in Central Asia // The Central Asia - Caucasus Analyst — 2019  
   [Электронный ресурс] URL: <https://www.cacianalyst.org/publications/analytical-articles/item/13599-chinas-soft-power-in-central-asia.html>
3. AidData: China’s Public diplomacy // AidData at William & Mary - 2020  
   [Электронный ресурс] URL: <https://www.aiddata.org/datasets>
4. Chen Xi. New NGO to operate China's Confucius Institutes, 'disperse misinterpretation’ // Global Times - 2020  
   [Электронный ресурс] URL: <https://www.globaltimes.cn/content/1193584.shtml>
5. Custer, S., Sethi, T., Solis, J., Lin, J., Ghose, S., Gupta, A., Knight, R., and A. Baehr.. Silk Road Diplomacy: Deconstructing Beijing’s toolkit to influence South and Central Asia // AidData at William & Mary — Williamsburg, 2019 - p. 8
6. Hu Jintao’s report at 17th Party Congress «Hold High the Great Banner of Socialism with Chinese Characteristics and Strive for New Victories in Building a Moderately Prosperous Society in all» // Xinhua News Agency - 2007  
   [Электронный ресурс] URL: <http://www.china.org.cn/english/congress/229611.htm>
7. Thornton S. China in Central Asia: is China winning the «new great game» // Global China. Brookings Ins. - 2020;
8. Umarov T..: «China Looms Large in Central Asia» // Carnegie Moscow Center - 2020  
   [Электронный ресурс] URL: <https://carnegie.ru/commentary/81265>
9. Umarov T. «What’s Behind Protests Against China in Kazakhstan?» // Carnegie Moscow Center - 2019  
   [Электронный ресурс] URL: <https://carnegie.ru/commentary/80229>
10. Wall Street Journal «Madam Xu’s Party Line: Beijing confirms that Confucius Institutes subvert Western academic freedom» // Wall Street Journal - 2015  
    [Электронный ресурс] URL: <https://www.wsj.com/articles/madam-xus-party-line-1419375797>
11. White Paper «China’s peaceful development» // Official site of the State Council   
    [Электронный ресурс] URL: <http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2014/09/09/content_281474986284646.htm>
12. 邓浩 «丝绸之路经济带”与中国的中亚外交» // 国务院发展研究中心欧亚社会发展研究所 - 2020  
    [Электронный ресурс] URL: <http://www.easdri.org.cn/newsinfo/518495.html>
13. 马强: «大国在中亚的“软实力”政策比较分析» // 俄罗斯学刊 - 第 9 卷总第 54 期

**Меньшикова Е.С. «Сообщество единой судьбы человечества» во внешней политике КНР (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Аватков Владимир Алексеевич, кандидат политических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России*

Современная система международных отношений находится в переходном состоянии[[1126]](#footnote-1126), за лидерство в котором борются несколько мировых центров. Один из них – Китай, который пытается занять в этой системе место ведущей державы. В последнее время особенно часто Пекин заявляет о себе международному сообществу через идеологическую концепцию «Сообщества единой судьбы человечества» (人类命运共同体) (далее – «Сообщество»), которая является китайской внешнеполитической концепций, а также важной частью идеологии КПК[[1127]](#footnote-1127) и самое главное отражает идеи и ценности[[1128]](#footnote-1128) КНР.

Впервые председатель КНР заявил о ней в ООН в Женеве[[1129]](#footnote-1129), после чего она была включена в некоторые документы ООН. Теперь концепция имеет глобальный внешнеполитический характер[[1130]](#footnote-1130). «Сообщество» означает объединение всего человечества в качестве единого организма с общим сознанием всех народов мира[[1131]](#footnote-1131). Опубликованная статья о «Сообществе единой судьбы человечества» в январе 2021 г. главой КНР ознаменовала возобновленный курс Китая на усиление значения данной концепции на внешнем контуре «в новую эпоху бесконечных вызовов» [[1132]](#footnote-1132).

**Основные черты концепции:**

–поддержание международных отношений на основе равенства, взаимопонимания и партнерства;

–равноправие и взаимное доверие;

–партнерство, а не блоковое мышление;

–продвижение справедливого и рационального развития международного порядка;

–следование общим ценностям человечества: мир, развитие, беспристрастность, справедливость, демократия и свобода[[1133]](#footnote-1133);

–безопасность, экономическое развитие, экологическое строительство.

В последнее время в своей внешней политике Китай продвигает «Сообщество» в сферах «вакцинной дипломатии», экологии, космоса, безопасности. В «вакцинной дипломатии» Китай заявляет о вакцине от коронавируса, как о «глобальном общественном благе», и постепенно направляет свою вакцину в виде гуманитарной помощи нуждающимся странам, а также по просьбе ВОЗ решил направить около 10 млн доз вакцин в развивающиеся страны. Так, в феврале 2021 г. Правительство Китая доставило в Экваториальную Гвинею партию китайской вакцины от коронавируса. Следует также упомянуть «концепцию сообщества единой судьбы в области здравоохранения».

В сфере экологии власти КНР говорят о низкоуглеродных технологиях[[1134]](#footnote-1134). Так, в 2020 г. в ГА ООН глава КНР объявил о цели достижения пика выбросов углекислого газа до 2030 г. и достижения углеродной нейтральности до 2060 г.[[1135]](#footnote-1135).Пекин также уделяет внимание космическим исследованиям. Успешная реализация Китаем «лунной миссии» в 2020 г. была ознаменована усилением внешнего дискурса в информационном пространстве официальными лицами КНР, которые заявляли об объединении усилий в исследовании космоса и совместном построении «сообщества единой судьбы человечества» с другими странами.

На саммите G20 в 2020 г. Си Цзиньпин еще раз подытожил свои глобальные и единые инициативы относительно роли G20 в будущей мировой системе[[1136]](#footnote-1136):

–укрепление глобальной системы общественного здравоохранения;

–создание единой системы «кода здоровья» с помощью общепризнанного двумерного кода;

–создание правил глобального цифрового управления на основе выдвинутой Китаем в сентябре 2020 г. «Глобальной инициативы безопасности данных»;

–защита системы многосторонней торговли с основой в виде международных норм.

Китай усиленно продвигает свои идеологические нарративы «с китайской спецификой», вписывая их в международный контекст. Подобный внешнеполитический «призыв» соотносится со стремлением Китая достичь «великого возрождения китайской нации». «Сообщество» не только изнутри развивает чувство идентичности китайского народа, но и проецируется на внешний контур, чтобы развить «чувство единения» с другими акторами, как в регионе, так и в мире в целом. Концепция выступает в виде плана, предложенного КНР для «реформирования системы глобального управления»[[1137]](#footnote-1137). По мнению официальных лиц КНР, построение «Сообщества» создано для продвижения идей мира, развития, сотрудничества и взаимовыгодного сотрудничества с целью преодоления конфликтов.

Руководство КНР особенно часто повторяет эту «идейную формулу» при общении с развивающимися странами Африки, Латинской Америки. Так, председатель КНР африканским странам часто говорит о совместном формировании «китайско-африканского сообщества единой судьбы», что также является официальной стратегией отношений Китая с Африкой.

Пекин продвигает инициативу «Один пояс и один путь», которая служит в качестве механизма для распространения «Сообщества» и строительства модели современной глобализации. Это может создать «открытую, всеобъемлющую и сбалансированную региональную архитектуру экономического сотрудничества с пользой для всех стран»[[1138]](#footnote-1138).

**\*\*\***

Таким образом, Пекин усиливает продвижение внешнеполитической концепции «Сообщества единой судьбы человечества» на внешний контур своих границ. Китай признает, что берет на себя обязательства как ответственной державы, которая готова принимать участие в формировании мирового порядка с «китайской мудростью». Тем не менее, как показывает история, Пекин еще не имел реального опыта по «глобальному управлению». В самом начале становления он использовал «западные ценности ради китайского», чтобы оправиться после Опиумных войн и выйти на мировую арену в качестве еще одного центра силы. Теперь же усиленный внешнеполитический курс Китая демонстрирует его активное встраивание во все международные процессы с целью развития «Сообщества» и стремления внести свой национальный вклад в мировую политическую систему. В этом контексте стоит более внимательно относиться к такому идеологическому конструкту во внешнем дискурсе КНР как «Сообщество», чтобы не упустить из виду его распространение на глобальном уровне.

**Библиография:**

1. Аватков В.А. Идейно-ценностный фактор во внешней политике Турции // Вестник МГИМО-Университета, 2019. –12(4). –С.113-129.
2. Галенович Ю.М. О некоторых особенностях идеологии КПК накануне ее XIX съезда // Социально-политическая ситуация накануне XIX съезда КПК, 2017. С.19-23.
3. Идея Си Цзиньпина о строительстве глобального сообщества с единой судьбой получает широкое признание мировой общественности URL: http://russian.people.com.cn/n3/2017/0312/c31521-9189390.html
4. Каширина Т.В. Факторы трансформации современной системы международных отношений // «Обозреватель», 2020. – № 8 (367). – С.22-29.
5. Китай выдвинул предложения по мировому устройству после пандемии URL: https://ria.ru/20201122/kitay-1585786338.html
6. Пусть идея человеческого сообщества с единой судьбой осветит весь мир! URL: http://ru.china-embassy.org/rus/gdxw/t1619657.htm
7. Семёнов А.В., Цвык А.В. К вопросу о понятии и интерпретации концепции «сообщества единой судьбы человечества» // Общество и государство в Китае, 2019. – №1. –С. 547-554.
8. Си Цзиньпин. «Пусть факел мультилатерализма осветит путь к будущему человечества» URL: https://www.fmprc.gov.cn/rus/wjdt/zyjh/t1848326.shtml
9. 人类命运共同体理念指引全球共同发展URL: http://www.qstheory.cn/qshyjx/2021-01/18/c\_1126993634.htm
10. 共同构建人类命运共同体URL: http://jl.people.com.cn/n2/2021/0102/c349771-34507374.html
11. Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on February 19, 2021 URL: https://www.fmprc.gov.cn/mfa\_eng/xwfw\_665399/s2510\_665401/2511\_665403/t1855189.shtml

**Мингаирова А. К. Проблемы сотрудничества России и стран Центральной Азии в военной сфере (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Воробьев С. В., д.и.н., профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД РФ

**Актуальность проблемы**

Регион Центральной Азии, включающий в себя пять бывших советских республик: Казахстан, Киргизию, Таджикистан, Узбекистан и Туркменистан – является исключительно важным с точки зрения обеспечения безопасности южных границ России. Это нашло свое отражение в Военной доктрине Российской Федерации, где в числе основных внешних военных опасностей указано «применение военной силы на территориях государств, сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками, в нарушение Устава ООН», а в качестве мер по сдерживанию и преодолению военных конфликтов фигурирует сотрудничество в рамках ОДКБ, СНГ и ШОС, куда входят центральноазиатские страны[[1139]](#footnote-1139). В связи с этим представляется полезным охарактеризовать взаимодействие России со странами Центральной Азии в военной сфере, выделить существующие проблемы и предложить их решение. Для целей настоящего исследования страны Центральной Азии будут, в зависимости от специфики своего военно-политического сотрудничества с Россией, разделены на три группы: 1) страны – участники ОДКБ (Казахстан, Кигризия, Таджикистан); 2) Узбекистан с его многовекторным военным сотрудничеством; 3) нейтральный Туркменистан.

**Центральноазиатские страны – участники ОДКБ**

Казахстан, Киргизию и Таджикистан отличает тесное военное сотрудничество с Россией в рамках Организации Договора о коллективной безопасности, созданной в 2002 г. Согласно ее Уставу, стороны «принимают совместные меры к формированию … действенной системы коллективной безопасности», «взаимодействуют в сферах военно-технического… сотрудничества, …подготовки военных кадров и специалистов для национальных вооруженных сил» и т.д[[1140]](#footnote-1140).

Среди тенденций, вызывающих беспокойство в экспертных кругах касательно военного сотрудничества рассматриваемых стран, можно выделить расширение географии их военного сотрудничества, в частности, диверсификацию оборонных закупок[[1141]](#footnote-1141). Так, вышеперечисленные страны еще с 1990-х гг. поддерживают военно-политические контакты с НАТО; например, в 2019 г. прошли очередные совместные учения Казахстана и стран НАТО «Степной орел»[[1142]](#footnote-1142). В последние годы также активизировалось военное сотрудничество указанных стран с Китаем; помимо использования механизмов ШОС (которая, строго говоря, не является военным союзом), Китай предлагает альтернативные форматы взаимодействия без участия России (китайско-таджикско-афганско-пакистанские консультации[[1143]](#footnote-1143)).

Свидетельствует ли это о том, что Россия теряет своих военных союзников? На наш взгляд, на сегодняшний день говорить об этом преждевременно. Если обратиться к внешнеполитическим документам Казахстана, Киргизии и Таджикистана, что мы можем увидеть, что Россия и (или) ОДКБ занимают в них особое место. Например, в той части Концепции внешней политики Республики Казахстан на 2020-2030 гг., где говорится о двусторонних отношениях, перечень стран, с которыми необходимо сотрудничать, открывается именно Россией, а российско-казахские отношения охарактеризованы как союзнические (в отношении других двусторонних отношений слово «союз» не употребляется[[1144]](#footnote-1144)). В Концепции внешней политики Киргизии отмечается, что «в целях …содействия в обеспечении национальной и региональной безопасности …Кыргызская Республика активно взаимодействует в рамках Организации Объединенных Наций, Евразийского экономического союза, Организации Договора о коллективной безопасности…»[[1145]](#footnote-1145). Концепция внешней политики Республики Таджикистан подчеркивает, что «развитие отношений с Российской Федерацией … является важным фактором обеспечения регионального мира  и стабильности»[[1146]](#footnote-1146).   Более того, по данным SIPRI, Россия является главным поставщиком оружия для этих стран уже на протяжении многих лет, даже при том, что число стран – экспортеров оружия в Таджикистан и особенно в Казахстан растет (табл.1). Оружие, закупаемое не у России, как правило, или не имеет российских аналогов, или по отдельным характеристикам превосходит российское[[1147]](#footnote-1147). В этой ситуации России необходимо прикладывать усилия к тому, чтобы военное сотрудничество центральноазиатских стран – членов ОДКБ со странами, не входящими в эту организацию, не принимало всеобъемлющего характера; следует, в частности, с учетом потребностей армий союзников модернизировать и продавать определенные виды техники и вооружений.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1996-2001 гг. | 2002-2007 гг. | 2008-2013 гг. | 2014-2019 гг. |
| Казахстан | Россия (3) | Россия (4) | Россия (8) | Россия (11) |
| Киргизия | - | Россия (3) | Россия (3) | Россия (2) |
| Таджикистан | - | Россия (1) | Россия (2) | Россия (2) |
| Узбекистан | Россия (1) | Россия (1) | Россия (1) | Китай (7) |
| Туркменистан | - | Украина (2) | Россия (9) | Турция (11) |

Табл.1. Экспорт оружия в страны Центральной Азии: экспортеры-лидеры и общее количество стран-экспортеров

*Примечание:* в круглых скобках указано общее количество стран - экспортеров оружия в страны Центральной Азии в рассматриваемый период

*Источник:* составлено автором на основе данных SIPRI importer/exporter TIV tables[[1148]](#footnote-1148)

**Узбекистан**

Военное сотрудничество России и Узбекистана развивалось неравномерно: периоды «подъема» были связаны с нарастанием угрозы со стороны талибов (1996-1998 гг.) или конфликтом Узбекистана с Западом из-за событий в Андижане в 2005[[1149]](#footnote-1149), в остальное время военное сотрудничество, как и российско-узбекистанские отношения в целом, характеризовалось определенными противоречиями из-за конфликта Узбекистана с союзниками России, Киргизией и Таджикистаном[[1150]](#footnote-1150), претензиями Узбекистана на региональное лидерство[[1151]](#footnote-1151) и на активное участие в урегулировании афганской проблемы (при поддержке США[[1152]](#footnote-1152)). Нынешняя конъюнктура такова, что пришедший к власти в 2016 г. президент Узбекистана Ш. Мирзиёев проводит преобразования в военной сфере[[1153]](#footnote-1153) и сотрудничает с Россией в военно-технической области (как и с США[[1154]](#footnote-1154))[[1155]](#footnote-1155). Более того, ему удалось наладить отношения с Киргизией[[1156]](#footnote-1156) и Таджикистаном[[1157]](#footnote-1157); также президент Узбекистана пообещал поддержать позицию России по Афганистану[[1158]](#footnote-1158). России необходимо, пользуясь благоприятным моментом, развивать военно-техническое сотрудничество с Узбекистаном. Возможно, что по окончании эпидемии коронавируса администрация США станет больше внимания уделять своему сотрудничеству с Узбекистаном, и тогда, возможно, ситуация потребует от России других действий.

**Туркменистан**

Согласно Конституционному закону Туркменистана «О постоянном нейтралитете Туркменистана» (1995), «Туркменистан не принимает участие в военных блоках и союзах, в межгосударственных объединений с жесткими обязательствами или предполагающих коллективную ответственность участников», поэтому возможности военного сотрудничества с ним ограничены. Тем не менее, он граничит с нестабильным Афганистаном, поэтому для него важно иметь обороноспособную армию, а следовательно, развивать военно-техническое сотрудничество и сотрудничество в подготовке военных кадров с другими странами, в том числе и с Россией. Что касается военно-технического сотрудничества, то, по данным SIPRI, в 2017 г. 36% всего вооружения Туркменистана поставлялось из Турции, 27% - из Китая и только - 20% из России[[1159]](#footnote-1159). Можно предположить, что активность Турции на этом направлении связана с пантюркизмом во внешней политике, а Китая – с тем, что он является основным потребителем туркменского газа (развитие сотрудничества в одной сфере «тянет» за собой сотрудничество в других, казалось бы, не связанных с ней сферах). В этой ситуации России необходимо предлагать альтернативные проекты межтюркского сотрудничества и налаживать взаимодействие с Туркменистаном в газовой сфере, хотя она сама является экспортером газа и, таким образом, конкурентом Туркменистана по отдельным направлениям экспорта. Стоит также отметить, что с 1993 г. действует Соглашение о подготовке военных кадров Туркменистана в российских военно-учебных заведениях[[1160]](#footnote-1160). Сотрудничество в этом направлении также необходимо продолжать.

**Вывод**

Таким образом, среди проблем военного сотрудничества России и стран Центральной Азии можно выделить диверсификацию военного сотрудничества этих стран, установления ими связей со странами – конкурентами России на мировой арене. Наиболее ярко эта проблема проявляется в военном сотрудничестве Туркменистана и Узбекистана с другими странами, в меньшей степени – в военном сотрудничестве центральноазиатских членов ОДКБ. Для решения этой проблемы России необходимо совершенствовать оружие и технику, которую она может предложить странам-союзникам, а также поддерживать хорошие отношения со странами Центральной Азии не только в военной, но и в других сферах, способствовать мирному урегулированию противоречий, возникающих между ними. Только так она сможет обеспечить безопасность своих южных границ и региональную стабильность в Центральной Азии.

**Библиография:**

**Официальные документы и другие источники на русском языке**

1. Устав Организации Договора о коллективной безопасности : [принят 7.10.2002]. – URL: https://odkb-csto.org/documents/documents/ustav\_organizatsii\_dogovora\_o\_kollektivnoy\_bezopasnosti\_/ (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.
2. Военная доктрина Российской Федерации : [утв. Президентом РФ 25.12.2014 N Пр-2976]. – URL: https://base.garant.ru/70830556/ (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.
3. Указ Президента Кыргызской Республики «О концепции внешней политики Кыргызской Республики» : [утв. 11.03.2019]. – URL: https://www.akorda.kz/ru/legal\_acts/decrees/o-koncepcii-vneshnei-politiki-respubliki-kazahstan-na-2020-2030-godу (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.
4. Указ Президента Республики Казахстан «О Концепции внешней политики Республики Казахстан на 2020 – 2030 годы» : [утв. 06.03.2020]. – URL: https://www.akorda.kz/ru/legal\_acts/decrees/o-koncepcii-vneshnei-politiki-respubliki-kazahstan-na-2020-2030-godу (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.
5. Указ Президента Республики Таджикистан «О концепции внешней политики Республики Таджикистан» : [утв. 27.01.2015]. – URL: https://www.mfa.tj/ru/main/view/988/kontseptsiya-vneshnei-politiki-respubliki-tadzhikistan (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.

**Официальные документы и другие источники на английском языке**

1. SIPRI importer/exporter TIV tables. – Text : electronic // SIPRI : [webpage]. – URL: https://armstrade.sipri.org/armstrade/page/values.php (date of access: 25.02.2021).

**Монографии на русском языке**

1. Мещеряков, К. Е. Внешняя политика России в Центральной Азии в 1991– 2009 гг.: Особенности и проблемы / К. Е. Мещеряков. — СПб: СПбГУ, 2010. — 303 с.
2. Политические процессы на постсоветском пространстве: новые тренды и старые проблемы / В. А. Аватков, А. Д. Гронский, Е. П. Ионова [и др.]; под редакцией Э. Г. Соловьева, Г. И. Чуфрина. – М. : ИМЭМО РАН, 2020. – 276 с.

**Статьи в периодических изданиях на русском языке**

1. Дегтярева, Е. А. Военно-экономическое сотрудничество государств - членов ОДКБ и ЕАЭС с третьими странами: вызовы и угрозы для России / Е. А. Дегтярева, А. М. Чернышева // Вестник РУДН. Серия: экономика. – 2019. – №4. – С. 663–678.
2. Филоненко, А. Е. Военное и военно-техническое сотрудничество России со странами Центральной Азии на современном этапе / А. Е. Филоненко // Казачество. – 2016. - №16. – С. 7-14.
3. Тимакова О.А. Новый этап трансформации НАТО // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2017. № 4 (14). С. 35-41

**Диссертации, представленные на соискание ученой степени кандидата или доктора наук**

1. Сахиев, С. Е. Казахстанско-российское сотрудничество как фактор региональной безопасности в Центральной Азии : специальность 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений и глобального развития» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наѵк / Сахиев Саулет Ерназарович; Волгоградский государственный университет. – М., 2008. – 29 с. – Библиогр.: С. 26. – Место защиты: РУДН. – URL: https://dlib.rsl.ru/viewer/01003275625#?page=1 (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.
2. Фань, С. Взаимодействие России и Китая в сфере региональной безопасности в Центральной Азии: механизмы и стратегии : специальность 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» : диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Фань Сюэсун; МГИМО МИД РФ. – М., 2018. – 265 с. – Библиогр.: С. 198. – Место защиты: МГИМО МИД РФ. – URL: https://mgimo.ru/upload/diss/2019/Fan\_diss-new.pdf (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.

**Материалы из электронных изданий на русском языке**

1. «Гарантии безопасности»: как развивается военно-техническое сотрудничество России и Узбекистана – Текст : электронный // RT. – 2018. – URL: https://russian.rt.com/ussr/article/563545-uzbekistan-odkb-voennoe-sotrudnichestvo (дата обращения: 25.02.2021).
2. В Казахстане прошли международные миротворческие учения «Степной орел». – Текст : электронный // РИА Новости : [сайт]. – 2019. – URL: https://ria.ru/20190701/1556092356.html (дата обращения: 25.02.2021).
3. В отношения Таджикистана и Узбекистана добавили энергии. – Текст : электронный // Газета Коммерсантъ : [сайт]. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/3803885 (дата обращения: 25.02.2021).
4. Глава МИДа — о роли Узбекистана в переговорах по Афганистанy. – Текст : электронный // Газета.uz.РУ: [сайт]. – 2020. – URL: https://www.gazeta.uz/ru/2020/02/05/afghan-process/ (дата обращения: 25.02.2021).
5. Киргизия и Узбекистан согласовали 92 процента общей госграницы. – Текст : электронный // Российская газета : [сайт]. – URL: https://rg.ru/2019/08/07/kirgiziia-i-uzbekistan-soglasovali-92-procenta-obshchej-gosgranicy.html (дата обращения: 25.02.2021).
6. Мирзиеев рассказал Шойгу о реформах в Вооруженных силах Узбекистана. – Текст : электронный // Звезда : [сайт]. – 2018. – URL: https://tvzvezda.ru/news/forces/content/201805221304-40w4.htm (дата обращения: 25.02.2021).
7. Продажи вооружений достигли максимума с момента распада СССР. – Текст : электронный // Sputniknews : [сайт]. – URL: https://tj.sputniknews.ru/world/20170220/1021731827/turkmenistan-turtsiya-vooruzhenie-postavki.html (дата обращения: 25.02.2021).
8. Шавкат Мирзиёев поддержит позицию РФ по Афганистану. – Текст : электронный // Pressa.ti : [сайт]. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/3803885 (дата обращения: 25.02.2021).

**Материалы из электронных изданий на английском языке**

1. The United States and Uzbekistan: Military-to-Military Relations in a New Era of Strategic Partnership. – Text : electronic // PONARS Eurasia : [webpage]. – URL: https://www.ponarseurasia.org/memo/united-states-and-uzbekistan-military-to-military-relations (date of access: 25.02.2021).

**Михальченко Н.С. Реализация цели устойчивого развития по снижению уровня неравенства внутри стран и между ними в Российской Федерации (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации)**

Научный руководитель: *Семеновский Игорь Дмитриевич,* кандидат юридических наук, старший преподаватель Департамента международного и публичного права Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Одной из главных глобальных проблем человечества в XXI веке остается проблема социального неравенства. Рост социального расслоения - очевидный мировой тренд: за последние годы благосостояние наиболее обеспеченной части населения выросло в среднем по миру более чем на 6%, при этом благосостояние остальных групп уменьшилось. К примеру, в 2012 г. 1% богатейших людей имел в своем распоряжении 41,8% всех богатств, а к 2019 г. их доля увеличилась более чем на 3% и составила уже 45%[[1161]](#footnote-1161), что говорит о крайне высоком уровне данного показателя.

Организация Объединенных Наций не могла не обратить внимание на распространение данной проблемы. Так, в сентябре 2015 г. на саммите ООН в рамках Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года были приняты 17 целей устойчивого развития (далее - ЦУР), одной из которых стало именно снижение уровня неравенства внутри стран и между ними. Данная цель включает в себя 10 задач, которые характеризуются 11 индикаторами[[1162]](#footnote-1162). Среди остальных целей устойчивого развития реализация данной цели является одной из наиболее актуальных для нашей страны, что зафиксировано в качестве одного из четырех национальных интересов Российской Федерации в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации[[1163]](#footnote-1163).

Учитывая изложенное, целесообразно рассмотреть реализацию данных задач в Российской Федерации. Задачи 1, 3 и 4 сводятся к поддержанию роста доходов наименее обеспеченных слоев населения. В связи с этим, можно рассмотреть деятельность Российской Федерации по выполнению этих задач совместно. Данные задачи нашли свое отражение в "Едином плане по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года". В частности, в нем было закреплено установление МРОТ на уровне прожиточного минимума, что позднее нашло свое отражение в Конституции, обеспечение индексации пенсионного обеспечения на уровне выше уровня инфляции, расширение мер поддержки нуждающимся категориям граждан, а также обеспечение занятости для отдельных категорий граждан[[1164]](#footnote-1164). Однако здесь стоит заметить, что показатели, характеризующие социальное неравенство, такие как коэффициент Джини[[1165]](#footnote-1165) или распределение уровня доходов населения по квинтилям[[1166]](#footnote-1166), хоть и находятся на стабильном уровне, однако пока не начали свое снижение, а еще одной проблемой все еще является недостаточное пенсионное обеспечение. На этот факт указывает то, что каждый пятый пенсионер в нашей стране продолжает работать[[1167]](#footnote-1167).

Отдельной проблемой в контексте реализации ЦУР в Российской Федерации является высокий уровень неравенства доходов в различных регионах. Так, средний уровень доходов в Ингушетии, которая имеет самый низкий ВРП на душу населения, составил за 2018 г. 16158 р., в то время, как в Ямало-ненецком автономном округе, который имеет самый высокий ВРП на душу населения, средний уровень доходов составил 79934 р. за тот же период[[1168]](#footnote-1168).

В целях снижения межрегиональной дифференциации доходов была принята стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. Согласно данной программе, экономическое неравенство субъектов должно быть снижен посредством модернизации экономик субъектов, улучшения работы региональных органов, предоставляющих социальные услуги, а также усиления межрегионального сотрудничества[[1169]](#footnote-1169).

Рассмотрим далее задачу 2, которая заключается в поддержке участия граждан в экономической, социальной и политической жизни общества, независимо от их пола, возраста и иных факторов. В контексте решения данной задачи стоит рассмотреть прежде всего проект «Разработка и реализация программы системной поддержки и повышения качества жизни граждан старшего поколения», для исполнения которого осуществляется обучение и переобучение желающих лиц предпенсионного возраста навыкам, востребованным в экономике, для недопущения их выпадения из общественной жизни. Также для повышения социализации инвалидов действует Федеральный закон «О социальной поддержке инвалидов в Российской Федерации». В соответствии с данным нормативно-правовым актом, устанавливается содействие трудовой занятости инвалидов, заключающееся, в частности, в квотировании рабочих мест, а также в особых требованиях для рабочих мест инвалидов. А посредством программы «Доступная среда» повышается уровень доступности для инвалидов объектов жилого фонда, зданий государственных органов, а также мест проведений культурных мероприятий, что повышает уровень их социализации.

Рассматривая задачу номер 5, которая заключается в совершенствовании методов регулирования и мониторинга глобальных финансовых рынков и учреждений, стоит обратиться к утвержденным Банком России «Приоритетным направлениям международной деятельности Банка России на период 2019 – 2021 годов», в которых закрепляются основные направления международного сотрудничества. К ним относятся: углубление сотрудничества в рамках финансовой интеграции, а также участие в разработке международных стандартов регулирования[[1170]](#footnote-1170).

Переходя к рассмотрению задачи номер 6, которая состоит в расширении представительства развивающихся стран в финансовых учреждениях, стоит отметить, что Российская Федерация является активным членом таких международных организаций, как БРИКС, ШОС и G20. Так, с помощью данных организаций она активно выступает за увеличение роли развивающихся стран в международных финансовых организациях[[1171]](#footnote-1171).

Задача номер 7 заключается в содействии упорядоченной, безопасной, законной и ответственной миграции, посредством реализации качественной миграционной политики. В данной связи стоит отметить, что Российская Федерация является одной из самых привлекательных стран для миграции. Основным нормативно-правовым актом, регулирующим правила миграционной политики в Российской Федерации, является Федеральный закон «О занятости населения в Российской Федерации». Данный закон устанавливает некоторые группы мероприятий, связанные с миграцией населения для осуществления трудовой деятельности[[1172]](#footnote-1172). В контексте достижения данной задачи стоит также выделить концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019-2025 годы, которая определяет ее основные направления, к которым относятся повышение доступности образовательных услуг для иностранных граждан, формирование институтов и механизмов социальной и культурной адаптации, обеспечение простоты, прозрачности процедур и понятности условий въезда в Россию[[1173]](#footnote-1173). Стоит отметить неуклонно растущий процент лиц с профессиональным образованием среди въезжающих в Россию, что свидетельствует о том, что мигранты вносят свой вклад развитие квалифицированного труда в России.

Задачи 8 и 9 можно охарактеризовать, как помощь развивающимся странам. Обращаясь к утвержденной в 2014 г. концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию, можно заметить, что приоритетными получателями помощи от нашего государства являются государства-члены СНГ и ЕАЭС, а также партнеры России по различным экономическим и социальным проектам[[1174]](#footnote-1174). Российская Федерация оказывает помощь развивающимся странам, в таких формах, как выделение целевых грантов, предоставление льготных кредитов, направление целевых взносов на реализацию международных программ, а также предоставление развивающимся странам тарифных преференций и иных льгот для большей доступности Российского рынка, для продукции из этих стран.

Переходя к рассмотрению задачи 10, которая заключается в снижении операционных издержек при переводах заграницу, стоит отметить, что Российская Федерация является страной с достаточно низким уровнем операционных издержек. Так, если в среднем по миру стоимость перевода составляет 6,82% от суммы перевода, то в России этот показатель находится на уровне 2,11%[[1175]](#footnote-1175). Однако работа в данном направлении продолжается, в частности в 2019 г. Банк России запустил систему быстрых платежей, которая призвана повысить конкуренцию на рынке быстрых платежей за счет равного доступа банков к платежной инфраструктуре на единых условиях и, как следствие, повысить доступность денежных переводов для населения. Однако сделать систему международной пока лишь планируется.

Обобщая вышесказанное, можно заключить, что в Российской Федерации сформирована нормативная база по вопросу реализации ЦУР по снижению уровня неравенства внутри стран и между ними. В различных нормативно-правовых актах Российской Федерации нашли свое отражение большинство задач по достижению данной цели, однако следует повышать эффективность правоприменения действующих актов. Также следует отметить, что если по некоторым задачам таким, как содействие миграции, снижение операционных издержек, совершенствование методов регулирования и мониторинга глобальных финансовых рынков и учреждений, помощь развивающимся странам, Российская Федерация добилась существенных результатов, то по задачам, касающимся снижения неравенства доходов, которые являются, по нашему мнению, основными, до сих пор добиться существенных результатов не удалось. В этой связи, целесообразно расширить действие института социального контракта, являющегося, по-нашему мнению, крайне перспективным, ввиду его точечности, а также ввиду того, что он предполагает анализ своей эффективности в каждом отдельном случае, на всю страну.

Также можно констатировать недостаток системности в подходе нашей страны к реализации данной цели. В частности, лишь спустя 5 лет был опубликован первый добровольный национальный обзор хода осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, а из 14 национальных показателей, характеризующих достижение вышеназванной цели разрабатываются лишь 3, остальные ожидают своей очереди[[1176]](#footnote-1176).

Учитывая важность реализации цели по снижению уровня неравенства внутри стран и между ними для Российской Федерации, было бы целесообразно разработать полную методологическую и статистическую отчетность, что позволит более объективно оценивать реализацию данной цели в нашей стране. Выполнение данных мероприятий также позволит принимать более эффективные решения органами государственной власти, при реализации данной ЦУР.

Одним из возможных направлений данного подхода может стать более тесное взаимодействие с Организацией экономического сотрудничества и развития, в части проведения страновых обзоров или обмена статистической информацией.

**Библиография:**

1. ХI саммит БРИКС - Декларация Бразилиа (г.Бразилиа, Бразилия, 14 ноября 2019 года) // Национальный Комитет по исследованию БРИКС, Россия URL: http://nkibrics.ru/system/asset\_docs/data/5dce/ad4f/6272/6947/a1c0/0000/original/ХI\_саммит\_БРИКС\_-\_Декларация\_Бразилиа\_(г.Бразилиа\_\_Бразилия\_\_14\_ноября\_2019\_года).docx?1573825871 (дата обращения: 13.02.2021).

2. Доклад о результатах комплексного мониторинга социально-экономического положения пожилых людей за 2018 год // Минтруд России URL: https://mintrud.gov.ru/docs/1340 (дата обращения: 12.02.2021).

3. Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года // СПС Консультант плюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_324365/ (дата обращения: 13.02.2021).

4. Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" от 19.04.1991 № 1032-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1991 г. № 18. Ст. 566

5.Международные организации и их роль в урегулировании конфликтов. Уч.пособие /Под ред. Закаурцевой Т.А., Кашириной Т.В. –М: 2018. 206 с.

6. "Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019 - 2021 годов" (разработаны Банком России) // СПС Консультант плюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_343942/ (дата обращения: 13.02.2021)

7. Павлюшина В., Музыченко Е., Хейфец Е., Зубов А., под ред. Григорьева Л. // Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. 2020. №58. С. 15.

8. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года // Генеральная Ассамблея ООН URL: https://undocs.org/ru/A/RES/70/1 (дата обращения: 11.02.2021).

9. Распоряжение Правительства РФ "Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года" от 13.02.2019 № 207-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019 г. № 7. Ст. 702

10. Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения в целом по России и по субъектам Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики URL: http://gks.ru/free\_doc/new\_site/population/bednost/tabl/tab-bed1-2-4.htm (дата обращения: 13.02.2021).

11. Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения // Федеральная служба государственной статистики URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1-2-2(1).doc (дата обращения: 14. 02. 2021).

12. Указ Президента Российской Федерации "Об утверждении Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию" от 20.04.2014 № 259 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014 г. № 17. Ст. 2036

13. Указ Президента Российской Федерации "О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019 - 2025 годы" от 31.10.2018 № 622 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018 г. № 45. Ст. 6917

14. Указ Президента Российской Федерации "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016 г. № 1. Ст. 212

15. Уменьшение неравенства // Федеральная служба государственной статистики URL: https://rosstat.gov.ru/sdg/data/goal10 (дата обращения: 14.02.2021).

16. Anthony Shorrocks, Jim Davies, Rodrigo Lluberas Global wealth databook 2019. 2019. - С. 178

17. REMITTANCE PRICES WORLDWIDE // THE WORLD BANK URL: https://remittanceprices.worldbank.org/en/resources (дата обращения: 14.02.2021).

18. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. Национальная платежная система в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 145-148.

19. Шангараев Р.Н. Влияние бизнес-моделирования управленческой деятельности на конкурентоспособность предприятия // Экономическая безопасность Российской Федерации: сегодня и завтра. сборник научно-аналитических статей. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева, Казанский филиал Санкт-Петербургской академии управления и экономики. Казань, 2011. С. 215-220.

20. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Таможенные платежи в структуре федеральных доходов Российской Федерации в контексте обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 233-236.

21. Алифанов А.С., Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Правовой механизм лоббизма в России // Международный правовой курьер. 2016. № 4 (16). С. 3-5.

22. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В., Трифонов И.В. РОЛЬ Национальной платежной системы в обеспечении экономического роста и национальной безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 336-343.

23. Шангараев Р.Н. Формирование системы управления проектами в сетевых организациях промышленного комплекса // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ. Казань, 2011

24. Шангараев Р.Н., Лобас Е.В. Оценка структуры и динамики таможенных платежей в контексте экономической безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 192-199.

25. Уксусников П.Б., Шангараев Р.Н. Влияние "центров силы" на региональную безопасность на примере консолидации интеграционных группировок латиноамериканского региона // Дипломатическая служба. 2017. № 2. С. 50-57.

**Moreno L. R. INTERNATIONAL RELATIONS AND LAW´S CURRENT PROBLEMS (Nebrija University)**

Humankind has always been guided by rules and has always needed limits in his actions. Undoubtably Law as International Relations are elements which have been standing, base and will support our worldwide society. They are tools which complement each other allowing to create, somehow, such a space and ambience of cohabitation and balance. They are essential instruments for the conformation of the society spine regulation while they preserve and guarantee stability, although of course, sometimes this is not achieved.

Despite being two different things, they have many features in common, besides the fact that the development and evolution of both is crucial for the growth and progress of the human species itself. Otherwise, we would still be living as in the Age of Caves, where people looted and killed each other, with no other intention than of the dominance and superiority of the species. We would live in a chaotic and anarchist society without order nor welfare.

International relations as International Law are based on customs that guide the way of life of a civilization. The former comes from the latter´s evolution. However, it is possible the law´s existence without the necessity for being in touch with other peoples, cultures or countries. This reflection leads to the first problem that both elements suffer today, and that has been dragging on since the very beginning of human life. And it is diversity, the fact of the existence of several different factors coexisting within a same space. [[1177]](#footnote-1177)

Let me say from the outset that International Law is addressing into an uncountable number of hurdles, owing to the incompatibilities and clashes which private international law simultaneously provokes.

The Law´s Conflict which is the existence worldwide, and within individual countries, of different legal traditions, different specific rules of private law, and different systems of justice, all of which are administered by similar courts, brings constantly disagreements among them, provoking an ineffective justice administration and a significantly seatbacks.[[1178]](#footnote-1178)

Diversity is a feature of nature itself and we are not able to struggle against the fact that we habit in a pretty divergent world, in every single aspect. Nevertheless, the human being has always tended to homogenize everything it cross in its path. Colonization and the imperial times, can verify it, where Europeans launched into tremendous and adventured expeditions searching of new trade routes, and once an unknown exotic land were found, occidental lifestyles, costumes and believes were imposed at all costs. This selfish behaviour is still beating at the present even and it’s a problem for the uniform homogenic world that we desire in certain aspects, like political ones with democracy implementation. What is thought is the best, it is attempted to be imposed.

Democracy, as the steady best system of government and the wrecking ball of absolutism and oppressive authoritarian regimes, and the support of human fundamental rights is currently in declinate. One of the main causes are the rising of those ongoing powers such as China, which are designing quite dominant and forceful influencing flows on the appeal that totalitarian and dictatorial regimes are causing in certain regions of the world, especially in South East Asia, Africa and Oceania a considerable attractive. Why is this happening? Basically, due to, apparently, democracy is not working as expected. Or, from another perspective point, authoritarianism works way better than democracies in some societies. China perfectly reflects this fact, where some decades ago was a mediocre and immersed in poverty country, but recently, it has grown up so quickly becoming into one of the richest and economical and military powerful nations of the world nowadays.[[1179]](#footnote-1179)

In this way, some underdeveloped states are tempted to imitate the Chinese political model, because it has worked for development and wealth. The main goal of every civilization is to pursue and achieve societal well-being, thus, technically, the risk of crime, delinquency or terrorism in it will be lower than in a territory where you have to survive, deal with hungry and being stuck in poverty. The lack of welfare, push and incentives to people who has nothing to lose except their life committing any terrorist attack. This social comfort is provided by democracies most properly, but it seems like currently there are other political systems not that liberalist, which also are achieving have that “happy satisfied population”. The rising of those authoritarian regimes with dictatorship hints, are gaining attractive and approvals from some political leaders. Therefore, this is an absolute threaten to not only democracy principles their self, but also for the entire occidental community values. Could we imagine a world with those tyrannical political systems becoming on an alternative as lifestyle? The hiking of aggressive oppressive politics among politics is a current reality that it must be stopped.[[1180]](#footnote-1180)

Both, the law and the way of understanding international relations, are inevitably linked to the passage of time and changes in society. Notwithstanding that the global community was not the same a century ago, nor will it be the same several decades later. In any case, it is crucial that the Law adapts to the new times and meets the needs that society demands. The problem comes when this is not fulfilled, when civic social jurisdiction do not flow or evolve at the same rhythm as world humanity does. So as a result, we have systems that provide justice in an inaccurate and even ineffective way on certain occasions. And most of the times it makes a huge slow down.

Globalization was a phenomenon that radically transformed the way of life and the way of relations between states. We went from living in an individualistic world to a scenario where all its elements are interconnected in any way, be it thanks to technology, transport networks, economy ... The problem is that today we continue to use Roman law in the West based on a law that was used in Ancient Rome, so it is the same with Common Law in Anglo-Saxon countries, and with the rest. The root is fine, but the level and speed of development is not correct for the contemporary society in which we live and the new problems that arise. What is more, the emerge of capitalism systems as the worldwide economy´s heart has completely changed the ethos of international relations as international law.[[1181]](#footnote-1181) Nowadays relations among countries are always based on economical aims, even most of political decisions, even related with health, as we are now dealing with the “vaccines race” against de COVID19, it is a matter of who offers more money to get the cure. And this is absolutely out of what the human society has develop for, above is against European or Occidental values, specially. Law and relations among states are absolutely currently subordinated to capitalism.

Another issue which threats the regulation of the international sphere is the agent structure, which foreseen is changing as well and in consequence it leads into the international chaos.

We have been living in a constant and univariable international scenario which was created after the Second World War, a post-war environment where USA always has been the leader in democracy and liberalism against the URSS (or Russia today) advocating for communist and totalitarian political regimes. We have been living in a global community where Occident and its values where the goal of every country to admire at and to follow to, while Orient has always been watched as the inadequate, deficient and disagreeable territory. But this is alternating and modifying. We got used to this. But our world is changing, and changes means breaking certain comfort zones.[[1182]](#footnote-1182) Currently the bipolar power summit between Russia and USA is precisely a new one. There are new agents and actors. The role of those well-known powerful states is not ensured anymore. The emerging of China is transforming the international arena so radically and so far. New underrated states are growing quickly, becoming into a real threat for those old predominant ones. USA for instance, has never got used to deal with other relevant countries which are not Russia or Europe as a community. But now the game is different, and new competitors are appearing strongly in the international scene.[[1183]](#footnote-1183) The problem with the emergence of these new powers lies in the fact that alliances between states change, thus causing the modification of agreements and totally transforming the course of international relations. China has economic and military power to impose sanctions and tariffs on the American market, as is well the case. Whereas Russia has found her perfect ally to continue keeping the pulse of Europe and the West.[[1184]](#footnote-1184)

Lastly, modern times have brought new dangers to the global community, inciting its destabilization. Terrorism, climate change, mafias, piracy, and especially the significant development of cybercrimes, makes the law in general have new challenges to face.

The new hazards of crimes and delinquency threaten world security, as well as the use of technologies to open a door to a new danger, network and cyber-crime, where they can be much more harmful than usual.

Climate change creates at the same time a miscommunication between states, who do not agree on effective measures while the air is dirtier each day, el ozone layer thinner, and the Poles hotter. The sustainable development goals default within the established period of time will leave the European Union as an absolute failure in the climate tackled.

And last but not least, the pandemic in which we are currently plunged has radically changed the concept of international relations, as well as provoked the attempt to seriously reverse globalization itself. The virus of course has not come to increase cooperation and partnership between countries, but rather, and once again, to start an economic race on the manufacture of the vaccine, all around the maximum profitable, without having too much taking into account the number of lives that are being lost.

To conclude Today there are too many issues that hinder the development of the law as well as the principles and values of the global community. We must take these pitfalls as challenges and face them. Only by cooperation, dialogue, coordination and strategical plan we are going to be able to solve them and make our world a much better place for live and for the next generations. There is much work to be done.

**Bibliography:**

Chinkin, C. (1989). The Challenge of Soft Law: Development and Change in International Law. The International and Comparative Law Quarterly, 38(4), 850-866. Retrieved February 9, 2021, from http://www.jstor.org/stable/759917

Daniel Maliniak, Amy Oakes, Susan Peterson, Michael J. Tierney, International Relations in the US Academy, International Studies Quarterly, Volume 55, Issue 2, June 2011, Pages 437–464, https://doi.org/10.1111/j.1468-2478.2011.00653.x

Drobnig, Ulrich M., Rheinstein, Max and Hay, Peter. "Conflict of laws". *Encyclopedia Britannica*, 12 Apr. 2018, https://www.britannica.com/topic/conflict-of-laws. Accessed 8 February 2021.

Dryzek, J., & Torgerson, D. (1993). Editorial: Democracy and the Policy Sciences: A Progress Report. Policy Sciences, 26(3), 127-137. Retrieved February 9, 2021, from http://www.jstor.org/stable/4532284

Joseph Wright is Assistant Professor, Department of Political Science, Pennsylvania State University, “How Foreign Aid Can Foster Democratization in Authoritarian Regimes” 23 June 2009

RHYS JENKINS, Globalization, Corporate Social Responsibility and poverty, International Affairs, Volume 81, Issue 3, May 2005, Pages 525–540, https://doi.org/10.1111/j.1468-2346.2005.00467.x

Weisheng Lu; Heng Li; Liyin Shen, M. ASCE; and Ting Huang “Strengths, Weaknesses, Opportunities, and Threats Analysis of Chinese Construction Companies in the Global Market” September 15, 2009, Vol. 25, Issue 4 (October 2009)

Wendt, A. (1987). The Agent-Structure Problem in International Relations Theory. International Organization, 41(3), 335-370. Retrieved February 9, 2021, from http://www.jstor.org/stable/2706749

**Морозова В.В. Влияние миграции на политику Канады (Дипломатическая академия МИД России)**

Научный руководитель: Сафонов Александр Степанович, кандидат исторических наук, доцент кафедры, доцент международных отношений Дипломатической академии МИД России

Миграционные процессы на протяжении всей истории человечества играли важнейшую роль в создании демографической картины мира. До II Мировой Войны миграционный поток был направлен на Южную Африку, Австралию, Бразилию, США и Канаду. Позже миграция сменилась на внутриконтинентальную. Центральная Европа стала центром стремлений для переселенцев. Такие страны, как: Испания, Италия, Португалия, Югославия и Греция - стали поставлять рабочую силу. На сегодняшний день привлекательными странами для эмигрантов остаются Канада и США. Миграция в современном обществе является довольно значимым явлением с точки зрения масштабов, а также социально-экономических и политических последствий для стран и регионов. К политической эмиграции обычно приводит смена власти, когда гражданские взгляды и убеждения не готовы подчиняться правящему режиму. Неготовность принять новую политическую обстановку может привести к переезду за границу. Зачастую люди меняют место проживания, чтобы не стать жертвами политических репрессий. На данный момент миграции - неотъемлемая черта современного общества. Все большее число государств становится участниками миграционных потоков. Существуют страны, являющиеся традиционно «иммиграционными», для всей истории их развития и становления характерны сопутствующие процессы миграции. К таким государствам относится и Канада.

За последние полвека Канада заработала репутацию страны, имеющей богатый опыт иммиграции. Постоянные жители иностранного происхождения составляют более 20 процентов населения страны, а на вновь прибывших иммигрантов сейчас приходится более 50 процентов годового прироста населения. В последние годы Канада стала еще более привлекательным местом для иммигрантов, потому что Соединенные Штаты под руководством президента Дональда Трампа свернули многие из своих иммиграционных программ, в том числе для беженцев, просителей убежища и временных рабочих.

Канада своим примером показывает необходимость проведения политики культурного плюрализма. Иммиграционный характер данного государства привел к переходу от политики бикультурализма к мультикультурализму. Были созданы правовые возможности для признания в публичном пространстве групповых прав многих этнокультурных групп при сохранении примата индивидуальных прав. Признание культурных прав исторических этнокультурных меньшинств было распространено и на иммигрантские группы. Мультикультурализм стал моделью национальной интеграции в Канаде в условиях необходимости политического и социального объединения сообществ разного уровня.

Для мигрантов Канада является наиболее благоприятным местом. По многим показателям данная страна является образцом миграционной политики и организации на государственном уровне миграционных процессов. Политика государства выстроена так, что вероятность избегать возможности конфликта на национальной почве высока. Каждый год тысячи беженцев переселяются в Канаду из другой страны, где они временно пребывают. Они могут жить в лагере беженцев, в городских районах или пытаться выжить в стране, где у них нет статуса и мало прав, если таковые имеются. Они могут даже находиться под стражей или столкнуться с риском принудительного возвращения. Для них переселение в третью страну, представляет собой единственное доступное решение. Переселение обеспечивает защиту и постоянный дом.

Согласно документу от декабря 2019 года беженцы, въехавшие в Канаду в 2019 году, стали жертвами политических или религиозных преследований. Большинство из них въехали в Канаду нелегально. В число стран входили Судан, Индия, Турция, Эфиопия и Иран. В 2020 году беженцы, въезжающие в Канаду из Бангладеша и Пакистана, а также из вышеупомянутых пяти стран, по-прежнему будут самой большой группой беженцев, которые утверждают, что они стали жертвами политических преследований. Граждане Китая подали больше всего заявлений о предоставлении статуса беженца из-за религиозных преследований. Политические преследования являются главной причиной нелегальной миграции, в то время как религиозные преследования являются второй главной причиной нелегальной миграции в Канаду.

Проблемное поле, определяющее повестку дня иммиграционной политики Канады в начале XXI века, включает три основные группы вопросов.

Первая группа объединяет вызовы безопасности с гуманитарными проблемами. Общественный интерес к проблемам безопасности особенно обострился после террористического акта, совершенного 11 сентября 2001 г.. Появилась необходимость важных изменений в сфере иммиграционного контроля и пересечения границ. В первую очередь это коснулось единственной сухопутной границы Канады. Была разработана концепция "умной" границы в результате действий канадских и американских властей. В соответствии с договорённостями созданы специальные двусторонние комиссии для координации деятельности в области безопасности и предотвращения терроризма. В декабре 2001 г. Властями США и Канады было подписано совместное Заявление о сотрудничестве по проблемам безопасности границы и региональной миграции. Развитие сотрудничества этих двух стран включает разработку совместных критериев выдачи въездных виз и унификацию подходов к получению статуса беженца. Парламент Канады также принял антитеррористический закон, в соответствии с которым каждые два года правительством определяется список террористических организаций, деятельность которых на территории страны запрещена.

Вторую группу вопросов составляют проблемы инкорпорирования мигрантов в канадское общество. За последние 20 лет разрыв в доходах между урождёнными канадцами и иммигрантами продолжает увеличиваться, что негативно сказывается на возможности вертикальной социальной мобильности. Образование перестаёт выполнять функции "социального лифта", что серьёзно затрудняет интеграцию мигрантов в общество. Наибольшие проблемы социальной интеграции возникают у этнорасовых мигрантов. Причём особую остроту, как показывают исследования, приобретает интеграция второго поколения этнических меньшинств, что, по мнению канадских исследователей, свидетельствует о кризисе политики мультикультурализма. К. Ю. Барановский отмечал, что осуществление политики мультикультурализма объективно тормозит процесс ассимиляции новоприбывших в канадском социуме и ведёт к их замыканию в рамках собственных землячеств, не стимулируя активной интеграции.

Третья группа проблем касается расселения. Подавляющее большинство иммигрантов, прибывающих в Канаду, оседают в трёх городах: Торонто, Ванкувере и Монреале. Помимо экономических факторов учёные объясняют данный феномен стремлением мигрантов получить поддержку этнических диаспор, сосредоточенных в крупных центрах Внутренняя миграция населения Канады также усиливает диспропорции поселенческого каркаса страны. В парламенте неоднократно озвучивалось предложение обязать иммигрантов селиться в рекомендованных правительством местах, однако такие предложения противоречат основополагающим правам человека. Прежде всего это касается права на свободу передвижения.

Несмотря на разные мнения в политических кругах относительно экономической и демографической ценности иммиграции, ответственность политической элиты за принимаемые решения позволяет избежать резких колебаний в объёмах иммиграционного притока, казалось бы неизбежных при смене правительства. Перспективы иммиграционной политики связаны с совершенствованием механизма её формирования. Это предусматривает реализацию национальных интересов на международном уровне, в рамках канадо-американского сотрудничества.

На рынке труда существуют системные барьеры и неспособность многих недавно прибывших высококвалифицированных специалистов найти работу, соизмеримую с их образованием и опытом. Очевидное несоответствие между квалификациями и уровнем образования мигрантов экономического класса и показателями рынка труда в Канаде является проблемой, которая подчеркивает, как проблемы интеграции в постиндустриальной экономике, так и резкое различие между намерениями и результатами иммиграционной политики. Пока страна обсуждает способность молодого поколения поддерживать размер рабочей силы и налоговую базу, а также идеальный культурный и языковой состав населения, канадцы пересматривают цели иммиграционной системы и направление, в котором они хотят, чтобы это помогло вести их общество.

Целью иммиграционной системы является поощрение иммиграции молодых, высококвалифицированных людей, обладающих несколькими языками, чтобы нарастить человеческий капитал в стареющей рабочей силе Канады. Для привлечения мигрантов необходимого типа Канада приняла определенные положения об образовании и навыках, которые помогают потенциальным мигрантам, имеющим опыт работы и высшее образование, владеющим двумя официальными языками государства. Однако Канада по-прежнему испытывает нехватку квалифицированных рабочих, несмотря на попытки привлечь эту категорию иммигрантов. Сегодня иммигранты составляют почти четверть канадских рабочих. Текущие иммиграционные тенденции отражают огромный вклад новых жителей в этнокультурный состав нации и, что, возможно, более важно, в ее рабочую силу.

Министр по делам иммиграции беженцев и гражданства подчеркивает, что иммигранты играют немаловажную роль для страны, и ни один отчет о прогрессе страны за последние годы не будет полным без учета вклада новичков.

Канада имеет один из самых высоких показателей чистой иммиграции в мире, принимая больше мигрантов на душу населения, чем Европа, Великобритания и США. Эта тенденция, вероятно, останется неотъемлемой частью иммиграционной политики и демографии Канады в обозримом будущем; так же делается упор на человеческий капитал, поскольку иммиграция становится все более тесно связанной с экономической политикой. Однако задаются важные вопросы о возможностях социальной мобильности, которые существуют для иммигрантов, и о способности канадской экономики принимать рабочих иностранного происхождения. Таким образом, модели социальной и экономической интеграции иммигрантов, вероятно, останутся проблемой для все более разнообразного канадского общества.

Международные миграции, то есть массовое перемещение людей через государственные границы, изменение места жительства на длительное время или навсегда, стали сегодня одним из фундаментальных факторов мирового значения. В значительной степени перспективы развития ряда государств сегодня зависят от влияния иммиграции. В первую очередь это касается стран, где иммиграция была важным фактором создания государства, показателем социального здоровья общества, побудительной силой их развития. Иммигранты в новом обществе становятся индикатором общественного развития, поскольку влияние, которое они оказывают на принимающий общество, охватывает большой круг проблем.

Миграционное движение является на сегодня одним из важнейших факторов в процессе осмысления исторического развития. Одним из самых заметных примеров этих процессов является рассматриваемая страна. По результатам анализа установлено, что основной категорией иностранных граждан в подобных Канаде странах являются иммигранты. Этот факт свидетельствует о приоритетной направленности миграционной политики этого государства на привлечение иммигрантов с целью изменения места их постоянного жительства и смены гражданства. Современная иммиграционная политика направлена на то, чтобы открыть дорогу в Канаду всем, вне зависимости от цвета их кожи, страны происхождения или социального положения, кто стремится жить и работать в этой стране. Канада берет под свою защиту и тех, чья жизнь может находиться под угрозой на Родине. Новые законы государства нацелены на жесткую борьбу с нелегальной иммиграцией и на укрепление безопасности страны.

**Библиография:**

1. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке/Под ред. Кашириной Т.В., Аваткова В.А. –М.: 2017. 411 с.
2. Большой канадский куш: как миграционная политика может подорвать экономику страны // [Электронный ресурс] <https://russian.rt.com/business/article/344046-kanada-ekonomika-migranti-problemi>
3. Владимирова М.А. «Законодательные основы иммиграционной политики Канады» М.А. Владимирова (журнал "США-Канада. Экономика-политика-культура",  
   2002, № 9)
4. Уилсон В. С. The Tapestry Vision of Canadian Multiculturalism, Canadian Journal of Political Science
5. US and Canada Smart Border [Electronic resource] // [Электронный ресурс] [http://www.legislationline.org/documents/id/7543](https://vk.com/away.php?utf=1&to=http%3A%2F%2Fwww.legislationline.org%2Fdocuments%2Fid%2F7543" \t "_blank)

**Мусаев М. Особенности реализации внешней политики Республики Казахстан (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Феофанов Константин Анатольевич*, доктор политических наук, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

6 марта 2020 года Указом Президента РК была утверждена Концепция внешней политики Республики Казахстан на 2020-2030 годы. В документе указаны принципы, цели, задачи, приоритеты и механизмы осуществления внешнеполитической деятельности Казахстана до 2030 года[[1185]](#footnote-1185).

Концепция внешней политики Республики Казахстан, направлена на продолжение курса по обеспечению многовекторной и сбалансированной внешней политики[[1186]](#footnote-1186).

Основным принципом международной политики Казахстана остаётся преемственность внешнеполитического курса Первого Президента – Елбасы Н. А. Назарбаева на новом этапе развития страны: продвижение внешней открытости государства, многовекторность, прагматизм и проактивность, означающие развитие дружественных, равноправных и взаимовыгодных отношений со всеми государствами.

Казахстан сохраняет нейтралитет относительно мировых противоречий и конфликтов. Многовекторность, прагматизм и проактивность позволяет Казахстану строить отношения с другими странами и международными организациями в соответствие со своими интересами и на равноправной и конструктивной основе. По результатам 2020 года МИД Казахстана заключил 20 договоров (10 межгосударственных 9 межправительственный и 1 межведомственный). Вступило в силу соглашение о расширенном партнёрстве и сотрудничестве между РК и ЕС (1 марта 2020 года), РК назначена председательствовать в СВМДА (2020-2022 годы), К. Сарыбай назначен исполнительным директором секретариата СВМДА, К. Абдрахманов назначен верховным комиссаром ОБСЕ по делам национальностей. «Сегодня СВМДА – это авторитетная многосторонняя структура, объединяющая 35 государств азиатского региона и около половины населения нашей планеты, – сказал президент Казахстана. – Призываем всех друзей и партнёров объединить усилия для повышения эффективности и международной конкурентоспособности Форума. Для этого нам необходима его пошаговая, постепенная трансформация в полноценную региональную организацию. Для институционального становления СВМДА созданы все необходимые условия, разработана правовая база, работают его постоянно действующие структуры»[[1187]](#footnote-1187).

МИД Казахстана на современном этапе конструирует устойчивую систему международных отношений, так как отмечается рост взаимозависимости и взаимосвязи регионов и стран друг от друга[[1188]](#footnote-1188).

Стратегической целью является укрепление независимости, государственного суверенитета и территориальной целостности страны, сохранение самостоятельности внешнеполитического курса. Было проведено 8 заседаний совместных комиссий с сопредельными странами по демаркации государственной границы РК.

Также новая масштабная цель международной политики Казахстана: упрочение лидирующих позиций и продвижение долгосрочных интересов Казахстана в регионе Центральной Азии, т.к. на международной арене Казахстану важно и выгодно позиционировать себя как «активного и ответственного участника международного сообщества, вносящего весомый вклад в обеспечение международной и региональной стабильности и безопасности»[[1189]](#footnote-1189).

Казахстан продолжает поддерживать международную линию по борьбе с изменением климата: ратификация Рамочной конвенции ООН об изменении климата (1995 год), Киотский протокол (2009 год), Парижское соглашение (2016 год), Конвенция о правовом статусе Каспийского моря (2018 год), проект закона о «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам, связанным с осуществлением деятельности на Каспийском море» (2020).

В 2010 году была выдвинута экологическая инициатива Казахстана для развития Европейско-Азиатско-Тихоокеанского партнерства «Зеленый мост». Она направлена на переход к «зеленой экономике» на основе многостороннего партнерства с бизнесом, общественностью и международного сотрудничества. Позже, в 2012 году, она была включена в итоговую Декларацию «Рио+20».

Инфраструктура Казахстана является основой для инвестиционных проектов, и правительство Казахстана развивать технологические решения, создавать возможности для «зеленых» инвестиций и их реализации как в Казахстане, так и в других странах Центральной Азии[[1190]](#footnote-1190), т.к. у Казахстана накоплен большой опыт решения региональных проблем. К окончанию 2020 года было реализовано 28 инвестиционных проекта на сумму 1,5 млрд. долларов, было заключено 56 инвестиционных контрактов на сумму 1,5 млрд. долларов, проведено 48 инвестиционных мероприятий и вебинаров[[1191]](#footnote-1191). Инвестиционное сотрудничество Казахстана с зарубежными партнерами идёт в сфере машиностроения, приборостроения, агропромышленного комплекса, легкой промышленности, здравоохранения, образования, транспорта, туризма. Деятельность казахстанских дипломатов направлена на содействие развитию несырьевых секторов экономики страны.

Такие структуры, как  Международный финансовый центр «Астана» (659 компаний)[[1192]](#footnote-1192), Международный центр приграничного сотрудничества «Хоргос» и создаваемый совместно с Узбекистаном Центр торгово-экономического сотрудничества «Центральная Азия» играли ключевую роль в 2020 в качестве регионального центра бизнеса и финансов, связывая экономики стран Центральной Азии, Кавказа, ЕАЭС, Западного Китая, Монголии, Ближнего Востока и Европы.

Также в 2020 году в международной политике Казахстана нашла отражение концепция «Слышащего государства»[[1193]](#footnote-1193): осуществление защиты прав, свобод и законных интересов казахстанцев и проживающих за рубежом соотечественников из числа этнических казахов. К концу 2020 года на родину вернулись 33000 граждан РК, было осуществлено 385 репатриационных рейсов.

Как положительный процесс можно отметить налаживание эффективной системы коммуникаций с широкой казахстанской общественностью по вопросам внешней политики, системное разъяснение ей соответствующих задач и приоритетов и применение инструментов народной дипломатии, цифровой дипломатии и культурной дипломатии: прошли мероприятия в рамках 175-летия Абая и 1150-летия Аль-Фараби, и было проведено свыше 100 культурных мероприятия в 64 государствах, вышло более 160 публикаций в зарубежных СМИ, труды Абая были переведены на 22 языка, и выпущены 22 книги. Также МИД РК поддерживает уникальный цифровой проект «Казахстан – страна великой степи». Приложение представляет собой энциклопедию о Казахстане, в котором рассказывается о географии, истории, культуре, экономике и о международных отношениях. Проект состоит из сотни уникальных фотографий и видеороликов. Проект поддерживается на казахском, русском, английском и китайском языках[[1194]](#footnote-1194).

В сентябре 2020 года заработало НАО «Казахстанское Агентство международного развития «KazAID»: в планах KazAID на старте несколько проектов социального характера, в основном это работа в Центральноазиатском регионе, работа с партнёрами и с теми странами, где есть казахские диаспоры.

Вице-министр иностранных дел Ержан Ашикбаев отметил, что пандемия не самое лучшее время для создания такого агентства, но, с другой стороны, она подчёркивает важность межгосударственного взаимодействия в решении общих проблем[[1195]](#footnote-1195).

По итогам 2020 года Казахстан можно назвать страной, которая осознаёт свою роль как мировой и региональной державы, свою ответственность за стабильность в мире и в регионе. Она стремится к развитию внутрирегиональной интеграции в Центральной Азии, изаявляет о намерениях закрепления за собой статуса «лидирующего государства в регионе»[[1196]](#footnote-1196). Стратегическая цель Казахстана в сфере внешней политики - упрочение лидирующих позиций и продвижение долгосрочных интересов в Центральной Азии была отмечена в Указе Президента РК от 6 марта 2020 года № 280 «О Концепции внешней политики Республики Казахстан на 2020-2030 годы», и занимает одно из первых мест в списке приоритетов международной политики РК.

В интересах достижения данной цели Казахстан, во-первых, выстраивает отношения с другими странами региона, отдавая им предпочтение и во-вторых, выступает за расширение многостороннего диалога и сотрудничества в Центральной Азии.

В области обеспечения международной информационной безопасности Казахстан (заявление от 10.11.2020) подтвердил намерение реализовывать Соглашение между правительствами государств-членов ШОС о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности от 16 июня 2009 г.

В список приоритетов в области поддержания международного мира и безопасности по итогам 2020 года вошли содействие восстановлению и укреплению атмосферы доверия в международных отношениях на основе целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций (ООН), продвижение многостороннего взаимодействия на основе равноправия и компромисса. На втором месте применение комплексного подхода при разрешении межгосударственных конфликтов и споров, гражданских конфликтов в прилегающих регионах с акцентом на возможности превентивной дипломатии и медиации. А также содействие укреплению стратегической стабильности, противодействие применению и угрозе применения ядерного оружия в любых целях; продолжение усилий для достижения мира без ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (ОМУ), поддержка создания зон, свободных от ядерного оружия. РК активно принимает участие в проекте «Атом», в 1991 году Казахстан в одностороннем порядке провел процесс разоружения и стал первой страной в мире, которая закрыла ядерный полигон и добровольно отказалась от ядерного оружия. На сегодняшний день Казахстан является одним из мировых лидеров в борьбе за мир, свободный от ядерного оружия.

**Библиография:**

1. Выступление К-Ж. Токаева перед участниками Форума сентябрь 2020 <https://www.kazembassy.ru/rus/sotrudnichestvo/mnogostoronnee_sotrudnichestvo/svmda/>
2. Казахстан. Добровольный национальный обзор 2019 <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/23453KAZAKHSTAN_VNR_Kazkahstan_web_site_2019.pdf>
3. Концепция внешней политики Республики Казахстан на 2020–2030 годы. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000280>
4. Международный финансовый центр «Астана» <https://aifc.kz/ru/>
5. МИД: Агентство содействия международному развитию KazAID должно начать работу в сентябре <https://informburo.kz/novosti/mid-agentstvo-sodeystviya-mezhdunarodnomu-razvitiyu-kazaid-dolzhno-zarabotat-v-sentyabre-.html>
6. Министерство иностранных дел Республики Казахстан <https://www.gov.kz/memleket/entities/mfa/press/article/details/35471?directionId=93&lang=ru>
7. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана (2.09.2019 г.) // Официальный сайт Президента Республики Казахстан <http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana>
8. Указ Президента Республики Казахстан от 19 июня 2019 года № 27 «О мерах по реализации предвыборной программы Президента Республики Казахстан «Благополучие для всех! Преемственность. Справедливость. Прогресс» и предложений, полученных в ходе общенациональной акции «Бірге» // Информационно-правовая система «Әділет» <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U190000027U>
9. Указ Президента Республики Казахстан от 6 марта 2020 года № 280 «О Концепции внешней политики Республики Казахстан на 2020-2030 годы» // Информационно-правовая система «Әділет» <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000280>
10. Феофанов К.А.. Сологуб В.И.Евразийский экономический союз: прошлое и настоящее//Обозреватель. 2018, №11 (346).-С.27-37.
11. Цифровой проект «Казахстан – страна великой степи» <http://mfa.kz/>

**Мусаева Н.С. Интеграция Турецкой Республики в Европейский Союз (Дипломатическая Академия МИД РФ)**

Научный руководитель: Владимир Алексеевич Аватков, с.н.с. Центра постсоветских исследований ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН, доцент кафедры международных отношений Дипломатической Академии МИД России, директор Центра востоковедных исследований и межкультурных коммуникаций (Востис)

Отличительной особенностью международных отношений на современном этапе является расширение интеграционных процессов, которые усиливают взаимосвязь между государствами и обществами во всех сферах жизни.

Начало формирования ЕС было заложено еще в 1951 году, когда шесть европейских стран, а именно Франция, Италия, ФРГ, Бельгия, Нидерланды, Люксембург объединились для создания международной организации, которая сплотила бы данные страны, и, в тоже время, предотвратила эскалацию конфликта между Германией и Францией. По этой причине было создано Европейское объединение угля и стали. Данное событие ознаменовало то, что страны Бенилюкса, Германия и Франция, в рамках Парижского договора, создали общий рынок угля и стали. Это означало то, что через национальные границы свободно могли перемещаться не только товары и услуги, но и факторы производства: капитал, рабочая сила. Инициатором данной консолидации стал Жан-Батист - Николя - Робер Шуман, на тот момент министр иностранных дел Франции. Данная личность также внесла огромный вклад в создание Европейского союза, Совета Европы и НАТО. Европейское объединение угля и стали (ЕОУС) стало первейшей организацией, построенной на принципах наднациональной интеграции. С созданием ЕОУС был возложен фундамент строительства интеграции в Западной Европе. Это породило разработку и осуществление “Идеи Европы”, на протяжении многих веков, бередившая умы выдающихся политиков, философов, общественных деятелей и ученых Старого Света. Данная идея представляет собой объединение государств без какого-либо принуждения, основываясь на процессах экономического интегрирования Запада.

В контексте политики, решение 6 стран (Франция, ФРГ, Италия и страны Бенилюкса) вступить на путь интеграции можно расценивать, как желание следом за реабилитационным послевоенным периодом, коллективными усилиями занять почетное место в новом переделе мира после разрушенной системы довоенного времени, а также приобрести статус коллективной сверхдержавы, так как статус индивидуальной сверхдержавы им был не по силам.

На сегодняшний день интеграционные группировки действуют на всех континентах мира, исключая Антарктиду. Наивысшей политической, и в первую очередь, экономической силой обладают такие объединения как Европейский Союз(ЕС), Содружество Независимых Государств(СНГ), Североамериканское соглашение о свободной торговле(НАФТА), Ассоциация стран Юго-Восточной Азии(АСЕАН), Евразийский экономический союз(ЕАЭС).

Наиболее прогрессивное экономическое и политическое объединение в мире в настоящий момент - Европейский Союз. ЕС образовался на “трех китах” интеграционных сообществ 50-ых годов - Европейского объединения угля и стали, Европейского сообщества по атомной энергии и Европейского

экономического сообщества. Европейский Союз является одним из самых значимых членов международного сообщества, одним из трех важнейших и наиболее усовершенствованных центров современного мира, наряду с Японией и Соединенными Штатами Америки. Специфической чертой ЕС является противоречивость в определении его официального статуса, то есть он содержит как свойства международной организации, так и свойства государственности на уровнях федерации или конфедерации

Количество стран-участниц со временем увеличилось с 6-ти до 27-ми, пройдя все основные этапы интеграционного процесса, постепенно включая в свой состав в 1973 году Великобританию(уже не является членом), Данию, Ирландию; в 1981 году Грецию; в 1986 году Испанию и Португалию; в 1995 году Австрию, Финляндию, Швецию; в 2004 году ЕС максимально расширился, приняв в свои ряды Венгрию, Кипр, Латвию, Литву, Мальту, Польшу, Словакию, Словению, Чехию, Эстонию; в 2007 году, последними к настоящему времени, вступили Болгария и Румыния.[[1197]](#footnote-1197) Государства-члены имеют общий рынок (1993г) и общий валютный союз (1999г), общее гражданство, общую политику безопасности и так далее.

Для того чтобы стать полноправным членом объединения нужно полностью соответствовать Копенгагенским критериям, принятым в 1993 году и подтвержденным в 1995 году на заседании Европейского совета. Любое европейское государство, имеющее намерение получить членство в Европейском Союзе, должно отвечать требованиям, изложенным в 49-ой статье Договора о ЕС, и учитывать основополагающие принципы положения, освещенные в статье 6.1, Договора о Европейском Союзе.

На настоящий момент пять стран (Северная Македония (2004г), Черногория (2008г), Сербия (2009г), Албания (2009г) )[[1198]](#footnote-1198) имеют статус кандидата на вступление в ЕС. Турция является одной из них. Наследница Османской империи в 1987 году подала заявление на вступление и только в 1999 году получила этот статус.

Турция- одна из основательниц Совета Европы, прошла долгий путь для того, чтобы стать более либеральным государством. Это подтверждается тем, что ТР провела огромное количество важных политических, правовых и экономических реформ в процессе преодоления преград для вступления в Европейский Союз. Турецкая Республика пережила существенную трансформацию для того, чтобы соотнести свои институты, нормы, ценности в области демократии, верховенства права, уважения прав человека и защиты меньшинств со стандартами ЕС.

На международном и региональном уровне Турция, когда-то считавшаяся “больным человеком Европы”, сегодня превратилась в сильную державу на мировой арене, имеющую колоссальное влияние на политику соседних государств, являясь каналом связи между ЕС и исламским миром. Но несмотря на ряд позитивных моментов, Анкара сталкивается с серьезными проблемами на пути к вступлению в ЕС и становлению его полноправного члена. Одно из самых серьезных препятствий-нерешенность курдской проблемы. С провозглашением Турецкой Республики в 1923 году Мустафой Кемалем Ататюрком, курдский вопрос является основным источником нестабильности и серьезнейшим комплексным вызовом, непрерывно действующего характера и влияющий на все сферы деятельности турецкого государства. В Турции существует своеобразное восприятие курдского вопроса. В то время как мировое сообщество рассматривает данную проблему, как присвоение курдам политического статуса, наделение их правами на свободное пользование собственным языком, как на бытовом, так и на государственном уровне, в Турции курдский вопрос рассматривается, как проблема экономического отставания регионов Восточной и Юго-Восточной Анатолии, так и проблема распространения сепаратизма, терроризма и экстремизма. Европейский парламент ни раз накладывал санкции против Турецкой Республики, осуждая действия руководителей государства. ЕС также выступал с обращениями в адрес правительства страны с просьбой урегулировать ситуацию на юго-востоке и вступить в конструктивный диалог с боевиками Рабочей партии Курдистана. В Турции данный вопрос является наболевшим, так как страна не является мононациональным государством[[1199]](#footnote-1199). Турецкую Республику населяют представители разных наций, но, преобладающей этнической общностью являются турки. Так, с.н.с. Центра постсоветских исследований ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН, В.А Аватков выделяет четыре сценария дальнейшего развития событий: “встраивание” курдской элиты во властную пирамиду Турции, латентное состояние конфликта с возможным обострением, провозглашение независимого Курдистана на территории Турецкой Республики или провозглашение культурной автономии.[[1200]](#footnote-1200)

Европейскому Союзу, как и всему международному сообществу следует помочь найти компромиссное решение, не навредив государственности Турецкой Республики.

Еще одним не менее серьезным препятствием является кипрский вопрос. По мнению известного турецкого журналиста и обозревателя, Сами Коэна, и международного греческого аналитика Филиппоса Саввидиса, Турция хочет вывести данную проблему на повестку дня в ООН[[1201]](#footnote-1201). В 1974 году, когда на Кипре произошел госпереворот, который стал прямым следствием попытки Греции присоединить остров, возникли первые противоречия ЕС и Турции по данному вопросу. Турция же в ответ ввела войска на север Кипра и провозгласила там Турецкую Республику Северного Кипра, которую признали только Пакистан и Бангладеш, но в дальнейшем, после подписания резолюции СБ ООН № 541 и международного давления, отозвали свои признания. Остальная часть острова находится под контролем Республики Кипр. Мировое сообщество, а также ЕС резко осудили данное действие Анкары. К настоящему времени разногласия между двумя государствами возникли также из-за сейсморазведочных работ, которые Турция проводит в Восточном Средиземноморье. Афины убеждены в том, что Анкара нарушает границы греческого континентального шельфа. В декабре 2020 года ЕС усилил санкции против Анкары из-за незаконной, по их убеждению, деятельности Турецкой Республики.

Государства-члены ЕС по-разному оценивают интеграцию Турции. Всем известно, что Турция является ключевым игроком региона и обладает второй по величине армией в НАТО, также благополучное экономическое развитие страны усиливает позицию Анкары как мирового геополитического актора. Выгодное географическое местоположение, близость к Ближнему Востоку и Кавказу, возможность контроля над Эгейским, Черным морями и восточным Средиземноморьем, богатые природные ресурсы, историческое и культурное прошлое со странами бывшей Османской Империи делают отношения с Турцией привилегированными. Многие страны, среди них Италия, Испания убеждены, что Турция прошла тяжелый, но прогрессивный путь, выполнив подавляющую часть условий, предъявленных ей на Заседании Европейского Союза в Хельсинки. Среди таких условий были как политические, так и экономические критерии в два периода: краткосрочные и среднесрочные. Среди политических краткосрочных условий были названы такие изменения как урегулирование Кипрского вопроса, укрепление законодательных, конституционных гарантий прав и свобод человека, включая обеспечение Европейской конвенции по правам человека и Европейской конвенции о предотвращении пыток, устранение неравенства среди населения. Среди экономических краткосрочных условий были названы такие изменения как выполнение ряда реформ финансового, сельскохозяйственного сектора, продолжение приватизации государственных объектов с учетом общественных факторов. Что касается среднесрочного периода, то Анкару озадачили выполнением таких политических и экономических критериев как пересмотр Конституции страны для предоставления гарантий всем гражданам Турции прав и свобод, отмены смертной казни в соответствии с Европейской конвенцией по правам человека, предоставление СНБ конституционного статуса совещательного органа правительства, завершение приватизации, поддержка населения социальной защитой, повышение общего уровня науки и образования, не забывая о благосостоянии менее развитых регионов страны. По словам Реджепа Тайипа Эрдогана, 65 % данных условий были выполнены турецкой стороной. Это могло бы означать дальнейшую интеграцию, но не стоит забывать и о противниках вступления Турции в Европейский Союз. К примеру, в 2017 году, Ангела Меркель высказалась против продолжения переговоров о вступлении Турции и потребовала заморозки данного вопроса. Также, бывший (на тот момент действующий) председатель Европейской комиссии, Жан-Клод Юнкер не будет принимать новых членов до 2019 года.

В настоящее время ЕС сосредоточен на новом законопроекте о стимулировании или мерах реагирования на коронавирус. Но какова дальнейшая перспектива вступления Турции в ЕС? Анкара имеет ценное и стратегически важное значение для Европейского Союза. Интеграция Турции в Европейский Союз поможет второй установить контроль над ведущим регионом энергетической безопасности объединения. Территория Республики является транспортным коридором в страны Азии, а также Россию и Украину. Турция, в свою очередь, обладает крупными водными ресурсами. Основная часть водных ресурсов Ближнего Востока формируется на севере региона, то есть на востоке и юго-востоке Турции, на севере Ирана и Ирака. Главным источником водных ресурсов в этом регионе составляют реки Евфрат или по-турецки Фырат (самая крупная в Западной Азии) и Тигр, по-турецки и по-арабски Диджле. Истоки данных рек берут свое начало в горах Турции, а далее протекают по Сирии и Ираку. Тигр и Евфрат- колыбель древней цивилизации на территории Месопотамии-шумеров. Данные реки являются своеобразными жизненными артериями региона и являются его важными экономическими и стратегическими ресурсами, играющими ключевую роль в экономике как Турции, так и прилежащих стран. Они используются для снабжения населения водой, гидротехнической мелиорации, генерации электроэнергии, судоходства. Таким образом, ЕС может играть важную роль в распределении водных ресурсов региона, а также в создании всевозможных ирригационных систем, дамб в бассейне двух рек.

Также не стоит забывать тот факт, что армия Турции-вторая в НАТО и десятая в мире.[[1202]](#footnote-1202) Таким образом, Европейский Союз может получить сильную, высоко подготовленную армию, оснащенную современной техникой и территорию, благополучную для размещения воинских контингентов ЕС.

В 2017 году, после внесенных поправок в Конституцию ТР, где были расширены полномочия президента, Европейский парламент принял резолюцию о приостановке переговоров о вступлении. Но нужна ли уже Турции интеграция в Европейский Союз? Несмотря на последние заявления Реджепа Тайипа Эрдогана, в которых говорится о том, что Анкара полна решимости к интеграции в ЕС и стремлении строить совместное будущее с Европой, Турция все больше и больше отдаляется от ЕС, а переговоры о вступлении никак не сдвинутся с мертвой точки. Так, в ежегодном докладе 2020 года подчеркивается тот факт, что внешняя политика Анкары вступает в противоречие политике Европейского Союза и первой стоит пересмотреть свой курс для приверженности партнерским отношениям.

**Библиография:**

1.Аватков В.А. Неоосманизм. Базовая идеологема и геостратегия Турции.// Свободная мысль.2014, №3.-С.71-78.

2.Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС)» (Подписан в г. Париже 18.04.1951) (с изм. и доп. на февраль 1986 г.) //Договоры, учреждающие европейские сообщества. -М.: Право, 1994.

2. Encyclopedia of the EU// D.Dinan. L: MacMillan,1998.

3. Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs. Directorate for EU Affairs. History of Turkey- EU Relations. URL: <https://ab.gov.tr/111_en.html>

4. Türkiye ve Avrupa Birliği arasındaki anlaşmazlıkların analizi. Dr.Kıvanç Özer A

Шангараев Р.Н. "Мутализм" или особенности внешней политики Турции в отношении России // Вопросы безопасности. 2017. № 1. С. 45-54.

5. Шангараев Р.Н. Взаимодействие России и Турции в сфере энергетики // Турция: новые реалии во внутренней политике и участие в региональных геополитических процессах. материалы международной конференции. Сер. "Книги и брошюры ИМИ (Приложение к периодическому изданию «Ежегодник ИМИ». Том 27)" 2014. С. 241-250.

6. Ногмова А.Ш., Шангараев Р.Н. Евразийская интеграция в контексте модернизационных проектов и системы экономических связей // Актуальные проблемы международных отношений. Взгляд политологов и экономистов. Сборник подготовлен Центром мировой экономики ИАМП, Кафедрой государственного управления и национальной безопасности и Кафедрой мировой экономики Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации. Москва, 2015. С. 60-65.

7. Шангараев Р.Н. Влияние политики на торгово-экономические отношения России и Турции // Человеческий капитал. 2016. № 2 (86). С. 94-96.

8. Яхменев П.А., Шангараев Р.Н. Молодые политологи и экономисты. путь профессионального становления // Научные записки молодых политологов и экономистов. Москва, 2016. С. 4-5.

9. Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Политизация торгово-экономического сотрудничества России и Турции // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2016. № 3 (314). С. 42-51.

10. Кулябина Л.Н. Итоги внешнеполитических дебатов 2017 г. в шведском Риксдаге // Современные вызовы и угрозы в условиях трансформации международных отношений. Москва, 2018. С. 85-89.

**Мусина Э.Р. Политика противодействия радикальному исламизму в Западноевропейском регионе на примере Франции и Германии. (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Каширина Татьяна Владиславовна*, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России

На сегодняшний день наблюдается процесс эскалации радикального исламизма, особенно в немусульманских странах, так как влияние положений радикального исламизма становится заметным среди мусульман в странах Западной Европы. Количество терактов, совершенных радикальными исламистами на территории западноевропейских государств, четко дает понять, что радикальный исламизм является угрозой для национальной и общеевропейской безопасности[[1203]](#footnote-1203).

Многие до сих пор считают, что ислам и исламизм- это идентичные понятия, но ставить знак равенства между ними нельзя. Ислам является одной из авторитетных мировых религий, а исламизм – сравнительно молодая политическая и социальная идеология, которая призывает распространить исламские законы и обычаи на все общество. Исламизм особо активно начал проявлять себя последние 40-50 лет, начиная с 1970-х гг. идеология проникает в общество не только духовно, но и функционально, поэтому даже при запрете исламистских организаций и репрессиях исламизм очень сложно вытеснить из социума.

Современный исламизм как идеология возник в середине ХХ в., как продукт длительной эволюции исламского мира в различных сферах, и более того исламизм являлся неким идеологическим и политическим ответом на продвижение европейцев на Ближний и Средний Восток[[1204]](#footnote-1204). Радикальный исламизм – крайнее проявление политического ислама. Ислам, собственно, как и другие религии, не может считаться основной причиной конфликта, а радикализация ислама непосредственно связана с его политизацией.

Единого мнения о причинах, факторах и процессах, которые влияют на радикализацию ислама в литературе нет; политизация, и, следственно, радикализация ислама вызвана многими причинами, и наиболее важными являются следующие: палестинская проблема, затяжные экономические кризисы, безработица и бедность, многолетнее противостояние Западу, этническое и конфессиональное разнообразие, конфликтогенная обстановка в исламском мире и т.д.

Причины достаточно разнообразны, охватывают множество аспектов международных отношений. Поэтому, даже если попытаться устранить радикальный исламизм путем решения первопричин радикализации ислама, понадобится много времени и средств. На данный момент странам пока что остается бороться уже с последствиями радикального ислама в лице терактов, пропаганды и т.д.

Радикальному исламизму пришлось проделать долгий путь, чтобы пустить свои корни по всему миру, и особенно в Западной Европе и случилось это после многолетней череды событий. Демографические и экономические трудности на протяжении нескольких десятилетий привели к тому, что странам ЕС пришлось легализовать миграцию из мусульманских стран. Европейские политики проповедовали светлые идеи толерантности и мультикультурализма, господствовало мнение о том, что успешная интеграция мусульманской диаспоры в европейские страны и общество поспособствует сближению двух цивилизаций – исламской и христианской.

За несколько десятилетий ислам стал важным фактором общественной жизни в Европе, более того, сейчас без учета данного фактора невозможен полноценный прогноз дальнейшего развития Европы. Однако многие европейские мусульмане так и не интегрировались в европейский социум и всё еще отказываются принимать западноевропейский образ жизни и ценности. На территории Европы проживает не менее 20 млн мусульман[[1205]](#footnote-1205).

Западная Европа, пытаясь исключить рецидивы фашистской идеологии, основной акцент делала на утверждение либерально-демократических ценностей, на внедрение в общественное сознание толерантности ко всем национальным меньшинствам и мигрантам из любого уголка мира. Без закрепления неоспоримости этих принципов западноевропейская демократическая система не смогла бы окончательно сформироваться, но при этом, абсолютизируя данные принципы правительства западноевропейских стран нередко руководствовались ими и в отношении радикально настроенных групп. Радикально настроенные исламисты увидели в политкорректности и толерантности Европы ту брешь, через которую они могут рассчитывать на гарантии защиты, на которую не могли рассчитывать в мусульманских странах. Возможности исламистов для внедрения в Европу расширяются вместе с неуклонным следованием европейцев канонам демократии.

Основная часть европейских мусульман, как правило живет в бедных и самоизолированных гетто, которые стали плодородной почвой для пропаганды радикального исламизма, вербовщиков «Аль-Каиды» и прочих экстремистских группировок. Европейские мусульмане, а особенно молодежь, очень часто бывают недовольны своим положением в обществе и часто испытывают чувство злости насчет Запада, также на их восприятие и настроение значительное влияние оказывают события в арабском мире.

Можно выделить следующие факторы, влияющие на радикализацию ислама в Европе, и в частности в западноевропейских странах: проблемы интеграции; кризис идентичности; активная деятельность радикальных исламистских организаций в Европе.

Радикальный исламизм представляет собой очень серьёзную угрозу национальной безопасности Германии и Франции, так как радикальный исламисты нередко пользуются насильственными методами продвижения своей идеологии. После недавних терактов правительства стран всерьез задумываются кардинально пересмотреть законодательства по борьбе с радикальным терроризмом. Согласно данным французских правоохранительных органов и данным Евростата[[1206]](#footnote-1206), около 150 из 1600 мечетей находятся во власти экстремистов, а 23% французских граждан, которые приняли ислам заявляют о приверженности салафизму. Что касается Германии, то там численность сторонников и приверженцев радикальных группировок достигает около 30 тыс[[1207]](#footnote-1207). Согласно информации от немецких правоохранительных органов, после 11.09.2001 г. (так называемой точки отсчета выхода исламистского террора за пределы Ближнего Востока) наибольшая угроза терактов исходит именно от радикальных исламистов[[1208]](#footnote-1208).

В Германии только за 2016 г. было совершенно более 6 терактов, а во Франции в общей сложности, начиная с 2015 г. в ходе террористических актов было убито более 260 человек. Помимо этого, ещё одной довольно серьёзной проблемой является проблема миграции и распространение радикального исламизма в тюрьмах, где процент мигрантов среди заключённых постоянно растёт. Учитывая сущность радикального исламизма, его первопричины и количество терактов, которые были совершены радикальными исламистами на территории Франции и Германии можно сделать вывод, что очень сложно противостоять радикальному исламизму и его пропаганде, и что немецкая и французская политики противодействия радикальному исламизму нуждаются в доработке.

На данный момент правоохранительные структуры ЕС и Европол ведут интенсивный мониторинг и различные работы по борьбе с дальнейшим распространением радикального исламизма, но несмотря на все усилия, ситуация особо не меняется. С января 2015 г. началась кампания Stop-Djihadisme, которая представляет собой онлайн платформы, с помощью которых французские граждане могут идентифицировать и сообщать о подозреваемых, также на данных платформах есть информация о том, как защитить себя в случае нападения. Также в нелегком противостоянии с радикальным исламизмом правительство начало эксперимент по изоляции заключённых, которые подозреваются в терроризме, так как вербовщики добрались и до тюрем. Однако эксперимент пришлось свернуть уже в конце октября 2016 г.

Также в 2016 г. был открыт первый из 12 запланированных центров по дерадикализации недалеко Парижа. В отличии от эксперимента в тюрьмах, суть новой программы по дерадикализации заключалась в том, что она была призвана реабилитировать ранее завербованных радикальных исламистов. Однако и эта инициатива с треском провалилась, так как в начале 2017 г. один из участников программы был арестован после того как пытался пробраться в Сирию.

В связи с недавними терактами, президент Э. Макрон объявил войну радикальному исламизму и выступил со следующими инициативами:

-с 2024 г. Франция перестанет принимать зарубежных командированных имамов; прекратит иностранное финансирование исламских религиозных объектов; планируется прекратить обучение зарубежными преподавателями иностранным языку и культуре; планируется разработать новую систему предоставления убежища и разработать новое законодательство;

Также МВД Франции и другие подконтрольные ведомства начали массированные действия по борьбе с «сепаратизмом». Под контроль государства будут взяты более 75 мечетей, которые подозреваются в пропаганде радикального исламизма. В начале декабря 2020 г. во время видеоконференции на высшем уровне прозвучали новые предложения по усилению борьбы с радикальным исламским терроризмом в Европе. Участие в данной конференции принимали главы Франции, Австрии, Германии и Нидерландов, а также председатели Евросовета и Еврокомиссии. В ходе встречи обсуждались меры противодействия радикализации европейских мусульман и реформа Шенгенской зоны. 10.12 .2020 г. Французское правительство одобрило проект закона «Об укреплении республиканских принципов»[[1209]](#footnote-1209), который разрабатывался для противодействия радикальному исламизму.

Германия также старается предпринимать соответственные меры по борьбе с радикальным исламизмом. Так как мусульмане образуют в Германии так называемые «гетто», правительство делало и делает основную ставку на интеграцию в общество. Различные госструктуры и гражданские активисты прилагали немало усилий для того, чтобы успешно адаптировать приезжих, например, проводились просветительские акции, целью которых было приобщение европейцев к исламской культуре. В конце 2018 г. в Саксонии была запущена программа просветительских исламских недель в германских школах. Имамы рассказывали ученикам о своей религии и устраивали экскурсии в мечети.

Ещё одной проблемой является факт того, что в германских тюрьмах растет число исламистов-пропагандистов, и, чтобы предотвратить процесс радикализации заключенных, были разработаны программы помощи, цель которых – заставить задуматься. В 8 федеральных землях ФРГ эта задача была возложена на организацию Violence Prevention Network. Также в Берлине существует центр Hayat, который оказывает помощь родственникам мусульман, попавших под влияние радикалов.

Помимо программ по адаптации и реабилитации и профилактических мер, власти вводят и запретительные, например, была запрещена салафитская организация «Lies!», распространяющая экстремистскую литературу. Наиболее эффективным методом в политике противодействия радикальному исламизму можно назвать дальнейшее налаживание активного диалога между органами государства, всевозможными общественными организациями, духовными лидерами и т.д. также необходимо создавать экспертов, способных различать умеренный и радикальный ислам и адекватно анализировать духовную исламскую литературу.

Если сравнить французскую и немецкую политики противодействия радикальному исламизму, то нельзя сказать, что какая-то из стран преуспела или провалилась в данном вопросе, так как у каждой политики есть свои сильные и слабые стороны. Политику противодействия Франции в связи с недавними терактами можно назвать более агрессивной и рассчитанной на превентивные меры, в то время как Германия больше делает акцент на интегрирование, то есть на реактивные меры. Дальнейшие перспективы и успех зависят от инициативности властей и насколько эффективными окажутся новые законопроекты покажет только время.

Важно понимать, что борьба с дальнейшей радикализацией исламизма подобна борьбе с терроризмом, а облегчения последствий радикализации можно добиться, предоставив радикализму идеологическую альтернативу или смягчить кризис в мусульманских государствах, который затронул практически все сферы жизни. Сильная убежденность исламистов в неотъемлемости религии от политики мешает адекватно воспринимать принципы светских государств и приводит к росту радикализма. Ряд последних терактов показал несостоятельность стратегии по противоборству с радикальными течениями и реабилитационных программ в странах Западной Европы. Страны стали заложниками собственных идей о толерантности и политики мультикультурализма, которая во многом ограничивала действия по отношению к различным организациям радикального толка. Сейчас Западной Европе приходится нелегко, так как очень сложно бороться с подпольными группировками, которые зачастую спонсируются из-за рубежа. Конечно же тотальной исламизации и радикализации мусульманской общественности в западноевропейских странах не произойдет, но радикальный исламизм был, есть и будет значительной угрозой национальной безопасности стран.

**Библиография:**

1. Аватков В.А., Каширина Т.В. Тенденции развития современных международных отношений// Обозреватель — Оbserver. 2017, № 11. –С.5-15.
2. Проект закона «Об укреплении республиканских принципов». 2020. [Электронный ресурс] URL: <https://ru.euronews.com/2020/12/09/france-gouvernment-accept-the-bill> (дата обращения
3. Гринин Л.Е. Исламизм: история и современность. История и современность. № 2(32). 2019. С. 3-35
4. Джанаби, М. М. 2015. Политическая идея современного исламоцентризма (Философско-культурологический анализ). В: Саватеев, А. Д., Кисриев, Э. Ф. (отв. ред.), Исламские радикальные движения на политической карте современного мира. Т. 1. Страны Северной и Северо-Восточной Африки. М.: Ленанд. С. 42–96
5. Камкин А.К. Радикальный исламизм в Германии и Франции: тенденции и вызовы. // Научно-аналитический вестник института Европы РАН. №6. 2018. С. 190-195
6. Ланда, Р. Г. Саватеев, А. Д. 2015. Политический ислам в странах Северной Африки. В: Саватеев, А. Д., Кисриев, Э. Ф. (отв. ред.), Исламские радикальные движения на политической карте современного мира. Т. 1. Страны Северной и Северо-Восточной Африки. М.: Ленанд. С. 126–180.
7. Мирский Г.И. Радикальный исламизм: идейно-политическая мотивация и влияние на мировое мусульманское сообщество. 2015. М. Доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай». [Электронный ресурс] URL: <https://docplayer.ru/56813144-Radikalnyy-islamizm-ideyno-politicheskaya-motivaciya-i-vliyanie-na-mirovoe-musulmanskoe-soobshchestvo-doklad-mezhdunarodnogo-diskussionnogo-kluba-valday.html> (дата обращения
8. Нечитайло Д.А. Западная Европа и радикальный исламизм. Институт Ближнего Востока. 2008. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iimes.ru/?p=7389> (дата обращения
9. Нечитайло Д.А. Радикальные тенденции в мусульманских общинах Европы. Институт Ближнего Востока. 2007. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iimes.ru/?p=6228> (дата обращения
10. Семедов С.А. Исламский радикализм в современном мире: сущность и причины возникновения. Социология власти. 2009. С. 77-86
11. Dawisha, A. 2016. Arab Nationalism in the Twentieth Century: from Triumph to Despair. Princeton, NJ: Princeton University Press. 368 pp
12. Linjakumpu, A. 2008. Political Islam in the Global World. Reading: Ithaca Press. 176 pp.
13. Yapp, M. E. 2004. Islam and Islamism. Middle Eastern Studies 40(2): 161–182.

**Мырзабеков Э.М. Проблемы и перспективы развития Российско-Турецких взаимоотношений (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Аватков Владимир Алексеевич*, кандидат политических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Российско-турецкие отношения уходят глубоко в прошлое. Обе страны имеют разные стратегические позиции, отличающуюся доминирующую религию, различное прошлое, но от их взаимоотношений во многом зависит будущее Евразии. Славянские и тюркские народы веками соприкасались в Евразийской степи. Средневековые тюркские царства, такие как Хазария, Кумания, Волжская Булгария, Казанское ханство, Крымское ханство, Астраханское ханство и Сибирское ханство, были созданы в некоторых частях современной России с сохранением демографического, генетического, языкового и культурного наследия.

В современных международных отношениях, пожалуй, нет более сложных отношений, чем отношения между Россией и Турцией. Обе страны находятся в концепциях Евразийства, многополярности, авторитаризма и технической современности. Обе страны рассчитали, что их взаимное сотрудничество может принести существенные выгоды в период после окончания Холодной войны. В случае открытой эскалации они осознают, что могут поставить друг друга в тупик, но ни один из них не может одержать прямую победу.

Между тем в 2019 году российская государственная атомная энергетическая компания «Росатом» начала строительство первой в Турции атомной электростанции в Аккую,[[1210]](#footnote-1210) в соответствии с соглашением 2010 года с парламентом Турции. Разработкой и эксплуатацией объекта займется дочерняя компания Росатома — Проектная компания «Аккую». В то время как правительство Эрдогана рассматривает энергетическое партнерство с Москвой как служащее цели Турции стать глобальным энергетическим хабом, возросшая роль России в поставках энергоносителей в Турцию вызывает озабоченность. Лидер оппозиционной Народно-Республиканской партии резко раскритиковал за это правительство Эрдогана.

Хотя существуют некоторые различия между политическими интересами, например, в отношении Ближнего Востока, что свидетельствует лишь о частичном согласии между странами в первую очередь по энергетическим вопросам, эти различия не оказывают негативного влияния на тесный экономический диалог между Россией и Турцией, направленный на реализацию комплексных энергетических стратегий обеих стран.

Современная Россия заинтересована в развитии энергетического партнерства с Турецкой республикой. Экономическое сотрудничество между странами в этой сфере будет способствовать детальному изучению и успешной реализации будущих совместных проектов.

Стоит также отметить, что обостряются споры по поводу разработки морских газовых месторождений между Турцией и ее соседями, особенно Кипром, который недавно заключил соглашение с Египтом о строительстве трубопровода, который будет транспортировать в Египет газ из богатых подводных пластов у южного Кипра. Турция хочет получить доступ к этому газу.

Обостряется и многолетний ливийский конфликт: и у России, и у Турции есть интересы в богатом нефтью североафриканском государстве. Турция недавно направила своих военных в Ливию по просьбе базирующегося в Триполи, признанного ООН Правительства национальных соглашений (ГНА), чтобы противостоять наступающим силам Национально-освободительной армии во главе с военачальником генералом Халифой Хафтаром.[[1211]](#footnote-1211)

Правительство в Триполи во главе с премьер-министром Файезом аль-Сарраджем поддерживается Анкарой, в то время как Москва пока поддерживает генерала Х. Хафтара. Обе стороны поддерживаются внешними акторами, так что ливийский конфликт напоминает опосредованную войну. Италия и Франция, например, хотя и не участвуют в конфликте, имеют нефтяные интересы в Ливии и выступают на стороне правительства и генерала Х. Хафтара соответственно. ЕС крайне заинтересован в том, чтобы ливийский конфликт был урегулирован как шаг к сокращению миграции из региона.

На встрече в Москве в январе генерал Х. Хафтар отверг совместное предложение Анкары и Москвы о прекращении огня, что стало поводом для беспокойства Европы по поводу возможности еще одного российско-турецкого партнерства в конфликте, в котором роль Запада ослабевает.

Между тем, в рамках действий, призванных, казалось бы, подчеркнуть доминирование России и ее добровольную роль миротворца в регионе, президент В.В. Путин посетил командный пункт российских Вооруженных сил в Сирии в Дамаске, где его встретил президент Сирии Башар Асад. После двусторонних переговоров оба президента вместе вошли в Большую мечеть Дамаска, мечеть Омейядов, где В.В. Путин подарил мечети Коран семнадцатого века. Этот весьма символичный шаг был также призван донести до Эрдогана, что Россия контролирует ситуацию в Сирии.

Не стоит также забывать о недавнем конфликте в Нагорном Карабахе. С попытками Анкары вмешаться в конфликт вокруг Нагорного Карабаха ситуация для России стала сложной. Тем не менее интересы Москвы и Анкары сходятся по нескольким направлениям, что может указывать на сотрудничество.[[1212]](#footnote-1212) Например, Москва тесно сотрудничает с Анкарой в Сирии. И те, и другие стремятся к региональному урегулированию конфликтов в ущерб западным акторам. И последнее, но не менее важное: отношения Кремля с нынешним правительством Армении во главе с премьер-министром Николом Пашиняном проблематичны.

Кроме того, турецкий расчет на перенос сирийского сценария на Южный Кавказ не лишен определенной логики для России. Речь идет не только о квазипереводе Астанинского формата из Сирии в Нагорный Карабах, но и о том, что сотрудничество в Сирии слишком важно для обеих стран, чтобы подвергать его риску. Независимо от противоположных позиций, сирийский фактор связывает Турцию и Россию воедино. Турция хочет использовать военные действия в Сирии для предотвращения возникновения курдского государства на своей границе. Таким образом, сотрудничество в Сирии затрагивает наиболее чувствительные ключевые вопросы обоих государств. Речь идет об их выживании. И последнее, но не менее важное: Анкара контролирует проливы, которые являются важными воротами для России в Сирию.

Результаты турецко-российского партнерства в Сирии уже можно наблюдать в Ливии. Главной особенностью этого сотрудничества является предпочтение двусторонней координации без участия западных государств. И Россия, и Турция идут по пути ускоренного отчуждения от Запада. Хотя Турция и не является «стратегическим союзником» России, она все же остается «очень близким партнером».

Таким образом, можно сказать о том, что несмотря на то, что в последние годы наблюдается бурное развитие политических связей между Турцией и Россией, отношения не застрахованы от непредвиденных потрясений. Сильный акцент на политическом диалоге, политических связях и консультациях между правительствами может иметь большое значение в целом, но иногда показывает, что этого недостаточно для развития полноценных отношений.

Сегодняшнее сотрудничество Москвы и Анкары в Сирии служит хорошей платформой как для проверки их политического доверия, так и для того, чтобы научиться прислушиваться к озабоченностям друг друга, которые до сих пор в значительной степени игнорировались или вытеснялись из повестки дня. Несмотря на существующие в настоящее время настроения в Европе и США по поводу планов Турции выйти из НАТО, анализ исторического наследия и нынешней ситуации в мире позволяет предположить, что Турция ни предпочла бы, ни позволила бы себе покинуть западные структуры безопасности и политики. С другой стороны, сближение Турции с Западом не обязательно будет противоречить интересам России.

**Библиография:**

1. Аватков В.А. Неоосманизм.Базовая идеологема и геостратегия Турции//Свободная мысль. 2014.№ 3. –С.71,78.
2. Россия и Турция после обострения кризиса в Нагорном Карабахе [Электронный ресурс] // URL: https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/rossii-i-turtsiya-posle-obostreniya-krizisa/ (дата обращения 13.02.2021).
3. Турция выдала «Росатому» лицензию на строительство третьего блока АЭС «Аккую» [Электронный ресурс] // URL: https://www.vedomosti.ru/business/news/2020/11/17/847198-turtsiya-vidala-rosatomu-litsenziyu (дата обращения 13.02.2021).
4. Эрдоган направил турецких военных в Ливию [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/20200105/1563135500.html> (дата обращения 13.02.2021).
5. Шангараев Р.Н. Взаимодействие России и Турции в сфере энергетики // Турция: новые реалии во внутренней политике и участие в региональных геополитических процессах. материалы международной конференции. Сер. "Книги и брошюры ИМИ (Приложение к периодическому изданию «Ежегодник ИМИ». Том 27)" 2014. С. 241-250.
6. Ногмова А.Ш., Шангараев Р.Н. Евразийская интеграция в контексте модернизационных проектов и системы экономических связей // Актуальные проблемы международных отношений. Взгляд политологов и экономистов. Сборник подготовлен Центром мировой экономики ИАМП, Кафедрой государственного управления и национальной безопасности и Кафедрой мировой экономики Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации. Москва, 2015. С. 60-65.
7. Шангараев Р.Н. Влияние политики на торгово-экономические отношения России и Турции // Человеческий капитал. 2016. № 2 (86). С. 94-96.
8. Яхменев П.А., Шангараев Р.Н. Молодые политологи и экономисты. путь профессионального становления // Научные записки молодых политологов и экономистов. Москва, 2016. С. 4-5.
9. Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Политизация торгово-экономического сотрудничества России и Турции // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2016. № 3 (314). С. 42-51.

**Мышко Е.Ф. Проблемы и перспективы регулирования миграционных процессов в современной Японии (Дипломатическая академия МИД России)**

*Научный руководитель: Цветов Петр Юрьевич*, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России

Несмотря на то, что Япония обладает значительным историческим опытом в сфере регулирования миграционных процессов, на современном этапе страна сталкивается с большим количеством проблем.

Для того, чтобы грамотно управлять процессами миграции, Япония должна руководствоваться проработанной и, что важно, новой правовой системой. Готовых предложений по реформированию оной у Японии нет.

Иностранцы, в том числе жители РФ и стран СНГ, едут в Японию чаще всего для ведения профессиональной деятельности, на учёбу или же для проживания с супругом-японцем.

Иностранцу устроиться на работу в Японии гораздо сложнее, чем японцу, т. к. при заполнении вакансии приоритет отдается гражданам страны[[1213]](#footnote-1213).

Власти страны демонстрируют заинтересованность в привлечении как можно большего числа иностранных студентов в свои колледжи и вузы. В большинстве случаев обучение по-прежнему происходит на японском языке, но процедура подачи документов ежегодно упрощается.

Некоторое замедление экономического роста Японии, происходящее в последние годы, подталкивает правительство страны к поиску эффективных способов стимулирования экономики. Одним из приоритетов государства сегодня является привлечение крупных иностранных инвесторов, способных оказать положительное влияние на экономику страны. В стране созданы комфортные условия для ведения как крупного, так и мелкого и среднего бизнеса.

До 2015 года необходимым условием получения визы менеджера-инвестора было размещение на счетах одной из японских компаний суммы, эквивалентной 5 млн японских иен (около $44,5 тысяч). Сегодня это требование упразднено[[1214]](#footnote-1214).

Потенциал адаптации мигрантов из других стран вызывает много вопросов и требует разработки специальных программ.

Для корректного содействия трудовой адаптации необходима, как минимум, следующая инфраструктура:

* создание информационно-консультационных сервисов по заблаговременному информированию заинтересованных трудовых мигрантов о реальных вакансиях работодателей, требованиях к соискателям, условиях труда и быта, других важных элементах законного пребывания и работы;
* развитие в странах выезда мигрантов и в стране въезда, на базе учебных заведений среднего профессионального обучения, программ профессиональной подготовки мигрантов по реально востребованным на рынке труда профессиям и наличие возможностей для трудовых мигрантов оплатить обучение из будущей зарплаты;
* внедрение процедур профессиональной аттестации трудовых мигрантов с учетом требований работодателя и перспективных запросов российского рынка труда, а также системы рекомендаций работодателей по результатам работы у них мигрантов;
* введение механизмов реального контроля за недопущением дискриминации и эксплуатации трудовых мигрантов со стороны работодателей принимающей стороны. [Указанные задачи являются составными элементами процесса](http://ialm.ru/projects/orgnabor/) организованного набора, как комплекса мероприятий по организованному подбору и привлечению работников из числа иностранных граждан, отвечающих комплексу требований работодателя на вакансии на рынке труда.

Реализовывая свою миграционную политику, очень важным с практической стороны будет привлечение Японией общественных и частных организаций. Именно осуществление интеграции мигрантов в принимающих странах и предотъездной подготовки мигрантов в странах выезда будет содействовать укреплению в обществе сознания общенациональной ответственности за судьбу мигрантов, трудящихся за пределами своей страны.

Одним из важных направлений международного диалога по миграции должна стала ориентация на развитие системы двусторонних и многосторонних межгосударственных соглашений, способных очертить рамки взаимопонимания, а также сформулировать и закрепить в обязующих документах общие подходы к регулированию миграции с учетом ее специфики на уровне страны и региональном уровнях.

Политика в области миграции также должна строиться с учетом реалий глобального мира. Национальная миграционная политика должна дополняться наднациональным регулированием.

Целью международной миграционной политики должны стать таких ориентиров, которые бы позволили устранить причины чрезмерного миграционного наплыва, способствовать стабилизации макроэкономической ситуации, «саморазвитию» стран выезда, а также обеспечению «соразвития» через возникновение взаимного экономического интереса государств, участвующих в обмене международными трудовыми ресурсами.

На основании изложенного в качестве приоритетных направлений международного сотрудничества в области миграции являются:

* формирование необходимых условий для проведения согласованной совместной миграционной политики;
* согласованное регулирование трудовой миграции на основе достижения соответствия объемов, направлений и структуры миграционных потоков интересам мигрантов с учетом законодательства принимающего государства;
* формирование общего рынка труда, создание правовых, экономических и организационных условий для перехода к свободному перемещению рабочей силы;
* обеспечение интеграции иммигрантов в общество и формирование у мигрантов уважительного отношения к национальному законодательству, языку и культуре страны пребывания;
* совместное противодействия незаконной миграции;
* повышение степени защиты и надежности паспортно-визовых документов (включая использование биометрических данных);
* заключение соглашений о реадмиссии.

В целях реализации данных направлений принят и реализуется целый комплекс мер, в том разработка «миграционной дорожной карты», которая будет представлять определенный план действий по выработке единой межнациональной миграционной политики. [[1215]](#footnote-1215)Все указанные направления по решению существующих миграционных проблем должны документально закреплять на двусторонних и многосторонних уровнях, для того чтобы каждое направление было законодательно урегулированным. Создаваемые механизмы для решения миграционных проблемных аспектов должны позволять осуществлять реальную защиту прав и законных интересов мигрантов.

На основании вышеизложенного приведем рекомендации по совершенствованию механизмов регулирования миграционных процессов.

1. Усиление охраны внешних границ является приоритетной рекомендацией для урегулирования вопросов связанных с нелегальным въездом мигрантов. Путём защиты государственных границ и выделении дополнительных ассигнований FRONTEX, возможно значительно облегчить ситуацию во многих странах.
2. Сбалансированное квотирование между всеми государствами АТЭС. Данный метод значительно позволит разгрузить миграционные системы Японии. Для наднациональных органов Японии сбалансированное квотирование должно стать приоритетным направлением при формировании новой миграционной концепции. Япония выступает в роле барьера, который сдерживает миграционные потоки от остальных азиатских государств.
3. Совместный контроль внешних границ. Кризис, связанный с мигрантами, показал, что необходим совместный контроль по охране внешних границ. Это связанно с тем, что многие страны не обладают высоким экономическим потенциалом, как Япония. Для таких государств контроль потоков мигрантов может оказаться невыполнимой задачей.
4. Создание единой информационной системы регистрации и пропуска мигрантов. На сегодняшний день, информационные технологии, выступающие механизмом решения задач по государственному регулированию миграционных потоков, развиты не лучшим образом. У каждого участника ЕС существует личная база данных учёта и регистрации мигрантов. Разобщённость стран – участников АТЭС в этом вопросе, значительно увеличивает шансы мигрантов попасть на территорию Японии с помощью любого азиатского государства, где отсутствует информации по учёту и регистрации мигранта. Введение единой информационной системы регистрации и пропуска мигрантов среди всех стран, входящих в состав АТЭС, значительно повысит уровень и качество контроля миграционных потоков на внешних границах государств.
5. Сотрудничество со странами-транзитерами. Основной поток мигрантов осуществляется транзитными путями. Для Японии крайне необходимо развивать сотрудничество в сфере контроля миграции с данными государствами. Путём установления приграничных контрольных пунктов Япония сможет заблаговременно предотвратить попытки нелегального въезда на территорию.
6. Сотрудничество государств – членов АТЭС по вопросам трудоустройства и выплат социальных пособий мигрантам. В современных условиях странам членам АТЭС необходимо сближение трудового и миграционного законодательства. Путём сотрудничества в данных областях каждое государство сможет перенаправлять мигрантов в те государства, где будет существовать возможность трудоустройства и выплат социальных пособий, которые должны выделяться из единого бюджета.
7. Реформирование политики интеграции и адаптации мигрантов. Выстраивание новой политики адаптации и интеграции иммигрантских слоёв населения должно опираться на надёжную информационную базу, а не на стереотипы, существующие в современном обществе. Зачастую, политика интеграции и адаптации мигрантов подразумевает ознакомление с социально-культурным устоем общества, куда входит изучение языка и ознакомление с культурным наследием государства. Несмотря на это, определяющим механизмом успешной интеграционной политики является – экономический фактор. Путём задействования мигрантов на японском рынке труда и последующим повышением их квалификации и технической подготовки, интеграция мигрантов в принимающее их общество будет проходить наиболее эффективно. Одной из наиболее важных сторон данной рекомендации является реализация принципов соотнесения прав трудовых мигрантов и граждан. При жёстком регулировании одинаковой оплаты равного труда и при соблюдении основных прав трудовых мигрантов, появится возможность восприятия трудовых мигрантов не как «доступная рабочая сила», а как один из вариантов восполнения трудового дефицита Японии. Однако, все это станет возможно лишь при условии, если страны – участники АТЭС[[1216]](#footnote-1216) будут придерживаться таких условий как:
   * Противодействие дискриминации и маргинализации мигрантов.
   * Борьба против теневой занятости мигрантов.
   * Содействие в формировании положительного имиджа к иностранным гражданам среди принимающего государства.
   * Признание государства роли мигрантов для экономики страны.
8. Упрощение законодательства в сфере учебной миграции и академической мобильности. Новый импульс реализации задач инновационного развития Японии может придать механизм по привлечению иностранных преподавателей и научных сотрудников в вузы. Данный шаг значительно ускорит развитие сфер, связанных с информационными технологиями и управлением организации производства. Привлечение иностранных студентов, научных сотрудников и преподавателей в вузы из-за рубежа, можно рассматривать как укрепление научного сотрудничества со многими государствами.
9. Создание единого агентства по делам беженцев. На сегодняшний день, в законодательстве отсутствуют положения, разрешающие создание единого агентства по делам беженцев. Каждое государство – участник АТЭС пытается решить данную проблему индивидуально. Путём реформирования положений миграционного законодательства АТЭС и созданием данного агентства, каждое государство сможет оптимизировать свои издержки на выделение средств по работе с беженцами. Данное агентство, путём получения равномерных взносов со всех стран АТЭС, сможет эффективно заниматься данным вопросом, учитывая интересы каждого государства.

**Библиография:**

1. Цветов П.Ю. АТЭС и Россия//Азия и Африка сегодня. 2008, № 1 (606).-С.61-62.
2. Tanikawa M. Japan Opens Its Gates to Foreign Workers // US NEWS. 23.01.2019. URL: https://www.usnews.com/news/best-countries/articles/2019-01 -23/japan-opens-its-gates-to-foreign-workers
3. Japan to loosen strict immigration rules amid labour shortage // Aljazeera. 02.11.2018. URL: https://www.aljazeera.com/news/2018/11/japan-loosen-strict-immigration-rules-labour-shortage-181102031450029.html
4. International Migration Outlook 2019: Japan // OECD iLibrary. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/sites/e025d47d-en/index.html?itemId=/content/component/e025d47d-en

**Ногмова А.Ш.**, **Ивочкина А.С. Теоретические основы приграничного сотрудничества (Дипломатическая академия МИД России)**

Приграничное сотрудничество регионов является важной составляющей международных отношений и направлено на установление и укрепление межгосударственных связей в экономической, научно-технической, гуманитарной и иных сферах. Изучение теоретических основ является неотъемлемой частью любого исследования. Поэтому в настоящей статье рассматриваются ключевые понятия и термины проблематики приграничного сотрудничества.

Согласно Федеральному закону «Об основах приграничного сотрудничества» под приграничным сотрудничеством понимают «часть международных отношений Российской Федерации, международных и внешнеэкономических связей приграничных субъектов Российской Федерации и муниципальных образований приграничных субъектов Российской Федерации с субъектами приграничного сотрудничества сопредельных государств»[[1217]](#footnote-1217).

Приграничное сотрудничество базируется на следующих принципах[[1218]](#footnote-1218):

– взаимное уважение суверенитета и территориальной целостности других государств;

– мирное разрешение приграничных споров;

– взаимное уважение законодательства государств, осуществляющих приграничное сотрудничество, а также соответствующих международных договоров;

– обеспечение интересов Российской Федерации в приграничном сотрудничестве;

– ненанесение ущерба экономическим и иным интересам государств, осуществляющих приграничное сотрудничество;

– учет особенностей приграничных территорий Российской Федерации и сопредельных государств, в том числе их разнородности, характера межгосударственных отношений и исторически сложившихся связей с сопредельными государствами, природно-ресурсных, социально-экономических, градостроительных, транспортных условий развития приграничной территории, а также характера угрозы национальной безопасности Российской Федерации на приграничной территории.

Определение сути приграничного сотрудничества связано с понятием «граница». Граница является физическим рубежом, ограничивающим территорию государства, обозначающим пределы национального суверенитета.

В российском общественном сознании роль Государственной границы традиционно ассоциируется с силой и разумностью государственного устройства и является неотъемлемой частью политической системы. Более того, данное понятие тесно связано с глубинными основами общественной психологии и культурно-историческими процессами, протекающими в пределах государства. Так, несмотря на потерю в 1990-е годы большой части своих исторических «внешних» границ, в общественном сознании граждан Российской Федерации укоренилась «незавершенность» международно-правового оформления Государственной границы Российской Федерации на всем ее протяжении.

Ключевыми понятиями приграничного сотрудничества являются также понятия «регион» и «приграничный регион».

Некоторые исследователи отождествляют понятие «регион» с субъектом Федерации, другие – с федеральными округами, а некоторые акцентируют внимание на экономическом аспекте (например, «Большая Волга»). Термином «регион» в России обозначаются и небольшие административные образования, и крупные области, и этнические республики, и несколько областей и республик, вместе взятых[[1219]](#footnote-1219). В. Каганский понимает под регионом любое территориальное образование, которое по своим размерам меньше, чем территория Российской Федерации[[1220]](#footnote-1220). Наиболее универсальной является следующая трактовка: «регион как субъект экономической деятельности – это территория, характеризующаяся общностью социально-экономических, политических и географических факторов»[[1221]](#footnote-1221).

Одна из первых серьезных попыток осмыслить понятие «регион» как субнациональную категорию была предпринята в документе «Основные положения региональной политики в Российской Федерации», утвержденном президентом Б.Н. Ельциным 3 июня 1996 года. В частности, регион здесь обозначался как часть территории Российской Федерации, которая характеризуется общностью территориальных, социоэкономических и национально-культурных компонентов. При этом границы региона могут совпадать с границами субъекта РФ или включать в себя территории нескольких субъектов РФ[[1222]](#footnote-1222).

Примечательно, что на протяжении 1990-х годов термином «регион» в России назывались не только современные субъекты Российской Федерации, но и унаследованные с советских времен экономические районы, разделившие страну на 11 крупных экономических субъектов, а именно Северный, Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Черноземный, Поволжский, Северо-Кавказский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский и Дальневосточный. Следует признать, что подобное региональное деление России для целей макроэкономической политики имеет полное право на существование. Решение Президента РФ В.В. Путина о создании семи федеральных округов, принятое 13 мая 2000 года, было воспринято рядом политиков как шаг в направлении реализации проекта укрупнения регионов, тем более что границы новых образований почти в точности совпали с границами вертикально интегрированных военных округов, а не с границами горизонтально интегрированных межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия[[1223]](#footnote-1223).

В свою очередь, зарубежная теория регионоведения подчеркивает, что при определении региона социокультурный компонент играет главенствующую роль, а территориальный – второстепенную. Тем самым регион в зарубежной трактовке представляет собой субъективно-общественный феномен, социальную конструкцию, включающую в себя также и пространственное измерение. Так, Бьорн Хеттне полагает, что термин «регион» может использоваться для описания: «географической единицы, отделенной от других теми или иными физическими рубежами» («Европа от Атлантики до Урала»); «социально-политической системы, предполагающей различные взаимоотношения между общественными группами, которые зависят друг от друга с точки зрения общей стабильности и безопасности»; «действующего субъекта международной политики, обладающего легитимностью, структурами для принятия решений, особенно в таких областях, как урегулирование конфликтов и поддержание социальных гарантий»[[1224]](#footnote-1224).

Ю. Гладкий и А. Чистобаев отмечают гибкость англоязычного термина «регион» по сравнению с распространившимся в советские времена термином «район», который отождествлялся исключительно с территориально-административным делением страны[[1225]](#footnote-1225). В свою очередь И. Бусыгина, анализируя истоки и современные формы европейского и российского регионализма, отмечает, что регионализм реализует себя в трех ипостасях – политической, экономической и социокультурной. В политическом плане регион является необходимым звеном федеративной структуры государства, в экономическом плане регион реализует себя в рамках бюджетного федерализма, а социокультурные особенности региона являются следствием региональной идентификации, основанной на традиции[[1226]](#footnote-1226).

Говоря о регионах и регионализме, нельзя не учитывать серьезное различие, существующее между российскими регионами и регионами стран Западной Европы. Как известно, европейские регионы прошли длинный путь исторического развития, в результате которого достигли своего нынешнего состояния и сформировались как гомогенные культурно-исторические общности[[1227]](#footnote-1227), в то время как российские регионы на протяжении большей части своей истории существовали исключительно как административно-территориальные образования.

Таким образом, если в России регионы представляют собой подвижный сегмент территориального пространства, то на Западе регионы – это пространственно локализованные культурные сообщества, имеющие богатый опыт областного самоуправления[[1228]](#footnote-1228).

Пытаясь преодолеть фрагментированность понятия «регион», некоторые исследователи переосмысливают его с точки зрения функционального содержания. В частности, Ульф Виберг определяет регион: как политическую зону, где политика имеет конкурентный характер; как систему действий, в рамках которой решения принимаются рынком, государством или гражданским обществом; как актора, способного спроецировать региональный интерес, определяемый коалиционно, на международном уровне. Йероним Перович, пытаясь преодолеть многоаспектность понятия, определяет регион как «компактное, не всегда совпадающее с административными границами, но функционально единое пространство»[[1229]](#footnote-1229).

Таким образом, несмотря на наличие схожих параметров в описании региона, его определение всё еще страдает неточностью и выглядит аморфно. Основываясь на приведенных характеристиках, регионом может быть названа и административно-территориальная единица (республика, край, область), и географический ареал (Урал, Сибирь, Восточная Европа), и экономические образования интеграционного характера (Европейский Союз, регион Баренцева моря, Черноморский регион).

Исходя из российских условий, регионом может быть названо территориальное сообщество граждан, интегрированное в административную структуру органов государственной власти, обладающее определенными культурно-историческими и социально-экономическими особенностями, отличающими его от других территориальных сообществ. Термин «регион» употребляется также в международном контексте, где он либо обозначает межрегиональные образования, созданные при участии российских субъектов Федерации (Еврорегион «Карелия»), либо описывает деятельность субрегиональных объединений интеграционного характера (Баренцев/ Евроарктический регион).

Интересно, что и российские, и зарубежные эксперты не считают возникновение российских регионов и регионального самосознания новым явлением. Так, Н. Лапина и А. Чирикова рассматривают 70–80-е годы XX века как время формирования региональных элит[[1230]](#footnote-1230). Ричард Саква относит появление регионов к периоду Гражданской войны, когда «различные региональные движения рвались к власти в Сибири и на Урале», а сформировавшиеся позднее региональные элиты «оказывали мощное влияние на промышленную администрацию во время сталинской индустриализации»[[1231]](#footnote-1231). Йероним Перович идет в поисках истоков российского регионализма еще дальше, рассматривая казачество и свободных от крепостного права сибирских поселенцев как две специфические формы регионализма[[1232]](#footnote-1232).

В советской системе регионы представляли собой более или менее разнородные образования территориально-административной системы, разный статус которых свидетельствовал о приоритетах национально-государственного строительства СССР. Особенностью формирования регионов в РСФСР стало участие территориально-административных образований в административном рынке, где они конкурировали между собой за распределение ресурсов. При этом представители хозяйственного и партийного аппарата формировали региональную элиту.

Важным фактором, определяющим существование региона как социокультурного феномена, является его идентичность. По мнению Р. Туровского, российский регионализм явно предпочитает административную идентификацию (москвичи, рязанцы) географической идентификации (сибиряки, уральцы)[[1233]](#footnote-1233). Еще одним признаком зрелости российского регионализма стало освоение им важных функций государственной власти в ситуации общенационального кризиса идентичности в первой половине 1990-х годов.

Между тем ряд экспертов относят также международные связи и внешнюю экспансию регионов к важному механизму политической самоидентификации, полагая, что «завершение процесса политической самоидентификации региона невозможно вне практики разветвленных внешних связей», которые «способствуют освоению региональным сообществом и его правящей элитой роли политического актора»[[1234]](#footnote-1234).

Если в отечественной науке регион чаще всего рассматривался как административно-территориальное звено, вертикально интегрированное в систему органов власти, то западные исследователи всё больше внимания уделяют экономической роли региона. Подобного рода исследования интенсифицировались благодаря успешной деятельности кластеров высокотехнологичного производства (Силиконовая долина в США, Тойота-Сити в Японии, индустриальный район Матра-Маркони в Тулузе, Кембридж и т.д.), которая приписывается не столько выигрышному расположению конгломератов фирм, размещенных на определенной территории, сколько особой системе социального взаимодействия, существующей в регионе и превращающей его в региональную производительную систему[[1235]](#footnote-1235).

В частности, Клайв Лоусон считает создание теории региона ключом к пониманию современных экономических процессов. В зарубежной практике большой интерес вызывает участие регионов в экономических процессах в роли кластеров, технологических и производственных площадок, создающих уникальные условия для технологических прорывов. Подобная роль в экономике характерна для таких регионов, как Сингапур, Гонконг, Баден-Вюртемберг[[1236]](#footnote-1236).

Большую роль в разработке новой теории региона сыграли работы Кеничи Омэ «Конец национального государства» и «Глобальная экономика в развитии»[[1237]](#footnote-1237). В своих работах Кеничи Омэ обосновывает возрастание роли и экономического веса регионов в глобальной экономике, в рамках которой не обремененные социальными обязательствами регионы способны достичь большей эффективности экономики, чем государства. В отношении успешно развивающихся регионов Кеничи Омэ вводит термин «региональные государства», подчеркивая тем самым новый вес подобных регионов в глобальном миропорядке. Показательно, что при разработке глобальной парадигмы западные исследователи в меньшей степени склонны ассоциировать регионы с конкретными территориальными образованиями (землями, провинциями, локальными сообществами) и всё больше – с наличием экономических площадок роста (бирж, технологических цепочек, человеческого капитала и т.д.).

Таким образом, в современных западных исследованиях понятие «регион» всё больше воспринимается как некая пространственная единица, выступающая в качестве необходимого территориального компонента технологической или производственной цепочки.

Большинство зарубежных исследователей под регионами традиционно подразумевают не столько субъекты федеративных или административных единиц унитарных государств, сколько гораздо более крупные территориальные объединения, охватывающие группы стран и даже отдельные континенты. Как правило, данное деление используется для анализа международных отношений в рамках региональных подсистем. В контексте подобного подхода принято выделять географические макрорегионы (Европа, Азия, Африка), мезорегионы (Северо-Восточная Азия) и субрегионы (Северная Европа)[[1238]](#footnote-1238).

Под регионом может подразумеваться часть страны (область, район) или часть мира (Балтийский регион, Дальневосточный регион, Азиатско-Тихоокеанский регион, Евроатлантический регион). Однако, если с внутригосударственными определениями региона всё относительно понятно, то с мировыми регионами ситуация полностью противоположна. Для современного понятия мирового региона (в который входят государства и части государства) на первое место выходит политический критерий. Наиболее характерным примером этому является регион Балтийского моря. Для любого мирового региона характерна размытость его границ и нечеткость критериев, по которым определяется принадлежность государства или его части к тому или иному региону.

Современные исследователи выделяют следующие признаки наличия региона:

– общность исторических судеб;

– наличие свойственных только этой группе особенностей культуры (материальной, духовной);

– географическое единство территорий;

– сходный тип экономики;

– совместная работа в международных региональных организациях.

При формулировании понятия «приграничный регион» в первую очередь возникает вопрос с определением его размеров. По европейским стандартам «приграничная зона» трактуется как территория в радиусе 15 км от таможенного пункта на пограничном переходе. Однако данное определение не вполне приемлемо для российских условий, где огромные пространства и небольшая средняя численность населения требуют иных подходов. Под приграничным регионом в России обычно понимают целый субъект Федерации.

Некоторые исследователи включают в понятие приграничного региона или пространства зоны (площадью 15 км или более), полюса (центры торговли) и политические (административные) территории[[1239]](#footnote-1239).

Согласно Концепции приграничного сотрудничества в Российской Федерации приграничная территория включает в себя «пограничную зону, российскую часть вод пограничных рек, озер и иных водоемов, внутренних морских вод и территориального моря РФ, где установлены пограничный режим, пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, а также территории административных районов и городов, санаторно-курортных зон, особо охраняемых территорий, объектов и других территорий, прилегающих к государственной границе Российской Федерации, пограничной зоне, берегам пограничных рек, озер и иных водоемов, побережью моря или пунктам пропуска»[[1240]](#footnote-1240). Территория, на которой осуществляется приграничное сотрудничество, может определяться в международных договорах РФ, соглашениях субъектов РФ с иностранными партнерами, заключаемых в порядке, определяемом законодательством РФ.

По мнению академика РАН А.Г. Гранберга, понятие «приграничный регион» подразумевает, что соответствующая территория испытывает существенное влияние границы[[1241]](#footnote-1241). Как и многие отечественные исследователи, он рассматривает три уровня приграничья: макроуровень – субъекты РФ, имеющие выход к госграницам (таких насчитывается 48; их общая территория достигает 73% всей территории страны; здесь проживает практически половина населения России); мезоуровень – соответствующие административные районы в субъектах; микроуровень – приграничная полоса, включающая в себя непосредственно выходящие на границы населенные пункты.

Концепция приграничного сотрудничества в Российской Федерации относит к видам приграничного сотрудничества, в том числе:

– упрощение режима пересечения границы жителями приграничных территорий;

– взаимодействие соответствующих миграционных служб при решении вопросов, связанных с депортацией незаконных мигрантов с приграничных территорий;

– совместные действия по предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений;

– обеспечение безопасности дорожного движения;

– борьба с трансграничной преступностью, терроризмом, контрабандой и незаконным оборотом наркотиков[[1242]](#footnote-1242).

В Российской Федерации применяются также следующие термины: «сотрудничество приграничных территорий», «сотрудничество приграничных областей», «приграничное сотрудничество», «трансграничное сотрудничество», «приграничная торговля», «международное и внешнеэкономическое сотрудничество субъектов Федерации», «пограничная зона»/«пограничная полоса».

Пограничная зона, или пограничная полоса в зависимости от редакции закона о границе рассматривается как зона, на которую распространяется пограничный режим. Пограничный режим – режим пограничной полосы, территориальных вод РФ, а также внутренних вод, имеющих выход к Государственной границе. Приграничная полоса – «условная полоса, находящаяся в пределах топографических листов масштаба 1:50000, расширенная на площадь трансграничных геологических структур или подземных водных бассейнов, проведение геологических работ на которой может затронуть интересы Сторон»[[1243]](#footnote-1243).

В ряде соглашений встречается также термин «сотрудничество приграничных областей», который характеризует взаимодействие вполне конкретных субъектов Федерации с субъектами иностранного граничащего государства.

Термин «трансграничное сотрудничество» является наиболее сложным и не имеет четких определений. Некоторые из авторов разделяют сотрудничество на уровне муниципалитетов или административно-территориальных образований через границу как приграничное, а сотрудничество на уровне субъектов Федерации через границу как трансграничное, что в корне не верно. Например, принципиальной разницы между сотрудничеством Астраханской области и провинциями Ирана и с. Алтынжар Астраханской области и Атырауской областью Республики Казахстан не существует.

Впервые термин «трансграничное сотрудничество» был упомянут в тексте Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей ETS № 106 (Мадрид, 21 мая 1980 г.). В Конвенции трансграничное сотрудничество определяется как «какие-либо общие действия, направленные на усиление и углубление добрососедских отношений между территориальными общинами или властями, находящиеся под юрисдикцией двух или нескольких договорных сторон, а также заключение с этой целью необходимых соглашений для достижения договоренностей»[[1244]](#footnote-1244).

Приграничная торговля – это торговля в пределах определенной территории, обозначенной в договорах сопредельных стран, а также торговля между жителями сопредельных стран, проживающих на приграничной территории. Приграничная торговля обычно рассматривается в качестве разновидности экономических взаимодействий при заключении Россией соглашений о торгово-экономических отношениях.

В статье 41 Федерального закона «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» говорится: «Приграничная торговля осуществляется, как правило, на основе международного договора Российской Федерации с сопредельным иностранным государством или группой сопредельных иностранных государств, предусматривающего предоставление особого благоприятного режима внешнеторговой деятельности в отношении внешней торговли товарами и услугами, осуществляемой исключительно для удовлетворения местных потребностей в товарах и услугах, произведенных в пределах соответствующих приграничных территорий и предназначенных для потребления физическими лицами, имеющими постоянное место жительства на этих территориях, и юридическими лицами, имеющими место нахождения на этих территориях»[[1245]](#footnote-1245).

Как уже отмечалось, термин «приграничное сотрудничество» – один из наиболее сложных. Существует несколько определений того, что понимается под приграничным сотрудничеством:

– любые согласованные действия, направленные на усиление и поощрение отношений между территориальными сообществами и властями, находящимися под юрисдикцией двух и более договаривающихся сторон, а также заключение любых соглашений и договоренностей, необходимых для достижения вышеуказанных целей. Приграничное сотрудничество определяется в пределах полномочий территориальных сообществ и властей[[1246]](#footnote-1246);

– согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, направленные на укрепление взаимодействия Российской Федерации и сопредельных государств в решении вопросов устойчивого развития приграничных территорий Российской Федерации и сопредельных государств, повышения благосостояния населения приграничных территорий Российской Федерации и сопредельных государств, укрепления дружбы и добрососедства с этими государствами[[1247]](#footnote-1247).

Понимание приграничного сотрудничества в странах Европы более персонифицировано, классифицируется в зависимости от целей взаимодействия и включает в себя следующие формы:

– сотрудничество в целях обеспечения питьевой водой (Австрия –Германия; Бельгия – Франция; Бельгия – Германия; Бельгия – Нидерланды; Чехия – Германия; Чехия – Польша; Чехия – Словакия; Дания – Германия; Германия – Франция; Франция – Италия; Франция – Люксембург; Франция – Испания; Франция – Швейцария; Германия – Люксембург; Германия – Нидерланды; Германия – Польша; Италия – Словения; Польша – Словакия);

– сотрудничество пожарных бригад (Австрия – Чехия; Австрия – Германия; Бельгия – Нидерланды; Чехия – Германия; Чехия – Словакия; Дания – Германия; Германия – Франция; Франция – Люксембург; Франция – Испания; Франция – Швейцария; Германия – Люксембург; Германия – Нидерланды; Германия – Польша; Венгрия – Словакия; Польша – Словакия);

– совместное строительство или использование систем очистки сточных вод (Австрия – Чехия; Австрия – Германия; Австрия – Венгрия; Бельгия – Франция; Бельгия – Нидерланды; Чехия – Германия; Чехия – Словакия; Дания – Германия; Германия – Франция; Франция – Италия; Франция – Люксембург; Франция – Швейцария; Германия – Люксембург; Германия – Нидерланды; Германия – Польша);

– сотрудничество в области совместного содержания дорог и пограничных станций (Австрия – Венгрия; Бельгия – Франция; Бельгия – Нидерланды; Чехия – Германия; Чехия – Словакия; Дания – Германия; Франция – Италия; Германия – Люксембург; Германия – Нидерланды; Венгрия – Словакия);

– сотрудничество в области переработки отходов (Австрия – Венгрия; Бельгия – Нидерланды; Чехия – Германия; Чехия – Словакия; Германия – Франция; Франция – Испания; Франция – Испания; Франция – Швейцария; Германия – Люксембург; Германия – Нидерланды; Италия – Швейцария);

– общее автобусное обслуживание (Бельгия – Франция; Бельгия – Нидерланды; Чехия – Польша; Чехия – Словакия; Германия – Франция; Франция – Люксембург; Франция – Швейцария; Германия – Люксембург; Венгрия – Словакия; Польша – Словакия);

– сотрудничество в области поставок электроэнергии (Австрия – Италия; Бельгия – Франция; Бельгия – Нидерланды; Чехия – Германия; Чехия – Польша; Чехия – Словакия; Германия – Нидерланды; Польша – Словакия);

– охрана окружающей среды (Австрия – Чехия; Бельгия – Нидерланды; Чехия – Германия; Франция – Швейцария; Германия – Люксембург);

– сотрудничество в области обеспечения природным газом (Бельгия – Нидерланды; Чехия – Германия; Чехия – Польша; Чехия – Словакия);

– совместная борьба со стихийными бедствиями (Бельгия – Германия; Венгрия – Словакия);

– сотрудничество в области развития туризма (Австрия – Чехия; Бельгия – Нидерланды; Франция – Испания);

– совместные железнодорожные сети (Чехия – Германия; Чехия – Польша; Венгрия – Словакия);

– совместное кабельное телевидение (Бельгия – Нидерланды);

– совместная телефонная связь (Чехия – Словакия)[[1248]](#footnote-1248).

На основании представленного списка областей приграничного сотрудничества, распространенного в Европе, можно сделать ряд выводов:

1) независимо от формы государственного устройства (конфедерация, федерация, унитарное государство) приграничное сотрудничество не выходит за рамки сотрудничества на уровне органов местного самоуправления или объединений местного самоуправления;

2) приграничным сотрудничеством является допускаемое государствами сотрудничество органов местного самоуправления (или их объединений) с органами местного самоуправления (или их объединениями) соседних государств при условии, что хотя бы некоторые из них непосредственно соприкасаются через государственную границу.

Необходимо отметить, что Россия в 2002 году присоединилась к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей. Структурообразующим принципом указанной Конвенции является местное самоуправление (территориальные власти). Особенностью приграничного сотрудничества в России является тот факт, что его должны в равной мере осуществлять как федеральное правительство и региональные власти, так и органы местного самоуправления, организации и граждане в пределах их компетенции. Структурообразующим принципом приграничного сотрудничества в России является территориальный, а базисным понятием – понятие «приграничная территория», как оно определено в Законе о Государственной границе.

Такова общая характеристика ключевых понятий, определяющих проблематику приграничного сотрудничества.

**Список литературы:**

1. Ногмова А.Ш. Формы и стратегии международного сотрудничества приграничных регионов Российской Федерации / Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 2 (16). С. 50-59.
2. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
3. Федеральный закон от 26.07.2017 № 179-ФЗ «Об основах приграничного сотрудничества».
4. Федеральный закон "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации" от 04.01.1999 N 4-ФЗ (последняя редакция)
5. Федеральный закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" от 08.12.2003 N 164-ФЗ (последняя редакция).
6. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 20.07.2020) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.08.2020).
7. Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" от 06.10.1999 N 184-ФЗ (последняя редакция).
8. Закон РФ «О Государственной границе Российской Федерации» от 01.04.1993 № 4730-1 (ред. от 27.12.2019).
9. Указ Президента РФ «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» от 30.11.2016 № 640.
10. Концепция приграничного сотрудничества в Российской Федерации, утвержденная Распоряжением правительства РФ от 07.10.2020 г. № 2577-р.
11. Указ Президента РФ «Об утверждении Основ государственной пограничной политики Российской Федерации» от 25.04.2018 № 174.
12. Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» от 13.02.2019 №207-р (ред. от 31.08.2019).
13. Указ Президента РФ"О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" от 31.12.2015 N 683
14. Россия и Казахстан подписали концепцию приграничного сотрудничества // https://ria.ru/20191107/1560685747.html
15. Путин отметил роль Казахстана в решении международных проблем // https://www.pnp.ru/politics/putin-otmetil-rol-kazakhstana-v-reshenii-mezhdunarodnykh-problem.html
16. Россия и Казахстан усилят сотрудничество в сфере геологии // http://www.angi.ru/ news/2885413-Россия-и-Казахстан-усилят-сотрудничество-в-сфере-геологии/
17. Ивочкина А.С., Шангараев Р.Н. Влияние западных стран на развитие приграничного сотрудничества с прикаспийскими государствами // [Вопросы политологии](https://elibrary.ru/contents.asp?id=37215026). 2019. Т. 9. [№ 3 (43)](https://elibrary.ru/contents.asp?id=37215026&selid=37215049). С. 512-518.
18. Кулябина Л.Н., Ногмова А.Ш. Динамика сотрудничества России со странами Европы в рамках еврорегионов // [Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир](https://elibrary.ru/contents.asp?id=36527002). 2018. [№ 4 (18)](https://elibrary.ru/contents.asp?id=36527002&selid=36527006). С. 56-68.

*Научное электронное издание*

**РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ПОЛИТОЛОГОВ**

УДК 329

ББК 66

**Актуальные проблемы международных отношений,**

**международного права и безопасности**

***Редакторы:***

Каширина Т.В. (д.и.н.), Агуреев С.А (к.и.н.)

**Редколлегия**

Аватков В.А. (к.п.н.), Анисимов И.О. (к.ю.н.), Базыкин А.Е. (д.ю.н.), Гуляева Е.Е. (к.ю.н.), Лебедева М.А. (к.ю.н.), Сафонов А.С. (к.и.н), Суязова А.Г. (к.и.н), Феофанов К.А. (д.и.н.), Цветов П.Ю. (к.и.н.), Шангараев Р.Н. (к.э.н.)

**«Актуальные проблемы международных отношений,**

**международного права и безопасности»**

Сборник статей В 2 Т./ Том I.

Под общ. ред. Кашириной Т.В., Агуреева С.А.

Состав редколлегии:

Аватков В.А., Анисимов И.О., Базыкин А.Е., Гуляева Е.Е., Лебедева М.А., Сафонов А.С., Суязова А.Г., Феофанов К.А., Цветов П.Ю. М., Шангараев Р.Н.,

Российское общество политологов, Москва, 2021 г.

551 с.

**Печ. л.40.**

1. См.: Воробьев С.В., Каширина Т.В., Курбацкий В.А. Сербские параллельные структуры власти как элемент процесса урегулирования косовского конфликта// Вестник дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 2(8). –С. 87-96. [↑](#footnote-ref-1)
2. Пономарева Е.Г. Движение вверх: российско-сербское сотрудничество в 2020 году URL: <https://mgimo.ru/about/news/experts/dvizhenie-vverkh-rossiysko-serbskoe-sotrudnichestvo-v-2020-godu/> [↑](#footnote-ref-2)
3. Межгосударственные отношения России и Сербии, 23.06.2020 URL: <https://ria.ru/20200623/1573354877.html> [↑](#footnote-ref-3)
4. Российско-сербские отношения: Глава МИД Сербии поблагодарил Россию за поддержку на международной арене URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4981516> [↑](#footnote-ref-4)
5. Вице-премьер РФ Юрий Борисов в Сербии: наше сотрудничество носит особый характер, 15.02.2021 URL: <https://balkanist.ru/vitse-premer-rf-yurij-borisov-v-serbii-nashe-sotrudnichestvo-nosit-osobyj-harakter/> [↑](#footnote-ref-5)
6. Петровская Ю. Поймай Белград, если сможешь. Как Сербия ускользает из объятий Кремля, 11.09.2020 URL: <https://theins.ru/politika/234732> [↑](#footnote-ref-6)
7. Dohse K. Ausldndische Arbeiter und burgerlicher Staat, Konigstein, Taunus: Anton Hain. 1981. S. 288 [↑](#footnote-ref-7)
8. Boeri T., Brücker H. Why Are Europeans So Tough on Migrants? Economic Policy, 2005. S. 263-273 [↑](#footnote-ref-8)
9. Bushkovky H. Neukllnist berall. - Berlin: Ullstein, 2012 S. 54-55 [↑](#footnote-ref-9)
10. Ateş S. Der Multikulti-Irrtum: Ullstein eBooks, 2011. S. 46 [↑](#footnote-ref-10)
11. Саррацин Т. Германия: самоликвидация; [пер. с нем. Т.А. Набатниковой]. – М.: Издательство АСТ, 2016. – С. 498. [↑](#footnote-ref-11)
12. Меркель А. Выступление на конференции молодежной организации Христианско-демо-кратической партии в Потсдаме 2010 год. [Электронный ресурс] — Официальный сайт ВВС. — Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2010/10/101016\_merkel\_multiculturalism\_ failed.shtml (дата обращения: 14.02.2021); [↑](#footnote-ref-12)
13. Нем. «Мы справимся» [↑](#footnote-ref-13)
14. Саммит в Германии по вопросам интеграции мигрантов в принимающее общество в условиях пандемии URL: <https://www.imemo.ru/publications/relevant-comments/text/sammit-v-germanii-po-voprosam-integratsii-migrantov-v-prinimayushtee-obshtestvo-v-usloviyah-pandemii> (дата обращения: 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-14)
15. Доронина Н. Г. Гармонизация права как альтернатива наднациональности в правовом регулировании экономических отношений // Журнал российского права. 2013. № 10. С. 134—138. [↑](#footnote-ref-15)
16. Союзное государство учреждено в соответствии с Договором между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 8 декабря 1999 г. «О создании Союзного государства», который вступил в силу 26 января 2000 г. [↑](#footnote-ref-16)
17. СНГ учреждено в соответствии с Соглашением о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 г., которое вступило в силу для России 12 декабря 1991 г. Соглашение действует для 11 стран: Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Туркменистана, Республики Узбекистан, Украины. [↑](#footnote-ref-17)
18. ЕАЭС учрежден в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г., который вступил в силу для России 1 января 2015 г. Договор действует для Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. 10 октября 2014 г. подписан Договор «О присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года». 23 декабря 2014 г. аналогичный договор подписан Кыргызской Республикой. [↑](#footnote-ref-18)
19. ## Чепуренко А.Ю. Совмещая универсальные концепции с национальной спецификой: поддержка малого и среднего предпринимательства // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 1. С. 7 – 30.

    [↑](#footnote-ref-19)
20. Горский И.В. Модельный Налоговый кодекс СНГ как инструмент интеграции //Финансовый журнал. 2012. № 2. С.31-36. [↑](#footnote-ref-20)
21. ## Муратова О.В. Направления и пределы гармонизации частного права в условиях региональной экономической интеграции // Журнал российского права. 2015. № 12. С. 145.

    [↑](#footnote-ref-21)
22. ## Богустов А. А. Проблемы взаимодействия модельного и национального гражданского законодательства стран СНГ // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 23.

    [↑](#footnote-ref-22)
23. ## Муратова О.В. Указ. соч.

    [↑](#footnote-ref-23)
24. ## Левушкин А.Н. К вопросу об источниках гражданского права в государствах постсоветского пространства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. Вып. 4 (26). С. 136-141.

    [↑](#footnote-ref-24)
25. ## Чантурия Л. О необходимости реформы гражданских кодексов в государствах СНГ // [Вестник Пермского университета. Юридические науки](https://cyberleninka.ru/journal/n/vestnik-permskogo-universiteta-yuridicheskie-nauki). 2010. Выпуск 4 (10). С.180.

    [↑](#footnote-ref-25)
26. Там же. С.161. [↑](#footnote-ref-26)
27. Каширкина А. А., Морозов А. Н. Правовые аспекты интеграции на постсоветском пространстве в рамках ЕврАзЭС: проблемы и перспективы // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 91—103. [↑](#footnote-ref-27)
28. См. подробнее: Вопросы международного частного, сравнительного и гражданского права, международного коммерческого арбитража: Liber Amicorum в честь А.А. Костина, О.Н. Зименковой, Н.Г. Елисеева / Сост. и научн. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова, А. И. Муранов, Е.В. Вершинина. М., 2013. [↑](#footnote-ref-28)
29. ## Муратова О.В. Указ. соч.

    [↑](#footnote-ref-29)
30. Белоусова О. В. Унификация законодательства Европейского Союза в сфере международного частного права: аналитический обзор // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. № 2. С. 142—163. [↑](#footnote-ref-30)
31. https://www.dw.com/en/in-german-politics-women-still-have-a-long-way-to-go/a-46226146 [↑](#footnote-ref-31)
32. Bookbinder, Paul (1996). Weimar Germany: The Republic of the Reasonable. Manchester University Press.pp. 178–9. [↑](#footnote-ref-32)
33. 3. Stephenson, Jill (2001). Women in Nazi Germany [↑](#footnote-ref-33)
34. 4. Abramsohn, Jennifer (January 25, 2007). "Happy Birthday, Emma: German Feminist Magazine Turns 30". [↑](#footnote-ref-34)
35. См.: Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической стабильности в XX-XXI вв. – М., 2018. [↑](#footnote-ref-35)
36. 5.Deutsche Welle. Retrieved May 12, 2013. [↑](#footnote-ref-36)
37. Федутинов Д. Беспилотники в карабахском конфликте URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/bespilotniki-v-karabakhskom-konflikte/?sphrase\_id=72148719 [↑](#footnote-ref-37)
38. Yerevan.Today URL: https://ru.yerevan.today/14548

    В Минобороны Армении сообщили о пленном наемнике из Сирии в Карабахе URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5f9e9ed69a79476208da9ea1 [↑](#footnote-ref-38)
39. См.: Международные организации и их роль в урегулировании конфликтов./под ред. Закаурцевой Т.А., Кашириной Т.В. –М., 2017. [↑](#footnote-ref-39)
40. Проблемы с управлением, вооружением, разведкой. URL: https://www.rbc.ru/politics/03/12/2020/5fc4c9009a7947073283ef15 [↑](#footnote-ref-40)
41. Yerevan.Today URL: https://ru.yerevan.today/14548 [↑](#footnote-ref-41)
42. Заявление Президента Азербайджанской Республики, Премьер-министра Республики Армения и Президента Российской Федерации URL: http://kremlin.ru/acts/news/64384 [↑](#footnote-ref-42)
43. «Цель 7: Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех». [Электронный ресурс] // Организация Объединённых Наций. URL: https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/energy/ [↑](#footnote-ref-43)
44. 한국판 뉴딜 (Новый корейский курс). [Электронный ресурс] // 대한민국 정책브리핑. URL: https://www.korea.kr/special/policyCurationView.do?newsId=148874860 [↑](#footnote-ref-44)
45. Korean new deal (Новый корейский курс). [Электронный ресурс] // Ministry of Economy and Finance. URL: https://english.moef.go.kr/pc/selectTbPressCenterDtl.do?boardCd=N0001&seq=4948 [↑](#footnote-ref-45)
46. осуществляется на базе децентрализации, цифровизации, интеллектуализации систем энергоснабжения, с активным вовлечением самих потребителей и всех видов энергетических ресурсов и характеризуется повышением энергетической эффективности и снижением выбросов парниковых газов (прежде всего за счет возобновляемых источников энергии) [↑](#footnote-ref-46)
47. 2050 탄소중립 ( Углеродная нейтральность к 2050 г.). [Электронный ресурс] // 대한민국 정책브리핑. URL: https://www.korea.kr/special/policyCurationView.do?newsId=148881562 [↑](#footnote-ref-47)
48. 문재인 정부의 국가안보전략 (Стратегия национальной безопасности правительства Мун Чжэина). [Электронный ресурс] // 대한민국 청와대URL:

    file:///C:/Users/HP/Downloads/문재인%20정부의%20국가안보전략\_국가안보실\_201812.pdf [↑](#footnote-ref-48)
49. Бовдунов А., Лушникова А. «Большое энергетическое кольцо»: как газовый проект России может способствовать интеграции КНДР и Южной Кореи. [Электронный ресурс] // RT. 2018, 15 июня. URL: https://russian.rt.com/world/article/523549-rossiya-gazoprovod-yuzhnaya-koreya-severnaya-koreya [↑](#footnote-ref-49)
50. «Новак заявил, что проект строительства газопровода в Южную Корею через КНДР обсуждается». [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: https://tass.ru/ekonomika/6611421 [↑](#footnote-ref-50)
51. Совместное заявление Российской Федерации и Республики Корея от 22 июля 2018 г. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: http://kremlin.ru/supplement/5321 [↑](#footnote-ref-51)
52. Кирьянов О.В. «В Сеуле обсудили прокладку газопровода из России в Южную Корею». [Электронный ресурс] // Российская газета. 2019, 28 июня. URL: https://rg.ru/2019/06/28/v-seule-obsudili-prokladku-gazoprovoda-iz-rossii-v-iuzhnuiu-koreiu.html [↑](#footnote-ref-52)
53. Конопляник А. «Чистый водород из природного газа». [Электронный ресурс] // ПАО «Газпром». 2020, 30 сентября. URL: https://www.gazprom.ru/press/news/reports/2020/pure-hydrogen/ [↑](#footnote-ref-53)
54. "Азиатское суперкольцо": какие проблемы стоят на пути объединения энергосетей. [Электронный ресурс] // ТАСС. 2016, 3 сентября. URL: https://tass.ru/ekonomika/3589949 [↑](#footnote-ref-54)
55. Самсонова В.Г. «ТЭК Республики Корея и перспективы расширения энергосотрудничества с РФ» // Корейский полуостров: история и современность. – М.: ИДВ РАН, 2020. - С. 134- 149 [↑](#footnote-ref-55)
56. С. Горшенина «Конструируя Центральную Азию: от названия и границ до российского «колониализма»», https://caa-network.org/archives/18996. [↑](#footnote-ref-56)
57. Международные организации и их роль в урегулировании конфликтов./Под ред. Закаурцевой Т. А., Кашириной Т.В. -3-е издание. – М., 2019. [↑](#footnote-ref-57)
58. https://eadaily.com/ru/news/2019/12/23/tadzhkisko-kirgizskiy-konflikt-net-prostogo-resheniya. [↑](#footnote-ref-58)
59. Олимова С. К. , Олимов М. А. Конфликты на границах в Ферганской долине: новые причины, новые участники // Россия и новые государства Евразии, М. , 2017, № 1. [↑](#footnote-ref-59)
60. http://kabar.kg/news/sadyr-zhaparov-vstretilsia-s-gensekom-sstg-bagdadom-amreevym/. [↑](#footnote-ref-60)
61. https://for.kg/news-684316-ru.html?\_utl\_t=vk [↑](#footnote-ref-61)
62. https://m.ru.sputnik.kg/politics/20210128/1051255086/kyrgyzstan-zhaparov-rech-vystuplenie.html. [↑](#footnote-ref-62)
63. http://infomir.kg/2020/10/07/v-osh-priletel-byvshij-mer-melis-myrzakmatov. [↑](#footnote-ref-63)
64. http://kabar.kg/news/glava-mid-proinformiroval-turetckogo-kollegu-o-vnutripoliticheskoi-situatcii-v-kr. [↑](#footnote-ref-64)
65. https://www.nur.kz/world/1882381-mitingi-protiv-prezidenta-francii-prosli-v-kyrgyzstane. [↑](#footnote-ref-65)
66. https://bilim.akipress.org/ru/news:1660516/?from=bilim&place=datenews. [↑](#footnote-ref-66)
67. https://mfa.gov.kg/ru/osnovnoe-menyu/press-sluzhba/novosti/ratificirovano-soglashenie-po-bishkekskoy-gosudarstvennoy-bolnice-kyrgyzsko-tureckoy-druzhby. [↑](#footnote-ref-67)
68. https://ru.sputnik.kg/society/20210211/1051417320/kyrgyzstan-gknb-toktomushev-miting-onlayn.html. [↑](#footnote-ref-68)
69. А. Князев «Турецкие военные уже действуют в Центральной Азии». Https://ng.ru/s/courier/2020-11-15/11\_8014\_asia.html. [↑](#footnote-ref-69)
70. В. Николаев «Турция и Кыргызстан расширяют военное сотрудничество». https://anna-news.info/turtsiya-i-kyrgyzstan-rasshiryayut-voennoe-sotrudnichestvo. [↑](#footnote-ref-70)
71. После очередного инцидента на границе между Киргизией и Таджикистаном глава МИД РФ Сергей Лавров по итогам заседания Совета министров иностранных дел государств ОДКБ 27 мая 2020 г. заявил о готовности России оказать посреднические услуги в урегулировании пограничных вопросов между Кыргызстаном и Таджикистаном. Предложение об участии Москвы в переговорном процессе было отклонено обеими сторонами. [↑](#footnote-ref-71)
72. http://www.geopolitics.ru/2012/12/fano-fergana-andizhan-namangan-osh. [↑](#footnote-ref-72)
73. European Commission. Fact check on the EU budget URL: <https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/transparency/fact-check_en> [↑](#footnote-ref-73)
74. Commission européenne. Vérification des faits sur le budget de l’UE URL: <https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/transparency/fact-check_fr> [↑](#footnote-ref-74)
75. Пономарева К. О кризисе европейской интеграции в эпоху борьбы с COVID-19 URL: <https://zakon.ru/blog/2020/4/14/o_krizise_evropejskoj_integracii_v_epohu_borby_s_covid-19> [↑](#footnote-ref-75)
76. European Commission. Coronavirus vaccines strategy URL: <https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/public-health/coronavirus-vaccines-strategy_en> [↑](#footnote-ref-76)
77. Вертакова Ю.В., Зарецкая В.Г., Плотников В.А. COVID-19 и европейская интеграция: станет ли пандемия коронавируса триггером распада европейского союза? // Управление устойчивым развитием. 2020. № 3 (28). С. 5-16. [↑](#footnote-ref-77)
78. European Commission. The European instrument for temporary Support to mitigate Unemployment Risks in an Emergency (SURE) URL: <https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/financial-assistance-eu/funding-mechanisms-and-facilities/sure_en> [↑](#footnote-ref-78)
79. European Parliament. Covid-19: the EU plan for the economic recovery URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/economy/20200513STO79012/covid-19-the-eu-plan-for-the-economic-recovery> [↑](#footnote-ref-79)
80. Busse C. The crisis that made the European Union: European cohesion in the age of covid URL: <https://ecfr.eu/publication/the-crisis-that-made-the-european-union-european-cohesion-in-the-age-of-covid/> [↑](#footnote-ref-80)
81. Рубинский Ю.И, Синдеев А.А. Франко-германский тандем перед лицом коронакризиса // Современная Европа. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/franko-germanskiy-tandem-pered-litsom-koronakrizisa> [↑](#footnote-ref-81)
82. Van Kemseke P. How Covid-19 is changing the European Union URL: <https://euobserver.com/opinion/149167> [↑](#footnote-ref-82)
83. European Committee of the Regions. EU annual regional and local barometer URL: <https://cor.europa.eu/en/our-work/EURegionalBarometerDocs/Teaser/4370-Barometer%20teaser%20en.pdf> [↑](#footnote-ref-83)
84. European Parliament. Public opinion in the EU in time of coronavirus crisis URL: <https://www.europarl.europa.eu/at-your-service/en/be-heard/eurobarometer/public-opinion-in-the-eu-in-time-of-coronavirus-crisis> [↑](#footnote-ref-84)
85. The European Project in 2020 URL: <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-11/the-european-project-in-2020-report.pdf> [↑](#footnote-ref-85)
86. Меркель назвала COVID-19 самым серьезным испытанием за всю историю ЕС URL: <https://www.interfax.ru/world/702830> [↑](#footnote-ref-86)
87. Официальный сайт Ассамблеи народов Казахстана <https://assembly.kz/ru/ank/deyatelnost-assamblei-naroda-kazakhstana> [↑](#footnote-ref-87)
88. inform.kz  <https://www.inform.kz/ru/predstavitel-ank-osnovnye-cennosti-nezavisimosti-kazahstana-mir-edinstvo-naroda-celostnost-i-nedelimost-territorii_a3738468> [↑](#footnote-ref-88)
89. Кафедра Ассамблея народа Казахстана <https://www.nkzu.kz/page/view?id=575&lang=ru> [↑](#footnote-ref-89)
90. Нужно внедрять новые подходы для межэтнического взаимодействия – АНК  
    www.24.kz<https://24.kz/ru/news/social/item/439058-nuzhno-vnedryat-novye-podkhody-dlya-mezhetnicheskogo-vzaimodejstviya> [↑](#footnote-ref-90)
91. Названы имена победителей проекта «Мың бала»  
    www.24.kz <https://24.kz/ru/news/social/item/437484-nazvany-imena-pobeditelej-proekta-my-bala> [↑](#footnote-ref-91)
92. Международный форум ученых и экспертов состоялся в столице <https://24.kz/ru/news/obrazovanie-i-nauka/item/351690-mezhdunarodnyj-forum-uchenykh-i-ekspertov-sostoyalsya-v-stolitse> [↑](#footnote-ref-92)
93. <https://www.facebook.com/assemblykaz/videos/1334657123562243> [↑](#footnote-ref-93)
94. ### Концепция внешней политики Республики Казахстан на 2020–2030 годы

    <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000280> [↑](#footnote-ref-94)
95. Указ Президента Республики Казахстан от 19 июня 2019 года № 27 «О мерах по реализации предвыборной программы Президента Республики Казахстан «Благополучие для всех! Преемственность. Справедливость. Прогресс» и предложений, полученных в ходе общенациональной акции «Бірге» // Информационно-правовая система «Әділет» <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U190000027U> [↑](#footnote-ref-95)
96. https://www.foreignaffairs.com/ask-the-experts/2018-10-16/has-transatlantic-alliance-been-irreparably-damaged [↑](#footnote-ref-96)
97. https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/02/04/remarks-by-president-biden-on-americas-place-in-the-world/ [↑](#footnote-ref-97)
98. См.: Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической стабильности в XX-XXI вв. – М.: 2018. [↑](#footnote-ref-98)
99. https://www.theguardian.com/us-news/2016/jun/24/donald-trump-hails-eu-referendum-result-as-he-arrives-in-uk [↑](#footnote-ref-99)
100. <https://www.irishtimes.com/news/world/us/no-us-uk-trade-deal-if-brexit-threatens-peace-process-says-pelosi-1.4053662> [↑](#footnote-ref-100)
101. https://www.nytimes.com/2016/07/21/us/politics/donald-trump-issues.html [↑](#footnote-ref-101)
102. https://www.nytimes.com/2017/02/18/world/europe/pence-munich-speech-nato-merkel.html [↑](#footnote-ref-102)
103. https://www.cnbc.com/2017/05/25/trump-does-not-mention-support-for-article-5-in-nato-speech.html [↑](#footnote-ref-103)
104. https://www.cnbc.com/2017/07/06/trump-us-stands-firmly-behind-nato-article-5.html [↑](#footnote-ref-104)
105. Подробнее см. https://fas.org/sgp/crs/misc/R45249.pdf [↑](#footnote-ref-105)
106. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH\_18\_4604 [↑](#footnote-ref-106)
107. https://www.euronews.com/2021/01/20/eu-diplomats-on-how-the-bloc-is-preparing-for-biden-after-four-years-of-trump [↑](#footnote-ref-107)
108. <https://neftegaz.ru/analisis/oil_gas/329258-zapasy-i-mestorozhdeniya-nefti-i-gaza-mirovogo-okeana-1-chast/> (дата обращения: 11.02.2021) [↑](#footnote-ref-108)
109. Смирнов М.Г. Карцхия А.А., Тыртычный С.А., Долгих М.Г. Былые годы. Российский исторический журнал. 2020. № 58 (4). С. 2471-2484. [↑](#footnote-ref-109)
110. Леффелер Уильям Л., Паттароззи Ричард А., Стерлинг Гордон Глубоководная разведка и добыча нефти / [Пер. с англ. З. Свитанько]. – М.: Издательство «Олимп - Бизнес», 2019. – 264 с. [↑](#footnote-ref-110)
111. Тетельмин В.В., Язев В.А. Защита окружающей среды в нефтегазовом комплексе: Учебное пособие. 2 изд. Долгопрудный: Издательский дом «Интеллект», 2011. С. 176–179. [↑](#footnote-ref-111)
112. См.: Политические проблемы современных международных отношений// Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М., 2020. [↑](#footnote-ref-112)
113. Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 г. (МАРПОЛ/MARPOL)

     (ред. от 26.10.2018) // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 28.11.2017. [↑](#footnote-ref-113)
114. Международная конвенция относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью (Intervention) (Заключена в г. Брюсселе 29.11.1969) // документ опубликован не был. данные СПС КонсультантПлюс. [↑](#footnote-ref-114)
115. Политические проблемы современных международных отношений./ Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020. –С. 132. [↑](#footnote-ref-115)
116. Understanding the Prospects of Constitutional Change in Japan. URL: <https://www.cfr.org/japan-constitution/> [дата обращения 08.02.2021] [↑](#footnote-ref-116)
117. Defence of Japan. Annual White Paper. URL: <https://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/wp2020/DOJ2020_EN_Full.pdf> [дата обращения 08.02.2021] [↑](#footnote-ref-117)
118. Amending Japan’s Pacifist Constitution. URL: <https://isdp.eu/publication/amending-japans-pacifist-constitution/> [дата обращения 08.02.2021] [↑](#footnote-ref-118)
119. PM Shinzo Abe resumes bid to change Japan's Constitution. URL: <https://www.straitstimes.com/asia/east-asia/abe-resumes-bid-to-change-constitution> [дата обращения 08.02.2021] [↑](#footnote-ref-119)
120. 69% oppose change to Japanese Constitution's war-renouncing Article 9, poll shows. URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2020/06/22/national/japan-oppose-change-article-9-constitution/> [дата обращения 08.02.2021] [↑](#footnote-ref-120)
121. Зонова Т.В. Экономическая дипломатия // External Economic Relations. Внешнеэкономические связи. 2005. №6. С. 54. URL: https://mgimo.ru/upload/iblock/855/85500adfadc85b07da0e2bb40b1afdf1.pdf [↑](#footnote-ref-121)
122. Шевченко Б.И. Экономическая дипломатия в современной системе международных отношений // Экономический журнал, 2016. №5(41). С.30. [↑](#footnote-ref-122)
123. Neves M. Economic diplomacy, geo-economics and the external strategy of Portugal // JANUS.NET e-journal of International Relations, Vol. 8, No. 1, May-October 2017. С. 95. [↑](#footnote-ref-123)
124. Политические проблемы современных международных отношений./Учебноепособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М..2020. -272 с. [↑](#footnote-ref-124)
125. Дерябин Ю.С., Антюшина Н.М. Северная Европа. Регион нового развития. М.: Издательство «Весь мир», 2008. С. 133. [↑](#footnote-ref-125)
126. Ministry of petroleum and energy URL: https://www.regjeringen.no/en/dep/oed/id750/ [↑](#footnote-ref-126)
127. Lindroos *M.* Liberalisation of European Gas Markets - Commission settles GFU case with Norwegian gas producers URL: http://ec.europa.eu/competition/publications/cpn/2002\_3\_50.pdf [↑](#footnote-ref-127)
128. Norwegian position on the proposed EU framework for climate and energy policies towards 2030 URL: https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/ud/vedlegg/protokoll/141006-

     posisjonspapir-eu-klima-energi.pdf [↑](#footnote-ref-128)
129. Там же. [↑](#footnote-ref-129)
130. Григорьева О.В., Еремина Н.В.Особенности политической культуры в реализации стратегии

     энергетической дипломатии скандинавских стран // Современные исследования социальных проблем. 2015. №5 (49). С. 170. [↑](#footnote-ref-130)
131. Там же. С. 176. [↑](#footnote-ref-131)
132. The High North. Visions and strategies. Ministry for Foreign Affairs of Norway. 18.11.2011. URL: https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/ud/vedlegg/nordomradene/ud\_nordomrodene\_en\_web.pdf [↑](#footnote-ref-132)
133. Григорьева О.В. Энергетическая дипломатия стран Северной Европы: процесс становления и перспективы развития: дис. на соискание ученой степени канд. полит. наук: 23.00.04 / Григорьева Оксана Владимировна. СПб, 2015. С. 181. [↑](#footnote-ref-133)
134. Политические проблемы современных международных отношений. /Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М., 2020. – С.100. [↑](#footnote-ref-134)
135. Piotr Smolar. De retour au Liban, Emmanuel Macron va devoir faire face aux blocages politiques. URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2020/08/31/de-retour-au-liban-macron-va-devoir-faire-face-aux-blocages-politiques\_6050453\_3210.html [↑](#footnote-ref-135)
136. In full: France’s draft proposal for new Lebanon government. URL: https://www.aljazeera.com/news/2020/9/3/in-full-frances-draft-proposal-for-new-lebanon-government [↑](#footnote-ref-136)
137. Emmanuel Macron: "La classe politique libanaise a trahi son engagement". URL: https://www.france24.com/fr/20200927-en-direct-suivez-la-conf%C3%A9rence-de-presse-de-macron-sur-le-liban [↑](#footnote-ref-137)
138. Gilles Debernardi. Macron au Liban, il aura essayé. URL: https://www.ledauphine.com/politique/2020/08/07/macron-au-liban-il-aura-essaye [↑](#footnote-ref-138)
139. Константин Волков. Демонстранты в Ливане использовали против полиции 16 боевых гранат. URL: https://rg.ru/2021/01/31/demonstranty-v-livane-ispolzovali-protiv-policii-16-boevyh-granat.html [↑](#footnote-ref-139)
140. Франция и США призвали к срочному формированию эффективного правительства в Ливане. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10626627 [↑](#footnote-ref-140)
141. Равиль Мустафин. Промедление с созданием правительства грозит Ливану катастрофой. URL: https://www.ng.ru/world/2021-01-13/6\_8055\_lebanon.html [↑](#footnote-ref-141)
142. Террористы используют сексуальное насилие в качестве тактики ведения войны // Новости ООН − Информационный портал. URL: <http://www.un.org/russian/news/ru/print.asp?newsid=26038> . [↑](#footnote-ref-142)
143. Политические проблемы современных международных отношений./Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020. –С. 211. [↑](#footnote-ref-143)
144. Токтомушев А.Ч. Центральная Азия: коллективные усилия государств в противодействии угрозе международного терроризма. Астана, 2005. С. 40. [↑](#footnote-ref-144)
145. Макаров А. В., Чумаченко М. В. Терроризм и экстремизм: современное понимание и актуальные проблемы // Юридический мир. 2016. № 2. С. 53. [↑](#footnote-ref-145)
146. Каширина Т. В., Феофанов К.А.Политические проблемы современных международных отношений: учебное пособие. М.: Проспект 2020 г. 226 с. [↑](#footnote-ref-146)
147. Международное сотрудничество в области борьбы с терроризмом URL: <http://www.bestreferat.ru/referat-130884.html> [↑](#footnote-ref-147)
148. Бекяшев К.А. Международное право: учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2016 г. с.280 [↑](#footnote-ref-148)
149. Политичесике проблемы современных международных отношений. /Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020. –С. 61. [↑](#footnote-ref-149)
150. Шутов А.Д. «СНГ – этапы развития». М.: Научная книга, 2006. [↑](#footnote-ref-150)
151. Официальный сайт исполнительного комитета СНГ – URL https://cis.minsk.by/page/28/ob-ispolnitelnom-komitete-sng [↑](#footnote-ref-151)
152. Официальный сайт Бакинского международного гуманитарного форума – URL https://bakuforum.az/ru/ [↑](#footnote-ref-152)
153. Официальный сайт Исполнительного комитета СНГ – URL https://cis.minsk.by/news/3218/eksperty-sng-zaversili-proceduru-soglasovania-programmy-sotrudnicestva-v-protivodejstvii-nezakonnoj-migracii-na-2015---2019-gody [↑](#footnote-ref-153)
154. Официальный сайт СНГ – URL https://e-cis.info/page/3675/81550/ [↑](#footnote-ref-154)
155. Официальный сайт СНГ – URL https://cis.minsk.by/news/10198/azerbajdzan-avlaetsa-aktivnym-ucastnikom-mnogostoronnego-sotrudnicestva-na-prostranstve-sng-vnosit-vesomyj-vklad-v-realizaciu-znacimyh-dokumentov---vguminskij [↑](#footnote-ref-155)
156. Официальный сайт СНГ – URL https://e-cis.info/page/3463/84739/?sphrase\_id=18006 [↑](#footnote-ref-156)
157. Официальный сайт СНГ – URL https://e-cis.info/news/566/85152/ [↑](#footnote-ref-157)
158. Официальный сайт СНГ – URL https://e-cis.info/news/564/89854/ [↑](#footnote-ref-158)
159. Официальный сайт СНГ – URL https://e-cis.info/page/3379/79778/ [↑](#footnote-ref-159)
160. Самойлова А. А. Роль ООН в развитии международного экологического права // Новый юридический вестник. 2018. № 5 (7). С. 55–57. [↑](#footnote-ref-160)
161. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке./Отв. ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. – М.: 2017. [↑](#footnote-ref-161)
162. Природоохранная стратегия WWF России. 2018 – 2022 [Электронный ресурс] // URL: <https://wwf.ru/resources/publications/booklets/prirodookhrannaya-strategiya-wwf-rossii-2018-2022/> (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-162)
163. Вершинина В. Ю. Экологическая политика КНР: глобальный, региональный и национальный аспекты // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2014. С. 59–64. [↑](#footnote-ref-163)
164. Указ Президента РФ от. 24.04.2017 №176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собр. законодательства РФ. № 17. Ст. 2546. [↑](#footnote-ref-164)
165. Распоряжение Правительства РФ от 18.12.2012 №2423-р «О плане действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития РФ на период до 2030 г.» (с изменениями и дополнениями) // Собр. законодательства РФ. № 52. Ст. 7561. [↑](#footnote-ref-165)
166. Попова И. В. Сотрудничество России и Китая в сфере экологии и добычи природных ресурсов // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2018. № 4. С. 28–33. [↑](#footnote-ref-166)
167. Экологические риски российско-китайского трансграничного сотрудничества: от «коричневых» планов к «зеленой» стратегии. Исследование Программы по экологизации рынков и инвестиций WWF/ Под ред. Евгения Симонова, Евгения Шварца и Лады Прогуновой. Москва-Владивосток-Харбин: WWF. 2010. [Электронный ресурс] // URL: <https://wwf.ru/upload/iblock/984/russia_china_for_web.pdf> (дата обращения: 09.02.2021). [↑](#footnote-ref-167)
168. Кондратенко Г. В. Проблемы и возможности трансграничного сотрудничества Китая и России в сфере экологии // Известия Восточного института. 2017. № 34. С. 40–58. [↑](#footnote-ref-168)
169. European Parliament. Overview [Electronic resource] // European Union. URL: https://europa.eu/european-union/about-eu/institutions-bodies/european-parliament\_en (accessed: 08.02.2021). [↑](#footnote-ref-169)
170. Дрожжина Е. В. Итальянский коронакризис и его последствия [Электронный ресурс] // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. URL: http://vestnikieran.instituteofeurope.ru/ru/arkhiv-zhurnala/nauchno-analiticheskij-vestnik-ie-ran-3-15-2020. 2020. № 3(15). С. 108-109. (дата обращения: 08.02.2021). [↑](#footnote-ref-170)
171. Фон дер Ляйен вновь извинилась, что ЕС не пришел на помощь Италии вовремя [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/8257735> (accessed: 10.02.2021) [↑](#footnote-ref-171)
172. Алексеенкова Е. С. Италия – ЕС: отказ от политики «суверенной изоляции» [Электронный ресурс] // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. URL: http://vestnikieran.instituteofeurope.ru/ru/arkhiv-zhurnala/nauchno-analiticheskij-vestnik-ie-ran-5-2019. 2019. № 5(11). С. 10-15. (дата обращения: 08.02.2021). [↑](#footnote-ref-172)
173. Алексеенкова Е. С. Итальянский гамбит: Конте-бис и провал популистского проекта? [Электронный ресурс] // РСМД. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/italyanskiy-gambit-konte-bis-i-proval-populistskogo-proekta/> (дата обращения: 11.02.2021). [↑](#footnote-ref-173)
174. Recovery plan for Europe [Electronic resource] // European Commission. URL: <https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe_en> (accessed: 10.02.2021). [↑](#footnote-ref-174)
175. EU’s next long-term budget & NextgenerationEU - Key facts and figures // European Commission. URL:<https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/about_the_european_commission/eu_budget/mff_factsheet_agreement_en_web_20.11.pdf> (accessed: 10.02.2021). [↑](#footnote-ref-175)
176. Comunicazioni del Presidente Conte al Senato 19 Gennaio 2021 [Electronic resource] // Governo Italiano. URL: <http://www.governo.it/it/media/comunicazioni-del-presidente-conte-al-senato/16080> (accessed: 10.02.2021). [↑](#footnote-ref-176)
177. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке. /От вред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. – М.: 2017. –С. 112. [↑](#footnote-ref-177)
178. Марио Драги согласился возглавить новое правительство Италии [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10691655> (дата обращения: 12.02.21). [↑](#footnote-ref-178)
179. См.: Воробьев С.В., Каширина Т.В. Ядерное оружие в современных международных отношениях/Учебное пособие. – М.: 2021. [↑](#footnote-ref-179)
180. Трамп с трибуны ООН пригрозил Северной Корее «полным уничтожением» URL:

     https://www.rbc.ru/politics/19/09/2017/59c12a8a9a79473c4b07880d [↑](#footnote-ref-180)
181. Стратегический арсенал Северной Кореи URL: https://nvo.ng.ru/concepts/2020-04-03/12\_1088\_korea.html [↑](#footnote-ref-181)
182. Южнокорейская разведка: КНДР не откажется от ядерного оружия URL: https://rg.ru/2020/01/07/iuzhnokorejskaia-razvedka-kndr-ne-otkazhetsia-ot-iadernogo-oruzhiia.html [↑](#footnote-ref-182)
183. Межкорейское сближение: Пханмунчжомская декларация и итоги саммита URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/mezhkoreyskoe-sblizhenie-pkhanmunchzhomskaya-deklaratsiya-i-itogi-sammita/ [↑](#footnote-ref-183)
184. Пламенный привет: с какими итогами завершился партийный съезд в КНДР URL: https://iz.ru/1109940/nataliia-portiakova/plamennyi-privet-s-kakimi-itogami-zavershilsia-partiinyi-sezd-v-kndr [↑](#footnote-ref-184)
185. Там же [↑](#footnote-ref-185)
186. EU-UK future relations: “level playing field” crucial to ensure fair competition [Electronic resource]//European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20200206IPR72011/eu-uk-future-relations-level-playing-field-crucial-to-ensure-fair-competition> [↑](#footnote-ref-186)
187. Press statement by Michel Barnier following Round 6 of the negotiations for a new partnership between the European Union and the United Kingdom 23 July, 2020 [Electronic resource]//European Council. URL: <https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_20_1400> [↑](#footnote-ref-187)
188. Political declaration setting out the framework for the future relationship between the European Union and the United Kingdom, 2019 [↑](#footnote-ref-188)
189. Press release: Signature of the EU-UK agreement, 30 December 2020 [Electronic resource]//European Parliament. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2020/12/30/press-release-signature-of-the-eu-uk-agreement-30-december-2020/> [↑](#footnote-ref-189)
190. International treaty Summary Explainer [Electronic resource]//UK government. URL: [https://www.gov.uk/government/publications/agreements-reached-between-the-united-kingdom-of-great-britain-and-northern-ireland-and-the-european-union/summary-explainer#part-5--participation-in-union-programmes](https://www.gov.uk/government/publications/agreements-reached-between-the-united-kingdom-of-great-britain-and-northern-ireland-and-the-european-union/summary-explainer" \l "part-5--participation-in-union-programmes) [↑](#footnote-ref-190)
191. The EU-UK Trade and Cooperation Agreement, 2020 (P.2, H.1, Art. 10) [↑](#footnote-ref-191)
192. Ibid., [↑](#footnote-ref-192)
193. Statistics on UK-EU trade, 2019 [Electronic resource]//Commons Library. URL: [https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7851/#:~:text=The%20EU%2C%20taken%20as%20a,2002%20to%2043%25%20in%202019](https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7851/" \l ":~:text=The%20EU%2C%20taken%20as%20a,2002%20to%2043%25%20in%202019). [↑](#footnote-ref-193)
194. The EU-UK Trade and Cooperation Agreement, 2020 (P.2, H. 4, Art. 1) [↑](#footnote-ref-194)
195. Statistics on UK-EU trade, 2020[Electronic resource]//Commons Library. URL: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7851/> [↑](#footnote-ref-195)
196. The EU-UK Trade and Cooperation Agreement, 2020 (P.5, Tit. 3, Art. 35) [↑](#footnote-ref-196)
197. Brexit: How does the new UK points-based immigration system work? [Electronic resource]//BBC. URL: <https://www.bbc.com/news/uk-48785695> [↑](#footnote-ref-197)
198. Brexit: Barnier seeks solutions to avoid hard Irish border [Electronic resource]//BBC. URL: <https://www.bbc.com/news/av/uk-41944512> [↑](#footnote-ref-198)
199. Ed. The “war on vaccines” refers to the conflict situation that took place between the EU and the United Kingdom from 28th to 30th of January 2021. On January, 28, the European Commission issued a document introducing control over the export of vaccines produced by pharmaceutical companies on the EU territory. By doing so, the European Commission de-facto created a border between the Republic of Ireland and Northern Ireland, which had previously been rendered unacceptable both in course of negotiations and under the provisions of the Agreement. Such unilateral actions on the behalf of the European Commission have caused discontent and criticism both from the British government, and from European diplomats, officials, and parliamentarians. [↑](#footnote-ref-199)
200. Курылев К.П., Станис Д.В., Ин В. Экономический пояс Шелкового пути как геоэкономический проект КНР//Диалог: политика, право, экономика. 2016. № 3   [↑](#footnote-ref-200)
201. Си Цзиньпин: на перспективы китайско-российских отношений мы смотрим с полным оптимизмом. Режим доступа: http://tass.ru/opinions/interviews/4379492 (дата обращения: 16.07.2018). [↑](#footnote-ref-201)
202. Charap S., Drennan J., Noël P. Russia and China:a new model of great-power relations. Survival. 2017. Vol. 59, No. 1. Pp. 25–42   [↑](#footnote-ref-202)
203. Кузьмина Е.М. «Большая Евразия»: интересы и возможности России при взаимодействии с Китаем // Проблемы постсоветского пространства. 2017; 4(3).- С. 229—239   [↑](#footnote-ref-203)
204. Цветов П.Ю. АТЭС и Россия//Азия и Африка сегодня. 2008. № 1(606). -С. 61-62. [↑](#footnote-ref-204)
205. The Africa We Want - AGENDA OF THE AFRICAN UNION COMMISSION 2063 URL: <https://www.un.org/en/africa/osaa/pdf/au/agenda2063-first10yearimplementation.pdf> [↑](#footnote-ref-205)
206. Агуреев С.А., Манойло А.В., Карбасова О.В., Виноградова Е.А. Ливийская кульминация арабских революций: коммуникационный аспект. Монография. Saanbrucken, 2011. [↑](#footnote-ref-206)
207. Лукоянов Г. «Глобальный прогноз 2019 - 2024: Северная Африка на пути к новой архитектуре региональной безопасности”, О. Кулькова «Будущее Африки южнее Сахары” URL: <https://russiancouncil.ru/2019-africa> [↑](#footnote-ref-207)
208. Remarks by the President to the Ghanaian Parliament - Accra International Conference Center URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-ghanaian-parliament> [↑](#footnote-ref-208)
209. МИД России «Россия и проблемы Африканского континента” URL: [https://www.mid.ru/ru/afrikanskie-organizacii/-/asset\_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/431 892](https://www.mid.ru/ru/afrikanskie-organizacii/-/asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/431%20892) [↑](#footnote-ref-209)
210. [↑](#footnote-ref-210)
211. Саммит Россия - Африка. Итоги. 2019. URL: <https://summitafrica.ru/news/podvedeny-itogi-pervogo-sammita-i-ekonomicheskogo-foruma-rossija-afrika-roskongress-prodolzhit-rabotu-na-afrikanskom-treke-v-period-do-sledujuschego-foruma/> [↑](#footnote-ref-211)
212. Совместное заявление по итогам политических консультаций министров иностранных дел Российской Федерации и «тройки» Африканского союза – Южно-Африканской Республики, Арабской Республики Египет и Демократической Республики Конго URL: [https://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/%20asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/c ontent/id/4212782](https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/%20asset_publisher/cKNonkJE02Bw/c%20ontent/id/4212782) [↑](#footnote-ref-212)
213. Африканский союз ввел санкции против Туниса из-за неуплаты взносов URL: <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/afrikanskiy-soyuz-vvel-sankcii-protiv-tunisa-iz-za-neuplaty-vznosov-1029817824> [↑](#footnote-ref-213)
214. Политические союзы. Африканский союз. URL: <http://interorga.ru/politicheskie-souzy/afrikanskii-souz/afrikanskii-souz-african-union.html> [↑](#footnote-ref-214)
215. M. E. Guerrero. Chavismo sin Chávez. La lucha por el poder en tiempos de transición // Novos Rumos. 2017. S. 2. [↑](#footnote-ref-215)
216. Y. Bermúdez, R. Mazuera-Arias, N. Albornoz-Arias, M.A. Morffe Peraza. Informe sobre la movilidad humana venezolana. Realidades y perspectivas de quienes emigran. San Cristóbal, Venezuela: Servicio Jesuita a Refugiados. 2018. S. 10-11. [↑](#footnote-ref-216)
217. См.: Актуальные проблемы международных отношений и мировой политики в XXI веке. /Отв. ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. –М.:2017. [↑](#footnote-ref-217)
218. J. A. Rivas Leone, M. Quintero Acosta. Estado-seguridad y Fuerzas Armadas en la era de la globalización: una aproximación a Venezuela. Barcelona: Institut de Ciències Politiques i Socials, WP Núm, 2007. S. 26-27. [↑](#footnote-ref-218)
219. Observatorio Venezolano de Violencia (OVV). URL: https://observatoriodeviolencia.org.ve/ (дата обращения 06.02.2021.) [↑](#footnote-ref-219)
220. Petkoff Teodoro. El chavismo como problema. Caracas: Editorial Libros Marcados, 2010. S. 48-50. [↑](#footnote-ref-220)
221. Organización de los Estados Americanos. Resolución sobre la situación en Venezuela. 2018. URL: http://www.oas.org/es/centro\_noticias/comunicado\_prensa.asp?sCodigo=D-032/18 (дата обращения 07.02.2021.) [↑](#footnote-ref-221)
222. Y. Bermúdez, R. Mazuera-Arias, N. Albornoz-Arias, M.A. Morffe Peraza. Informe sobre la movilidad humana venezolana. Realidades y perspectivas de quienes emigran. San Cristóbal, Venezuela: Servicio Jesuita a Refugiados. 2018. S. 17-19. [↑](#footnote-ref-222)
223. Alfredo Toro Carnevali. El ALBA como instrumento de “soft- balancing” // Pensamiento Propio. 2016. N. 33. S. 54-57. [↑](#footnote-ref-223)
224. Alfredo Toro Carnevali. El ALBA como instrumento de “soft- balancing” // Pensamiento Propio. 2016. N. 33. S. 54-57. [↑](#footnote-ref-224)
225. Venezuela Crude Oil Production. Trading Economics. 2015. https://tradingeconomics.com/venezuela/crude-oil-production (дата обращения 07.02.2021.) [↑](#footnote-ref-225)
226. Air Transportation Global Market Report 2020. URL: <https://www.thebusinessresearchcompany.com/report/air-transportation-global-market-report> (дата обращения 23.11.2020) [↑](#footnote-ref-226)
227. Transportation Journal 49(4)/Air Transport Liberalization and Its Impacts on Airline Competition and Air Passenger Traffic. 2010. [Электронный ресурс] // URL:<https://www.researchgate.net/publication/229002627_Air_Transport_Liberalization_and_Its_Impacts_on_Airline_Competition_and_Air_Passenger_Traffic> (дата обращения 23.11.2020) [↑](#footnote-ref-227)
228. см. Статью 119 Договора о функционировании ЕС [↑](#footnote-ref-228)
229. Regulation (EC) No 1008/2008 of the European Parliament and of the Council of 24 September 2008 on common rules for the operation of air services in the Community. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2008/1008/oj> (дата обращения 23.11.2020) [↑](#footnote-ref-229)
230. Evaluation Roadmap of the Regulation (EC) No 1008/2008 on common rules for the operation of air services in the Community. URL: <https://www.eurocockpit.be/positions-publications/evaluation-roadmap-regulation-ec-no-10082008> (дата обращения 23.11.2020) [↑](#footnote-ref-230)
231. Малеев Ю. Н. Воздушное пространство: основные конфликтные позиции государств // Пространство и время в мировой политике и международных отношениях: материалы 4 Конвента РАМИ. В 10 т. / под ред. А.Ю. Мельвиля; Рос. ассоциация междунар. исследований. — М.: МГИМО Университет, 2007. Т. 5. — С. 123. [↑](#footnote-ref-231)
232. Milde, M. The Chicago Convention - her major amendments necessary or desirable 50 years later? / M. Milde // Annals of Air and Space Law. - 1994. - Vol. XIX-I. - P. 401-447. [↑](#footnote-ref-232)
233. Memorandum of Cooperation between the European Union and the International Civil Aviation Organization providing a framework for enhanced cooperation, entered into force in 29 March 2012, OJ L 232, 09/09/2011, at 2. [↑](#footnote-ref-233)
234. Wassenbergh H. Commercial Aviation Law 1998, Multilateralism versus Bilateralism. // Air & Space Law. Vol. XXIII. No. 1. 1998. — P. 23. [↑](#footnote-ref-234)
235. URL: <https://ec.europa.eu/clima/sites/clima/files/events/docs/0114/ismael_gmbm_and_implications_en.pdf> [↑](#footnote-ref-235)
236. ICAO, General Assembly Resolution A37-19, Consolidated statement of continuing ICAO policies and practices related to environmental protection — Climate change, available at http://www.icao.int/environmental- protection/37thAssembly/A37\_Res19\_en.pdf [last accessed on 19/07/2015]. [↑](#footnote-ref-236)
237. Article 191 TFEU: “Union policy on the environment shall contribute pursuit to (...) promoting measures at international level to deal with regional and worldwide environmental problems, and in particular combating climate change”. See the Consolidated version of the Treaty on the Functioning of the European Union, OJEU, C 326/47, Article 191. [↑](#footnote-ref-237)
238. EU Directive 2003/87 of the European Parliament and of the Council of 13 October 2003 establishing a scheme for greenhouse gas emission allowance trading within the Community and amending Council Directive 96/61/EC. [↑](#footnote-ref-238)
239. EU Directive 2008/101 of the European Parliament and of the Council of 19 November 2008 amending Directive 2003/87/EC so as to include aviation activities in the scheme for greenhouse gas emission allowance trading within the Community. [↑](#footnote-ref-239)
240. See EU Regulation 421/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 amending Directive 2003/87/EC establishing a scheme for greenhouse gas emission allowance trading within the Community, in view of the implementation by 2020 of an international agreement applying a single global market-based measure to international aviation emissions, at 2. [↑](#footnote-ref-240)
241. ICAO, Report of the Assessment of Market-based Measures, ICAO Doc 10018 (2013), at 6-3. [↑](#footnote-ref-241)
242. Обичкина E.O. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире. М. : МГИМО, 2004. 487 с. [↑](#footnote-ref-242)
243. См.: Политические проблемы современных международных отношений/ Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020. -272 с. [↑](#footnote-ref-243)
244. Vedrine Н. France in an Age of Globalization / H. Vedrine, D. Moisi. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2001. 160 p. [↑](#footnote-ref-244)
245. Костюк P. Левые силы Франции и европейское строительство. 1980-1990-е годы. СПб. СПбГУ, 2003. 576 с. [↑](#footnote-ref-245)
246. Обичкина E.O. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире. М. : МГИМО, 2004. 487 с. [↑](#footnote-ref-246)
247. Daesh Gaining Foothold In Afghanistan: Russia // TOLO News. 1 May 2019. URL: https://www.tolonews.com/afghanistan/daesh-gaining-foothold-afghanistan-russia (accessed 17.02.2021). [↑](#footnote-ref-247)
248. Опасность онлайн: на какие уловки идёт ИГИЛ, вербуя граждан Таджикистана // Новостной портал «Спутник-Таджикистан», 11 дек. 2017. URL: https://tj.sputniknews.ru/analytics/20171211/1024129627/terrorizm-migranty-ekstremizm-tadzhikistan.html (дата обращения 17.02.2021). [↑](#footnote-ref-248)
249. Синдром жертвы: кто, где и как вербует трудовых мигрантов из СНГ // Новостной портал «Спутник-Молдова», 30 апр. 2017. URL: https://ru.sputnik.md/analytics/20170430/12429739/verbovka-terrorizm-jertva.html(дата обращения 17.02.2021). [↑](#footnote-ref-249)
250. Политические проблемы современных международных отношений. /Учебное пособие. Отв. ред. Каширина Т.В., Феофанов К.А. –М.: 2020. -272 с. [↑](#footnote-ref-250)
251. Синдром жертвы: кто, где и как вербует трудовых мигрантов из СНГ // Новостной портал «Спутник-Молдова», 30 апр. 2017. URL: https://ru.sputnik.md/analytics/20170430/12429739/verbovka-terrorizm-jertva.html(дата обращения 17.02.2021). [↑](#footnote-ref-251)
252. # Afghanistan: Extremism & Counter-Extremism // Counter Extremism Project. URL: https://www.counterextremism.com/countries/afghanistan (accessed 17.02.2021).

     [↑](#footnote-ref-252)
253. Талибы намерены наказать ИГИЛ по шариату // Портал «Ислам Сегодня», 12 авг. 2015. URL: https://islamnews.ru/news-taliby-namereny-nakazat-igil-po-shariatu/ (дата обращения 17.02.2021). [↑](#footnote-ref-253)
254. Синдром жертвы: кто, где и как вербует трудовых мигрантов из СНГ // Новостной портал «Спутник-Молдова», 30 апр. 2017. URL: https://ru.sputnik.md/analytics/20170430/12429739/verbovka-terrorizm-jertva.html(дата обращения 17.02.2021). [↑](#footnote-ref-254)
255. Вербовка таджикистанцев в ИГ: В России проще, чем на родине // Портал форума переселенческих организаций, 27 ноя. 2016. URL: https://migrant.ru/verbovka-tadzhikistancev-v-ig-v-rossii-proshhe-chem-na-rodine (дата обращения 17.02.2021). [↑](#footnote-ref-255)
256. Носиров Р. Отвергнутые Россией трудовые мигранты из Азии пополняют ряды боевиков ИГИЛ // Портал PolitRus, 12 июн. 2015. URL: http://www.politrus.com/2015/06/12/russia-migration-3/ (дата обращения 17.02.2021). [↑](#footnote-ref-256)
257. Опасность онлайн: на какие уловки идет ИГИЛ, вербуя граждан Таджикистана // Спутник Таджикистан, 11 дек. 2017. URL: https://tj.sputniknews.ru/analytics/20171211/1024129627/terrorizm-migranty-ekstremizm-tadzhikistan.html (дата обращения 17.02.2021). [↑](#footnote-ref-257)
258. См.: Воробьев С.В., Каширина Т.В. Сирийский кризис в контексте российско-американских отношений// Научно-аналитический журнал «Обозреватель-Observer. 2017, № 4(327).-С. 44-50. [↑](#footnote-ref-258)
259. Обзор МИД России "Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации в 2015 году" <https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2255624> [↑](#footnote-ref-259)
260. Там же. [↑](#footnote-ref-260)
261. Манойло А.В. Конфликт в Сирии и внешняя политика России: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=42850107 [↑](#footnote-ref-261)
262. Звягельская И.Д. Ближний Восток и Центральная Азия: Глобальные тренды в региональном исполнении. – М.: Аспект Пресс, 2018. – С56. [↑](#footnote-ref-262)
263. Манойло А.В. Конфликт в Сирии и внешняя политика России: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=42850107 [↑](#footnote-ref-263)
264. Долгов Б.В. Сирийский кризис на новом этапе: 2017–2019: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/siriyskiy-krizis-na-novom-etape-2017-2019 [↑](#footnote-ref-264)
265. Посол САР: кампания Запада против РФ в СМИ показывает, кто стоит за спиной террористов <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2325162> [↑](#footnote-ref-265)
266. См.: Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке/ Отв. ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. –М.: 2017. [↑](#footnote-ref-266)
267. Торкунов А.В., Толорая Г.Д., Дьячков И.В. Современная Корея. Метаморфозы турбулентных лет (2008 - 2020 гг.) – М: Просвещение, 2021. – C. 255-257. [↑](#footnote-ref-267)
268. Кан Гён Хва и Помпео: «Полная, проверяемая и необратимая денуклеаризация – общая цель Кореи и США» [Электронный ресурс] // Korea.net. URL: <https://m.korea.net/russian/Government/Current-Affairs/Foreign-Affairs/view?affairId=693&subId=668&articleId=158838&viewId=38431> (дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-268)
269. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.) [Электронный ресурс] // МИД России. URL: https://www.mid.ru/foreign\_policy/official\_documents/-/asset\_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/2542248 (дата обращения: 13.02.2021) [↑](#footnote-ref-269)
270. Путин призвал не поддаваться эмоциям и не «загонять КНДР в угол» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2017, 6 сентября. URL: <https://rg.ru/2017/09/06/putin-prizval-ne-poddavatsia-emociiam-i-ne-zagoniat-kndr-v-ugol.html> (дата обращения: 13.02.2021) [↑](#footnote-ref-270)
271. Совместное заявление МИД РФ и МИД КНР по проблемам Корейского полуострова [Электронный ресурс] // МИД России. URL: <https://www.mid.ru/ru/maps/kp/-/asset_publisher/VJy7Ig5QaAII/content/id/2807662> (дата обращения: 13.02.2021) [↑](#footnote-ref-271)
272. Единофобия [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2016, 27 июня. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3018737> (дата обращения: 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-272)
273. Бэк У. «Что такое глобализация».- М.: Прогресс-традиция 2001. С 101 [↑](#footnote-ref-273)
274. Bergsteijn M. «How globalization changed Singapore».- DiggitMagazine [электронный ресурс] URL <https://www.diggitmagazine.com/articles/singapore-globalization> (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-274)
275. Индекс Человеческого Развития, Гуманитарный портал [электронный ресурс] URL <https://gtmarket.ru/ratings/human-development-index> (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-275)
276. Gwartney J., Lawson R., Hall J., Murphy R. «Economic Freedom of the World», Fraser Institute, 2019. С 20 [электронный ресурс] URL <https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/economic-freedom-of-the-world-2019.pdf> (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-276)
277. KOF Swiss Economic Institute, «Globalization index» [электронный ресурс] URL <https://kof.ethz.ch/en/forecasts-and-indicators/indicators/kof-globalisation-index.html> (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-277)
278. KOF Swiss Economic Institute «2019 KOF Globalisation Index: Variables description» [электронный ресурс] URL <https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/dual/kof-dam/documents/Globalization/2019/KOFGI_2019_variables.pdf> (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-278)
279. KOF Swiss Economic Institute, «Ranking 2019» » [электронный ресурс] URL <https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/dual/kof-dam/documents/Globalization/2019/KOFGI_2019_data.xlsx> (Дата обращения12.02.2021) [↑](#footnote-ref-279)
280. Institute of Policy Studies, «Survey on Emigration Attitudes of Young Singaporeans», 2018, С. 46 [электронный ресурс] URL <https://lkyspp.nus.edu.sg/docs/default-source/ips/emigration_2016_media-release_slides_ips-website_031018.pdf?sfvrsn=5b776c0a_0> (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-280)
281. Institute of Policy Studies, там же, С. 74 [↑](#footnote-ref-281)
282. International Trade Administration, «Singapore- Country Commercial Guide», [электронный ресурс] URL https://www.trade.gov/knowledge-product/singapore-education#:~:text=UNESCO%20Student%20Mobility%20Number%3A,studying%20abroad%20according%20to%20UNESCO. (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-282)
283. Кампфнер Д. «Свобода на продажу». М.:Астрель:CORPUS, 2012. С. 28 [↑](#footnote-ref-283)
284. Кампфнер Д. там же С. 37 [↑](#footnote-ref-284)
285. Ритцер Д. «Макдональдизация общества 5».- М.: Праксис, 2011. С 175 [↑](#footnote-ref-285)
286. Интернет блог HiNative [Электронный ресурс] URL: <https://hinative.com/en-US/questions/6184603> (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-286)
287. OECD «Asian countries top OECD’s latest PISA survey on state of global education» [Электронный ресурс] URL: <http://www.oecd.org/newsroom/asian-countries-top-oecd-s-latest-pisa-survey-on-state-of-global-education.htm> (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-287)
288. Hogan D. «**Why is Singapore’s school system so successful, and is it a model for the West?».- The Conversation** [Электронный ресурс] URL: <https://theconversation.com/why-is-singapores-school-system-so-successful-and-is-it-a-model-for-the-west-22917> (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-288)
289. Нуссбаум М. «Не ради прибыли. Зачем демократии нужны гуманитарные науки?».- М.: Издательский дом Высшей школы экономики. 2010. С 68 [↑](#footnote-ref-289)
290. International Federation of Robotics, «Robot density rises globally» [Электронный ресурс] URL: <https://ifr.org/news/robot-density-rises-globally/> (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-290)
291. Global Partners Consulting, «Robotics Singapore: All You Need to Know about Robotics in Singapore» [Электронный ресурс] URL: [https://www.gpc-gr.com/robotics-singapore/detail.php?seq=1#:~:text=Today%2C%20it%20is%20the%20second,expected%20to%20double%20by%202021](https://www.gpc-gr.com/robotics-singapore/detail.php?seq=1" \l ":~:text=Today%2C%20it%20is%20the%20second,expected%20to%20double%20by%202021). (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-291)
292. Wise,Healthy&Wealthy, «45 Unquestionable Advantages and Disadvantages of Robots» [Электронный ресурс] URL: <https://www.wisehealthynwealthy.com/blog/advantages-and-disadvantages-of-robots> (Дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-292)
293. Кампфнер Д. «Свобода на продажу». М.:Астрель:CORPUS, 2012. С. 29 [↑](#footnote-ref-293)
294. Обичкина Е.О. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире: монография/ Е.О. Обичкина; МГИМО МИД России. – М.: МГИМО, 2004. – С.328. [↑](#footnote-ref-294)
295. См.: Политические проблемы современных международных отношений./Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020. -272 с. [↑](#footnote-ref-295)
296. Guetta B. Politique étrangère: maintenant, Emmanuel Macron a le devoir de surprendre// Challenges. 09.05.2017. URL: <https://www.challenges.fr/election-presidentielle-2017/europe-russie-mediterranee-maintenant-emmanuel-macron-a-le-devoir-de-surprendre_472162> (дата обращения: 08.02.2021) [↑](#footnote-ref-296)
297. Discours du Président de la République à l'ouverture de la conférence des Ambassadeurs // Elysee. – 29.08.2017. URL: http:// [www.elysee.fr/declarations/article/discours-du-president-de-la-republique-al-ouverture-de-la-conference-des-ambassadeurs/](http://www.elysee.fr/declarations/article/discours-du-president-de-la-republique-al-ouverture-de-la-conference-des-ambassadeurs/) (дата обращения: 08.02.2021) [↑](#footnote-ref-297)
298. Макрон объяснил свой визит в Ливан особой ответственностью Франции за судьбу страны. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9141501> (дата обращения: 09.02.2021) [↑](#footnote-ref-298)
299. Discours du Président de la République à l'ouverture de la conférence des Ambassadeurs // Elysee. – 29.08.2017. URL: http:// [www.elysee.fr/declarations/article/discours-du-president-de-la-republique-al-ouverture-de-la-conference-des-ambassadeurs/](http://www.elysee.fr/declarations/article/discours-du-president-de-la-republique-al-ouverture-de-la-conference-des-ambassadeurs/) (дата обращения: 08.02.2021) [↑](#footnote-ref-299)
300. Деланоэ И. Сирия: какая роль у государств, не принадлежащих к региону Ближнего Востока // Актуальные проблемы Европы / РАН. ИНИОН. – 2018. – № 4. – С. 40. [↑](#footnote-ref-300)
301. Barluet A. Bruxelles finance la force du G5 Sahel // Le Figaro. – 2018. URL: <https://www.lefigaro.fr/international/2018/02/23/01003-20180223ARTFIG00355-bruxelles-finance-la-force-du-g5-sahel.php> (дата обращения: 09.02.2021) [↑](#footnote-ref-301)
302. Обичкина Е.О. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире. – М., 2003. – С. 340. [↑](#footnote-ref-302)
303. Кабасакалова М. Идеологические корни имперского характера внешнеполитической стратегии США URL: https://ras.jes.su/rusus/s207054760005175-9-1 [↑](#footnote-ref-303)
304. См.: Каширина Т.В. Американская концепция современного миропорядка и американо-российские отношения на рубеже XX-XXI вв.// Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2010. № 2.-С.116-120. [↑](#footnote-ref-304)
305. Болховитинов Н. Н. История внешней политики и дипломатии США. 1775–1877. М., 1994. С. 217. [↑](#footnote-ref-305)
306. Петречук А.И. Концептуальные основы американской геополитики. Доктрина Монро// Архонт, 2018. № 3 (6). С. 134-145. [↑](#footnote-ref-306)
307. Панфилова Е.А «Латинская Америка в мировой геополитической системе и в системе геополитических интересов США» // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27201320> [↑](#footnote-ref-307)
308. Public Diplomacy: Strengthening U. S. Engagement with the World. A Strategic Approach for the 21st Century [Электронный ресурс] // 2009-2017 Archive for the U.S. Department of State, 2010 // URL: https://2009-2017.state.gov/r/remarks/2011/166596.htm. (Дата обращения 05.11.20) [↑](#footnote-ref-308)
309. Access America: Reengineering Through Information Technology [Электронный ресурс] // National Partnership for Reinventing Government, 1997 // URL: https://govinfo.library.unt.edu/npr/library/announc/access/acessrpt.html (Дата обращения 10.11.20). [↑](#footnote-ref-309)
310. Memorandum on Electronic Government, December 17, 1999 [Электронный ресурс] // U.S. Government Publishing Office // URL: https://www.govinfo.gov/content/pkg/PPP-1999-book2/pdf/PPP-1999-book2-doc-pg2317.pdf (Дата обращения 06.11.20) [↑](#footnote-ref-310)
311. Дэвид-Фокс М. Витрины великого эксперимента. Культурная дипломатия Советского Союза и его западные гости. 1921-1941 годы – М. – НЛО, 2015. – 568 с. [↑](#footnote-ref-311)
312. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке/ Отв. ред. Воробьев С.В.. Каширина Т.В., Матвеев О.В. – М.: 2017. [↑](#footnote-ref-312)
313. What is Digital Diplomacy? [Электронный ресурс] // Исследовательский портал Exploring Digital Diplomacy // URL: https://digdipblog.com/countries-on-twitter-and-facebook/ (Дата обращения 03.11.20) [↑](#footnote-ref-313)
314. Cull N. J. WikiLeaks, Public Diplomacy 2.0 and the State of Digital Public Diplomacy // Place Branding and Public Diplomacy. 2011. N 7. P. 1–8 [↑](#footnote-ref-314)
315. Glassman J. K. Public Diplomacy 2.0: A New Approach to Global Engagement [Электронный ресурс] // U.S. Department of State, 2008. December 3 // URL: http://2001-2009.state.gov/r/us/2008/112605.htm (Дата обращения 02.11.20) [↑](#footnote-ref-315)
316. The soft power 30 [Электронный ресурс] // Global soft power rating // URL: https://softpower30.com/country/united-states/ [↑](#footnote-ref-316)
317. Цифровая дипломатия вчера и сегодня [Электронный ресурс] // Аналитический портал РСМД // URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/digitaldiplomacy/tsifrovaya-diplomatiya-vchera-i-segodnya/ (Дата обращения 09.11.20) [↑](#footnote-ref-317)
318. Балабанов К. В., Трофименко Н. В. Информационный ресурс современной дипломатии //Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2014. –. №2 (16) – с. 135-139 [↑](#footnote-ref-318)
319. Кошель А. С. Мягкая сила как инструмент гуманитарного сотрудничества государств на евразийском пространстве // Вестник московского университета. – 2015. – №2. – с. 160-171 [↑](#footnote-ref-319)
320. Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена указом президента Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г. [Электронный ресурс] // Kremlin.ru. Официальный сайт президента РФ // URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/41451 (дата обращения 01.10.20) [↑](#footnote-ref-320)
321. Исследование связанно с использованием новых онлайн и офлайн решений в современной коммуникации, в том числе цифровых технологий, использования возможностей социальных сетей и мессенджеров в политике [↑](#footnote-ref-321)
322. . Особенности новых коммуникационных технологий URL: <https://studme.org/36592/psihologiya/osobennosti_novyh_kommunikatsionnyh_tehnologiy> [↑](#footnote-ref-322)
323. Особенности новых коммуникационных технологий URL: <https://studme.org/36592/psihologiya/osobennosti_novyh_kommunikatsionnyh_tehnologiy> [↑](#footnote-ref-323)
324. Справедливость, равенство и двойные стандарты: что такое новая этика и как она меняет нормы общения URL: <https://lifehacker.ru/novaya-etika/> [↑](#footnote-ref-324)
325. Как интернет изменил протест и почему «митинг-сообщение» важнее «митинга-события» URL: <https://takiedela.ru/news/2018/03/06/kak-internet-izmenil-protest/> [↑](#footnote-ref-325)
326. Уличный протест в цифровую эру: почему власть не должна бояться митингов URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/381009-ulichnyy-protest-v-cifrovuyu-eru-pochemu-vlast-ne-dolzhna-boyatsya-mitingov> [↑](#footnote-ref-326)
327. Как интернет изменил протест и почему «митинг-сообщение» важнее «митинга-события» URL: <https://takiedela.ru/news/2018/03/06/kak-internet-izmenil-protest/> [↑](#footnote-ref-327)
328. GLOBAL SOCIAL MEDIA STATS URL: [https://datareportal.com/social-media-users#:~:text=Facebook%20remains%20the%20world's%20most,platforms%20are%20owned%20by%20Facebook.&text=Facebook%20has%202.740%20billion%20monthly%20active%20users](https://datareportal.com/social-media-users" \l ":~:text=Facebook%20remains%20the%20world's%20most,platforms%20are%20owned%20by%20Facebook.&text=Facebook%20has%202.740%20billion%20monthly%20active%20users). [↑](#footnote-ref-328)
329. См.: Цветов П.Ю. АТЭС и Россия//Азия и Африка сегодня.2008. № 1 (606). – С.61-62. [↑](#footnote-ref-329)
330. Хабриева Т. Я. Глобализация и интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе: монография. // Институт законодательства и сравнительного правоведения РАН. – М., 2019. – 100 с. [↑](#footnote-ref-330)
331. Голякова Ю. В. Железный занавес Японии: влияние изоляции на японское государство. [Электронный ресурс] // E-library. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/download/elibrary_43076597_65038430.pdf> [↑](#footnote-ref-331)
332. Джо Стадвелл. Азиатская модель управления. // Альпина Паблишер. – М., 2017. – 10 с. [↑](#footnote-ref-332)
333. Frank Schimmelfenning. Economic relations and integration. [Электронный ресурс] // Oxford handbooks online. Режим доступа: <https://proxylibrary.hse.ru:4334/view/10.1093/law/9780199672202.001.0001/law-9780199672202-chapter-18?rskey=uHqHeP&result=5> [↑](#footnote-ref-333)
334. Роберт Бреннер. Экономика глобальной конкуренции: развитые капиталистические экономики в период от долго бума до долгого спада, 1945 – 2005. // Изд. дом Высшей школы экономики. – М., 2014. – 159 – 160 с. [↑](#footnote-ref-334)
335. Japan: spillover report for the 2011 article IV consultation and selected issues. [Электронный ресурс] // International monetary fund. Режим доступа: <https://proxylibrary.hse.ru:2308/view/IMF002/12020-9781462328451/12020-9781462328451/12020-9781462328451_A001.xml?rskey=pThlcT&result=1&highlight=true> [↑](#footnote-ref-335)
336. [↑](#footnote-ref-336)
337. Eyal Propper and Dan Catarivas. New trade agreement in Asia: China is in, the United States is out. [Электронный ресурс] // JSTOR. Режим доступа: https://www.jstor.org/stable/resrep27778 [↑](#footnote-ref-337)
338. Владимир Терехов. Соглашение о «Всеобъемлющем и прогрессивном транстихоокеанском партнёрстве» подписано. [Электронный ресурс] // Новое Восточное Обозрение. Режим доступа: https://ru.journal-neo.org/2018/04/07/soglashenie-o-vseob-emlyushhem-i-progressivnom-transtihookeanskom-partnyorstve-podpisano/ [↑](#footnote-ref-338)
339. Economic outlook for Southeast Asia, China and India 2021. [Электронный ресурс] // OECD Library. Режим доступа: https://proxylibrary.hse.ru:2343/development/projected-gains-from-cptpp-and-rcep-versus-gains-losses-from-us-china-trade-conflict-of-selected-signatory-countries\_9749f71e-en [↑](#footnote-ref-339)
340. См. подробнее: Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической стабильности в XX-XXI веке.- М.: 2018; Воробьев С.В., Каширина Т.В. Ядерное оружие в современных международных отношениях. Учебное пособие.- М.: 2020. [↑](#footnote-ref-340)
341. Оружие массового поражения. Энциклопедия. Официальный сайт Министерства обороны Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details_rvsn.htm?id=13769@morfDictionary> [↑](#footnote-ref-341)
342. Оружие массового поражения // Военная энциклопедия / С. Б. Иванов. — Москва: Военное издательство, 2002. — Т. 6. — С. 158. [↑](#footnote-ref-342)
343. Сазонова К.Л. Современный международно-правовой статус оружия массового уничтожения (ОМУ) и вопросы международной ответственности государств за его применение. // Национальная безопасность / nota bene. — 2018. № 6. С.52-65. [Электронный ресурс] Режим доступа:: <http://e-notabene.ru/pnb/article_28480.html> [↑](#footnote-ref-343)
344. Система международных соглашений, норм и иных договоренностей, направленных на предотвращение расширения круга государств, обладающих ядерным оружием. [↑](#footnote-ref-344)
345. Неформальная организация участников ДНЯО, в задачу которой входит определение списка предметов, экспорт которых должен включать применение гарантий к ядерному материалу, а также условий и процедур, регулирующих его поставку. Объединяет 39 государств. [↑](#footnote-ref-345)
346. Международный механизм, образованный для согласования норм экспортного контроля. В ГЯП входят 48 государств, осуществляющих ядерный экспорт или потенциально способных его осуществлять. [↑](#footnote-ref-346)
347. Функционируют на основе резолюций СБ ООН 1540 (2004 г.) и 1887 (2009 г.), а также Конвенции о физической защите ядерного материала и Поправки к ней от 2005 г [↑](#footnote-ref-347)
348. James M. Acton «Обзор ядерной политики США»: проблему нашли, но решение неверное. — 2018, 14 марта. — [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://carnegie.ru/2018/03/14/ru-pub-75791> [↑](#footnote-ref-348)
349. Критерием для включения государств в такой обособленный перечень явилось наличие в них ядерных энергетических реакторов, зафиксированных в официальных публикациях МАГАТЭ ко времени открытия Договора к подписанию, т.е. к 24 сентября 1996 года. [↑](#footnote-ref-349)
350. CTBTO. Status of signature and ratification. URL: [https://www.ctbto.org/the-treaty/status-of-signature-and-ratification /](https://www.ctbto.org/the-treaty/status-of-signature-and-ratification%20/) (дата обращения 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-350)
351. Новости ООН. В ООН одобрили Договор о полном запрете ядерного оружия./Новости ООН. — 2017, 7 июля. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://news.un.org/ru/story/2017/07/1307631> (дата обращения 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-351)
352. Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО). Принята в 1972 г. Генеральной Ассамблеей ООН, начала бессрочное действие 26 марта 1975 г. Депозитариями являются Россия, США и Великобритания, а общее число участников составляет 183 государства, еще 10 государств-членов ООН воздержались от подписания и ратификации. [↑](#footnote-ref-352)
353. Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КЗХО). Открыта к подписанию в 1993 г., вступила в бессрочное действие 29 апреля 1997 г. Участниками Конвенции стали 193 государства, от ратификации или подписания отказались 4 государства — Израиль, Египет, Северная Корея и Южный Судан. [↑](#footnote-ref-353)
354. Elecciones generales URL: <https://resultados.elpais.com/elecciones/> [↑](#footnote-ref-354)
355. Elecciones catalanas 2017 URL: <https://resultados.elpais.com/elecciones/2017/autonomicas/09/index.html> [↑](#footnote-ref-355)
356. Гаврилова С.М. Европейское измерение каталонского кризиса // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2018. – № 1 (15). – С. 90-91. [↑](#footnote-ref-356)
357. Эпштейн В.А., Меньшиков П.В., Вильчинский А.С. Баскский национализм: основные этапы эволюции и современное состояние // Общество: политика, экономика, право. – 2019. – № 4 (69). – С. 25-26. [↑](#footnote-ref-357)
358. Elecciones en País Vasco 2020 URL: <https://resultados.elpais.com/elecciones/2020/autonomicas/14/> [↑](#footnote-ref-358)
359. Pool Moncloa. Pedro Sánchez expone el amplio cumplimiento de los compromisos del Gobierno y señala 2021 como el año de una gran recuperación y confianza URL: <https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/Paginas/2020/29122020_cumpliendo.aspx> [↑](#footnote-ref-359)
360. Casqueiro J. Un contexto político complejo URL: <https://elpais.com/espana/2020-12-13/un-contexto-politico-complejo.html> [↑](#footnote-ref-360)
361. Casqueiro J. Un contexto político complejo … [↑](#footnote-ref-361)
362. Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ, проект №20-39-90025 [↑](#footnote-ref-362)
363. Religion und Außenpolitik // Auswärtiges Amt. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/themen/kulturdialog/religion-aussenpolitik/212814> [↑](#footnote-ref-363)
364. Христианско-демократический союз Германии // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20170924/1505161540.html> [↑](#footnote-ref-364)
365. Religion und Außenpolitik // Auswärtiges Amt. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/themen/kulturdialog/religion-aussenpolitik/212814> [↑](#footnote-ref-365)
366. 22. Bericht der Bundesregierung zur Auswärtigen Kultur- und Bildungspolitik für das Jahr 2018. URL: <http://www.miz.org/downloads/dokumente/960/2019_Bundesregierung_Bericht-AKPB-2018.pdf> [↑](#footnote-ref-366)
367. Hochrangige Konferenz zur Friedensverantwortung der Religionen erstmals in Deutschland // Auswärtiges Amt. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/themen/kulturdialog/religions-for-peace/2239152> [↑](#footnote-ref-367)
368. Religion und Außenpolitik // Auswärtiges Amt. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/themen/kulturdialog/religion-aussenpolitik/212814> [↑](#footnote-ref-368)
369. Hochrangige Konferenz zur Friedensverantwortung der Religionen erstmals in Deutschland // Auswärtiges Amt. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/themen/kulturdialog/religions-for-peace/2239152> [↑](#footnote-ref-369)
370. Hochrangige Konferenz zur Friedensverantwortung der Religionen erstmals in Deutschland // Auswärtiges Amt. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/themen/kulturdialog/religions-for-peace/2239152> [↑](#footnote-ref-370)
371. История международных отношений : Учебник. В 3 т. Т. 1: От Вестфальского мира до окончания Первой мировой войны / Под ред. А.В. Торкунова, М.М. Наринского, А.В. Ревякина ; авт. колл. А.В. Ревякин, Н.Ю. Васильева. — М.: Аспект Пресс, 2015. – С.372. [↑](#footnote-ref-371)
372. Liebreich Freddy. Britain's Naval and Political Reaction to the Illegal Immigration of Jews to Palestine, 1945–1949. – London, 2004. – P.235. [↑](#footnote-ref-372)
373. Янченко Д.С., Разумный В.В. Истоки формирования арабо-израильского конфликта: от меморандума «Будущее Палестины» до Декларации Бальфура. / Архонт. – 2019. - №6 (15). – С.33. [↑](#footnote-ref-373)
374. Samuel Herbert. The Future of Palestine. [Electronic resource] – 1915. URL: <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Future_of_Palestine_Herbert_Samuel_memorandum_1915_CAB_37_123_43.jpg> (accessed 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-374)
375. Документальная история арабо-израильского конфликта : Хрестоматия / О. А. Колобов, А. А. Корнилов, А. А. Сергунин; Гос. ком. РСФСР по делам науки и высш. шк. - Н. Новгород : Изд-во Нижегород. ун-та, 1991. – С. 25. [↑](#footnote-ref-375)
376. Ближний Восток в меняющемся глобальном контексте: (Коллективная монография) / отв. ред. В.Г. Барановский, В.В. Наумкин; Ин-т востоковедения РАН. – М.: ИВ РАН, 2018. – С.19. [↑](#footnote-ref-376)
377. Чикаидзе Ц.М. Арабский Восток: принципы сосуществования (1945 – нач. 1950-х гг.). / Научные ведомости БелГУ. – 2014. - №1 (172). – С.70. [↑](#footnote-ref-377)
378. Хайруллин Т.Р. Подъем арабского национализма и кризис исламистских идей в 50-60-е гг. XX века. / Новая и новейшая история. – 2019. - №1. – С. 203. [↑](#footnote-ref-378)
379. Примаков Е.М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами / Евгений Примаков. – М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2016. - С. 10. [↑](#footnote-ref-379)
380. Долматова Е.А. Французская тропическая Африка: от колониальной зависимости к суверенитету. / Ученые записки Орловского государственного университета. – 2009. - №3 (33). – С.31. [↑](#footnote-ref-380)
381. Косач Г.Г. Саудовская Аравия: национальное единство без плюрализации. / Политическая наука. – 2016. – №1. – С.61. [↑](#footnote-ref-381)
382. Звягельская И. Д. История государства Израиль: учебное пособие / И. Д. Звягельская. — М.: Аспект Пресс, 2012. — С.5. [↑](#footnote-ref-382)
383. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 181 (II). Будущее правительство Палестины. Резолюция, принятая по докладу Специальной (ad-hoc) комиссии по вопросам Палестины. Официальный отчет второй сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 16 сентября - 29 ноября 1947 года : офиц. текст. - Нью-Йорк, 1947. - С. 77-83. [↑](#footnote-ref-383)
384. Аль-Хасан Х. Аль-Харита аль-мазхабийя фи Ас-Саудийя [Конфессиональная карта Саудовской̆ Аравии] // Аль-Джазира. – 2004. – 3 октября. – Араб. яз. – URL: <https://www.aljazeera.net/2004/10/03/الخارطة-المذهبية-في-السعودية> (Дата посещения: 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-384)
385. Аватков В.А. Кризис турецкой идентичности // Политика и Общество. – 2017. – № 4. – С. 99. [↑](#footnote-ref-385)
386. Nye J.S. Soft power. The means to succeed in world politics. – New York: Public Affairs, 2004. – P.8. [↑](#footnote-ref-386)
387. Аватков В.А., Бадранов А.Ш. «Мягкая сила» Турции во внутренней политики России // Право и управление ХХI. – 2013. – №2 (27). – С.6. [↑](#footnote-ref-387)
388. Дру­жи­лов­ский, С. Д. К во­про­су о со­от­но­ше­нии ре­ли­ги­оз­но­го и свет­ско­го фак­то­ров в об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ском раз­ви­тии Иран­ско­го го­су­дар­ства. // Ис­лам­ский фак­тор в ис­то­рии и совре­мен­но­сти / РАН, Ин-т во­стоко­ве­де­ния; [отв. ред. В. Я. Бе­ло­кре­ниц­кий и др.]. – М., 2011. – С. 284. [↑](#footnote-ref-388)
389. Colin L. Powell. As Long as It Takes. // Wall Street Journal. – 2003. – September 19. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB106393565827528000> (accessed 03.02.2021) [↑](#footnote-ref-389)
390. Стариченок В.В. Вторжение США в Ирак: проблемы государственного строительства и безопасности (2003-2008). / Научные труды Республиканского института высшей школы. – 2015. - №14. – С.118. [↑](#footnote-ref-390)
391. Ближний Восток в меняющемся глобальном контексте: (Коллективная монография) / отв. ред. В.Г. Барановский, В.В. Наумкин; Ин-т востоковедения РАН. – М.: ИВ РАН, 2018. – С.25. [↑](#footnote-ref-391)
392. Косач Г. Палестинское государство: возможности и перспективы. / Свободная мысль. – 2013. - №4 (1640). – С. 91. [↑](#footnote-ref-392)
393. Трухин, А. С. Политическая жизнь Ближнего Востока : монография / А. С. Трухин. — М.: Дашков и К, 2016. — С.103. [↑](#footnote-ref-393)
394. Наумкин В.В. Курдская головоломка Ближнего Востока (на примере Ирака). / Мировая экономика и международные отношения, том 63. – №5. – С.76. [↑](#footnote-ref-394)
395. Кудряшова Ю.С. Курдский вопрос на фоне войны в Сирии. / Международная аналитика. – 2017. - №1 (19). – С.53. [↑](#footnote-ref-395)
396. United Nations General Assembly resolution 67/19: Status of Palestine in the United Nations. A/RES/67/19. – 2012. - December 4. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/479/74/PDF/N1247974.pdf?OpenElement> (accessed 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-396)
397. Звягельская, И. Д. Ближний Восток и Центральная Азия : глобальные тренды в региональном исполнении. — М.: Аспект Пресс, 2019. — С.15. [↑](#footnote-ref-397)
398. Белокреницкий В.Я Особенности национализма и наций-государств на востоке, в исламском мире (пример Пакистана). // Нации и национализм на мусульманском Востоке. – 2015. – №9. – С. 18. [↑](#footnote-ref-398)
399. См.: Международные организации и их роль в урегулировании конфликтов /Отв. ред. Закаурцева Т.А., Каширина Т.В. 3-е издание. – М.: 2019. [↑](#footnote-ref-399)
400. Э.С. Дабагян. Внешняя политика Венесуэлы в начале 21 века: основные направления. //Научно-электронная библиотека. 2012. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vneshnyaya-politika-venesuely-v-nachale-xxi-veka-osnovnye-napravleniya/viewer (дата обращения: 15.02.21). [↑](#footnote-ref-400)
401. Edmundo González Urrutia. Las dos etapas de la política exterior de Chávez. // Revista electronica. 2006. URL: https://nuso.org/autor/edmundo-gonzalez-urrutia/ (дата обращения: 15.02.21). [↑](#footnote-ref-401)
402. Э.С. Дабагян. Внешняя политика Венесуэлы в начале 21 века: основные направления. //Научно-электронная библиотека. 2012. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vneshnyaya-politika-venesuely-v-nachale-xxi-veka-osnovnye-napravleniya/viewer (дата обращения: 15.02.21). [↑](#footnote-ref-402)
403. Edmundo González Urrutia. Las dos etapas de la política exterior de Chávez. // Revista electronica. 2006. URL: https://nuso.org/autor/edmundo-gonzalez-urrutia/ (дата обращения: 15.02.21). [↑](#footnote-ref-403)
404. Carlota Salazar Calderón. Cambio y orden social en Venezuela, durante el "chavismo". // UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID. 2016. URL: https://eprints.ucm.es/id/eprint/38044/1/T37326.pdf (дата обращения: 15.02.21). [↑](#footnote-ref-404)
405. The Dialogue. China-Latin America Finance Database. // Electronic Database. 2020. URL: https://www.thedialogue.org/map\_list/ (дата обращения: 15.02.21). [↑](#footnote-ref-405)
406. Лудена Лопес Джеованна Эстефания. Внешняя политика Боливарианской Республики Венесуэла (2013-2019 ГГ.) // Научно-электронная библиотека. 2020. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41803623 (дата обращения: 15.02.21). [↑](#footnote-ref-406)
407. Министерство иностранных дел Российской Федерации. Совместное заявление президентов Российской Федерации В.В.Путина и Боливарианской Республики Венесуэла У.Чавеса. // Интернет-сайт Министерства Иностранных дел РФ. 2001. URL: https://www.mid.ru/foreign\_policy/rso/-/asset\_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/582470 (дата обращения: 15.02.21). [↑](#footnote-ref-407)
408. Министерство иностранных дел Российской Федерации. Российско-венесуэльские отношения. // Интернет-сайт посольства при МИД РФ в Венесуэле. 2016. URL: https://venezuela.mid.ru/rossijsko-venesuel-skie-otnosenia (дата обращения: 15.02.21). [↑](#footnote-ref-408)
409. Новосельцев С.В. Конфликт в Южно-Китайском море В XXI веке: эволюция позиций участников // СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ГЕОПОЛИТИКА // 2018г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intelros.ru/pdf/Sravnitelnaya_politika/2018_03/841-1723-1-SM.pdf> (дата обращения: 20.01.2021). [↑](#footnote-ref-409)
410. Why the South China Sea is so crucial // Business Insider. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.businessinsider.com.au/why-the-south-china-sea-is-so-crucial-2015-2> (дата обращения: 16.01.2021). [↑](#footnote-ref-410)
411. Мурашева Г. Ф. Есть ли альтернатива статус-кво в территориальном споре в Южно-Китайском море? // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. — 2013. — С. 11. [↑](#footnote-ref-411)
412. Канаев Е.А. Безопасность на основе сотрудничества в Восточной Азии и конфликт из- за островов Южно-Китайского моря: дис. канд. ист. наук: 07.00.03 / Канаев Евгений Александрович; науч.рук. A.M. Родригес- Фернандес; Московский педагогический государственный университет. – Москва, 2008. – 426 с. [↑](#footnote-ref-412)
413. Law on the Territorial Sea and the Contiguous Zone of 25 February 1992 // United Nations// [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CHN_1992_Law.pdf> (дата обращения: 16.01.2021). [↑](#footnote-ref-413)
414. Заявление МИД КНР от 10.09.2012 // Министерство иностранных дел КНР. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fmprc.gov.cn/rus/wjdt/gb/t971907.shtml> (дата обращения: 20.01.2021). [↑](#footnote-ref-414)
415. Новосельцев С.В. Конфликт в Южно-Китайском море В XXI веке: эволюция позиций участников // СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ГЕОПОЛИТИКА // 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intelros.ru/pdf/Sravnitelnaya_politika/2018_03/841-1723-1-SM.pdf> (дата обращения: 20.01.2021). [↑](#footnote-ref-415)
416. Канаев Е. АСЕАН и кодекс поведения сторон в Южно-Китайском море // Российский совет по международным делам. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/asean-i-kodeks-povedeniya-storon-v-yuzhno-kitayskom-more/> (дата обращения: 30.01.2021) [↑](#footnote-ref-416)
417. Китай обвинил США в шпионаже. // Вести.ru. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=261624> (дата обращения26.01.2021). [↑](#footnote-ref-417)
418. Лукин А. В. Территориальные споры расшатывают АСЕАН // МГИМО университет // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mgimo.ru/about/news/experts/232277/> (дата обращения: 31.01.2021). [↑](#footnote-ref-418)
419. Казаков, С. В. Конфликт в Южно-Китайском море как часть противостояния США и Китая в АТР / С. В. Казаков. — Текст : непосредственный // Вопросы политической науки : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2017 г.). — Казань : Бук, 2017. — С. 28-35. — [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/polit/archive/245/12168/> (дата обращения: 26.01.2021). [↑](#footnote-ref-419)
420. Воробьев В. Я., Иванов А. В. Линия Пекина в урегулировании проблем в бассейне Южно-Китайского моря // Вестник МГИМО университета. — 2013. — № 3 (30). — С. 37–44. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/liniya-pekina-v-uregulirovanii-problem-v-basseyne-yuzhno-kitayskogo-morya> (дата обращения: 26.01.2021). [↑](#footnote-ref-420)
421. Freund E. Freedom of Navigation in the South China Sea: A Practical Guide // Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard Kennedy School // 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.belfercenter.org/publication/freedom-navigation-south-china-sea-practical-guide> (дата обращения: 26.01.2021). [↑](#footnote-ref-421)
422. Гудеев П., Машин И. Южно-Китайское море: второй фронт американо-китайского противостояния// Российский совет по международным делам. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/yuzhno-kitayskoe-more-vtoroy-front-amerikano-kitayskogo-protivostoyaniya/> (дата обращения: 30.01.2021) [↑](#footnote-ref-422)
423. China, the USA and the South China Sea Conflicts// Security Dialogue//Vol. 34, No. 1, pp. 25-39 (15 pages)// [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/26298119?seq=1> (дата обращения: 30.01.2021) [↑](#footnote-ref-423)
424. См.: Цветов А.П., Цветов П.Ю. Вероятность войны за острова в Южно-Китайском море: факторы «за» и «против»//Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2013. № 21. –С. 36-42. [↑](#footnote-ref-424)
425. Huong le thu. Fishing while the water is muddy: Сhina’s newly announced administrative districts in the South China sea // ASIA MARITIME TRANSPARENCY INITIATIVE// [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://amti.csis.org/fishing-while-the-water-is-muddy-chinas-newly-announced-administrative-districts-in-the-south-china-sea/> (дата обращения: 30.01.2021) [↑](#footnote-ref-425)
426. АБРАМОВА И.О., БЕССОНОВ С.А. "АРАБСКАЯ ВЕСНА" И ТРАНСГРАНИЧНАЯ МИГРАЦИЯ // АЗИЯ И АФРИКА СЕГОДНЯ . 2012. №6 (659). С. 10-17. [↑](#footnote-ref-426)
427. Куликова С.Н. "Арабская весна" не вызвала увеличение миграционных потоков в Европе // Специальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика.. 2012. №1. С. 177-179. [↑](#footnote-ref-427)
428. Ноль проблем с соседями. Как Турция превратилась из «совести Ближнего Востока» в страну-отшельницу // Международный дискуссионный клуб Валдай URL: https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/nol-problem-s-sosedyami-turtsiya/ (дата обращения: 08.01.2021). [↑](#footnote-ref-428)
429. Турция вводит визовый режим для сирийцев, прибывающих морским и воздушным путем // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2574613 (дата обращения: 10.01.2021). [↑](#footnote-ref-429)
430. Global data hub on human trafficking // The counter trafficking data collaborative URL: https://www.ctdatacollaborative.org/map/corridor (дата обращения: 10.02.2021). [↑](#footnote-ref-430)
431. Миграционный кризис в Европе. Досье // ТАСС URL: https://tass.ru/info/5336277 (дата обращения: 09.02.2021). [↑](#footnote-ref-431)
432. Тимофеев П.П. Влияние миграционного кризиса в Европе на отношения ЕС и Турции // Вестник МГИМО . 2016. №2 (47). С. 62-71. [↑](#footnote-ref-432)
433. Там же [↑](#footnote-ref-433)
434. Двухдневный саммит ЕС завершился соглашением с Турцией по сокращению миграции // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2753557 (дата обращения: 14.02.2021). [↑](#footnote-ref-434)
435. Аватков В.А., Якимова Д.А. Отношения Германии и Турции на фоне миграционного кризиса // Современная Европа. 2020. №3 (96). С. 51-60. [↑](#footnote-ref-435)
436. СМИ: кризис в отношениях с РФ говорит о ненадежности Эрдогана как партнера ЕС // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2723365 (дата обращения: 16.02.2021). [↑](#footnote-ref-436)
437. Overseas Development Institute URL: https://www.odi.org (дата обращения: 12.02.2021). [↑](#footnote-ref-437)
438. Learning the lessons from the EU–Turkey deal: Europe’s renewed test // Overseas Development Institute URL: https://www.odi.org/blogs/16766-learning-lessons-eu-turkey-deal-europe-s-renewed-test (дата обращения: 12.02.2021). [↑](#footnote-ref-438)
439. ЕС не выполняет обязательств перед Турцией // Anodolu Agency URL: https://www.aa.com.tr/ru (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-439)
440. Аватков В.А., Якимова Д.А. Отношения Германии и Турции на фоне миграционного кризиса // Современная Европа. 2020. №3 (96). С. 51-60. [↑](#footnote-ref-440)
441. Пащенко Н.А., Гаврилко Н.А. Миграционный кризис в период пандемии // Научный вектор. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет "РИНХ", 2020. С. 109-111. [↑](#footnote-ref-441)
442. См.: Политические проблемы современных международных отношений/ Учебное пособие. Отв.ред. Каширина Т.В., Феофанов К.А. –М.: 2020. -272 с. [↑](#footnote-ref-442)
443. Lambeth, B.S. Nato's Air War for Kosovo: A Strategic and Operational Assessment. Santa Monica, CA, 2001. P. 121. [↑](#footnote-ref-443)
444. Анашкина А.Г.(Суязова). Резолюция Совета Безопасности ООН 1244 как возможная основа урегулирования косовского кризиса// Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2014, № 2. –С.30-36. [↑](#footnote-ref-444)
445. Operation Allied Force. URL: https://www.nato.int/kosovo/all-frce.htm. [↑](#footnote-ref-445)
446. Барабанов, М.С. Чужие войны. М., 2012. С. 121. [↑](#footnote-ref-446)
447. Телеобращение президента России Бориса Ельцина 24 марта 1999 года в связи с угрозой НАТО нанести удар по Югославии // Коммерсантъ. 1999. № 48. С. 2. [↑](#footnote-ref-447)
448. Совет Безопасности ООН не поддержал предложенный Россией и Белоруссией проект резолюции. URL: https://1tv.ru/s/news/1999-03-26/296729-sovet\_bezopasnosti\_oon\_ne\_podderzhal\_predlozhennyy\_rossiey\_i\_belorussiey\_proekt\_rezolyutsii. [↑](#footnote-ref-448)
449. Борисов А. Президент Чехии: Натовские бомбардировки Югославии – неоправданная ошибка. URL: https://rg.ru/2018/10/13/prezident-chehii-natovskie-bombardirovki-iugoslavii-neopravdannaia-oshibka.html. [↑](#footnote-ref-449)
450. Совет Безопасности ООН не поддержал предложенный Россией и Белоруссией проект резолюции. URL: https://1tv.ru/s/news/1999-03-26/296729-sovet\_bezopasnosti\_oon\_ne\_podderzhal\_predlozhennyy\_rossiey\_i\_belorussiey\_proekt\_rezolyutsii. [↑](#footnote-ref-450)
451. Military Technical Agreement URL: https://www.nato.int/kosovo/docu/a990609a.htm [↑](#footnote-ref-451)
452. Резолюция Совета Безопасности ООН от 10 июня 1999 года № S/RES/1244 (1999). URL: https://undocs.org/ru/S/RES/1244(1999). [↑](#footnote-ref-452)
453. Гуськова, Е.Ю. Агрессия НАТО против Югославии: 10 лет спустя // Военно-исторический журнал. 2009. № 8. С. 25. [↑](#footnote-ref-453)
454. Там же. [↑](#footnote-ref-454)
455. Не забудем, но простим // Коммерсантъ. 2019. № 51. С. 6. [↑](#footnote-ref-455)
456. Колобов А.О. «Роль международных организаций в современной системе международных отношений» М., 2012.– 150-151 с. [↑](#footnote-ref-456)
457. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической тсабильности в XX-XXI вв. –М., 2018. [↑](#footnote-ref-457)
458. Глобализация в международных отношениях» https://bstudy.net/645019/politika/globalizatsiya\_mezhdunarodnyh\_otnosheniyah [↑](#footnote-ref-458)
459. Песцов С.К. «Регионализм в системе международных отношений» Владивосток, 2005., - 66 с. [↑](#footnote-ref-459)
460. Пинчук А.Ю. «Глобализация как фактор трансформации мировой политический системы» М., 2015. – 4 -5 с. [↑](#footnote-ref-460)
461. «Глобализация в международных отношениях» https://bstudy.net/645019/politika/globalizatsiya\_mezhdunarodnyh\_otnosheniyah [↑](#footnote-ref-461)
462. Зенина М.А. Гибралтар и Фолкленды: неурегулированные споры вокруг заморских территорий Великобритании // Актуальные проблемы Европы. – 2018. – №3. – С. 161 [↑](#footnote-ref-462)
463. Treaty on the Functioning of the European Union, article 355 [Электронный ресурс] // European Union Law. – URL: http://data.europa.eu/eli/treaty/tfeu\_2008/art\_355/oj (дата обращения: 07.02.2021) [↑](#footnote-ref-463)
464. Политические проблемы современных международных отношений/Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М., 2020. -272 с. [↑](#footnote-ref-464)
465. López Q. Lo que el Brexit cambiará en la Verja de Gibraltar después de Fin de Año [Электронный ресурс] // EuropaSur. – 1 diciembre 2020. – URL: https://www.europasur.es/gibraltar/Brexit-Verja-Gibraltar-Fin-Ano\_0\_1524447807.html (дата обращения: 08.02.2021) [↑](#footnote-ref-465)
466. Martin M., Gonzalez M. Deal between Spain and UK plans to eliminate Gibraltar border checkpoint [Электронный ресурс] // El País. – 11 January 2021. – URL: https://english.elpais.com/brexit/2021-01-11/deal-between-spain-and-uk-plans-to-eliminate-gibraltar-border-checkpoint.html (дата обращения: 08.02.2021) [↑](#footnote-ref-466)
467. Бой на границе в Кашмире: Индия и Пакистан обвинили друг друга в эскалации // URL: https://eadaily.com/ru/news/2020/12/10/boy-na-granice-v-kashmire-indiya-i-pakistan-obvinili-drug-druga-v-eskalacii (дата обращения: 25.01.2021) [↑](#footnote-ref-467)
468. Резолюция Совета Безопасности ООН №47 от 21 апреля 1948 г. Официальный сайт ООН // [URL: https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1948](URL:%20https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions-adopted-security-council-1948) (дата обращения: 27.01.2021) [↑](#footnote-ref-468)
469. Соглашение между правительством Индии и правительством Исламской Республики Пакистан о двусторонних отношениях от 3 июля 1972 г. Официальный сайт ООН // URL: <https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/IN%20PK_720702_Simla%20Agreement.pdf> (дата обращения: 27.01.2021) [↑](#footnote-ref-469)
470. Индия не готова управлять штатом Джамму и Кашмир совместно с Пакистаном // URL: https://www.newsru.com/world/11jan2007/kashmir.html (дата обращения: 29.01.2021) [↑](#footnote-ref-470)
471. Яковлев А. Ю. Кашмир, региональная безопасность и индопакистанские отношения // ARS ADMINISTRANDI. 2011. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kashmir-regionalnaya-bezopasnost-i-indopakistanskie-otnosheniya (дата обращения: 31.01.2021). [↑](#footnote-ref-471)
472. См.: Воробьев С.В., Каширина Т.В. Ядерное оружие в современных международных отношениях. Учебное пособие.-М.. 2020. [↑](#footnote-ref-472)
473. Пакистанская газета Dawn // URL: <https://www.dawn.com/news/1451770> (дата обращения: 31.01.2021) [↑](#footnote-ref-473)
474. Индийская газета The Hindu // URL: <https://www.thehindu.com/news/national/india-reminds-pakistan-it-must-act-soon-on-curbing-terror-financing/article28108344.ece> (дата обращения: 02.02.2021) [↑](#footnote-ref-474)
475. Corneliu Bjola: Visual narratives of global politics in the digital age: an introduction URL: <https://www.researchgate.net/publication/344797837_Visual_narratives_of_global_politics_in_the_digital_age_an_introduction> [↑](#footnote-ref-475)
476. Kishan S. Rahn: 21st Century Diplomacy: A Practitioner’s Guide URL: [https://www.diplomacy.edu/resources/books/21st-century-diplomacy-practitioner’s-guide](https://www.diplomacy.edu/resources/books/21st-century-diplomacy-practitioner's-guide) [↑](#footnote-ref-476)
477. See John Robert Kelley, “The New Diplomacy: Evolution of a Revolution”, Diplomacy & Statecraft 21, no. 2 (June 2010): 286–305 (286). [↑](#footnote-ref-477)
478. Из беседы Сергея Лаврова со студентами МГИМО от 27 апреля 2020 года. [↑](#footnote-ref-478)
479. Джамалов Ф. О. Мир после пандемии коронавируса // Поствирусный мир. Актуальные вопросы социально-экономического и культурного развития: сборник научных статей / под редакцией О. В. Архиповой и А. И. Климина; Ассоциация «НИЦ «Пересвет». – СПб.: «Фора-принт», 2020. – 84 с. – С. 14 – 19. [↑](#footnote-ref-479)
480. Устав ООН: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> [↑](#footnote-ref-480)
481. Воробьев С.В., Каширина Т.В.. Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической стабильности в XX-XXI вв. – М.. 2018; Воробьев С.В., Каширина Т.В. Историческая память как фактор «мягкой силы». //Вопросы истории. 2018, № 1, -С.111-114; Воробьев С.В., Каширина Т.В., Ядерное оружие в современных международных отношениях. Учебное пособие. -М.: 2020. [↑](#footnote-ref-481)
482. Стратегия национальной безопасности США 2017 г.: <http://nssarchive.us/> [↑](#footnote-ref-482)
483. Т.В. Каширина, КА. Феофанов. Политические проблемы современных международных отношений, учебное пособие, Москва. 2020. Проспект. С. 152. [↑](#footnote-ref-483)
484. # Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.): <https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/2542248>

     [↑](#footnote-ref-484)
485. Заявление МИД России о продлении Договора о СНВ: <https://www.mid.ru/web/guest/maps/us/-/asset_publisher/unVXBbj4Z6e8/content/id/4551078> [↑](#footnote-ref-485)
486. Встреча с вице-президентом США Джозефом Байденом: <http://kremlin.ru/events/president/news/10552> [↑](#footnote-ref-486)
487. Шумилов В.М., Акчурин Т.Ф. Правовая система США: учебное пособие для вузов – 4-е изд., перерб. – М.: Международные отношения, 2019. – 15-16 с. [↑](#footnote-ref-487)
488. Investopedia. The top 25 Economies in the World. URL:<https://www.investopedia.com/insights/worlds-top-economies/> [↑](#footnote-ref-488)
489. 2020 Social Progress Index. URL: <https://www.socialprogress.org/> [↑](#footnote-ref-489)
490. Statistics Times. Global Peace Index. URL:<http://statisticstimes.com/ranking/global-peace-index.php> [↑](#footnote-ref-490)
491. UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME .Human Development report, 2020. URL: http://hdr.undp.org/en/countries [↑](#footnote-ref-491)
492. World happiness report, 2020. URL: <https://worldhappiness.report/> [↑](#footnote-ref-492)
493. The Good Country Index. URL: <https://index.goodcountry.org/> [↑](#footnote-ref-493)
494. *Шебанова Н. А.* Международные обязательства и активы бывшего СССР: проблемы раздела и итоговое решение / Н. А. Шебанова // Международное право. 2013. № 3. Абз. 2. – URL: <https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=8764> (дата обращения: 23.10.2019). – Текст: электронный. [↑](#footnote-ref-494)
495. *Захарова Н. В.* Правопреемство государств / Н. В. Захарова. М.: Международные отношения, 1973. С. 11. [↑](#footnote-ref-495)
496. Государства, «личность» которых не была затронута в результате произошедших изменений. [↑](#footnote-ref-496)
497. Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении договоров от 23 августа 1978 г., а также Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов от 8 апреля 1983 г. [↑](#footnote-ref-497)
498. *Лукашук И. И.* Правопреемство государств в отношении договоров / И. И. Лукашук // Журнал Российского права. 2006. № 7. С. 110. [↑](#footnote-ref-498)
499. *Мялксоо Л.* Советская аннексия и государственный континуитет: международно-правовой статут Эстонии, Латвии и Литвы в 1940–1991 гг. и после 1991 г. Исследование конфликта между нормативностью и силой в международном / Лаури Мялксоо; пер.: А. Крашевский. Tartu: Tartu University Press, 2005. С. 243. [↑](#footnote-ref-499)
500. *Vladoiu N. M.* State succession to international intergovernmental organizations under the international public law / Nasty Marian Vladoiu // Law review. January-June 2015. Vol. I, is. 1. P. 21. [↑](#footnote-ref-500)
501. *Кремнев П. П.* Категория «Российская Федерация – государство-продолжатель СССР»: Вопросы теории и практики / П. П. Кремнев // Вестник Московского Университета. Сер. 11. Право. 2008. № 2. С. 4. [↑](#footnote-ref-501)
502. Договор о нераспространении ядерного оружия от 1 июля 1968 г. [↑](#footnote-ref-502)
503. Содружество. Информационный Вестник совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 1992. № 6. С. 52. [↑](#footnote-ref-503)
504. *Malanzuk P.* Akehurt’s Modern Introduction to International law. 7th rev. ed. London; New York: Routledge Taylor & Francis Group, 2002. P. 166. [↑](#footnote-ref-504)
505. *Shaw M. N.* International Law. 6th ed. / Malcolm N. Shaw. Cambridge, United Kingdom; NY, USA: Cambridge University Press, 2008. P. 963. [↑](#footnote-ref-505)
506. *Кремнев П. П.* Международно-правовые проблемы, связанные с распадом СССР: дис. … доктора юридических наук: 12.00.10 / Кремнев Петр Петрович. Москва, 2010. С. 232. [↑](#footnote-ref-506)
507. См.: Политические проблемы современных международных отношений./Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020.-272 с. [↑](#footnote-ref-507)
508. Сумма задолженности СССР оценивается по-разному, но она не так важна, с точки зрения права. [↑](#footnote-ref-508)
509. *Гавло Ю. Н.* Распад СССР и международно-правовой статус Российской Федерации / Ю. Н. Гавло // Известия Алтайского государственного университета. 2000. № 2 (16). С. 3. [↑](#footnote-ref-509)
510. *Корниенко Н. Ю.* Некоторые особенности правопреемства в отношении государственной собственности бывшего союза ССР / Н. Ю. Корниенко // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2002. № 1. С. 65. [↑](#footnote-ref-510)
511. *Кремнев П. П.* Распад СССР и правопреемство государств / П. П. Кремнев. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 168. [↑](#footnote-ref-511)
512. Договор между Россией и Францией от 7 февраля 1992 года, город Париж. Доступ из системы ГАРАНТ // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ – Максимум. Вся Россия – URL: <https://base.garant.ru/2541365/> (дата обращения 23.01.2021). – Текст: электронный. [↑](#footnote-ref-512)
513. *Черниченко С. В.* Международное право: Учебник / под. ред. А. А. Ковалева, С. В. Черниченко. М.: Проспект, 2008. С. 171. [↑](#footnote-ref-513)
514. Говоря о «непрерывности международной правосубъектности государств».См. *Черниченко С. В.* Контуры международного права. Общие вопросы. М.: «Научная книга», 2014. С. 361. [↑](#footnote-ref-514)
515. Рассматривая ситуацию «непрерывности международных обязательств при изменении международной правосубъектности». См. там же. [↑](#footnote-ref-515)
516. Екатерина Каткова. «Белоруссии достаточно нефти»: России надоело платить// Официальный сайт: «Газета.Ru». «03» сентября 2018 г*.* URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/09/03/11942803.shtml> (дата обращения: «12» февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-516)
517. Горбунова Е.Н. Перспективы реформирования законодательства о налогообложении добычи нефти в России. // Налоги и финансы. 2017. № 3 (35). С. 35. [↑](#footnote-ref-517)
518. Гордеев А.В. Последствия российского налогового маневра в условиях интеграции рынка нефти и нефтепродуктов государств – членов евразийского экономического союза. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 11 (293). С. 54-55. [↑](#footnote-ref-518)
519. Гаврилина Е.А. Система договорных связей на рынке нефти и нефтепродуктов. - М.: МГИМО-Университет, 2016. С. 16. [↑](#footnote-ref-519)
520. Шавель А.Н. Динамика производства и географические особенности внешней торговли беларуси нефтью и нефтепродуктами. // Весцi БДПУ. Серыя 3. Фізіка. Матэматыка. Інфарматыка. Біялогія. Геаграфія. 2017. № 1 (91). С. 29. [↑](#footnote-ref-520)
521. Под остатками необходимо понимать – мазут, гудрон, тяжелый газойль каткрекинга, асфальт, образующийся при деасфальтизации гудрона, при наличии в структуре НПЗ масляного производства и экстракты селективной очистки масляных фракций. [↑](#footnote-ref-521)
522. Соглашение о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти (Подписано в Москве, 9 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 13 февраля 2012 г. № 7. ст. 787. [↑](#footnote-ref-522)
523. Маргарита Казанцева. Минэнерго уличил Белоруссию в нарушении поставок нефти // Официальный сайт информационного портала газеты «Известия». «18» марта 2013 г. URL: <https://iz.ru/news/546801> (дата обращения: «12» февраля 2021 г.). [↑](#footnote-ref-523)
524. См.: Каширина Т.В. Американская концепция современного миропорядка и американо-российские отношения на рубеже XX-XXI вв.// Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки.2010. №2.-С.116-120. [↑](#footnote-ref-524)
525. Каширина Т.В. Становление конституционных и законодательных основ налогового регулирования в США.// Право и политика. 2005. №7. –С.115-121. [↑](#footnote-ref-525)
526. Черемисин, П. Торговые войны США и Китай: кто кого? [Электронный ресурс] / П. Черемисин // Валдай. Международный дискуссионный клуб – 2019. – Режим доступа: https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/torgovye-voyny-ssha-i-kitay-kto-kogo/ (дата обращения: 02.02.2021). [↑](#footnote-ref-526)
527. Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума [Электронный ресурс] // Петербургский международный экономический форум – 2019. – Режим доступа: https://forumspb.com/news/news/plenarnoe-zasedanie-peterburgskogo-mezhdunarodnogo-ekonomicheskogo-foruma/ (дата обращения: 27.01.2021). [↑](#footnote-ref-527)
528. Искандеров, П. «Торговая война» США и Китая: перемирие или затишье перед бурей? [Электронный ресурс] / П. Искандеров // Международная жизнь – 2019. – Режим доступа: https://interaffairs.ru/news/show/21393 (дата обращения: 27.01.2021). [↑](#footnote-ref-528)
529. Выборы президента США. [Электронный ресурс] // ТАСС – 2020. – Режим доступа: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9956871 (дата обращения: 01.02.2021). [↑](#footnote-ref-529)
530. American Chamber of Commerce to the European Union [Электронный ресурс] // 2021. – Режим доступа: https://www.amchameu.eu/publications (дата обращения: 02.02.2021). [↑](#footnote-ref-530)
531. «They took their country back, just like we will take America back» [Electronic Resource] / Donald Trump. – 24 June 2016. – Режим доступа: https://twitter.com/realdonaldtrump/status/746272130992644096?lang=en (дата обращения: 28.01.2021). [↑](#footnote-ref-531)
532. Brattberg, E., Rome, N. The Limitations of the U.S. Approach to Brexit [Electronic Resource] / Erik Brattberg, Nathaniel Rome // Carnegie Endowment for International Peace. – November 2018. – Режим доступа: https://carnegieendowment.org/files/Brattberg\_Rome\_US\_Approach\_to\_Brexit\_NOV18.pdf (дата обращения: 27.01.2021). [↑](#footnote-ref-532)
533. Kaniok, P., Kominkova, M. Hard and Soft Euroscepticism in the European Parliament // European Review. – 2020. – P. 3. [Electronic resource]: URL: <https://www.researchgate.net/publication/342718512_Hard_and_Soft_Euroscepticism_in_the_European_Parliament> (дата обращения 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-533)
534. См.: Воробьев С.В., Каширина Т.В., Курбацкий В.А. Сербские параллельные структуры власти как элемент процесса урегиулирования косовского конфликта//Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. №2(8).- 87-96. [↑](#footnote-ref-534)
535. Выборы в Европарламент – 2019: национальные ответы на дилеммы европейской интеграции / Под ред. Ю. Д. Квашнина, А. К. Кудрявцева, Н. С. Плевако, В. Я. Швейцера – М.: ИМЭМО РАН, ИЕ РАН, 2019 – С. 5. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/monografii/2019/vvep2019.pdf> (дата обращения 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-535)
536. Nielsen, J., Franklin, M. The 2014 European Parliament Elections: Still Second Order? // The Eurosceptic 2014 European Parliament Elections. – 2017. – P. 1. [Electronic resource]: URL: <https://www.researchgate.net/publication/311537923_The_2014_European_Parliament_Elections_Still_Second_Order> (дата обращения 06.02.2021) [↑](#footnote-ref-536)
537. Eurosceptics are a bigger presence in the European Parliament // Pew Research Centre [Electronic resource]: URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/05/22/euroskeptics-are-a-bigger-presence-in-the-european-parliament-than-in-past/> (дата обращения 06.02.2021) [↑](#footnote-ref-537)
538. Nielsen, J., Franklin, M. The 2014 European Parliament Elections: Still Second Order? // The Eurosceptic 2014 European Parliament Elections. – 2017. – P. 3. [Electronic resource]: URL: <https://www.researchgate.net/publication/311537923_The_2014_European_Parliament_Elections_Still_Second_Order> (дата обращения 06.02.2021) [↑](#footnote-ref-538)
539. Taggart, P. A touchstone of dissent: Euroscepticism in contemporary Western European party systems // European Journal of Political Research. – 1998. - №33. – P. 366. [↑](#footnote-ref-539)
540. Taggart, P., Szczerbiak, A. Theorizing party-based Euroskepticism: Problems of definition, measurement and causality // Paper for presentation at the 8th Biannual International Conference of the European Union Studies Association conference. – 2003. – P. 8. [Electronic resource]: URL: [www.researchgate.net/publication/29996431\_Theorizing\_party-based\_Euroskepticism\_Problems\_of\_definition\_measurement\_and\_causality](http://www.researchgate.net/publication/29996431_Theorizing_party-based_Euroskepticism_Problems_of_definition_measurement_and_causality) (дата обращения 07.02.2021) [↑](#footnote-ref-540)
541. Осколков, П. В. Правый популизм в Европейском союзе. – М.: Ин-т Европы РАН, 2019. – С. 139. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/365.pdf> (дата обращения 07.02.2021) [↑](#footnote-ref-541)
542. Tilindyte, L. Rules on political groups in the European Parliament // European Parliamentary Research Centre. – 2019. – P.1 [Electronic resource]: URL: <https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2019/637956/EPRS_BRI(2019)637956_EN.pdf> (дата обращения 07.02.2021) [↑](#footnote-ref-542)
543. Treib, O. Euroscepticism is here to stay: what cleavage theory can teach us about the 2019 European Parliament elections // Journal of European Public Policy. – 2020. – P. 1 [Electronic resource]: URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13501763.2020.1737881> (дата обращения 07.02.2021) [↑](#footnote-ref-543)
544. Identity and Democracy members // I&D website. [Electronic resource]: URL: <https://identityanddemocracy.eu/members-delegations/> (дата обращения 07.02.2021) [↑](#footnote-ref-544)
545. Rivera, E., Davis, M. Dissecting Identity & Democracy, the EU’s new far-right super group // IERES Occasional Papers – 2019. - №3. – P – 9. [Electronic resource]: URL: <https://cpb-us-e1.wpmucdn.com/blogs.gwu.edu/dist/b/3076/files/2019/07/Dissecting-Identity-Democracy-the-EUs-new-far-right-super-group.pdf> (дата обращения 07.02.2021) [↑](#footnote-ref-545)
546. About Identity and Democracy // I&D website [Electronic resource]: URL: <https://identityanddemocracy.eu/about-us/> (дата обращения 08.02.2021) [↑](#footnote-ref-546)
547. Parliament`s seven political groups. // EP website. [Electronic resource]: URL: [www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/eu-affairs/20190612STO54311/parliament-s-seven-political-groups](http://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/eu-affairs/20190612STO54311/parliament-s-seven-political-groups) (дата обращения 08.02.2021) [↑](#footnote-ref-547)
548. Akbaba, S. A Critical Assessment of a Eurosceptic Party Group on European Integration: Case Study of the European Conservatives and Reformists Group // Baltic Journal of European Studies. – 2014- Vol. 4. - № 1 (16). – P. 104. [Electronic resource]: URL: [www.researchgate.net/publication/271382169\_A\_Critical\_Assessment\_of\_a\_Eurosceptic\_Party\_Group\_on\_European\_Integration\_A\_Case\_Study\_of\_the\_European\_Conservatives\_and\_Reformists\_Group](http://www.researchgate.net/publication/271382169_A_Critical_Assessment_of_a_Eurosceptic_Party_Group_on_European_Integration_A_Case_Study_of_the_European_Conservatives_and_Reformists_Group) (дата обращения 08.02.2021) [↑](#footnote-ref-548)
549. The Brief: ECR – closer look // Euronews [Electronic resource]: URL: https://www.euronews.com/2019/05/14/the-brief-european-conservatives-and-reformists-a-closer-look (дата обращения 08.02.2021) [↑](#footnote-ref-549)
550. Parliament`s seven political groups. // EP website. [Electronic resource]: URL: [www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/eu-affairs/20190612STO54311/parliament-s-seven-political-groups](http://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/eu-affairs/20190612STO54311/parliament-s-seven-political-groups) (дата обращения 08.02.2021) [↑](#footnote-ref-550)
551. GUE / NGL // GUE / NGL website [Electronic resource]: URL: <https://www.guengl.eu/what-we-stand-for/> (дата обращения 09.02.2021) [↑](#footnote-ref-551)
552. Reif, K., Schmitt, H. Nine second-order national elections: A conceptual framework for the analysis of European election results // European Journal of Political Research. – 1997. - №31(1/2). – P. 112 [Electronic rsource]: URL: <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1006860919635> (дата обращения 09.02.2021) [↑](#footnote-ref-552)
553. Nielsen, J., Franklin, M. The 2014 European Parliament Elections: Still Second Order? // The Eurosceptic 2014 European Parliament Elections. – 2017. – P. 8. [Electronic resource]: URL: <https://www.researchgate.net/publication/311537923_The_2014_European_Parliament_Elections_Still_Second_Order> (дата обращения 10.02.2021) [↑](#footnote-ref-553)
554. New U.S. secretary of state stands by demand Iran return to nuclear deal before U.S. does URL: https://www.reuters.com/article/us-usa-iran-blinken-idUSKBN29W2XF [↑](#footnote-ref-554)
555. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и СШа к стратегической стабильности в XX-XXI вв. –М.: 2018;Каширина Т.В. Проблема ограничения и сокращения стратегических вооружений в американо-совестких/российскийх отношениях в 1969-2010 гг.. Диссетрация на соискание ученой степени доктора исторических наук/ГОУ ВПО Московский областной государственный университет.-М.: 2012; Каширина Т.В. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях в 2008-2011 гг./Вестник российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история.2012. № 4.-С.31-39. [↑](#footnote-ref-555)
556. Why Biden’s Plan to Rejoin the Iran Deal Makes No Sense URL: https://foreignpolicy.com/2021/01/08/biden-iran-nuclear-deal-sanctions-uranium-enrichment/ [↑](#footnote-ref-556)
557. قانون اقدام راهبردی برای لغو تحریم ها و صیانت از منافع ملت ایران (Закон «О стратегических действиях для отмены санкций и охраны национальных интересов Ирана) URL: https://rrk.ir/Laws/ShowLaw.aspx?Code=22600 [↑](#footnote-ref-557)
558. Iran Has Started Producing Uranium Metal, in Violation of 2015 Accords, IAEA Says URL: https://www.wsj.com/articles/iran-has-started-producing-uranium-metal-in-violation-of-2015-accords-iaea-says [↑](#footnote-ref-558)
559. شرط رهبری برای بازگشت ایران به برجام (Условие Верховного лидера для возвращения Ирана в СВПД) URL: https://www.gostaresh.news/%D8%A8%D8 [↑](#footnote-ref-559)
560. Сажин В. Ещё раз про СВПД - перспективы развития ситуации URL: https://interaffairs.ru/news/show/27451 [↑](#footnote-ref-560)
561. قانون اقدام راهبردی برای لغو تحریم ها و صیانت از منافع ملت ایران (Закон «О стратегических действиях для отмены санкций и охраны национальных интересов Ирана) URL: https://rrk.ir/Laws/ShowLaw.aspx?Code=22600 [↑](#footnote-ref-561)
562. Biden administration turns focus to Iran as Secretary of State Blinken meets with European allies URL: https://www.cnbc.com/2021/02/05/biden-administration-turns-focus-to-iran-blinken-meets-allies.html [↑](#footnote-ref-562)
563. Михаил Ульянов: ядерной сделке нужно вернуться в состояние "до Трампа" URL: https://ria.ru/20210209/ulyanov-1596658740.html [↑](#footnote-ref-563)
564. Immigrés, étrangers // Insee.fr.: Национальный институт статистики и экономических наук: сайт. – URL: https://www.insee.fr/fr/statistiques/3633212 (дата обращения - 08.02.2021) [↑](#footnote-ref-564)
565. Tableaux de l’économie française, Édition 2020 // Таблицы французской экономики: Национальный институт статистики и экономических наук: сайт. – URL: https://www.insee.fr/fr/statistiques/4318291 (дата обращения - 10.02.2021) [↑](#footnote-ref-565)
566. Политика Франции в Азии и Африке / под ред. Б.М. Данцига, — М.: «Наука», 1965. – С. 294 [↑](#footnote-ref-566)
567. Политическиепроблемы современных международных отношений// Учебное пособие. Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020.-272 с. [↑](#footnote-ref-567)
568. Деминцева Е. Б. Быть «арабом» во Франции. — М.: Новое литературное обозрение. – 2008. – С. 17 [↑](#footnote-ref-568)
569. De 1945 à 1975 // Internet Archive: Интернет-архив: сайт. – URL: https://web.archive.org/web/20110912030132/http://www.histoire-immigration.fr/dix-themes-pour-connaitre-deux-siecles-d-histoire-de-l-immigration/emigrer/de-1945-a-1975 (дата обращения - 11.02.2021) [↑](#footnote-ref-569)
570. Комиссарова Ж. Н. Экономика Франции: учебное пособие. — М.: МГИМО-Университет, 2016. – С. 70 [↑](#footnote-ref-570)
571. Loi n° 80-9 du 10 janvier 1980 relative à la prévention de l'immigration clandestine et portant modification de l'ordonnance n° 45-2658 du 2 novembre 1945 relative aux conditions d'entrée et de séjour en France: [Закон № 80-9 от 10 января 1980 года о предотвращении незаконной иммиграции и о внесении изменений в Постановление № 45-2658 от 2 ноября 1945 года об условиях въезда и пребывания иностранцев во Франции]. – URL: https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000886939 (дата обращения - 11.02.2021) [↑](#footnote-ref-571)
572. Морозов Д. Ю. Североафриканская иммиграция во Франции. — М.: ИЭА РАН, 2009. – Вып. 210. – С. 14 URL: http://static.iea.ras.ru/neotlozhka/210-Morozov.pdf (дата обращения - 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-572)
573. Миграционная политика Эммануэля Макрона в первый год президентства. // International Studies Аналитический портал по анализу современных международных процессов: сайт. – URL: https://internationalstudies.ru/migratsionnaya-politika-emmanuelya-makrona-v-pervyj-god-prezidentstva/ (дата обращения - 13.02.2021) [↑](#footnote-ref-573)
574. J. Cl. AME, quotas…: les mesures du gouvernement pour une immigration «maîtrisée» // Le Parisien: Французская ежедневная газета: сайт. – URL: http://www.leparisien.fr/politique/ame-quotas-les-mesures-du-gouvernement-pour-une-immigration-maitrisee-06-11-2019-8187486.php (дата обращения - 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-574)
575. Жизнь после SWIFT («Компания») URL: <https://www.finam.ru/about/newsitem/zhizn-posle-swift-kompaniya-20150303-185333/> [↑](#footnote-ref-575)
576. Герасимова Е.И. Стандарты свифт: история и перспективы URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/standarty-svift-istoriya-i-perspektivy> [↑](#footnote-ref-576)
577. Правовое руководство ЮНСИТРАЛ по электронному переводу средств (1987 год) URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/lg_e-fundstransfer-r.pdf> [↑](#footnote-ref-577)
578. Астафурова К. СМИ узнали о планах России, Индии и Китая создать аналог SWIFT

     URL: <https://www.rbc.ru/economics/14/11/2019/5dcd1b0a9a7947320e6d7504> [↑](#footnote-ref-578)
579. Goldberg J. The Obama Doctrine [Электронный ресурс] // The Atlantic URL: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/04/the-obama-doctrine/471525/> (дата обращения: 11. 02. 2021). [↑](#footnote-ref-579)
580. President Obama: The TPP would let America, not China, lead the way on global trade [Электронный ресурс] // The Washington Post URL: <https://www.washingtonpost.com/opinions/president-obama-the-tpp-would-let-america-not-china-lead-the-way-on-global-trade/2016/05/02/680540e4-0fd0-11e6-93ae-50921721165d_story.html> (дата обращения: 12.02.2021). [↑](#footnote-ref-580)
581. Приходько О.В., Смирнов П.Е. Президентство Д. Трампа: новизна и преемственность в американской стратегии // Вестник МГИМО-Университета. 2018. № 6 (63). С. 96. [↑](#footnote-ref-581)
582. Публичная дипломатия: Теория и практика: Научное издание / Под ред. М. М. Лебедевой. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2017. С. 45. [↑](#footnote-ref-582)
583. Белевцева С.Н. Силовое продвижение американской демократии в регионы мира в период первого президентского срока Билла Клинтона // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2018. №3 (47). С. 80. [↑](#footnote-ref-583)
584. Лейк Э. Новая стратегия США: от «сдерживания» к «расширению» // США – экономика, политика, идеология. 1994. № 3. С. 36. [↑](#footnote-ref-584)
585. Dangerous Territory [Электронный ресурс] // Stanley Center for Peace and Security URL: <https://stanleycenter.org/publications/dangerous-territory/> (дата обращения: 11. 02. 2021). [↑](#footnote-ref-585)
586. Каширина Т.В.. Федотова К.Е. Культурная дипломатия как средство внешней культурной политики./\Дипломатическая служба. 2017.№ 2.-С. 22-27. [↑](#footnote-ref-586)
587. Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly [Электронный ресурс] // obamawhitehouse.archives.gov URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly> (дата обращения: 12. 02. 2021). [↑](#footnote-ref-587)
588. Антонович И. И. Геополитическая стратегия Дональда Трампа: от панглобализма к националглобализму // Пространство и Время. 2017. №1 (27). С. 41. [↑](#footnote-ref-588)
589. Donald Trump's Full Inauguration Speech [Электронный ресурс] // TIME URL: <http://time.com/4640707/donaldtrump-inauguration-speech-transcript/> (дата обращения 12.02.2021). [↑](#footnote-ref-589)
590. Charles A. Kupchan. The Clash of Exceptionalisms: A New Fight Over an Old Idea // Foreign Affairs, vol. 97, no. 2, 2018. P. 144. [↑](#footnote-ref-590)
591. США объявили о сокращении своих взносов в бюджет ООН [Электронный ресурс] // Интерфакс URL: <https://www.interfax.ru/world/605844> (дата обращения: 12. 02. 2021). [↑](#footnote-ref-591)
592. Having Survived Trump’s War on ‘Globalism,’ What’s Next for Multilateralism? [Электронный ресурс] // World Politics Review URL: <https://www.worldpoliticsreview.com/insights/27914/in-attacking-globalism-trump-is-weakening-multilateralism> (дата обращения: 12. 02. 2021). [↑](#footnote-ref-592)
593. Boon K. President Trump and the Future of Multilateralism [Электронный ресурс] // Emory University School of Law URL: <https://law.emory.edu/eilr/recent-developments/volume-31/essays/president-trump-future-multilateralism.html> (дата обращения: 12. 02. 2021). [↑](#footnote-ref-593)
594. Кондратьева Е. С. Дональд Трамп и Организация Объединённых Наций // Вопросы студенческой науки. 2020. №2 (42). С. 37. [↑](#footnote-ref-594)
595. Charles E. Morrison. Tradition, Trump, and the Future of US Participation in Multilateralism // Multilateralism in a Changing World Order. 2018. P. 35. [↑](#footnote-ref-595)
596. Доклад Генерального секретаря о работе Организации на 70-й сессии ГА ООН [Электронный ресурс] // Организация Объединённых Наций: URL: <https://www.un.org/ru/sg/speeches/reports/70/report.shtml> (дата обращения: 13.02.2021). [↑](#footnote-ref-596)
597. Pipa A. F., Seidel B., Conroy C. A U.S. multilateral aid review [Электронный ресурс] // Global Economy and Development. 2018. P. 3. URL: <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2018/12/US-Multilateral-Aid-Review.pdf> (дата обращения: 12. 02. 2021). [↑](#footnote-ref-597)
598. Agreement on the European Economic Area. Official Journal L 1, 03.01.1994. and EFTA States’ official gazettes. [↑](#footnote-ref-598)
599. Statistisk Sentralbyrå. Utenrikshandel med varer. Available at: URL: https://www.ssb.no/utenriksokonomi/statistikker/muh (дата обращения 7.02.2021) [↑](#footnote-ref-599)
600. Norsk Petroleum. Eksport av olje og gass. Available at: URL: https://www.norskpetroleum.no/produksjon-og-eksport/eksport-av-olje-og-gass/ (дата обращения 7.02.2021) [↑](#footnote-ref-600)
601. Воронов К.В. Евроинтеграция Норвегии: особый курс малой страны / К.В. Воронов. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 230. [↑](#footnote-ref-601)
602. Воронов К.В. Евроинтеграция Норвегии: особый курс малой страны / К.В. Воронов. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 238. [↑](#footnote-ref-602)
603. Austvik O. G., Claes D. H. EØS-avtalen og norsk energipolitikk, rapport №8 // Øyer og Langhus. 2011. S. 7. [↑](#footnote-ref-603)
604. Воронов К.В. Евроинтеграция Норвегии: особый курс малой страны / К.В. Воронов. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 299. [↑](#footnote-ref-604)
605. Стрежнева М.В. ЕС: пространство безопасности и правопорядка / М. В. Стрежнева // Современная Европа – 2003. – № 4. С. 125. [↑](#footnote-ref-605)
606. Воробьев С.В., Каширина Т.В. Ядерное оружие в современных международных отношениях. Учебное пособие. – М.: 2020. [↑](#footnote-ref-606)
607. Воронов К.В. Евроинтеграция Норвегии: особый курс малой страны / К.В. Воронов. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 341. [↑](#footnote-ref-607)
608. Knutsen B. O. Norge og utviklingen av EUs sikkerhets- og forsvarspolitikk – parallell tenkning eller norsk nytenkning? Forsvarsfaglig tidskrift utgitt av Forsvarets forskningsinstitutt. 2010. S. 4. [↑](#footnote-ref-608)
609. Ofte stilte spørsmål. Regjeringen, Utenriksdepartementet. 2017. Available at: https://www.regjeringen.no/no/tema/europapolitikk/fakta-115259/ofte-stilte-sporsmal/id613868/#HvaerEOS (дата обращения 10.02.2021) [↑](#footnote-ref-609)
610. Ивановский З.В. Политическая поляризация в Латинской Америке. Итоги электорального цикла // Свободная мысль. – 2019. – С. 1. [↑](#footnote-ref-610)
611. Sartori, Giovanni: Parties and Party Systems: A framework for analysis, Cambridge University Press, 1976. P. 83. [↑](#footnote-ref-611)
612. Политические конфликты в ЛА: вызовы стабильности и новые возможности / Отв. Ред. З.В. Ивановский. - М.: ИЛА РАН. – 2017. – С. 87. [↑](#footnote-ref-612)
613. REUTERS. Peru president proposes referendum on political, judicial reform. [Электронный ресурс] URL: <https://www.reuters.com/article/us-peru-vizcarra/peru-president-proposes-referendum-on-political-judicial-reform-idUSKBN1KI0LV> [↑](#footnote-ref-613)
614. LATERCERA. Crisis política: Perú amanece con dos "Presidentes" y alta polarización. [Электронный ресурс] URL: <https://www.latercera.com/la-tercera-pm/noticia/crisis-politica-peru-amanece-con-dos-presidentes-y-alta-polarizacion/842187/> [↑](#footnote-ref-614)
615. Gestión. Política. Vizcarra: “Tenemos que dejar atrás la polarización y obstrucción que solo traen atraso”. [Электронный ресурс] URL: <https://gestion.pe/peru/politica/vizcarra-tenemos-que-dejar-atras-la-polarizacion-y-obstruccion-que-solo-traen-atraso-y-subdesarrollo-noticia/> [↑](#footnote-ref-615)
616. Oficina Nacional de Procesos Electorales. [Электронный ресурс] URL: <https://www.onpe.gob.pe/elecciones/historico-elecciones/> [↑](#footnote-ref-616)
617. En Vivo. Carlos Meléndez y situación en Perú: “Hay una polarización ideológica que trasciende la representación parlamentaria y al propio ejecutivo”. [Электронный ресурс] URL: <https://www.duna.cl/programa/terapia-chilensis/2019/10/08/carlos-melendez-y-situacion-en-peru-hay-una-polarizacion-ideologica-que-trasciende-la-representacion-parlamentaria-y-al-propio-ejecutivo/> [↑](#footnote-ref-617)
618. Malamud Carlos, Nuñez Rogelio. Los límites del milagro andino: crisis institucional, parálisis legislativa y ralentización económica en Perú // Real Instituto Elcano. [Электронный ресурс] URL: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari18-2020-malamud-nunez-limites-del-milagro-andino-crisis-institucional-paralisis-legislativa-ralentizacion-economica-peru> [↑](#footnote-ref-618)
619. El Peruano. Presidente Sagasti promulga norma que elimina la inmunidad parlamentaria. [Электронный ресурс] URL: <https://elperuano.pe/noticia/114768-presidente-sagasti-promulga-norma-que-elimina-la-inmunidad-parlamentaria> [↑](#footnote-ref-619)
620. Francisco Sagasti. Twitter. URL: <https://twitter.com/FSagasti/status/1357826352708284416> [↑](#footnote-ref-620)
621. Manetto, Francesco. Todos los hombres de la corrupción en Perú // El País. 10.11.2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://elpais.com/internacional/2020-11-10/todos-los-hombres-de-la-corrupcion-en-peru.html> [↑](#footnote-ref-621)
622. Proética. La página oficial. Corrupción es principal problema de Perú, dice estudio. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.proetica.org.pe/noticias/corrupcion-es-principal-problema-de-peru-dice-estudio-2/> [↑](#footnote-ref-622)
623. Тихвинский С.Л. Движение за реформы в Китае в конце XIX в. М.: Изд-во вост. лит., 1980. ― С. 359. [↑](#footnote-ref-623)
624. Вавиленко А. Ю. Трансформация роли женщины в процессе модернизации китайского общества (до конца ХХ в.). // Молодежь и наука: сборник материалов Х Юбилейной Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 80-летию образования Красноярского края. Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2014. ― С. 1. [↑](#footnote-ref-624)
625. 毛泽东遗产争议：妇女能顶半边天 // [Электронный ресурс] BBC News. – URL: <https://www.bbc.com/zhongwen/simp/indepth/2013/12/131223_mao_zedong_women_equality> (Дата обращения: 03.10.2020). [↑](#footnote-ref-625)
626. Бочарова А. «Она вам не товарищ»: особенности китайского феминизма // [Электронный ресурс] РСМД. – URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/abocharova/34474/> (Дата обращения: 03.10.2020). [↑](#footnote-ref-626)
627. As a communist country that adopted State Feminism, China has a particular trajectory of Feminism // [Electronic resource] WomanStats. – URL: <https://womanstats.wordpress.com/2012/10/26/as-a-communist-country-that-adopted-state-feminism-china-has-a-particular-trajectory-of-feminism/> (Accessed: 05.10.2020). [↑](#footnote-ref-627)
628. China’s Feminist Five // [Electronic resource] Dissent. – URL: <https://www.dissentmagazine.org/article/china-feminist-five> (Accessed: 05.10.2020). [↑](#footnote-ref-628)
629. 中华人民共和国反家庭暴力法（主席令第三十七号) // [Электронный ресус] 中华人民共和国中央人民政府. – URL: <http://www.gov.cn/zhengce/2015-12/28/content_5029898.htm> (Дата обращения: 05.10.2020). [↑](#footnote-ref-629)
630. Hard Times For Feminists In China // [Electronic resource] Supchina. – URL: <https://supchina.com/2017/03/08/hard-times-feminists-china/> (Accessed: 10.10.2020). [↑](#footnote-ref-630)
631. Цыпилова С. С. Положение женщины в современном китайском обществе. // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Филология, история, востоковедение. Улан-Удэ, Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, 2015. – С. 162. [↑](#footnote-ref-631)
632. Возраст вступления в брак в Китае // [Электронный ресурс] ChinaPK. – URL: <http://chinapk.ru/vozrast-vstupleniya-v-brak-v-kitae/> (Дата обращения: 10.10.2020). [↑](#footnote-ref-632)
633. Ibid. [↑](#footnote-ref-633)
634. Ibid. [↑](#footnote-ref-634)
635. Китай – коэффициент материнской смертности // [Электронный ресурс] Knoema. – URL: https://knoema.ru/atlas/Китай/topics/Здравоохранение/Состояние-здоровья/Коэффициент-материнской-смертности (Дата обращения: 10.10.2020). [↑](#footnote-ref-635)
636. Красова Е.В., Цао Л., Сюй Ц. Проблемы рынка труда в условиях интенсивной трудовой миграции как угроза внутренней стабильности Китая // [Электронный ресурс] Национальная безопасность / nota bene. – 2017. – № 6. – URL: <https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=24699> (Дата обращения: 11.10.2020). [↑](#footnote-ref-636)
637. “Only Men Need Apply”. Gender Discrimination in Job Advertisements in China // [Electronic resource] Human Rights Watch. – URL: <https://www.hrw.org/report/2018/04/23/only-men-need-apply/gender-discrimination-job-advertisements-china> (Accessed: 10.10.2020). [↑](#footnote-ref-637)
638. Ibid. [↑](#footnote-ref-638)
639. 报告：中国性别工资差距正在不断扩大 // [Электронный ресурс] 搜狐财经. – URL: <https://business.sohu.com/20161201/n474599184.shtml> (Дата обращения: 11.10.2020). [↑](#footnote-ref-639)
640. Burnett Jamie. Women's Employment Rights in China: Creating Harmony for Women in the Workplace // [Electronic resource] Indiana Journal of Global Legal Studies – Vol. 17 – Iss. 2 – Article 8 – URL: <https://www.repository.law.indiana.edu/ijgls/vol17/iss2/8/> (Accessed: 11.10.2020). [↑](#footnote-ref-640)
641. Burnett Jamie. Women's Employment Rights in China: Creating Harmony for Women in the Workplace // [Electronic resource] Indiana Journal of Global Legal Studies – Vol. 17 – Iss. 2 – Article 8 – URL: <https://www.repository.law.indiana.edu/ijgls/vol17/iss2/8/> (Accessed: 11.10.2020). [↑](#footnote-ref-641)
642. Китайская пятерка феминисток на скамье подсудимых // [Электронный ресурс] IntlNews. – URL: <http://intlnews.ru/society/kitayskaya-pyaterka-feministok-na-skame-podsudimyih.html> (Дата обращения: 11.10.2020). [↑](#footnote-ref-642)
643. Feminist Voices in China: From #MeToo to Censorship // [Electronic resource] Council on Foreign Relations. – URL: <https://www.cfr.org/event/feminist-voices-china-metoo-censorship> (Accessed: 11.10.2020). [↑](#footnote-ref-643)
644. Ibid. [↑](#footnote-ref-644)
645. # [Hammond](https://www.foreignaffairs.com/author) Andrew. Brexit, Parliament, and Article 50 [Электронный ресурс] // Foreign affairs. 07.11.2016. – Режим доступа : <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-kingdom/2016-11-07/brexit-parliament-and-article-50> (дата обращения 18.12.2020).

     [↑](#footnote-ref-645)
646. # [Oltermann](https://www.theguardian.com/profile/philip-oltermann)Philip. No single market access for UK after Brexit, Wolfgang Schäuble says [Электронный ресурс] // The Guardian. 10.06.2016. – Режим доступа : <https://www.theguardian.com/politics/2016/jun/10/no-single-market-access-for-uk-after-brexit-wolfgang-schauble-says> (дата обращения 18.12.2020).

     [↑](#footnote-ref-646)
647. The government's negotiating objectives for exiting the EU: PM speech [Электронный ресурс] // Официальный сайт правительства Великобритании. – Режим доступа : <https://www.gov.uk/government/speeches/the-governments-negotiating-objectives-for-exiting-the-eu-pm-speech> (дата обращения 18.12.2020). [↑](#footnote-ref-647)
648. The United Kingdom’s exit from and new partnership with the European Union [Электронный ресурс] // Официальный сайт правительства Великобритании. - Режим доступа : <https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/589191/The_United_Kingdoms_exit_from_and_partnership_with_the_EU_Web.pdf> (дата обращения 19.12.2020). [↑](#footnote-ref-648)
649. Boffey Daniel. 'Sufficient progress' in Brexit talks announced after May's dash to Brussels [Электронный ресурс] // The Guardian. 08.12.2017. - Режим доступа : <https://www.theguardian.com/politics/2017/dec/08/sufficient-progress-in-brexit-talks-announced-after-mays-dash-to-brussels> (дата обращения 23.12.2020). [↑](#footnote-ref-649)
650. PM statement on Brexit negotiations: 15 November 2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт правительства Великобритании. – Режим доступа : <https://www.gov.uk/government/speeches/pm-statement-on-brexit-negotiations-15-november-2018> (дата обращения 26.12.2020). [↑](#footnote-ref-650)
651. Votes in Parliament, 19.01.2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт парламента Великобритании. – Режим доступа : <https://votes.parliament.uk/Votes/Commons/Division/562> (дата обращения 27.12.2020). [↑](#footnote-ref-651)
652. Votes in Parliament, 12.03.2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт парламента Великобритании. – Режим доступа : <https://votes.parliament.uk/Votes/Commons/Division/623> (дата обращения 28.12.2020). [↑](#footnote-ref-652)
653. Там же. [↑](#footnote-ref-653)
654. Agreement on the withdrawal of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland from the European Union and the European Atomic Energy Community (2019/C 384 I/01) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского союза. – Режим доступа : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:12019W/TXT(02)&from=EN> (дата обращения 10.01.2021). [↑](#footnote-ref-654)
655. European Union (Withdrawal Agreement) Bill: Second Reading [Электронный ресурс] // Официальный сайт парламента Великобритании. – Режим доступа : <https://votes.parliament.uk/Votes/Commons/Division/736> (дата обращения 11.01.2021). [↑](#footnote-ref-655)
656. Мандатарка Ана Брнабић изложила експозе у Скупштини // RTS. – URL: https://www.rts.rs/page/stories/ci/story/1/politika/4128821/ekspoze-ana-brnabic-vlada-ciljevi.html (дата обращения: 10.02.2021). [↑](#footnote-ref-656)
657. Фелберг Т. Путь Сербии в Европу по метафорам Зорана Джиджича / Т. Фелберг // Политическая лингвистика. – 2007. – №. 22. – С. 84-85. [↑](#footnote-ref-657)
658. Воробьев С.В., Каширина Т.В.. Курбацкий В.А. Сербские параллельные структуры власти как элемент процесса урегулирования косовского конфликта.//Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. №2 (8). –С.87-96. [↑](#footnote-ref-658)
659. Расширение ЕС в направлении Западных Балкан: общая цель // European Commission. – URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/soteu\_factsheet\_enlargement\_ru.pdf (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-659)
660. Ралевич Д. Политика Европейского союза на Балканах перед лицом новых вызовов и угроз / Д. Ралевич // Молодежь и наука: шаг к успеху. - 2018. - Том 2. - С. 223-224. [↑](#footnote-ref-660)
661. Србија има пет спремних поглавља за преговоре о приступању ЕУ – због чега нису отворена // Сајт РТС. – URL: https://www.rts.rs/page/stories/ci/story/1/politika/4085191/jadranka-joksimovic-eu-pristupanje-pregovori.html (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-661)
662. Споразум о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране, и Републике Србије, са друге стране // Сајт Министарства за европске интеграције Републике Србије. – URL: https://www.mei.gov.rs/upload/documents/sporazumi\_sa\_eu/ssp\_prevod\_sa\_anexima.pdf (дата обращения: 07.02.2021).; Memorandum of the Government of the Republic of Serbia in Relation to the Application of the Republic of Serbia for European Union membership // The government of the Republic of Serbia. – URL: https://www.media.srbija.gov.rs/medeng/documents/memorandum-application\_for\_eumembership.doc (дата обращения: 07.02.2021).; Предлог основа за вођење преговора и закључивање уговора о приступању Републике Србије Европској Унији // Сајт Министарства за европске интеграције Републике Србије. – URL: https://www.mei.gov.rs/upload/documents/nacionalna\_dokumenta/pregovori\_sa\_eu/osnova\_za\_pregovore.pdf (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-662)
663. The Western Balkans and EU Enlargement: Lessons learned, ways forward and prospects ahead // Directorate-General for External policies. 2015. – URL: http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/534999/EXPO\_ IDA(2015)534999\_EN.pdf (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-663)
664. Между Москвой и Брюсселем / Под ред. Никифорова К.В. – М.: Институт славяноведения РАН, 2016. — С. 236. [↑](#footnote-ref-664)
665. В Сербии недовольны динамикой евроинтеграционных процессов // Электронное периодическое издание «Парламентская газета». – URL: https://www.pnp.ru/politics/v-serbii-nedovolny-dinamikoy-evrointegracionnykh-processov.html (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-665)
666. В Белграде не питают иллюзий: Байден не будет продолжать «романтику» Трампа // Информационное агентство Eurasia Daily. – URL: https://eadaily.com/ru/news/2020/12/17/v-belgrade-ne-pitayut-illyuziy-bayden-ne-budet-prodolzhat-romantiku-trampa (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-666)
667. О великоалбанских проявлениях на Балканах // Сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. – URL: https://www.mid.ru/ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4534989 (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-667)
668. Долгий и тернистый путь Сербии в Евросоюз // Сайт DW. – URL: https://www.dw.com/ru/%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B8%D0%B9-%D0%B8-%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8B%D0%B9-%D0%BF%D1%83%D1%82%D1%8C-%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B8%D0%B8-%D0%B2-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7/a-18918955 (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-668)
669. Брнабићева изложила програм владе - отворена расправа у парламенту // The world news platform. – URL: https://theworldnews.net/rs-news/brnabitsheva-izlozhila-program-vlade-otvorena-rasprava-u-parlamentu (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-669)
670. Американцы инвестируют в Сербию 4 млрд долларов // Информационное агентство EADaily. – URL: https://eadaily.com/ru/news/2020/09/21/amerikancy-investiruyut-v-serbiyu-4-mlrd-dollarov (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-670)
671. Президент Сербии: Макрон понимает потребности и вес позиции Белграда // Федеральное информационное агентство ИА REGNUM. – URL: https://regnum.ru/news/polit/3179138.html (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-671)
672. По пути Турции: Западные Балканы будут вечно надеяться на вступление в ЕС // Федеральное информационное агентство ИА REGNUM. – URL: https://regnum.ru/news/polit/2854216.html (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-672)
673. Калоева Е.Б. Отечественные и зарубежные исследователи о настоящем и будущем Западных Балкан (Аналитический обзор) / Е.Б. Калоева // Актуальные проблемы Европы. - 2019. - №3. - С. 240. [↑](#footnote-ref-673)
674. Europeans’ opinions about the European Union’s priorities // European Commission official website. – URL: https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/ResultDoc/download/DocumentKy/91060 (дата обращения: 07.02.2021). [↑](#footnote-ref-674)
675. Максакова М.А. Страны Западных Балкан на пути в Европейский Союз: проблемы и перспективы / М.А. Максакова // Российский внешнеэкономический вестник. - 2016. - №11. - С. 45. [↑](#footnote-ref-675)
676. Израиль подписал мирные соглашения с ОАЭ и Бахрейном // newsru.co.il URL: https://www.newsru.co.il/world/15sep2020/washington\_512.html (дата обращения: 13.11.2020). [↑](#footnote-ref-676)
677. Израиль и Судан намерены подписать договор о мире в ближайшие месяцы // ИА Regnum URL: https://regnum.ru/news/polit/3173917.html (дата обращения: 01.02.2021). [↑](#footnote-ref-677)
678. Trump reveals Israeli-Palestinian peace plan // DW URL: https://www.dw.com/en/trump-reveals-israeli-palestinian-peace-plan/a-52179629 (дата обращения: 05.02.2021). [↑](#footnote-ref-678)
679. Аббас назвал заговором план Трампа по ближневосточному урегулированию // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7629489 (дата обращения: 05.02.2021). [↑](#footnote-ref-679)
680. США начали переброску более 4 тыс. военных на Ближний Восток // РБК URL: https://www.rbc.ru/politics/05/01/2020/5e1135c49a7947054ef4ed0b (дата обращения: 01.02.2021). [↑](#footnote-ref-680)
681. Мирзаян Г.В. «Сделка века» на перекрестии интересов США, России, Израиля и Палестины // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2020. №10(3). [↑](#footnote-ref-681)
682. Саудовский МИД увязывает нормализацию с Израилем с мирным палестино-израильским договором // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10066763 (дата обращения: 04.02.2021). [↑](#footnote-ref-682)
683. Trump’s Israel-Palestine peace plan, explained // Vox URL: https://www.vox.com/2020/1/28/21083615/trump-peace-plan-map-netanyahu-israel-palestine (дата обращения: 04.02.2021). [↑](#footnote-ref-683)
684. Абу-Даби получил добро на покупку американских истребителей F-35 // Независимая газета URL: https://www.ng.ru/world/2021-01-21/2\_8063\_f35.html (дата обращения: 04.02.2021). [↑](#footnote-ref-684)
685. Байден приостановил оружейную сделку Трампа с Саудовской Аравией и ОАЭ. Надолго ли? // ВВС URL: https://www.bbc.com/russian/news-55843258 (дата обращения: 04.02.2021). [↑](#footnote-ref-685)
686. Пеньков В.Ф., Алфедейлат Ф. «Сделка века»: возможные сценарии будущего политического режима палестинского государства // Мировая политика. 2020. №1. [↑](#footnote-ref-686)
687. *Chen Yue*. The Changing Identity of China in Global Governance and International Institutions // *Contemporary International Relations*. September/October 2018. Vol. 28. № 5. P. 112–113. [↑](#footnote-ref-687)
688. *Бордачев Т.В.* Конец международных институтов // *Россия в глобальной политике.* 2020. [Электронный ресурс]. URL: https://globalaffairs.ru/articles/konecz-institutov/ (Дата обращения: 01.02.2021). [↑](#footnote-ref-688)
689. *Цветов П.Ю*. АТЭС и Россия// Азия и Африка сегодня.2008. №1(606). –С.61-62. [↑](#footnote-ref-689)
690. Данные Yearbook of International Organizations (2020–2021), Vol. 2. [Электронный ресурс]. URL: https://uia.org/sites/uia.org/files/misc\_pdfs/pubs/yb\_2020\_vol2\_lookinside.pdf

     (Дата обращения: 06.02.2021). [↑](#footnote-ref-690)
691. *Грачиков Е.Н.* Дипломатия КНР: контекст академического дискурса // *Мировая экономика и международные отношения*. 2021. № 3. С. 39. [↑](#footnote-ref-691)
692. *Wang Ying, Li Jiguang* China and the G20 // *Contemporary International relations*. China Institutes of Contemporary International Relations. 2012. Vol. 22. № 4. P. 3. [↑](#footnote-ref-692)
693. *Grachikov, E.N.* China in Global Governance: ideology, theory, and instrumentation // *Russia in Global Affairs*. 2020. № 4 (October/December). [↑](#footnote-ref-693)
694. *Грачиков Е.Н., Исмагилова А.Т.*  КНР: многополярность, балансирование и новые подходы к глобальному управлению (C. 50–59) // *Баланс сил в ключевых регионах мира: концептуализация и прикладной анализ.* Под ред. Д.А. Дегтерева, М.А. Никулина, М.С. Рамича. М.: Российский университет дружбы народов, 2021. С. 50. [↑](#footnote-ref-694)
695. *Ларионова М.В., Колмар О.И*. Ханчжоуский консенсус: наследие для Китая, «Группы двадцати» и мира // *Вестник международных организаций*. 2017. Т. 12. № 3. С. 55. [↑](#footnote-ref-695)
696. *Ли Син* Усиление роли G20: Трансформация мирового порядка и внешняя политика Китая // *Сравнительная политика*. 2012. № 1. С. 24. [↑](#footnote-ref-696)
697. Материалы отчета «20 лет механизма G20: эволюция, дилемма и ответ Китая» института финансов Чунъян Китайского народного университета и журнала «Современные международные отношения». 2019. [↑](#footnote-ref-697)
698. *Kent, A.*  China’s participation in international organizations (pp. 132–166) // *Power and Responsibility in Chinese Foreign Policy.* Ed: Yongjin Zhang and Greg Austin. С.: ANU Press, 2013. P. 157. [↑](#footnote-ref-698)
699. Анашкина А.Г. (Суязова) Этнополитический фактор косовского конфликта// Вестник Московского государственного областног университет. Серия: История и политические науки. 2014.№ 3.-С.53-58. [↑](#footnote-ref-699)
700. Текст Соглашения между Сербией и Косово URL: <http://ostkraft.ru/ru/documents/536> [↑](#footnote-ref-700)
701. Kosovo freezes key EU deal on autonomy for Serb communities URL: <https://www.dw.com/en/kosovo-freezes-key-eu-deal-on-autonomy-for-serb-communities/a-18842213> [↑](#footnote-ref-701)
702. Kosovo nije primljeno u Unesko URL: <http://www.rtv.rs/sr_ci/politika/kosovo-nije-primljeno-u-unesko_657094.html> [↑](#footnote-ref-702)
703. Kosovo nije primljeno u Interpol URL: <https://www.rts.rs/page/stories/sr/story/9/politika/3327419/skupstina-interpola-o-prijemu-kosova.html> [↑](#footnote-ref-703)
704. Dačić: Sijera Leone povukla priznanje Kosova URL: <https://www.rts.rs/page/stories/sr/story/9/politika/3873986/kosovo-priznanje-sijera-leone.html> [↑](#footnote-ref-704)
705. Vašingtonski sporazum - ekonomija ispred politike URL: <https://www.rts.rs/page/stories/sr/story/9/politika/4069610/dijalog-beograd-pristina-aleksandar-vucic-avdulah-hoti.html> [↑](#footnote-ref-705)
706. Novosti: Pet zemalja spremno da povuče priznanje Kosova URL: <https://www.danas.rs/politika/novosti-pet-zemalja-spremno-da-povuce-priznanje-kosova/> [↑](#footnote-ref-706)
707. Вильская Н.В. Возрастание роли международного права в регулировании международных экономических отношениях [п.2 список литературы] [↑](#footnote-ref-707)
708. Внешняя политика РФ и международное право [п.3 список литературы] [↑](#footnote-ref-708)
709. Стариков Н. [п.10 список литературы]. [↑](#footnote-ref-709)
710. Газета.ru[п.5 список литературы] [↑](#footnote-ref-710)
711. Кортунов А. Внешняя политика России в 2021 году [п.7 список литературы] [↑](#footnote-ref-711)
712. Кортунов А.Внешняя политика России в 2021 году [п.7 список литературы] [↑](#footnote-ref-712)
713. Тихоньков В. Карабахский конфликт с позиции международного права [п.11 список литературы] [↑](#footnote-ref-713)
714. Известия. Германский концерн отказался от проекта «Северный поток-2» [п.6 список литературы] [↑](#footnote-ref-714)
715. Кортунов А. Внешняя политика России в 2021 году [п.7 список литературы] [↑](#footnote-ref-715)
716. Кортунов А. Внешняя политика России в 2021 году [п.7 список литературы] [↑](#footnote-ref-716)
717. President Trump Bismarck North Dakota Speech on Tax Reform. URL: <https://theconservativetreehouse.com/2017/09/06/president-trump-bismarck-north-dakota-speech-on-tax-reform-415pm-edt-livestream/> (дата обращения: 13.02.2021). [↑](#footnote-ref-717)
718. The New York Times. Andrew Wheeler, Who Continued Environmental Rollbacks, Is Confirmed to Lead E.P.A. URL: <https://www.nytimes.com/2019/01/16/climate/wheeler-senate-epa-confirmation-hearing.html> (дата обращения: 13.02.2021). [↑](#footnote-ref-718)
719. *Бирюкова Н.А.* От «независимости» к «доминированию»: сравнительный анализ энергетической политики Администраций Б. Обамы и Д. Трампа // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2017. Т. 9. № 4. С. 144—176. С. 7. [↑](#footnote-ref-719)
720. About Keystone XL. URL: [https://www.keystonexl.com/ about/](https://www.keystonexl.com/%20about/) (дата обращения: 13.02.2021). [↑](#footnote-ref-720)
721. World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files. GDP. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD> (дата обращения: 13.02.2021). [↑](#footnote-ref-721)
722. The Biden plan for a clean energy revolution and environmental justice. URL: [https://joebiden.com/climate-plan/#](https://joebiden.com/climate-plan/) (дата обращения: 13.02.2021). [↑](#footnote-ref-722)
723. *Сововьева О.* Президентство Байдена ускорит опасную для России зеленую революцию \\ НГЭнергия. 19.11.2020. URL: <https://www.ng.ru/economics/2020-11-19/4_8019_revolution.html> (дата обращения: 13.02.2021). [↑](#footnote-ref-723)
724. ***Цыплин В.Г.*** США лоббируют новую газовую директиву в структурах ЕС. // В сборнике: Внешнеполитические интересы России: история и современность. Сборник материалов VII Всероссийской научной конференции. Ответственные редакторы А.Н. Сквозников, М.В. Черкасова. 2019. С. 237-238. [↑](#footnote-ref-724)
725. Gallup. The Public Opinion Context for Trump's Reelection

     Bid. URL: <https://news.gallup.com/opinion/pollingmatters/286406/public-opinion-context-trump-reelection-bid.aspx> (дата обращения: 13.02.2021). [↑](#footnote-ref-725)
726. Nye, J Soft Power:The Means to Success in World Politics. - New York: Public Affairs, 2004. - С. 57. [↑](#footnote-ref-726)
727. Сафонов А.С. Эволюция политики администрации Джорджа Буша младьшего в отношении Ирана//Экологический вестник научных центров Черноморского экономического сотрудничества.2011. №3. – С.94. [↑](#footnote-ref-727)
728. Дружиловский С.Б. Шиитский полумесяц на Ближнем Востоке. Миф и реальность // Иран во втором десятилетии XXI века: вызовы и перспективы», . - Москва: Ин-т востоковедения РАН, , 2016. - С. 57. [↑](#footnote-ref-728)
729. См. там же [↑](#footnote-ref-729)
730. Семедов С., Курбатова А Особенности современной внешнеполитической концепции Исламской Республики Иран»// // Обозреватель. - 2018. - №5. - С. 63. [↑](#footnote-ref-730)
731. См. там же [↑](#footnote-ref-731)
732. Khatami M Islam, dialogue and civil society. - Moscow: 2001. [↑](#footnote-ref-732)
733. Курылев К.П., Никулин М.А., Гончарова А.А. Мягкая сила» культурной дипломатии Исламской Республики Иран»// // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки . - 2017. - №2. - С. 48. [↑](#footnote-ref-733)
734. См. там же [↑](#footnote-ref-734)
735. Исаков А. С «Мягкая» и «жесткая» сила во внешней политике Исламской Республики Иран: роль гуманитарной дипломатии // Сборник материалов всероссийской молодежной научной конференции «Гуманитарная дипломатия: личность, социум и мир» . - Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2018. - С. 16. [↑](#footnote-ref-735)
736. Лаумулин М. Центральная Азия и Pax Iranica: взаимодействие и взаимовлияние // Центральная Азия и Кавказ, - 2011. - №Том 14 (2). - С. 125. [↑](#footnote-ref-736)
737. Курылев К.П., Никулин М.А., Гончарова А.А. Мягкая сила» культурной дипломатии Исламской Республики Иран»// // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки . - 2017. - №2. - С. 50. [↑](#footnote-ref-737)
738. Курылев К.П., Никулин М.А., Гончарова А.А. Мягкая сила» культурной дипломатии Исламской Республики Иран»// // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки . - 2017. - №2. - С. 50. [↑](#footnote-ref-738)
739. Каменева М.С. Языковая политика в Иране во втором десятилетии XXI века: традиции и инновации // Филологические науки. Вопросы теории и практики (. - 2017. - №12 ч.2. - С. 34. [↑](#footnote-ref-739)
740. Курылев К.П., Никулин М.А., Гончарова А.А. Мягкая сила» культурной дипломатии Исламской Республики Иран»// // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки . - 2017. - №2. - С. 54. [↑](#footnote-ref-740)
741. Международные организации и их роль в урегулировании конфликтов./Уч.пособие. Под ред. Закаурцевой Т.А., Кашириной Т.В. –М.. 2017. – С.36. [↑](#footnote-ref-741)
742. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. Подходы в РФ и США к стратегической стабильности в XX-XXI вв. – М.: 2018. [↑](#footnote-ref-742)
743. Барабанов, О.Н., Бордачев, Т.В. и др. Жизнь в осыпающемся мире. Ежегодный доклад Клуба «Валдай» // Ежегодный доклад МДК «Валдай». С.13. [↑](#footnote-ref-743)
744. Wendt A. Social Theory of International Politics. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. pp 114. [↑](#footnote-ref-744)
745. Kratochwil F. “Of False Promises and Good Bets: A Plea for a Pragmatic Approach to Theory Building (the Tartu Lecture).” Journal of International Relations and Development 10, no. 1. 2007. pp. 13 [↑](#footnote-ref-745)
746. Кашин Е.А. Важность преемственности российской государственности // Самоуправление. 2020. Т.2. C. 243. [↑](#footnote-ref-746)
747. Волхонская З.И., Исхаков А.С., Кашин Е.А. Негативные экономические последствия глобализации // Актуальные проблемы экономики, учёта, аудиты и анализа в современных условиях. М.: Издательство «Научный консультант», 2020. C. 25. [↑](#footnote-ref-747)
748. Nye, Joseph Bound to Lead: The Changing Nature of American Power— Basic Books, 1991. — 307 p. [↑](#footnote-ref-748)
749. Nye, Joseph. Soft Power: The Means to Success in World Politics — PublicAffairs, 2009. — 208 p [↑](#footnote-ref-749)
750. Неймарк М.А. «Мягка сила» в мировой политике/М.А.Неймарк;предисл.Е.П.Бажанова; Дип.академия МИД России. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2017. – С. 80 [↑](#footnote-ref-750)
751. [↑](#footnote-ref-751)
752. Ефанова Е.В. Инструменты «мягкой силы» во внешней политике государства Вестник РУДН. Серия Политология, т.20 №3, М. – 2018г., с. 420 [↑](#footnote-ref-752)
753. <https://softpower30.com/> [Электронный ресурс]. ( дата обращения: 17.02.2021) [↑](#footnote-ref-753)
754. Совещание послов и постоянных представителей РФ за рубежом в МИД. 9 июля 2012 г. [Электронный ресурс]. <URL:http://www.kremlin.ru/events/president/news/15902> (дата обращения: 17.02.2021). [↑](#footnote-ref-754)
755. Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 12 февраля 2013 г. № 303-18-02-2013) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/122186> (дата обращения: 17.02.2021) [↑](#footnote-ref-755)
756. ### Указ Президента Российской Федерации от 30.11.2016 г. № 640 Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/all/109255/> (дата обращения – 17.02.2021)

     [↑](#footnote-ref-756)
757. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030г. Распоряжение от 29.02.2016г. № 326-р[Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf> (дата обращения - 17.02.2021) [↑](#footnote-ref-757)
758. Ятвецкий Б.В. Культурные связи России и Израиля сквозь призму культурной политики двух стран. Вестник СПбГУКИ, июнь, 2011г., с. 36-42 [↑](#footnote-ref-758)
759. Соглашение о сотрудничестве в области культуры и образования между Правительством Российской Федерации и Правительством Государства Израиль от 25.04.1994г. [Электронный ресурс]. URL <http://docs.cntd.ru/document/901778477> (дата обращения - 17.02.2021) [↑](#footnote-ref-759)
760. Постановление Правительства Московской области от 11.06.2014 № 458/21 «О заключении Меморандума между Правительством Московской области(РФ) и Мэрией города Тэль-Авив(Государство Израиль) о намерениях по развитию

     торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества» . [Электронный ресурс]. URL <https://mosreg.ru/upload/iblock/3fd/334288> (дата обращения - 17.02.2021) [↑](#footnote-ref-760)
761. Газета "Коммерсантъ" [№10](https://www.kommersant.ru/daily/125164) от 22.01.2020, стр. 6 Интервью Главы МИД Израиля Исраэль Кац [Электронный ресурс]. URL доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4226533#id929097> ( дата обращения 17.02.2021) [↑](#footnote-ref-761)
762. Интервью А.Бен Цви [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/interview/737976> (дата обращения 17.02.2021); Интервью А.Викторова [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vesti.ru/video/2266966> [↑](#footnote-ref-762)
763. Каширина Т.В., Федотова К.Е. Культурная дипломатия как средство внешней культурной политики//Дипломатическая служба, 2017, № 2. –С. 22-27. [↑](#footnote-ref-763)
764. Future of the Arctic-A New Dawn for Exploration. Wood Mackenzie. URL: http://www.

     woodmacresearch.com/ [↑](#footnote-ref-764)
765. Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle —

     CARA. U.S. Geological Survey. URL: http://energy.usgs.gov/RegionalStudies/Arctic.aspx [↑](#footnote-ref-765)
766. Конышев, В.Н. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин - М: РИСИ. – 2011. – 56 с. [↑](#footnote-ref-766)
767. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) URL: https://www.un.org/ru/ga/unep/ [↑](#footnote-ref-767)
768. Broadus, J.M.; Vartanov, R.V., The Oceans and Environmental Security: Shared Us and Russian Perspectives. Washington, D.C.: Island Press. p. 58 [↑](#footnote-ref-768)
769. Жильцов, С.С. Арктическая гонка. Захватить и разбурить / С.С. Жильцов, И.С. Зонн. – М.: Восточная книга, 2013. с. 24 [↑](#footnote-ref-769)
770. Гриняев С.Н., Шевченко А.В., Онищук С.М., Медведев Д.А., Волков А.Г., Аньшина Е.В. Страны-наблюдатели в Арктическом совете: позиция и мотивы деятельности//М.: АНО ЦСОиП, 2014. с. 36 [↑](#footnote-ref-770)
771. Конышев, В.Н. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин - М: РИСИ. – 2011. – 17 с. [↑](#footnote-ref-771)
772. «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года», утвержденный Указом Президента Российской Федерации №645 от 26 октября 2020 года/http://docs.cntd.ru/document/566091182 [↑](#footnote-ref-772)
773. «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года», утвержденный Указом Президента Российской Федерации №164 от 05 марта 2020 года/ http://docs.cntd.ru/document/564371920 [↑](#footnote-ref-773)
774. National Security Presidential Directive 66 and Homeland Security Presidential Directive 25 : NSPD-66/HSPD-25 // Federation of American Scientists. URL: http://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm [↑](#footnote-ref-774)
775. U.S. Navy Arctic Roadmap 2014–2030 // Americaʼs NAVY : website. 2014. February. 43 p. URL: http://www.navy.mil/docs/USN\_arctic\_roadmap.pdf (дата обращения: 10.12.2018) [↑](#footnote-ref-775)
776. Федосеев А. Доктринальные взгляды США и Канады на освоение Арктики / А. Федосеев // Зарубежное военное обозрение. 2013. № 6. С. 4–5. [↑](#footnote-ref-776)
777. Максимова Д. Д. О некоторых проблемах межгосударственных отношений Канады в Арктическом регионе // Россия и Америка в XXI веке. 2011. № 2. URL: http://www. rusus.ru/print.php?id=274 [↑](#footnote-ref-777)
778. Международные организаци и их роль в урегулировании конфликтов/Отв. ред. Закаурцева Т.А., Каширина Т.В. –М., 2017. – С.61. [↑](#footnote-ref-778)
779. Drawing lines in the Arctic ice // Globe and Mail. 24.08.2010. URL: http://www.theglobeandmail.com/news/opinions/editorials/drawing-lines-in-the-arcticice/article1683956/ [↑](#footnote-ref-779)
780. Каширина Т.В. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях в 208-2011 гг.; Каширина Т.В. Проблема сокращения стратегических наступательных и оборонительныхвооружений в российско-американских отношениях постсоветского периода// Новая и Новейшая история.2014. № 3.-С.91-103. [↑](#footnote-ref-780)
781. US National Security Strategy. 2002, September. [Internet resource] / The White House – President George W. Bush / Government / National Security Council / Documents. – Available at: https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/ (accessed 5.01.2021) [↑](#footnote-ref-781)
782. Стоун, О. Нерассказанная история США / Оливер Стоун и Питер Кузник; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2017. – С. 774 [↑](#footnote-ref-782)
783. Печатнов, В. О., Маныкин А. С. История внешней политики США / В. О. Печатнов; МГИМО (у) МИД России; 2-е изд., испр. и допол. – М.: Международные отношения, 2018. – С. 612 [↑](#footnote-ref-783)
784. Кинцер, С. Перевороты. Как США свергают неугодные режимы / Стивен Кинцер; пер. с англ. К. Гусаковой. – М.: Эксмо, 2016. – С. 380 [↑](#footnote-ref-784)
785. Кулагин В. М. Международная безопасность. М.: Аспект Пресс, 2007. C. 141. [↑](#footnote-ref-785)
786. Шепова Н. Миротворчество как способ предотвращения и урегулирования современных вооруженных конфликтов// Журнал «Отечественные записки». 2005. №5 (26). URL: <http://www.strana-oz.ru/2005/5/mirotvorchestvo-kak-sposob-predotvrashcheniya-i-uregulirovaniya-sovremennyh-vooruzhennyh-konfliktov> (дата обращения 11.01.2021). [↑](#footnote-ref-786)
787. Заемский В. Ф. Миротворческая деятельность ООН: теория и практика (опыт, механизмы, перспективы): дис. … канд. полит. Наук. М., 2005. С.13. [↑](#footnote-ref-787)
788. Ромадан, Л. И. Эволюция миротворческой деятельности ООН в конце XX - начале XXI века: на примере Африканского континента: дис. … канд. полит. наук. М., 2019. С 86. [↑](#footnote-ref-788)
789. Бутрос-Гали Б. Повестка дня для мира. Превентивная дипломатия, миротворчество и

     поддержание мира. 1992 год. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. – URL: <http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/47/277&Lang=R> (дата обращения: 20.01.2021). [↑](#footnote-ref-789)
790. Основные сведения об Организации Объединенных Наций. – М.: Информационный центр ООН в Москве, 2014. С. 25 [↑](#footnote-ref-790)
791. Заемский, В. Ф. Кому нужна реформа ООН. В интересах всех и каждого / В. Ф. Заемский, - Москва: Международные отношения, 2011. С 92. [↑](#footnote-ref-791)
792. Спирин Ю.П. Современные проблемы миротворчества ООН // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2010. №4. С.3. URL: [↑](#footnote-ref-792)
793. Хайруллин Э. Р. Реформирование миротворческой сферы системы оон (1992-2007 года) // ОНВ. 2008. №5 (72). С. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reformirovanie-mirotvorcheskoy-sfery-sistemy-oon-1992-2007-goda> (дата обращения: 12.01.2020). [↑](#footnote-ref-793)
794. Спирин Ю.П. Современные проблемы миротворчества ООН // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2010. №4. С. 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-mirotvorchestva-oon (дата обращения: 28.01.2021). [↑](#footnote-ref-794)
795. Худайкулова А.В. Миротворчество ООН в XXI веке: Основные векторы реформ по повышению эффективности миротворческих операций// Южно-российский журнал социальных наук. 2019. №4. С. 18 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mirotvorchestvo-oon-v-xxi-veke-osnovnye-vektory-reform-po-povysheniyu-effektivnosti-mirotvorcheskih-operatsiy> (дата обращения: 13.01.2021). [↑](#footnote-ref-795)
796. Декларация о совместных обязательствам в отношении операций ООН по поддержанию мира (Нью-Йорк, 2018) [Электронный ресурс] URL: <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/dpko-dfs-declaration-shared-commitments-unpeacekeeping-1812605r.pdf> (дата обращения 10.01.2021) [↑](#footnote-ref-796)
797. Masafumi L. Japan’s Reluctant Embrace of BRI? // Research Division Asia. 2018. No. 3. P. 2. [↑](#footnote-ref-797)
798. Japan-China Summit Meeting, April 23, 2015 [Электронный ресурс] // Ministry of Foreign Affairs of Japan / Режим доступа: https://www.mofa.go.jp/a\_o/c\_m1/cn/page1e\_000041.html (дата обращения: 08.02.2021). [↑](#footnote-ref-798)
799. Nanwani S. Belt and Road Initiative: Responses from Japan and India – Bilateralism, Multilateralism and Collaborations // Global Policy. 2019. P. 2. [↑](#footnote-ref-799)
800. G7 Ise-Shima Principles for Promoting Quality Infrastructure Investment [Электронный ресурс] // European Council / Режим доступа: https://www.mofa.go.jp/files/000160272.pdf (дата обращения: 08.02.2021). [↑](#footnote-ref-800)
801. Yoshimatsu H. New Dynamics in Sino-Japanese Rivalry: Sustaining Infrastructure Development in Asia // Journal of Contemporary China. 2018. Vol. 27. No. 113. P. 724–725. [↑](#footnote-ref-801)
802. Aizawa M. Sustainable development through quality infrastructure: emerging focus on quality over quantity // Journal of Mega Infrastructure & Sustainable Development. 2019. Vol. 1. No. 2. P. 177. [↑](#footnote-ref-802)
803. G20 Principles for Quality Infrastructure Investment // Ministry of Finance of the People’s Republic of China / Режим доступа: http://www.mof.gov.cn/en/Cooperation/mulid/202011/P020201104580715919242.pdf (дата обращения: 09.02.2021). [↑](#footnote-ref-803)
804. Лексютина Я. В. Китайская инициатива «Пояс и путь» и японская концепция «качественной инфраструктуры» // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества. 2019. С. 124. [↑](#footnote-ref-804)
805. "Asia's Dream: Linking the Pacific and Eurasia" - Speech by Prime Minister Shinzo Abe at the Banquet of the 23rd International Conference on The Future of Asia, June 5, 2017 [Электронный ресурс] // Prime Minister of Japan and His Cabinet / Режим доступа: https://japan.kantei.go.jp/97\_abe/statement/201706/1222768\_11579.html (дата обращения: 10.02.2021). [↑](#footnote-ref-805)
806. Лексютина Я. В. Китайские инициативы «Пояс и путь» и АБИИ: подходы Японии и Индии // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. 2019. Т. 24. С. 156. [↑](#footnote-ref-806)
807. The First China-Japan Third-Party Market Cooperation Forum Held in Beijing // Ministry of Commerce of People’s Republic of China / Режим доступа: http://english.mofcom.gov.cn/article/newsrelease/significantnews/201810/20181002801052.shtml (дата обращения: 10.02.2021). [↑](#footnote-ref-807)
808. Proclamation No. 9683, 82 Fed. Reg. 58,331, Dec. 6, 2017 [Электронный ресурс] URL:<https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2017-12-11/pdf/2017-26832.pdf> (дата обращения: 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-808)
809. On U.S. Assistance to UNRWA, August 31, 2018 [Электронный ресурс] URL:<https://www.state.gov/on-u-s-assistance-to-unrwa/> (дата обращения: 08.10.2020) [↑](#footnote-ref-809)
810. Closure of the PLO Office in Washington, September 10, 2018 [Электронный ресурс] URL:<https://www.state.gov/closure-of-the-plo-office-in-washington/> (дата обращения: 08.10.2020) [↑](#footnote-ref-810)
811. Anti-Terrorism Clarification Act of 2018 (ATCA, P.L. 115-253) [Электронный ресурс] URL:<https://fas.org/sgp/crs/mideast/IN11025.pdf> (дата обращения: 09.02.2021) [↑](#footnote-ref-811)
812. Proclamation on Recognizing the Golan Heights as Part of the State of Israel, March 25, 2019 [Электронный ресурс] URL:<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/proclamation-recognizing-golan-heights-part-state-israel/?utm_source=link> (дата обращения: 09.05.2020) [↑](#footnote-ref-812)
813. Secretary Michael R. Pompeo Remarks to the Press, [U.S. State Department](https://www.state.gov/secretary-michael-r-pompeo-remarks-to-the-press/), November 18, 2019 [Электронный ресурс] URL:<https://www.state.gov/secretary-michael-r-pompeo-remarks-to-the-press-7/> (дата обращения: 12.05.2020) [↑](#footnote-ref-813)
814. White House, Peace to Prosperity: A Vision to Improve the Lives of the Palestinian and Israeli People, January 2020 [Электронный ресурс] URL:<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/01/Peace-to-Prosperity-0120.pdf> (дата обращения: 12.05.2020) [↑](#footnote-ref-814)
815. “Trump’s Would-Be Palestinian Capital: Dangerous, Scattered Slums,” New York Times, February 1, 2020 [Электронный ресурс] URL:<https://www.nytimes.com/2020/01/31/world/middleeast/trump-mideast-plan-jerusalem.html> (дата обращения: 15.05.2020) [↑](#footnote-ref-815)
816. “US envoy: We won’t impose change to status quo to let Jews pray at Temple Mount,” Times of Israel, January 29, 2020 [Электронный ресурс] URL:<https://www.timesofisrael.com/trump-envoy-we-wont-impose-change-to-status-quo-to-let-jews-pray-at-temple-mt/> (дата обращения: 25.04.2020) [↑](#footnote-ref-816)
817. White House, Remarks by President Trump and Prime Minister Netanyahu of the State of Israel in Joint Statements, January 28, 2020 [Электронный ресурс] URL:<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-prime-minister-netanyahu-state-israel-joint-statements/> (дата обращения: 12.05.2020) [↑](#footnote-ref-817)
818. “Arab League rejects Trump’s Israeli-Palestinian peace plan,” Deutsche Welle, February 1, 2020 [Электронный ресурс] URL:<https://www.dw.com/en/arab-league-rejects-trumps-israeli-palestinian-peace-plan/a-52225651> (дата обращения: 18.04.2020) [↑](#footnote-ref-818)
819. Arab peace initiative: full text, the Guardian, 28 Mar 2002 [Электронный ресурс] URL:<https://www.theguardian.com/world/2002/mar/28/israel7> (дата обращения: 12.05.2020) [↑](#footnote-ref-819)
820. “Palestinian state with East Jerusalem as its capital irreversible Jordanian stance,” Jordan Times, January 28, 2020 [Электронный ресурс] URL:https://jordantimes.com/news/local/‘palestinian-state-east-jerusalem-its-capital-irreversible-jordanian-stance (дата обращения: 25.04.2020) [↑](#footnote-ref-820)
821. “US assured UAE it won’t back Israel annexation before 2024 at earliest, ToI told,” Times of Israel, September 13, 2020 [Электронный ресурс] URL: <https://www.timesofisrael.com/us-assured-uae-it-wont-back-israel-annexation-before-2024-at-earliest-toi-told/> (дата обращения: 10.02.2021) [↑](#footnote-ref-821)
822. “Sudan says it signs pact on normalizing ties with Israel,” Associated Press, January 6, 2021 [Электронный ресурс] URL: <https://apnews.com/article/donald-trump-abdel-fattah-el-sissi-condoleezza-rice-omar-al-bashir-egypt-6075c85c6ffc7183e9be584da428bad7> (дата обращения: 10.02.2021) [↑](#footnote-ref-822)
823. Совместная декларация между Королевством Марокко, Соединенными Штатами Америки и Государством Израиль, 22 Декабря, 2020 [Электронный ресурс] URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/01/Joint-Declaration-US-Morrocco-Israel.pdf> (дата обращения: 01.02.2021) [↑](#footnote-ref-823)
824. “Ivanka Trump: America’s Most Powerful Jewish Woman,” CNN, June 2017 [Электронный ресурс] URL:<https://edition.cnn.com/interactive/2017/politics/state/ivanka-trump-religion/> (дата обращения: 15.01.2021) [↑](#footnote-ref-824)
825. “Israeli PM Netanyahu Personal Interview With Mark Levin,” Real Clear Politics, March 12, 2018 [Электронный ресурс] URL:<https://www.realclearpolitics.com/video/2018/03/12/israeli_pm_netanyahu_personal_interview_with_mark_levin.html> (дата обращения: 15.01.2021) [↑](#footnote-ref-825)
826. “How Republicans Fell In Love With Israel,” Vox, Nov 11, 2015 [Электронный ресурс] URL:<https://www.vox.com/2015/11/11/9708018/republicans-israel> (дата обращения: 15.01.2021) [↑](#footnote-ref-826)
827. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке/Отв. ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В. –М.: 2017. [↑](#footnote-ref-827)
828. Ожиганов Э. Н. Стратегическая культура: понятие и направления исследований // Вестник РУДН. Сер. Политология. 2012. № 2. С. 91–102. [↑](#footnote-ref-828)
829. Corbett J.; Grube D. C.; Lovell H.; Scott B. Singular Memory or Institutional Memories? Towards a Dynamic Approach // University of Southampton, 2017. URL: https://eprints.soton.ac.uk/416847/1/Institutional\_Memory\_Revised\_DEC\_2017.pdf [↑](#footnote-ref-829)
830. Белозёров В.К. Политическое руководство Вооруженными Силами Российской Федерации: институциональное измерение: Монография. – М.: Издательский дом «АТИСО», 2011. С. 92. [↑](#footnote-ref-830)
831. Там же. С. 93. [↑](#footnote-ref-831)
832. Фисун А. Постсоветские неопатримониальные режимы: генезис, особенности, типология // Отечественные записки. — 2007. — Т. 39. — № 6. — С. 8-28. [↑](#footnote-ref-832)
833. Цзи Юешэн. Внешняя культурная политика Китайской Народной Республики в условиях глобализации: Дис. … канд. пол. наук. – М., 2018. [↑](#footnote-ref-833)
834. Каширина Т.В., Федотова К.Е. Культурная дипломатия как средство внешней культурной политики// Дипломатическая служба. 2017. №2, -С.22-27. [↑](#footnote-ref-834)
835. Шарко С.В. Культурно-идеологический аспект в современной политике Китая // Ориентиры. 2010. № 6. С. 146-158. [↑](#footnote-ref-835)
836. Чжан Ифэй. Чжунгочжаньлюэвэньхуа юй “Цзинцзы” Сывэй [Китайская стратегическая культура и «зеркальное» мышление]. URL: http://ias.cass.cn/lncgyj/xkfl/mgzlxs/201905/P020190517446364940661.pdf [↑](#footnote-ref-836)
837. Ломанов A.B. Си Цзиньпин об истории и традициях в современной политике Китая // 3-й пленум ЦК КПК 18-го созыва: новое руководство и стратегия реформ. Вып. 29. М., 2014. С. 244-257. [↑](#footnote-ref-837)
838. Конституция КНР (в редакции от 2018 г.). URL: https://chinalaw.center/constitutional\_law/china\_constitution\_revised\_2018\_russian/ [↑](#footnote-ref-838)
839. # Ли Хуэй. Китай играет ведущую роль в новой структуре глобального управления // Международная жизнь, 2018. URL: https://interaffairs.ru/jauthor/material/1964

     [↑](#footnote-ref-839)
840. Чжунго чжаньлюэ вэньхуа cхуаньчэн юй фачжань [Наследие и развитие китайской стратегической культуры]. Пекин, Шишичу пресс, 2008. С. 57. [↑](#footnote-ref-840)
841. Там же. С. 78-85. [↑](#footnote-ref-841)
842. [Михайленок О.М.](https://www.isras.ru/index.php?page_id=1195&id=213) Потенциал стратегической культуры и качество политической элиты // Элитология и стратегии развития современной России: материалы Второго Всероссийского элитологического конгресса с международным участием 21-22 октября 2016 г., Ростов-на-Дону, ред.- изд. гр.: А.Ю. Шутов (руков.), О.В. Локота, С.Г. Еремеев, А.В. Понеделков, О.Ф. Шабров, А.В. Буров и др. Том 1. – Ростов н/Д: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС. 2016. С. 439-453. [↑](#footnote-ref-842)
843. # Габуев А. Си без конца: почему Китай возвращается к императорскому правлению // Московский центр Карнеги, 2018. URL: https://carnegie.ru/commentary/75663

     [↑](#footnote-ref-843)
844. Денисов И.Е. Внешняя политика Китая при Си Цзиньпине: преемственность и новаторство. Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2017. №10(5). С.83-98. [↑](#footnote-ref-844)
845. Полный текст доклада, с которым выступил Си Цзиньпин на 19-м съезде КПК // Посольство Китайской Народной Республики в Российской Федерации, 2017. URL: http://ru.china-embassy.org/rus/ztbd/19sjd/t1507487.htm [↑](#footnote-ref-845)
846. Белова Т. А. Система пропаганды в современной КНР: обзор истории становления и характерные черты // Наука. Мысль: электронный периодический журнал, 2016. Т. 6. № 8-1. С. 25-33. [↑](#footnote-ref-846)
847. Чжоу Синьминь. Руководство Си Цзиньпина и будущее Китая. — М.: Издательство «Весь мир», 2019. С. 110. [↑](#footnote-ref-847)
848. Воробьев С.В.. Каширина Т.В., Курбацкий В.А. Сербские параллельные структуры власти как элемент процесса урегулирования косовского конфликта// Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. №2 (8). –С.87-96. [↑](#footnote-ref-848)
849. Воробьева Л. М. Вопросы реформирования ЕС: этапы, проблемы, перспективы // Проблемы национальной стратегии. 2020. № 2. С. 93. [↑](#footnote-ref-849)
850. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the regions: A credible enlargement perspective for and enhanced EU engagement with the Western Balkans [Electronic resource] // European Commission. 2018. URL: <https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/communication-credible-enlargement-perspective-western-balkans_en.pdf> (accessed: 10.02.2021). P. 2. [↑](#footnote-ref-850)
851. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the regions: Enhancing the accession process - A credible EU perspective for the Western Balkans [Electronic resource] // European Commission. 2020. URL: <https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/enlargement-methodology_en.pdf> (accessed: 10.02.2021). P.5. [↑](#footnote-ref-851)
852. Максакова М. А. Страны Западных Балкан на пути в Европейский Союз: проблемы и перспективы // Российский внешнеэкономический вестник. 2016. № 11. С. 48. [↑](#footnote-ref-852)
853. Анашкина А.Г. Внешнеполитическая ориентация Балкан в контексте современных интеграционных процессов // Вестник Московского государственного областного университета. 2018. № 4. С. 304. [↑](#footnote-ref-853)
854. Максакова М. А. Проблемы внешней торговли Сербии с ЕС и ЕАЭС // Российский внешнеэкономический вестник. 2018. № 1. С. 39. [↑](#footnote-ref-854)
855. Поплавский А. Эффект пандемии: как коронавирус помогает террористам // Газета.ру <https://www.gazeta.ru/army/2020/04/11/13044979.shtml> [↑](#footnote-ref-855)
856. Егоров И. В Совбезе РФ прогнозируют серьезную активизацию террористов // Rg.ru <https://rg.ru/2020/10/20/v-sovbeze-rf-prognoziruiut-sereznuiu-aktivizaciiu-terroristov.html> [↑](#footnote-ref-856)
857. Там же. [↑](#footnote-ref-857)
858. Гутерриш: пандемия выявила острые проблемы, в том числе опасность биотерроризма // Новости ООН <https://news.un.org/ru/story/2020/07/1381332> [↑](#footnote-ref-858)
859. Boko Haram Leader Speaks on COVID-19 Pandemic and Proposes Solution to Affliction // SITE Intelligence Group. <https://ent.siteintelgroup.com/Statements/boko-haram-leader-speaks-on-covid-19-pandemic-and-proposes-solution-to-affliction.html> [↑](#footnote-ref-859)
860. Indonesian IS Supporter Claims COVID-19 Punishment for Baghdadi’s Death, Calls to Target UN // SITE Intelligence Group. https://ent.siteintelgroup.com/Jihadist-Threat-Southeast-Asia/indonesian-is-supporter-claims-covid-19-punishment-for-baghdadi-s-death-calls-to-target-un.html [↑](#footnote-ref-860)
861. BIFF-Linked Account Disseminates Videos Directing Fighters to Disobey Mosque Closures // SITE Intelligence Group. https://ent.siteintelgroup.com/Jihadist-Threat-Southeast-Asia/biff-linked-account-disseminates-videos-directing-fighters-to-disobey-mosque-closures.html [↑](#footnote-ref-861)
862. В МВД заявили, что статистика подтверждает эффективность мер по борьбе с терроризмом // Официальный сайт ТАСС. <https://tass.ru/obschestvo/10153295> [↑](#footnote-ref-862)
863. The impact of the COVID-19 pandemic on terrorism, counter-terrorism and countering violent extremism // The UN <https://www.un.org/sc/ctc/wp-content/uploads/2020/06/CTED-Paper–-The-impact-of-the-COVID-19-pandemic-on-counter-terrorism-and-countering-violent-extremism.pdf> [↑](#footnote-ref-863)
864. Владимир Путин направил Николя Саркози поздравительное послание в связи с его избранием на пост Президента Французской Республики. // Официальные сетевые ресурсы Президента России. – 08.05.2007. –Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/39325> [↑](#footnote-ref-864)
865. Кто виноват и что делать: Медведев о финкризисе и евробезопасности. // РИА Новости. – 08.10.2008. – URL: <https://ria.ru/20081008/152815867.html> [↑](#footnote-ref-865)
866. Заявления для прессы и ответы на вопросы журналистов по итогам переговоров с Президентом Франции Николя Саркози. Стенограмма (Москва, 12 августа 2008 г.) – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/1072> [↑](#footnote-ref-866)
867. Программа действий в интересах партнерства для модернизации в рамках Российско-Французского совета по экономическим, финансовым, промышленным и торговым вопросам (СЕФИК) (Москва, 18 ноября 2011 г.) – Режим доступа: [http://ivo.garant.ru/#/document/70117648/paragraph/1:0](http://ivo.garant.ru/%23/document/70117648/paragraph/1:0) [↑](#footnote-ref-867)
868. Проекты национального размаха. // Российская Газета. Спецвыпуск №132 (5211). – 18.06.2010. – Режим доступа: <https://rg.ru/2010/06/18/lagard.html> (дата обращения: 28.10.2020) [↑](#footnote-ref-868)
869. Макроэкономическая финансовая статистика. Статистика внешнего сектора (2007-2020 гг.) – Режим доступа: <https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/> [↑](#footnote-ref-869)
870. List of supplying markets for a service imported by Russian Federation. // Trade Map. – Режим доступа:

     <https://www.trademap.org/Country_SelServiceCountry_TS.aspx?nvpm=1%7c643%7c%7c%7c%7c%7c%7cS00%7c1%7c3%7c1%7c1%7c2%7c1%7c2%7c1%7c%7c1> [↑](#footnote-ref-870)
871. Перед встречей с Путиным президент Франции поговорил с бизнесом. // Ведомости. –28.02.2013. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2013/02/28/pered_vstrechej_s_putinym_prezident_francii_pogovoril_s> [↑](#footnote-ref-871)
872. Пресс-конференция по итогам переговоров с Президентом Франции Франсуа Олландом. Стенограмма. (Москва, 28 февраля 2013 г.) – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/17597> [↑](#footnote-ref-872)
873. Федеральная таможенная служба. Итоги внешней торговли с основными странами. – Режим доступа: <https://customs.gov.ru/folder/511> [↑](#footnote-ref-873)
874. Рогозин: выплаты Франции за "Мистрали" трижды покрыли расходы России. // РИА Новости. – 30.12.2015. –Режим доступа: <https://ria.ru/20151230/1351718838.html> (дата обращения: 28.10.2020) [↑](#footnote-ref-874)
875. Встреча с президентом Франции Франсуа Олландом. Стенограмма. (Москва, 6 декабря 2014 г.) – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/47185> [↑](#footnote-ref-875)
876. «Cанкции подстегнули инвестиции», — глава агентства Business France в интервью Forbes. // Forbes. – 20.04.2017. – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/biznes/343027-cankcii-podstegnuli-investicii-glava-agentstva-business-france> (дата обращения: 02.10.2020) [↑](#footnote-ref-876)
877. Бизнес-диалог Россия – Франция. Стенограмма (Санкт-Петербург, 25 мая 2018 г.) – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/57552> [↑](#footnote-ref-877)
878. Топ-50 иностранных компаний. // Forbes. – 2019 – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/rating/384135-50-krupneyshih-inostrannyh-kompaniy-v-rossii-2019-reyting-forbes> (дата обращения: 02.10.2020) [↑](#footnote-ref-878)
879. Товарооборот России с Францией. // Внешняя торговля России. – Режим доступа: [https://russian-trade.com/reports-and-reviews/2020-02/torgovlya-mezhdu-rossiey-i-frantsiey-v-2019-g/#:~:text=%D0%92%202019%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83%20%D1%82%D0%BE%D0%B2](https://russian-trade.com/reports-and-reviews/2020-02/torgovlya-mezhdu-rossiey-i-frantsiey-v-2019-g/%23:~:text=%25D0%2592%25202019%2520%25D0%25B3%25D0%25BE%25D0%25B4%25D1%2583%2520%25D1%2582%25D0%25BE%25D0%25B2)%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8,6%20369%20143%20844%20%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%BB. [↑](#footnote-ref-879)
880. Президенты России и Франции сделали заявления для прессы и ответили на вопросы журналистов. Стенограмма (Борм-ле-Мимоза, 19 августа 2019 г.) – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/61336> [↑](#footnote-ref-880)
881. L’image de la Russie et des Russes auprès des Français // Harris interactive. – Режим доступа: <https://harris-interactive.fr/opinion_polls/limage-de-la-russie-et-des-russes-aupres-des-francais/> (дата обращения: 15.10.2020) [↑](#footnote-ref-881)
882. Каширина Т.В. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях в 2008-2011 гг.// Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2012. № 4.-С.31-39. [↑](#footnote-ref-882)
883. Мнение эксперта по поводу состояния российско-американских отношений URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/60359da79a7947e02bc775ca [↑](#footnote-ref-883)
884. Поправка Джексона-Вэника URL: <https://www.researchgate.net/publication/341347237_Jackson-Vanik_Amendment_and_Development_of_Soviet-American_Relations_in_1972-1975> [↑](#footnote-ref-884)
885. Акт Магнитского URL: https://www.humanrightsfirst.org/sites/default/files/hrf-global-magnitsky-faq.pdf [↑](#footnote-ref-885)
886. Россия примет ответные меры на «Акт Магнитского» URL: https://www.interfax.ru/russia/661466 [↑](#footnote-ref-886)
887. Москва ввела ответные санкции URL:http://static.government.ru/media/files/41d4f8cdfeeb731522d2.pdf [↑](#footnote-ref-887)
888. Закон о мерах воздействия на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных государств URL:http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102471134 [↑](#footnote-ref-888)
889. Меморандум об обеспечении безопасности полетов авиации в Сирии ( текст не был распостранен) URL:https://ria.ru/20170407/1491723348.html [↑](#footnote-ref-889)
890. США договорились о прекращении огня на Юге Сирии URL:https://iz.ru/616559/2017-07-07/rossiia-i-ssha-dogovorilis-o-prekrashchenii-ognia-na-iuge-sirii [↑](#footnote-ref-890)
891. Экономическое сотрудничество России и США в условиях неопределенности URL:http://media.rspp.ru/document/1/c/b/cbf89b33f001b5d76e5232eb3b502f65.pdf [↑](#footnote-ref-891)
892. ДРСМД URL:https://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/conventions/pdf/treaty.pdf [↑](#footnote-ref-892)
893. Договор по Открытому небу URL:<https://www.osce.org/ru/library/14131?download=true> [↑](#footnote-ref-893)
894. Оценка Путина российско-американских отношений URL:https://tass.ru/politika/7944379 [↑](#footnote-ref-894)
895. Оценка Дмитрия Пескова российско-американских отношений URL:https://www.rbc.ru/politics/27/01/2021/60113bb89a794755de0f00b5 [↑](#footnote-ref-895)
896. Информация о подписании договора СНВ-3 URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/64949 [↑](#footnote-ref-896)
897. Мнение американских политологов на российско-американские отношения URL: https://ru.krymr.com/amp/putin-bayden-rossiya-ssha-otnosheniya/31117471.html [↑](#footnote-ref-897)
898. “Program Prawo i sprawiedliwość 2014” URL: http://pis.org.pl/dokumenty?search=&sort=oldest&tag=&page=1 [↑](#footnote-ref-898)
899. https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2018-02-13/tak-ziobro-odwolywal-prezesow-i-wiceprezesow-sadow-srednio-jeden-sedzia-co-poltora-dnia/ [↑](#footnote-ref-899)
900. Agenda-Polska-Wymierna-sprawiedliwość. Projekt reformy sądownictwa https://zpp.net.pl/wp-content/uploads/2018/03/Agenda-Polska-Wymierna-sprawiedliwo%C5%9B%C4%87.-Projekt-reformy-s%C4%85downictwa.pdf [↑](#footnote-ref-900)
901. http://www.anti-defamation.pl/rdiplad/wp-content/uploads/2016/10/PL-Reforma-wymiaru-sprawiedliwosci-w-Polsce-04-2018-FINAL.pdf [↑](#footnote-ref-901)
902. https://eulaw.ru/treaties/tfeu/ [↑](#footnote-ref-902)
903. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1602579986149&uri=CELEX%3A52020SC0320 [↑](#footnote-ref-903)
904. Polska Liga Przeciw Zniesławieniom 2018 URL : http://www.anti-defamation.pl/rdiplad/wp-content/uploads/2016/10/PL-Reforma-wymiaru-sprawiedliwosci-w-Polsce-04-2018-FINAL.pdf [↑](#footnote-ref-904)
905. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. - – М.: Издательство АСТ, 2019. – С. 455. [↑](#footnote-ref-905)
906. Дональд Трамп призвал не пускать мусульман в США // BBC News. Русская служба новостей: сайт. – URL: <https://www.bbc.com/russian/news/2015/12/151207_trump_muslims_entry> (дата обращения 22.02.2021). [↑](#footnote-ref-906)
907. Мирский, Г.И. Исламизм, транснациональный терроризм и ближневосточные конфликты / Г.И. Мирский. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – С. 30. [↑](#footnote-ref-907)
908. Global Terrorism Index 2020 // Institute for Economic & Peace: website. – URL: <https://visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2020/11/GTI-2020-web-1.pdf> (дата обращения 16.02.2021). [↑](#footnote-ref-908)
909. Фундаментализм религиозный // Новая философская энциклопедия: электронная библиотека ИФ РАН. – URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH3d2c9f4db04c8792279a3d> (дата обращения 16.02.2021). [↑](#footnote-ref-909)
910. Валиахметова, Г.Н. Исламский фактор в мировой политике: курс лекций / Г.Н. Валиахметова. – Екб.: Издательство Уральского университета, 2013. – С. 30-31. – URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/27933/1/978-5-7996-0867-5_2013.pdf> (дата обращения 25.01.2021). – Текст: электронный. [↑](#footnote-ref-910)
911. Там же. [↑](#footnote-ref-911)
912. Мирский, Г.И. Исламизм, транснациональный терроризм и ближневосточные конфликты / Г.И. Мирский. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – С. 17. [↑](#footnote-ref-912)
913. Подцероб, А.Б. Политический ислам и современность / А.Б. Подцероб // Вестник Института востоковедения РАН. – 2018. - № 3. – С. 155-160. – URL: <https://ivran.ru/f/Vestnik_IOS_RAS_2018_3.pdf> (дата обращения 11.11.2020). – Текст: электронный. [↑](#footnote-ref-913)
914. Там же. [↑](#footnote-ref-914)
915. Мирский, Г.И. Исламизм, транснациональный терроризм и ближневосточные конфликты / Г.И. Мирский. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – С. 22. [↑](#footnote-ref-915)
916. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. - – М.: Издательство АСТ, 2019. – С. 372. [↑](#footnote-ref-916)
917. Армстронг, К. Поля крови: Религия и история насилия / К. Армстронг. – М.: Альпина нон-фикшн, 2020. – С. 328. [↑](#footnote-ref-917)
918. Мирский, Г.И. Исламизм, транснациональный терроризм и ближневосточные конфликты / Г.И. Мирский. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – С. 24. [↑](#footnote-ref-918)
919. Там же. С. 16. [↑](#footnote-ref-919)
920. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Курбацкий В.А.// Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 2(8).-С.87-96. [↑](#footnote-ref-920)
921. Ратушняк И.О. Проблема безопасности на Балканах: взглад из Италии и России (конец XX – начало XXI вв.) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-bezopasnosti-na-balkanah-vzglyad-iz-italii-i-rossii-konets-hh-nachalo-xxi-v/viewer> (дата обращения: 29.01.2021). [↑](#footnote-ref-921)
922. Пономарева Е.Г. Балканы – реперная точка мировой политики. Взгляд из России // URL: <http://www.viaevrasia.com/ru/балканы-реперная-точка-мировой-политики-взгляд-из-россии-текст-лекции-проф-дполит-н-елена-пономарева-6-июня-2013.html> (дата обращения: 29.01.2021). [↑](#footnote-ref-922)
923. Хаггер Н. Синдикат. История мирового правительства. - М.: Эксмо, 2013. – С. 116. [↑](#footnote-ref-923)
924. Арляпова Е.С. Национализм - друг и враг «Восточного партнерства» // URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1140> (дата обращения: 29.01.2021). [↑](#footnote-ref-924)
925. Искендеров П.А. Балканский регион в системе европейской безопасности // URL: <http://www.perspektivy.info/table/balkanskij_region_v_sisteme_jevropejskoj_energobezopasnosti_2011-03-09.htm> (дата обращения: 29.01.2021). [↑](#footnote-ref-925)
926. Ратушняк И.О. Цит. соч. [↑](#footnote-ref-926)
927. Пономарева Е.Г. Преступный интернационал в центре Европы. Как NATO создают государства-бандиты. - М.: Книжный мир, 2014. - С. 14. [↑](#footnote-ref-927)
928. Харадинај ослобођен пред Хашким трибуналом // URL: <https://rtv.rs/sr_lat/hronika/haradinaj-oslobodjen-pred-haskim-tribunalom_55938.html> (дата обращения: 29.01.2021). [↑](#footnote-ref-928)
929. Байден представил план по Косово // URL: <https://regnum.ru/news/polit/3092550.html> (дата обращения: 29.01.2021). [↑](#footnote-ref-929)
930. Понятие «государство-бандит» в отношении «Республики Косово» употребила Е.Г. Пономарева в работе «Преступный интернационал в центре Европы. Как NATO создают государства-бандиты», однако впервые данный термин использовал американский исследователь М.Г. Шатцберг в книге «Диалектика угнетения в Заире». По мнению автора, государство становится «бандитом», когда в обществе запущены процессы «демодернизации, криминализации» и аппарат насилия (полиция) включен в криминальную среду. Характерными чертами такого аппарата являются наркомания, коррупция, убийства. [↑](#footnote-ref-930)
931. Одлука Уставног суда узбуркала Приштину, припреме за нове изборе // URL: <https://www.rts.rs/page/stories/ci/story/1/politika/4195984/pristina-bura-izbori-dijalog-beograd.html> (дата обращения: 29.01.2021). [↑](#footnote-ref-931)
932. Прокопенко Е. Кавказ в современном геополитическом измерении // Кавказ и глобализация, 2010 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kavkaz-v-sovremennom-geopoliticheskom-izmerenii> [↑](#footnote-ref-932)
933. Величко Л. Н. Южный Кавказ в системе внешней политики США 1991-2001 гг. // Гуманитарные и юридические исследования, 2018 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuzhnyy-kavkaz-v-sisteme-vneshney-politiki-ssha-1991-2001-gg> [↑](#footnote-ref-933)
934. Там же [↑](#footnote-ref-934)
935. Черноус В. В. Этнонационализм и геополитические игры на Кавказе // Философия права, 2011 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnonatsionalizm-i-geopoliticheskie-igry-na-kavkaze> [↑](#footnote-ref-935)
936. Григорян Г. П. Проблемы международной безопасности на Южном Кавказе // Метаморфозы истории, 2018 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-mezhdunarodnoy-bezopasnosti-na-yuzhnom-kavkaze> [↑](#footnote-ref-936)
937. Мирзаян Г. В. Государства Закавказья: различные векторы интеграции // Экономические и социальные проблемы России, 2014 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstva-zakavkazya-razlichnye-vektory-integratsii> [↑](#footnote-ref-937)
938. Там же [↑](#footnote-ref-938)
939. Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление (Очерки теории, философии и психологии права). Душанбе, 1983. С. 24 [↑](#footnote-ref-939)
940. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 1: Общая часть .- М., 2008. С.440. [↑](#footnote-ref-940)
941. Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) // СПС КонсультантПлюс. [↑](#footnote-ref-941)
942. Регламент Бундестага (Германия) от 28 января 1952 г. <http://www.parliament.am/library/> kanonakarger/ GERM\_BUNDESTAG.pdf [↑](#footnote-ref-942)
943. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М: Прогресс. 1990. С. 162-163. [↑](#footnote-ref-943)
944. Гегель Г. В. Ф. Философия права. Соч. Т. VII. С. 39. [↑](#footnote-ref-944)
945. По его мнению: «Свобода» может быть ситуацией, которая отвечает требованиям тех, кто ее превозносит; она может быть объектом нечувственного опыта, связанного с осознанием нематериальных вещей, ценностей, веры и т. д. Вероятно, «свобода» – объект психологического опыта. Это означает, что обычные люди не считают ее просто словом, номинальной единицей, о значении которой достаточно договориться посредством условного определения, как в математике и логике» // Бруно Леони. Свобода и закон. — «Интермедиатор», 1991 — (Право (Социум)). С.39. [↑](#footnote-ref-945)
946. Международное право: Учебник / Отв. ред. д.ю.н., проф. С.А. Егоров. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут 2014. С.73. [↑](#footnote-ref-946)
947. См.: Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации" от 15.07.1995 N 101-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс. [↑](#footnote-ref-947)
948. См.: Тихомиров Ю.А. Правотворчество // Общая теория государства и права: Акад. курс: В 3 т. Т. 2 (Право). — М., 2007. С. 400—401. [↑](#footnote-ref-948)
949. Тихомиров Ю.А. Теория закона. — М., 1982. С.158. [↑](#footnote-ref-949)
950. Комаров А.Н. Партийные системы Великобритании, Канады, Австралии и Новой Зеландии // Вестник РУДН. Серия: ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ. 2017. Vol. 9. №1. С. 27–42. [↑](#footnote-ref-950)
951. Хабриева Т.Я.Право в условиях цифровизации— СПб. :СПбГУП, 2019. С.15. [↑](#footnote-ref-951)
952. См. подробнее: Пашенцев Д.А. Российская законотворческая традиция перед вызовом цифровизации // Журнал российского права. 2019. № 2. С.6-12. [↑](#footnote-ref-952)
953. Там же. С.22. [↑](#footnote-ref-953)
954. Черногор Н.Н., Залоило М.В. Актуальные проблемы правотворчества: учебное пособие.— М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ». 2018. С.46. [↑](#footnote-ref-954)
955. Василенко, И. А. Современная российская политика / И. А. Василенко; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – Москва: Юрайт, 2019. – С.487 [↑](#footnote-ref-955)
956. Ильин, И. В. Теория и практика политической глобалистики / И. В. Ильин, О. Г. Леонова, А. С. Розанов; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Фак. глобальных процессов, Каф. глобалистики. – Москва: Изд-во Моск. ун-та, 2020. – С.294 [↑](#footnote-ref-956)
957. Имиджевая стратегия России в контексте мирового опыта / [И. А. Василенко и др.]; под ред. И. А. Василенко; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Фак. политологии, Каф. рос. политики. – Москва: Междунар. отношения, 2019. – С.358 [↑](#footnote-ref-957)
958. Карякин, В. В. Геополитика третьей волны: трансформация мира в эпоху Постмодерна / Карякин В. В. – Москва: Граница, 2018. – С.431 [↑](#footnote-ref-958)
959. Най, Дж. С. Будущее власти: [как стратегия умной силы меняет XXI век] / Джозеф С. Най; [пер. с англ. В. Н. Верченко]. – Москва: АСТ, 2019. – С.444 [↑](#footnote-ref-959)
960. Почепцов, Г. Г. Информационные войны / Георгий Почепцов. – Москва: Алгоритм, 2019. – С.254 [↑](#footnote-ref-960)
961. Современная мировая политика: прикладной анализ / [А. А. Байков и др.]; под ред. д-ра полит. наук А. Д. Богатурова; Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, Каф. прикладного анализа междунар. проблем. – Москва: Аспект Пресс, 2020. – С.589 [↑](#footnote-ref-961)
962. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: федер. закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-962)
963. Мялкина А. Ф., Турбина Н. М. Международные и российские аспекты учета инвестиционного имущества// Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2018. № 10. – 216 с. [↑](#footnote-ref-963)
964. Жарова Е. Н. Актуальные проблемы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей // Современные технологии управления. 2017. № 12 (24). – 178 с. [↑](#footnote-ref-964)
965. Учет на предприятиях малого бизнеса: учеб. пособие / А. Ф. Мялкина, Т. А. Оводкова, В. М. Трегубова. Тамбов, 2016. – 267 с. [↑](#footnote-ref-965)
966. Учет на предприятиях малого бизнеса: учеб. пособие / А. Ф. Мялкина, Т. А. Оводкова, В. М. Трегубова. Тамбов, 2016. – 267 с. [↑](#footnote-ref-966)
967. Мамонтов В. Д., Сутягин В. Ю., Радюкова Я. Ю. Земельные сервитуты: практика оценки соразмерной платы // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2017. № 2(142). – 304 с. [↑](#footnote-ref-967)
968. Воробьев С.В. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политикив XXI веке/ Под ред. Воробьев С.В., Каширина Т.В., Матвеев О.В.- М., 2017. [↑](#footnote-ref-968)
969. Una situación inédita en la historia de la UE // El País URL: https://elpais.com/politica/2017/09/20/actualidad/1505928697\_073034.html (дата обращения: 17.01.2021). [↑](#footnote-ref-969)
970. Lo que ocurre en Cataluña // El País URL: https://elpais.com/elpais/2018/05/21/opinion/1526915420\_952715.html (дата обращения: 14.01.2021). [↑](#footnote-ref-970)
971. Cataluña, España, Europa: Mejor unidos // El País URL: https://elpais.com/elpais/2019/11/06/opinion/1573061236\_995374.html (дата обращения: 16.01.2021). [↑](#footnote-ref-971)
972. Евросоюз поможет Шотландии в борьбе за независимость // Риа новости URL: https://ria.ru/20210102/nezavisimost-1591775005.html (дата обращения: 13.01.2021). [↑](#footnote-ref-972)
973. Macron lanza el combate contra el “separatismo islamista” en Francia // El País URL: https://elpais.com/internacional/2020/02/18/actualidad/1582053724\_269614.html (дата обращения: 15.01.2021). [↑](#footnote-ref-973)
974. Власти Франции представили закон против радикального исламизма // РБК URL: https://www.rbc.ru/politics/10/12/2020/5fd0d8d89a79475e098e15a2 (дата обращения: 11.01.2021). [↑](#footnote-ref-974)
975. La Croix (Франция): «сепаратизм» — слово, за которым скрывается множество самых разных проблем // Иносми.ру URL: https://inosmi.ru/social/20201002/248238645.html (дата обращения: 12.01.2021). [↑](#footnote-ref-975)
976. Военные расходы Японии в 2016 году достигнут рекордной отметки URL: <https://ria.ru/20151222/1346581097.html> [↑](#footnote-ref-976)
977. Japanese destroyer leaves for Middle East intel-gathering mission URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2020/02/02/national/japan-destroyer-middle-east-mission-iran-msdf/> [↑](#footnote-ref-977)
978. Иногути Т. Политическая культура Японии URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-kultura-yaponii-1/viewer> [↑](#footnote-ref-978)
979. Japan and U.S. to boost defense ties with Europe in Indo-Pacific URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2021/01/05/national/japan-us-europe-indo-pacific/> [↑](#footnote-ref-979)
980. Идзумо (крейсер) URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/640565> [↑](#footnote-ref-980)
981. Кукреш Д.С. Развитие местного самоуправления в Японии URL: <https://lomonosov-msu.ru/file/uploaded/6500/report/request_669059/118514/uid452799_report.pdf?1613247079> [↑](#footnote-ref-981)
982. Powerful magnitude 7.3 earthquake jolts Fukushima area URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2021/02/14/national/earthquake-fukushima/> [↑](#footnote-ref-982)
983. Tokyo protests Seoul's reported Takeshima defense plan URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2021/02/13/national/politics-diplomacy/south-korea-japan-takeshima/> [↑](#footnote-ref-983)
984. Attaque près de l'ex-siège de Charlie Hebdo: la piste islamiste. Par Christophe Cornevin. Мisе à jour le 26/09/2020. Le Figaro. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://www.lefigaro.fr/actualite-france/paris-un-individu-blesse-trois-personnes-a-l-arme-blanche-et-prend-la-fuite-20200925> (дата обращения: 03.02.2021). [↑](#footnote-ref-984)
985. Islamisme et liberté d'expression...: les sujets soulevés par l'assassinat du professeur. Par Anelise Borges avec Olivier Péguy. Mise à jour: 20/10/2020. Euronews. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: https://fr.euronews.com/2020/10/20/islamisme-et-liberte-d-expression-les-sujets-souleves-par-l-assassinat-du-professeur (дата обращения: 03.02.2021). [↑](#footnote-ref-985)
986. Attentat djihadiste de Nice: la France sous le choc. Par Anelise Borges avec AFP. Mise à jour: 30/10/2020. Euronews. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <https://fr.euronews.com/2020/10/30/attentat-djihadiste-de-nice-la-france-sous-le-choc> (дата обращения: 03.02.2021). [↑](#footnote-ref-986)
987. Агуреев С.А.. Манойло А.В., Карбасова О.В., Виноградова Е.А. Ливийская кульминация арабских революций: коммуникационный аспект.-Монография. –Saarbrucken, 2011. [↑](#footnote-ref-987)
988. Paris attacks: manhunt on for eighth terrorist. [Электронный ресурс]: Official website Financial times – Режим доступа: [https://www.ft.com/content/9e59afa4–8b78–11e5–8be4–3506bf20cc2b](https://www.ft.com/content/9e59afa4-8b78-11e5-8be4-3506bf20cc2b) (дата обращения: 02.02.2021). [↑](#footnote-ref-988)
989. Добро обжаловать: как ЕС изменит миграционную политику после терактов. В Брюсселе заговорили о необходимости реформировать Шенген. Известия. 11 ноября 2020. [Электронный ресурс]: Official website Euronews – Режим доступа: https://iz.ru/1085223/ekaterina-postnikova-mariia-vasileva/dobro-obzhalovat-kak-es-izmenit-migratcionnuiu-politiku-posle-teraktov (дата обращения: 05.02.2021). [↑](#footnote-ref-989)
990. Merk, Frederick 1966 The Monroe Doctrine and American Expansionism // New York: Alfred A. Knopf. [↑](#footnote-ref-990)
991. Nye, Joseph «China's Soft Power Deficit To catch up, its politics must unleash the many talents of its civil society». The Wall Street Journal. 2012. Р. 23. [↑](#footnote-ref-991)
992. Свинобоева А. В., Калашников Э. В. Базовые идеологические принципы внешней политики США // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 37. – С. 16–18. [↑](#footnote-ref-992)
993. Травкина Н.М. Фактор Д. Трампа / Н.М. Травкина // Перспективы. Электронный журнал. – 2018. - № 1 (13). – С. 27-39. [↑](#footnote-ref-993)
994. Там же [↑](#footnote-ref-994)
995. Swanson A. Trump Mixes Economic and National Security, Plunging the U.S. Into Multiple Fights // The New York Times. 2019. June 8 [↑](#footnote-ref-995)
996. Травкина Н.М. Фактор Д. Трампа / Н.М. Травкина // Перспективы. Электронный журнал. – 2018. - № 1 (13). – С. 27-39. [↑](#footnote-ref-996)
997. Председатель КНР Си Цзиньпин выступил с лекцией в МГИМО. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=3jw1US3TksY&feature=youtu.be> (дата обращения: 17.02.2021); [↑](#footnote-ref-997)
998. Выступление председателя КНР Си Цзиньпина в ходе дебатов на 70-й Генассамблее ООН. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://ru.china-embassy.org/rus/ztbd/QQ13/t1320669.htm> (дата обращения: 17.02.2021); [↑](#footnote-ref-998)
999. «Один пояс, один путь»: полный текст речи Си Цзиньпина. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://inosmi.ru/trend/trend_484/> (дата обращения: 17.02.2021); [↑](#footnote-ref-999)
1000. Бояркина А. В. Китайская инициатива «Пояс и путь» в контексте концепции Си Цзиньпина «Сообщество единой судьбы человечества». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://publishing-vak.ru/file/archive-politology-2020-1/13-boyarkina.pdf> (дата обращения: 17.02.2021); [↑](#footnote-ref-1000)
1001. Резолюция 2344 (2017), принятая Советом Безопасности на заседании 17 марта 2017 года. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://undocs.org/ru/S/RES/2344(2017)> (дата обращения: 17.02.2021); [↑](#footnote-ref-1001)
1002. Резолюция, принятая Советом по правам человека 23 марта 2017 года. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://fasmo.arbitr.ru/files/pdf/Rezolucia_Soveta_OON_%E2%84%9634.pdf> (дата обращения: 17.02.2021); [↑](#footnote-ref-1002)
1003. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс Технология ТОП. – URL:[http://www.consultant.ru/](https://vk.com/away.php?to=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2F&cc_key=) [↑](#footnote-ref-1003)
1004. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс Технология ТОП. – URL:[http://www.consultant.ru/](https://vk.com/away.php?to=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2F&cc_key=) [↑](#footnote-ref-1004)
1005. # Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс Технология ТОП. – URL:[http://www.consultant.ru/](https://vk.com/away.php?to=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2F&cc_key=)

      [↑](#footnote-ref-1005)
1006. Закон №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс Технология ТОП. – URL:[http://www.consultant.ru/](https://vk.com/away.php?to=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2F&cc_key=) [↑](#footnote-ref-1006)
1007. # Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс Технология ТОП. – URL:[http://www.consultant.ru/](https://vk.com/away.php?to=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2F&cc_key=)

      [↑](#footnote-ref-1007)
1008. Global Humanitarian Response Plan: COVID-19 (April – December 2020) GHRP July Update URL: https://reliefweb.int/ (дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-1008)
1009. Организация Объединённых Наций URL: https://www.unocha.org/(дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-1009)
1010. Achievements of local and international organizations in response to COVID-19 as of 17 September 2020 URL: https://www.unocha.org/sites/unocha/files/COVID-19%20Response%20Achievements%20 %2017%20September%202020.pdf (дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-1010)
1011. Всемирная организация здравоохранения 2020. Обновленная стратегия борьбы С COVID-19 URL: https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/covid19-strategy-update-2020-ru.pdf?sfvrsn=29da3ba0\_19 (дата обращения: 12.02.2021) [↑](#footnote-ref-1011)
1012. Там же [↑](#footnote-ref-1012)
1013. Bulmer S., Paterson W. Deutschlands Rolle bei der Bewältigung der europäischen Währungs- und Migrationskrisen. // Jahrbuch der Europäischen Integration. 2016. S. 43–54. [↑](#footnote-ref-1013)
1014. "Eine Situation wie im Sommer 2015 darf sich nicht wiederholen". 06.12.2016. URL: https://www.spiegel.de/politik/deutschland/angela-merkel-bei-cdu-parteitag-fluechtlingskrise-darf-sich-nicht-wiederholen-a-1124599.html (дата обращения: 17.02.2021) [↑](#footnote-ref-1014)
1015. Strategie für Migration und Entwicklung - Aktionsplan für die Außendimension der Migrations- und Flüchtlingspolitik // Die Bundesregierung. Berlin, 2016. S. 3. [↑](#footnote-ref-1015)
1016. Белов В.Б. Миграционный кризис в Германии и Евросоюзе – сложный поиск путей решения // Аналитическая записка. 2018. №29 (125). С. 1–6. [↑](#footnote-ref-1016)
1017. Экономика и политика Германии: через год после выборов / отв.ред. Е.П.Тимошенкова. М., 2019. С. 45. [↑](#footnote-ref-1017)
1018. См.: Воробьев С.В. Актуальные проблемы международных тношений и внешней политики в XXI веке/Под ред. Воробьева С.В., Кашириной Т.В., Матвеева О.В. –М.: 2017. [↑](#footnote-ref-1018)
1019. EU-Turkey statement (18 March 2016). URL: http://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/03/18-eu-turkey-statement/ (дата обращения: 16.02.2021) [↑](#footnote-ref-1019)
1020. Фисенко Е., Хогрефе Ю. Миграционная ситуация в Германии и других странах Европы в первой половине 2016 г. // Постсоветский материк. 2016. № 3 (11). С. 74–83. [↑](#footnote-ref-1020)
1021. Nationaler Aktionsplan stärkt die Integration. URL: https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/aktionsplan-integration-1772030 (дата обращения: 17.02.2021) [↑](#footnote-ref-1021)
1022. ЕС перед вызовом миграционного кризиса. Позиции европейских стран / под ред. Н.К. Арбатовой, А.М. Кокеева. М., 2016. С. 48. [↑](#footnote-ref-1022)
1023. In Deutschland leben weniger Flüchtlinge. 05.10.2020. URL: https://www.tagesschau.de/inland/fluechtlinge-deutschland-173.html (дата обращения: 16.02.2021) [↑](#footnote-ref-1023)
1024. Белинский А. “Отравлены”, но живы. Российско-германские отношения на распутье // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2020. № 59 (75). С. 7-11.. [↑](#footnote-ref-1024)
1025. Басов Ф.А. Концептуальный вакуум: российское направление внешней политики четвертого кабинета А. Меркель // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. 2019. № 1. С. 59-69. [↑](#footnote-ref-1025)
1026. Зонова Т.В. Российско-германские отношения в контексте глобальных политических рисков // Страховое право. 2020. № 1 (86). С. 55-60. [↑](#footnote-ref-1026)
1027. Козьменко С.Ю. Восток - запад: Геоэкономика и политика российских газовых проектов // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 4 (124). С. 24-30. [↑](#footnote-ref-1027)
1028. Белов В.Б. “Северный поток – 2” в контексте мюнхенской конференции по безопасности // Аналитические записки Института Европы РАН. 2020. № 4 (187). С. 1-7. [↑](#footnote-ref-1028)
1029. Пушкарева Э.Ф., Митюшкин В.А. Некоторые международно-правовые аспекты энергетической политики Европейского союза. // Московский журнал международного права. No 1. 2020. С. 103–122. DOI: https://doi.org/10.24833/0869-0049-2020-1-103-122 [↑](#footnote-ref-1029)
1030. Газ без визы. Дмитрий Медведев открыл "Северный поток" Российская Газета // URL: https://rg.ru/2011/11/08/potok-site.html [↑](#footnote-ref-1030)
1031. Команда экспертов ФСБ по химическому оружию причастна к отравлению Алексея Навального «Новичком», Bellingcat // URL: https://ru.bellingcat.com/novosti/russia/2020/12/28/navalny-fsb/ [↑](#footnote-ref-1031)
1032. «Зеленые» потребовали остановить «Северный поток – 2» из-за Навального, РБК // URL: https://www.rbc.ru/politics/02/09/2020/5f4fe3fa9a79471f72e35315 [↑](#footnote-ref-1032)
1033. См.: Воробьев С.В. Актуальные проблемы международных тношений и внешней политики в XXI веке/Под ред. Воробьева С.В., Кашириной Т.В., Матвеева О.В. –М.: 2017. –С.116. [↑](#footnote-ref-1033)
1034. Трамп ввел санкции против «Северного потока — 2». Из-за этого подрядчик остановил строительство газопровода, Meduza // URL: https://meduza.io/feature/2019/12/21/tramp-vvel-sanktsii-protiv-severnogo-potoka-2-iz-za-etogo-podryadchik-ostanovil-stroitelstvo-gazoprovoda [↑](#footnote-ref-1034)
1035. Кабмин ФРГ назвал санкции США против «Северного потока — 2» вмешательством в дела Европы, ТАСС // URL: https://tass.ru/ekonomika/7395273 [↑](#footnote-ref-1035)
1036. Порошенко рассказал, чем "Северный поток — 2" "опасен" для Европы, РИА Новости // URL: https://ria.ru/20180520/1520936973.html [↑](#footnote-ref-1036)
1037. Байден по телефону заверил Путина в поддержке суверенитета Украины, РИА Новости, URL: https://ria.ru/20210126/razgovor-1594709654.html [↑](#footnote-ref-1037)
1038. США поставили условия для снятия санкций с "Северного потока-2", Московский Комсомолец // URL: https://www.mk.ru/politics/2021/02/02/ssha-postavili-usloviya-dlya-snyatiya-sankciy-s-severnogo-potoka2.html [↑](#footnote-ref-1038)
1039. . Колосов Ю. М. Кривчикова Э. С. Международное право: учебник. Глава 5.1. М.: Международные отношения, 2009. URL: <https://lib.sale/mejdunarodnoe-pravo-besplatno/pervichnyie-vtorichnyie-subyektyi-30909.html> [↑](#footnote-ref-1039)
1040. Дьяченко С. В. Особенности международной правосубъектности Святого Престола. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. С. 12 URL: https://vk.com/doc141551660\_578184364?hash=1a05cf8939b170574c&dl=1f124ba16cc3046584 [↑](#footnote-ref-1040)
1041. Такого мнения, в частности, придерживались представители американской международно-правовой доктрины, а также Л. Оппенгейм, Ф.Ф. Мартенс и др. Там же. С. 12. [↑](#footnote-ref-1041)
1042. Там же. С. 12 [↑](#footnote-ref-1042)
1043. Католический медиацентр: 90 лет назад Италия и Святейший Престол подписали Латеранские соглашения. Кат-Инфо. 2019 URL: https://www.cath.ch/newsf/il-y-a-90-ans-litalie-et-le-saint-siege-signaient-les-accords-du-latran/?pw= [↑](#footnote-ref-1043)
1044. persona sui generis. [↑](#footnote-ref-1044)
1045. Садченко В.Н. Специфика Святого престола как участника международных отношений. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-svyatogo-prestola-kak-uchastnika-mezhdunarodnyh-otnosheniy/viewer> [↑](#footnote-ref-1045)
1046. Дьяченко С. В. Особенности международной правосубъектности Святого Престола. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. С. 15 URL: https://vk.com/doc141551660\_578184364?hash=1a05cf8939b170574c&dl=1f124ba16cc3046584 [↑](#footnote-ref-1046)
1047. Филиппины - Уровень бедности [Электронный ресурс] URL: https://knoema.ru/atlas/Филиппины/Уровень-бедности (дата обращения 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-1047)
1048. Annual Family Income is Estimated at PhP 313 Thousand, on Average, In 2018

      [Электронный ресурс] URL: https://psa.gov.ph/income-expenditure/fies/title/Annual%20Family%20Income%20is%20Estimated%20at%20%20PhP%20313%20Thousand%2C%20on%20Average%2C%20In%202018 (дата обращения 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-1048)
1049. The Benefits and Costs of Drug Use Prevention [Элетронный ресурс] URL: https://www.rand.org/pubs/research\_briefs/RB6007.html (дата обращения 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-1049)
1050. Нарковойна на Филиппинах [Электронный ресурс] URL: https://topwar.ru/105468-narkovoyna-na-filippinah-rodrigo-duterte-palach-dlya-narkodilerov.html (дата обращения 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-1050)
1051. The Philippines: The police’s murderous war on the poor [Электронный ресурс] URL: https://www.amnesty.org/en/latest/news/2017/01/philippines-the-police-murderous-war-on-the-poor/ (дата обращения 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-1051)
1052. Duterte’s Brutal Drug War Skyrockets Killings In The Philippines

      [Электронный ресурс] URL: https://www.huffpost.com/entry/rodrigo-duterte-philippines-drugs-vigilante-killings\_n\_57aa0e8ae4b0ba7ed23d9fef (дата обращения 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-1052)
1053. After cursing Obama, Duterte expresses regret [Электронный ресурс] URL: https://edition.cnn.com/2016/09/05/politics/philippines-president-rodrigo-duterte-barack-obama/ (дата обращения 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-1053)
1054. Fourth Quarter 2019 Social Weather Survey: 76% of Filipinos see many human rights abuses in the administration’s war on illegal drugs, 24% see few [Электронный ресурс] URL: https://www.sws.org.ph/swsmain/artcldisppage/?artcsyscode=ART-20200112221436 (дата обращения 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-1054)
1055. Опубликованы данные об уровне доверия президенту Филиппин [Электронный ресурс] URL: https://news.myseldon.com/ru/news/index/238507248 (дата обращения 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-1055)
1056. Панарина Д.С. Борьба Дутерте с наркотиками на Филиппинах: ход и результаты [Электронный ресурс] URL: https://bookonlime.ru/lecture/25-borba-duterte-s-narkotikami-na-filippinah-hod-i-rezultaty-0 (дата обращения 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-1056)
1057. Philippines: ‘Drug War’ Killings Rise During Pandemic [Электронный ресурс] URL: https://www.hrw.org/news/2021/01/13/philippines-drug-war-killings-rise-during-pandemic (дата обращения 14.02.2021) [↑](#footnote-ref-1057)
1058. Феофанов К.А. Цивилизационная теория модернизации. 2-е издание. – М.: 2019. –С.78. [↑](#footnote-ref-1058)
1059. https://e-justice.europa.eu/content\_member\_state\_law-6-bg-bg.do?member=1 [↑](#footnote-ref-1059)
1060. https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-bulgaria/bulgaria-confirms-first-four-cases-of-coronavirus-health-officials-idUSKBN20V09S [↑](#footnote-ref-1060)
1061. https://www.investor.bg/ikonomika-i-politika/332/a/udyljavat-izvynrednata-epidemichna-obstanovka-do-30-april-320665/ [↑](#footnote-ref-1061)
1062. Договор о функционировании Европейского Союза (Рим, 25 марта 1957 г.) (в редакции Лиссабонского договора 2007 г.) (2016/C 202/01) // СПС «ГАРАНТ». [↑](#footnote-ref-1062)
1063. Губенко С.И. Эпидемия COVID-19. Беларусь, Швеция, Швейцария и Дания. Аналитические расчеты, сравнение и прогнозы // Вестник науки и образования. 2020. №16-1 (94). С. 55. [↑](#footnote-ref-1063)
1064. Там же. С. 61. [↑](#footnote-ref-1064)
1065. Апухтин Ю.С. (2009) Частные военные компании: новая цель политической криминологии // Криминология: вчера, сегодня, завтра. № 2 (17). [↑](#footnote-ref-1065)
1066. Коновалов И.П., Валецкий О.В. (2013) Эволюция частных военных компаний. Пушкино: Центр стратегической конъюнктуры. С. 47 [↑](#footnote-ref-1066)
1067. Ю. Мукин. Использование гражданских контрактников и частных вооружённых формирований в современных конфликтах // «Зарубежное военное обозрение», № 6 (735), 2008. стр. 26—31 Режим доступа: http://pentagonus.ru/publ/4-1-0-670 [↑](#footnote-ref-1067)
1068. Цепков Н. (2015) Частные военные компании: краткий обзор мирового и российского регулирования. Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2015/12/14/chastnye\_voennye\_kompanii\_kratkij\_obzor\_mirovogo\_i\_rossijskogo\_regulirovaniya [↑](#footnote-ref-1068)
1069. Аликин А. (2014) ЧВК – это очень эффективный инструмент влияния. Режим доступа: http://rusplt.ru/society/voennie-chastniki-8795.html [↑](#footnote-ref-1069)
1070. Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в XXI веке/Под ред. Кашириной Т.В.. Аваткова В.А. –М.: 2017. 411 с. [↑](#footnote-ref-1070)
1071. Лукаидес Л. Г. Принцип верховенства права и права человека: с особым учетом прецедентной практики Европейского Суда по правам человека // Права человека. Практика ЕСПЧ. 2006. № 4. С. 25 [↑](#footnote-ref-1071)
1072. URL: https://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{"itemid":["003-6666795-8866184"]} (дата обращения: 20.11.2020). [↑](#footnote-ref-1072)
1073. Регламент Европейского Суда по правам человека (по состоянию на 1 сентября 2012 г.) // URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12016643/ [↑](#footnote-ref-1073)
1074. URL: https://p.dw.com/p/3cpSX (дата обращения: 20.11.2020) [↑](#footnote-ref-1074)
1075. URL: https://www.coe.int/ru/web/portal/-/coronavirus-guidance-to-governments-on-respecting-human-rights-democracy-and-the-rule-of-law (дата обращения: 26.11.2020). [↑](#footnote-ref-1075)
1076. Демин А. П. Проблема распределения водных ресурсов трансграничной реки Нил // География и природные ресурсы – 2015. №2. – С. 188-196. [↑](#footnote-ref-1076)
1077. Бирюков Е. С. // Эфиопия в международных экономических отношениях URL: https://cyberleninka.ru/article/n/efiopiya-v-mezhdunarodnyh-ekonomicheskih-otnosheniyah (дата обращения 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-1077)
1078. Эфиопия // The World Bank Data URL: http://data.worldbank.org/country/ethiopia?view=chart (дата обращения 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-1078)
1079. Борисов Д. // Зарубежное военное обозрение - 2019. - №6. – С. 35-38. [↑](#footnote-ref-1079)
1080. Эфиопия и Египет не могут договориться о ГЭС // Известия URL: <https://iz.ru/1034100/kirill-senin/prosto-ubav-vody-efiopiia-i-egipet-ne-mogut-dogovoritsia-o-ges> (дата обращения 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-1080)
1081. Спор Египта и Эфиопии за воду Нила угрожает всей Европе // Российская газета URL: <https://rg.ru/2020/06/16/spor-egipta-i-efiopii-za-vodu-nila-ugrozhaet-vsej-evrope.html> (дата обращения 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-1081)
1082. الاتفاقية إعلان مبادئ وثيقة سد النهضة// اليوم السابع URL: https://www.youm7.com/story/2015/3/23/%D8%A7%D9%84%D9%86%D8%B5-%D8%A7%D9%84%D9%83%D8%A7%D9%85%D9%84-%D9%84%D8%A7%D8%AA%D9%81%D8%A7%D9%82%D9%8A%D8%A9-%D8%A5%D8%B9%D9%84%D8%A7%D9%86-%D9%85%D8%A8%D8%A7%D8%AF%D8%A6-%D9%88%D8%AB%D9%8A%D9%82%D8%A9-%D8%B3%D8%AF-%D8%A7%D9%84%D9%86%D9%87%D8%B6%D8%A9-%D8%A7%D9%84%D8%A8%D9%86%D9%88%D8%AF-%D8%AA%D8%A4%D9%83%D8%AF/2115504 [↑](#footnote-ref-1082)
1083. Egypt warns of ‘existential threat’ from Ethiopia dam // Aljazeera URL: <https://www.aljazeera.com/economy/2020/6/30/egypt-warns-of-existential-threat-from-ethiopia-dam> (дата обращения 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-1083)
1084. Старкин С. В. Основные направления внешней политики: Региональный аспект. Историческая и социально-образовательная мысль. Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 6 (16). 2012. [↑](#footnote-ref-1084)
1085. Shahin, М. (1986) "Discussion and Response: Discussion of the Paper Entitled ‘Ethiopian Interests in the Division of the Nile River Waters". Water International 11, Р. 16–22. [↑](#footnote-ref-1085)
1086. Борисов Д. // Зарубежное военное обозрение - 2019. - №6. – С. 35-38. [↑](#footnote-ref-1086)
1087. Kalpakian, J. (2015) "Ethiopia and the Blue Nile Development Plans and Their Implications". ASPJ Africa & Francophonie. P. 1-18. [↑](#footnote-ref-1087)
1088. Egypt-Ethiopia row: The trouble over a giant Nile dam// BBC URL: <https://www.bbc.com/news/world-africa-50328647> (дата обращения 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-1088)
1089. Алемайеху Аргау: военный конфликт из-за плотины "Возрождение" нереален // Риа Новости URL: <https://ria.ru/20200728/1574995205.html> (дата обращения 05.02.2021) [↑](#footnote-ref-1089)
1090. См.: Агуреев С.А. Эфиопия в оценке российского общественного мнения в конце XIX-начале XX вв.Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук.-М.: 2006; Агуреев С.А. Эфиопия в отражении российского общественного мнения в конце XIX-начале XX в. Монография. –М.: 2011; Агуреев С.А. Деятельность Российского Общества Красного Креста в Эфиопии в 1896-1897 гг. и российская общественность// Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2008, №6.-С.57-64.; Агуреев С.А. К истории установления русско-эфиопских общественных связей и культурных контактов с конца XVII по конец XIX вв.// Вестник РГГУ. Серия: История, Филология, Культурология, Востоковедение. 2011, №2(64). –С.232-251. [↑](#footnote-ref-1090)
1091. Графов Д. Б. Перспективы урегулирования Египетско-Эфиопского кризиса из-за строительства «Великой дамбы эфиопского возрождения» // Вестник института Востоковедения РАН – 2018. - №6. – С. 100-109. [↑](#footnote-ref-1091)
1092. Министры Эфиопии, Египта и Судана обсудили ГЭС "Возрождение" // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10429483 [↑](#footnote-ref-1092)
1093. Цветов П.Ю. Политические проблемы современных международных отношений. Уч.пособие./Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020. –С.132-136. [↑](#footnote-ref-1093)
1094. Kuril Islands dispute between Russia and Japan. BBC News. 29 April 2013. [↑](#footnote-ref-1094)
1095. Неверова Е.В. Международно-правовой режим Южно-Курильских островов. 2018. С. 4 [↑](#footnote-ref-1095)
1096. The Kuril Islands' ghost town. Meduza. January 20, 2016. [↑](#footnote-ref-1096)
1097. Weissmann, M. Chinese Foreign Policy in a Global Perspective: A Responsible Reformer “Striving For Achievement”. JCIR: VOL. 3, No. 1 (2015). [↑](#footnote-ref-1097)
1098. Brown, J. Time for Japan to reassess its Russia policy. The Japan Times. Jul 26, 2019. [↑](#footnote-ref-1098)
1099. Jacob, L. (2017). The Peace Treaty That Never Was: Russia, Japan, and the Kuril Islands. NATO Association Canada. [↑](#footnote-ref-1099)
1100. Jacob, L. (2017). The Peace Treaty That Never Was: Russia, Japan, and the Kuril Islands. NATO Association Canada. [↑](#footnote-ref-1100)
1101. Лузянин С. Подписание мирного соглашения между странами на сегодняшний день маловероятно. 25.02.2020 [↑](#footnote-ref-1101)
1102. Путин и Абэ обсудили мирный договор. Российская газета. 26.05.2018. [↑](#footnote-ref-1102)
1103. План сотрудничества из 8 пунктов. Посольство Японии в России. [↑](#footnote-ref-1103)
1104. Совместная Декларация СССР и Японии от 19 октября 1956г. [↑](#footnote-ref-1104)
1105. Новиков М. Карта мира Сергея Лаврова. Российская газета. 15.11. 2004). Дата обращения: 27.01.2020 [↑](#footnote-ref-1105)
1106. # История двусторонних отношений. [Электронный ресурс]. URL: <https://brazil.mid.ru/istoria-dvustoronnih-otnosenij> (дата обращения: 01/02/2021)

      [↑](#footnote-ref-1106)
1107. # Двусторонние отношения. Российско-бразильские отношения. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mid.ru/ru/maps/br/?currentpage=main-country> (дата обращения: 01/02/2021)

      [↑](#footnote-ref-1107)
1108. Воробьев С.В. Политические проблемы современных международных отношений. Учебное пособие. /Под ред. Кашириной Т.В., Феофанова К.А. –М.: 2020. –С.188. [↑](#footnote-ref-1108)
1109. # Заявления для прессы Президента России В.В.Путина и Президента Бразилии Луиса Инасиу Лулы да Силвы по итогам российско-бразильских переговоров. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mid.ru/ru/maps/br/-/asset_publisher/36clIsAWkPBp/content/id/424014> (дата обращения: 03/02/2021)

      [↑](#footnote-ref-1109)
1110. # Дилма Русеф в интервью RT: Россия может рассчитывать на нашу поддержку в вопросе санкций

      # [Электронный ресурс]. URL: <https://russian.rt.com/article/102541> (дата обращения: 03/02/2021)

      [↑](#footnote-ref-1110)
1111. # Владимир Путин ответил на вопросы российских журналистов. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/catalog/keywords/13/events/62047> (дата обращения: 03/02/2021)

      [↑](#footnote-ref-1111)
1112. # Эксперт считает, что действия президента Бразилии привели к охлаждению в отношениях с РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/politika/8791895> (дата обращения: 03/02/2021)

      [↑](#footnote-ref-1112)
1113. Umarov T. «What’s Behind Protests Against China in Kazakhstan?» // Carnegie Moscow Center - 2019  
      [Электронный ресурс] URL: <https://carnegie.ru/commentary/80229> [↑](#footnote-ref-1113)
1114. Thornton S. China in Central Asia: is China winning the «new great game» // Global China. Brookings Ins. - 2020

      [Электронный ресурс] URL: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2020/06/FP\_20200615\_china\_central\_asia\_thornton.pdf [↑](#footnote-ref-1114)
1115. 邓浩 «丝绸之路经济带”与中国的中亚外交» // 国务院发展研究中心欧亚社会发展研究所 - 2020

      [Электронный ресурс] URL: <http://www.easdri.org.cn/newsinfo/518495.html> [↑](#footnote-ref-1115)
1116. 马强: «大国在中亚的“软实力”政策比较分析» // 俄罗斯学刊 - 第 9 卷总第 54 期 - 131 页[Электронный ресурс] URL: <http://rlls.hlju.edu.cn/manage/upload/>2020111/2020111112236332.pdf (дата обращения: 29.03.2020) [↑](#footnote-ref-1116)
1117. Hu Jintao’s report at 17th Party Congress «Hold High the Great Banner of Socialism with Chinese Characteristics and Strive for New Victories in Building a Moderately Prosperous Society in all» // Xinhua News Agency - 2007  
      [Электронный ресурс] URL: <http://www.china.org.cn/english/congress/229611.htm> (дата обращения: 11.03.2020) [↑](#footnote-ref-1117)
1118. White Paper «China’s peaceful development» // Official site of the State Council   
      [Электронный ресурс] URL: <http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2014/09/09/content_281474986284646.htm> (дата обращения: 11.03.2020) [↑](#footnote-ref-1118)
1119. Wall Street Journal «Madam Xu’s Party Line: Beijing confirms that Confucius Institutes subvert Western academic freedom» // Wall Street Journal - 2015

      [Электронный ресурс] URL: <https://www.wsj.com/articles/madam-xus-party-line-1419375797> [↑](#footnote-ref-1119)
1120. Chen Xi. New NGO to operate China's Confucius Institutes, 'disperse misinterpretation’ // Global Times - 2020

      [Электронный ресурс] URL: <https://www.globaltimes.cn/content/1193584.shtml> [↑](#footnote-ref-1120)
1121. Aliev N. China’s Soft Power in Central Asia // The Central Asia - Caucasus Analyst — 2019

      [Электронный ресурс] URL: https://www.cacianalyst.org/publications/analytical-articles/item/13599-chinas-soft-power-in-central-asia.html [↑](#footnote-ref-1121)
1122. AidData: China’s Public diplomacy // AidData at William & Mary - 2020

      [Электронный ресурс] URL: https://www.aiddata.org/datasets [↑](#footnote-ref-1122)
1123. Custer, S., Sethi, T., Solis, J., Lin, J., Ghose, S., Gupta, A., Knight, R., and A. Baehr.. Silk Road Diplomacy: Deconstructing Beijing’s toolkit to influence South and Central Asia // AidData at William & Mary — Williamsburg, 2019 - p. 8 [↑](#footnote-ref-1123)
1124. Umarov T..: «China Looms Large in Central Asia» // Carnegie Moscow Center - 2020  
      [Электронный ресурс] URL: <https://carnegie.ru/commentary/81265> [↑](#footnote-ref-1124)
1125. Летняков Д., Емельянова Н.: «Стратегии «мягкой силы» в постсоветской Центральной Азии: Россия vs США, Китай, Индия» // Мир России - №4, 2017 - с. 130

      [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategii-myagkoy-sily-v-postsovetskoy-tsentralnoy-azii-rossiya-vs-ssha-kitay-indiya> [↑](#footnote-ref-1125)
1126. Каширина Т.В. Факторы трансформации современной системы международных отношений // «Обозреватель», 2020. – № 8 (367). – С.22-29. [↑](#footnote-ref-1126)
1127. Галенович Ю.М. О некоторых особенностях идеологии КПК накануне ее XIX съезда // Социально-политическая ситуация накануне XIX съезда КПК, 2017. С.19-23. [↑](#footnote-ref-1127)
1128. Аватков В.А. Идейно-ценностный фактор во внешней политике Турции // Вестник МГИМО-Университета, 2019. –12(4). –С.115. [↑](#footnote-ref-1128)
1129. 人类命运共同体理念指引全球共同发展URL: <http://www.qstheory.cn/qshyjx/2021-01/18/c_1126993634.htm> [↑](#footnote-ref-1129)
1130. Семёнов А.В., Цвык А.В. К вопросу о понятии и интерпретации концепции «сообщества единой судьбы человечества» // Общество и государство в Китае, 2019. – №1. –С. 553. [↑](#footnote-ref-1130)
1131. 人类命运共同体理念指引全球共同发展URL: <http://www.qstheory.cn/qshyjx/2021-01/18/c_1126993634.htm> [↑](#footnote-ref-1131)
1132. 共同构建人类命运共同体URL: <http://jl.people.com.cn/n2/2021/0102/c349771-34507374.html> [↑](#footnote-ref-1132)
1133. Си Цзиньпин. «Пусть факел мультилатерализма осветит путь к будущему человечества» URL: <https://www.fmprc.gov.cn/rus/wjdt/zyjh/t1848326.shtml> [↑](#footnote-ref-1133)
1134. «Пусть идея человеческого сообщества с единой судьбой осветит весь мир!» URL: <http://ru.china-embassy.org/rus/gdxw/t1619657.htm> [↑](#footnote-ref-1134)
1135. Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on February 19, 2021 URL: <https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/2511_665403/t1855189.shtml> [↑](#footnote-ref-1135)
1136. Китай выдвинул предложения по мировому устройству после пандемии URL: <https://ria.ru/20201122/kitay-1585786338.html> [↑](#footnote-ref-1136)
1137. Пусть идея человеческого сообщества с единой судьбой осветит весь мир! URL: <http://ru.china-embassy.org/rus/gdxw/t1619657.htm> [↑](#footnote-ref-1137)
1138. Идея Си Цзиньпина о строительстве глобального сообщества с единой судьбой получает широкое признание мировой общественности URL: <http://russian.people.com.cn/n3/2017/0312/c31521-9189390.html> [↑](#footnote-ref-1138)
1139. # Военная доктрина Российской Федерации : [утв. Президентом РФ 25.12.2014 N Пр-2976]. – URL: https://base.garant.ru/70830556/ (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.

      [↑](#footnote-ref-1139)
1140. # Устав Организации Договора о коллективной безопасности : [принят 7.10.2002]. – URL: https://odkb-csto.org/documents/documents/ustav\_organizatsii\_dogovora\_o\_kollektivnoy\_bezopasnosti\_/ (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.

      [↑](#footnote-ref-1140)
1141. Дегтярева, Е. А. Военно-экономическое сотрудничество государств - членов ОДКБ и ЕАЭС с третьими странами: вызовы и угрозы для России / Е. А. Дегтярева, А. М. Чернышева // Вестник РУДН. Серия: экономика. – 2019. – №4. – С. 663. [↑](#footnote-ref-1141)
1142. В Казахстане прошли международные миротворческие учения «Степной орел». – Текст : электронный // РИА Новости : [сайт]. – 2019. – URL: https://ria.ru/20190701/1556092356.html (дата обращения: 25.02.2021). [↑](#footnote-ref-1142)
1143. Фань, С. Взаимодействие России и Китая в сфере региональной безопасности в Центральной Азии: механизмы и стратегии : специальность 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» : диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Фань Сюэсун; МГИМО МИД РФ. – М., 2018. – 265 с. – Библиогр.: С. 198. – Место защиты: МГИМО МИД РФ. – URL: https://mgimo.ru/upload/diss/2019/Fan\_diss-new.pdf (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный. [↑](#footnote-ref-1143)
1144. # Указ Президента Республики Казахстан «О Концепции внешней политики Республики Казахстан на 2020 – 2030 годы» : [утв. 06.03.2020]. – URL: https://www.akorda.kz/ru/legal\_acts/decrees/o-koncepcii-vneshnei-politiki-respubliki-kazahstan-na-2020-2030-godу (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.

      [↑](#footnote-ref-1144)
1145. # Указ Президента Кыргызской Республики «О концепции внешней политики Кыргызской Республики» : [утв. 11.03.2019]. – URL: https://www.akorda.kz/ru/legal\_acts/decrees/o-koncepcii-vneshnei-politiki-respubliki-kazahstan-na-2020-2030-godу (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.

      [↑](#footnote-ref-1145)
1146. # Указ Президента Республики Таджикистан «О концепции внешней политики Республики Таджикистан» : [утв. 27.01.2015]. – URL: https://www.mfa.tj/ru/main/view/988/kontseptsiya-vneshnei-politiki-respubliki-tadzhikistan (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный.

      [↑](#footnote-ref-1146)
1147. Дегтярева, Е. А. Военно-экономическое сотрудничество государств - членов ОДКБ и ЕАЭС с третьими странами: вызовы и угрозы для России / Е. А. Дегтярева, А. М. Чернышева // Вестник РУДН. Серия: экономика. – 2019. – №4. – С. 664. [↑](#footnote-ref-1147)
1148. SIPRI importer/exporter TIV tables. – Text : electronic // SIPRI : [webpage]. – URL: https://armstrade.sipri.org/armstrade/page/values.php (date of access: 25.02.2021). [↑](#footnote-ref-1148)
1149. Сахиев, С. Е. Казахстанско-российское сотрудничество как фактор региональной безопасности в Центральной Азии : специальность 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений и глобального развития» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наѵк / Сахиев Саулет Ерназарович; Волгоградский государственный университет. – М., 2008. – 29 с. – Библиогр.: С. 26. – Место защиты: РУДН. – URL: https://dlib.rsl.ru/viewer/01003275625#?page=1 (дата обращения: 25.02.2021). – Текст : электронный. [↑](#footnote-ref-1149)
1150. Политические процессы на постсоветском пространстве: новые тренды и старые проблемы / В. А. Аватков, А. Д. Гронский, Е. П. Ионова [и др.]; под редакцией Э. Г. Соловьева, Г. И. Чуфрина. – М. : ИМЭМО РАН, 2020. – С. 69. [↑](#footnote-ref-1150)
1151. Мещеряков, К. Е. Внешняя политика России в Центральной Азии в 1991– 2009 гг.: Особенности и проблемы / К. Е. Мещеряков. — СПб: СПбГУ, 2010. — С.173. [↑](#footnote-ref-1151)
1152. Глава МИДа — о роли Узбекистана в переговорах по Афганистанy. – Текст : электронный // Газета.uz.РУ: [сайт]. – 2020. – URL: https://www.gazeta.uz/ru/2020/02/05/afghan-process/ (дата обращения: 25.02.2021). [↑](#footnote-ref-1152)
1153. Мирзиеев рассказал Шойгу о реформах в Вооруженных силах Узбекистана. – Текст : электронный // Звезда : [сайт]. – 2018. – URL: https://tvzvezda.ru/news/forces/content/201805221304-40w4.htm (дата обращения: 25.02.2021). [↑](#footnote-ref-1153)
1154. The United States and Uzbekistan: Military-to-Military Relations in a New Era of Strategic Partnership . – Text : electronic // PONARS Eurasia : [webpage]. – URL: https://www.ponarseurasia.org/memo/united-states-and-uzbekistan-military-to-military-relations (date of access: 25.02.2021). [↑](#footnote-ref-1154)
1155. «Гарантии безопасности»: как развивается военно-техническое сотрудничество России и Узбекистана – Текст : электронный // RT. – 2018. – URL: https://russian.rt.com/ussr/article/563545-uzbekistan-odkb-voennoe-sotrudnichestvo (дата обращения: 25.02.2021). [↑](#footnote-ref-1155)
1156. Киргизия и Узбекистан согласовали 92 процента общей госграницы. – Текст : электронный // Российская газета : [сайт]. – URL: https://rg.ru/2019/08/07/kirgiziia-i-uzbekistan-soglasovali-92-procenta-obshchej-gosgranicy.html (дата обращения: 25.02.2021). [↑](#footnote-ref-1156)
1157. В отношения Таджикистана и Узбекистана добавили энергии. – Текст : электронный // Газета Коммерсантъ : [сайт]. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/3803885 (дата обращения: 25.02.2021). [↑](#footnote-ref-1157)
1158. Шавкат Мирзиёев поддержит позицию РФ по Афганистану. – Текст : электронный // Pressa.ti : [сайт]. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/3803885 (дата обращения: 25.02.2021). [↑](#footnote-ref-1158)
1159. Продажи вооружений достигли максимума с момента распада СССР. – Текст : электронный // Sputniknews : [сайт]. – URL: https://tj.sputniknews.ru/world/20170220/1021731827/turkmenistan-turtsiya-vooruzhenie-postavki.html (дата обращения: 25.02.2021). [↑](#footnote-ref-1159)
1160. Филоненко, А. Е. Военное и военно-техническое сотрудничество России со странами Центральной Азии на современном этапе / А. Е. Филоненко // Казачество. – 2016. - №16. – С. 13. [↑](#footnote-ref-1160)
1161. Anthony Shorrocks, Jim Davies, Rodrigo Lluberas Global wealth databook 2019. 2019. - С. 143 [↑](#footnote-ref-1161)
1162. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года // Генеральная Ассамблея ООН URL: https://undocs.org/ru/A/RES/70/1 (дата обращения: 15.12.2020). [↑](#footnote-ref-1162)
1163. Указ Президента Российской Федерации "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016 г. № 1. Ст. 212 [↑](#footnote-ref-1163)
1164. Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года // СПС Консультант плюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_324365/ (дата обращения: 15.12.2020). [↑](#footnote-ref-1164)
1165. Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения // Федеральная служба государственной статистики URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1-2-2(1).doc (дата обращения: 18. 11. 2020). [↑](#footnote-ref-1165)
1166. Павлюшина В., Музыченко Е., Хейфец Е., Зубов А., под ред. Григорьева Л. // Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. 2020. №58. С. 11. [↑](#footnote-ref-1166)
1167. Доклад о результатах комплексного мониторинга социально-экономического положения пожилых людей за 2018 год // Минтруд России URL: https://mintrud.gov.ru/docs/1340 (дата обращения: 15.12.2020). [↑](#footnote-ref-1167)
1168. Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения в целом по России и по субъектам Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики URL: http://gks.ru/free\_doc/new\_site/population/bednost/tabl/tab-bed1-2-4.htm (дата обращения: 15.12.2020). [↑](#footnote-ref-1168)
1169. Распоряжение Правительства РФ "Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года" от 13.02.2019 № 207-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019 г. № 7. Ст. 702 [↑](#footnote-ref-1169)
1170. "Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019 - 2021 годов" (разработаны Банком России) // СПС Консультант плюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_343942/ (дата обращения: 15.12.2020). [↑](#footnote-ref-1170)
1171. ХI саммит БРИКС - Декларация Бразилиа (г.Бразилиа, Бразилия, 14 ноября 2019 года) // Национальный Комитет по исследованию БРИКС, Россия URL: http://nkibrics.ru/system/asset\_docs/data/5dce/ad4f/6272/6947/a1c0/0000/original/ХI\_саммит\_БРИКС\_-\_Декларация\_Бразилиа\_(г.Бразилиа\_\_Бразилия\_\_14\_ноября\_2019\_года).docx?1573825871 (дата обращения: 15.12.2020). [↑](#footnote-ref-1171)
1172. Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" от 19.04.1991 № 1032-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1991 г. № 18. Ст. 566 [↑](#footnote-ref-1172)
1173. Указ Президента Российской Федерации "О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019 - 2025 годы" от 31.10.2018 № 622 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018 г. № 45. Ст. 6917 [↑](#footnote-ref-1173)
1174. Указ Президента Российской Федерации "Об утверждении Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию" от 20.04.2014 № 259 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014 г. № 17. Ст. 2036 [↑](#footnote-ref-1174)
1175. REMITTANCE PRICES WORLDWIDE // THE WORLD BANK URL: https://remittanceprices.worldbank.org/en/resources (дата обращения: 15.12.2020). [↑](#footnote-ref-1175)
1176. Уменьшение неравенства // Федеральная служба государственной статистики URL: https://rosstat.gov.ru/sdg/data/goal10 (дата обращения: 15.12.2020). [↑](#footnote-ref-1176)
1177. Daniel Maliniak, Amy Oakes, Susan Peterson, Michael J. Tierney, International Relations in the US Academy, International Studies Quarterly, Volume 55, Issue 2, June 2011, Pages 437–464, https://doi.org/10.1111/j.1468-2478.2011.00653.x [↑](#footnote-ref-1177)
1178. Drobnig, Ulrich M. , Rheinstein, Max and Hay, Peter. "Conflict of laws". *Encyclopedia Britannica*, 12 Apr. 2018, https://www.britannica.com/topic/conflict-of-laws. Accessed 8 February 2021. [↑](#footnote-ref-1178)
1179. Dryzek, J., & Torgerson, D. (1993). Editorial: Democracy and the Policy Sciences: A Progress Report. Policy Sciences, 26(3), 127-137. Retrieved February 9, 2021, from http://www.jstor.org/stable/4532284 [↑](#footnote-ref-1179)
1180. Joseph Wright is Assistant Professor, Department of Political Science, Pennsylvania State University, “How Foreign Aid Can Foster Democratization in Authoritarian Regimes” 23 June 2009 [↑](#footnote-ref-1180)
1181. RHYS JENKINS, Globalization, Corporate Social Responsibility and poverty, International Affairs, Volume 81, Issue 3, May 2005, Pages 525–540, https://doi.org/10.1111/j.1468-2346.2005.00467.x [↑](#footnote-ref-1181)
1182. Chinkin, C. (1989). The Challenge of Soft Law: Development and Change in International Law. The International and Comparative Law Quarterly, 38(4), 850-866. Retrieved February 9, 2021, from http://www.jstor.org/stable/759917 [↑](#footnote-ref-1182)
1183. Wendt, A. (1987). The Agent-Structure Problem in International Relations Theory. International Organization, 41(3), 335-370. Retrieved February 9, 2021, from http://www.jstor.org/stable/2706749 [↑](#footnote-ref-1183)
1184. Weisheng Lu; Heng Li; Liyin Shen, M.ASCE; and Ting Huang “Strengths, Weaknesses, Opportunities, and Threats Analysis of Chinese Construction Companies in the Global Market” September 15, 2009, Vol. 25, Issue 4 (October 2009) [↑](#footnote-ref-1184)
1185. ### Концепция внешней политики Республики Казахстан на 2020–2030 годы

      <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000280> [↑](#footnote-ref-1185)
1186. Указ Президента Республики Казахстан от 19 июня 2019 года № 27 «О мерах по реализации предвыборной программы Президента Республики Казахстан «Благополучие для всех! Преемственность. Справедливость. Прогресс» и предложений, полученных в ходе общенациональной акции «Бірге» // Информационно-правовая система «Әділет» <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U190000027U> [↑](#footnote-ref-1186)
1187. Выступление К-Ж. Токаева перед участниками Форума сентябрь 2020 <https://www.kazembassy.ru/rus/sotrudnichestvo/mnogostoronnee_sotrudnichestvo/svmda/> [↑](#footnote-ref-1187)
1188. ### Концепция внешней политики Республики Казахстан на 2020–2030 годы

      <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000280> [↑](#footnote-ref-1188)
1189. Указ Президента Республики Казахстан от 6 марта 2020 года № 280 «О Концепции внешней политики Республики Казахстан на 2020-2030 годы» // Информационно-правовая система «Әділет» <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000280> [↑](#footnote-ref-1189)
1190. Казахстан. Добровольный национальный обзор 2019 <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/23453KAZAKHSTAN_VNR_Kazkahstan_web_site_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-1190)
1191. <https://www.gov.kz/memleket/entities/mfa/press/article/details/35471?directionId=93&lang=ru> [↑](#footnote-ref-1191)
1192. Международный финансовый центр «Астана» <https://aifc.kz/ru/> [↑](#footnote-ref-1192)
1193. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана (2.09.2019 г.) // Официальный сайт Президента Республики Казахстан <http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana> [↑](#footnote-ref-1193)
1194. Цифровой проект «Казахстан – страна великой степи» <http://mfa.kz/> [↑](#footnote-ref-1194)
1195. <https://informburo.kz/novosti/mid-agentstvo-sodeystviya-mezhdunarodnomu-razvitiyu-kazaid-dolzhno-zarabotat-v-sentyabre-.html> [↑](#footnote-ref-1195)
1196. Указ Президента Республики Казахстан от 6 марта 2020 года № 280 «О Концепции внешней политики Республики Казахстан на 2020-2030 годы» // Информационно-правовая система «Әділет» (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000280>) [↑](#footnote-ref-1196)
1197. Борко Ю. Европейский союз: углубление и расширение интеграции. Мировая экономика и международные отношения, 1998, № 8 [↑](#footnote-ref-1197)
1198. https://ec.europa.eu/environment/enlarg/candidates.htm#:~:text=Albania%2C%20the%20Republic%20of%20North,possible%20request%20for%20transition%20periods. [↑](#footnote-ref-1198)
1199. «Kurds and the Turkish state», Bozarslan, H. Cambridge University Press. 2008.P 13 [↑](#footnote-ref-1199)
1200. Курдская проблема на турецком поле. В. А. Аватков [↑](#footnote-ref-1200)
1201. Milliyet qazetesi. 20.12.2006 [↑](#footnote-ref-1201)
1202. Global Fire Power. Strength in numbers. [↑](#footnote-ref-1202)
1203. Аватков В.А., Каширина Т.В. Тенденции развития современных международных отношений// Обозреватель — Оbserver. 2017, № 11. –С.5-15. [↑](#footnote-ref-1203)
1204. Ланда, Р. Г. Саватеев, А. Д. 2015. Политический ислам в странах Северной Африки. В: Саватеев, А. Д., Кисриев, Э. Ф. (отв. ред.), Исламские радикальные движения на политической карте современного мира. Т. 1. Страны Северной и Северо-Восточной Африки. М.: Ленанд. С. 126–180. [↑](#footnote-ref-1204)
1205. Электронный ресурс URL: <https://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения 01.02.2021) [↑](#footnote-ref-1205)
1206. Электронный ресурс URL: <https://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения 01.02.2021) [↑](#footnote-ref-1206)
1207. Электронный ресурс URL: <https://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения 01.02.2021) [↑](#footnote-ref-1207)
1208. Электронный ресурс <https://www.polizei.de/Polizei/DE/Home/home_node.html> (дата обращения 02.02.2021) [↑](#footnote-ref-1208)
1209. Проект закона «Об укреплении республиканских принципов». 2020. [Электронный ресурс] URL: <https://ru.euronews.com/2020/12/09/france-gouvernment-accept-the-bill> (дата обращения 02.02.2021) [↑](#footnote-ref-1209)
1210. Турция выдала «Росатому» лицензию на строительство третьего блока АЭС «Аккую» [Электронный ресурс] // URL: https://www.vedomosti.ru/business/news/2020/11/17/847198-turtsiya-vidala-rosatomu-litsenziyu (дата обращения 13.02.2021) [↑](#footnote-ref-1210)
1211. Эрдоган направил турецких военных в Ливию [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/20200105/1563135500.html> (дата обращения 13.02.2021). [↑](#footnote-ref-1211)
1212. Россия и Турция после обострения кризиса в Нагорном Карабахе [Электронный ресурс] // <URL:https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/rossii-i-turtsiya-posle-obostreniya-krizisa/> (дата обращения 13.02.2021). [↑](#footnote-ref-1212)
1213. Tanikawa M. Japan Opens Its Gates to Foreign Workers // US NEWS. 23.01.2019. URL: https://www.usnews.com/news/best-countries/articles/2019-01 -23/japan-opens-its-gates-to-foreign-workers [↑](#footnote-ref-1213)
1214. Japan to loosen strict immigration rules amid labour shortage // Aljazeera. 02.11.2018. URL: https://www.aljazeera.com/news/2018/11/japan-loosen-strict-immigration-rules-labour-shortage-181102031450029.html [↑](#footnote-ref-1214)
1215. International Migration Outlook 2019: Japan // OECD iLibrary. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/sites/e025d47d-en/index.html?itemId=/content/component/e025d47d-en [↑](#footnote-ref-1215)
1216. Цветов П.Ю. АТЭС и Россия//Азия и Африка сегодня. 2008, № 1 (606).-С.61-62. [↑](#footnote-ref-1216)
1217. # Федеральный закон «Об основах приграничного сотрудничества» от 26.07.2017 г. № 179-ФЗ.

      [↑](#footnote-ref-1217)
1218. ## Распоряжение Правительства РФ от 7 октября 2020 г. № 2577-р О Концепции приграничного сотрудничества в РФ.

      [↑](#footnote-ref-1218)
1219. К примеру, термином «регион» обозначаются не только субъекты Федерации, в том числе этнические республики в составе Российской Федерации, но и группы субъектов, объединенные по географическому признаку: Дальневосточный регион, Северо-Западный регион и т.д., – которые, правда, в XXI веке получили название федеральных округов. Об использовании понятия «регион» в Советском Союзе см.: *Simon G.* Regionalismus in der Sowjetunion // Osteuropa. – Stuttgart, 1987. – Jg. 37. – H. 10. – S. 748–766. [↑](#footnote-ref-1219)
1220. См.: *Kaganskii V*. Russian Regions and Territories / Vladimir Kaganskii // Post-Soviet Puzzles: Mapping the Political Economy of the Former Soviet Union. – Baden-Baden: Nomos, 1995. [↑](#footnote-ref-1220)
1221. *Дибердеев В.И*. К вопросу о понятии «регион» // Вопросы статистики. – 2001. – № 6. – С. 30. [↑](#footnote-ref-1221)
1222. См.: Основные положения региональной политики в Российской Федерации // Российская газета. – 1996. – 11 июня. [↑](#footnote-ref-1222)
1223. См.: О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе // Российская газета. – 2000. – 16 мая. [↑](#footnote-ref-1223)
1224. Цит. по: *Макарычев А.С.* Российские регионы как международные акторы. – Н. Новгород: НГЛУ, 2000. [↑](#footnote-ref-1224)
1225. См.: *Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И.* Основы региональной политики. – СПб., 1998. [↑](#footnote-ref-1225)
1226. *Бусыгина И.М*. Германия – страна земель, Россия – страна регионов // Россия и Германия в Европе. – М.: Памятники исторической мысли, 1998. – С. 212. [↑](#footnote-ref-1226)
1227. См.: *Зонова Т.В*. От Европы государств к Европе регионов? // Полис. – 1999. – № 5. – С. 155–164. [↑](#footnote-ref-1227)
1228. См.: *Иванов И.Д.* Европа регионов. – М.: Международные отношения, 1998. [↑](#footnote-ref-1228)
1229. *Perovic J*. Die Regionen Russlands als neue politische Kraft. – Bern: PeterLang, 2001. [↑](#footnote-ref-1229)
1230. См.: *Лапина Н., Чирикова А.* Региональные элиты в РФ: модели поведения и политические ориентации. – М.: ИНИОН, 1999. [↑](#footnote-ref-1230)
1231. *Sakwa R*. The Republicanisation of Russia: Sovereignty, Federalism and Democratic Order // Politics at the Edge. – PSA conference volume. – Basingstoke: Macmillan, 1999. – P. 110. [↑](#footnote-ref-1231)
1232. См.: *Perovic J.* Op. cit. [↑](#footnote-ref-1232)
1233. См.: *Туровский Р*. Региональная идентичность в современной России // Российское общество: становление демократических ценностей? – М.: Гендальф, 1999. – С. 87–136. [↑](#footnote-ref-1233)
1234. *Борисов С.* Внешнеполитическая деятельность российских регионов как атрибут их политической самоидентификации / Сергей Борисов // Что хотят регионы России? – М.: Гендальф, 1999. [↑](#footnote-ref-1234)
1235. См.: *Lawson C.* Towards a Competence Theory of the Region / Clive Lawson // Cambridge Journal of Economics. – 1999. – No. 23. – P. 151–166. Похожая точка зрения представлена в работе: *Dupuy C., Gilly J.-P.* Industrial Groups and Territories: The Case of Matra-Marconi-Space in Toulouse / Claude Dupuy and Jean-Pierre Gilly // Cambridge Journal of Economics. – 1999. – No. 23. – P. 207–223. [↑](#footnote-ref-1235)
1236. См.: *Lawson C.* Ibid. [↑](#footnote-ref-1236)
1237. См.: *Kenichi O*. The End of Nation State / Ohmae Kenichi. – L.: Harper Collins Publishers, 1995; *Idem*. The Evolving Global Economy. – L.: A Harvard Business Review Book, 1995. [↑](#footnote-ref-1237)
1238. См.: Восток/Запад. Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений. – М.: РОССПЭН, 2002. [↑](#footnote-ref-1238)
1239. См., например: *Рика Ш*. Международные и внешнеэкономические связи субъектов РФ. – М., 2001. – С. 240. [↑](#footnote-ref-1239)
1240. Сборник документов по вопросам международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ. – М., 2002. – С. 285. [↑](#footnote-ref-1240)
1241. См.: *Гранберг А.Г*. Внешнеэкономические связи субъектов Федерации в современных условиях // Сборник документов по вопросам международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ. – М., 2002. – С. 29. [↑](#footnote-ref-1241)
1242. См. Концепция приграничного сотрудничества в Российской Федерации от 9 февраля 2001 года // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – URL: http://docs.cntd.ru/document/901780926 (дата обращения: 30.05.2018). [↑](#footnote-ref-1242)
1243. Соглашение о приграничном сотрудничестве в области изучения, освоения и охраны недр [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации: Россия в системе международных отношений / Основополагающие документы по внутренней и внешней политике России. – URL:http://www.In.mid.ru/website/nsosndoc.nsf/328b38e26cd6a9a943256a650025f9a6/432569fa003a249c43256a5b00503c25. [↑](#footnote-ref-1243)
1244. Protocol No. 2 to the European Outline Convention on Tran frontier cooperation between Territorial Communities or Authorities concerning international cooperation. – URL: http://conventions.coe.int/treaty/en/Treaties/html/169.htm (дата обращения: 30.05.2018). [↑](#footnote-ref-1244)
1245. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ (с изм. на 13 июля 2015 г.) «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – URL: http://docs.cntd.ru/document/901881964 (дата обращения: 30.05.2018). [↑](#footnote-ref-1245)
1246. См.: п. 1 ст. 1 Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей ETS № 106 (Мадрид, 21 мая 1980 г.) // Конвенции Совета Европы и Российская Федерация: сб. документов. – М.: Юридическая литература, 2000. – С. 298. [↑](#footnote-ref-1246)
1247. См.: Концепция приграничного сотрудничества в Российской Федерации от 9 февраля 2001 года // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – URL: http://docs.cntd.ru/document/901780926 (дата обращения: 30.05.2018). [↑](#footnote-ref-1247)
1248. Обзор проведен по материалам Конгресса региональных и местных властей Европы (1995–1998 гг.). В обзор не вошли доклады, представленные Швецией, Норвегией, Финляндией, поскольку эти страны имеют давнюю традицию сотрудничества на уровне муниципалитетов. [↑](#footnote-ref-1248)