

**ЮБИЛЕЙ**

**Шергин А.П.** 95-летие профессора Ю.М. Козлова ..... 4

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

**Зеленцов А.Б.** Границы и структура предмета административного права современной России: дискуссионные вопросы ..... 5  
**Писенко К.А.** Российские органы исполнительной власти как субъекты квазисудебной деятельности и административной юстиции ..... 21  
**Анисифорова М.В.** Научная правовая экспертиза как гарантия качества административно-правовых норм ..... 27  
**Ордина О.Н.** Классификация источников административного права России ..... 32  
**Зайкова С.Н.** Стратегия ценового администрирования: виды, структура, особенности ..... 35

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ РЕФОРМА**

**Чернов С.Н.** Правовые основы и организация курортного дела в Российской Федерации и Республике Карелия ..... 39

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ПОРЯДОК ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ**

**Канунникова Н.Г.** Особенности правового положения прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях ..... 43  
**Бурмистрова С.Н.** Привлечение арбитражных управляющих к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ: dura lex sed lex? ..... 45  
**Супонина Е.А.** О месте оценочных понятий в отечественном административно-деликтном законодательстве ..... 49

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА**

**Верзилин С.В.** Актуальные проблемы совершенствования административного надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения ..... 52  
**Маслов К.В.** Содержание административно-правового обеспечения налоговой безопасности государства ..... 56  
**Корякин И.И., Петрова-Ядреева Я.А.** Особенности административно-правового регулирования подготовки юридических кадров ..... 59  
**Столярова З.Н.** О совершенствовании института административной ответственности в сфере миграции ..... 61  
**Изотова Е.Н.** Некоторые особенности трудоустройства в Российской Федерации граждан Республики Беларусь ..... 65  
**Пещеров Ю.Г., Пещеров Г.И.** Климатические аномалии в современном мире: причины и последствия ..... 68

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

**Хакимов Е.М.** Проблемы применения некоторых мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере обеспечения безопасности дорожного движения ..... 71

**ИНФОРМАЦИЯ О СТУДЕНЧЕСКОМ КОНКУРСЕ**

**Сладкова А.В.** Результаты IV Всероссийского конкурса студенческих работ по административному праву и процессу ..... 75  
**Деркач Н.Г.** Природа и особенности административного договора ..... 76  
**Раджабова Е.А.** Границы дискреционных полномочий органов публичной власти ..... 81  
**Дяченко А.В.** Законность постановлений о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации ..... 85

**ANNIVERSARY**

**Shergin A.P.** The 95th Anniversary of Professor Yu.M. Kozlov ... 4

**RELEVANT ISSUES OF ADMINISTRATIVE LAW AND PROCEDURE**

**Zelentsov A.B.** The Limits and Structure of the Administrative Law Subject of Modern Russia: Discussion Issues ..... 5  
**Pisenko K.A.** Russian Executive Authorities as Subjects of Quasi-Judicial Activities and Administrative Justice ..... 21  
**Anisiforova M.V.** Scientific Legal Expert Examination as a Guarantee of High Quality of Administrative Law Provisions ..... 27  
**Ordina O.N.** A Classification of Russian Administrative Law Sources ..... 32  
**Zaykova S.N.** A Price Administration Strategy: Types, Structure, Peculiarities ..... 35

**ADMINISTRATIVE REFORM**

**Chernov S.N.** The Legal Bases and Organization of Health Resort Business in the Russian Federation and the Republic of Karelia ..... 39

**ADMINISTRATIVE LIABILITY AND ITS APPLICATION PROCEDURE**

**Kanunnikova N.G.** The Peculiarities of the Legal Position of a Prosecutor in Administrative Offense Proceedings ..... 43  
**Burmistrova S.N.** Bringing of Bankruptcy Commissioners to Administrative Liability Under Part 3.1 Article 14.13 of the Administrative Offense Code of the Russian Federation: Dura Lex Sed Lex? ..... 45  
**Suponina E.A.** On the Place of Evaluative Concepts in National Administrative Tort Laws ..... 49

**ADMINISTRATIVE PRACTICE**

**Verzilin S.V.** Relevant Issues of the Improvement of Administrative Supervision in Ensuring Road Traffic Safety ..... 52  
**Maslov K.V.** The Content of the Administrative Law Support of the Tax Security of the State ..... 56  
**Koryakin I.I., Petrova-Yadreeva Ya.A.** The Peculiarities of the Administrative Law Regulation of Training of Legal Personnel ..... 59  
**Stolyarova Z.N.** On the Improvement of the Administrative Liability Institution in the Migration Sphere ..... 61  
**Izotova E.N.** Some Peculiarities of the Employment of Citizens of the Republic of Belarus in the Russian Federation ..... 65  
**Pescherov Yu.G., Pescherov G.I.** Climatic Anomalies in the Modern World: Reasons and Consequences ..... 68

**FOREIGN EXPERIENCE**

**Khakimov E.M.** Issues of the Application of Some Measures Securing Proceedings in Cases on Administrative Offenses Related to Ensuring Road Traffic Safety ..... 71

**INFORMATION ON A STUDENT COMPETITION**

**Sladkova A.V.** Results of the IV All-Russian Competition Between Students' Papers on Administrative Law and Procedure ..... 75  
**Derkach N.G.** The Nature and Peculiarities of an Administrative Agreement ..... 76  
**Radzhabova E.A.** Limits of Discretionary Powers of Public Authorities ..... 81  
**Dyachenko A.V.** The Legality of Provisions on the Temporary Restriction of the Debtor's Departure from the Russian Federation ..... 85

страны: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Санкт-Петербургский государственный университет, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Российский университет дружбы народов, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, Воронежский государственный университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Сибирский федеральный университет и др.

По результатам оценки жюри были определены следующие победители:

**I место** — **Деркач Никита Григорьевич**, студент юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. Тема работы: «Природа и особенности административного договора». **Научный руководитель: Дмитрикова Екатерина Александровна**, доцент кафедры административного и финансового права СПбГУ, кандидат юридических наук.

**II место** — **Раджабова Елена Анатольевна**, студент Воронежского государственного университета. Тема работы: «Границы дискреционных полномочий органов публичной власти». **Научный руководитель: Хорунжий Сергей Николаевич**, доцент кафедры конституционного и муниципального права ВГУ, кандидат юридических наук.

**III место** — **Дяченко Андрей Владиславович**, студент Сибирского федерального университета. Тема работы: «Законность постановлений судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации». **Научный руководитель: Васильева Анна Федотовна**, доцент кафедры конституционного, административного и муниципального права СФУ, кандидат юридических наук.

Памятными дипломами от организаторов конкурса и ценными подарками от компании «КонсультантПлюс» были награждены победители, а их научные руководители — денежными премиями от Национальной ассоциации административистов. Все участники конкурса отмечены дипломами организаторов конкурса.

Специального приза компании «КонсультантПлюс» был удостоен **Гуляев Дмитрий Евгеньевич**, студент Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). **Научный руководитель: Сабаяева Светлана Викторовна**, доцент кафедры административного права и процесса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук.

Работы победителей конкурса были опубликованы на сайте компании «КонсультантПлюс».

Благодарим всех конкурсантов и их научных руководителей за участие в конкурсе!

DOI: 10.18572/2071-1166-2020-9-76-80

## Природа и особенности административного договора (статья, занявшая первое место на IV Всероссийском конкурсе студенческих работ по административному праву и процессу)

**Деркач Никита Григорьевич**,  
студент 3-го курса Санкт-Петербургского государственного университета  
199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7–9

Принятие Конституции, закрепление в ней принципов правового и социального государства и переход к рыночной системе хозяйствования коренным образом повлияли на развитие теории и практики отечественного административного права. На смену преобладавшей в советский период модели «полицейского» государства пришла концепция социального государства, а именно государства публичных служб.

**Ключевые слова:** административное право, административный договор, государственное управление, концессионные соглашения.

## The Nature and Peculiarities of an Administrative Agreement (the article having won the IV All-Russian Competition Between Students' Papers on Administrative Law and Procedure)

**Derkach Nikita G.**  
3rd year Student of the Saint Petersburg State University

The adoption of the Constitution, the consolidation of the principles of a legal and social state, and the transition to a market system of management have fundamentally influenced the development of the theory and practice of domestic administrative law. The model of the 'police' state, which prevailed in the Soviet period, was replaced by the concept of a social state, namely, the state of public services.

**Keywords:** administrative law, administrative contract, public administration, concession agreements.

При рассмотрении института административного договора в российской правовой науке и за-

конодательной практике принципиальным является вопрос о его включении в систему источников

административного права, что неразрывно связано с особенностями правовой природы административного договора. С точки зрения традиционного подхода, получившего широкое распространение в советский период, в качестве главного источника административного права выделяют акты государственных органов. Форма государственного акта, как правило, содержащего одностороннее властное волеизъявление публичного субъекта, полностью соответствует концепции административных правоотношений как отношений исключительно власти-подчинения. Административный договор, в свою очередь, выходит за рамки вышеназванного подхода, поскольку позволяет рассматривать субъектов административного права в горизонтальной плоскости в качестве равноправных участников правоотношения.

В итоге административный договор долгое время не признавался самостоятельной административно-правовой формой регулирования властных отношений, поскольку не соответствовал распространенному пониманию сущности вертикальных отношений власти-подчинения — неравенству сторон.

Одновременно по мере развития рыночной экономики и становления гражданского общества в Российской Федерации управленческая деятельность государственных органов перестала носить исключительно властный характер. Усложнение социально-экономических общественных связей породило потребность в появлении новых форм правового регулирования, в том числе в области административного права. Определение административных правоотношений как исключительно отношений власти-подчинения стало слишком узким и перестало учитывать все многообразие возникающих административных отношений.

Все большую значимость приобретают институты взаимодействия органов государственной власти с гражданами и организациями, одним из которых и является институт административного договора. Он, в свою очередь, требует пересмотра концепции административного права, поскольку подразумевает возможность существования горизонтальных административных правоотношений. Противники данной теории указывают, что горизонтальные договорные отношения в административном праве невозможны в силу отсутствия юридического равенства сторон<sup>1</sup>.

Однако отрицание существования административного договора противоречит объективно существующим формам отношений между государственными органами и частными лицами, в первую очередь в сфере предоставления публичных услуг, которая постепенно приобретает все более значимую роль в условиях взаимодействия государства и гражданского общества. Например, Л.А. Мицкевич считает, что «административные договоры по-

являются с нарастанием демократических процессов в обществе как следствие развития позитивного (предоставляющего публичные услуги гражданам) государственного управления и являются формой управленческого взаимодействия органов государства с институтами гражданского общества и гражданами, которых государство признает равными партнерами, субъектами, а не объектами государственного управления»<sup>2</sup>.

Кроме того, современная доктрина административного права признала возможность существования диспозитивных административно-правовых норм в определенных областях административного права (например, при регулировании сферы оказания государственных услуг). В этом смысле административный договор, основываясь на императивных положениях административного законодательства, содержит диспозитивные административно-правовые нормы. Отношения, регулируемые административным договором, находятся в публичной плоскости и складываются в сфере деятельности государственных органов в процессе управления, что опровергает аргумент о том, что нормы административного договора имеют исключительно гражданско-правовую природу.

Ключевыми признаками административного договора являются: 1) обязательное участие в административном договоре государственного органа или субъекта, имеющего делегированные публичные полномочия; 2) предмет административного договора носит организационно-управленческий характер и обеспечивает реализацию публичного интереса; 3) правовой основой для административного договора являются нормы административного права; 4) предусмотрены специальные механизмы, закрепляющие контрольно-надзорные полномочия публичного участника административного договора; 5) юридическая ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение административного договора может быть как гражданско-правовой, так и административной.

Одновременно договорная форма данного института порождает в теории и на практике проблему отграничения административного договора от гражданско-правовых договоров. Однако не стоит забывать, что договор является общеправовой категорией и не исчерпывается отраслью гражданского права, хотя преимущественно и возобладает в ней. Так, А.Ф. Васильева полагает, что это опосредует возможность существования договорных механизмов в любых сферах общественных отношений, в том числе и в отраслях российского публичного права<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Мицкевич Л.А. Административные договоры в Германии и России // Сборник научных статей / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. М. : Волтерс Клувер, 2009. С. 169.

<sup>3</sup> Васильева А.Ф. Договоры в сфере предоставления публичных услуг: сравнительно-правовой анализ // Сборник научных статей / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. М. : Волтерс Клувер, 2009. С. 193.

<sup>1</sup> Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации : учебник. М. : ИКД «Зерцало-М», 2003. С. 65–66.

Само по себе отсутствие полной автономии воли и свободы усмотрения сторон в административных правоотношениях не исключает допустимости ограниченного усмотрения субъектов административного права, если правоотношения сторон регулируются диспозитивной нормой и не нарушают публичный интерес. Следовательно, отдельные договорные механизмы могут применяться для регулирования по своей природе публичных правоотношений.

Однако правоприменительная практика в большинстве случаев стоит на позиции признания гражданско-правового характера административных договоров и применения к ним норм Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ)<sup>4</sup>. При этом необходимо отметить, что такой подход не учитывает специфику применения договорных механизмов в административном праве и вызван отсутствием нормативного регулирования административных договоров. На данную законодательную проблему обращали внимание и некоторые исследователи, предлагая скорректировать формулировку ст. 2 Гражданского кодекса РФ<sup>5</sup>.

Необходимость более широкого понимания административных правоотношений на законодательном уровне и включение в них института административного договора между публичными и частными субъектами сохраняется до сих пор. Согласно п. 3 ст. 2 Гражданского кодекса РФ «к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством». Исходя из такой формулировки под административными отношениями понимаются только отношения власти-подчинения, что исключает возможность отнесения к ним административных договоров. Поскольку договорные отношения всеобъемлющим образом урегулированы ГК РФ, то формулировка п. 3 ст. 2, во-первых, предопределяет в большинстве случаев квалификацию договорных отношений с участием государственных органов как отношений гражданско-правовых. Во-вторых, даже при установлении публичной природы договорных правоотношений между государственными органами и частными лицами субсидиарно применяются нормы ГК РФ, поскольку административным законодательством не урегулирован институт административных договоров.

В результате применение к публичным по своей природе административным договорам исключительно норм гражданского права не по-

зволяет учесть особенностей и потребностей государственного управления, а также должным образом обеспечить защиту публичного интереса, с одной стороны, и договорных прав частных лиц — с другой.

Другим принципиальным вопросом при рассмотрении природы административного договора является проблема соотношения административного договора и административного акта. Само по себе закрепление административного договора в качестве альтернативной формы государственного управления неразрывно связано с существенными признаками последнего. Методологически для изучения административного договора стоит выделить два значимых признака государственного управления: внешняя направленность и функциональность.

Внешняя направленность государственного управления выражается в целенаправленном воздействии государства на управляемых субъектов. Следовательно, государственное управление всегда подразумевает участие в правоотношении невластного субъекта. Функциональная природа государственного управления опосредует его содержание, т.е. как, где и зачем оно должно осуществляться. В свою очередь, это предопределяет методы и субъектный состав государственного управления. Таким образом, при определении тех или иных отношений как отношений государственного управления и, как следствие, административно-правовых необходимо рассматривать их функциональную сущность, т.е. определять, складываются ли эти отношения по поводу обеспечения и достижения какого-либо публичного интереса.

Д.С. Андреев выделяет институциональный и операциональный аспекты государственного управления<sup>6</sup>. Первый аспект определяет субъектный состав правоотношений, в то время как второй вырабатывает наиболее эффективные формы и методы государственного управления в зависимости от конкретной сферы регулируемых общественных отношений. Поэтому в зависимости от характера и особенностей сферы деятельности государственных органов могут различаться формы и методы государственного управления.

В итоге классическая форма административного акта зачастую не позволяет обеспечить той гибкости и эффективности правоотношений между государственными органами и частными лицами, которую предоставляет модель административного договора. Во-первых, договорная форма позволяет конкретизировать положения административных актов и выразить публичный интерес через конструкцию конкретных прав и обязанностей. Во-вторых, использование договорных механизмов придает эластичности государственному

<sup>4</sup> Определение Верховного Суда РФ от 1 февраля 2016 г. № 306-КГ15-18562 по делу № А12-7236/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Бабелюк Е.Г. Договорные начала при реализации государственно-властных полномочий // Сборник научных статей / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. М. : Волтерс Клувер, 2009. С. 144.

<sup>6</sup> Андреев Д.С. Административный договор и правовой акт государственного управления // Сборник научных статей / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. М. : Волтерс Клувер, 2009. С. 154.



управлению и позволяет в условиях рыночной экономики эффективно осуществлять государственное управление общественными отношениями, требующими согласования публичного и частного интересов, что, в свою очередь, позволяет учитывать специфику и характер задачи, стоящей перед государственным органом, и принять решение «ад хок».

Таким образом, административный договор представляется наиболее эффективной формой государственного управления в сферах, в которых возможно и целесообразно участие частных лиц в процессе реализации полномочий государственных органов.

Одновременно все чаще встречается точка зрения, которая констатирует возможность использования публичных договоров, в том числе в сфере контрольно-надзорной деятельности при передаче определенных властных полномочий частным лицам, например при проведении экспертиз, испытаний, измерений и т.д. На данный момент контрольно-надзорные полномочия продолжают принадлежать в большинстве своем только государственным органам, т.е. публичным субъектам. Возможность передачи подобных полномочий никак не предусмотрена и не урегулирована в действующем законодательстве, а подобные примеры на практике встречаются крайне редко.

Таким образом, с одной стороны, административный договор в силу особенностей своей формы и законодательного регулирования подпадает под значительное влияние гражданско-правовых норм, а, с другой стороны, в результате обязательного участия властного субъекта, преследующего публичный интерес, и предоставления сторонам административных правоотношений возможности усмотрения, которое по своей природе отлично от свободы воли в гражданско-правовом смысле из-за наличия существенных публичных ограничений, административный договор очевидно содержит публично-правовые нормы.

По мнению автора, конституирующими признаками административного договора, позволяющими отделить его от гражданско-правовых договоров, с одной стороны, и административного акта — с другой, являются предмет и субъектный состав административного договора. Предмет административного договора всегда находится в пределах публичного интереса. Это предопределяет появление в административном договоре двух противоположно направленных интересов — публичного и частного.

Если частные лица по общему правилу обладают полной автономией воли и действуют, как правило, в своем частном имущественном интересе, то государственный орган как публичная сторона связан рядом императивных норм и публичных ограничений, выражающихся в строго определенном круге полномочий. Как следствие, государственный орган, заключая административный дого-

вор, должен быть в первую очередь заинтересован в реализации публичного интереса, т.е. фактически своей публичной обязанностью. В этом заключается главная особенность административного договора: когда по поводу одного и того же предмета одна сторона договора (частное лицо) имеет исключительно частный имущественный интерес, в то время как другая (государственный орган) заинтересована в обеспечении публичного интереса.

Наличие публичного интереса является перво-степенным для признания договора между публичным и частным субъектами административным. Более того, именно наличие публичного интереса у государственного органа опосредует возможность заключения административного договора, поскольку именно публичный субъект определяет целесообразность использования договорной формы для реализации своих полномочий, а частное лицо лишь присоединяется к договорным условиям, предложенным государственным органом, и только впоследствии эти условия могут быть изменены по инициативе частного лица. Правда, допустима и ситуация, при которой инициатором заключения административного договора может выступать частное лицо, которое действует исключительно исходя из своего имущественного интереса, а государственный орган, соглашаясь заключить административный договор, будет уже устанавливать такие условия договора, которые обеспечат реализацию публичного интереса.

Согласно распространенной доктринальной позиции, другой отличительной чертой административного договора является обязательное участие в нем государственного органа. Если для частной стороны административного договора требования к правосубъектности исчерпываются гражданской дееспособностью, а также при необходимости наличием специальных свойств публичного характера (например, наличие лицензий, разрешений и т.д.), то принципиально иное положение у государственного органа как публичного субъекта. Прежде всего государственный орган обязан соблюдать публично-правовые запреты, вытекающие из его статуса, например действовать в рамках своих полномочий. В научной литературе в качестве главного требования к свойствам публичной стороны административного договора называют наличие у него полномочий в отношении предмета договора.

Само по себе участие в административном договоре государства предопределяет и целый ряд иных особенностей данного института. Например, фактически порядок заключения, основные положения административного договора, сроки его исполнения и т.д., как правило, не могут быть изменены по самостоятельному усмотрению государственного органа, поскольку изначально воспроизводят содержание императивных публично-правовых норм.

Наконец, субъектный состав административного договора неразрывно связан с предметом и находится с ним в определенной взаимозависимости. С одной стороны, свойство публичности предмета административного договора предопределяет обязательное участие в нем государственного органа, но, с другой стороны, тот или иной предмет во многом попадает в публично-правовую сферу из-за того, что охватывается компетенцией органа.

Именно с данным тезисом связана проблема ответственности государственного органа в рамках административного договора и отношений, возникающих на его основе. Ответственность публичной стороны не ограничивается лишь контрагентом по договору, а также при определенных обстоятельствах субсидиарно охватывает обязательства, возникшие между частной стороной административного договора и иными лицами, если эти обязательства напрямую вытекают из публичных функций частной стороны, переданных в рамках административного договора. Делегирование в любой форме государственно-властных функций, направленных на обеспечение публичного интереса, не означает утрату административно-правового характера отношений, складывающихся в ходе реализации переданных полномочий частным лицом. Кроме того, поскольку на государственном органе лежит обязанность по контролю за осуществлением публичных задач в рамках своей компетенции, то при заключении административного договора публичный субъект передает частному лицу лишь права на осуществление публичной деятельности. Именно в силу данного обстоятельства административный договор всегда должен предусматривать возможность осуществления государственным органом контроля и надзора в отношении частного партнера, что во многом и предопределяет его субсидиарную ответственность перед третьими лицами, которым причинен какой-либо вред частной стороной административного договора.

В результате, учитывая особенности субъектного состава и предмета административного договора, представляется логичным обеспечить административно-правовую защиту в отношениях между частными лицами, когда одна из сторон выполняет публично значимую функцию в рамках делегированных ему по административному договору полномочий государственного органа. Например, предусмотреть возможность привлечения государственного органа к субсидиарной имущественной ответственности в случае невозможности полного возмещения вреда частной стороной административного договора.

Подытоживая все вышеизложенное, можно сделать вывод, что, несмотря на договорную форму, привносящую гражданско-правовой элемент взаимного волеизъявления сторон, и юридическое равенство субъектов, административный договор является полноценным институтом ад-

министративного права, основывающимся на административно-правовых нормах и регулирующим публичные отношения, возникающие в процессе управленческой деятельности государственных органов.

Данный институт, обладая административно-правовой природой, позволяет, с одной стороны, использовать преимущество договорных механизмов, тем самым повышая экономическую эффективность государственного управления и позволяя учесть имущественные интересы частных лиц, а с другой — обеспечивает достаточную степень публично-правовой защиты общественных интересов и должный контроль со стороны государственных органов.

### Литература

1. Алехин А.П. Административное право Российской Федерации : учебник / А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов. Москва : Зерцало-М, 2003. 608 с.

2. Андреев Д.С. Административный договор и правовой акт государственного управления / Д.С. Андреев // Договор в публичном праве : сборник научных статей / под редакцией Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. Москва : Волтерс Клувер, 2009. С. 146–160.

3. Бабелюк Е.Г. Договорные начала при реализации государственно-властных полномочий / Е.Г. Бабелюк // Договор в публичном праве : сборник научных статей / под редакцией Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. Москва : Волтерс Клувер, 2009. С. 133–145.

4. Бахрах Д.Н. Административное право : учебник для вузов / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. 3-е изд., пересм. и доп. Москва : Норма, 2007. 816 с.

5. Белов С.А. Ленинградская школа административного права / С.А. Белов // Российское право: образование, практика, наука. 2011. № 1. С. 18–28.

6. Васильева А.Ф. Договоры в сфере предоставления публичных услуг: сравнительно-правовой анализ / А.Ф. Васильева // Договор в публичном праве : сборник научных статей / под редакцией Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. Москва : Волтерс Клувер, 2009. С. 188–204.

7. Коренев А.П. Административные договоры: понятие и виды / А.П. Коренев, А.А. Абдурахманов // Журнал российского права. 1998. № 7. С. 83–91.

8. Мицкевич Л.А. Административные договоры в Германии и России / Л.А. Мицкевич // Договор в публичном праве : сборник научных статей / под редакцией Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. Москва : Волтерс Клувер, 2009. С. 167–187.

9. Ротенберг А.С. Административный договор как форма государственного управления / А.С. Ротенберг // Юристы-Правоведы. 2008. № 1. С. 118–121.