

4. История государства и права России в 3 ч. Часть 1: учебник для вузов / В. Е. Рубаник [и др.]; под общей редакцией В.Е. Рубаника. – М.: Юрайт, 2020. – 275 с.

5. Мороз И.А. Проблемы развития материально-технической базы торговли в 50-60^е годы. Вестник Брянского государственного университета. 2012. №2-1. С.136-140.

6. Население Советского Союза, 1922-1991 [Текст] / [Е. М. Андреев, Л.Е. Дарский, Т. Л. Харькова]; Российская АН, Ин-т народнохоз. прогнозирования, Науч. совет "Проблемы демографии и трудовых ресурсов". – М.: Наука, 1993. – 139 с.

УДК 93/94

Солнышкин Андрей Александрович,
Институт Истории СПбГУ, г. Санкт-Петербург
Solnyshkin Andrey Alexandrovich,
Institute of History, St. Petersburg State University, St. Petersburg

**«РАССТРОЙСТВО УМА»,
КАК СМЯГЧАЮЩИЙ ФАКТОР В ОТНОШЕНИИ МЕРЫ НАКАЗАНИЯ
ЗА СОВЕРШЕНИЕ НЕКОТОРЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ВЕРЫ
В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В XIX В.
«DISORDER OF MIND», AS A MITIGATING FACTOR IN RELATION
TO THE MEASURE OF PUNISHMENT FOR CERTAIN CRIMES AGAINST
THE FAITH IN THE RUSSIAN EMPIRE IN THE XIX CENTURY**

Аннотация: в Российской империи в XIX в. за совершение различных преступлений против веры наступала определенная мера ответственности, вплоть до уголовной. Российские власти в данный период неохотно шли на какое-либо смягчение вынесенного приговора для обвиняемого. Однако в некоторых, исключительных случаях, при наличии определенных факторов в отношении части религиозных преступлений происходило не только смягчение, но и отмена наказания. Одним из таких факторов было «расстройство ума» подсудимого.

Abstract: in the Russian Empire in the XIX century for the commission of various crimes against the faith came a certain measure of responsibility, up to criminal. The Russian authorities at this time were reluctant to accept any commutation of the sentence imposed on the accused. However, in some exceptional cases, in the presence of certain factors, some religious crimes were not only mitigated, but also abolished. One of these factors was the defendant's «disorder of mind».

Ключевые слова: преступления против веры, Свод законов Российской империи, «расстройство ума», богохульство, святотатство

Keywords: crimes against faith, the Code of laws of the Russian Empire, «disorder of the mind», blasphemy, sacrilege

В законодательстве российского государства в X – начале XX вв. были разработаны определенные положения, согласно которым за совершение какого-либо преступления против веры были предписаны различные меры наказания: арест, ссылка на каторгу, ссылка на «вечное поселение» и т. д. Однако окончательно юридически они были оформлены лишь только в 1832 г., в XV томе Свода законов Российской империи, после провозглашения православной религии в качестве одного из основных столпов государственности.

Стоит отметить, что за совершение многих преступлений против веры, согласно XV тому Своду Законов, предписывалась «суровая» мера наказания – ссылка на каторжные работы в Сибирь на продолжительный срок, которая нередко применялась на практике к обвиняемым. Несмотря на последующие в XIX в. определенные изменения в российском законодательстве, посвященном религиозным преступлениям, политика применения более «суровых» мер наказаний для подсудимых была сохранена. Она выразилась в том, что на протяжении всего XIX в. российские власти неохотно шли на смягчение меры наказания для обвиняемых в совершении каких-либо видов преступлений против веры. Несмотря на данную тенденцию, в некотором, небольшом проценте исключительных случаев, как показывает анализ судебной практики российского государства XIX в., при наличии определенных факторов (например, несовершеннолетний возраст преступника) все-таки происходило частичное «смягчение» и иногда даже и отмена наказания для обвиняемого в религиозном преступлении. Одним из таких факторов было наличие «расстройство ума» у обвиняемого в момент совершения им противоправного действия.

Стоит отметить, что несмотря на жесткую позицию российских властей в XIX в. по охране «первенствующей» религии – православия, в российских законах данного времени в отношении «безумцев», совершавших какие-либо религиозные преступления, можно обнаружить совершенно другую государственную точку зрения. Например, в том же XV томе Свода законов от 1832 г., обнаруживаются положения, согласно которым в отношении преступников, страдающих «расстройством ума», предписывается не применять какую-либо меру наказания. Так согласно 136 статье первого отделения «О обстоятельствах, освобождающих от наказания» пятой главы книги первой «О преступлениях и наказаниях вообще» XV тома Свода законов «...преступление, учиненное в безумии или сумасшествии, не вменяется в вину, когда действительность безумия или сумасшествия доказана будет с достоверностью и порядком, для сего в законах, установленных...» [1, С. 46]. В связи с этим при рассмотрении в суде дела о каком-либо религиозном преступлении, для применения данной статьи в отношении обвиняемого было необходимо наличие доказанного факта совершения им противоправного деяния в «сумасшествии». Данный факт нередко подтверждался проводимой судебной медэкспертизой обвиняемого, которая либо подтверждала, либо опровергала «безумие» виновного. Данное положение прослеживается в сохранившихся архивных делах РГИА. Так 23 апреля 1836 г. в селе Березуй Зубцовского уезда Тверской губернии во время божественной литургии местный крестьянин Арефий Ефимов, «...находящийся в безумии...» тихо вошел в святой алтарь предельной церкви, и затворив за

собой двери снял с престола «...святой антиминос...», а с жертвенника «...потир, дискос, звездицу...» и еще несколько вещей и положил к себе за пазуху. После этого данный крестьянин вышел из церкви и стремительно побежал от нее прочь [2, Л. 1].

Он был замечен местными прихожанами и с помощью посланных церковным старостой двух крестьян был задержан. Преступник не оказал никакого сопротивления, а беспрекословно отдал все украденные вещи. Согласно 210 статье шестой главы раздела II XV т. Свода Законов обвиняемый должен был быть лишен всех прав состояния, наказан кнутом и сослан в Сибирь в каторжные работы на заводы. Однако в ходе дознания Врачебной Управой было подтверждено, что обвиняемый давно страдает «расстройством ума» и совершил данное преступление против веры в припадке «безумия». Местный суд, на основании вышеупомянутой 136 статьи XV тома Свода Законов, постановил не применять какого-либо наказания к обвиняемому, а оставить под строгий надзор помещика, чтобы тот не совершил в будущем бы еще какого-либо преступления, находясь в состоянии припадка.

Еще одним делом, подтверждающим данное положение, служит случай, произошедший в саратовской Архангельской церкви в 1836 г. Так 8 ноября 1836 г. в Саратовскую Архангельскую церковь во время благовеста к божественной литургии вошел неизвестный человек. Он остановился у диаконского амвона и, обратившись на запад, стал говорить собравшимся прихожанам речь, «...в коей выражались дерзкие и оскорбительные слова о Христианской религии...» [3, Л. 1]. Произнеся речь, преступник намеревался пройти далее в Царские Врата, однако был остановлен находившимися в церкви диаконами и был отдан подоспевшей полиции. В ходе следствия выяснилось, что обвиняемый – Алексей Мещеринов, отставной поручик Пензенского гарнизонного батальона, страдает «расстройством ума» и нередко совершает похожие, предосудительные поступки. Подсудимый в ходе допроса, при медицинском освидетельствовании, упорно утверждал, что «...он – Иисус Христос и послан проповедовать истину...» [3, Л. 3]. В связи с подтвержденным фактом «сумасшествия», обвиняемого на основании 136 статьи XV тома Свода Законов не приговорили к какой-либо мере наказания, и лишь отправили на принудительное лечение.

В 1845 г. было введено в действие Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. В его статьях, мера по освобождению от какого-либо наказания для «безумцев», была сохранена. Так согласно 101 статье первого отделения «О определении наказания вообще и обстоятельствах, при коих содеянное не вменяется в вину» третьей главы «О определении наказаний по преступлениям» Уложения 1845 г. «...преступление или проступок, учиненные безумным от рождения или сумасшедшим, не вменяются им в вину, когда нет сомнения, что безумный или сумасшедший, по состоянию своему в то время, не мог иметь понятия о противозаконности и о самом свойстве своего деяния...» [4, С. 193]. Как показывает анализ сохранившихся прецедентов Российской империи середины XIX в., положения данной статьи активно применялись в отношении безумцев, совершивших какое-либо религиозное преступление в данный период. Так в апреле 1869 г. в церкви Череповского уезда села Любца

крестьянка Ксения Шалонская во время совершения богослужения «... позволила себе громко произнести проклятие на последователей православной церкви...» [5, Л. 3. об]. Она была задержана подоспевшей местной полицией. Согласно 182 статье Уложения 1845 г., за богохульство обвиняемая должна была быть лишена всех прав состояния и сослана в каторжные работы на рудники от 12 до 15 лет [4, С. 211]. Однако тщательная судмедэкспертиза показала, что обвиняемая, страдает «расстройством ума» и преступное деяние совершила в припадке «сумасшествия». В связи с этим к подсудимой была применена вышеупомянутая 101 статья Уложения 1845 г., данная крестьянка была приговорена лишь к отправке на лечение в больницу для душевнобольных.

В новой редакции Уложения о наказаниях уголовных и исправительных от 1885 г. положения о невиновности преступников против веры, страдавших от «расстройства ума», были полностью без каких-либо изменений сохранены в соответствующей 95 статье. Они оставались неизменными вплоть до начала XX в.

Список литературы:

1. Свод законов Российской Империи, повелением Государя Императора Николая Павловича составленный. Свод законов уголовных. Книга I. Т. XV. – СПб., тип. II-го Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1833. – 565 с.

2. О похищении из церкви некоторых церковных вещей находящимся в помешательстве ума крестьянином Арефием Ефимовым. РГИА. Ф. 796. Оп. 117. Д. 636.

3. По рапорту Преосвященного Саратовского о бесчинных действиях пришедшего в Саратовскую Архангельскую церковь во время литургии неизвестного человека. РГИА. Ф. 796. Оп. 117. Д. 1564.

4. Российское законодательство X – XX веков: в 9 т. / Под ред. О.И. Чистякова. Том 6. Законодательство первой половины XIX в. – М.: Юридическая литература, 1988. – 432 с.

5. По рапорту Преосвященного Новгородского, о богохульстве крестьянки Ксении Шалонской во время богослужения в храме. РГИА. Ф. 796. Оп. 150. Д. 573.

