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**Кластерная культура:**

**исследовательские стратегии и философская аналитика**

**Реферат.** Проект посвящен анализу тектонических социокультурных сдвигов современности. Изучению изменчивой реальности, которая уже не «схватывается» в полноте классическими методиками и подходами. Исследованию культуры, отличительными особенностями которой следует признать полифонизм смыслов и многомерность происходящих трансформаций, их расплывчатость и вариативность. Цель исследования - провести комплексный философско-культурологический анализ феномена кластерной культуры. Для реализации данной цели решались следующие задачи: 1) Определить возможности и границы разрабатываемого подхода и методологической базы для анализа современных социокультурных процессов с точки зрения кластерной модели. 2) Провести критический анализ возможных направлений развития кластерных сообществ, принимая во внимание материал современных теорий медиа- и информационной культуры 3) Расширить проблематику кластера как принципа конструирования современного культурного пространства, дополнив объективирующие социологические исследования анализом кластерных моделей экзистирования субъектов современного общества. 4) Выявить основные стратегии функционирования кластерной культуры и разработать на их основе ключевые модели анализа кластеризации в различных областях: искусство, язык, урбанистика, экология и др. 5). Проанализировать этические, транскультурные и медиальные аспекты кластерной культуры и определить изменения, непосредственно связанные с кластеризацией как принципом формирования современной культурной реальности. 6) Определить дальнейшие перспективы исследования кластерной культуры и возможности применения полученных знаний для прогнозирования изменений в различных сферах современной реальности. Отправной точкой исследования было убеждение, что масштабы перемен и глобальные кризисы сегодня уже не свести к проблеме расширения новоевропейского образа жизни до планетарного масштаба. Сегодня наблюдается процесс выстраивания новой глобальной культуры-культур, некой «метакультуры», организованной по кластерному принципу сегментирования реальности. Топологически, социокультурные кластеры трактовались в исследованиях коллектива как набор общих свойств, приписываемых части субъектов отношений или объектов, которым может быть присвоен смысл. Это позволяло выявлять различные компоненты мультиплексной сети культуры, исходя из избранного принципа (регионального, исторического, языкового, отраслевого, религиозного, профессионального и т.д.) В хронологическом плане, в контексте изучения культурной динамики, кластеризация трактовалась как временное и логическое единство события, формирующее идентичность участвующим в нем субъектов, и соответственно, как процесс, обуславливающий культурные диффузии и трансформации культуры. Исследование привело к пониманию, что сетевая парадигма наилучшим образом соответствует коммуникативно-организационному измерению культуры. Она позволяет производить осмысленные операции на предметно-вещном и символическом уровне. Обеспечивает понимание того, как мир удерживается в целостности. Позволяет концептуализировать многие социокультурные закономерности. Дает возможности планировать, организовывать и администрировать разнообразные социокультурные процессы, не упуская из внимания, что кластеризация — это лишь часть более обширного механизма, в который входит сознание человека, располагающего символической, коммуникативной, когнитивной, трансперсональной и другими видами связи и связанности.

**ВВЕДЕНИЕ**

**Современное состояние проблемы.** Отдельные аспекты проблематики работы представлены в рамках исследований, разработанных в различных дискурсах. Исследование современной социокультурной организации в социологическом дискурсе в рамках концепций «информационного общества» представлено в работах Д. Белла, Э. Тоффлера, Р.Райха, Э. Гидденса, Ф. Уэбстера, М.Кастельса и др. иссл.; в рамках глобализационного подхода – в исследованиях Р. Робертсона (автора теории глокализации), И. Валлерстайна (автора «мир-системной» модели), Э. Гидденса (теория глобального сообщества), У. Бека (концепция «общества риска», «глобализации биографии») и др. Коммуникативный анализ актуальных социокультурных процессов и культур-философское исследование средств коммуникации и форм фиксации опыта представлены в исследованиях таких авторов, как М. Маклюэн, М. Кастельс, Ю. Хабермас, Н. Луман, Е. Э. Сурова и др. Семиотическое измерение коммуникативных процессов – в работах Ж. Бодрийяра, Р. Барта, П. Рикера, Ю. М. Лотмана и др. Философский анализ технико-технологической проблематики, являющейся важным измерением коммуникативных процессов – в работах О. Шпенглера, Н.Бердяева, Э. Мунье, В. Беньямина, М. Хайдеггера, К. Ясперса и др. Философский, культур-философский и социокультурный анализ актуальных позиций человека в культурном пространстве в выдвигающейся на первый план перспективе повседневности представлен в философских построениях Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Ж.-П. Сартра, М. Мерло-Понти, М. Фуко, М. Ландмана, Б. Вальденфельса, Ф.-В. фон Херманна, Г. У. Гумпрехта, Б. В. Маркова, В. Д. Лелеко, В. П. Щербакова, А.В. Смирнова и др.; в феноменологической социологии – в работах А. Шюца, П. Бергера, Т. Лукмана, И. Гофмана и др.; в рамках «ситуационистского» направления – в работах Р. Ванейгейма, Г.-Э. Дебора. Тенденция кластеризации социокультурного пространства, связанная с распространением новых сетевых средств коммуникации и дигитальных форм фиксации опыта, рассмотрена в исследованиях таких авторов, как Г. Рейнгольд, В.В. Савчук, А. Я. Флиер. Построение опыта кластерных взаимодействий интерпретируется через трансгрессивный принцип, разработанный в философии трансгрессии в работах Ж. Батая, М. Бланшо, М. Фуко, Ж. Деррида и др. Анализ элементов «картины мира», свойственных опыту кластерных взаимодействий может быть рассмотрен исходя из концепций представителей Франкфуртской школы (Г. Маркузе, Т. Адорно, М. Хоркхаймер, А. Лефевр, В. Беньямин), в теориях постмодернистского неомарксизма (Ж. Бодрийяр, Ж. Делёз и Ф. Гваттари, Ф. Джеймсон, С. Жижек) и таких авторов, как М. Моль, У. Эко и др. Отдельно стоит отметить комплекс современных отечественных исследований, в частности, разработку проблематики кластеризации культуры научной школой по культурологии при ЯГПУ им. К.Д. Ушинского. Прикладные исследования в области социально-культурных проявлений и трансформаций личности в культуре России XX–XXI с точки зрения кластеризации современной культуры, исследования понятия «кластер» и его значения для гуманитарных исследований в рамках изучения концептов культуры и конфептосферы культурологи. Работы Т.С. Злотниковой, Т.И. Ерохиной, Н.Н. Летиной и др. Актуальное осмысление процесса кластеризации культуры в связи с формированием постфордизма представлено в таких новейших философских направлениях, как автономизм (М. Хардт, А. Негри, П. Вирно, Н. Дайер-Визефорд), когнитивный капитализм (Я.-М. Бутан, Э. Руллани, Б. Польрэ, К. Марацци, А. Корсани, К. Верчеллоне, М. Лаццарато), акселерационизм (Н. Лэнд, А. Вильямс, Н. Шрничек), семиокапитализм (Ф. Берарди), коммуникативный капитализм (Дж. Дин), прагматическая социология (Л. Болтански, Э. Кьяпелло, Л. Тевено), а также в работах таких мыслителей, как А. Бадью, Д. Харви, Я. Ставракакис, Н. Кляйн, В. Польре, М. Уорк, Б. Нойз, Х. Росалес, Э. Паризер, Г.Ловинк и др.

**Актуальность исследования проблемы.** Актуальность данного проекта связана с необходимостью переоценки современных представлений о культуре, способах ее функционирования и ключевых тенденциях развития. Это обусловило интерес к кластерной тематике со стороны как теоретиков (представителей гуманитарных наук), так и практиков (специалистов по менеджменту культуры и экономики, общественных деятелей, администраторов регионов и международных проектов). Сетевая парадигма и концепция кластеризации культуры оказались теми катализаторами, посредством которых оказалось возможно определить такие значимые для современной культуры тенденции, как фрагментизация, дигитализация, динамическая подвижность границ, ускользание от определенности и др. Таким образом, актуальность проекта определяется необходимостью исследования фундаментальных научных тем, связанных с проблемой кластеризации культуры, а также необходимостью научно-обоснованного понимания, оценки и прогнозирования развития векторов и темпов культурных трансформаций на материале коммуникативных технологий, урбанистики, этических и эстетических моделей современной культуры и т.д.

**Новизна методов и полученных результатов.** В проекте приняло участие 17 исследователей. Семь докторов и десять кандидатов наук, объединенных общей темой, но специализирующихся на разных сферах и использующих свои наборы методов. Объединяющим все работы, помимо общенаучных методов, таких как наблюдение, анализ, синтез, индукция, дедукция и др. следует признать философско-культурологический подход, служивший целям выявления оснований социокультурной реальности и динамики культурных изменений. Общеметодологическим основанием выступал также философско-антропологический подход, использующийся для выявления идентификационных оснований структурирования человеческих взаимодействий, а также при рассмотрении положения современного человека в социокультурном пространстве. Использование культурологического метадисциплинарного подхода с применением синхронного и диахронного анализа, позволило осуществить комплексное исследование феномена кластерной культуры с учетом достижений таких областей знания как онтология и гносеология, история и теория культуры, социология, нейрофизиология, психология, экономика, политология, менеджмент, семиотика, этика и эстетика, музеология, востоковедение. Такая мультидисциплинарная широта охвата исследований кластерной культуры, насколько нам известно, осуществлена впервые. В рамках решения отдельных проблем привлекался аналитический подход, в частности для выявления проблемных областей в исследовании системы структурирования опыта, в том числе трансформаций пространственно-временных представлений в культурном и философском восприятии. При работе с источниками использовались методы частотного, морфологического, историографического и источниковедческого анализа. Изучение специфических культурных феноменов осуществлялось с помощью феноменологической редукции. Феноменологический метод использовался также при анализе повседневной культуры, определении позиции человека в культуре. В исследовании межличностных и межгрупповых отношений применялись аналитические подходы гуманистической психологии. Аксиологические методы привлекались для выявления ценностных горизонтов субъектов культуры и матрицы взаимодействий, влияющей на формирование «картины мира» индивида в кластерных взаимодействиях. Использование архитектонического подхода позволило рассмотреть сферу кластерной культуры как многомерный феномен, конфигурация содержания которого в горизонтальной и в вертикальной плоскостях обусловлена рядом специфических факторов. Исторический и социологические методы применялись в исследовании формирования современных сообществ. Изучение современных событий и феноменов культуры определило использование различных методик наблюдения (натурного, внешнего, включенного, саморефлексивного). Структурно-функциональный подход применялся при изучении организационной специфики кластерных взаимодействий. Разработки точных и естественных наук в области сетевого моделирования использовались для анализа топологии и динамики коммуникативных и организационных связей, культурных кластеров, мостов и хабов. Многие из известных естественнонаучных методик были впервые применены к исследованию культурных ландшафтов и религиозных транснациональных сообществ. Методы философских исследований оказались необходимыми для интегративного рассмотрения экзистенциальных модусов бытия субъектов кластерной культуры.

**ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ**

**Основные результаты**

В ходе реализации проекта было написано, опубликовано или принято в печать 46 научных статей (из них 10 WoS, 2 Scopus, 9 ВАК, остальные РИНЦ). За три года осуществления проекта участники представили свои наработки в 49 докладах на научных конференциях (из них 43 международного и 6 всероссийского уровня). Алексеев-Апраксин А.М. выступил руководителем, а другой участник гранта Р.Ю. Богданова автором успешно защищенной кандидатской диссертации, раздел в которой посвящен «кластерной» модели урбанистики. Подготовлена итоговая монография.

1. Определены возможности, кластерного и шире сетевого подхода для анализа современных социокультурных процессов. Выяснено, что границами данного подхода в изучении культуры выступают коммуникативные и управленческие культурные связи. Новизна здесь связана с выявлением возможности перенесения внимания исследователей с изучения того «что», «где», «когда», на то «чем всё связывается» и «как это происходит». Анализ кластерных структур и топологии сетей культуры показал свои эвристические возможности на разном исследовательском материале. Актуальными для культурологических исследований следует признать представления о том, что : целое нельзя изучить по частям, потому что оно существует благодаря связности; целое обладает свойствами, не присущим его элементам (эффект эмерджентности); активность сети, всегда превосходит сумму действий каждого из её элементов (эффект синергии); большинство культурных сетей никто не создавал, они самоорганизуются; влиятельность культурных сообществ нельзя оценивать по количеству их членов; пространство современной сетевой культуры не опосредовано географией; причины устойчивости сети заключаются в структуре её связей; чем сеть больше, тем более сильное влияние она оказывает на её элементы; размер социокультурной сети определяется не количеством её членов, а тем насколько просто двум случайно выбранным людям установить контакт друг с другом (соответственно, длина пути в сети – это число преодолеваемых посредников); социокультурные сети по своей структуре могут быть централизованными и децентрализованными и т.д.

2. Осуществляя критический анализ возможных направлений развития кластерных сообществ, участники проекта учитывали разнообразные практические стороны функционирования кластерной культуры. Обращались к проблемам кластерной политики, организации бизнес-процессов, социальной инженерии, работе социальных сетей, креативных кластеров, транснациональных религиозных организаций, появлению новых цифровых форм ситуативной солидарности. В работах показаны способы функционирования гипер- и кибер-текстов в современном мультимедийном пространстве. Исследованы возможности подхода к тексту как к кластеру знаков, формирующему последовательность смыслов. Выявлены области сохранения иеротопических кластеров и предметно-символического наследия. Кроме того, на различном материале были изучены формы влияния процессов кластеризации на развитие культуры и рефлексии о ней. В частности, исследования показали, что в урбанистике, отечественная практика полицентричной территориально-функциональной организации городов значительно опередила теорию и уже в течении сотни лет успела доказать свою целесообразность и жизнеспособность. В тоже время, наблюдение за режимами городского развития, позволили участникам проекта сделать вывод, что нынешнее официальное принятие и продвижение кластерного подхода в градостроительстве требует проведения культурологических экспертиз по определению допустимого диапазона рационализации обустройства городской среды во избежание дегуманизации, ухудшения эстетики ландшафта, экологии и утраты культурной памяти.

3. Расширение проблематики кластера как принципа конструирования современного культурного пространства, развертывалось в трёх направлениях. Одно из них, связано с выявлением кластера как частного случая сетевых способов организации и понимание того, что для адекватного изучения социокультурных процессов, необходимо привлекать весь арсенал методик направленных на изучение сетевых взаимодействий. Второе направление, возникло по мере обнаружения того, что кластеризацию необходимо изучать, не только с точки зрения топологии культурных связей и выявления коммуникационных закономерностей, но и в динамике. Это важное, но значительно менее изученное общенаучное направление, которое создает возможности для эффективного анализа, диагностики, планирования и менеджмента различных культурных процессов. Третье направление, связано с философским анализом кластерных моделей экзистирования субъектов современного общества. Исследованием проблем кластеризации сознания и влияния на процессы формирования личности новых медиа. Изучение базовых оснований (онтических архетипов, паттернов и их динамики) кластерного выстраивания современности позволило выявить базовые характеристики «смарт-реальности», которая выстраивает феноменальный мир как децентрализованную сеть инфицированную дигитальной медиа средой. Изучение характеристики онтического базового пространства, позволило сделать вывод о том, что конституирование феноменального поля современной кластерной культуры обусловлено динамикой и логикой развития виртуального цифрового пространства.

4. Выявление основных стратегий функционирования кластерной культуры показало, что современные культурные сети, неоднородны и децентрализованы. Причины, которые приводят к кластеризации сетей – экономия ресурсов и забота об увеличении эффективности совместной деятельности. Доказано, что социокультурный кластер – это набор общих свойств, которые мы можем приписать части субъектов отношений, выявляя тот или иной компонент сети исходя из любого интересующего нас принципа (регионального, исторического, языкового, профессионального и т.д.). Центрами развития культурных кластеров выступают представители сообществ или ситуативных солидарностей способных обозначить общие цели, интересы, ценности, стилистику и обладающие большей (по сравнению с другими) ресурсной и коммуникативной связанностью с другими. Т.О. кластеры предоставляют другим членам сети глобальные связи, связывая всю сеть целиком. Каждый кластер сети имеет свое специфическое социокультурное окружение и уникальный состав людей. Он функционирует в особом наборе исторического, символического, финансового, социального капитала и оказывается силен и восприимчив к довольно разным вещам и ситуациям. Анализ кластерной культуры, позволил выявить феномен мультиэлитарности (поскольку элиты возникают в каждом культурном кластере) и новые стратегии лидерства. Перспективным представляется и малоизвестная кластерная модель в понимании искусства, в соответствии с которой, для понимания и оценки произведения должны привлекаться не абстрактно-универсальные, но соответствующие данному кластеру критерии. Эта закономерность справедлива и для анализа других сфер современной культуры. Кроме того, разбор трех форм объектных отношений — дефиниция, идентификация и экспериментация, показал, что объектное отношение возможно рассматривать в его эволюции, состоящей в постепенном отказе от дефиниции как существенной формы отношения. Для формирования представления о преодолении идентификационных процессов в понимании искусства следует ввести в дискурс понятие "экспериментация", к которому могут быть сведены, все споры о современном искусстве. В свою очередь, наблюдение за балансом между "архаическими" и глобальными формами социокультурной практики, позволило выявить различие индивидов в осуществлении ими жизненных стратегий «потребления» и «пользования». Первая стратегия относится к группе, удерживающей предшествующие порядки коллективных взаимодействий и в достаточной мере консервативной. Вторая стратегия востребуется мобильной частью населения, широко использующей новые возможности, как информационных технологий, так и методов самоорганизации и самореализации, характерных для «умной толпы». Данное различие в стратегиях идентификации ярче всего раскрывается в диапазоне форм деятельности, где «пользователи», безусловно, обладают наивысшей степенью активности, формируя основания «смарт-реальности. Исследования новых возможностей дискурсивных практик с точки зрения возможностей смыслопорождения, позволяет сделать вывод, что классические семиотические модели не могут объяснить и предсказать данную ситуацию, так как построены на предположении о наличии фиксированной функции отправителя сообщения и единстве кода. Соблюдение выявленных принципов гипер- и кибер-текстовой коммуникации призвано повысить эффективность коммуникации между членами одного кластера, делая его более эффективным и устойчивым к смысловому размытию. Изучение коммуникативных аспектов культуры и формирование метадискурса в исследовании креативных индустрий, указывает на уход в прошлое «классической реальности» культуры. Вместе с этим меняется и роль современного лидера. Эта центральная фигура любого кластерного сообщества переживает глубокие трансформации.

5. Анализ этических, транскультурных и медиальных аспектов кластерной культуры позволил определить изменения, непосредственно связанные с кластеризацией как принципом формирования современной культурной реальности. Дегуманизирующее влияние цифровизации, рейтингов и статистики на этос современной культуры. Организационно-коммуникативные сетевые практики, рассмотренные с точки зрения феноменологии и онтолого-гносиологического анализа указали на «мозаичность» и «ризоморфность» как существенные характеристики современной модели кластерного развития и восприятия мира, что позволило трактовать сетевые взаимодействия как конечную реализацию организационного принципа новоевропейского эпистемического сценария. Обобщая проведенные исследования, мы делаем вывод, что современная культурная реальность представляет собой глобальную мультиплексную сеть, которая имеет кластерные децентрализованные формы организации и коммуникации. Развертываясь как временное и логическое единство событий, она формирует идентичность участвующих в нем субъектов и может трактоваться как ключевой фактор, обусловливающий культурные диффузии современного мира. Реконструкция и анализ современных порядков культурных трансформаций позволил идентифицировать их как «смарт-реальность», которая связана с ростом мобильности, имеет преимущественно сетевую организацию, включается во все процессы виртуализации реальности, связана с разрушением и перестройкой предшествующего природного, социального и культурного порядка. Предлагаемый концепт дает возможность: Найти способ адекватного описания процессов системных трансформаций во всех сферах жизненного мира человека; Отразить внедрение виртуального пространства в любой конституируемый феномен; Фиксировать процессы «остранение» и «абстрагирование» образованных людей от собственной культуры, что, фактически означает «освобождение» от догматизма этнических и прочих культурных паттернов, предполагая возможность конструирования и выбора «традиции» для каждой конкретной жизненной ситуации; Выявить как доминирующую «сетевую» организацию управления экономическими и социокультурными процессами, зонирования пространств, организации смыслов, форм единения и солидарности; Проследить культурные корреляции со стратегиями развития человеческого капитала в развитых странах, показывая возможности прогнозирования трансформаций социально-экономической жизни, основанной на использовании цифровых технологий; Объяснить основные параметры формируемого нового типажа человека – homo mobilis, погруженного в т.н. транскультурное бытие, основанное на приоритетах цифрового выстраивания вторичной символической реальности; Выявить основные характеристики таких типажей как «Digital Man», «Транскультурал», «Персона», «Киборг» и соответствующих им способов мышления, речения и действия; Показать возможности нового прочтения-созидания культурных текстов, смыслопорождения и высокую степень креативности индивидов «умного бытия»; Создать необходимый научно-исследовательский ракурс для поиска практического применения теоретических осмыслений современной культуры в символической, коммуникативной и управленческой деятельности, обозначить методологический инструментарий, позволяющий анализировать подвижную ситуативность кластерных стратегий.

6. Дальнейшие перспективы исследования культурных трансформаций и возможности применения полученных знаний для прогнозирования грядущих изменений связывается с выявлением уже начавшихся процессов становления метакультуры, новой формы культурной жизни адекватной как современности, так и «обществу 5.0». Разработки научно-технических базовых планов стран и международных ассоциаций, таких как Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), национальные программы: Advanced Manufacturing в США, Made in China 2025, Super Smart Society в Японии, стратегия развития информационного общества России 2030 и другие указывают на то, что страны лидеры в области технологий планируют масштабную административную перенастройку всех жизненных процессов в соответствии с концепцией нового открытого общества, основанного на гуманизме, свободе и справедливости. Данные инициативы подкреплены мощными ресурсами и волей транснациональных сил к их реализации. Однако, несмотря на активное внедрение новых технологий в повседневность, заявленное строительство «общества 5.0» – это пока чисто абстрактная аналитическая конструкция, а не описание жизни конкретного общества. Успехи и проблемы нашего настоящего, выявленные в ходе осуществления данного проекта, позволяют предвидеть перспективы многих грядущих трансформаций. Например, уже сегодня видно, что работа людей информационного Общества 4.0 отмечена возрастанием рутинных коммуникативно-информационных операций. От этой рутины, как некогда от тяжелого физического труда (Общества 2.0) или монотонности конвейерного производства (Общества 3.0.) нас призваны избавить искусственный интеллект, умные вещи, дома и города. Технологии блокчейна, семантические сети и голосовые помощники, on-line алгоритмы, направленные на освоение необходимых для выживания компетенций, цифровая экономика и политика. Все эти анонсируемые реалии Super Smart Society не такое уж далекое будущее. И хотя сегодня строители «Society 5.0» утверждают, что человек в нем будет мерой всех вещей, для понимания наших перспектив, мало строить социологические модели и декларировать процветание. Изменяющаяся культурная реальность нуждается в философском, антропологическом и культурологическом осмыслении. Какие трансформации ждут нас по мере развертывания метакультуры, которую мы сегодня определяем как динамичное состояние рефлексивной множественности и связанности культурных миров. Миров, образованных субъектами, питающимися из кладезя расчлененного и разложенного по полочкам культурного наследия аксиосферы, семиосферы, ноосферы и прочих источников смысла и способов означивания. Миров, формирующих диапазоны мотивированной деятельности человека, осуществляемой от первого лица в результате свободного волеизъявления. Миров, скрепленных сетевыми связями и самоорганизацией. Миров текучих и неповторимых. Миров делаемых и происходящих. На наш взгляд, сформированная на последнем этапе реализации проекта концепция «метакультура» - охватывая основные тенденции развития современности представляется весьма перспективной для целей социокультурной аналитики и прогнозирования.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**Краткие выводы**Результат комплексного философско-культурологического анализа феномена кластерной культуры, заключается в выявлении адекватных методик описания, закономерностей и перспектив выстраивания сетей культуры в безмасштабных и децентрализованных самоорганизующихся режимах. Найденные ответы на общие и частные вопросы указывают на множественные топосы формирования «метакультуры», которая, без сомнений, нуждается в дальнейшем изучении

**Полнота выполнения задач.** Задачи выполнены полностью

**Рекомендации и исходные данные по конкретному использованию результатов НИР.**

Проект относится к фундаментальным исследованиям, обусловленным внутренней логикой развития науки, обеспечивающие готовность страны к большим вызовам, еще не проявившимся и не получившим широкого общественного признания, возможность своевременной оценки рисков, обусловленных научно-технологическим развитием

**Результаты оценки научно-технического уровня выполненной НИР в сравнении с лучшими достижениями в этой области.**Находясь в поле интеллектуального метадискурса о проблемах глокализации (Р. Робинсон), постиндустриального общества (Д.Белл, Э. Тоффлер), текучей современности (З. Бауман), коммуникативных сетей умной толпы (Г. Рейнгольд), транскультурности (М. Эпштейн), рефлексивной модернизации и общества риска (У. Бэк), кластерной эстетики (Т. Ададжан), реальной виртуальности (М. Кастельс), ускользающего мира (Э. Гидденс), истины мифа (К. Хюбнер), творческой эволюции (А. Бергсон), формирования «не-мест» (М. Оже), реалиях пост-человека (К. Ратти и М. Клодел) и других тем, изучаемых в работах аналитиков современности, осуществляемый проект опирался на философско-культурологический подход. Уже только это сообщало исследованиям оригинальность и динамику продвижения в теме. По философско-культурологической традиции, имея в качестве "точки отсчета" человека, работа осуществлялась в выбранном направлении с привлечением самого разнообразного материала, а не в рамках того или иного дисциплинарного подхода. Не сводимый к антропологическим исследованиям и социальной философии, культурологический подход сообщил проведенным исследованиям и презентациям результатов несомненную новизну. Это обстоятельство, создавало некоторые трудности в подборе международных дискуссионных площадок и изданий. Однако эта проблема была преодолена. Опора на традиции философии культуры и отечественной культурологии позволили нашему исследовательскому коллективу обозначить собственную нишу в проблемном поле изучения кластеризации культуры. Результаты проделанной работы были изложены в публикациях в издательствах Springer, Atlantis press и др., а также на научных конференциях, организованных в России, Австрии, Великобритании, Латвии, Молдове, Польше, Сербии, Финляндии, Франции, Чехии, Южной Корее (всего 49 докладов: 43 – международного и 6 всероссийского уровня). Высказанные идеи и концепты были встречены с интересом и пожеланием дальнейшего изучения и обсуждения данной тематики как новаторской и актуальной. Всего опубликованных научных работ по проекту 46 (из них 2 Scopus, 9 WoS, 9 ВАК, 35 РИНЦ)
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