

РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ
Московский педагогический государственный университет

65-летие РАПН
(Основана в 1955 г.)

**ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
И ПУБЛИЧНАЯ ВЛАСТЬ:
ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ВЫЗОВЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Материалы Ежегодной всероссийской научной конференции

с международным участием РАПН'2020

27-28 ноября 2020

Москва, МПГУ

Москва
2020

Оргкомитет конференции:

Сопредседатели: Гаман-Голутвина О.В., Лубков А.В.

Заместители председателя: Тимофеева Л.Н., Шаповалов В.Л.

Члены Оргкомитета:

Ананченко А.Б., Антюхова Е.А., Ильичева Л.Е., Казаринова Д.Б., Козлова Н.Н.,

Мчедлова М.М., Никитин А.И., Патрушев С.В., Помигуев И.А., Пырма Р.В.,

Рафалюк С.Ю., Рудницкая А.П., Савенков Р.В., Сунгуров А.Ю.

Шестакова М.Н. (ответственный секретарь).

Программный комитет конференции:

Председатель: Сморгунов Л.В.

Заместители председателя: Мирошниченко И.В., Попова О.В.

Члены Программного комитета:

Айвазова С.Г., Бродовская Е.В., Глухова А.В., Карадже Т.В., Комаровский В.С., Коньков А.Е.,

Кондратенко К.С., Лебедева М.М., Ледяев В.Г., Малинова О.Ю., Мирошниченко И.В.,

Морозова Е.В., Никовская Л.И., Овчарова О.Г., Римский В.Л., Семененко И.С., Смирнов В.В.,

Соколов А.В., Соловьев А.И., Фадеева Л.А., Чугров С.В., Шабров О.Ф., Шестопад Е.Б.

*Издание осуществляется при финансовой поддержке РФФИ,
грант №20-011-22039\20*

Ежегодная научная конференция РАПН 2020 г. проводится при поддержке:
Московского педагогического государственного университета, МГИМО МИД России
научных журналов: «Политические исследования (Полис)», «Власть», «Политическая наука»,
«Сравнительная политика», «Политическая экспертиза. Политэкс», «Конфликтология»

Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы. Материалы Ежегодной всероссийской научной конференции с международным участием РАПН'2020, Москва, МПГУ, 27-28 ноября 2020 г. / Под ред. Гаман-Голутвиной О.В., Сморгунова Л.В., Тимофеевой Л.Н. - М.:Изд. МПГУ, 2020. - 620 с.

В сборнике представлены материалы докладов и выступлений участников Ежегодной всероссийской научной конференции с международным участием РАПН'2020 «Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы». Для политологов, социологов, специалистов в области международных отношений и регионоведения, всех интересующихся современными политическими проблемами развития России.

В этой ситуации многое определялось тем, какую стратегию выберет правящая партия «Единая Россия». Использование прежней стратегии было бы априори проигрышным вариантом.

Основные стратегические новации ЕР:

1. Уход от негатива в адрес конкурентов. Остальные же партии сконцентрировались на критике ЕР, что лишь стёрло различия между ними.

2. Масштабная кампания по сбору предложений жителей, которые в итоге включались в программу. Серьёзным преимуществом стал закон о наказаниях избирателей. Никто из оппонентов ЕР эту тему не использовал.

3. «Сшивка» избирательной кампании партии с темой Города трудовой доблести. Это стало объединяющим месседжем. Региональный патриотизм был воспринят в целом благоприятно и жителями в целом, и трудовыми коллективами в частности.

4. Одно из ключевых решений – главным лицом партии в регионе стал губернатор. Об этом стоит сказать подробнее. Очень часто при снижении рейтинга ЕР её представители начинают избегать ассоциации с партией. Губернаторы стремятся пойти самовыдвиженцами. В Новосибирской области, напротив, губернатор принял пост секретаря регионального отделения и вместо избегания начал активно мобилизовывать партию.

5. Намного более активное, чем раньше, использование в кампании социальных сетей, где в т.ч. впервые активно противодействовали информационным атакам несистемной оппозиции. Также были задействованы дистанционные формы агитации, в т.ч. партийные онлайн-форумы. Можно также отметить особенность последней избирательной кампании: медийное пространство заметно уплотнилось, интенсивность информационных потоков выросла. Это повлияло в т.ч. на работу избирательных штабов. Если на прошлой думской кампании работа штабных райтеров и медиаблока сворачивалась за одну-две недели до дня голосования, то сейчас она продолжается в т.ч. и после дня голосования.

6. Активная работа партии в период пандемии. Это позволило впервые за долгий срок увеличить её рейтинг.

Итогом стало удержание позиций ЕР в Законодательном Собрании Новосибирской области и большинстве муниципальных legislатур (за исключением Совета депутатов Новосибирска, где представительство оппозиции увеличилось).

Не во всех регионах стратегия правящей партии была обновлена. Об этом свидетельствуют результаты выборов в Томске и Тамбове, где оппозиция, располагая существенно меньшим ресурсом, разгромила партию власти.

Сопоставление подобных кампаний даёт возможность для всех партий обновить свои стратегии перед думской кампанией 2021 г.

Завершинский К.Ф. (Санкт-Петербург, СПбГУ)

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКИХ КОДОВ И НАРРАТИВОВ ГРАЖДАНСКОЙ СОЛИДАРНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Успешная реализация современным российским государством политики суверенитета невозможна без действенной координации социокультурных структур публичной власти и публичного пространства. Их политическое позиционирование опосредовано социокультурной динамикой символических структур, которые в реалиях растущей фрагментации и автономии акторов политических коммуникаций, амбивалентно влияют на институциональную динамику и устойчивость национальных политических систем. В этих реалиях актуализируется исследование процесса социального конструирования символических кодов и базовых нарративов национальной идентичности, обеспечивающих эффект

солидарного взаимодействиях при многообразии мотивов и интересов участников политических взаимодействий.

Солидарность в этом случае проявляется не только в виде конкретных форм социальной интеграции, но и как специфическая коммуникативная среда, которая превращает политическое взаимодействие в политическое событие и в коммуникативный триггер возникновения сильных эмоций и действий, выводящих людей за рамки их индивидуальных и групповых социальных предпочтений. Солидарность становится своего рода «сополагаемым смыслом», сопутствующим основной мотивации взаимодействия, который при многообразии и ослаблении первоначальных мотивов, замещает их, порождая желание «действовать вместе», «быть вместе», «чувствовать вместе» и воспринимать как самоценность возникающие сообщества (А.Ф.Филиппов). Специфика политической солидарности в том, что она так или иначе связана отношениями доминирования и принуждения, которые солидарность мотивирует наиболее очевидно в случае реального насилия, готовность к самоотдаче и жертвенности. При этом важно учитывать, что современная политическая солидарность и способы ее коммуникативного воспроизводства качественно отличны от социального конструирования более традиционных форм солидарности. Возникновение современных сложных и весьма динамичных коммуникативных структур публичного пространства стимулирует поиск новых способов описания взаимосвязи публичной власти и публичного пространства. Солидарные формы, возникающие в публичном пространстве, так или иначе должны сопрягаться с активностью государственных институтов, так как конструктивная «гражданская власть - солидарность, воплощенная в государственном контроле» (J.C. Alexander).

Эффективный характер взаимосвязи институтов публичной власти и акторов публичного пространства предполагает коммуникативный контроль институтов публичной власти за пространственно-временным кодированием коммуникативных границ национальных сообществ. Характерная для политологического дискурса последних десятилетий апелляция к специфике глобализации политических коммуникаций, к обнаружению тенденций к возрастанию роли наднациональных сетевых структур, новых форм политической солидарности «космополитической гражданственности» на практике не подтверждается возникновением «наднациональных» государств. Отчетливо прослеживаются националистические и партикуляристские тенденции в современном этногенезе.

Как полагает автор тезисов, базовым символическим кодом идентификации национальных сообществ и социального конструирования политической солидарности продолжает оставаться «гражданский код», репрезентируемый в патриотическом кодексе поведения, обеспечивающий более высокую по сравнению с предшествующими политическими кодами и нарративами политическую форму солидарности, преодолевающий этнические, религиозные и региональные различия, которые обладают семантическим потенциалом трансформации индивидуальных мотивов и чувственности в прагматику «жертвенности» и «героического» при безусловном признании самоценности национальной общности. Вместе с тем очевидна насущная потребность в новых способах описания социокультурной динамики символических кодов и нарративов патриотизма, не редуцируемых к классификациям в русле идеологической семантики прошлого века.

В современной России, после деконструкции политико-коммуникативного пространства Советского Союза прослеживается очевидная поляризация в социокультурной динамике символических кодов политической солидарности и политических нарративов «героического» и «жертвенного». Существенную роль в описании и прогнозировании становления нарратива гражданской солидарности, необходимого для оформления устойчивой национальной солидарности, на наш взгляд, играет исследование смены «профилей легитимации» (J. K.Olick) политической памяти современной России, реконструкция конфликтной динамики ее символических контуров, включающих разнообразные конкурирующие смысловые компоненты (образы прошлого, политические характеристики элит, типологию героического, представления о долге, вине и ответственности, приоритетные стратегии и практики борьбы с «врагами»), которые определяют характер возникновения и разрушения символических кодов и нарративов патриотизма.

Исследование выполнено в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 20-011-31690 «Символические коды и нарративы патриотизма в национальной памяти современной России и США».