

## ПЕРВЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ФОРУМ

С 29 октября по 3 ноября 2019 г. в Санкт-Петербурге прошел Первый международный Петербургский исторический форум. Масштабное мероприятие развернулось на 13 площадках. Участников и гостей принимали вузы, музеи, архивы и библиотеки — лидеры в сфере образования, хранения культурно-исторического наследия, популяризации исторического знания. Тематика конференции отличалась многообразием. Центральной идеей, вокруг которой формировалась программа, стал феномен человека. Проблема «человек в истории» позволила рассмотреть разные грани исторических событий и личности — человек как творец истории и судьба человека как результат исторических обстоятельств, человек — герой и человек — жертва, историческая среда обитания и способы взаимодействия людей в истории, инструменты, которыми люди творят историю.

В программу вошло 542 научных доклада, 92 выступления и сообщения на круглых столах. Было проведено пять пленарных заседаний — Как изучать человека в истории?: Фундаментальная проблема исторической науки; История России: новый взгляд; Историческая наука сегодня: историки и институты; Междисциплинарные исследования и естественнонаучные методы изучения истории: новые возможности для историков; Архивное дело и история; 41 секционное заседание, 18 круглых столов. С программой форума можно познакомиться на сайте <https://events.spbu.ru/events/historical-forum>.



Рис. 1. Гостей конференции приветствует директор Института истории СПбГУ А. Х. Даудов

Концепция форума привлекла внимание исследователей разных стран. В конференции приняли участие более 800 ученых из более чем 30 стран, представители ведущих вузов, научно-исследовательских, музейных и архивных организаций мира. Проведено 64 заседания, состоялись презентации научных издательств, мастер-классы, открытые лекции, постерная выставка и презентация результатов научных проектов СПбГУ, поддержанных Российским научным фондом. К форуму были приуро-

чены выставки: «...Здесь, на холме истории, где начиналась Русь», экспозиция которой посвящена жизни и научной деятельности Евгения Николаевича Носова (1949–2019), известного археолога, заведующего кафедрой археологии СПбГУ; «С любовью к Родине и науке»: к 200-летию академика Н.В. Калачова (подготовлена Президентской библиотекой), открытие новой исследовательской зоны Лаборатории кодикологических исследований и научно-технической экспертизы документа Российской Национальной библиотеки.

Глобальные вопросы были рассмотрены через призму локальных сюжетов и случаев. Обратим внимание читателей на ряд секций и выступлений, где особое место занимают вопросы изучения истории стран Восточной и Центральной Европы, отражаются тенденции развития современной российской и зарубежной историографии, направления и перспективы славяноведения и балканистики.

Общий обзор истории славяноведения и его современного состояния был сделан на пленарном заседании директором Института славяноведения Российской Академии наук, действительным государственным советником Российской Федерации 3 класса, вице-президентом Международной ассоциации и председателем Национальной ассоциации по изучению стран Юго-Восточной Европы К. В. Никифоровым. Вопросу о том, как сегодня изучать историю Восточной Европы, был посвящен одноименный круглый стол, на котором поднята проблема разновекторного восприятия прошлого в национальной памяти. Сегодня у каждой страны на постсоветском пространстве своя версия собственного древнего прошлого, и они часто не согласуются между собой. В итоге, мы наблюдаем «украинскую», «белорусскую», «российскую» версии истории. Ученые справедливо полагают, что нужна новая объединенная концепция истории Восточной Европы — продукт, который будет создан совместно историками разных стран и в котором будут точки соприкосновения. В форуме принимали участие историки не только России, но и Белоруссии, Украины, Польши, стран Балтии. С необходимостью установления диалога историков разных стран при разработке проблемы исторического пространства Восточной Европы, вопросов терминологии и «войн памяти» согласились все участники и гости круглого стола. В дискуссии приняли участие А. И. Филюшкин (СПбГУ, Россия), М. В. Дмитриев (МГУ им. М. В. Ломоносова, Россия), А. В. Мартынюк (Республиканский институт высшей школы, Минск, Белоруссия), М. Попович (Австрийская академия наук, Вена, Австрия) и другие ученые.

Весьма представительной по составу участников оказалась секция «Прибалтика как рубеж европейского «христианского мира» в Средневековье и раннее Новое время». Секция проходила в течение двух дней и была посвящена различным аспектам взаимоотношений стран региона. В аудитории встретились представители всех стран-участниц событий того времени. Экономические аспекты русско-ливонских связей получили освещение в докладах М. В. Бессудновой (Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Россия), Н. Ангерманна (Университет Гамбурга, Германия), Г. Страубе (Латвийский университет, Рига, Латвия), Т. Платта (Университет Грайфсвальда, Германия), А. А. Селина (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербург, Россия), А. Селарта (Тартуский университет, Эстония).

Вопросы полевой фортификации раннего Нового времени на территории Ингерманландии и Карелии находились в центре выступления К. В. Шмелева (СПбГУ, Россия). И. Теплоухова (Латвийский университет, Рига, Латвия) осветила особенности репрезентации ливонского клира в XIII–XVI вв. через призму сигиллографии.

Наибольший интерес, на наш взгляд, представляют репрезентации концепта «свой–чужой» в вооруженных конфликтах в Средние века на территории региона. Этот вопрос связан, прежде всего, с восприятием Тевтонского ордена в Дании, Польше и России. Профессор Йорг Хакманн (Университет Щецина, Польша) проанализировал развитие дискурса о Тевтонском ордене: создание негативного образа со времен средневековья, переосмысление в XIX в. в условиях собирания Пруссией земель, распространение негативного образа в Польше, Балтийском регионе и России, Тевтонский орден как символ борьбы против фашизма и, наконец, переосмысление с 1980-х гг.

Михкель Мясалу (Тартуский университет, Эстония) реконструировал негативные образы, используемые в политическом дискурсе XV в. датскими королями и Тевтонским орденом в борьбе за северные территории Эстонии. В то же время стороны видели друг в друге потенциального союзника против Польши, Литвы и Новгорода. Эту тему на примере «русской» и «турецкой угрозы» в политическом дискурсе Ливонии в XVI в. продолжил Мадис Маасинг (Тартуский университет, Эстония).

Модератором круглого стола «Славянские идентичности в Средние века и раннее Новое время» выступил известный специалист М. Хомза (Братиславский университет, Словакия). В докладе «Святополк и Иллирия (Склавиния) согласно Мавро Орбини» Хомза остановился на образе правителя Святополка Моравского в средневековом славянском историописании. Он продемонстрировал, какое огромное значение имел этот образ для формирования важнейших институциональных и идеологических элементов средневековой славянской цивилизации. Это выступление во многом определило дальнейший ход заседания. П. В. Шувалов (СПбГУ, Россия), отталкиваясь от слов профессора Хомзы о кирилло-мефодиевском концепте славянства, артикулировал мысль о двух славянских этногенезах, один из которых совершался не позднее VI в., а второй — не позднее IX в. Д. Е. Алимов (СПбГУ, Россия) в докладе «Политогенез и культурный трансфер как факторы распространения славянской идентичности в раннее



Рис. 2. Первое пленарное заседание

Средневековье» всецело поддержал тезис проф. Хомзы о Карпатской котловине как месте первоначального формирования славянской этнической идентичности, и поставил вопрос об обстоятельствах ее распространения за пределами Среднего Подунавья. Нора Малиновска (Братиславский университет, Словакия) в докладе «*Slavonia in the Western Latin-Slavic tradition of the 9<sup>th</sup> to 11<sup>th</sup> centuries*» проанализировала концепт «Склавинии», то есть «славянской страны» в источниках IX–XI вв. Михайло Попович (Австрийская академия наук, Вена, Австрия) предложил рассмотреть на микро- и макроуровне вовлечение Македонии в пространство средневекового Сербского царства Стефана Душана. Доклад М. Поповича «*The Appropriation of Byzantine Macedonia by the King and Emperor Stefan Uroš IV Dušan: Means and Outcome*» отразил результаты осуществленного автором методологически новаторского исследования географии власти.



Рис. 3. Выступление К. В. Никифорова

Важное место в работе ПИФ было отведено результатам исследований в области отношений центр–регионы в Российской империи. В частности, на секции «Становление наций и этничностей и Российская империя» этому направлению были посвящены доклады Л. П. Марней (Институт славяноведения РАН, Москва, Россия), которая раскрыла юридические аспекты пребывания Царства Польского в составе Российской империи; Б. В. Носова (Институт славяноведения РАН, Москва, Россия), проанализировавшего институты народного представительства в концепциях русских конституционалистов первой четверти XIX в. Оба доклада вызвали дискуссию о возможности и перспективах русско-польского примирения в позапрошлом столетии. Подробный анализ конфессиональной политики русской власти на территории Северо-Западного края во второй половине XIX – начале XX вв. представил В. В. Гайдась (Польский Культурный Центр в Москве, Россия).

Дискуссия, развернувшаяся на секции «Балканы в XIX–XX вв.», выявила повышенный интерес аудитории к проблеме (само-)идентификации в современном обществе, рассмотренной, в частности, в контексте построения сербского национализма (доклад Е. А. Колоскова, СПбГУ) и судьбы русской эмиграции в Сербии в годы Второй мировой войны (доклад Н. В. Турыгиной, СПбГУ).

Рассуждая о значении феномена и создании образов национальных героев, профессор Любомир Гузи (Братиславский университет, Словакия) в деталях реконструировал подоплеку, ход событий и последствия акта самосожжения Яна Палаха, факела № 1 в исторической памяти Чехии. Как специалист по лингвокультурологии, он не мог не обратить внимание на то, как образ Яна Палаха используется официальной чешской пропагандой в процессе современного нациестроительства в стране. Отметим



также доклады Т. Г. Черных (Санкт-Петербургский институт истории РАН, Россия) об образе короля Стефана Душана Сильного в современных сербских учебниках и произведениях литературы и искусства, и С. В. Панова (Республиканский институт высшей школы, Минск, Белоруссия), посвященный процессам нацистроительства через просвещение и школьную инфраструктуру на примере Белоруссии.

Хотелось бы подчеркнуть, что именно вопросы формирования исторической памяти и этнической самоидентификации стали одними из краеугольных в ходе работы форума. Это отражает современные тенденции не только в развитии научного знания, но и в самом общественном сознании. И что особенно важно, четко был сформулирован тезис о необходимости выработать этические принципы исторических исследований. Об этом было заявлено на пленарных заседаниях в первый день Петербургского исторического форума в выступлениях Н. А. Хачатурян (МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия), П. П. Толочко (Национальная Академия наук Украины, Киев, Украина), Л. П. Репиной (Институт всеобщей истории РАН, Москва, Россия). В дальнейшем эти общие идеи рефреном звучали на секциях и в кулуарах.

В организации и проведении форума участвовали Санкт-Петербургский государственный университет, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербургский институт истории РАН, Президентская библиотека, Российская национальная библиотека, Государственный музей-заповедник «Петергоф», Государственный музей истории Санкт-Петербурга, Российский государственный исторический архив, Российское географическое общество, Санкт-Петербургская Духовная академия, Фонд управления целевым капиталом развития СПбГУ, Фонд «История Отечества», Российское Историческое общество, Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники имени С. И. Вавилова РАН.

Надеемся, что за первым форумом последует второй и третий, а Санкт-Петербург станет надежной платформой для плодотворного научного поиска и обмена мнениями.

*Н. В. Турыгина*

#### Информация о статье

**Авторы:** Турыгина, Наталья Валерьевна — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, OrcID 0000-0003-0332-0096, Researcher ID F-4297-2011, e-mail: n.turygina@spbu.ru

**Заголовок:** Первый международный Петербургский исторический форум

**Резюме:** В статье освещены вопросы, связанные с проблемами изучения истории Восточной Европы, определения славянской идентичности и конструирования национальной славянской исторической памяти, которые обсуждались отечественными и зарубежными исследователями в рамках работы Первого международного Петербургского исторического форума (29 октября – 3 ноября 2019).

**Ключевые слова:** славянская идентичность, история Восточной Европы, славяноведение, Балканы, Петербургский исторический форум

#### Information about the article

**Authors:** Turygina, Natalia Valerievna — PhD in history, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia, OrcID 0000-0003-0332-0096, Researcher ID F-4297-2011, e-mail: n.turygina@spbu.ru

**Title:** First International Petersburg Historical Forum

**Abstract:** The article highlights issues related to the problems of studying the history of Eastern Europe, the definition of Slavic identity and the construction of national Slavic historical memory, which were discussed by domestic and foreign researchers in the framework of the First international St. Petersburg historical forum (October 29–November 3, 2019).

**Keywords:** Slavic identity, History of Eastern Europe, Slavic studies, the Balkans, Petersburg historical forum