

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А. И. ГЕРЦЕНА**



1797

**ГЕРЦЕНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ: РОССИЯ–2020.
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО
ЗНАНИЯ**

**Сборник материалов научно-практической конференции
(17-18 апреля 2020 г.)**

Санкт-Петербург
Издательство РГПУ им. А. И. Герцена
2020

Под общей редакцией доктора политических наук
заведующей кафедрой политологии
Л. А. Гайнутдиновой

Р е д к о л л е г и я:
канд. полит. наук, доцент *С. В. Смаль*
канд. полит. наук, ст. преподаватель *Л. Л. Клещенко*
ст. преподаватель *М. С. Русских*

О р г а н и з а ц и о н н о - т е х н и ч е с к а я р е д а к ц и я
канд. полит. наук, мл. научный сотрудник *С. Ю. Зайцев*

Герценовские чтения: Россия–2020. Актуальные вопросы политического знания. Сборник материалов научно-практической конференции (17-18 апреля 2020 г.) / Под общ. ред. Л. А. Гайнутдиновой. – Санкт-Петербург: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2020. – 237 с.

ISBN

Ежегодный сборник «Герценовские чтения: Россия–2020. Актуальные вопросы политического знания» посвящен ключевым аспектам современной политической повестке дня и включает в себя материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции, которая состоялась 17-18 апреля.

© Авторы статей, 2020
© Российский государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена, 2020
© Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	6
РАЗДЕЛ I. НАУЧНЫЕ СТАТЬИ	11
<i>Вульфович Р. М.</i> Электронный документооборот как инструмент повышения эффективности публичного управления	11
<i>Гайнутдинова Л. А.</i> Гражданское общество в условиях «нового мультилатерализма»: теоретико-инструментальное измерение	23
<i>Грибанова Г. И.</i> Международные факторы иммиграционной политики современного государства: теоретико-методологические подходы	32
<i>Зайцев С. Ю.</i> Изменение Конституции России через призму политических телеграм-каналов	40
<i>Кетов А. Р.</i> Тип и факторы формирования российской партийной системы	46
<i>Клещенко Л. Л.</i> Образ «русского медведя» в испаноязычных медиа: кейс-стади online-сообщества «Vladimir Putin, el oso ruso»	52
<i>Коротков А. В., Еремина Н. В.</i> Влияние конституционной реформы на уголовную политику Российской Федерации.....	58
<i>Крылова М. А.</i> Мобилизация деятельности «Единой России» и «Общероссийского народного фронта» в условиях конституционных изменений и пандемии	64
<i>Михеев Д. В., Хришкевич Т. Г.</i> Политические решения в урегулировании миграционного кризиса 2014-2016 гг. в государствах Балтийского региона.....	69
<i>Наумов С. А.</i> Европейский фактор в процессе децентрализации и реформ местного самоуправления в Польше	75
<i>Невзоров М. В.</i> К программе исследования российской политики в сфере высшего образования	82
<i>Пашковский Е. А.</i> Европеизация польской партийной системы в 2005-2019 гг.	87
<i>Попова О. В.</i> Инструменты цифрового правительства: общественное мнение российских граждан о преимуществах и рисках	94
<i>Русаков С. С.</i> Проблемы политического действия и политической субъективации. Прочтение М. Хайдеггера	100
<i>Русских М. С.</i> Перспективы использования модели «взаимного сопряженного мониторинга» Р. Брубейкера в исследованиях этнополитических конфликтов (на примере Боснийской войны 1992-1995 гг.): к программе исследования.....	106

ИНСТРУМЕНТЫ ЦИФРОВОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА: ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН О ПРЕИМУЩЕСТВАХ И РИСКАХ¹

Аннотация. В докладе проанализированы некоторые результаты социологического исследования (ноябрь-декабрь 2019 г.) уровня и факторов использования населения услугами цифрового правительства в 10 регионах России. Вычислены 4 группы населения с разным уровнем активности использования предоставляемых правительством онлайн-услуг: с нулевой активностью – 24,9%; с низкой – 33,1%; со средней – 29,5%; с высокой активностью – 12,6%. Выявлены признаки, характеризующие отношение граждан к инструментам цифрового правительства. К ним относятся следующие: доверие инструментам и убежденность в обеспечении конфиденциальности персональных данных граждан; активность использования инструментами электронного правительства; доверие электронному документообороту; культура и опыт использования интернета в целом; политическое институциональное доверие, технические характеристики услуг цифрового правительства.

Ключевые слова: инструменты цифрового правительства, активность пользования услугами цифрового правительства, Россия, граждане, общественное мнение.

В современной политической науке есть два конкурирующих мнения по поводу роли граждан в политическом управлении в XXI в. Согласно демократической парадигме, ответственно использующие свои права граждане формируют общественные практики использования инструментов государственного управления, а госструктуры следуют строго в фарватере запросов населения. Согласно позиции скептиков, никакого реального воздействия на процесс государственного управления общественное мнение и гражданский активизм в современном мире не оказывает.

¹ Доклад подготовлен в рамках реализации гранта РФФИ № 18-011-00756 «Исследование гражданского участия в публичном управлении в условиях формирования цифрового правительства».

Интересным для анализа случаем представляется развитие в нашей стране цифрового правительства [1; 2; 3]. На наш взгляд, для понимания политики становления цифрового правительства уместным является использование концепта вовлеченности. Действительно, у граждан нет права и возможности отказаться от инструментов электронного управления, поскольку в случае отказа они просто не могут получить предоставляемые им услуги. В то же время это не означает, что у населения нет ни малейшего шанса оказать влияние на политику государства в этой сфере: слабые импульсы позитивной или негативной оценки качества и услуг все же влияют на характер развития электронных сервисов управления. Реакция эта достаточно устойчива и, как будет показано в докладе, связана именно с наличием опыта использования услуг цифрового правительства.

В ноябре–декабре 2019 г. был проведен опрос взрослого населения в 10 регионах Российской Федерации с целью выяснения уровня включенности в проекты цифрового правительства и отношения к ним. Объем выборки – 1200 респондентов. Контроль квотной несвязанной выборки осуществлялся по признакам пола, возраста, региона проживания и типа населенного пункта.

Опрос проводился в наиболее развитых с точки зрения внедрения услуг цифрового правительства субъектах РФ: в Москве, Санкт-Петербурге, Белгородской, Московской, Смоленской, Тамбовской, Тульской, Ульяновской, Ярославской областях и Республике Башкортостан.

Опрос показал, что четверть жителей 10 регионов, в которых внедрение возможностей цифрового правительства реализовано на сегодняшний день максимально, тем не менее, вообще этими инструментами не пользуются. Треть использует не более одного инструмента (в большинстве случаев это – портал госуслуг), около 30% – имеют средний уровень включенности в различные проекты. И только около 13% граждан активно используют разнообразные возможности новых проектов цифрового управления (Таблица 1).

Таблица 1. Представление российских граждан с различным уровнем использования инструментов цифрового правительства к различным аспектам их функционирования (ноябрь-декабрь 2019 г., % от величины группы)*

Уровень активности использования инструментов электронного правительства	Аспекты функционирования инструментов цифрового правительства												
	Расширение использования электронных документов ведет к тотальному контролю со стороны государства	Подача документов электронным способом удобней	Отношение к цифровой экономике положительное	Электронный документооборот увеличивает скорость рассмотрения вопросов граждан	Поддерживаю замену бумажных документов электронными	Существующие сейчас электронные услуги удобны	Личное доверие существующим формам электронного документооборота	Электронные платформы обеспечивают безопасность личных данных	Государство в достаточной степени информирует об электронных услугах	Электрон. документооборот обеспечивает информбезопасность граждан	Окружающие доверяют существующим электронным документам		
нулевой	24,9	76,2	35,6 -5,6	47,0 -2,2	43,1 -3,0	38,9 -3,9	34,8 -2,2	25,1 -4,3	26,8	22,5 -2,6	24,7 -1,7	26,2	
низкий	33,1	69,2	64,2	59,6	59,1	53,4	45,5	40,3	30,1	31,1	29,2	27,7	
средний	29,5	64,1	70,3 +2,3	57,8	58,6	63,6 +2,0	45,2	50,0 +2,6	37,3 +1,8	37,3 +2,2	36,8 +2,3	30,8	
высокий	12,6	67,8	79,6 +3,0	62,9	67,8	77,0 +3,5	48,7	54,3 +2,5	33,8	32,2	27,6	33,1	
Всего	100,0	69,3	60,8	56,3	56,1	55,8	43,1	41,1	31,9	30,9	30,1	28,9	

* Вторая цифра в ячейке – статистически значимый стандартизованный остаток. Знак «минус» означает, что наблюдаемая величина группы оказалась меньше ожидаемой (группа не склонна так думать), знак «плюс» – больше ожидаемой (группа склонна к такому мнению).

Наибольшее единодушие и сходство в оценке использования инструментов безотносительно активности использования инструментов цифрового правительства проявили граждане в отношении рисков тотального контроля со стороны государства (с этим согласны почти 70% российских граждан) и представления о том, что люди в стране доверяют современным практикам электронного документооборота (таких оказалось менее 30%).

Риски передачи персональных данных на государственные электронные платформы (расположены по мере уменьшения значимости) касаются: несанкционированных утечек персональных данных вследствие взлома сайтов; потери данных вследствие технических сбоев; технических сложностей использования интернета и электронных форм документов для

определенных категорий людей (возрастных, малообразованных, испытывающих сложности при использовании техники); в целом не доверяющих электронным формам и предпочитающих иметь дело с документами в бумажной форме; опасаящихся стать жертвой целенаправленного обмана; не приемлющих тотальный контроль со стороны государства.

Более половины опрошенных заявили, что они убеждены в том, что подача документов электронным способом удобней для граждан, чем стояние в бесконечных очередях в учреждениях (60,8%), электронный документооборот позволяет быстрее решать вопросы граждан (56,1%), выразили положительное отношение к цифровой экономике (56,3%), позитивно относятся к замене бумажных документов электронными (55,8%).

Две пятых (чуть больше 40%) российских граждан убеждены, что существующие в настоящее время электронные услуги удобны и лично доверяют существующим формам электронного документооборота.

А вот в гарантии безопасности личных данных на электронных платформах, обеспечение информационной безопасности граждан при электронном документообороте, а также в то, что государство в достаточной степени информирует население об электронных услугах убеждены и вовсе менее одной трети россиян.

В этой сводной таблице интересен еще один момент, который можно наблюдать на основании показателей статистически значимых стандартизованных остатков: в меньшей степени склонны оценивать нововведения положительно люди, которые вообще не имеют опыта участия в проектах цифрового правительства в качестве пользователей. Это показывает, что в основе позитивного отношения населения к предоставляемым государством электронным услугам лежит опыт их использования и доверие собственно этим технологиям; объективные технические характеристики и достоинства новых электронных

инструментов взаимодействия граждан и государства имеют меньшее значение для граждан.

Попытка построить модель зависимости между социально-демографическими характеристиками граждан и активностью их включения в практики, предлагаемые электронным правительством, показала, что наиболее значимыми являются возраст, образование, доход и тип населенного пункта проживания. Первые три характеристики связаны с информационной культурой населения, его статусом и социальным капиталом, а последняя объективно определяет востребованность этих новых электронных услуг государства, поскольку наиболее актуальна и значима в городах.

В то же время регрессионный анализ (Таблица 2) показывает, что наиболее существенными обстоятельствами, с точки зрения субъективного отношения людей, выступают их представления об электронном способе подачи документов (это удобнее, по мнению респондентов, субъективно люди готовы к замене бумажных документов электронными аналогами).

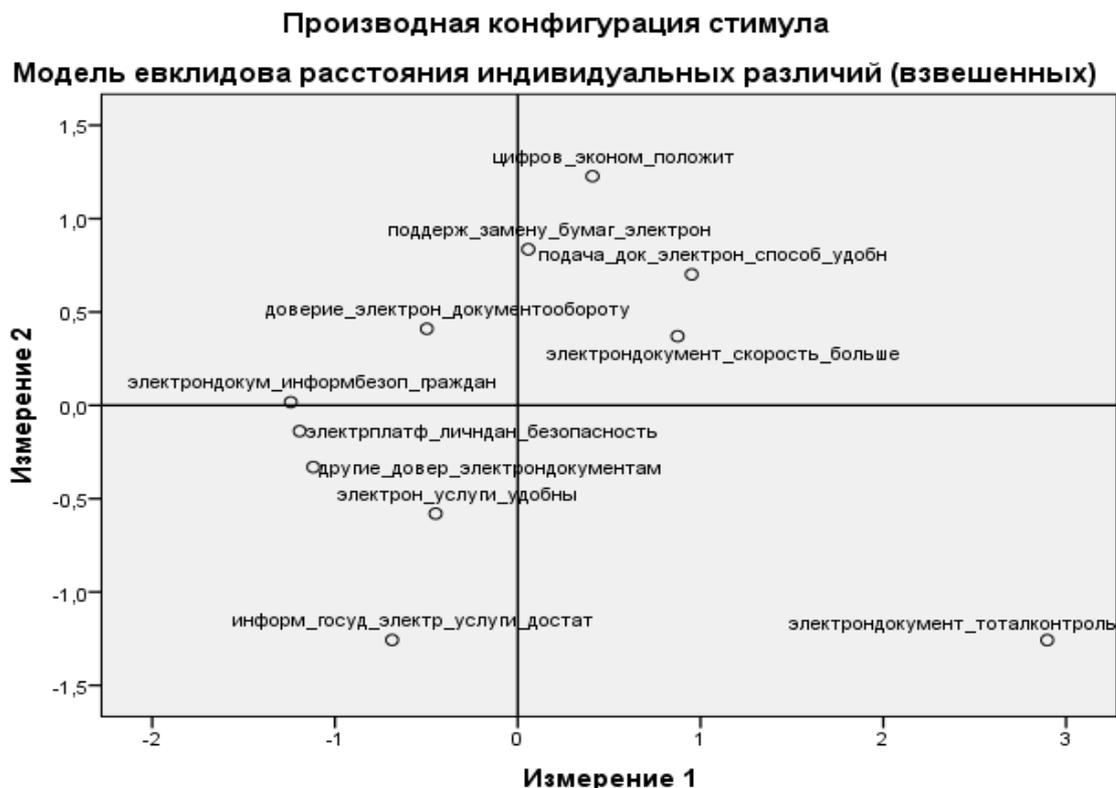
Таблица 2. Множественная регрессионная линейная модель активности использования инструментов электронного правительства

Модель	Коэффициенты ^а				
	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.
	B	Стандартная Ошибка	Бета		
1 (Константа)	,841	,047		17,946	,000
Подача документов электронным способом удобней	,464	,059	,231	7,874	,000
Поддерживаю замену бумажных документов электронными	,314	,058	,159	5,424	,000

а. Зависимая переменная: уровень активности использования инструментов электронного правительства

Многомерное шкалирование также показало (Рисунок 1), что основополагающими условиями формирования положительного отношения населения к цифровому правительству является основанное исключительно на личном опыте представление людей об удобстве его инструментов и безопасности их использования.

Рисунок 1. Пространство общественного мнения по поводу инструментов цифрового правительства в многомерном шкалировании



Представления о сути и возможностях цифровой экономики у граждан России весьма размыты и не связываются в массовом сознании с электронным управлением. Кроме того, недоверие к практикам электронного документооборота определяется во многом недостаточно эффективной информационной политикой по поводу государственных электронных услуг.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акаткин, Ю.М., Ясиновская, Е.Д. Цифровая трансформация государственного управления. Датацентричность и семантическая интероперабельность. М.: ДПК Пресс, 2018. 48 с.
2. Стырин, Е.М. История формирования электронного правительства в России. URL: https://www.eos.ru/eos_delopr/eos_delopr_intesting/111/16158/ (дата обращения: 15.03.2020).
3. Цифровая трансформация государственного управления: мифы и реальность: доклад к XX апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апреля 2019 г. / Д.Ю. Двинских, Н.Е. Дмитриева,

Русаков С. С.

ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕЙСТВИЯ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СУБЪЕКТИВАЦИИ. ПРОЧТЕНИЕ М. ХАЙДЕГГЕРА

Аннотация. Данная статья посвящена анализу некоторых идей раннего М. Хайдеггера и попытке их адаптации к таким политическим понятиям как политическая субъективация и политическое действие. Теоретико-методологической особенностью исследования является попытка концептуализации хайдеггеровских идей через призму терминологии М. Фуко. С точки зрения политической науки, главной проблемой данной статьи является то, как именно реконструировать в онтологическом языке немецкого философа политическую субъективацию как процесс складывания субъекта, и политическое действие как сознательное участие в отношениях власти. В качестве основного источника избрана работа «Бытие и время», представляющая ключевой и систематический труд в творчестве М. Хайдеггера. Анализируя элементы данной работы, автор рассматривает ее не как обоснование трансцендентальной субъективности человека, а как теоретико-философский фундамент для дальнейшей критики отношений власти между человеком и обществом.

Ключевые слова: М. Хайдеггер, М. Фуко, политическая субъективация, политическое действие, политическое поведение, политическая культура, субъект.

Концепция субъективации была предложена М. Фуко в контексте исследований различных культурных и духовных практик эпохи античности. Субъективация определяется им как процесс складывания субъекта или субъективности как одного из способов организации самосознания [1, 284]. Главным отличием предлагаемой концепции становления субъекта от концепции автономного субъекта эпохи Нового времени является необходимость усилий над собой, преобразований собственной души,

государственного университета, адрес электронной почты:
tankred85@mail.ru.

Морайта Исабель Антониета – магистр истории (UNSAM, Аргентина), аспирантка факультета социологии СПбГУ, адрес электронной почты: isabelamorayta@yahoo.com.

Мохоров Геннадий Анатольевич – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военной академии связи имени Маршала Советского Союза С. М. Буденного, адрес электронной почты: g.mohorov@gmail.com.

Надпорожский Илья Александрович – магистрант факультета политологии СПбГУ, адрес электронной почты: debatereu1@gmail.com.

Наумов Сергей Александрович – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры международных политических процессов Санкт-Петербургского государственного университета, адрес электронной почты: spbdebate@gmail.com.

Невзоров Максим Вадимович – кандидат политических наук, доцент кафедры политологии факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, адрес электронной почты: max.nevzorov@gmail.com.

Нурманбетова Лидия Руслановна – студентка исторического факультета Псковского государственного университета, адрес электронной почты: lida.nurmanbetova987@gmail.com.

Пахтусова Мария Дмитриевна – студентка кафедры политологии факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, адрес электронной почты: dm-9878@mail.ru.

Пашковский Евгений Александрович – магистр политологии, старший преподаватель кафедры политологии факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, адрес электронной почты: ear988@gmail.com.

Попова Ольга Валентиновна – доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой политических институтов и прикладных политических