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Сегодня, когда мы отмечаем столетний юбилей Романа Львовича Боброва, вполне оправданно задуматься над вопросом о его научном наследии. Любой человек, посвятивший себя науке, рано или поздно получает такую оценку. Это бывает трудно в отношении живых, ибо к оценке вклада в науку неизменно примешивается восприятие личности как таковой, ее чисто человеческих свойств, различных качеств, а, кроме того, опасения обидеть человека непродуманными или скоропалительными (а посему и несправедливыми) оценками, и, уж чего греха таить, комплиментарность. К тому же, пока человек жив, рано говорить об итогах, ибо он продолжает творить, и его вклад в науку не может быть оценен в полном объеме.

В отношении тех, кого уже нет в живых, такая оценка обычно несколько проще. Человека уже нет, но остался его научный багаж, который мы и оцениваем. Причем, чем больше расстояние, с которого мы смотрим на деяния человека, тем проще, как правило, оценить их без всего того наносного и сиюминутного, что неизменно окружает всякого человека. Остается и выкристаллизовывается главное, или, как писал Сергей Есенин, большое видится на расстоянии.

Научное наследие Р.Л. Боброва не может быть осмыслено и по достоинству оценено вне тех условий, в которых он жил и творил. Востребованность идей, концепций и мыслей ученого, их актуальность во многом определяются значением тех проблем, которые были предметом его размышлений. Очевидно, что в центре внимания Р.Л. Боброва были основополагающие вопросы нашей науки — сущность и природа международного права, его основные принципы, социальная природа международного права, порядок нормообразования в нем, правосубъектность и международно-правовое признание, суверенитет государств и связанные с этим правовые проблемы.

Вне всяких сомнений профессор Р.Л. Бобров был в числе тех, кто формировал основы советской (российской) доктрины международного права, причем его вклад в отечественную науку международного права должен быть оценен как весьма весомый.

Р.Л. Бобров полагал, что объективной основой существования международного права «является сочетание государственной разделенности общества и прогрессирующей потребности обособленно существующих единиц (государств) во взаимоотношениях. Самостоятельное бытие и нарастающая тенденция к взаимозависимости — две стороны положения государств в отношении друг друга и тем самым две тесно связанные предпосылки существования международного права как такового (международного права вообще)».[[1]](#footnote-1)

По Р.Л. Боброву, разделенность общества на государства с неизбежностью предполагает существование международного права.[[2]](#footnote-2) Более того, фактор государственной разделенности общества на самостоятельные государства играет охранительно-созидательную роль применительно к структуре международного права. Р.Л. Бобров подчеркивал, что укрепление самостоятельности государств способствует развитию международного права.[[3]](#footnote-3)

Для нас весьма важными представляются рассуждения Р.Л. Боброва о международном праве как о феномене особого рода. Так он писал: «… международное право, вместе с тем, столь значительно отличается от внутригосударственного права, что следовало бы самое выражение *право* употреблять в двух смыслах: в узком, как синоним внутригосударственного права…, и в широком, включающем в себя, наряду с внутригосударственным правом, и право международное (межгосударственное)».[[4]](#footnote-4)

Для Р.Л. Боброва сущность и специфика международного права предопределяются его межгосударственным характером. К этой мысли Р.Л. Бобров возвращается постоянно. Он пишет о том, что международное право регулирует отношения *суверенных* образований,[[5]](#footnote-5) что международное право по природе своей ― координационное,[[6]](#footnote-6) что международное право фиксирует «размежевание компетенций»,[[7]](#footnote-7) а его *исконными* субъектами являются государства.[[8]](#footnote-8) Суть международного права состоит в том, что государства сами творят право,[[9]](#footnote-9) и соглашение между государствами ― единственный способ создания норм международного права.[[10]](#footnote-10)

Интересно отметить, что указывая на существенную специфику международного права, Р.Л. Бобров вместе проводил интересные параллели между внутренним и международным правом. К примеру, на его взгляд, «основные принципы как нормы *основополагающие* выражают руководящие идеи и качественные особенности каждой данной системы права. Это положение относится как к праву внутригосударственному, так и международному. Соотношение основных принципов международного права с более детальными нормами этого права можно уподобить соотношению конституционных принципов с нормами, содержащимися в обыкновенных законах».[[11]](#footnote-11)

Важно отметить, что для Р.Л. Боброва основные принципы международного права — это не руководящие идеи или основополагающие постулаты международного права, а нормы, но нормы особого рода. «Нельзя трактовать принципы права, — отмечал он, — как категории, отвлеченные от норм, категории, выражающие только лишь руководящие идеи и качественные особенности конкретных норм данной системы права. Принципы права содержат в себе и определенные правила поведения, не зависимо от формы выражения того или иного принципа».[[12]](#footnote-12) Это положение представляется нам весьма актуальным именно сегодня, когда положения об основных принципах как специфических нормах международного права некоторые специалисты пытаются поставить под сомнение.

Однако, обращаясь сегодня к трудам Р.Л. Боброва, мы не можем оставить без внимания ту идеологическую составляющую, которая лежала в основе его концепции права вообще и международного права, в частности. Р.Л. Бобров жил и творил в то время, когда в нашей науке абсолютизировалась классовая природа права, а само оно рассматривалось как право эпохи перехода от капитализма к социализму.[[13]](#footnote-13) Буквально все рассуждения Р.Л. Боброва строились на абсолютизации классовой подоплеки в структуре социальных противоречий общества. При этом отмечалось, что прогресс международного права неразрывно связан с восприятием «новых, идущих от восходящей формации принципов межгосударственных отношений»,[[14]](#footnote-14) что борьбу за развитие международного права ведут силы прогресса (т.е. социалистические страны).[[15]](#footnote-15)

По Р.Л. Боброву, современное международное право — это право эпохи противоборства социалистической и буржуазной идеологий, крушения империализма и торжества социализма. В соответствии с этим, воплощенная в международно-правовой норме воля того или иного государства есть многократно детерминированная воля его правящих классовых сил.[[16]](#footnote-16) Любые иные составляющие в механизме формирования права (национальные, религиозные, этические, общечеловеческие и т.д.) объявлялись либо производными от классовых, либо вовсе несущественными.

Мало было бы сказать, что эта идеологическая составляющая не выдержала проверки временем, поскольку крах постиг не систему капитализма, а мировую социалистическую систему и те идеологические устои, на которых она базировалась. Подобный подход был бы непозволительным упрощением проблемы идеологического противостояния в современном мире.

Социальные идеи К.Маркса, его предшественников и последователей не могут быть поставлены под сомнение лишь на том основании, что масштабный эксперимент по строительству социализма в СССР и странах так называемого социалистического лагеря с треском провалился. Представляется, что неудачной оказалась попытка выстроить социальный мир, экономику, идеологию и духовную жизнь по примитивным лекалам, в которых не были учтены ни объективные экономические законы, ни менталитет людей, ни их духовные устремления. Кстати говоря, попытка учредить социальную справедливость весьма далеко отстояла от того, что планировалось воплотить. Рискнем предположить, что отторжение вызвали отнюдь не сами идеи справедливого общественного мироустройства, а их вульгарное извращение. Тотальное огосударствление всех сторон жизни, жесткий патернализм и контроль по отношению к социальному и приватному бытию человека породили вполне естественное стремление освободиться от этих удушающих пут.

Особенно жестким был идеологический контроль, как в сфере политической активности, так и в области научных исследований. Если научная мысль пробивалась сквозь жесткие рамки заданных постулатов, она уничтожалась на корню. Поэтому советская наука, в том числе и наука права, носила в определенной мере однобокий характер, она неизменно должна была отталкиваться от раз и навсегда заданных идеологических догм в развитии человека и общества. То, что в эти постулаты не вписывалось, категорически отвергалось, научная дискуссия фактически была сведана на нет.

Однако любые крайности при анализе движущих сил социальных отношений в обществе весьма пагубны для любой науки, изучающей общество, включая и международно-правовую науку. Безусловно, такой крайностью было марксистко-ленинское учение о праве. Однако ныне мы впали в другую крайность, списав в утиль интеллектуальный багаж наших предшественников, касающийся социальных корней в формировании и бытии права.

Высшая степень идеологизированности сыграла злую шутку с марксистко-ленинской теорией государства и права. Она была отвергнута без каких-либо обоснований, просто как набившая оскомину методично вдалбливаемая догма. Между тем представляется, что многое из того, что было накоплено в интеллектуальном багаже доктрины международного права в советский период и сегодня остается достоянием нашей науки. Следует признать, что советское государство (особенно на первых порах своего существования) способствовало привнесению в международное право и закреплению в нем целого ряд позитивных принципов и норм, добивалось сбалансированного его содержания и прогрессивной трактовки.

Это касается, в первую очередь права наций на самоопределение, мирного сосуществования, принципа неприменения силы, недопустимости кабальных договоров и много другого. С другой стороны, провозглашая прогрессивные идеи и принципы, наше государство нередко грубо их нарушало. Так, еще В.И. Лениным была широковещательно постулирована неприемлемость тайных договоров, необходимость их опубликования. Правда, это не помешало Советскому союзу в 1939 г. заключить секретные протоколы к Пакту Риббентропа-Молотова, да еще о разделе сфер влияния.

Представляется, что абсолютизация классовой обусловленности права существенным образом обедняла отечественную правовую доктрину. При этом не только недооценивались общегуманистические и общечеловеческие составляющие в содержании права, но и само оно не рассматривалось как элемент культуры и ценнейшее достижение всего человечества.

Р.Л. Бобров даже упрекал в идеализме великого русского юриста-международника Ф.Ф. Мартенса, который видел в международном праве вселенское предназначение. Ф.Ф. Мартенс писал: «Под международным правом мы разумеем совокупность юридических норм, опосредующих условия достижения народами своих жизненных целей в сфере взаимных их отношений».[[17]](#footnote-17) Укоряя всю русскую науку международного права XIX в. (и Ф.Ф. Мартенса в том числе) в философском идеализме, Р.Л. Бобров тут же отмечает, что для российской науки (в противовес западной) было характерно значительное преодоление крайнего догматизма и сугубого формализма, что российская наука выдвинула ряд интересных и ценных положений прогрессивного, гуманистического характера.[[18]](#footnote-18)

Нельзя не отметить, что Р.Л. Бобров (правда, с большой осторожностью) отмечал: «Значимое для характеристики международного права наличие в нем норм не несущих в своем непосредственном правовом содержании классовой направленности, всегда играло большую роль в деле приспособления этого права к изменяющимся социально-классовым условиям его бытия».[[19]](#footnote-19) Эта мысль оказалась очень верной, если принять во внимание, что исчезновение системы социализма не повлекло за собой демонтажа действующего международного права как такового.

Опираясь на положения, выдвинутые Ф. Энгельсом, Р.Л. Бобров доказывал, что в основе права (в том числе международного) лежит классовая воля, предопределяющая волю государства. Государственная воля детерминируется сложной цепочкой превращений, при которых отношения обмена и развития производительных сил через волю господствующего класса превращаются сперва в волю гражданского общества, а затем и в волю государства.[[20]](#footnote-20)

Однако, преувеличивая классовую составляющую в формировании и бытии права, Р.Л. Бобров ярко показал в своих работах как в противоборстве и совпадении интересов международное право рождается и живет. Для работ Р.Л. Боброва характерен углубленный анализ не столько самих правовых норм, сколько предпосылок их формирования, их обусловленности и предназначения.

Представляется, что современная международно-правовая наука в чем-то утратила тот размах и глубину, которые ей были свойственны в годы господства идеологической догмы. Парадоксально, но в нынешнее свободное для научных дискуссий время отечественная доктрина не может похвалиться такими фундаментальными работами по теории международного права, которые выходили в свое время из-под пера Р.Л. Боброва, В.Э. Грабаря, В.И. Кожевникова, С.А. Коровина, С.Б. Крылова, Д.Б. Левина, Г.И. Тункина, Е.Т. Усенко, Н.А. Ушакова и др.

Нет, речь не идет о том, что международное право не исследуется под различными углами зрения. Напротив, в последнее время появляется все больше работ по самым различным вопросам международного права, научные исследования диверсифицируются, внимание специалистов обращено к новым вызовам, которые возникают перед международным сообществом. Однако при этом по большей части рассматриваются специальные и частным проблемы, но до обидного мало работ, в которых анализировалось бы закономерности функционирования международного права в целом, исследовались бы его фундаментальные основы, условия и предпосылки формирования. Нынешнее состояние международного права и международных отношений не получает глубокой и всесторонней оценки.

Вполне очевидно, что ученый не должен находиться в плену у идеологии, догм, априорных истин. Ученый и догма ― вещи несовместимые. Но это не значит, что ученый, тем более ученый в гуманитарной области знаний, находится вне идеологии. Напротив, гуманитарные науки, в т.ч. международное право ― арена жесточайшей идеологической борьбы.

Боле того, в последнее время происходит не сокращение, а увеличение идеологической составляющей международного права. Но это не только, и не столько классовая идеология ― это идеология того, как должен быть построен мир. Если Р.Л. Бобров рассматривал действующее международное право как право перехода от капитализма к коммунизму, то сейчас объявлена эпоха всеобщего перехода к демократии.

Правда, гуру этой демократии имеют всем известную прописку. Они же самозвано объявили себя этакими «контролерами», благородно взявшими на себя обязанность следить ― все ли государства идут в правильном направлении, не отвлекаются ли по пути, правильно ли строят свою демократию, не отступают ли от данных им чертежей.

Международное право не предполагает, что какому-либо государству или группе государств может быть отдано на откуп определять ― какие государства являются демократическими, а какие нет, какие могут свободно дышать, а какие будут удушены экономической блокадой или хуже того ― военной силой.

За примерами далеко ходить не приходится. Мне довелось в составе Комиссии по оценке событий вокруг Союзной Республики Югославии[[21]](#footnote-21) побывать в этой стране и воочию увидеть плоды так называемой «гуманитарной» акции, в рамках которой методично бомбились школы, госпитали, телецентры, объекты жизнеобеспечения населения. Суверенное государство в центре Европы было превращено в полигон для варварских бомбардировок.

Надо ли удивляться, что Международный трибунал по бывшей Югославии отказался дать правовую оценку этих действий НАТО?[[22]](#footnote-22) Да и сам этот орган давно довольно далеко ушел от идеалов международного права, его духа и буквы. Специалисты уже неоднократно указывали на грубые нарушения процесса, систему двойных стандартов, предвзятость Трибунала.[[23]](#footnote-23) Между тем Трибунал продолжает методично действовать, самим своим существованием ставя под сомнение действенность современного международного права.

Однако Югославия стала лишь прологом для повсеместного утверждения нового демократического порядка. Афганистан, Ирак, Ливия… Надо полагать, что список этот будет продолжен. Как-то примелькались и стали почти обыденным явлением теракты, перевороты, цветные революции, вмешательство во внутренние дела государств под благовидными предлогами и без оных. Мир сотрясают тектонические сдвиги.

Между тем оценки складывающейся ситуации звучат от политиков, политологов, средств массовой информации, публицистов, но не от специалистов по международному праву. Иногда складывается впечатление, что наука международного права постепенно превращается в вещь в себе, т.е. в область сугубо теоретического знания, занятую лишь комментированием действующего права.

Советская наука международного права всегда вела наступательную борьбу за отстаивание интересов не только своего государства, но и тех прогрессивных идей, которые лежали в основе концепции права мирного сосуществования, уважения государственного суверенитета и интересов мирового сообщества. Ныне, лишенная какой бы то ни было идеологической основы, наша наука сплошь и рядом ретранслирует идеи и концепции, заимствованные в западной философской и правовой доктрине. При этом не происходит ни их критического осмысления, ни соотнесения с тем багажом, который был накоплен в отечественном правоведении и философии.

Сегодня «инвентаризация» доктрины международного права носит спонтанный и конъюнктурный характер. Под сомнение ставится то, что было предметом скрупулезного и вдумчивого анализа наших предшественников. Думается, что с этих позиций следовало бы вновь вернуться к анализу согласительной природы международного права, его сути как права создаваемого суверенными независимыми образованиями. Попытки поставить под сомнение суверенитет, как основу действующего международного права, включить в состав субъектов международного права индивидов и иных невластных акторов, возвести в ранг правовых категорий такие понятия, как «мягкое право» и ему подобные ― все это по сути дела ведет к тому, чтобы поставить под сомнение само международное право как реально существующий социальный феномен.

Ныне доминируют весьма пессимистические оценки, как самого международного права, так и науки, посвященной его изучению. В средствах массовой информации, а подчас и в научных работах, нередко утверждается, что и само международное право, и его доктрина находятся в глубоком кризисе.

В частности, подобная оценка международному праву дана недавно Председателем Конституционного суда Российской Федерации профессором В.Д. Зорькиным в его статье «Вызовы глобализации и правовая концепция мироустройства», опубликованной в «Российской газете» и ставшей предметом заинтересованного обсуждения специалистов.

Так, в статье отмечается: «Отдавая должное архитекторам ООН и международного правопорядка, сопряженного с этой организацией, мы с глубокой скорбью должны признать, что существующая международная правовая система не может дать ответы на вызовы глобализации».[[24]](#footnote-24)

Смущает в этой оценке ее всеохватность, ибо под сомнение ставится вся правовая система целиком. Между тем, с нашей точки зрения, сбои дает лишь система безопасности, предусмотренная Уставом ООН. Что же касается других отраслей сотрудничества ― в сфере международного сотрудничества, экономики, транспорта, связи, экологии, гуманитарных проблем и т.д., то здесь существование и действие международного права никто под сомнение не ставит.

Оценивая деятельность ООН, нельзя забывать, что она не исчерпывается вопросами международной безопасности (хотя они и являются первостепенными). Более того, нужно помнить, что «система ООН» ― это не только собственно ООН, но и целая система специализированных учреждений, т.е. довольно сложная структура, по сути дела обеспечивающая нормальную жизнедеятельность человечества. Можно ли представить себе современный мир без ИМО, ИКАО, ВОИС, ВПС, МСЭ, ФАО, ЮНЕСКО, ЮКТАД и т.д. Между тем, это все координируется и направляется ООН, представляет собой разветвленную систему содействия разрешению тысяч и тысяч разнообразных проблем, которые государства уже не в состоянии разрешить и урегулировать вне этой системы.

К сожалению, специалисты в сфере международного права не дают принципиальной оценки решительным и не всегда продуманным оценкам и предложениям. Предлагая списать ныне действующее международное право в утиль и начать строительство новой международной правовой системы с нуля, радикалы смутно представляют себе, что именно они предлагают. Создававшаяся даже не десятилетиями, а столетиями сложнейшая система правовых установлений основана на балансе интересов, взаимных компромиссах и почти всегда тщательно выверенной возможности исполнить то, что в нормах действующего международного права зафиксировано.

Конечно, профессор В.Д. Зорькин, по всей видимости, не собирался в своей статье давать исчерпывающий анализ состояния действующего международного права. Он лишь обозначил болевые точки современных международных отношений. Многое из того, о чем он пишет, в самом деле требует безотлагательного решения.

Трудно, однако, согласиться с утверждением о том, что существование международного права ставят под сомнение «глубокие деформации правового регулирования и системные нарушения права». Что такое «глубокие деформации правового регулирования»? Речь идет о праве или о его реализации? Полагаем, что следует разграничить оценки права как системы норм и оценки его реализации на практике. Кстати говоря, о нарушениях права вообще следует вести речь особо, ибо их наличие еще не свидетельствует об отсутствии или неэффективности права как такового. Нарушения права были и будут. Скорее всего, это оценка правоприменительной деятельности, но не самого права.

В.Д. Зорькин справедливо подчеркивает: «Спасение современного государства в том, и только в том, чтобы мировая система, отвечающая современным требованиям, была построена именно государствами…». Но создание государствами международно-правовых установлений возможно только на основе согласования воль. Между тем достичь согласия государствам всегда было весьма сложно. Сегодня, когда мир раздирают противоречия, это стало еще труднее.

Думается, что действующее международное права надо оценивать как «искусство возможного». Да, международное право должно развиваться, да его следует приспосабливать к реалиям сегодняшнего дня. Однако нельзя не понимать, что эта суперсложная система требует к себе уважительного отношения, и не терпит скоропалительных и безответственных модернизаций.

Характерно, что по этому поводу пишет Р.Л. Бобров. Детально анализируя нигилистические оценки международного права, он в итоге замечает, что подобные позиции ослабляют борьбу современной мировой демократии за соблюдение и дальнейшее развитие общепризнанного международного права.[[25]](#footnote-25)

Позволим себе в заключение вновь сослаться на один из важнейших постулатов, ставших итогом научных изысканий нашего замечательного предшественника: «Самостоятельное бытие и нарастающая тенденция к взаимозависимости — две стороны положения государств в отношении друг друга и тем самым две тесно связанные предпосылки существования международного права как такового…».[[26]](#footnote-26)
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