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Научное наследие Романа Львовича Боброва не может быть осмыслено и по достоинству оценено вне тех условий, в которых он жил и творил. Востребованность идей, концепций и мыслей ученого, их актуальность во многом определяются значением тех проблем, которые были предметом его размышлений. Очевидно, что в центре внимания Р.Л. Боброва были основополагающие вопросы нашей науки ― сущности и природы международного права, его основных принципов, социальной природы, порядка нормообразования, правосубъектности и международно-правового признания, суверенитета государств и связанных с этим правовых проблем. Вне всяких сомнений, профессор Р.Л. Бобров был в числе тех, кто формировал основы советской (российской) доктрины международного права, причем его вклад в отечественную науку международного права должен оцениваться как весьма весомый.

Однако, обращаясь сегодня к трудам Р.Л. Боброва, мы не можем оставить без внимания ту идеологическую составляющую, которая лежала в основе его концепции современного международного права. Р.Л. Бобров был представителем того направления в нашей доктрине, которое абсолютизировало классовую природу права, рассматривая его как право эпохи перехода от капитализма к социализму. При этом отмечалось, что прогресс международного права неразрывно связан с восприятием «новых, идущих от восходящей формации принципов межгосударственных отношений».[[1]](#footnote-1)

Отвергнув концепцию классовой трактовки формирования и функционирования права, мы, по сути дела, не нашли ей замены. Абсолютизация идеологической составляющей правовой доктрины советского периода сменилась ныне практически полным ее игнорированием. Между тем, противостояние мировоззренческих подходов, идеологий и интерпретации природы и социального назначения права приобрели сегодня очень жесткий характер, позволяющий кое-кому говорить о цивилизационном противостоянии. Торпедирование важнейших международно-правовых установлений, их превратное толкование и грубейшие нарушения стали сегодня нормой. Однако, эти факты практически не получают принципиальной оценки специалистов в сфере международного права.

Ныне доминируют весьма пессимистические оценки, как самого международного права, так и науки, посвященной его изучению. В средствах массовой информации, а подчас и в научных работах, нередко утверждается, что и само международное право, и его доктрина находятся в глубоком кризисе. Совсем недавно весьма жесткую оценку состоянию международного права дал Председатель Конституционного суда Российской Федерации профессор В.Д. Зорькин. В частности, он отметил, что «… существующая международная правовая система в настоящее время, увы, не может дать ответы на вызовы глобализации».[[2]](#footnote-2)

Представляется, что наша наука сегодня действительно далека от того, чтобы дать принципиальную оценку тех поистине тектонических изменений, которые происходят в современном мире. Очевидно, что нынешнее состояние международных отношений и международного права требуют взвешенных и обобщающих оценок.

Советская наука международного права всегда вела наступательную борьбу за отстаивание интересов не только своего государства, но и тех прогрессивных идей, которые лежали в основе концепции права мирного сосуществования, уважения государственного суверенитете и интересов мирового сообщества. Ныне, лишенная какой бы то ни было идеологической основы, наша наука сплошь и рядом ретранслирует идеи и концепции, заимствованные в западной философской и правовой доктрине. При этом не происходит ни их критического осмысления, ни соотнесения с тем багажом, который был накоплен в отечественном правоведении и философии.

Сегодня «инвентаризация» доктрины международного права носит подчас спонтанный и конъюнктурный характер. Под сомнение ставится то, что было предметом скрупулезного и вдумчивого анализа наших предшественников. Думается, что с этих позиций следовало бы вновь вернуться к анализу согласительной природы международного права, его сути как права создаваемого суверенными независимыми образованиями. Попытки поставить под сомнение суверенитет, как основу действующего международного права, включить в состав субъектов международного права индивидов и иных невластных акторов, возвести в ранг правовых категорий такие понятия, как «мягкое право» и ему подобные ― все это по сути дела ведет к тому, чтобы поставить под сомнение само международное право как реально существующий социальный феномен.

И абсолютизация идеологической составляющей права, и ее полное игнорирование ― однопорядковые крайности, извращающие и обедняющие правовую науку как таковую. Очевидно, что возвращаясь сегодня к трудам и мыслям Романа Львовича Боброва, мы должны отдать долг его вкладу в нашу науку, и, воспользовавшись оставленным им багажом, двигаться дальше.
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