

РОССИЙСКИЙ ФОНД ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ
КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
НОЦ «ПУБЛИЧНАЯ ПОЛИТИКА И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО»
ФАКУЛЬТЕТ УПРАВЛЕНИЯ И ПСИХОЛОГИИ КУБГУ

ПОЛИТИКА РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

Материалы
Всероссийской научной конференции
с международным участием

Краснодар 2020

УДК 32:004
ББК66:32.971.3я431
П 504

Редакционная коллегия

Е.В. Морозова, д-р филос. наук, проф.
А.И. Кольба, д-р полит. наук, доц.
И.В. Мирошниченко, д-р полит. наук, доц.
М.В. Терешина, д-р экон. наук, доц.
А.В. Егупов, канд. полит. наук, доц.

П 504 Политика развития в условиях цифровизации общества: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. – Краснодар: Вика-Принт, 2020. – 400 с.
ISBN: 978-5-904370-45-9

Издание подготовлено по итогам работы Всероссийской научной конференции с международным участием «Политика развития в условиях цифровизации общества», прошедшей 22-23 октября 2020 г. в Кубанском государственном университете. В него вошли выступления и сообщения участников конференции – ученых, представляющих научные центры Москвы, Санкт-Петербурга, Астрахани, Барнаула, Воронежа, Ижевска, Йошкар-Олы, Казани, Калининграда, Краснодара, Курска, Майкопа, Перми, Ростова-на-Дону, Саратова, Старого Оскола, Твери, Томска, Читы, Ярославля, а также ряда зарубежных участников.

Адресуется политологам, социологам, историкам, специалистам, работающим в сфере политического управления, а также всем, кто интересуется современной политикой развития.

Издание осуществлено при организационной и финансовой поддержке РФФИ (Российского фонда фундаментальных исследований), проект №22-011-22004.

УДК 32:004
ББК 66:32.971.3я431

© Авторы статей, 2020
© Кубанский государственный университет, 2020
© ООО «Вика-Принт»

ISBN 978-5-904370-45-9

– социальный перформанс. В рамках сетевой группы (паблика, движения, партии) с помощью внедрения социальных акторов – агентов, внедряющих ценности и установки, происходит сакрализация протестного движения и популяризация деструктивных идеологий.

Вышеуказанные практики говорят нам о трансформации выражения гражданской активности с традиционного на нетрадиционное политическое участие, что отображает общемировую тенденцию демократических государств, в которых репертуар политического участия принимает разнообразные индивидуализированные, творческие, выразительные цифровые нормы.

Библиографический список

Баранова Г.В. Методика анализа протестной активности населения России // Социологические исследования. – 2012. – № 10. – С. 143–152.

Левада-Центр. Гражданский активизм российской молодежи. <https://www.levada.ru/2020/10/01/grazhdanskij-aktivizm-rossijskoj-molodezhi/>

Никовская Л.И. Гражданский активизм и публичная политика в России: состояние и вызовы // Государство и граждане в электронной среде. – 2017. Вып.1. – С. 144–158.

Соловьева Л. Н. Цифровая идентичность как новый вид идентичности человека информационной эпохи // Общество: философия, история, культура. – 2018. Вып. 2. – С. 123-127.

Фонд общественного мнения. Протестные настроения https://fom.ru/obshchestvo/11090#tab_01

ИНВАРИАНТЫ И ДЕСТРУКЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА В ЦИФРОВОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ГРАЖДАН И ГОСУДАРСТВА⁵⁰

Л.В. Сморгун (Санкт-Петербург)

Сегодня процесс политической и административной деятельности насыщен новыми формами и механизмами, которые включают в себя такие необычные компоненты для старых моделей, как общественная экспертиза и оценка, публичные форумы, государственно-частные комиссии и т. д. Существуют разные названия для этих новых формы участия общественности в политике и процессах принятия решений: «управляемую демокра-

⁵⁰ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-00756 «Гражданское участие в условиях формирования цифрового правительства»

тизацию», «совместное управление», «управление с участием населения», «управления через вовлечение сообщества», «вовлечение правительства в сообщество» или «интегрированное государственное управление». В целом можно сказать, что традиционная проблема взаимоотношений политики и управления в этих новых концепциях была направлена на поиск взаимоотношений граждан и государственных институтов. В этом же ключе стали использоваться понятия «сотворчества» и «совместного производства» как инновации в политологии, публичном управлении, социологии. Первоначально эти концепты зафиксировали новое отношение к предоставлению государственных услуг, а также были направлены против рыночного подхода к организации этой деятельности. Новое дыхание эти концепты приобрели в развитии движения за цифровое управление. В последние годы понятие «совместного производства» получило развитие при изучении государственной политики в целом. По сравнению с категориями «сотрудничества», «участие общественности» это понятие расширило понимание цикла государственной политики, затрагивая проблематику политических дизайнов, управления публичной политикой, совместной разработки и реализации публичных ценностей и др.

Формирование инвариантов гражданского участия под влиянием цифровых ИКТ. Электронное правительство, возникшее из потребности повысить эффективность предоставления услуг населению в рамках развития публичного управления по модели нового государственного менеджмента, в дальнейшем стало рассматриваться в более широком контексте демократического управления. В этом отношении пространство Интернета стало наполняться новыми публичными формами. Терминологически это выражается в переходе от концепции электронного правительства (e-government) к концепции электронного правления (e-governance). Если в центре концепции электронного правительства лежали понятия открытость информации и предоставление публичных услуг онлайн, то новое понимание включает в себя такие концепты, как сотрудничество, участие, координация. Фактически речь здесь идет об электронной демократии, которая бы позволяла расширить формы влияния граждан на процесс принятия и реализации политических решений. Правительственные порталы перестают удовлетворять новым требованиям, возникают новые электронные сетевые структуры, увязывающие правительство, гражданские ассоциации, политические партии, центры общественного мнения и средства массовой информации в комплексные цифровые платформы. Инварианты электронного участия, как они сложились до последнего времени, включают в себя следующие основные формы: получение информации, консультирование, вы-

явление общественных мнений, публичные дискуссии по актуальным общественным проблемам, общественные слушания и совещания в процессе принятия решений, публичная оценка принимаемых решений, голосование. Все эти инварианты требуют самостоятельного оформления, руководства и оценки эффективности. Они представлены либо на общих правительственных платформах, либо занимают самостоятельное место, хотя и взаимосвязаны с правительственными структурами.

Государство как сотрудничество. Идеи электронного правления была конкретизированы в концепции «государство как сотрудничество». Эта концепция делает акцент на развитии электронной демократии, развивая понимание процессов открытого управления, демократического консультирования, прозрачности механизма принятия решений. Сотрудничество, участие, координация, обратная связь, ценность услуг и др. понятия включаются не только в новую идеологию «государства как сотрудничества», но и составляют существо политики по отношению к цифровизации. Данная концепция основывается на основных принципах совместного управления (*collaborative governance*): процесс инициируется государством, предполагает участие негосударственных акторов, которые имеют право принимать решения по вопросам публичной политики, основанные на консенсусе, в рамках общественно-государственных форумов. В словарь публичного управления включаются слова «гражданское взаимодействие и вовлечение», «связанное правительство», «сотрудничество», которые говорят о новом его этапе. Это вызывает новую волну реформы государственного сектора после иерархии и менеджеризма.

Противоречия цифровой публичной сферы и деструкции гражданского участия. В условиях цифровизации современной жизни возникает ряд противоречий, связанных с использованием Интернет-пространства, которые порождают деструкции гражданского участия: столкновение публичности и приватности; несогласованность глобальности и локальности; транс-язычность и кросс-культурность и потребность идентификации; неясность соотношения ответственности, контроля и свободы; принципиальная открытость и стремление к сегментарности.

Новые информационные средства создают, конечно, деструкции для публичности, часто определяемые стремлением к приватизации. Так, если телевидение ориентировалось на принцип «новости в семью», то Интернет часто создает вместо совместности разъединенность, вместо открытости интимность, вместо явленности бессубъектность. Выход, как представляется, находится в не до конца реализованных новых возможностях цифровых технологий. Принципиально речь может идти о пере-

ходе акцентов от передачи информации к взаимодействию и формированию знания (интерактивность); от сокрытия места к стремлению в пространство; от старой репрезентации, основанной на расстоянии, к участию и обсуждению (форумы) и т.д.

Деструкции гражданского участия также связаны с тем, что сегодня обозначается как проблема соотношения «контроля по вертикали и горизонтали» (*surveillance and sousveillance*). Контроль по вертикали обеспечивается сегодня новыми цифровыми технологиями, позволяющими сузить пространство приватности вплоть до нарушения цифровых и обычных прав граждан. Контроль по горизонтали создает условия более насыщенного социального надзора, конформизма и адаптации к господствующему мнению. Обе эти формы контроля и надзора создают условия для формирования политически корректного мнения и поведения. Вместе с тем контроль снизу и по горизонтали создает условия, при которых возможны радикальные формы суждений и действий, поддержанных оппозиционными лидерами общественного мнения.

Формы электронной демократии разнообразны и действуют с разной степенью эффективности. Часто психологические причины, культурные факторы, отсутствие навыков пользования новыми информационными возможностями, торможение со стороны бюрократии и политиков, юридические и технические причины ограничивают их использование и порождают новые деструкции. В последнее время часто в качестве условия активизации электронной демократии называют необходимость специального менеджмента, позволяющего организовывать подобную активность, включая и систему научения пользованию средствами электронной демократии. Особое значение для активизации этого процесса приобретает международная оценка состояния дел в этой сфере и эффективности и качества предлагаемых здесь мер. Роль государства в этом случае состоит в том, чтобы обеспечить равный доступ, защитить понятное использование и стимулировать подходящие ИКТ посредством защиты цифровых прав граждан и одновременно ориентации их на объединение с публичными ценностями.

Критика репрезентативной модели демократии и ее элементов, представленных в электронном правительстве, часто сопровождается размышлениями о границах и недостатках прямой демократии; среди них называются, например, отсутствие учета прав меньшинства, популизм, недостаток времени, ограниченность при решении сложных вопросов. Все же доминирующее мнение состоит в том, что цифровые технологии создают новые возможности для расширения демократического участия. Менее радикаль-

ные суждения в этом отношении сводятся к тому, что, по-видимому, возможно сочетание репрезентативной и прямой демократии либо в форме «прямой репрезентации» (интенсивное интерактивное общение представителей с населением), либо в более сложной конфигурации.

Проблема введения гражданства в процессе предоставления услуг стала очевидной, а возможности предоставления услуг через Интернет стали обсуждаться в качественно ином, общественном стиле. Естественно, этот процесс содержал много сложностей, проблем и деструкций. Прежде всего они связаны с тем, что публичные услуги в условиях цифровизации стали рассматриваться не в качестве общественных благ, а консьюмеристски, т.е. по аналогии с частными благами, которые получает потребитель на рынке. В этом отношении возникло противопоставление позиций человека как гражданина и как клиента (потребителя).

Критика клиентского подхода в государственном управлении и электронном правительстве продвигает концепцию предоставления государственных услуг как общественных благ. Этот переход означает, что публичное благо больше, чем сумма индивидуальных предпочтений его потребителей и производителей. Публичная ценность строится коллективно через обсуждение с участием государства и ключевых стейкхолдеров. Достижение общественного блага, в свою очередь, зависит от сетевых действий, избранных рефлексивным образом. Следовательно, подход к электронному государственному управлению с точки зрения сотрудничества демонстрирует новый характер отношений между правительством и гражданами и другими пользователями публичных услуг.

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОТЕСТНОЙ ПОВЕСТКИ В УСЛОВИЯХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ COVID-19⁵¹

А.В. Соколов, С.В. Миронова (Ярославль)

Протест как социально-политическое явление, в настоящее время, является предметом изучения широкого круга обществоведческих дисциплин и научных направлений. Однако специфический инструментарий, применяемая методология научных направлений, обилие различных концепций, а также динамичность развития самого явления вызывают трудности и теоретические дискуссии при изучении данной проблематики.

⁵¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 20-011-31346 «Специфика формирования и динамика трансформации повесток сетевых протестных сообществах в современной России»