

Автономная некоммерческая организация по оказанию
социальных услуг гражданам
«Ивановский региональный центр медиации и переговоров»

Ивановский филиал
ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации

**МЕДИАЦИЯ КАК СПОСОБ
РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ С УЧАСТИЕМ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
(ПАМЯТИ ОЛЬГИ ВИКТОРОВНЫ АЛЛАХВЕРДОВОЙ)**

Материалы Международной научно-практической конференции

2-3 ноября 2020 года

Иваново, 2020 год

УДК 347.9
ББК 67.404
В 58

В 58 Медиация как способ разрешения конфликтов с участием несовершеннолетних (памяти Ольги Викторовны Аллахвердовой): Материалы Международной научно-практической конференции, 2-3 ноября 2020 года, г. Иваново / под ред. Н.И. Гайдаенко Шер. – Иваново: Ивановский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2020. – 186 с.

В сборник вошли материалы Международной научно-практической конференции «Медиация как способ разрешения конфликтов с участием несовершеннолетних (памяти Ольги Викторовны Аллахвердовой)», состоявшейся 2-3 ноября 2020 года.

Издание подготовлено при поддержке Фонда Президентских грантов по договору о предоставлении гранта на развитие гражданского общества № 20-1-016453 в рамках проекта «С миром - жить! Альтернативный способ разрешения семейных конфликтов с участием несовершеннолетних».

Материалы сборника представлены в авторской редакции.

ISBN 978-5-88636-334-0

УДК 347.9
ББК 67.404

Удавихина Ульяна Андреевна
ассистент кафедры социальной психологии факультета психологии,
Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация
uludav@gmail.com

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ МЕДИАЦИИ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПО-РЯДКА ОБЩЕНИЯ С ДЕТЬМИ

***Аннотация:** Судебная практика в России демонстрирует высокий уровень неисполнения судебных решений семейных споров, связанных с определением порядка общения с детьми. В статье проанализированы возможные причины такой ситуации с точки зрения юрис-пруденции и психологии, а также обосновывается применение семейной медиации для разрешения подобных споров. Представлена часть исследования особенностей организации семейной медиации при определении порядка общения с детьми на примере работы Службы медиации СПб ГБУ ГЦСП «КОНТАКТ» за 2017-2019 гг. Согласно полученным результатам, достижение договоренностей между родителями чаще происходило в условиях интенсивной и комплексной работы медиатора, психолога и юриста Службы медиации. Таким образом, решение семейных конфликтов требует системного подхода со стороны государства с помощью социальных работников, психологов, медиаторов.*

***Ключевые слова:** конфликт, семейный спор, порядок общения с детьми, семейная медиация.*

Udavikhina Ulyana Andreevna
Assistant, Department of Social Psychology
Faculty of Psychology,
St. Petersburg State University,
St. Petersburg, Russian Federation
uludav@gmail.com

ORGANIZATIONAL FEATURES OF CHILD CUSTODY MEDIATION

***Abstract:** Court practice in Russia demonstrates a high level of non-compliance with court decisions in family disputes related to the determination of the procedure for communicating with children. The article analyzes the possible causes of this situation from the standpoint of jurisprudence and psychology, and justifies the use of family mediation to resolve such disputes. The article presents a part of the study of the peculiarities of family mediation in determining the procedure of communication with children on the example of the work of the Mediation Service of St. Petersburg Centre for Social Programs and Delinquency Prevention «KONTAKT» for 2017-2019. According to the obtained results, reaching agreements between parents more often took place in conditions of intensive and complex work of the mediator, psychologist and lawyer of the Mediation Service. Thus, solving*

family conflicts requires a systematic approach from the state with the help of social workers, lawyers, psychologists and mediators.

Keywords: *conflict, family dispute, child custody, family mediation.*

Введение

По данным Верховного суда РФ в 2017 году, судами рассмотрено более 1 млн. дел, связанных с семейными правоотношениями, что неудивительно, если рассматривать динамику регистрации актов о расторжении брака [3][7]. Согласно статистике 2017 года, каждый 2-ой брак заканчивается разводом [7, с. 100], 2018 года – каждый 1,5, 2019 года – каждый 1,7 [2]. В случае развода супруги зачастую хотят определить место жительства и порядок общения с общими детьми в судебном порядке. В Семейном кодексе РФ, согласно ч.1. ст. 61, родители обладают равными правами и обязанностями в отношении своих детей [8]. Тем не менее, мы можем наблюдать на практике, у родителя, проживающего отдельно от ребенка или детей, реализация права на участие в воспитании детей зачастую значительно осложняется в силу конфликтных отношений между родителями. Кроме того, в делах об определении порядка общения с детьми важно учитывать участие бабушек, дедушек и других близких родственников, которые также имеют законное право на общения с ребенком. Конфликтные ситуации усугубляются тем, когда родитель, с которым остается проживать ребенок после развода, начинает препятствовать другому в общении с ним: не позволяет им видеться, созваниваться, устанавливает неправомочные ограничения в контакте или настраивает ребенка против другого родителя. Важно отметить, что обращение в суд одним из родителей интерпретируется другим, как предательство и только усугубляет конфликт. Судебные акты по данной категории дел, как правило, не устанавливают порядок передачи ребенка от одного родителя к другому [4]. Также нередки случаи, когда родитель продолжает уклоняться от исполнения судебного решения. В таком случае второй родитель вынужден привлекать службу судебных приставов, уполномоченных зафиксировать факт воспрепятствования общению с ребенком со стороны другого родителя. Также зачастую родители обращаются в органы опеки и попечительства, где начинается новый этап борьбы за признание себя «лучшим» родителем, достойным того, чтобы воспитывать ребенка. Представители органов опеки и попечительства исследуют условия жизни ребенка и лица, претендующего на его воспитание, и представляют в суд акт и основанное на нем заключение по существу спора (п. 2 ст. 78 Семейного кодекса РФ). Они нередко бывают вовлечены в конфликт между родителями, каждый из которых может стремиться «перетянуть» представителей органов опеки и попечительства на свою сторону.

Стоит ли говорить, что сам развод и последующий судебный процесс по «разделу детей» – источник невероятного стресса для каждого его участника? Супруг или супруга переживают глубокий кризис личности, сопровождающийся часто ухудшением финансового благополучия, сменой места жительства, необходимостью перестройки привычного уклада жизни.

Дети являются заложниками ситуации, попадая в «конфликт лояльности» [10]. Они спасаются от стресса и чувства страха при помощи психологических защит, что приводит к их невротизации. И, безусловно, многие люди в подобной ситуации так или иначе испытывают чувство вины из-за разрушения семьи.

Каждая семья, которая столкнулась с необходимостью определить порядок общения с детьми при решении бывших супругов жить отдельно, решает данную проблему по-своему. Одни предпочитают довериться судебной системе – где суд, в свою очередь обязан оценить личные качества родителей и их взаимоотношения с ребенком, учесть возраст ребенка и состояние его здоровья. Тот факт, что общение с родителем может нанести вред ребенку, является единственным основанием для отказа в удовлетворении иска об определении порядка участия родителя в его воспитании [6].

Другие предпринимают попытки договориться самостоятельно, что также может дать положительный результат. Согласно п.2. ст. 66 Семейного кодекса РФ родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка [8]. Однако судебная практика показывает, что 60% судебных решений об определении порядка общения с детьми не соблюдается, и само количество исков на определение порядка общения может говорить о том, что бывшим супругам не всегда удается достичь согласия по данному вопросу самостоятельно.

При обсуждении вопросов медиации в Западной Европе было принято решение о создании так называемых мультифункциональных судов, в которых есть служащие, оценивающие дело и совместно со сторонами выработывающие тактику разрешения спора: посредством либо консультирования, либо медиации и т. д. В разрешении внутрисемейных конфликтов посредничеству отдается предпочтение перед судебным разрешением спора [1]. В международных исследованиях было доказано, что примерно 30% людей, доходящих до последней стадии бракоразводного процесса, все еще хотят сохранить брак [11].

В 2011 году был создан Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [9], регулирующий деятельность медиаторов как нейтральных посредников в урегулировании споров.

Методы исследования

Наше исследование нацелено на изучение особенностей организации процедуры медиации в ситуации спора относительно порядка общения с детьми между бывшими супругами. Материал исследования – статистика и отчеты Служба медиации СПб ГБУ ГЦСП «КОНТАКТ» за период 2017-2019 гг., методы исследования – частотный анализ, анализ средних значений и контент-анализ.

Результаты исследования

Для исследования было отобрано 500 случаев, предметом конфликта в которых было указано «определение порядка общения с детьми». Согласно статистике, приведенной в таблице 1, число случаев примирения или стабилизации отношений составляют чуть более трети от всех случаев. Это согласуется с общемировой статистикой примирений в результате медиации.

Таблица 1
Причины завершения работы по случаям категории
«определение порядка общения с детьми» за 2017-2019 гг.

Результат работы	Случаев 99	Случаев 205	Случаев 196
	2017, в %	2018, в %	2019, в %
Примирение/Стабилизация	29,59%	36,59%	31,63%
Отказ от медиации	41,84%	21,95%	21,42%
Решение сторон разрешать конфликт в суде	4,08%	14,63%	15,30%
Неготовность менять свои позиции	5,10%	8,78%	10,71%
Невозможность организовать медиацию	9,18%	8,78%	12,75%
Вынесение судебного решения	2,04%	3,41%	3,06%
Направлены на работу с другим специалистом	2,04%	3,42%	3,06%
Прохождение экспертизы	0,00%	1,46%	1,53%
Немедиабельность	6,12%	0,98%	1,02%

Среди случаев было выделено три подгруппы:

1) случаи, в которых была организована процедура медиации и которые были за-вершены по причине примирения сторон или стабилизацией отношений между конфликтующими сторонами;

2) случаи, в которых была организована процедура медиации и которые были за-вершены по причине отказа от продолжения работы и по прочим причинам;

3) случаи, которые в которых не была организована процедура медиации по причине отказа от участия в медиации и по прочим причинам.

В каждой категории было проанализировано количество медиаций, конфликтологических, психологических и юридических консультаций со сторонами конфликта (табл. 2).

Таблица 2.

Сравнительный анализ средних показателей количества медиаций, конфликтологических, психологических и юридических консультаций со сторонами конфликта за 2017-2019 гг.

Результат работы	Количество медиаций			Количество конфликтологических консультаций			Количество психологических консультаций			Количество юридических консультаций		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Примирение/ Стабилизация	2,00	2,04	1,87	4,10	2,84	2,94	2,71	2,88	3,09	3,05	2,94	2,00
Отказ и прочие причины (после медиации)	1,83	1,67	1,74	3,19	2,58	2,98	2,31	2,08	2,73	3,12	2,68	2,92
Отказ и прочие причины (без медиации)	-			2,40	1,93	1,41	1,86	2,54	0,63	2,12	2,62	0,85

Согласно данным из таблицы 2, можно сделать вывод, что по тем случаям, где бы-ло достигнуто примирение или стабилизация отношений, была организована более ин-тенсивная комплексная работа медиатора, психолога и юриста Службы медиации.

Обсуждение результатов

Разумеется, это обобщенная статистика, и в действительности встречались исключения из общей тенденции: когда примирение достигалось без участия психолога или юриста, и когда общие усилия специалистов Службы медиации не приводили к заключению медиативного соглашения. Однако возникает вопрос: на самом ли деле «больше – значит, лучше?» Ключевым фактором в достижении реалистичных и исполняемых со-глашений в процедуре медиации, на наш взгляд, является готовность сторон к конструк-тивному диалогу, изменению своих позиций исходя из общих для них интересов. В таких случаях действительно может требоваться дополнительное участие психолога и юриста между медиационными сессиями для более тщательной и эффективной подготовки сто-рон конфликта к последующему этапу переговоров.

Заключение

Принимая во внимание сложность судебных дел по определению порядка общения с детьми, в мировой практике считается эффективным применение процедуры медиации. Несмотря на то, что медиация в семейной сфере недостаточно распространена в России, опыт специалистов доказывает ее потенциал в разрешении судебных споров. Можно предположить, что для повышения вероятности достижения примирения между сторонами в случае семейных споров с участием несовершеннолетних необходим системный подход, в котором со сторонами конфликта будут работать сообща медиаторы, психологи и юристы.

Библиографический список:

1. Ерохина Е.В. Европейское семейное право: учебник / Оренбургский гос. Уни-т. — Оренбург: ОГУ, 2016.
2. Информационный портал «Право.ru». — URL: <https://pravo.ru/news/208666>
3. Информационный портал «Всероссийская перепись населения». — URL: <https://www.strana2020.ru/media-office/davay-pozhenimsya-rochemu-brakov-stalo-bolshe-a-razvodov-menshe/>
4. Кузьмина С.В. Проблемы исполнения судебных актов, определяющих порядок общения отдельно проживающего родителя с ребенком // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. ст. X Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. – Пенза, 2018. – С. 201-203.
5. Постановления Пленума ВС РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (абз. 4 п. 8) — URL: http://base.garant.ru/1211896/#p_19
6. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат.сб./Росстат. — М., 2018. — URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/year/year18.pdf
7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019). — — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/
8. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». — — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/
9. Фидгор Г. Беды развода и пути их преодоления: В помощь родителям и консультантам по вопросам воспитания. – М.: Изд-во «Московский психолого-социальный институт», 2006.
10. Dankowski A., et al. Real World Divorce 2017: Custody, Child Support, and Alimony in the 50 States // Cambridge: Fifth Chance Media. — 2016. — URL: <http://www.realworlddivorce.com/Mediation>

© Удавихина У.А., 2020