

ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ КАК ФАКТОР, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ СТРАТЕГИИ АКТОРОВ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ

К.А. Неверов

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия
kir.neverov@gmail.com

Аннотация: В статье предложена конкурентная кооперативная модель (модель спортивного клуба), а также факторы среды институционального и культурного характера, влияющие на выбор субъектами сетевого взаимодействия определенных поведенческих стратегий. Выявлена проблема, которая сводится к эффективности модели в зависимости от политического режима. Таким образом, вопрос исследования можно сформулировать следующим образом: как режимные факторы влияют на работу конкурентной кооперативной модели, если они влияют на нее? Наша гипотеза состоит в том, что выполнимость конкретной стратегии будет зависеть от политического режима, поскольку ценности, присущие определенному типу режима, будут влиять на первичное положение субъектов. Институты в этой статье интерпретируются с точки зрения неoinституционализма. В результате планируется получить набор факторов режима, которые определяют жизнеспособность модели и корректируют стратегии взаимодействия субъектов.

Ключевые слова: конкурентно-кооперативная модель, теория сетей, политический режим, демократия, авторитаризм.

В предыдущих публикациях [1; 2] была предложена конкурентно-кооперативная модель («модель спортивного клуба»), в которой учитываются факторы окружающей среды институционального и культурного характера, оказывающие влияние на выбор стратегий акторов сетевого взаимодействия. Конкурентно-кооперативная модель в данном контексте позволяет проиллюстрировать основные принципы кооперации в публичной политике.

Апробация модели на конференциях позволила выявить проблему зависимости эффективности модели от политического режима. В предшествующих работах влияние режимных характеристик на модель не были приняты в расчет, что отразилось в следующей постановке исследовательского вопроса: как факторы режима влияют на работу конкурентно-кооперативной модели, если вообще влияют?

Гипотеза: применимость каждой отдельной стратегии будет зависеть от политического режима, так как ценности, присущие отдельным типам режимов будут влиять на первичные условия/позиции акторов.

В данной статье институты интерпретируются с точки зрения неoinституционализма, включая формальные и неформальные институты.

Под политическим режимом мы понимаем как институциональные и процедурные основания политической системы, так и связи между государством и гражданами, а также проявления власти в государстве.

Следуя классической типологии разделения политических режимов, мы сконцентрируемся на демократических и авторитарных (автократических) режимах. Определив характерные черты демократических и авторитарных (автократических) режимов, в заключительной части работы мы сконцентрируем внимание на влиянии характеристик режима на стратегии взаимодействия акторов конкурентно-кооперативной модели. Институциональные и культурные факторы окружающей среды также будут приняты во внимание.

Демократия

В обыденном сознании под демократией понимается власть народа в интересах народа. Среди академических интерпретаций демократии позиция Акстмана наиболее близка «народному» определению, выделяя самоуправление граждан-патриотов как необходимый параметр демократического режима, патриотизм носит при этом как локальный, так и глобальный характер [3, p.V].

Чарльз Тилли выделяет три основных критерия, которые отвечают на вопрос о том, является ли режим конкретной страны демократическим: политический статус, качество жизни и определение демократии в конкретном случае. Основываясь на работах политологов и мыслителей, Тилли выделяет 4 основных типа определений: конституционное, материальное, процедурное и ориентированное на процесс [14, p.7].

Конституционный подход концентрируется на законах, принимаемых режимом в отношении политической деятельности [14, p.7], субстантивные подходы сфокусированы на условиях жизни и политики, которые продвигает данный режим (благополучие, личная свобода, безопасность, равенство, социальное равенство, общественные обсуждения и мирное разрешение конфликтов). [14, p.7].

Сторонники процедурных определений сосредотачиваются на определенных правительственных практиках. В рамках этого подхода ученые концентрируются на определении «процедурного минимума», которое предполагает полностью прозрачные выборы с полным голосованием и отсутствием массового мошенничества в сочетании с эффективными гарантиями гражданских свобод, включая свободу слова, собраний и ассоциаций [6, p.434].

Режим классифицируется как демократия, если он соответствует следующим требованиям: главный исполнительный орган должен быть избран путем всенародных выборов или органом, который сам был избран всенародным голосованием; законодательный орган должен быть избран народным путем; на выборах должно быть больше одной партии; сменяемость власти должна происходить согласно избирательным правилам, идентичным тем, которые привели действующего президента к власти [5, p.69].

Процессно-ориентированные подходы к демократии рассматривают демократию как серию постоянно происходящих процессов. Роберт Даль предлагает пять ориентированных на процесс критериев демократии: эффективное участие; равное голосование; просвещенное понимание; контроль повестки дня; включение взрослых [7, p.37-38].

Демократизация заключается в движении к взаимодействию, построенному на этих принципах, в то время как де-демократизация подразумевает движение в противоположном направлении [14, p.14]. Также возможно свести демократию к нелиберальной демократии: такому состоянию режима, когда конституционный либерализм приводит к демократии, но демократия, похоже, не приносит конституционный либерализм [18, p.28].

Внедрение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в процессы управления повлекло за собой цифровизацию политических и управленческих процессов в государстве, изменило понимание ключевой ценности демократии - открытых данных. Основываясь на отношении к открытым данным, можно выделить мониторинговую демократию, делиберативную демократию и демократию на основе участия [13, p.46]. Для данных типов демократии характерны такие черты как хорошая информированность граждан, их ответственность перед правительством, позиция партнера в связях с правительством, а также соавтора разрабатываемой политики. Правительство обеспечивает широкий доступ к государственным данным, поощряет открытое обсуждение проблем и широкое участие граждан и бизнеса в политике.

Таким образом, можно выделить следующие особенности демократического режима, по отношению к государству, гражданам и бизнесу. Государство (правительство) является открытым, законным, реализует проактивные и/или реактивные стратегии во взаимодействии с гражданами и бизнесом, активно сотрудничает с ними и предоставляет высокий уровень государственного мониторинга, общественной защиты, равенства перед законом, честных выборов в целях разработки политики и принимать решения. Граждане активны, хорошо осведомлены, участвуют в политике вместе с государством и бизнесом и играют критически важную роль. Бизнес сотрудничает с государством и гражданами для выработки политики и принятия решений, действует на конкурентной основе и открыт как для государства, так и для граждан в качестве потребителей.

Авторитаризм

Самое простое понимание авторитарных режимов – в их оппозиции демократическим. Соответственно, черты, характерные для авторитарных (недемократических) режимов, будут демократическими чертами с префиксом «не» или антонимами: несправедливость, плохое управление, закрытость и другие. Однако есть и менее очевидные характеристики. Если начать с избирательного процесса, то при диктатуре избиратели не выбирают лидеров на честных выборах [5, р.83]. Между тем, авторитарные выборы варьируются от относительно свободных и справедливых до выборов, в которых выбор кандидатов и граждан более ограничен [8, р.404]. Здесь мы можем особенно отметить конкурентный авторитаризм - тип режима, при котором сосуществование значимых демократических институтов и серьезного злоупотребления влечет за собой избирательную конкуренцию, которая является реальной, но несправедливой [10, р.51]. Те, кто находится у власти, могут быть свергнуты теми, кто составляет их непосредственное окружение [5, р.84]. В отличие от демократий, авторитарные государства сообщают меньше данных [12, р.864], и среди авторитарных государств следует ожидать, что страны будут производить меньше данных, когда у них более высокий доход и меньше контактов с МВФ [12, р.865]. Авторитарные режимы, как правило, тормозят реформы, что отражается в долговечности таких режимов: например, авторитаризм оказался исключительно устойчивым на Ближнем Востоке и в Северной Африке, потому что во многих государствах принудительный аппарат был в исключительном состоянии и желал сокрушить инициативы по реформированию снизу [4, р.144].

Несмотря на ограниченную свободу граждан в авторитарных режимах и их подчиненную роль, даже без демократических институтов, автократические лидеры зависят от поддержки внутренних групп, чтобы выжить при исполнении служебных обязанностей [16, р.38]. Кроме того, когда им необходимо нейтрализовать угрозы со стороны более крупных групп в обществе и заручиться сотрудничеством со стороны, автократы часто полагаются на номинально демократические институты [9, р.1280], но используется как инструмент политики уступок и распределения добычи [9, р.1282]. Такие группы, в отличие от демократий, не представляют общество широко, а представляют собой внутреннюю элиту, которая действует как аудитория во многом таким же образом, как и голосующие люди в демократиях [16, р. 36]. Авторитарные правители часто создают институты ограниченного членства, такие как консультативные советы, хунты и политические бюро, в качестве первого институционального барьера против угроз со стороны соперников в правящей элите [9, р.1280]. Вариант - консультативный авторитаризм, который подразумевает большее влияние и участие граждан, чем «командный авторитаризм», и меньшее влияние и участие, чем подлинно «совещательный авторитаризм». Принимая во внимание, что «консультация» подразумевает, что лица, принимающие решения, запрашивают и получают информацию от тех, на кого их решения будут влиять, «совещательный» подразумевает, что лица, принимающие решения, будут делать больше, чем запрашивать информацию; они предоставят (или разрешат) пространство для обсуждения проблем и участие в дебатах, на основе которых будут выработаны решения [15, р.334].

В ходе исследования были выявлены факторы окружающей среды, присущие демократическому и авторитарному режиму, которые могут оказать существенное влияние на выбор стратегий взаимодействия субъектов в процессе разработки и реализации государственной политики. При демократическом режиме государство (правительство) является открытым, законным, реализует проактивные или реактивные стратегии во взаимодействии с гражданами и бизнесом, активно сотрудничает с ними и предполагает высокий уровень государственного мониторинга, общественной защиты, равенства перед законом, честных выборов, что отражается на разработке политики и принятии решений. Граждане активны, хорошо осведомлены, участвуют в политике вместе с государством и бизнесом и играют критически важную роль. Бизнес сотрудничает с государством и гражданами для выработки политики и принятия решений, участвует в конкурсе и открыт как для государства, так и для граждан в качестве потребителей. Для авторитарных режимов элита и лидер закрыты для граждан, а последние могут быть привлечены для поддержки режима,

например, путем появления избирательного процесса. Государство (правительство) часто замыкается на фигуру авторитарного лидера, который опирается на элиту. После ухода лидера высшие посты, особенно политические и административные, могут оставаться у тех, кто занимал их ранее. Инициатива граждан не приветствуется и не поощряется в той степени и форме, которые формируются в запросе на власть. Граждане могут пользоваться широкими свободами во всех сферах, кроме политических. Бизнес может быть частью элиты и кругов, близких к лидеру, тогда как по отношению к гражданам бизнес может занимать закрытую или эксплуататорскую позицию, подобную правительственной.

Демократический режим обеспечивает больше условий для всех сторон взаимодействия в разработке и реализации государственной политики, а сетевая модель взаимодействия в демократиях более применима, чем в авторитарных режимах, где построение горизонтальных связей осложняется закрытостью некоторых сфер общественной жизни. В зависимости от условий окружающей среды, потенциальные стратегии государственной политики также будут меняться. На наш взгляд, наилучшей из возможных стратегий является стратегия конкурентного сотрудничества, которая, однако, может быть эффективно реализована только в благоприятных условиях: при наличии справедливых и эффективных институтов, а также политической культуры, которая представляет собой демократическую правовую культуру, характеризующуюся активным участием граждан в политической жизни общества.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-00705 "Объяснительный потенциал сетевой теории в политических исследованиях: методологический синтез как аналитическая стратегия"

Список используемой литературы:

1. Неверов К.А. Конкурентно-кооперативная модель и стратегии сотрудничества сетевых акторов // Сборник материалов Всероссийской научной конференции РАПН с международным участием траектории политического развития России: институты, проекты, акторы. МПГУ. 2019. С. 267-268.
2. Неверов К.А. Модель отбора стратегий публичной политики в зависимости от институциональных и культурных условий внешней среды // Современное российское общество: социально-политические тренды и вызовы. Ярославль: Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, 2019. С. 131-137.
3. Axtmann R. Democracy : Problems and Perspectives. Edinburgh University Press, 2007. 272 p.
4. Bellin E. The Robustness of Authoritarianism in the Middle East: Exceptionalism in Comparative Perspective // Comparative Politics. 2004. №36 (2). P. 139-157.
5. Cheibub J.A., Gandhi J., Vreeland J.R. Democracy and dictatorship revisited // Public Choice. 2010. № 143 (1/2). P. 67-101.
6. Collier D., Levitsky S. Democracy with Adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Research // World Politics. 1997. № 49 (3). P. 430-451.
7. Dahl R.A. On Democracy. Yale University Press, New Haven, CT, 1998. 217 p.
8. Gandhi J., Lust-Okar E. Elections Under Authoritarianism // The Annual Review of Political Science. 2009. № 12. P. 403-422.
9. Gandhi J., Przeworski A. Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats // Comparative Political Studies. 2007. № 40(11). P. 1279-1301.
10. Levitsky S., Way L. The New Competitive Authoritarianism // Journal of Democracy. 2020. № 31(1). P. 51-65.
11. Longoria R. T. Janus Democracy : Transconsistency and the General Will. SUNY Press, Albany, NY, 2018. 226 p.
12. Ross M. Is Democracy Good for the Poor? // American Journal of Political Science. 2006. № 50(4). P. 860-874.

13. Ruijter E., Grimmelikhuijsen S., Meijer A. Open data for democracy: Developing a theoretical framework for open data use // *Government Information Quarterly*. 2017. № 34(1). P. 45-52.
14. Tilly C. *Democracy*. Cambridge University Press, New York, 2007. 234 p.
15. Truex R. Consultative Authoritarianism and Its Limits // *Comparative Political Studies*. 2017. № 50(3). P.329–361.
16. Weeks J.L. Autocratic Audience Costs: Regime Type and Signaling Resolve // *International Organization*. 2008. № 62(1). P. 35-64.
17. Weingast B.R. Foundations of Democracy and the Rule of Law // *The American Political Science Review*. 1997. № 91(2). P. 245-263.
18. Zakaria F. The Rise of Illiberal Democracy // *Foreign Affairs*. 1997. № 76(6). P. 22-43.

THE POLITICAL REGIME AS A FACTOR IN THE CHOICE OF STRATEGIES OF ACTORS OF THE PROCESS OF GOVERNANCE

K.A. Neverov

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia

Abstract. A competitive cooperative model (model of a sports club) is proposed in the article, as well as environmental factors of an institutional and cultural nature that affect the choice by actors of network interaction of certain behavioral strategies. A problem was revealed, which is reduced to the efficiency of the model depending on the political regime. Thus, the research question can be formulated as follows: how do regime factors influence the work of a competitive cooperative model, if they influence it? Our hypothesis is that the feasibility of a particular strategy will depend on the political regime, since the values inherent in a particular type of regime will affect the primary attitudes of the actors. Institutions are determined by the regime, and the institutions in this article are interpreted from the perspective of neo-institutionalism, including both formal and informal institutions. As a result, it is planned to obtain a set of regime factors that determine the viability of the model and correct the actors' interaction strategies.

Keywords: competitive cooperative model, net theory, political regime, democracy, authoritarianism.

ГРНТИ 02

СОЦИАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК ОСНОВА ЦИФРОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

А.Л. Немчинова, А.Д. Захарова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Астраханский государственный технический университет», г. Астрахань,

Российская Федерация

dnem@yandex.ru

Аннотация. В данной статье авторы, опираясь на материалы исследований отечественных ученых, рассматривают вопрос сохранения социальной идентичности как основу обеспечения цифровой безопасности в современном российском обществе через гарантию достоверности информации, циркулирующей в социальной системе, создание нормативно-правовой базы, регламентирующей различные аспекты безопасности, в том числе цифровой, защиту от информационного террора. Авторы приходят к выводу, что на данном этапе развития общества восстановить его субъектность возможно лишь при опоре на консолидацию сознательных и активных слоев населения, способных давать адекватную оценку актуальным информационным потокам, а также через создание прототипа новейших социальных ценностей, на основе которых будут строиться дальнейшие действия по обеспечению цифровой безопасности.