

Ветрова Е.Г.

«ПИСЬМО» И «МОЛЧАНИЕ» СПОРТИВНОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ЮРИСДИКЦИОННЫЕ РЕШЕНИЯ

Цель: Выявление критериев признания за действием или бездействием юрисдикционных и иных органов международных спортивных федераций статуса «решения» при помощи исследования практики Спортивного арбитражного суда (Court of arbitration for sport – CAS).

Методология: Используются методы анализа и синтеза, формально-юридический и сравнительный методы.

Результаты: В статье проанализированы критерии признания за письмами, сообщениями и «молчанием» органов международных спортивных федераций статуса решений. Отдельно даётся оценка факту отсутствия реакции («молчанию») юрисдикционного органа международной спортивной федерации, а также письмам, поступающим с адреса электронной почты федерации.

Новизна/оригинальность/ценность: Статья представляет собой комплексный анализ практики CAS в отношении признания за действием, бездействием юрисдикционных и иных органов международных спортивных федераций статуса «решения». Автором сформулирован ряд выводов, имеющих практическое значение для юридической науки.

Ключевые слова: спортивный арбитраж, практика CAS, решения юрисдикционных органов, решения спортивных федераций, отказ в правосудии, форма решения спортивной федерации, разрешение споров.

Vetrova E.G.

«LETTER» AND «SILENCE» OF THE SPORTS FEDERATION AS JURISDICTIONAL DECISIONS

Purpose: To identify the criteria for recognition of the status of a «decision» by the action or omission of jurisdictional and other bodies of International Sports Federations through a study of the practice of the Court of Arbitration for Sport (CAS).

Methodology: Methods of analysis and synthesis; formal-legal and comparative methods.

Results: The article analyzed the criteria for recognizing the status of decisions for letters, messages and «silence» of bodies of International Sports Federations. Separately, an assessment is given of the fact of the lack of reaction («silence») of the jurisdictional body of the International Sports Federation, as well as letters received from the e-mail address of the Federation.

Novelty/originality/value: The article is a comprehensive analysis of the practice of CAS regarding the recognition of the status of «decision» by the action, inaction of jurisdictional and other bodies of international sports federations. The author has formulated a number of conclusions of practical importance for legal science.

Keywords: Sports Arbitration, CAS practice, decisions of judicial bodies, decisions of Sports Federations, denial of justice, form of decision of Sports Federation, dispute resolution.

Введение

В ходе анализа статистических данных Спортивного арбитражного суда (далее – CAS, арбитраж) установлено, что в течение последних десяти лет в трехкратном размере увеличилось количество споров, непосредственно связанных с правосудием по спортивным делам, что свидетельствует о важности и актуальности анализируемой тематики [1].

Юристам, работающим в национальных юрисдикциях, кажется вполне естественным существование неких объективированных в классических формах решений органов судебной власти и органов, осуществляющих альтернативное разрешение споров, которые впоследствии могут быть обжалованы в установленном порядке. В области же спортивного права институт «решений», принимаемых международными спортивными федерациями, приобретает новое содержание.

Статус решения международной спортивной федерации, как будет показано ниже, не пред-

делён формой его вынесения: сообщение, сделанное в форме письма, или молчание органа федерации (далее – орган) могут также представлять собой решение, подпадающее под апелляционную юрисдикцию Спортивного арбитражного суда. При этом CAS является единственным компетентным органом, рассматривающим апелляции против решений международных спортивных федераций [2]. В силу своей специфики решения CAS, в том числе и по данному вопросу, формируют прецедентное спортивное право [3]. Хотя такие решения и являются технически *lex specialis*, некоторые из их числа породили прецедентные мнения и кристаллизовали конкретные правила принятия решений [4].

Почему имеет значение, является ли «решением» некая форма реакции международной спортивной федерации в ответ на запрос или на ситуацию, предполагающую принятие властного решения? Ответ на данный вопрос имеет две составляющие.

Во-первых, необходимо установить, правомочно ли его обжалование как таковое. Общая линия регламентов федераций демонстрирует обжалование именно финальных, а не неких предварительных позиций юрисдикционного или иного органа и, тем более, не административных мер, принимаемых в связи с организацией соревнования. Во-вторых, от ответа на данный вопрос зависит, является ли позиция федерации, объективированная в некой форме, отказом в правосудии или даже состоявшимся правосудием.

В практике арбитража отмечается, что применимые регламенты и акты, в частности, ФИФА (Устав, Регламент по статусу и переходам футболистов, Дисциплинарный кодекс) не дают какого-либо определения термина «решение» [5].

Поэтому важным является определение требований, предъявляемых CAS к определению таких «решений», что является целью данного исследования.

Критерии признания за письмом статуса решения

В споре CAS 2008/A/1633 арбитраж занял позицию, согласно которой письма ФИФА не препятствуют возможности рассмотрения спора о самовольном покидании игроком клуба для участия в играх со своей сборной. Напротив, ФИФА прямо признает в своем письме, что содержание более раннего письма «не наносит ущерба любому решению, которое может быть принято в будущем любым руководящим органом ФИФА по этому или аналогичному вопросу» (para 16) [6]. Фактически ФИФА заявляет в этих письмах, что организация не в состоянии вмешаться в обсуждаемое дело в том виде, в каком оно было представлено, и оставляет за собой право для рассмотрения дела, если оно будет надлежащим образом заявлено в юрисдикционный орган. И это, по мнению арбитража, отличает такую ситуацию от наличия решения, существенно влияющего на правовое положение сторон (классическое решение органа), или решения – отсутствия позиции в тех случаях, когда таковая должна наличествовать (завуалированный отказ в правосудии) (para 17) [6].

Сообщение в форме письма, которое следует рассматривать как решение, должно содержать одностороннее волеизъявление, направленное одному или нескольким получателям и способное повлиять на правовое положение его адресата или других сторон. При этом «решением» может являться как выраженная в какой-либо форме позиция органа, так и отсутствие таковой.

Как отмечает CAS, если какой-либо орган без оснований отказывает в вынесении решения или затягивает его вынесение по прошествии разумного срока, то это равносильно отказу в правосудии, что открывает путь для обжалования отсутствия решения (para 36) [7].

В то же время CAS не рассматривает в качестве решения, подлежащего праву апелляции, письмо ФИФА, если оно не содержит позиции юрисдикционного органа и представляет исключительно мнение администрации этой организации. Такой вывод актуален при условии, что письмо носит чисто информативный характер и не препятствует любому решению органа, которое может быть принято в будущем в данном или аналогичном вопросе (para 54) [7]. Например, если ФИФА заявляет в своих письмах, что не может вмешаться в некую проблемную ситуацию в том виде, в каком ситуация существует в текущий момент, но оставляет возможности для открытия дисциплинарного производства, а это не является отказом в правосудии.

Позиция арбитража по вопросу о признаках правоприменительного решения в сообщении, направленном спортивной федерацией в адрес спортсмена, является практически идентичной в решениях CAS 2008/A/1633 и CAS 2016/A/4772. В последнем случае, помимо обращения к содержанию сообщения электронной почты, CAS потребовалось дать оценку и такой форме принятого решения.

В споре CAS 2016/A/4772 апеллянт оспаривал правомерность вынесенного решения об отказе в предоставлении ретроактивного разрешения на терапевтическое использование запрещенной субстанции (TUE) (para 103) [8]. Как считал спортсмен, два основания позволяют говорить о пороке «решения». Во-первых, направление такого лицом, не являющимся должностным лицом уполномоченного на рассмотрение вопроса о выдаче разрешений органа международной спортивной федерации. Во-вторых, сам отказ был направлен в тексте электронного письма и не был оформлен как решение, исходящее от органа федерации (para 105) [8]. Сомнения были вполне обоснованы: если получаешь электронное письмо, направленное, на первый взгляд, неким лицом, не являющимся членом уполномоченного органа международной спортивной федерации, остается под вопросом соблюдение процедуры рассмотрения поданного заявления. Следовательно, «решением» поступившее сообщение, с юридической точки зрения, являться не могло. Однако сообщение было направлено адресатом «Secretariat of the

FIA Therapeutic Use Exemption Committee» с официального адреса почты спортивной федерации, а лицо, не являвшееся членом уполномоченного органа, только принимало участие в переписке со стороны федерации.

Арбитраж сформулировал позицию о надлежащей форме коммуникации между спортивной федерацией и спортсменом, не ставящей под сомнение признак правомерности. Действительно, состоявшаяся деловая переписка могла быть более понятной для спортсмена, если бы включала признаки органа, принимавшего решение (к примеру, указание в заголовке). Вместе с тем федерация как источник исходящих писем была определена в последовавшей переписке между спортсменом и Всемирным антидопинговым агентством (ВАДА). Как ранее было отмечено арбитражем в спорах CAS 2005/A/899 (paras 61, 63) [9] и CAS 2010/A/2315 (para 7.4) [10], то, что составляет решение, определяется его содержанием, а не формой. В нашем случае уполномоченный орган международной спортивной федерации вынес решение об отказе в предоставлении ретроактивного разрешения, данное решение было направлено по электронной почте спортсмену, и он получил его. Следовательно, поступившее сообщение действительно являлось решением и было правомерным. Тем не менее, в целях предотвращения подобных ситуаций CAS рекомендовал всем спортивным федерациям соблюдать два простых правила (para 109) [8]:

1. Направлять спортсменам официальные позиции, которые представляют собой не сообщения информационного характера, а правоприменительные решения, таким способом, который позволяет однозначно определять принявший их орган.

2. Указывать в официальных позициях, являющихся правоприменительными решениями, все реквизиты: какое заявление рассматривалось, когда решение было принято, в каком составе, какие доказательства были представлены, какова резолюция органа.

Несмотря на практически идентичные позиции арбитража в решениях CAS 2008/A/1633 и CAS 2016/A/4772 по поводу содержания сообщения, поступившего от спортивной федерации, можно отметить одно отличие. В последнем из споров CAS прямо назвал только один из трех признаков правоприменительного решения, ранее перечисленных в деле CAS 2008/A/1633: наличие резолюции уполномоченного органа по поводу запроса / жалобы субъекта. Два других признака, как то намерение спортивной федерации принять реше-

ние по данному вопросу и влияние на положение (права и законные интересы) субъекта спорта, не исследовались арбитражем. В отношении второго из них мы можем предположить, что арбитраж считал его очевидным: спортсмен получил отказ в получении ретроактивного разрешения. Но первый из названных признаков – намерение федерации принять решение – не представляется настолько очевидным в рассмотренном споре. Если спортсмен сомневался в правомерном характере правоприменительного решения, облеченного в форме сообщения электронной почты, то действительно ли в нём была объективирована воля спортивной федерации? В процессе разрешения спора арбитраж молчаливо ответил на этот вопрос утвердительно: происхождение сообщения от федерации было подтверждено, а, как следствие, также и наличие в нём официальной позиции в ответ на запрос.

Письмо как решение о приемлемости заявления субъекта спорта

В процессе профессиональной деятельности в области спорта возможны ситуации, когда некий орган спортивной федерации выносит решение относительно приемлемости или неприемлемости заявления о разрешении спора без рассмотрения его по существу.

Согласно позиции ФИФА, высказанной в решении CAS 2011/A/2586, целью рассылки писем является информирование всех заинтересованных сторон о нахождении клуба в процедуре банкротства и связанных с этим последствиях (para 22) [11]. ФИФА объясняет в таких письмах, что не вмешивается в предмет спора и рекомендует сторонам найти соответствующий орган по разрешению споров. Такое письмо не дает оценку требованиям заявителя и указывает, что решение может быть принято позднее соответствующим органом, подписано сотрудником секретариата Комитета ФИФА по статусу игроков и не исходило от юрисдикционного органа, уполномоченного принимать такие решения (para 23) [11].

Арбитраж не согласился с ФИФА в том, что письмо только приглашало апеллянта получить формальное решение. Скорее такое письмо ясно дает понять, что ФИФА пересмотрит свою позицию об отсутствии юрисдикции, если каким-то образом выяснится, что клуб не находится в процессе банкротства. Как обратил внимание CAS, в другом месте своего письма ФИФА даже утверждает: «что касается закрытия процедур, в частности, касающихся договорных споров, в которых одна из сторон была под процедура-

ми банкротства или признана банкротом», то ее «давняя практика является юридически обязательной» (para 28) [11]. Кроме того, в письме недвусмысленно говорилось, что ФИФА не может предпринимать никаких дальнейших действий и что апеллант должен проконсультироваться с Испанской футбольной федерацией, чтобы узнать об альтернативных средствах правовой защиты (para 47) [11]. В результате арбитраж принял решение, что секретариат Комитета ФИФА по статусу игроков не уполномочен принимать решения по вопросу о юрисдикции данного Комитета или Палаты ФИФА по разрешению споров, и что письмо ФИФА не соответствует принципам Устава и Регламента ФИФА по разрешению споров, которые обеспечивают справедливую процедуру для всех участвующих сторон.

Как считал ФИФА в решении CAS 2017/A/5058, письмо секретариата Дисциплинарного комитета ФИФА не должно рассматриваться в качестве решения, поскольку ни его форма, ни содержание, ни намерения, лежащие в его основе, не могут заставить кого-либо сделать иное заключение. Такая корреспонденция, которая была направлена секретариатом Дисциплинарного комитета, не являющимся юрисдикционным органом ФИФА, который имел бы право выносить решение, не соответствует обязательным требованиям решения и относится исключительно к административным обязанностям, выполняемым администрацией ФИФА в соответствии со статьей 84 Дисциплинарного кодекса ФИФА. Кроме того, содержание письма не изменило правовое положение клуба, так как национальная федерация уже сняла три очка клуба в соревновании (para 64) [5].

CAS занял позицию, что письмо секретариата Дисциплинарного комитета ФИФА о сообщении окончательного и обязательного решения Дисциплинарного комитета может при определенных обстоятельствах рассматриваться как «решение». Однако после принятия такого «решения» ответ ФИФА на запрос о пересмотре «решения» не может быть квалифицирован как обжалуемое решение (para 69) [5]. Арбитраж счёл, что четвертое письмо, направленное клубу секретариатом Дисциплинарного комитета ФИФА с отказом в просьбе о пересмотре, не может рассматриваться как «решение». Если определять обжалуемое решение, это была первая переписка ФИФА после принятия решения Дисциплинарным комитетом, а не та, которая в настоящее время обжаловалась. Таким образом, поскольку такая первая корреспонденция не была обжалована клубом, она стала окончательной и обязательной до по-

дачи апелляции по рассматриваемому вопросу (para 73) [5].

Заключение

Обобщая вышеизложенное, можем прийти к следующему выводу.

1. Федеральный трибунал Швейцарии даёт определение понятию «решение» (The decision is an act of individual sovereignty to an individual, by which a relation of concrete administrative law, forming or stating a legal situation, is resolved in an obligatory and constraining manner. The effects must be directly binding both with respect to the authority as to the party who receives the decision) (para 40) [12], но его применимость для спортивных споров (юрисдикционной деятельности органов многочисленных ассоциаций) представляется ограниченной – это подтверждается практикой CAS, сформулировавшей признаки решения, значительно расширив содержание приведённого термина.

2. Решение представляет собой односторонний акт, направляемый одному или нескольким определенным получателям и предназначенный для создания правовых последствий (CAS 2008/A/1633, para 31).

3. Форма переданного субъекту сообщения не имеет отношения к определению того, является оно решением или нет. В частности, тот факт, что сообщение сделано в форме письма, не исключает возможности того, что оно представляет собой решение, подлежащее обжалованию (CAS 2008/A/1633, para 31; CAS 2005/A/899, para 63).

4. Для того чтобы сообщение было решением, в нём должно содержаться постановление, согласно которому орган, вынесший решение, намеревается повлиять на правовое положение адресата решения или других сторон (CAS 2008/A/1633, para 31; CAS 2005/A/899, para 61).

5. Решение юрисдикционного органа международной спортивной федерации не открывать дисциплинарное производство или отсутствие реакции (молчание) такого органа федерации не является a priori отказом в правосудии, но при доказанности обратного должно рассматриваться как состоявшееся решение, которое является окончательным и может быть обжаловано в CAS.

6. Направление массива писем в адрес юрисдикционных органов не позволяет искусственно продлевать процессуальный срок для апелляционного обжалования решения, постоянно прося пересмотреть такое решение после получения отклонения запроса о пересмотре.

7. CAS относится достаточно либерально к форме передачи спортсмену правоприменительного решения: в качестве таковой может выступать и сообщение электронной почты, направленное с официального адреса спортивной федерации. Определяющим является, разумеется, содержание поступившего сообщения. Тем не менее, решая вопрос о содержании сообщения, CAS должен был либо сослаться на позицию CAS 2008/A/1633, или перечислить три признака правоприменительной природы решения, выраженного в «неклассической» форме. Арбитраж в данном споре ограничился лаконичностью, что не внесло определенности: актуальны ли по-прежнему три признака для экспертизы сообщения спортивной федерации, перечисленные в решении CAS 2008/A/1633, или достаточно ограничиться доказыванием одного – наличие резолюции юрисдикционного органа по поводу заявления (жалобы) субъекта.

8. Решение, имеющее важные последствия для сторон, участвующих в разбирательстве, должно приниматься уполномоченным и компетентным юрисдикционным органом спортивной федерации, а не секретариатом такого органа. Субъект спорта, подпадающий под юрисдикцию спортивной федерации, имеет право на то, чтобы ему была предоставлена возможность довести свои аргументы и заявления до сведения соответствующего органа.

9. Дискуссия о статусе письма, исходящего от спортивной федерации, может влечь критические для прав субъекта спорта юридические последствия, как в споре CAS 2011/A/2586. ФИФА в данном деле отказался от юрисдикции только почти через два года после того, как апеллант подал свою жалобу (без объяснения причин этой длительной задержки), и апеллант в соответствии с трудовым законодательством Испании вышел за пределы годовичного срока давности и больше не мог подавать иск в обычном суде. Поэтому решение ФИФА закрыть дело без надлежащего судебного разбирательства привело к фактическому отказу в правосудии. Как отметил арбитраж, по крайней мере, в письме ФИФА можно было упомянуть, что это было только административное уведомление, и направить стороны в соответствующие органы по разрешению споров ФИФА для официального разбирательства и принятия решения (para 48) [11].

Пристатейный библиографический список

1. Полухина Р.Э. Правовые аспекты проблем спортивного арбитража // Государственная служба и кадры. 2018. № 3. С. 149–152.

2. Шахрай С.М. Международный спортивный арбитраж. М.: Воениздат, 2011.

3. Кирилюк О.В. Lex sportiva – концепция транснационального спортивного права // Закон и жизнь. 2013. № 3 (8). С. 113–117.

4. Nafziger J.A.R. The Future of International Sports Law // Lex Sportiva: What is Sports Law? / ed. C.R. Iekmann, J. Soek. The Hague: T.M.C. Asser Press / Springer, 2012. P. 109–122.

5. Arbitration CAS 2017/A/5058 Al-Ittihad FC v. Fédération Internationale de Football Association (FIFA), award of 18 December 2017 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [Электронный ресурс]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202017%2FA%2F5058\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202017%2FA%2F5058)).

6. Arbitration CAS 2008/A/1633 FC Schalke 04 v. Confederação Brasileira de Futebol (CBF), award of 16 December 2008 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [Электронный ресурс]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202008%2FA%2F1633%20FC\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202008%2FA%2F1633%20FC)).

7. Arbitration CAS 2015/A/4193 Guyana Football Federation (GFF) v. Fédération Internationale de Football Association (FIFA) & St. Vincent and the Grenadines Football Federation (SVGFF), award of 5 January 2016 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [Электронный ресурс]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202015%2FA%2F4193\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202015%2FA%2F4193)).

8. Arbitration CAS 2016/A/4772 Diego Dominguez v. Fédération Internationale de l'Automobile (FIA), award of 12 January 2018 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [Электронный ресурс]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202016%2FA%2F4772\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202016%2FA%2F4772)).

9. Arbitration CAS 2005/A/899 FC Aris Thessaloniki v. FIFA & New Panionios N.F.C., award of 15 July 2005 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [Электронный ресурс]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202005%2FA%2F899\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202005%2FA%2F899)).

10. Arbitration CAS 2010/A/2315 Netball New Zealand v. International Netball Federation Limited (IFNA), award of 27 May 2011 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [Электронный ресурс]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202010%2FA%2F2315\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202010%2FA%2F2315)).

11. Arbitration CAS 2011/A/2586 William Lanes de Lima v. Fédération Internationale de Football Association (FIFA) & Real Betis Balompie, award of 3 October 2012 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [Электронный ресурс]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202011%2FA%2F2586\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202011%2FA%2F2586)).

12. Arbitration CAS 2012/A/2754 U.C. Sampdoria v. Club San Lorenzo de Almagro & Fédération Internationale de Football Association (FIFA), award of 8 February 2013 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [Электронный ресурс]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202012%2FA%2F2754\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202012%2FA%2F2754)).

References (transliterated)

1. Poluxina R.E. Pravovy`e aspekty` problem sportivnogo arbitrazha // Gosudarstvennaya sluzhba i kadry`. 2018. № 3. S. 149–152.

2. Shaxraj S.M. Mezhdunarodny`j sportivny`j arbitrazh. M.: Voenizdat, 2011.

3. Kirilyuk O.V. Lex sportiva – koncepciya transnacional`nogo sportivnogo prava // Zakon i zhizn`. 2013. № 3 (8). S. 113–117.

4. Nafziger J.A.R. The Future of International Sports Law // Lex Sportiva: What is Sports Law? / ed. C.R. iekmann, J. Soek. The Hague: T.M.C. Asser Press / Springer, 2012. P. 109–122.

5. Arbitration CAS 2017/A/5058 Al-Ittihad FC v. Fédération Internationale de Football Association (FIFA), award of 18 December 2017 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [E`lektronny`j resurs]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202017%2FA%2F5058\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202017%2FA%2F5058)).

6. Arbitration CAS 2008/A/1633 FC Schalke 04 v. Confederação Brasileira de Futebol (CBF), award of 16 December 2008 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [E`lektronny`j resurs]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202008%2FA%2F1633%20FC\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202008%2FA%2F1633%20FC)).

7. Arbitration CAS 2015/A/4193 Guyana Football Federation (GFF) v. Fédération Internationale de Football Association (FIFA) & St. Vincent and the Grenadines Football Federation (SVGFF), award of 5 January 2016 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [E`lektronny`j resurs]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202015%2FA%2F4193\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202015%2FA%2F4193)).

8. Arbitration CAS 2016/A/4772 Diego Dominguez v. Fédération Internationale de l'Automobile (FIA), award of 12 January 2018 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [E`lektronny`j resurs]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202016%2FA%2F4772\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202016%2FA%2F4772)).

9. Arbitration CAS 2005/A/899 FC Aris Thessaloniki v. FIFA & New Panionios N.F.C., award of 15 July 2005 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [E`lektronny`j resurs]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202005%2FA%2F899\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202005%2FA%2F899)).

10. Arbitration CAS 2010/A/2315 Netball New Zealand v. International Netball Federation Limited (IFNA), award of 27 May 2011 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [E`lektronny`j resurs]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202010%2FA%2F2315\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202010%2FA%2F2315)).

11. Arbitration CAS 2011/A/2586 William Lanes de Lima v. Fédération Internationale de Football Association (FIFA) & Real Betis Balompié, award of 3 October 2012 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [E`lektronny`j resurs]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202011%2FA%2F2586\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202011%2FA%2F2586)).

12. Arbitration CAS 2012/A/2754 U.C. Sampdoria v. Club San Lorenzo de Almagro & Fédération Internationale de Football Association (FIFA), award of 8 February 2013 // Tribunal Arbitral du Sport / Court of Arbitration for Sport. Case Law Documents [E`lektronny`j resurs]. URL: [https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=\(CAS%202012%2FA%2F2754\)](https://jurisprudence.tas-cas.org/Search/results.aspx#k=(CAS%202012%2FA%2F2754)).

Сайт «Цифровая Академическая Библиотека «Автограф»»

Будет правильным сказать, что автором-создателем электронных библиотек является Время. Вопрос признания для будущих поколений важности сохранения материалов (мировой коллекции знаний) в цифровом формате в нашей стране только встает на повестку дня, хотя, скажем, в США уже в 2000 г. Конгрессом США издан закон «Public Law» 106-554, поднимающий данную проблему. Поэтому ориентация ЦАБ «Автограф» состоит в строгом отборе изданий, представляющих безусловную интеллектуальную ценность. Основная тематическая направленность Библиотеки — юридическая. Фонд ЦАБ «Автограф» включает в себя графические копии редких книг, периодики, документов, законодательных актов конца XVIII — начала XX веков. Кроме того, представлены копии сочинений некоторых современных авторов. Все издания сопровождаются аннотациями, оглавлением и систематизированы в 5 указателях: алфавитном, биографическом, именном, тематическом и указателе оглавлений. Информация, содержащаяся в указателях, сама по себе является познавательным фундаментом. А информационный ряд в целом может служить значимым фактором в осмыслении сегодняшних событий, явлений, научных заключений.

Сайт «Цифровая Академическая Библиотека «Автограф»» имеет следующую структуру — в открытом доступе находятся указатели, а также информация на главной странице — «Заметки на полях» (публицистика), «Самые читаемые издания», «Новые поступления». Вход в сам Фонд библиотеки — платный.

Адрес сайта: www.avtograf-library.ru

