

**Н.В. ГРИШИН\***

## **РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ: ЧТО ДАЛЬШЕ?**

*Аннотация.* Статья ориентирована на восполнение пробелов в исследовательской повестке изучения международных избирательных стандартов. Последние рассмотрены как феномен публичного управления в сфере выборов и как передовой институт глобального управления. Представлены основные тенденции в развитии избирательных стандартов, охарактеризовано изменение их роли в электоральной политике, выявлены этапы их развития. Отмечено, что начиная с конца XX в. сфера действия избирательных стандартов затрагивает все основные составляющие публичной политики; их детализация и конкретизация привели к иерархизации и большей практической направленности международных норм организации и проведения выборов; на современном этапе они выходят за рамки международного права, и решающую роль в их подготовке играют общественные и международные межправительственные организации.

*Ключевые слова:* избирательные стандарты; выборы; электоральная политика; глобальное управление.

*Для цитирования:* Гришин Н.В. Развитие международных избирательных стандартов: Что дальше? // Политическая наука. – М., 2019. – № 1. – С. 33–47. – DOI: 10.31249/poln/2019.01.02

---

\* **Гришин Николай Владимирович**, доктор политических наук, профессор кафедры политологии и международных отношений Астраханского государственного университета (Астрахань, Россия), e-mail: nvgrishin@mail.ru

**Grishin Nikolay**, Department of Political Science and International Relations, Astrakhan State University (Astrakhan, Russia), e-mail: nvgrishin@mail.ru

© Гришин Н.В.

DOI: 10.31249/poln/2019.01.02

**N.V. Grishin**

**Development of international electoral standards: What next?**

*Abstract.* The paper fills gaps in the research agenda of the international electoral standards studies. Election standards are considered as a phenomenon of electoral governance and an advanced institution of global governance as well. The main trends in the development of electoral standards are revealed, the change in their role and importance for electoral governance is described. Two main stages in the history of the development of international electoral standards have been identified. The article argues that at the present stage of development of electoral standards since the end of the 20th century, the scope of electoral standards has expanded to all major components of electoral governance. The processes of detailing and specifying election standards have led to a hierarchization and greater practical orientation of international norms for organizing and conducting elections. At the present stage, electoral standards go beyond the framework of international law; NGOs and international intergovernmental organizations play a crucial role in their development and promotion.

*Keywords:* electoral standards; elections; electoral governance; global governance.

*For citation:* Grishin N.V. Development of international electoral standards: What next? // Political science (RU). – M., 2019. – N 1. – P. 33–47. – DOI: 10.31249/poln/2019.01.02

Никакая другая сфера общественно-политической деятельности не окутана так плотно международными соглашениями, как проведение выборов. Первые международные избирательные стандарты появились в середине XX в., и сегодня их развитие охватывает все аспекты проведения выборов. В настоящее время система избирательных стандартов – точка наибольшего пересечения глобального управления и внутренней политики государства.

Избирательные стандарты, под которыми понимаются подержанные международным сообществом правила организации избирательного процесса, претерпевают значительную эволюцию. Они присутствуют не только в международных правовых актах, но и в иных документах. Более разнообразной становится их форма, а также способы их подготовки и продвижения. Меняется состав субъектов, определяющих представления международного сообщества о правилах организации выборов.

Развитие избирательных стандартов – это вызов как для государственного управления в сфере избирательного процесса (здесь они стали важным средством обеспечения справедливых и легитимных выборов), так и для глобального управления, для

которого они выступают образцом исключительно сильного влияния на внутреннее управление.

Задача статьи – изучение развития избирательных стандартов и изменения их роли в системе публичного управления выборами.

В современной науке данная проблематика не нашла должного отражения. В России изучение международных избирательных стандартов почти всегда ограничивается рамками юридической науки [Российские выборы... 2006; Любарев, 2009]. В западной науке избирательные стандарты рассматриваются также в аспекте глобальной политики и политического управления [Suksi, 2003; International election... 2011; Donno, 2013; Norris, 2013; Van Ham, 2015]. Однако изменение характера и роли избирательных стандартов остается за пределом внимания исследователей. Впервые тема трансформации стандартов демократических выборов была озвучена в докладе Международного института демократии и содействия выборам в 2014 г. [International obligations for... 2014], но до настоящего времени она так и не получила должного развития.

### **Два этапа развития избирательных стандартов**

Если классифицировать избирательные стандарты по времени появления, то результат будет совпадать с классификацией по объекту регулирования и некоторым другим критериям.

В соответствии с предлагаемым подходом можно выделить два этапа и две соответствующие группы избирательных стандартов.

На *первом этапе* (середина и третья четверть XX в.) в международном праве появились нормы, закрепляющие избирательные права человека. К числу таких фундаментальных стандартов относятся всеобщее, равное, свободное, тайное и прямое избирательное право, а также периодичность выборов. Эти стандарты появились в результате соглашений между национальными государствами, они отличаются особым правовым статусом и в настоящее время практически общепризнаны. Основные документы, в которых они отражены: Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Дополнительный протокол № 1 к Европейской Конвенции по правам человека 1952 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.

На *втором этапе* (с конца XX в.) международное сообщество разрабатывает нормы, касающиеся не только избирательных прав граждан, но также вопросов организации выборов и электорального менеджмента. Наряду с расширением сферы действия избирательных стандартов происходит их детализация и конкретизация. Изменяется состав субъектов, участвующих в их разработке и распространении стандартов; меняется их правовой статус (во многих случаях они имеют характер рекомендаций). Хотя воздействие новых избирательных стандартов на внутреннюю политику государств становится более гибким – они основаны на принципах «мягкой силы», – глубина этого воздействия существенно возрастает. В отличие от избирательных стандартов первого этапа, современные международные нормы организации выборов более инструментальны и функциональны. Среди важнейших документов, в которых отражены избирательные стандарты современного этапа, особое значение имеют Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 г., Декларация о критериях свободных и справедливых выборов Межпарламентского союза 1994 г., Замечание общего порядка № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 г., Свод рекомендуемых правил при проведении выборов Венецианской комиссии Совета Европы 2002 г. Можно также отметить документ «Права человека и избирательные стандарты: план действий», принятый в 2017 г. в рамках совместной конференции под эгидой Верховного комиссара по правам человека ООН и Картеровского центра. Последний документ весьма показателен для современного этапа, поскольку имеет рекомендательный характер.

**Изменение субъектов продвижения  
избирательных стандартов:  
От национальных государств  
к субъектам глобальной политики**

По мере развития международных отношений и мировой политики менялся и состав субъектов, обеспечивающих развитие и продвижение избирательных стандартов.

До конца XX в. основными субъектами установления избирательных стандартов на международном уровне выступали на-

циональные государства. Всеобщая декларация прав человека была принята в 1948 г. путем голосования стран – участниц ООН. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950) и Международный пакт о гражданских и политических правах (1966) подлежали ратификации со стороны отдельных государств.

С конца XX в. национальные государства утратили прямое влияние на процесс разработки и продвижения современных международных норм организации выборов.

Это изменение очевидно даже на примере международных межправительственных организаций, в которых основная деятельность по развитию электоральных правил переносится на уровень структурных органов, в большей степени зависящих от самой организации, чем от стран-участниц. В случае с ООН это Верховный комиссар ООН по правам человека и Отдел содействия выборам, в случае с Советом Европы – ПАСЕ и Венецианская комиссия. Таким образом, даже в межправительственных организациях роль национальных государств становится более опосредованной и менее значимой.

Нельзя назвать ни одного современного примера, когда национальные государства или их полномочные представители внесли бы существенный вклад в развитие каких-либо избирательных стандартов. Они уступили свою роль субъектам нового типа.

Два основных типа субъектов, предлагающих современные международные избирательные стандарты, – это межправительственные и неправительственные организации. Причем деятельность межправительственных организаций не подразумевает процедуры одобрения со стороны отдельных национальных государств.

В частности, наибольший вклад в разработку рекомендуемых правил *по разрешению избирательных споров* внесли такие международные акторы, как Межпарламентский союз, Венецианская комиссия, ОБСЕ, Европейский суд по правам человека (межправительственные субъекты, деятельность которых не предусматривает голосования или ратификации со стороны национальных государств) и неправительственные организации: Международный институт демократии и содействия выборам (International IDEA), Международный фонд избирательных систем (IFES).

Мнение мирового сообщества по вопросам организации выборов в решающей степени определяется именно этими типами

субъектов, которые напрямую взаимодействуют с экспертно-аналитическими центрами.

Неуклонно возрастает роль неправительственных организаций. В качестве яркого примера можно назвать созданную в 2009 г. международную общественную организацию «Глобальная сеть национальных наблюдателей за выборами» (GNDEM). Она инициировала подготовку нескольких специальных международных документов по вопросам мониторинга выборов. В частности, по ее инициативе в 2012 г. в штаб-квартире ООН была провозглашена Декларация глобальных принципов непартийного наблюдения и мониторинга выборов общественными организациями. Этот документ, полностью подготовленный неправительственной организацией, официально поддержали 13 международных межправительственных субъектов, в том числе Венецианская комиссия Совета Европы, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, Секретариат ООН.

Наиболее активной неправительственной организацией, занимающейся всем диапазоном вопросов по развитию избирательных стандартов, по всей видимости, следует считать Картеровский центр (Carter Center). В 2015–2017 гг. он совместно с Верховным комиссаром ООН по правам человека реализовал проект «Права человека и избирательные стандарты» (HRES), включавший проведение крупных конференций и разработку рекомендаций.

На фоне активности субъектов нового типа национальные государства из субъектов разработки избирательных стандартов превратились в объект воздействия со стороны мирового сообщества.

Национальные государства по-разному воспринимают рекомендации субъектов глобального управления. Например, в 2006 г. Великобритания и Хорватия под давлением международного сообщества внесли изменения в свое избирательное законодательство и предоставили право наблюдения на выборах общественным организациям. Большинство стран Восточной Европы, несмотря на настойчивые рекомендации со стороны ОБСЕ и Венецианской комиссии, от этой реформы отказываются.

### **Расширение сферы действия избирательных стандартов**

Принятые в середине XX в. фундаментальные избирательные стандарты регулировали только некоторые аспекты института

выборов и только в контексте прав человека. Современные стандарты, развивающиеся с конца XX в., охватывают гораздо более широкий круг вопросов. При этом очевидно смещение внимания в сторону организации и менеджмента выборов.

Методологической основой расширения сферы действия избирательных стандартов является популярная среди современных экспертов модель «электорального цикла» (electoral cycle approach) [Dupont, 2010], охватывающая все стадии организации избирательного процесса. Налицо тенденция к разработке избирательных стандартов для каждой из стадий «электорального цикла».

В настоящее время в сферу действия избирательных стандартов входят те аспекты института выборов, которые были обойдены вниманием в середине XX в. В их числе:

– *Разрешение избирательных споров.* В сферу действия международных избирательных стандартов эта тема вошла лишь в 1994 г. и впервые отражена в Декларации о критериях свободных и справедливых выборов Межпарламентского союза.

– *Наблюдение за выборами.* О целесообразности международного наблюдения за выборами впервые было заявлено в Документе Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 г., о необходимости внутреннего и партийного наблюдения – Межпарламентским союзом в 1994 г.

– *Образование избирательных округов.* Впервые на международном уровне эта проблематика была отражена в 1996 г. в Замечании общего порядка № 25 Комитета ООН по правам человека, в котором закреплено: «Границы избирательных округов не должны искажать распределение избирателей или дискриминировать какую-либо группу». Среди последующих документов, содержащих соответствующие нормы регулирования, следует отметить Свод рекомендуемых правил по проведению выборов Содружества наций (1997), и особенно Свод рекомендуемых правил при проведении выборов Совета Европы (2002).

– *Независимость избирательных органов.* До конца XX в. международное сообщество не высказывалось относительно предпочтительности той или иной формы электорального менеджмента. Впервые на международном уровне о желательности существования независимых избирательных органов было сказано в 1997 г. в документах Содружества наций, в большинстве стран-участниц которой на тот момент за проведение выборов отвечала исполни-

тельная ветвь власти. В течение последующих нескольких лет в поддержку этого принципа решительно высказались другие влиятельные организации.

– *Регистрация избирателей.* Первые международные рекомендации в этой области были озвучены в 1994 г. в декларации Межпарламентского союза. В 1996 г. в Замечании общего порядка № 25 Комитета ООН по правам человека было определено, что регистрация избирателей не должна содержать необоснованных препятствий.

– *Финансирование избирательной кампании.* В 2002 г. в Своде рекомендуемых правил при проведении выборов Совета Европы были провозглашены первые международные принципы организации финансирования избирательных кампаний, в частности требование прозрачности избирательных фондов.

– *Величина заградительного барьера.* В 2007 г. ПАСЕ стала первой международной организацией, предложившей норму о максимально допустимой величине заградительного барьера при использовании пропорциональной избирательной системы (3%).

– До сих пор отсутствуют избирательные стандарты относительно предпочтительности той или иной избирательной системы, но существует норма о *стабильности избирательного законодательства* в период, непосредственно предшествующий выборам. Впервые в 2001 г. в Протоколе о демократии и достойном правлении Экономического сообщества стран Западной Африки (ECOWAS) был назван конкретный период времени перед выборами, в течение которого в избирательное законодательство не должны вноситься изменения, – шесть месяцев. В следующем году Совет Европы провозгласил, что такой период должен длиться не менее года.

Таким образом, уже к началу XXI в. сфера действия международных избирательных стандартов охватила практически все стадии организации выборов.

### **Конкретизация и детализация избирательных стандартов**

Создание новых международных избирательных стандартов происходит не только «вширь», но и «вглубь». Возникает несколько уровней и даже иерархия избирательных стандартов. Избира-



тельные стандарты второго уровня направлены на уточнение и детализацию норм, отраженных в классических стандартах. Это наглядно видно на примере свода рекомендуемых правил при проведении выборов Совета Европы (2002): документ состоит из двух частей, первая из которых посвящена фундаментальным избирательным стандартам, а вторая – рекомендуемым нормам, обеспечивающим их эффективную имплементацию.

Из этой тенденции выпадают некоторые классические избирательные стандарты, не нуждающиеся в конкретизации и детализации: например, *принцип тайны волеизъявления* или *прямое избирательное право*.

В отношении других фундаментальных стандартов эта тенденция действует.

Например, принцип *периодичности выборов* в международных нормативно-правовых актах середины XX в. звучал недостаточно конкретно (в Европейской конвенции использовалась обтекаемая формулировка «разумные интервалы... проведения выборов»). В настоящее время международные организации называют конкретные ограничения таких интервалов для парламентских выборов, например не более пяти лет по рекомендациям Совета Европы.

Принцип *всеобщего избирательного права* является, видимо, наиболее спорным среди всех фундаментальных избирательных стандартов. Существуют очевидные проблемы относительно возможности его реализации. В отношении *пассивного избирательного права* появилось несколько новых международных норм, направленных на защиту свободы выдвижения кандидатов. В 1996 г. Комитет ООН по правам человека заявил о недопустимости таких ограничений при выдвижении кандидатов, как обязательная аффилиация с политической партией. В 2002 г. Венецианская комиссия выступила в поддержку института избирательного залога как механизма выдвижения кандидата, а в отношении сбора подписей в поддержку выдвижения кандидатов провозгласила, что число требуемых подписей не должно превышать 1% от количества избирателей. Конкретизирующие нормы в отношении *активного избирательного права* закрепили избирательные права иностранцев (впервые на международном уровне рекомендовано Конвенцией Совета Европы 1992 г.) и наступление избирательного возраста (не позднее 25 лет по рекомендациям Венецианской комиссии 2002 г.).

Детализация и конкретизация коснулась и новых избирательных стандартов, созданных для регулирования ранее не охваченных аспектов института выборов.

Системе *разрешения избирательных споров* посвящено несколько норм, в том числе в рекомендациях Международного фонда избирательных систем (IFES) – до семи. Например, многие международные организации отстаивают принцип *независимости органа электоральной юстиции*: результаты выборов могут быть оспорены в инстанции, независимой от электоральной администрации. По этой причине усиливается давление международного сообщества на институт электоральных трибуналов в странах Латинской Америки, совмещающих функции электоральной администрации и юстиции.

Сложная система норм посвящена в современных международных документах *наблюдению на выборах*. Закреплены гарантии как международного, так и разных форм внутреннего наблюдения, права отдельных типов субъектов. В 1996 г. Комитет ООН по правам человека рекомендовал обеспечить возможности непартийного (общественного) наблюдения. В 2002 г. Венецианской комиссией провозглашена предпочтительность долгосрочной формы наблюдения. В 2012 г. в рамках одной из международных организаций (Африканского Союза) впервые в истории введен принцип обязательного международного наблюдения.

Множество международных рекомендаций касается *образования избирательных округов*. Секретариат Содружества наций посвящает этой проблематике три нормы, Международный фонд избирательных систем (IFES) – пять, Венецианская комиссия – семь. В частности, практически общепризнана норма о допустимых отклонениях в *размерах избирательных округов* (БДИПЧ ОБСЕ в 1999 г. и Венецианская комиссия в 2002 г. определили, что эти отклонения не должны превышать 10% от средней величины избирательных округов). Также общепризнана норма о *периодичности делимитации* избирательных округов (Венецианская комиссия в 2002 г. рекомендовала пересматривать границы избирательных округов не реже чем раз в десять лет). Норма о *независимости органа*, ответственного за делимитацию округов, впервые на международном уровне озвучена в 1997 г. Секретариатом Содружества наций, затем конкретизирована Советом Европы [Гришин, 2018].

Конкретизация и детализация – ключевые особенности современного этапа развития избирательных стандартов. Сегодня они практичны, нацелены на достижение максимальной определенности и описывают конкретные механизмы обеспечения демократичности выборов.

### **Проблема обеспечения качества избирательных стандартов**

Классические избирательные стандарты, провозглашавшие политические права человека, носят ценностный и идеологический характер и не нуждаются в доказательствах. Но большинство из современных стандартов имеют инструментальную функцию и являются практическими рекомендациями. Возникает проблема, насколько эти рекомендации обоснованы и эффективны, действительно ли они способны улучшить качество выборов.

Некоторые из современных избирательных стандартов носят весьма спорный, но самое главное – недостаточно обоснованный характер. Например, принцип *независимости избирательных органов*. Независимая модель электорального менеджмента, при которой за проведение выборов отвечают отделенные от всех трех ветвей власти избирательные комиссии, начала распространяться с рубежа XIX–XX вв., но лишь на современном этапе приобрела статус почти обязательной для всех модели. При этом не проводилось никаких исследований, доказывавших эффективность этой модели [Гришин, 2016]. Она применяется почти во всех авторитарных странах и способствует не столько улучшению качества выборов, сколько их легитимации. Едва ли она улучшит избирательный процесс в странах западной демократии, которым она на современном этапе навязывается.

Очевидно, что подготовка практических электоральных рекомендаций должна основываться на обстоятельном, всестороннем предварительном изучении. Какова процедура подготовки и апробации современных электоральных стандартов?

В мировом сообществе отсутствуют какие-либо общепринятые практики и процедуры при обсуждении и разработке избирательных стандартов. В каждом конкретном случае используются различающиеся подходы.

Редким примером обстоятельной, публичной и планомерной разработки избирательных стандартов является разработка правил *делимитации избирательных округов*. В начале XXI в. этим занялась общественная организация Международный фонд избирательных систем (IFES). Был инициирован крупный исследовательский проект по изучению проблем делимитации избирательных округов («*Delimitation Equity Project*»), реализованный в 2004–2007 гг. представительным коллективом под руководством американского ученого Лизы Хендли. В рамках проекта были выпущены крупнейшие в истории науки монографии, систематизирующие мировой опыт [*Redistricting... 2008*]. По результатам реализации проекта исследовательская группа сформулировала восемь принципов, которым должны соответствовать избирательные округа, и шесть принципов процесса разработки и принятия решений по делимитации округов. Проект имел большой международный резонанс и повлиял на экспертное сообщество. Принципы делимитации избирательных округов, продвигаемые в настоящее время Международным фондом избирательных систем (IFES) и некоторыми другими организациями, основаны на результатах этого проекта.

Противоположный пример – история создания Свода рекомендуемых правил при проведении выборов Совета Европы 2002 г., самого значительного из современных документов. Текст документа, в котором отражены все аспекты организации выборов, был подготовлен Венецианской комиссией всего за несколько месяцев.

Интересен опыт Картеровского центра, который регулярно проводит конференции для обсуждения путей совершенствования избирательных стандартов.

В настоящее время можно увидеть обнадеживающие тенденции улучшения процедур разработки электоральных правил. В этом вопросе наблюдается сближение между академическим и экспертным сообществом. По результатам реализации крупнейшего научного проекта «*Electoral Integrity Project*» были подготовлены работы, напрямую направленные на решение вопросов по оптимизации правил проведения выборов, в частности монография Пиппы Норрис «*Strengthening Electoral Integrity*» [Norris, 2017].

Проблема обеспечения качества и эффективности избирательных стандартов возникла на этапе перехода от ценностных деклараций к практическим рекомендациям. При этом процедура разработки избирательных стандартов какое-то время оставалась

прежней, соответствующей предыдущему периоду – этапу утверждения ценностных и идеологических стандартов. Существует вероятность того, что процесс разработки и обсуждения правил организации выборов станет более открытым и детальным. В данном случае есть основания ожидать повышения качества подготовки и апробации новых избирательных стандартов.

### Перспективы

Нет никаких оснований предполагать, что развитие избирательных стандартов прекратится в ближайшем будущем.

Пути этого развития могут состоять в дальнейшей детализации электоральных норм – как в существующих, так и в новых сферах регулирования. Потенциал расширения этой сферы далеко не исчерпан. Можно ожидать появления международных рекомендаций также относительно конкретных электоральных институтов.

По нашему мнению, одной из эффективных норм организации демократических выборов может стать принцип *децентрализации электорального менеджмента*, реализуемый на практике в западных демократиях: выполнение разных функций по организации выборов распределяется между специальными независимыми избирательными органами, которые таким образом осуществляют принцип сдержек и противовесов [Гришин, 2015].

Вероятная форма дальнейшего развития избирательных стандартов – использование *негативного регулирования*: подготовка рекомендаций о нежелательности применения отдельных недемократических электоральных институтов. В частности, некоторые эксперты работают над нормами, рекомендующими не использовать метод делителей Империи для распределения мест в парламенте при использовании пропорциональной избирательной системы.

Однако развитие избирательных стандартов порождает проблемы не только технического свойства, которые могут быть решены за счет оптимизации процедуры подготовки и апробации. Оно способно также обострить политические конфликты и противоречия, проявившиеся на современном этапе.

Вероятно, наиболее острая из этих проблем связана с различной степенью готовности стран мира к открытости для системы

глобального управления. Избирательные стандарты являются серьезным вызовом для традиционно понимаемого национального суверенитета. Ни в одной другой отрасли государственного управления не возникает подобной по остроте ситуации: руководству современных стран приходится ориентироваться на позицию международного сообщества практически по любому аспекту государственной политики и управления в сфере избирательного процесса. Сопротивление многих национальных правительств международному регулированию в сфере выборов имеет объективные предпосылки и едва ли будет сокращаться.

### Заключение

С начала XXI в. научное и экспертное сообщество открывает новые аспекты в изучении феномена международных избирательных стандартов. Проблематика развития и трансформации этого феномена ранее отсутствовала в исследовательской повестке. Недостаточное внимание к этим вопросам приводило в том числе к явному отставанию процедур разработки и апробации избирательных стандартов от темпов изменения их характера, роли и значения.

По мере дальнейшего развития международных избирательных стандартов все более острым становится вопрос, будут ли участвовать в этом процессе страны, находящиеся за пределами западной демократии и не готовые к имплементации наиболее передовых электоральных институтов. В странах же, активно участвующих в процессах глобального управления, развитие избирательных стандартов может сопровождаться уточнением их содержания, изменением процедур разработки и продолжающимся усилением роли неправительственных организаций и независимых экспертно-аналитических центров.

### Список литературы

- Гришин Н.В.* Институционализация государственной электоральной политики // Политэкс. – СПб., 2015. – № 1. – С. 89–107.
- Гришин Н.В.* Комиссии по делимитации избирательных округов: Становление и перспективы политического института // Полис. Политические исследования. – М., 2018. – № 4. – С. 100–114.

- Гришин Н.В.* Правительственная модель электорального менеджмента: Теоретический фантом и реальность // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – М., 2016. – № 3. – С. 7–22.
- Любарев А.Е.* Проблемы систематизации международных избирательных стандартов // Московский журнал международного права. – М., 2009. – № 3. – С. 5–25.
- Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов / Под ред. А.В. Иванченко, А.Е. Любарева. – М.: Аспект Пресс, 2006. – 290 с.
- Donno D.* Defending democratic norms: International actors and the politics of electoral misconduct. – N.Y.: Oxford univ. press, 2013. – 268 p.
- Dupont P., Torcoli F., Bargiacchi F.* EU electoral support // Making peace last the EU's contribution to peacebuilding: Policy and legal aspects / S. Blockmans, J. Wouters, T. Ruys (eds). – L.: Cambridge univ. press, 2010. – P. 313–340.
- International election observation and assessment of elections / ed. by H. Schmeets. – Maastricht: Maastricht University, 2011. – 326 p.
- International obligations for elections: Guidelines for legal frameworks / ed. by D. Tucinaradi. – Stockholm: International IDEA, 2014. – 364 p.
- Norris P.* Does the world agree about standards of electoral integrity? Evidence for the diffusion of global norms // Electoral studies. – N.Y., 2013. – Vol. 32, N 4. – P. 576–588.
- Norris P.* Strengthening electoral integrity. – L.: Cambridge univ. press, 2017. – 365 p.
- Redistricting in comparative perspective / L. Hendley, B. Grofman (eds.). – N.Y.: Oxford univ. press, 2008. – 348 p.
- Suksi M.* The electoral cycle: On the right to participate in the electoral process // Election elements: On the international standards of electoral participation / V.U. Hinz, M. Suksi (eds). – Turku/Åbo: Akademi University Åbo, 2003. – P. 43–115.
- Van Ham C.* Getting elections right? Measuring electoral integrity // Democratization. – L., 2015. – Vol. 22, N 4. – P. 714–737.