

УДК (063):[323+327](470)
ББК 66.2(2Рос)
Т65

Оргкомитет конференции:

Сопредседатели: О.В. Гаман-Голутвина, А.В. Лубков. Заместители председателя: Л.Н. Тимофеева, В.Л. Шаповалов. Члены Оргкомитета: А.Б. Ананченко, Е.А. Антюхова, Л.Е. Ильичева, Д.Б. Казаринова, М.М. Мчедлова, А.И. Никитин, С.В. Патрушев, И.А. Помигуев, С.Ю. Рафалюк, А.Ю. Сунгуров, М.Н. Шестакова (ответственный секретарь)

Программный комитет конференции:

Л.В. Сморгунов (председатель). Заместитель председателя: О.В. Попова.
Члены Программного комитета: С.Г. Айвазова, Е.В. Бродовская, А.В. Глухова, Т.В. Карадже, В.С. Комаровский, А.Е. Коньков, М.М. Лебедева, В.Г. Ледаев, О.Ю. Малинова, И.В. Мирошниченко, Е.В. Морозова, Л.И. Никовская, О.Г. Овчарова, В.Л. Римский, И.С. Семененко, В.В. Смирнов, А.В. Соколов, А.И. Соловьев, Л.А. Фадеева, С.В. Чугров, О.Ф. Шабров, Е.Б. Шестопап

Издание осуществляется при финансовой поддержке РФФИ, грант № 19-011020029

Ежегодная научная конференция РАПН 2019 г. проводится при поддержке:

Московского педагогического государственного университета,
научных журналов: «Политические исследования (Полис)»,
«Власть», «Политическая наука», «Конфликтология»

Т65 **Траектории политического развития России: Институты, проекты, акторы:** материалы Всероссийской научной конференции РАПН, г. Москва, МПГУ, 6–7 декабря 2019 г. / под ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. — М.: МПГУ, 2019. — 472 с.
ISBN 978-5-4263-0832-9

В сборнике представлены материалы докладов и выступлений участников Всероссийской научной конференции РАПН с международным участием «Траектории политического развития России: институты, проекты, акторы».

Для политологов, социологов, специалистов в области международных отношений и регионоведения, всех интересующихся современными политическими проблемами развития России.

УДК (063):[323+327](470)
ББК 66.2(2Рос)

ISBN 978-5-4263-0832-9

© МПГУ, 2019
© Коллектив авторов, 2019

<i>Гордеева О. И., Гаман-Голутвина О. В., Чихачова Ю. С. (Москва, Институт логики)</i> Ценностные измерения «русской идеи» в исторической России	111
<i>Григоренко И. А. (Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ)</i> Проблемы обеспечения военной безопасности российской арктической зоны	113
<i>Григоренко И. А., Козлов Н. А., Новосёлова В. Д., Скрынникова Ю. Д. (Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ)</i> Репрезентация главы Чеченской Республики Рамзана Ахматовича Кадырова в социальных медиа ...	114
<i>Гриценко Г. Д. (Ростов-на-Дону, ЮНЦ РАН)</i> Реальные и потенциальные риски этнополитического развития в Северокавказском регионе	115
<i>Гришин В. О. (Москва, МГОУ)</i> Миграция как фактор трансформации социально-политических и экономических процессов	116
<i>Гришин Н. В. (Санкт-Петербург, СПбГУ)</i> Ограничения государственной политики в сфере формирования идентичности	117
<i>Гришин О. Е. (Москва, РУДН)</i> Стабильность политической системы: технологический контекст	118
<i>Гуреев Д. В., Рябова Т. Б. (Санкт-Петербург, РГПУ им. А. И. Герцена)</i> Медвежья метафора России в политике региональной идентичности ДНР и ЛНР	119
<i>Гусев К. А. (Санкт-Петербург, ВШПМ СПбГУПТД)</i> Правовая государственность как условие формирования гражданского общества в отечественной либеральной традиции	120
<i>Гутенев М. Ю. (Челябинск, ЮУГУ)</i> Научная дипломатия: понятие и цели	121
<i>Гуторов В. А. (Санкт-Петербург, СПбГУ)</i> Коммунизм и посткоммунизм в современном идеологическом дискурсе: теоретические аспекты интерпретации	122
<i>Данилова А. С. (Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова)</i> Политико-психологический подход к изучению личности региональных руководителей нового поколения	123
<i>Данилова Е. А. (Томск, НИ ТомГУ)</i> Позиционирование инновационного развития ОПК в стратегии российского национального брендинга	124
<i>Дан-Чин-Ю Е. Ю. (Москва, РУТ (МИИТ))</i> Интернет-технологии как способ развития и функционирования гражданского общества	125
<i>Датукишвили Е. З. (Москва, РАНХиГС при Президенте РФ)</i> Политическая идентичность как фактор развития России	126
<i>Денисенко В. В. (Москва, ГАУГН)</i> Единое образовательное пространство как элемент модели устройства Евразийского экономического союза	127
<i>Денисов А. Е. (Казань, Академия наук Республики Татарстан)</i> Миссионерская деятельность Н. И. Ильминского как источник формирования символов этнической мобилизации кряшенского субэтнического движения	128
<i>Дергунова Н. В. (Ульяновск, УГПУ)</i> Особенности развития дискуссионных форм участия в условиях российской демократии	129
<i>Деткина В. О. (Москва, ФГАУ «ФНФРО», НИУ ВШЭ)</i> Траектории развития российской магистратуры и ее актуальное состояние как отражение эффекта path-dependence	130
<i>Дец И. (Краков, Польша, Ягеллонский университет)</i> Основные направления развития российской геополитики после 1991 г.	131
<i>Джанкезов Б. М. (Черкесск, АНО «Институт гуманитарных исследований и социальных технологий»)</i> Институциональная динамика как предметное поле российской конституционной политики	132

доноры испытывают различные по масштабам и форме влияния. При этом напрашивается однозначный вывод, что принимающая страна получает доступ к дешевым трудовым ресурсам, а предоставляющая страна от эксплуатации собственных трудовых ресурсов реальный поток денежных средств»²⁹⁶.

М. А. Бурда полагает, что «... незаконная миграция как явление затрагивает многие области жизнедеятельности общества. В политической сфере она выступает прямой угрозой безопасности страны и ее геополитическим интересам; экономической сфере — способствует расширению масштабов теневой экономики; социальной сфере — приводит к усилению социальной напряженности в стране. Нелегальная миграция сегодня — это реальная угроза национальной безопасности России. Есть потребность в скоординированном подходе всех органов государственной власти совместно с институтами гражданского общества при разработке эффективной системы управления миграционными процессами»²⁹⁷.

О. В. Катаева и И. Н. Озеров констатируют, что «Исследователи феномена миграции говорят о проблеме глобального миграционного кризиса, причиной которого стали происходящие в современном мире вооруженные конфликты, тяжелая внутривнутриполитическая обстановка в ряде стран и, как следствие, массовое перемещение мигрантов из неблагоприятных государств. ... В связи с этим, выстраивая отечественную миграционную стратегию, необходимо учесть ошибки и просчеты миграционной политики зарубежных стран, одновременно обеспечив эффективную защиту прав и свобод вынужденных мигрантов»²⁹⁸.

Таким образом, анализ показал, что в настоящее время уже практически никто не отрицает того, что миграция стала одним из важнейших факторов изменения социума и влияния на экономику стран. Создаются новые социальные нормы, изменяются или исчезают старые. Такие общественные преобразования требуют реакции со стороны политических (государственных) институтов. Возросшие темпы миграционных течений диктуют новые нормы организации политического управления, видоизменение политической системы. США, Германия, Франция являются лидерами по процентному отношению мигрантов среди населения в развитых странах. В данном случае социальные группы мигрируют из развивающихся стран или стран с переходной экономикой в целях улучшения качества жизненных условий, объема заработной платы. Также в развитые страны перебираются военные беженцы. Этот вид мигрантов характерен для Западной Европы.

Гришин Н. В. (Санкт-Петербург, СПбГУ)

ОГРАНИЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ²⁹⁹

В научных исследованиях политики идентичности в тени внимания остается вопрос о перспективах и ограничениях возможностей государства в решении задач по формированию идентичности. Данный вопрос приобретает особое практическое значение в России, поскольку в декабре 2018 г. Указом Президента РФ в качестве одной из целей государственной национальной политики Российской Федерации впервые провозглашено «укрепление общероссийской гражданской идентичности». Уточнение возможностей государства, очевидно, должно предшествовать реализации государственной политике в сфере формирования идентичности.

При отсутствии специальных исследований ограничений государственной политики по формированию идентичности, учеными и практиками высказывались осторожные оценки по этому вопросу. Признается, что государство всегда влияло на формирование социальной идентичности населения. Как отмечает А. Г. Санина, государство создает нацию, «... формируя единый национальный рынок, денежную систему, общее пространство языка и законодательства, развивая бюрократическую структуру и армию, защищающую интересы страны»³⁰⁰. При этом признается наличие неких неопределенных ограничений государственной политики в этой сфере. Исследователь политики конструирования идентичности в Сингапуре С. Ортманн отмечал, что «невозможно представить, чтобы национальная идентичность продвигалась исключительно правящей

²⁹⁶ Котельникова С. С. Социально-экономическое влияние международной миграции на национальные рынки труда // Развитие экономики России в условиях геополитических вызовов. Сборник статей конференции, Москва, 10–12 декабря 2018 г. М.: Университетская книга, 2018. С. 114.

²⁹⁷ Бурда М. А. Риски нелегальной миграции, как угроза национальной безопасности России // Politbook. 2015. № 1. С. 83.

²⁹⁸ Катаева О. В., Озеров И. Н. Проблема вынужденной миграции в современном мире и административно-правовой статус беженцев в Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 1. С. 84.

²⁹⁹ Доклад подготовлен в рамках исследования по гранту РФФИ и АНО ЭИСИ (проект № 19-011-31616 «Государственная политика в сфере формирования идентичности: концептуальные основания, технологии и перспективы») в Санкт-Петербургском государственном университете.

³⁰⁰ Санина А. Г. Формирование российской идентичности: гражданско-государственный подход // Социологические исследования. 2012. № 12. С. 57–65.

элитой»³⁰¹. Исследователь национализма Л. Гринфелд выдвинул предположение, что исключительно усилиями государства может развиваться только этническая идентичность, в то время как для развития гражданской идентичности требуется участие и инициатива индивидов и негосударственных субъектов³⁰².

Президент РФ отметил относительно деятельности государства по формированию российской идентичности, что «требуется участие в ней всех уровней власти, политических партий, общественных организаций, в том числе религиозных и этнических объединений»³⁰³.

Оценка ограничений политики государства в сфере формирования идентичности методологически зависит от решения вопроса о соотношении институтов государства и гражданского общества. В практике современной Российской Федерации возобладал государственно-центричный подход к этому вопросу, однако, даже в его рамках отсутствуют основания для отрицания субъектности негосударственных участников процесса формирования идентичности.

В Российской Федерации объективные ограничения государственной политики в сфере формирования идентичности усугубляются особенностями ее практической имплементации. До сих пор не сделан выбор между двумя противоположными позициями и стратегиями формирования идентичности — конструктивизмом и примордиализмом, при этом парадоксальным образом признаки обеих стратегий усиливаются в государственной политике с середины 2010-х годов. Обладает спорной эффективностью политика «декларирования идентичности», а также практика ее преимущественной реализации только в сфере образования.

Гришин О. Е. (Москва, РУДН)

СТАБИЛЬНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Проблемы политической стабильности привлекают внимание политологического сообщества. Способность системы функционировать, не изменяя свое сложившееся строение и находясь в равновесном состоянии, как правило, именуют стабильностью. Этим качеством, наряду с надежностью, устойчивостью, константностью, возможностью к адаптации и т. п., на наш взгляд, можно измерять и политическую систему.

Политическая система достаточно емкая научная категория. Дадим одно из определений. Л. Донай полагает, что «Политическая система — это динамический социальный процесс, который проходит в рамках отдельных сообществ, например, в государстве. Суть этого процесса заключается в обработке социальных импульсов для действия и политических решений. Из-за последовательности событий, явлений, цепей актов политической деятельности, возникают изменения, нарушающие либо восстанавливающие равновесие политической системы. В политической жизни мы сталкиваемся с постоянным процессом трансформации требований, поступающих со стороны окружения политической системы и, как правило, перетекающие в политические решения и действия»³⁰⁴.

М. Г. Анохин под политической стабильностью понимает «устойчивое состояние политической системы, позволяющее ей эффективно функционировать и развиваться в условиях внешних и внутренних воздействий (изменений), сохраняя при этом свою структуру»³⁰⁵.

Исследуя политическую систему в динамике, раскрывая ее изменчивость/неизменчивость, стабильность функционирования необходимо обратить внимание на технологических аспектах, которые приводят ее к новому состоянию позитивному или негативному.

Р. И. Бальбек полагает, что «В условиях глобализации, повышения открытости политических систем, интенсификации внешних влияний, появления новейших трансграничных акторов, возникает проблема рационализации и алгоритмизации политической реальности, возрастает потребность поиска более гибких алгоритмов политического управления, потребность, прежде всего, в познавательном характере технологий (а не только в преобразующем). Технологии обеспечения политической стабильности не могут быть направлены только на противодействие внешним влияниям. Целесообразно применять технологии создания внутрисистемных условий, при которых общество самостоятельно и максимально схоже с системным центром реагирует на внешние влияния, то есть вырабатывать реакции, которые называют в научном сообществе социальным иммунитетом. Такие технологии могут быть классифицированы по акторам процесса обеспечения политиче-

³⁰¹ Ortmann S. Singapore: The Politics of Inventing National Identity // Journal of Current Southeast Asian Affairs, 2009, 28:4, pp. 23–46.

³⁰² Greenfeld L. Nationalism: Five Roads to Modernity. Cambridge: Harvard University Press, 1992.

³⁰³ Климентьев М. Путин рассказал, что необходимо для формирования российской идентичности. URL: <https://ria.ru/20161031/1480385683.html> (дата обращения 1.07.2019).

³⁰⁴ Донай Л. Технологизация политических процессов — путь в светлое будущее? или к хаосу? // Youth. World. Politic. 2014. №2. С. 74.

³⁰⁵ Анохин М. Г. Политическая система: переходные процессы. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 1996. С. 51.