

Институт нового индустриального развития
имени С.Ю. Витте

Форсайт «Россия»: будущее технологий, экономики и человека

Сборник докладов
Санкт-Петербургского Международного
Экономического Конгресса (СПЭК– 2019)

Том 3

Под общей редакцией Бодрунова С.Д.

Санкт-Петербург, 2019

ББК 65.04 65.050 65.23 65.9(2)

Форсайт «Россия»: будущее технологий, экономики и человека. Том 3 / Сборник докладов V Санкт-Петербургского международного экономического конгресса (СПЭК–2019) / Под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб: ИНИР, 2019. 872 с.

В апреле 2019 года в Санкт-Петербурге состоялся V Санкт-Петербургский международный экономический конгресс (СПЭК– 2019) «Форсайт «Россия»: будущее технологий, экономики и человека», организованный Институтом нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте при поддержке Вольного экономического общества (ВЭО) России.

В работе конгресса приняли участие около 700 участников, среди них ведущие ученые-экономисты Российской академии наук, специалисты ведущих университетов и научно-образовательных центров России, представители государственных структур, руководители предприятий реального сектора экономики, представители гражданского общества из более чем 50 регионов Российской Федерации, а также зарубежные коллеги из Франции, Великобритании, Греции, Венгрии, Эстонии, Беларуси, Киргизии.

Во третьем томе сборника материалов публикуются тексты на основе докладов участников конгресса СПЭК–2019.

Тексты, графики и таблицы публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-6043669-1-2

© Коллектив авторов, 2019

© ИНИР им. С.Ю. Витте, 2019

Булавко О.А. Управление инвестиционным процессом промышленных предприятий в период перехода к цифровой экономике.....	601
Демиденко Д.С. Особенности экономического анализа эффективности инновационных процессов на предприятии	608
Исайчиков В.Ф. Социальные последствия цифровизации.....	617
Кипунов Д.М. Ресурсозависимость экономики России и проблема так называемого «ресурсного проклятия». Поиск новых «точек роста»	627
Кукушкин С.Н. Знания как фактор производства.....	638
Кушнарев К.А. Отбор и оценка предикторов поведенческой модели ценообразования на арт-рынке	653
Макарова Н.В., Максимов М.А. Проблемы взаимодействия поставщика и заказчика информационных систем в условиях технологической трансформации и пути их решения.....	661
Маленков Ю.А. О необходимости нового подхода к оценкам стратегической устойчивости предприятий.....	667
Митяева Н.В. Стратегия цифровой трансформации: социальный аспект	679
Панамарева О.Н. Новая парадигма управления сложными системами – категорический императив в контексте цифровизации экономики?.....	691
Половян А.В. Ткаченко О.В. Экологические аспекты цифровой экономики.....	704
Слепаков С.С. Теория интересов в политической экономии нового времени	715
Соложенцев Е.Д. Событийное цифровое управление безопасностью и качеством в экономике.....	723
Сошнев А.Н., Сошнева Е.Б. Социальные конфликты цифровизации	739
Царикаев Д.З. Что ждет бизнес в эпоху цифровизации?	749

Маленков Ю.А.,

*доктор экономических наук,
профессор кафедры управления и планирования
социально-экономических процессов
Санкт-Петербургского государственного университета
(СПбГУ)*

**О необходимости нового подхода к оценкам
стратегической устойчивости предприятий¹**

Аннотация. Освещен ряд наиболее широко распространенных подходов к оценкам устойчивости предприятий и выявлены проблемы их применения. Обоснована необходимость нового подхода к оценке стратегической устойчивости предприятия, основанного на изменении парадигмы оценки, установлении причинно-следственных связей между ее ключевыми параметрами, стратегическом сценарном прогнозировании с использованием цифровых моделей.

Ключевые слова: предприятие, стратегическая устойчивость, причинно-следственные связи, сценарий, прогнозирование, цифровая модель

Malenkov Y.A.

*Dr. of Economic Sciences, Professor of Chair of Management
and Planning of Socio-Economic Processes, St Petersburg
State University (SPbGU)*

**The Need for a New Approach to the Assessment
of Strategic Sustainability of Enterprises²**

¹ Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 18-010-01204

² The article was prepared as part of the work on the grant of Russian Foundation of Basic Research №18-010-01204

Abstract. A number of the most widely used approaches to assessing the sustainability of enterprises are highlighted and problems of their application are identified. The need for a new approach to assessing the strategic sustainability of an enterprise based on changing the evaluation paradigm, establishing causes and effect relationships between its key parameters, strategic scenario foresight with use of digital models is substantiated.

Keywords: enterprise, strategic sustainability, cause-and-effect relationships, scenario, forecasting, digital model

Оценка стратегической устойчивости предприятий является одним из наиболее важных аспектов современного управления развитием. Отсутствие управления стратегической устойчивостью ведет предприятия к потере рынка, а регионы, на территории которых они находятся, к ухудшению уровня жизни населения, росту безработицы и бедности.

Мировой опыт убедительно доказывает, что менеджеры, сосредоточенные главным образом на краткосрочных результатах, ведут свои компании к краху, так как оказываются не готовыми к рыночным изменениям, застигнуты врасплох и лихорадочно принимают ошибочные стратегические решения. Известен, пример крупнейшей корпорации Полароид, потерпевшей крах и ставшей банкротом всего за несколько дней, имея при этом огромные активы 1,8 млрд долл., из-за стремления менеджмента генерировать «устойчивые» прибыли» от базового продукта – аналогового фотоаппарата моментальных фотографий вместо своевременного стратегического поворота в сторону цифровых технологий. Парадоксально, что еще до краха в этой компании был создан прототип цифрового фотоаппарата, однако менеджмент компании им пренебрег, так как был доволен временным ростом продаж своего бесперспективного продукта. В значительной мере этому способствовало появление внутренней бюрократии, неспособной принимать нужные стратегические решения и занятой дележом между собой сверхприбылей вместо их инвестиций в развитие новых направлений.

Стратегирование продуктов предприятия и его стратегическая устойчивость неразрывно связаны, выступая как определяющий и доминирующий фактор, по отношению к другим. Так, сегодня очень

много говорят о стратегиях создания брендов. Стратегии брендинга обещают 100% успех. Но бренд Полароида стоил сотни миллионов долларов и не смог предотвратить его краха. Казалось бы, это должно найти свое отражение в оценках устойчивости предприятий. Но применяемые его менеджерами подходы к оценкам устойчивости предприятий оказались нежизнеспособными. Сегодня многие предприятия за рубежом и в России, сами того не подозревая, повторяют те же ошибки

В результате возникает закономерный вопрос как правильно оценивать стратегическую устойчивость предприятий, чтобы не повторять путь стратегических просчетов?

Обзор существующих научных исследований в области устойчивости предприятий показывает, что, несмотря на их многообразие, их можно разделить на несколько групп.

Зарубежные исследования безусловным приоритетом устойчивости развития считают достижение минимального воздействия предприятия на окружающую среду, исходя из формулировки Международной комиссии по окружающей среде и развитию (экологический саммит в Рио-де-Жанейро 1987 г.) «Наше общее будущее» «Устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущи поколений удовлетворять свои собственные потребности»¹. При переходе на уровень предприятия эта концепция обычно принимает следующий вид: «Устойчивый бизнес зеленый бизнес или устойчивое предприятие это бизнес, который оказывает минимальное отрицательное воздействие на глобальную или местную окружающую среду, сообщество, общество или экономику... большинство таких предприятий практикуют стратегии, которые включают: инновации, сотрудничество, совершенствование процессов и отчетность по вопросам устойчивости»². Типичным также является выделение таких составляющих

¹ Наше общее будущее: Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКСОР) /Пер. с англ. – Москва, 1989. – 712 с.

² Concepts-of-sustainable-enterprise 2013–2019 [Электронный ресурс]: / StudyLib -Режим доступа: <https://studylib.net/doc/10260865/concepts-of-sustainable-enterprise>

как экологическая, экономическая и социальная с предложениями ввести по каждой из них аналоги КРП¹, но остаются без ответа вопросы как оценить стратегическую устойчивость предприятия в целом и объяснить противоречия динамик предлагаемых показателей.

Минимизация отрицательного воздействия на окружающую среду, безусловно, необходима. И тут с этим возникают следующие вопросы:

1. Каковы результаты применения такого подхода в мировой экономике?

2. Действительно ли собственники и менеджеры предприятий руководствуются этой концепцией в управлении?

3. Можно ли применить этот подход для реальной оценки стратегической устойчивости предприятия?

Ответ дает окружающая нас действительность.

1) Сдвиги в указанном направлении в мировой экономике незначительны, улучшение продвижения в одном направлении постоянно сопровождается ухудшением по целому ряду других. В последние десятилетия качество среды обитания ухудшается, а не улучшается. Страны не могут договориться между собой даже по основным вопросам взаимодействия в критически важных для выживания человечества вопросах. Так в течение ряда лет Россия предлагала странам-мировым промышленным лидерам международное сотрудничество в области развертывания совместной защиты от космических угроз (метеориты, кометы и др.). Значительная часть опасных космических объектов не наблюдается, системы космической защиты требуют крупных вложений и усилий многих стран. Есть и концепция эффективного международного механизма экономического управления этим процессом². Но эти предложения отклоняются.

¹ Kocmanová A., Dočekalová M. Corporate sustainability: environmental, social, economic and corporate performance /A Kocmanová., M. Dočekalová, // Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis. – 2011. – LIX, №7. – Pp. 203–208

² Malenkov I. Problems of the Global Crises Prevention: New Strategy and International Financing International Finance Conference, 10–12 March 2011 / I. Malenkov // Euro-Mediterranean economics and finance review. Special Issue for IFC –2011. – Vol. 6, №1, First Quarter. – Pp. 47–70

2) Считать, что все современные руководители и менеджеры в экономической деятельности руководствуются принципами устойчивого развития, было бы ошибочно. Практика показывает, что они исходят, главным образом, только из своих экономических интересов, что объясняется острой конкуренцией, а экологические интересы, как правило, противоречат экономическим. Следует признать, что достижение экологической сбалансированности менеджерами предприятий возможно только при сильном регулирующем воздействии государства посредством систем нормативов, ПДК, штрафов, ограничений.

3) Данный подход не дает возможности оценить стратегическую устойчивость предприятия, так как не раскрывает ее сущности и механизма ее формирования, оставляет в стороне экономику, конкурентоспособность, качество стратегического управления предприятиями.

В российских исследованиях основное внимание уделяется получению оценок устойчивости предприятия на основе интегральных оценок, главным образом финансово-экономических^{1,2}. Нередко встречается отождествление стабильности и устойчивости, в то время как это разные категории. Стабильность требует установления и соблюдения границ параметров развития, а стратегическая устойчивость связана с использованием так называемых «прорывных» решений и нарушения для некоторых из них установленных ранее границ.

Оценка устойчивости предприятия часто производится путем выделения групп факторов и последующим соединением их путем агрегирования в виде сумм взвешенных показателей³. В расчеты

¹ Кукукина И.Г., Климов С.В. Методы оценки экономической оценки устойчивости развития предприятия / И.Г.Кукукина, С.В. Климов. – Москва: Инфра-М. –2018 – 202 с.

² Собченко Н. В. Комплексная методика оценки экономической устойчивости предприятий на основе инновационной активности / Н. В. Собченко // Научный журнал КубГАУ. –2011. – №67(03)

³ Худякова Т.А. Анализ современных научных подходов к построению интегрального показателя устойчивости предприятия / Т.А. Худякова // Вестник НГИЭИ. – 2016. – №12 (67)

включаются обобщенные показатели типа экономическая устойчивость, социальная и экологическая или финансово-экономические показатели^{1, 2, 3, 4}. Стратегическую устойчивость предприятия также предлагают характеризовать как развитие конкурентных преимуществ на сегментах рынка⁵.

В ряде подходов выделяют конгломераты характеристик, разделяя их на группы. Например, выделяя оперативную устойчивость (производственно-технологическую), функциональную устойчивость (финансовую экономическую, организационную, социальную, кадровую, инвестиционную, управленческую, рыночную (устойчивость конкурентных преимуществ, устойчивость реакции на внешние проявления)⁶.

Но при оценке стратегической устойчивости предприятий с использованием данных подходов возникает комплекс взаимосвязанных проблем, без решения которых стратегическое управление пред-

¹ *Макова М.А., Хуснуллина Г.З.* Повышение экономической устойчивости организации на основе оптимизации ресурсного обеспечения деятельности / М.А. Макова, Г.З. Хуснуллина. – Уфа: Изд. БашГАУ. – 2007. – 103 с.

² *Бабич А.А.* Методика комплексной оценки финансовой устойчивости автотранспортных организаций / А.А. Бабич // Вестник Самарского гос. экономического университета. – 2008. – №7. С. 10–15.

³ *Нефедов П. А.* Формирование механизма устойчивого развития предприятий / Нефедов П.А. – автореферат канд. экон. наук. – 2019. – 21 с.

⁴ *Перский Ю.К., Лепихин В.В., Семенова Е.В.* Методика и модели оценки промышленного предприятия как устойчивой системы / Ю.К. Перский, В.В. Лепихин, Е.В. Семенова // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». – 2015. – №1 С. 103–110.

⁵ *Дудин М.Н., Лясников Н.В.* Обеспечение стратегической устойчивости предпринимательских структур в условиях экономического кризиса / М.Н. Дудин, Н.В. Лясников // Путеводитель предпринимателя: научно-практическое издание. – М.: 2009. – Вып. IV–V. С. 82–83.

⁶ *Яшин Н.С., Григорян Е.С.* Методология стратегической устойчивости предприятия / Н.С. Яшин, Е.С. Григорян // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2015 – № 1(55). – С. 18–22.

приятием становится неустойчивым, подобно управлению самолетом с отключенными системными блоками, образующими единую цепь прохождения информации о развитии ситуации, ее возможных будущих состояниях, и без алгоритмов действий пилотов, что заканчивается, как правило, авиакатастрофой.

Рассмотрим комплекс этих проблем.

Центральная проблема существующих оценок стратегической устойчивости предприятия заключается в том, что при создании обобщенных оценок и агрегировании показателей не принимаются во внимание причинно-следственные системные связи между факторами ее определяющих. Получив обобщенную оценку, менеджеры не могут найти причины ее изменений и возможности ее повышения, так как причинно-следственные связи построенных агрегатов остаются вне управления. В управлении полетами это означало бы, что пилот не понимает логических взаимосвязей между элементами управления.

Вторая проблема заключается во временном факторе. Существующие подходы дают текущие, а не перспективные оценочные характеристики. В тоже время будущие изменения могут полностью противоречить полученным в настоящее время выводам. Риски применения таких оценок еще больше увеличиваются, когда они используют статистические данные прошлых периодов, регрессионные зависимости, корреляцию, оценку трендов прошлых периодов, последнее сегодня за рубежом считается важнейшим признаком «научности» исследования. Но при этом, за редкими исключениями, возникает несоответствие разрабатываемых стратегий будущим проблемам, которые могут полностью изменить положение предприятия.

Следующая проблема связана с отсутствием в проводимых оценках синтеза стратегических факторов устойчивости внешней и внутренней сред и их взаимодействия. Большая часть подходов рассекает элементы внутренней и внешней сред, далее они используются раздельно и лишь потом объединяются в общий агрегат с субъективными весовыми параметрами. Однако внешняя и внутренняя среда, как это доказано, должны рассматриваться в единой связи – необходим их интеграционный, а не раздельный анализ¹. Два предприятия одной

¹ Маленков Ю.А. Стратегический менеджмент / Ю.А. Маленков. – Москва: Проспект, 2011. – 224 с

и той же отрасли с одними и теми же технологиями будут совершенно различно развиваться и достигать разных результатов в условиях регионов с высоким уровнем развития, например, Московская область и в депрессивном регионе, например, в Псковской области, уровень остаточных доходов в которой для семьи из 2-х чел. после минимально необходимых расходов в 15 раз меньше, чем в Московской области¹. Различия в уровнях развития регионов создает качественно разные условия для производства и сбыта продукции, формировании трудовых ресурсов, региональной поддержке предприятий.

В последние годы применяется подход с использованием точек роста, опоры на точечные проекты. Однако изменения, которые они вызывают не могут существенно повлиять на систему в целом. Вместо этого необходима опора на крупные стратегические трансформации технологических цепочек. Необходимы целостные технологические сети, охватывающие все циклы от проектирования технологий и продуктов до их производства, логистики и сбыта с участием в этих процессах комплексов предприятий. Разрывы в этих цепочках создают множество «узких мест» в экономике регионов и страны в целом. Например, в развитии проекта Суперджет одним из крупных стратегических просчетов еще на стадии проектирования были разрывы в цепочках производства и оперативных поставок запасных частей авиакомпаниям. Высокие цены и неэффективные сроки поставок резко снизили конкурентоспособность этого самолета. Другой пример – создание в регионах стратегий развития туризма без предварительной подготовки инфраструктуры.

Проблемы инновационности учитываются косвенно, а инновационность стратегий практически не оценивается. Но, если менеджмент предприятия переходит к цифровым технологиям и трансформирует среду управления в цифровую, то возникает новое качество управления, которое радикально изменяет условия управления, но не находит отражения в существующих подходах. Аналогично вне поля данных оценок останется применение инновационных концеп-

¹ Рейтинг регионов по благосостоянию российских семей по итогам 2017 г. [Электронный ресурс]: РИА Рейтинг: Россия сегодня. – Режим доступа: <http://riarating.ru/regions/20180607/630096049.html>

ций, например, ноомики¹, управления эффективностью стратегий на основе оценок их полных экономических результатов.

Необходимо также отметить проблему характера получаемых оценок устойчивости. Как правило, он носит единичный, детерминированный характер, что методологически противоречит возможному изменению множества факторов, влияющих на предприятие в будущем. Использование вероятностных оценок не решает данной проблемы, так как они имеют экспертный характер и отличаются большой неточностью и необоснованностью. Так, часто используемые оценки вероятности наступления события 0,5, вносят большие искажения, превращая все расчеты в рулетку. Это объясняется тем, что значение вероятности 0,5 и близких к ней значений следует трактовать не иначе, как «не знаю», «не могу оценить», «не понимаю». Какой тогда смысл в их учете? Однако в управлении эти оценки часто принимаются за «обоснованные» мнения экспертов или исследователей.

Любая из указанных проблем оценки стратегической устойчивости может привести к ошибочным стратегическим решениям, а существующие подходы не предусматривают их решение. Таким образом, необходим новый подход к оценке стратегической устойчивости предприятий

Предлагаемый подход к решению этих проблем основывается на построении оценки стратегической устойчивости предприятий как системы на основе установления доминирующих связей между ее основными компонентами. Необходимо строить и сравнивать сценарии потребностей в продукции предприятий, их возможные изменения и поведение конкурентов, варианты их ценовых и других стратегий. На стратегическую устойчивость предприятия в первую очередь влияет качество стратегии, динамика платежеспособного спроса на его продукцию, оцениваемого по сценарным прогнозам, сценарные уровни рентабельности, рассчитанной по полным экономическим результатам и границы безубыточности. Также необходимо определение причинно-следственных связей между компонентами стратегической устойчивости. Вместо коэффициентов важности

¹ Бодрунов С.Д. Ноомика / С.Д. Бодрунов. – Москва: (Институт нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте, Санкт-Петербург, 2018. – 432 с.

составляющих оценок следует использовать функциональные причинно-следственные зависимости и принцип доминирующих характеристик. Например, одной из типичных ошибок в управлении является приоритет технологий, ориентированных на производимый, а не будущий продукт и стратегическое планирование технологий на основе трендов развития, построенных по данным прошлых лет. Между тем изменения в экономике идут настолько быстро, что многие технологии исчезают, а продукты остаются, хотя производятся совершенно иначе. В стратегическом прогнозировании следует крайне осторожно применять статистические тренды прошлых лет, которые в современной экономике скачкообразно изменяются и являются ненадежными для прогнозирования.

Следует подчеркнуть необходимость ввода цифровых управленческих механизмов, позволяющих рассчитать последствия не одного или нескольких сценариев, а десятков и сотен. В СПбГУ в обучении применяются цифровые модели, которые позволяют это осуществлять при планировании создания предприятий, их модернизации, принятии решений об экономической целесообразности перехода на новые технологии. Даже опытные менеджеры, собственники и руководители производств при решении проблем разработки стратегий несли крупные убытки, если пытались управлять предприятиями без анализа причинно-следственных связей, цифровых моделей и построения вееров сценариев оценок стратегической устойчивости предприятий.

Новый подход к стратегической оценке устойчивости предприятий направлен на изменение парадигмы мышления менеджеров. Вместо широко распространенного линейного мышления на основе тренда «Вчера – Сегодня – Завтра» следует перейти к новой причинно-следственной модели мышления «Дальнее будущее – Средний период – Ближнее будущее – Сегодня», что позволит правильно определять реальную динамику стратегической устойчивости предприятий.

Литература

4. Кукукина И.Г., Климов С.В. Методы оценки экономической оценки устойчивости развития предприятия / И.Г.Кукукина, С.В. Климов. – Москва: Инфра-М. –2018. – 202 с.

5. Наше общее будущее: Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКСОР) /Пер. с англ. – Москва, 1989. – 712 с.

6. Собченко Н.В. Комплексная методика оценки экономической устойчивости предприятий на основе инновационной активности / Н.В. Собченко // Научный журнал КубГАУ. – 2011. – №67(03)

7. Худякова Т.А. Анализ современных научных подходов к построению интегрального показателя устойчивости предприятия / Т.А. Худякова // Вестник НГИЭИ. – 2016. – №12 (67)

8. Макова М.А., Хуснуллина Г.З. Повышение экономической устойчивости организации на основе оптимизации ресурсного обеспечения деятельности / М.А.Макова, Г.З. Хуснуллина. – Уфа: Изд. БашГАУ. – 2007. – 103 с.

9. Бабич А.А. Методика комплексной оценки финансовой устойчивости автотранспортных организаций / А.А. Бабич // Вестник Самарского гос. экономического университета. – 2008. – № 7. С. 10–15.

10. Нефедов П.А. Формирование механизма устойчивого развития предприятий / Нефедов П.А. – автореферат канд. экон. наук. – 2019. – 21 с.

11. Перский Ю.К., Лепихин В.В., Семенова Е.В. Методика и модели оценки промышленного предприятия как устойчивой системы / Ю.К Перский, В.В Лепихин, Е.В. Семенова // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». – 2015. – №1 С. 103–110

12. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Обеспечение стратегической устойчивости предпринимательских структур в условиях экономического кризиса / М.Н. Дудин, Н.В. Лясников // Путеводитель предпринимателя: научно-практическое издание. – М.: 2009. – Вып. IV–V. С. 82–83.

13. Яшин Н. С., Григорян Е. С. Методология стратегической устойчивости предприятия / Н.С.Яшин, Е.С. Григорян // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2015. – № 1(55). – С. 18–22.

14. Маленков Ю.А. Стратегический менеджмент / Ю.А. Маленков. – Москва: Проспект, 2011. – 224 с.

15. Рейтинг регионов по благосостоянию российских семей по итогам 2017 г. [Электронный ресурс]: РИА Ретйнг: Россия сегодня. – Режим доступа: <http://riarating.ru/regions/20180607/630096049.html>

16. Бодрунов С. Д. Ноомика / С. Д Бодрунов. – Москва: (Институт нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте, Санкт-Петербург, 2018. – 432 с.

17. Kocmanová A., Dočekalová M. Corporate sustainability: environmental, social, economic and corporate performance /A Kocmanová., M. Dočekalová, // Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis. – 2011. – LIX, N7. – Pp. 203– 208

18. Malenkov I. Problems of the Global Crises Prevention: New Strategy and International Financing International Finance Conference, 10–12 March 2011 / I. Malenkov // Euro-Mediterranean economics and finance review. Special Issue for IFC –2011. – Vol. 6, N°1, First Quarter. – Pp. 47–70

19. Concepts-of-sustainable-enterprise 2013–2019 [Электронный ресурс]: / StudyLib -Режим доступа: <https://studylib.net/doc/10260865/concepts-of-sustainable-enterprise>