**Отзыв**

**на рукопись «Становление и развитие научной школы физиологии почек и водно-солевого обмена под руководством академика Л.Н. Ивановой»**

Рукопись посвящена истории научной работы лаборатории физиологической генетики Института цитологии и генетики СО РАН под руководством академика Л.Н. Ивановой. Тема интересная и актуальная для журнала «Историко-биологические исследования».

Тем не менее, хотелось бы задать авторам несколько вопросов, а также указать на некоторые технические ошибки.

Принципиальные вопросы/замечания:

1. Так как журнал является изданием РАН, то в статьях, представленных для публикации, должен присутствовать существенный анализ рассматриваемой темы. В рукописи материал представлен в описательном режиме, в хронологическом изложении некоторых статей и защит диссертаций.
2. В частности, непонятны критерии выделения периодов развития школы. Положен ли хронологический принцип (относительно равные периоды времени), административные изменения занимаемых позиций Л.Н. Ивановой, принципиальное изменение научной тематики или методов, публикационная активность?
3. Почему период, в котором руководил лабораторией А.Г. Гинецинский, отнесен к периоду становления? Становления тематики или становления научной карьеры Л.Н. Ивановой?
4. Каждый период описан как некоторый период защиты диссертаций и, соответственно, отдельных статей, относящихся к данным защитам. Интересно, в статье перечислены все кандидатские и докторские диссертации, которыми руководила Л.Н. Иванова?
5. Не рассматривали авторы возможность анализа по периодам или по научной тематике 250 «высокоцитруемых научных работ» академика Л.Н. Ивановой? Складывается впечатление, что за период функционирования школы опубликованы только приведенные в тексте статьи.
6. Проанализируете, пожалуйста, еще раз название периодов развития школы. В представлениях биологов/физиологов прочно «зашита» следующая последовательность биологических процессов: становление – оптимальное функционирование – снижение функций. При чтении этой рукописи в подсознании всплывает этот шаблон, что приводит не к адекватному, я предполагаю, восприятию данной периодизации.

Замечания технического характера: ***Для их выделения в тексте применен*** различный цвет.

1. Стр 1. «Лидер ведущей научной школы….» Название дано авторами или это название того гранта (или грантов), которые были профинансированы РАН?
2. Стр. 1. А.Г. Гинецинский имел свою школу или был представителем школы Л.А. Орбели?
3. Стр. 2 Очень интересно, чем отличается данная школа «…крупнейших научных школ физиологии почки в России»…, под руководством Ю.В. Наточина и Я.Д. Финкинштейна?
4. Стр.4, 5, Неточность в сокращении цитируемого источника - at all надо понимать обозначает принятое сокращение - et al.,
5. Авторы используют различные правила указания авторов в статьях при их цитировании в тексте. То указываются все авторы, то перечисление заканчивается и ставится …*и др*. или *at all*.
6. Стр. 5 «….впервые в Новосибирске….». Это достижение в нашей стране характерно только для Новосибирска или отражает локальный характер этого перехода, именно в Новосибирске, это сделала Л.Н. Иванова?
7. Стр. 5 «…методологический базис…». Хорошо бы более четко в тексте сформулировать этот базис, так как он появляется в заключительной, обобщающей фразе рукописи.
8. Стр. 6. Как определяется наличие 3 поколений исследователей?
9. Стр. 6. Хорошо бы уточнить, что обозначает «высокоцитируемых»?
10. Стр. 6. Russian Journal of Developmental Biology. 2009. Vol. 40. Если этот журнал издается только на английском языке, данное цитирование является правильным. Если основная статья была опубликована на русском языке, то в списке статей должна быть ссылка на русскоязычный вариант статьи. Считаю это очень важным и существенным для журнала «Историко-биологические исследования».
11. Обращаю внимание, что список литературы отформатирован не по правилам журнала.
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