

Вестник
Университета Дмитрия Пожарского

№ 1 (13)



Москва
Университет Дмитрия Пожарского
2019

JOURNAL OF DMITRY POZHARSKY UNIVERSITY

2019, № 1 (13)

The Questions of Russian and World History



Dmitry Pozharsky University

Moscow 2019

ВЕСТНИК УНИВЕРСИТЕТА ДМИТРИЯ ПОЖАРСКОГО

2019, № 1 (13)

Вопросы российской и мировой истории



Университет Дмитрия Пожарского

Москва 2019

Русский фонд содействия образованию и науке

*Журнал издаётся по решению Учёного совета
Университета Дмитрия Пожарского*

Редакционная коллегия:

Волков С. В. (доктор исторических наук, Университет Дмитрия Пожарского) (главный редактор), Авдеев А. Г. (кандидат исторических наук, доцент, ПСТГУ, Университет Дмитрия Пожарского, школа-интернат «Интеллектуал»), Габелко О. Л. (доктор исторических наук, профессор, Институт восточных культур и античности РГГУ, Университет Дмитрия Пожарского), Донской Г. Г. (кандидат исторических наук, Университет Дмитрия Пожарского), Ладынин И. А. (доктор исторических наук, доцент, МГУ им. М. В. Ломоносова, Университет Дмитрия Пожарского), Любжин А. И. (доктор филологических наук, Университет Дмитрия Пожарского), Поваляев М. В. (Университет Дмитрия Пожарского), Степанов А. С. (доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, Институт российской истории РАН, Университет Дмитрия Пожарского), Чегодаев М. А. (кандидат искусствоведения, Государственный институт искусствознания, Университет Дмитрия Пожарского).

Ответственный секретарь — А. В. Пименова

Editorial Board:

Volkov S. V. (Doctor of History, University of Dmitry Pozharsky), (editor), Avdeev A. G. (Ph. D. in History, Associate Professor, St. Tikhon's Orthodox University, University of Dmitry Pozharsky, boarding school «Intellectual»), Donskoy G. G. (Ph. D. in History, University of Dmitry Pozharsky), Gabelko O. L. (Doctor of History, Full Professor, Institute of Oriental Cultures and Antiquity of RSUH, University of Dmitry Pozharsky), Ladynin I. A. (Doctor of History, Associate Professor, Moscow State University, University of Dmitry Pozharsky), Lyubzhin A. I. (Doctor of Philology, University of Dmitry Pozharsky), Povalyaev M. V. (University of Dmitry Pozharsky), Stepanov A. S. (Doctor of History, Leading Research Fellow, Institute of Russian History of Russian Academy of Sciences, University of Dmitry Pozharsky), Chegodaev M. A. (Ph. D. in History of Art, State Institute of Art History, University of Dmitry Pozharsky).

Secretary-in-charge A. V. Pimenova

Этот номер «Вестника» Университета Дмитрия Пожарского посвящён России и русским в контексте мировой истории, истории права, общественной мысли, жизни научного сообщества и историографии.

This issue of the “Journal of Dmitri Pozharsky University” contains materials dedicated to Russia and Russians within the context of the world history, the history of law, public thought, the life of the scientific community and historiography. Russia and the World.

© Коллектив авторов, текст, 2019

© Яворский И. Р., дизайн макета, 2019

© Горева Е. А., дизайн и оформление обложки, 2019

© Оформление, Русский фонд содействия образованию и науке, 2019



Содержание

ИСТОРИЯ ПРАВА

Марей А. В. У истоков правовой культуры Кастилии: Рим и вестготы..... 9

РОССИЯ И МИР

Гоков О. А. Русская политика в Иране в 1880-х гг..... 37

Захаров О. И. Два варианта представления образа СССР в США:
Г. В. Вернадский и М. М. Карпович..... 103

ИСТОРИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ

Ищенко Н. С. Трансформация образа Джордано Бруно в Новое Время..... 117

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ И ИСТОРИОГРАФИЯ

Новосёлова Е. В. Немецкая историографическая школа
Андской цивилизации в конце XIX — первой трети XX вв. 127

Зельченко В. В. От съезда к съезду: Опыт Первого всероссийского съезда
преподавателей древних языков (1911 г.) в современной ситуации..... 137

Сведения об авторах 146

Information about Autors 147



Contents

THE HISTORY OF LAW

Marey A. V. To the origin of the legal culture of Castile: Rome and Visigoths 9

RUSSIA AND THE WORLD

Gokov O. A. The Russian Policy in Iran in the 1880s..... 37

Zakharov O. I. Two Ways of Presenting the Image of the USSR in the USA:
G. Vernadsky and M. Karpovich 103

THE HISTORY OF PUBLIC THOUGHT

Ischenko N. S. The Transformation of Giordano Bruno's Image
in Modern History 117

SCIENTIFIC LIFE AND HISTORIOGRAPHY

Novoselova E. V. German Historiography of the Andean Civilization
in the Late 19th — First Third of the 20th Century 127

Zelchenko V. V. From Congress to Congress:
The Experience of the First All-Russian Congress of Teachers
of Ancient Languages (1911) in the Current Situation..... 137

Information about Autors 147



В. В. Зельченко

От съезда к съезду:
Опыт Первого всероссийского съезда преподавателей
древних языков (1911 г.) в современной ситуации¹

Глубокоуважаемые коллеги,

А. В. Подосинов и Е. Л. Ермолаева красноречиво и исчерпывающе рассказали о проекте и целях нашей ассоциации, и мне нечего добавить к их словам. Поэтому я предпочёл бы, воспользовавшись предложением А. В. Подосинова, подкрепить уже приведённые доводы исторической параллелью: иными словами, напомнить об одном событии в истории отечественной педагогики, которое в известном смысле можно поставить в pendant и нынешнему собранию, и вновь созданной ассоциации. Я имею в виду первый (и оставшийся, увы, единственным) съезд школьных учителей-классиков, который собрался в Петербурге в четыре последних дня 1911 г.²

Идея созыва съезда принадлежала Степану Осиповичу Цыбульскому, петербургскому педагогу-грецисту, члену редакции журнала «Гермес» и одному из самых деятельных сторонников «историко-культурной» методики преподавания древних языков, при которой введению в цивилизацию придаётся большее значение сравнительно с грамматической и логической тренировкой. Кстати, для будущего историка русского классицизма отмечу, что колоритная зарисовка

¹ Выступление на презентации Российской ассоциации школьных преподавателей древних языков: МГУ, УМО по классической филологии, январь 2008 г.

² Труды Первого Всероссийского съезда преподавателей древних языков. СПб., 1912.

урока Цыбульского по Гомеру в Царскосельской гимназии (где он преподавал греческий в 1890–1903 гг.) была дана одним из его учеников, писателем Сергеем Горным (псевдоним А. А. Оцуца), в книге ностальгических новелл «*Всякое бывало*»³. Рассказ Горного интересен не только фиксацией обстановки урока (класс увешан репродукциями античных статуй, рельефов и ваз «с гоплитами разными, шлемами и наколенниками, бронзою, копьями и значками центурионов и когорт», к которым Цыбульский постоянно обращается при объяснении текста) и портретом мягкосердечного учителя-энтузиаста, но и описанием старой как мир школьной проделки: услышав о домашнем задании на следующий урок (двадцать стихов), гимназисты при помощи заранее распределённых и отрепетированных жалобных реплик («у нас ещё арифметика, нам много задали по русскому») и т. п.) постепенно уменьшают эту цифру до желанного нуля.

Вернёмся к нашему сюжету. Поданная ещё в 1905 г. записка Цыбульского с предложением созвать съезд (поначалу петербургских) гимназических классиков получила одобрение в учебном округе, затем в Министерстве народного просвещения и в Обществе классической филологии и педагогики (его председателем был В. В. Латышев). В соответствии с, по-видимому, неизменно причудливым ритмом российской бюрократической машины одобренный проект лежал без движения шесть лет, после чего осуществился в лихорадочной спешке: летом 1911 г. тогдашний министр просвещения Л. А. Кассо, обнаружив в бумагах, оставшихся от его предшественников, проект Цыбульского, потребовал от Общества классической филологии и педагогики скорейшего, к рождественским каникулам, созыва съезда, притом уже не петербургского, а всероссийского. Все попытки сослаться на недостаток времени успеха не имели, и члены Общества во главе с Латышевым энергично взялись за дело, сумев организовать съезд менее чем за четыре месяца. Поразительно, что, несмотря на крайне сжатые сроки и на отказ министерства финансировать делегатам дорожные расходы и проживание, съезд собрал вполне представительный состав участников («Я приехал из Тобольска, — начал свое выступление Н. И. Никольский, учитель с тридцатилетним стажем. — В семь часов вечера я получил приглашение, а в два часа ночи уже выехал»⁴). Список делегатов включает 269 фамилий действующих учителей латыни и греческого из 129 городов от Армавира до Ялты, включая Ашхабад, Самарканд и Ташкент; лишь представители Восточной Сибири и Приамурья, согласно отчёту организаторов, не смогли прибыть в срок «за дальностью расстояния». Самой многочисленной, естественно, оказалась петербургская делегация — 53 человека; Варшаву представляли 10 педагогов, Москву — 9, Киев — 8.

³ Горный С. *Всякое бывало*. Берлин, 1927. С. 63–74.

⁴ Труды Первого Всероссийского съезда преподавателей древних языков. СПб., 1912. С. 87.

Персональный состав участников не менее интересен, чем статистические выкладки. Члены оргкомитета сделали участие в работе съезда свободным, без обязательных делегаций от учебных округов и отдельных гимназий. Благодаря этому в Петербург съехались не безликие «официальные представители» и не чиновники от образования, а те, для кого судьба латыни и греческого в русской школе представляла насущный интерес и служила предметом размышлений. Сравнивая перечень докладчиков со списком литературы в недавней книге С. Н. Максимовой⁵, мы убедимся, что большинство бравших слово на съезде были авторами монографий и полемических статей о школьном классицизме; многие из делегатов подготовили оригинальные учебные пособия и словари, а имена некоторых — О. А. Петрученко, А. О. Поспишила, В. Г. Янчевецкого (он же будущий исторический беллетрист Ян) — известны нам и сто лет спустя.

Спектр педагогических воззрений, представленных на съезде, оказался угрожающе широким (в результате прения затягивались допоздна, и ряд докладчиков так и не успели взойти на трибуну): от консерватора И. Э. Лециуса (Ревель), отстаивавшего идеалы толстовской гимназии, до педагогов-экспериментаторов вроде одессита С. Ц. Янушевского — адепта «натурального», т. е. разговорного, преподавания латыни: «*Tabulam vides, Petrov? — Video. — Tabulam videmus, Ivanov et Petrov? — Videmus*». Янушевский заявил с трибуны съезда, что «все первое склонение может быть разучено с помощью двух — конечно, благоухающих — роз». В целом на съезде было предложено около десятка проектов реформы гимназического преподавания латыни и греческого, не считая множества докладов, посвящённых отдельным аспектам этого преподавания. Перечислю несколько заглавий: «История античного искусства в средней школе», «Опыт ознакомления учащихся с особенностями античной духовной и материальной культуры», «О желательности введения курса истории греческой и римской литературы в старших классах гимназий», «О внеклассном чтении древних авторов в гимназии», «О внеклассных занятиях латинским языком» (по существу речь в этом докладе шла об опыте школьного научного кружка). Казанский преподаватель В. Н. Ивановский предлагал читать в классе не только античные тексты, но и капитулярии Карла Великого, папские буллы, Эразма и Декарта; петербуржец К. Ф. Буткевич рассказывал «Об ученических экскурсиях в Грецию и Италию» и т. д. и т. п.

Разумеется, не всё в этих материалах равноценно, попадают и выступления прямо курьёзные: так, один из докладчиков уверял, что глагол *fero* «благодаря своему благозвучию не нуждается в соединительной гласной»⁶; другой,

⁵ Максимова С. Н. Преподавание древних языков в русской классической гимназии XIX — начала XX века. М., 2005. С. 288–299.

⁶ Труды Первого Всероссийского съезда преподавателей древних языков. СПб., 1912. С. 282.

увлечённый и непрощенный последователь идей Буслаева об этимологии как выразительнице души народа, предлагал сообщать ученикам, что *собака* происходит от *пособить*⁷; третий советовал, во избежание вопиющего нарушения хронологии, начинать изучение греческой грамматики с Гомера и только потом переходить к аттическому диалекту («А мальчику, пока он еще не рассуждает, ведь все равно, что изучать: аттические ли или гомеровские формы»⁸). Однако уровень большинства докладов производит впечатление самое отрадное.

Особо стоит подчеркнуть, что состав съезда не ограничился учителями-классиками: со своими соображениями об организации и методике преподавания древних языков выступали и преподаватели естествознания, географии, математики. Не осталась в стороне высшая школа: в отдельном списке, 45 почетных членов съезда, перечислен цвет историко-филологической науки (В. В. Латышев, Ф. Ф. Зелинский, Г. Э. Зенгер, А. А. Грушка, В. П. Бузескул, Б. В. Варнеке, С. А. Жебелёв, Ф. Е. Корш, А. И. Малеин, М. И. Ростовцев, Б. В. Фармаковский, И. И. Холодник и др.). Каждый день съезда завершался лекцией кого-либо из университетских учёных, которые знакомили делегатов с научными новинками: Ф. Ф. Зелинский говорил о новонайденных папирусных фрагментах греческих поэтов, И. И. Холодник дал обзор современного латинского языкознания в его связи с бурно развивающейся компаративистикой, Б. В. Фармаковский рассказал об открытиях памятников крито-микенской эпохи, наконец, М. И. Ростовцев — о свежих достижениях русской археологии в Причерноморье (доклад Ростовцева, закрывавший съезд, начался в восемь часов вечера 31 декабря [sic] 1911 г.). Это стремление теснее связать среднюю школу с современной наукой — свойственное, *mutatis mutandis*, и организаторам нынешнего УМО — представляется нам одной из наиболее замечательных и актуальных тенденций съезда.

Заседания съезда проходили в актовом зале VI петербургской гимназии (памятной нынешним классикам Петербурга как *alma mater* Я. М. Боровского) на Чернышевой площади, т. е. в двух шагах от Министерства народного просвещения (директор гимназии Г. Г. Зоргенфрей был одним из наиболее деятельных членов оргкомитета), а также в помещении гимназии при католической церкви св. Екатерины на Невском (заведующим — вернее, как тогда говорили, «заведывающим» — этой гимназией стал к тому времени Цыбульский). Там же состоялся концерт античной музыки, исполненной гимназистами под руководством того же Цыбульского.

Отдельно стоит упомянуть о выставке книг и учебных пособий, которая была развернута в залах гимназии при церкви св. Екатерины в дни работы съез-

⁷ Труды Первого Всероссийского съезда преподавателей древних языков. СПб., 1912. С. 315.

⁸ Там же. С. 148.

да. В её каталоге несколько сотен наименований, присланных не только российскими, но и крупнейшими европейскими издательствами (включая «Тейбнер», издательство Вайдмана, парижское «Ашетт» и т. д.). На выставке были обильно представлены карты, наглядные пособия, ноты античной музыки (здесь сказались вкусы Цыбульского), наконец, самостоятельные работы гимназистов: макет римского лагеря, исполненный питомцами гимназии при церкви св. Екатерины, а также образцы письменных переводов учеников нескольких парижских лицеев и даже «сочинения воспитанников лицея в Токио, в переводе на французский и русский языки». Вообще, несмотря на звучавшие в прениях требования «перестать наконец походить на немцев» и «прежде всего воспитывать в своих учениках русский дух, благо в психологии древних римлян и русских есть очень много общего», съезд проходил под знаком постоянного обращения к мировому опыту. Многие из его участников — европейски образованные люди, стажировавшиеся за границей, пристально следящие за мировой научной и педагогической литературой и готовые воспринимать проблемы русского школьного классицизма в международном контексте. Так, один из самых информативных докладов (виленского преподавателя Л. Д. Тарасова) озаглавлен «Древние языки в итальянской средней школе» — это подробный, с таблицами, расцасовкой и перечнем авторов, отчёт о постановке преподавания латыни и греческого в Италии.

Всё, о чём я говорил до сих пор, способно вызывать у современного российского учителя древних языков лишь белую зависть да ностальгический вздох Франсуа Вийона: «Но где же прошлогодний снег?». Однако материалы съезда и сама история его созыва, на мой взгляд, могут быть поучительны для нас не только в плане тоски по идеалу (хотя и таковая может подчас оказаться плодотворной). Прежде всего, несмотря на недостижимый по сегодняшним меркам состав участников, это отнюдь не был съезд победителей. Он собрался в условиях, когда после реформы 1902 г. обязательное изучение греческого языка в гимназиях было упразднено (за исключением десятка т.н. староклассических и новоклассических гимназий), а число часов, отданных на латынь — сокращено; когда организация факультативов по греческому, предписанная гимназиям в качестве компенсации, должна была осуществляться на средства самих школ (поэтому директорам приходилось подчас отговаривать желающих, дабы сэкономить деньги); когда университеты впервые столкнулись с, увы, привычной нам теперь необходимостью учить греческому с нуля (об этом желчно говорил на съезде Жебелёв); когда в отношении общества к школьному преподаванию древних языков безнадежно доминировал образ «человека в футляре». Программная речь Латышева, открывшая съезд и задавшая тон его работе, менее всего похожа на официозную победную реляцию: «Педагогам-практикам, преподающим в настоящее время древние языки, <...> приходится <...> вести свое дело в средней школе в совершенно неестественных условиях. <...> Вам предстоит, господа,

на основании десятилетнего опыта откровенно высказаться, с одной стороны, действительно ли разгром древних языков в средней школе, подобно пожару Москвы, “способствовал ей много к украшенью”, действительно ли древние языки в средней школе, как говорят противники их, мешали преподаванию других предметов, которые, стало быть, теперь, без этой помехи, должны были бы достигнуть пышного расцвета и довести школу до блестящего состояния, или эти розовые надежды оказались несбыточными; а с другой стороны, можно ли достигать каких-либо успехов в преподавании древних языков при тех условиях, в которые оно поставлено в настоящее время — или, может быть, лучше откровенно сознаться, что при этих условиях попытки приобщения учащихся к сокровищнице европейской культуры, унаследованной от древних, не могут сопровождаться благими результатами и лучше совсем отказаться от древних языков (в самом деле, турки, персы, китайцы не изучают их), чем носить воду решетом и толочь ее в ступе»⁹. Как видим, эти слова вполне могут быть использованы для обращения к участникам нашей нынешней ассоциации, с той единственной поправкой, что китайцы теперь изучают древние языки, по крайней мере в университетах.

Отвечая на этот призыв Латышева, съезд не выказал единодушия. Знакомство со стенограммой прений — как обычно, более занимательных, чем сами доклады — выявляет характерный разноречивый позиций. Хотя защитников реформы 1902 г. на съезде практически не было (итоговая резолюция призывала, по существу, к её пересмотру), участники разделились на две партии: одни ультимативно требовали увеличения числа часов, другие — оказавшиеся, пожалуй, даже в большинстве — напоминали, что учителям-классикам следует вновь и вновь доказывать обществу преимущества своего предмета, что ответ на вопрос «зачем?» невозможно заменить механическим повторением тезисов о греческой грамматике как царице наук, о «ничтожестве новой литературы по сравнению с древней» и о добрых старых временах. Как афористично высказался Янушевский, «античность, милостивые государи, слишком гордая красавица, чтобы завлекать *profanum vulgus* в свою аудиторию силой»¹⁰. Выступавшие призывали вписать древние языки в общий круг школьных предметов, освободить их от тягостной изоляции, теснее связать преподавание с наукой, постоянно демонстрировать ученикам актуальность античности — разумеется, не в ущерб точному и детальному филологическому знанию, без которого любое изучение языка станет культурологической профанацией. Многие подчеркивали, что в трудных пореформенных условиях на первый план выходит личность учителя: теперь, без государственной поддержки, будущее древних языков в школе зависит толь-

⁹ Труды Первого Всероссийского съезда преподавателей древних языков. СПб., 1912. С. 26.

¹⁰ Там же. С. 67.

ко от его знаний, научных интересов и энтузиазма. Этот перенос центра тяжести с подготовки учеников на подготовку учителей (ведь вторая является необходимым условием первой) отчетливо выразил Г. Г. Зоргенфрей: «На нашу школу надвигаются невежественные уроководатели древних языков, которые сами делают грубые промахи в грамматике, на нас надвигаются господа “куйюсы” и “андросы” [отсылка к докладу Жебелёва, который приводил примеры безграмотности университетских студентов, вышедших из пореформенных гимназий: один из них безуспешно искал в словаре форму *сiuius*, а второй — генетив от *ἀνίρ*. — В. З.]. Если они займут места нынешних деятелей <...>, что тогда будет с нашей классической школой? Начнется болтовня по поводу античного мира, а не изучение авторов! Нам необходимы для окончивших университет будущих учителей древних и новых языков двухгодичные практические курсы при округах. Это во-первых. Затем необходимо, чтобы молодых учителей при первых их шагах направляли опытные руководители. <...> Самих преподавателей нужно поддерживать на должной высоте: 1) легкими курсами, 2) съездами, 3) командировками [в европейские университеты. — В. З.] <...> и 4) временным освобождением от ежедневных занятий для работы научной»¹¹.

В заключение я хочу указать на еще один урок съезда 1911 г. Опыт сегодняшних учителей, уже вступивших или только собирающихся вступить в нашу ассоциацию, исключительно разнороден. Кто-то преподает в классической гимназии и имеет возможность ставить своей задачей не только ознакомление с древними языками, но и детальное их изучение вплоть до чтения трудных авторов; кто-то героически добивается того же на факультативах, имея дело с немногочисленными, но лучше мотивированными учениками; кто-то — или по обстоятельствам, или по убеждению — ставит во главу угла общекультурную функцию школьной античности, стремясь «просто» (на самом деле это вовсе не просто) пробудить у учеников интерес к греко-римской цивилизации, пусть и за счёт тонкостей грамматики; кто-то видит в латыни в первую очередь подспорье при изучении новых языков; для одних преподавание греческого неразрывно связано с православной идеологией, а для других принципиально независимо от неё; кто-то рассматривает школьную латынь как компонент гуманитарного образования, а кто-то ратует за совмещение древних языков как инструмента развития логических способностей, с сильным курсом математики. Спорить о преимуществах разных типов преподавания сейчас определённо не время, тем более что во многих случаях выбор той или иной программы диктуется внешними рамками (количеством часов, волей директора и т. п.), а не осознанной потребностью. Цель ассоциации — не добиваться некоего иллюзорного единства (по моему убеждению, в идеале обществу долж-

¹¹ Труды Первого Всероссийского съезда преподавателей древних языков. СПб., 1912. С. 328.

ны предлагаться разные типы школ с разным уровнем преподавания латыни и греческого или вовсе без оных), а помочь каждому учителю древних языков выполнять свою работу в том объеме и на тех принципах, которые кажутся ему оптимальными. Государство, выстраивая все более жесткую и косную вертикаль, требует максимальной унификации школы; мы предлагаем сообща противиться этому во имя спасительного многообразия. В первый день съезда 1911 г. Ф. Ф. Зелинский, избранный почетным председателем вступительного заседания, неожиданно для себя оказался в гуще резких прений между консерваторами и реформаторами (их спровоцировал внешне безобидный доклад Лециуса о переводах с русского на латынь и греческий, этом больном месте старой классической школы). Поставленный перед необходимостью успокоить страсти и при этом как-то резюмировать высказанные упреки и требования, Зелинский произнес слова, которые я хотел бы процитировать *in extenso* и этим закончить:

«Соображения, высказанные сегодня, были столь различного и даже противоположного характера, что я сказал бы: сближение их между собой столь же затруднительно, сколь и желательно, примирение же — невозможно. Может быть, мы ставим себе даже невозможную задачу: уложить все наши нужды в какую-нибудь одну однообразную схему. Быть может, ошибка старой школы и состояла именно в том, что слишком старались подводить к одному знаменателю различные местные потребности нашего обширного отечества — на обширность которого так любят ссылаться, исправно при этом забывая, что обширность с единообразием совместимы только в пустыне. <...> Быть может, будущая школа тогда лучше удовлетворит своему назначению, когда она предоставит должный простор различным нуждам местного характера и различно одаренным психологически преподавателям»¹².

РЕЗЮМЕ

Публикуемая речь была произнесена в январе 2008 г. перед преподавателями латыни и древнегреческого, собравшимися в МГУ на ежегодное заседание Учебно-методического отдела по классической филологии (УМО). В программу заседания входила презентация Российской ассоциации школьных преподавателей древних языков, учрежденной незадолго до того в Санкт-Петербурге. Обращаясь к традициям профессионального объединения российских учителей-классиков, автор напоминает об истории Первого (и единственного) всероссийского съезда преподавателей древних языков, созванного в конце 1911 г. Обзор докладов и дискуссий столетней давности дает возможность провести параллели

¹² Труды Первого Всероссийского съезда преподавателей древних языков. СПб., 1912. С. 47.

с нынешним положением дел в отечественном образовании и очертить задачи только что созданной Ассоциации.

Ключевые слова: всероссийский съезд преподавателей древних языков, латынь, греческий язык.

ЛИТЕРАТУРА

1. Горный С. Всякое бывало. Берлин, 1927.
2. Максимова С. Н. Преподавание древних языков в русской классической гимназии XIX — начала XX века. М., 2005.
3. Труды Первого Всероссийского съезда преподавателей древних языков. СПб., 1912.

SUMMARY

Zelchenko V. V.

From Congress to Congress: The Experience of the First All-Russian Congress of Teachers of Ancient Languages (1911) in the Current Situation

The speech that is published here was given in January 2008 for the professors of Latin and Ancient Greek who were invited to the annual session of Study and Methodology Department for classical philology at Moscow State University. The programme of the session included the presentation by the Russian Association of School Teachers of Ancient Languages, which was established not long before in Saint Petersburg. Following the traditions of professional association of Russian teachers, the author considers the history of the first (and the only) All-Russian Congress of Ancient Languages Teachers, that was summoned at the end of 1911. The review of the reports and discussion that date 100 years back is the opportunity to draw parallels between them and the current state of affairs in education and define the scope of the goals set by the newly created Association.

Keywords: All-Russian Congress of Teachers of Ancient Languages, Latin, Greek.

REFERENCES

1. Maksimova S. N. *Prepodavanie drevnih yazykov v russkoj klassicheskoj gimnazii XIX — nachala XX*. Moscow, 2005.





Сведения об авторах

ГОКОВ Олег Александрович. Кандидат исторических наук, доцент, историк-исследователь. Сфера научных интересов: история военной разведки России на мусульманском Востоке во второй половине XIX в., история русско-иранских отношений, история Персидской казачьей бригады.

E-mail: gokovoa@gmail.com

ЗАХАРОВ Олег Игоревич. Кандидат исторических наук, преподаватель Лицея НИУ ВШЭ. Сфера научных интересов: история русской научной эмиграции.

E-mail: zakharovoleg555@yandex.ru

ЗЕЛЬЧЕНКО Всеволод Владимирович. Кандидат филологических наук, доцент кафедры классической филологии СПбГУ, завуч Санкт-Петербургской классической гимназии № 610. Сфера научных интересов: эллинистическая и римская поэзия, античность в русской литературе начала XX в.

E-mail: vzelchenko@rambler.ru

ИЩЕНКО Нина Сергеевна. Заведующая аспирантурой ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Матусовского». Сфера научных интересов: философия культуры, философская антропология, культурология, история философии.

E-mail: niofterna@gmail.com

МАРЕЙ Александр Владимирович. Кандидат юридических наук, доцент Школы философии факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ (Москва), БФУ им. И. Канта.

E-mail: fijodalgo@gmail.com

НОВОСЁЛОВА Елена Владимировна. Кандидат исторических наук, старший преподаватель РТУ МИРЭА. Сфера научных интересов: древняя Америка, колониальные хроники, идеология, религия.

E-mail: helena-novoselova@yandex.ru



Information about Autors

GOKOV Oleg Alexandrovich. Ph. D in History, Associate Professor, Research Historian. Sphere of scientific interest: history of Russia's military intelligence in the Muslim East in the second half of the XIX century, history of Russia-Iran relations, history of the Persian Cossack Brigade.

E-mail: gokovoa@gmail.com

ISCHENKO Nina Sergeevna. Head of graduate school at Matusovsky Lugansk State Academy of Culture and Arts. Sphere of scientific interest: philosophy of culture, philosophical anthropology, cultural studies, history of philosophy.

E-mail: niofterna@gmail.com

MAREY Aleksandr Vladimirovich. Ph. D. in Law, Associate Professor at the School of Philosophy within the HSE Faculty of Humanities (Moscow), Immanuel Kant BFU.

E-mail: fijodalgo@gmail.com

NOVOSELOVA Elena Vladimirovna. Ph. D. in History, Senior Lecturer at RTU MIREA. Sphere of scientific interest: Ancient America, colonial Chronicles, ideology, religion.

E-mail: helena-novoselova@yandex.ru

ZAKHAROV Oleg Igorevich. Ph. D. in History, Lecturer at HSE Lyceum. Sphere of scientific interest: history of the Russian scientific emigration.

E-mail: zakharovoleg555@yandex.ru

ZELCHENKO Vsevolod Vladimirovich. Ph. D in Philology, Associate Professor of Classical Philology at Saint Petersburg State University, Head Teacher at St. Petersburg classical gymnasium No 610. Sphere of scientific interest: Hellenistic and Roman poetry, classical reception in Russian literature of the beginning of the XX century.

E-mail: vzelchenko@rambler.ru