

Valentina M. Dianova

Валентина Михайловна Дианова

### Мировоззренческие универсалии культуры

#### как основания гуманитарного знания

#### Worldview cultural universals as foundation of human knowledge

**ABSTRACT.** Worldview universals are categories, which comprise historical social experience within the system of which a man belonging to a certain culture evaluates, interprets and experiences the world. It is possible to distinguish between worldview universals of the following types:

- 1) those formed because of subject-object relations, denoted by general philosophical categories, such as “space”, “time”, “accident”, “necessity”, “measure”, etc.;
- 2) those formed as a result of intersubjective interaction, of human interaction with the society that contributed to the formation of worldview universals, such as “man”, “society”, “good”, “evil”, “beauty”, “obligation”, “justice”, “freedom” and others.

The specifics of worldview cultural universals is due to the fact that, alongside with their abstract universal content, which represents a kind of an invariant feature found in different types of culture, they contain specific meanings induced by historically definite cultures and their national and ethnic peculiarities. All this has an impact on the formation of human knowledge.

**KEYWORDS.** universals, cultural unicersals, subject, object, socitey, worldview, national characteristics, culture, human knowledge.

Универсалии культуры — это общечеловеческие репрезентации культурного опыта и деятельности, фундаментальные категории картины мира, вечные онтологические и экзистентные константы человеческого бытия. Базовые универсалии сложились еще в архаических обществах и по мере их осознания выстроились в некую пирамиду. Основание этой пирамиды составляли мифологемы хтонических сил (земля, огонь, вода, воздух) и связанные с ними элементы Космоса (Солнце, звезды, Луна, планеты в их именных персонификациях). Следующим был ближний мир предметов (камень, дерево, зерно, масло, утварь быта). Затем — природная органика (птицы, рыбы, насекомые) в ее пространственно-временной и хроматической определенности. Далее следуют универсалии терминов родства (в широком смысле) и древнейшие «метафоры» артефактов (дом, зеркало), экзистентных ситуаций (обмен, встреча, путь), границы

состояний (сон, смех, слезы, тайна, экстаз) или их следов (тень, двойник, голос). Завершается пирамида, в сложившемся представлении древних, перечнем видов деятельности.

Современное научное знание предлагает различать мировоззренческие универсалии, сформированные

- 1) вследствие субъект-объектных отношений, которые обозначаются такими философскими категориями, как «пространство», «время», «случайность», «необходимость», «мера», и др.;
- 2) как следствие межсубъектного взаимодействия, как результат взаимодействия человека с социумом, что способствовало формированию таких универсалий как «человек», «общество», «добро», «зло», «красота», «долг», «справедливость», «свобода», и др.

Своеобразие мировоззренческих универсалий культуры вызвано тем, что, наряду с абстрактным всеобщими чертами, представляющими собой некий своеобразный инвариант, свойственный различным типам культуры, они содержат в себе специфические смыслы, привнесенные исторически определенными культурами, их национальными и этническими особенностями.

Изучением универсалий в сфере культуры занимались Б. Малиновский (Bronisław K. Malinowski, 1884–1942), Л. Уайт (Leslie A. White, 1900–1975), А. Бастиан (Adolf Bastian, 1826–1905), К. Уисслер (Clark D. Wissler, 1870–1947), Э. Дюркгейм (Émile Durkheim, 1858–1917), М. Мосс (Marcel Mauss, 1872–1950), Г. Зиммель (Georg Simmel, 1858–1918), В.С. Степин, и др.

Исходя из разных методик, исследователи пытались определить так называемый общий знаменатель культур. При изучении конкретных культур были обнаружены повторяющиеся универсалии — приготовление пищи, система родства, совместный труд и разделение труда, возрастная дифференциация, похоронные ритуалы, игры, праздники, религиозные культы, наличие языка, календаря, декоративного искусства, организация общества, система табу, разнообразие аксиологических характеристик. Было замечено, что такие качества человека, как мужество, смелость, самообладание в экстремальных условиях, — вызывают восхищение; а трусость вызывает сожаление, порой презрение. Такое действие, как дарение, предполагает выражение определенного отношения к одариваемому, игры выполняют функции разрядки и релаксации, система табу — соблюдение правил и действия в соответствии с ними; поощрялось почтительное отношение к материнству, гостеприимство. При всем сходстве универсалий (наличие общих черт и определяющей компоненте), их конкретное культурное содержание может быть различно. Поэтому исследователи пришли к выводу, что действительные всеобщие

черты (общий знаменатель культур) — это не идентичность содержания, а сходство классификации.

Причины существования всеобщих черт культуры одни исследователи объясняют основными побуждениями и стимулами, определяющими человеческую деятельность, такими как самосохранение, самопрезентация, самоудовлетворение и пр., присущими людям одинаковыми чувствами: голода, любви, тщеславия, страха. Другие исследователи дополняли эти подходы учетом иных факторов, таких как наличие внешних стимулов, определяющих человеческие реакции: ритмы в природе (ночь и день); внешнее окружение (реакция на животных, растения, небесные светила); формирование базового навыка (привычки), обеспечивающего воспроизведение тех или иных реакций при одинаковых условиях и стимулах.

Возникла необходимость различать биологические и социальные детерминанты универсальных категорий культуры. Было замечено, что процесс формирования универсалий продолжается по мере развития культуры и усложнения любых общественных систем, независимо от их культурной специфики и разнообразия внешних условий. На это обращал внимание американский социолог Т. Парсонс (Talcott Parsons, 1902–1979), обосновавший существование эволюционных универсалий. В начале своей периодизации он выделил те, которые присутствуют во всех известных социальных системах: система коммуникаций; система родства; определенная форма религии; технология. Эти универсалии сложились на «примитивном», согласно терминологии Т. Парсонса, уровне общества. Дальнейшее развитие связано с поэтапным формированием иных универсалий, которые повышают способность общества адаптироваться в меняющемся социокультурном пространстве. Таким следующим шагом становится появление социальной стратификации, которая вызывает немедленную культурную легитимацию этой стратифицированной общности как единства. Переход к современному обществу связан с отделением правовой систем от религиозной и формированием административной бюрократии, рыночной экономики, системы обобщенных безличных норм, демократических объединений. Отсутствие одного из этих свойств блокирует дальнейшее развитие общества и культуры. Концепция эволюционных универсалий имеет безусловную эвристическую ценность, что подтвердили конкретные социологические исследования разного уровня культурных обществ, и это означает правомерность модели при любых исторических условиях и типах культурного развития.

Перечень универсалий неизбежно пополняется за счет появления новых подходов к анализу человека, общества, культуры, а в переходные периоды развития культуры происходит преобразование базисных смыслов универсалий культуры. Все это свидетельствует о трансформации не только образа человеческого мира, но и самого человека, его отношений к действительности, корректировку его ценностных

ориентации и способов мышления. Способствовал пересмотру представлений о человеке, как некоем целостном психологическом образовании, постмодернистский этап в развитии культуры, в котором было предложено понятие «фрагментированного Я» в качестве универсальной характеристики бытия личности, основополагающего условия ее существования. В противоположность целостному измерению личности, которое присутствовало в предшествующий период в европейской культуре и неизменно применялось к человеку как его финальное измерение, теоретиками постмодерна обосновывалась «фрагментированность» как истинное состояние, обеспечивающее человеку ощущение внутреннего разнообразия. Выявлению этой универсалии способствовали изменения в культуре и обществе, усложнение социальных связей, процессы интеграции и гибридизации, а так же перенасыщенность культуры, характерные для ее постмодернистского этапа.

В универсалиях культуры конституируется мировоззрение, специфическое для того или иного этапа культурной эволюции. Наряду с чувственным опытом универсалии культуры играют фундаментальную роль в когнитивных процессах и выступают инструментарием чувственно артикулированного мироощущения, мировосприятия, миропредставления и миропереживания. Своеобразие мировоззренческих универсалий культуры вызвано тем, что наряду с абстрактными всеобщими чертами, представляющими собой некий своеобразный инвариант, свойственный различным типам культуры, они содержат в себе специфические смыслы, привнесенные исторически определенными культурами, их национальными и этническими особенностями. Таким образом, универсалии культуры создают тот «фокус», вокруг которого и в котором кристаллизируются образы каждой культуры; одновременно они являются фундаментом, который обеспечивает взаимопонимание в межкультурном общении — как раз то, что способствует формированию единого и вместе с тем многообразного мира.

Знание мировоззренческих универсалий культуры необходимо для выявления механизмов их формирования и установления специфической составляющей, детерминирующей проявления конкретных национальных или этнических особенностей культурных или социальных действий. Все более люди осознают свою принадлежность не только к региональной культуре или субкультуре, но и ко всему человечеству, что налагает на каждого ряд обязательств. Человек живет в многообразном мире, и это многообразие должно выполнить не деструктивную роль, а напротив, творческую, конструктивную, с тем, чтобы каждый смог ощутить потребность в духовном обогащении, испытать полноту жизни, радость творческого поиска, которые только и могут возникнуть при разнородности культурных ценностей, а не их унификации. Построению такого мира может способствовать гуманитарное знание, вмещающее в

себя и универсальные, и локальные человеческие ценности. Все это побуждает исследователей к поиску моделей, которые бы не только давали представление о механизмах взаимодействия и путях взаимопонимания между культурами, но и объясняли сходства культур и их различия, что позволило бы определить универсальные основания для возможного объединения народов и культур в некоем многообразном единстве.

Prof.Dr. Valentina M. Dianova (Doctor of Philosophical Sciences)

Saint Petersburg State University, Institute of Philosophy

[v.m.dianova@gmail.com](mailto:v.m.dianova@gmail.com)