

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ
КРУПНОМАСШТАБНЫХ СИСТЕМ
MLSD'2019**

МАТЕРИАЛЫ ДВЕНАДЦАТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

(1–3 ОКТЯБРЯ 2019 г., МОСКВА, РОССИЯ)

Под общей редакцией академика С.Н. Васильева, д.т.н. А.Д. Цвиркуна

НАУЧНОЕ ЭЛЕКТРОННОЕ ИЗДАНИЕ

Москва
ИПУ РАН
2019

УДК 007:004:658.012.011.56

ББК 32.973-018.2:32.965

Управление развитием крупномасштабных систем (MLSD'2019) [Электронный ресурс] : материалы Двенадцатой междунар. конфер, 1–3 окт. 2019 г., Москва / под общ. ред. С.Н. Васильева, А.Д. Цвиркуна ; Ин-т проблем упр. им. В.А. Трапезникова Рос. акад. наук . – Электрон. текстовые дан. (26,1 Мб). – М.: ИПУ РАН, 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования: Pentium 4; 1,3 ГГц и выше; Internet Explorer; Acrobat Reader 4.0 или выше. – Загл. с экрана.
– ISBN 978-5-91450-237-6. – Номер госрегистрации : 0321902901.

В научном электронном издании представлены материалы Двенадцатой международной научно-технической конференции «Управление развитием крупномасштабных систем (MLSD'2019)» по следующим направлениям:

- Проблемы управления развитием крупномасштабных систем, включая ТНК, Госхолдинги и Госкорпорации.
- Методы и инструментальные средства управления инвестиционными проектами и программами.
- Управление развитием цифровой экономики. Проектные офисы и ситуационные и прогнозно-аналитические центры, институты развития крупномасштабных систем.
- Имитация и оптимизация в задачах управления развитием крупномасштабных систем.
- Нелинейные процессы и вычислительные методы в задачах управления крупномасштабными системами.
- Управление развитием банковских и финансовых систем.
- Управление топливно-энергетическими, инфраструктурными и другими системами.
- Управление транспортными системами.
- Управление развитием авиационно-космических и других крупномасштабных организационно-технических комплексов.
- Управление развитием региональных, городских и муниципальных систем.
- Управление объектами атомной энергетики и другими объектами повышенной опасности.
- Информационное и программное обеспечение систем управления крупномасштабными производствами.
- Методология, методы и программно-алгоритмическое обеспечение обработки и интеллектуального анализа больших массивов информации.
- Мониторинг в управлении развитием крупномасштабных систем.
- Управление развитием крупномасштабных систем здравоохранения, медико-биологических систем и технологий.
- Управление развитием социальных систем.

Сборник материалов конференции предназначен для научных работников и специалистов в области управления крупномасштабными системами.

*Текст научного электронного издания
воспроизводится в том виде, в котором представлен авторами*

Утверждено к изданию Программным комитетом конференции

ISBN 978-5-91450-237-6

© ИПУ РАН, 2019

пользователями. Однако при этом же площадка заведомо создаёт условия, при которых автор должен рассматривать секцию комментариев в первую очередь как показатель ранжирования, пренебрегая её реальными возможностями.

Даже при модерлируемой реакции в медиа и СМИ возникает проблема вовлечения качественной экспертной аудитории. Проблема состоит в том, что реального эксперта среди аудитории а) очень сложно отобрать из общей массы; б) сложно оценить его качество как эксперта; в) заставить его выйти из тени аудитории и стать активным зрителем. Реальный эксперт зачастую не видит пользы в собственном вовлечении в обсуждение, или же попросту недостаточно активен, чтобы в это обсуждение вступать. Очень часто основная масса комментирующих материал создаёт слишком громкое поле, в котором реальный эксперт не будет услышан, или, по крайней мере, он сам не верит в то, что будет услышан и предпочитает молчать, нежели раствориться со своим мнением в море остальной реакции.

Выводы

Современная система вовлечения аудитории не просто редко даёт полноценное представление о качестве материала, восприятию его аудиторией или какую-либо экспертную оценку данного материала, она часто является вредной для авторов материалов, которые вынуждены работать на максимальную реакцию аудитории, что понижает качество материала, искусственно поднимая его рейтинг и вовлечённость в его обсуждение. Проблема мониторинга и модерации медийной среды может быть решена созданием базы данных при СМИ, медиа или платформе. Это не только позволит отметить практически каждого комментатора как эксперта в определённых областях, но и при создании определённой системы оценки другими пользователями, создать его рейтинг в данной тематике.

В СМИ всегда продвигались более рейтинговые материалы для повышения спроса на весь медийный продукт, однако с переходом производителей медиа в сеть Интернет, чрезмерная ориентация на аудиторию становится довлеющим фактором, искажающим часто информационную природу медийной среды. Так крупнейший видеохостинг в мире YouTube, во многих странах уже вытесняющий телевидение с позиции медиа-инструмента номер один, напрямую заявляет, что вовлечённость аудитории - главный показатель при политике рекомендации видеоролика на платформе, а эта политика является главным и основным инструментом развития внутри хостинга. Необходимо учитывать особенности медийной среды в условиях цифровизации социальных коммуникаций для более эффективного мониторинга информационного обеспечения общества.

Литература

1. *Morris, M., Ogan, C.* (1996) 'The Internet as mass medium', *Journal of Computer-Mediated Communication*, Vol.1, 1996, No. 4
2. *Dearstyne BW.* Blogs: the new information revolution? *Information Management Journal* 2005; 39, P.38–44
3. *Cui, N., Wang, T. and Xu, S.* 'The influence of social presence on consumers' perceptions of the interactivity of web sites', *Journal of Interactive Advertising*, Vol. 11, 2010, No. 1, P.36–49
4. *Li-Shia Huang, Yu-Jen Chou, Che-Hung Lin.* The Influence of Reading Motives on the Responses after Reading Blogs. *Cyberpsychology & Behavior* Volume 11, Number 3, 2008, P.351-355
4. *Kevin Wise, Brian Hamman, Kjerstin Thorson.* Moderation, Response Rate, and Message Interactivity: Features of Online Communities and Their Effects on Intent to Participate. *Journal of Computer-Mediated Communication* October 2006 12(1), P.24-41.

ПАРТИСИПАТОРНАЯ УПРАВЛЯЕМОСТЬ И ЦИФРОВИЗАЦИЯ

Сморгунов Л.В.

*Санкт-Петербургский государственный университет,
Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб. д. 7/9
l.smorgunov@spbu.ru*

Аннотация: Партиципаторная управляемость в публичном управлении является сетевым эффектом, возникающим в сетевых структурах, предполагающих широкое участие граждан. Сетевые платформы обеспечивают сотрудничество на основе институциональной формы взаимодействия, которая эффективнее, чем конкурентная репрезентация. Цифровая институциональная платформа обеспечивает принципы равенства, безучастности, реципрокности и автономности.

Ключевые слова: партиципаторная управляемость, цифровизация, институты управляемости.

Введение

Использование сетевых форм координации взаимодействий в экономике и политике, основанные на цифровых технологиях, поставило под вопрос традиционные формы управляемости систем, связанные с централизацией, использованием представительства, обратных связей и поддержанием равновесия со средой. Ответом на проблему стал весьма широкий спектр решений как обеспечить управляемость: от анархистского (без Левиафана) до неолиберального (контроль), республиканского (доминирование) и фукодианского (дисциплинирование, субординация).

Анархистская модель является весьма затратной с точки зрения транзакционных эффектов. Обеспечивая внешние эффекты, она при обычных условиях взаимодействия подчинена индивидуальному вотуму недоверия, который может быть наложен на коллективное решение каждым его участником. Индивидуализм анархистской модели противоречит социальности сетевой организации, институционально обеспеченной цифровизацией. Другие способы связаны скорее с оппортунистическим использованием цифровизации, позволяющей усилить управляемость за счет технизации/бюрократизации/ нормативизации публичного управления.

Нельзя ли, однако, полагать, что цифровизация порождает новую форму управляемости за счет увеличения числа участников управления, организованных в сетевые платформы, что сама партисипаторная управляемость является сетевым эффектом, основанном на способности системы обеспечить нормы процедурного справедливого консенсуса.

В научной литературе зафиксирована целевая функция партисипаторной управляемости. Во-первых, партисипаторное публичное управление используется не просто в качестве формы развития демократии, а является ответом на потребность управляемости, возникающей в условиях дифференциации интересов и роста конфликтности в обществе [4]. Во-вторых, партисипаторное публичное управление в форме сетей возникает как необходимость обеспечения управляемости в условиях повышения роли инноваций в публичной сфере [5]. В-третьих, управленческие сети, которые придают большее значение участию граждан, как правило, создают политику возрождения городов, концепция которой носит более всеобъемлющий характер, и подчеркивают аспекты социального и общинного развития [6]. Партисипаторная управляемость формируется в определенных контекстах и выражается в достижении консенсуса на основе множества акторов сетевого интенсивного взаимодействия.

1 Контекстуальные условия и понятие партисипаторной управляемости

1.1 Контекстуальные характеристики перехода к партисипаторной управляемости

Можно выделить ряд характеристик, которые воздействуют на публичную политику в целом и на отдельные ее составляющие, которые относятся к политическому режиму, принципам управления, технологиям и механизмам, способностям акторов публичной политики, средствам и методам решения политических задач, внутренней структуре взаимодействия, которые требуют более сложной платформенной организации взаимодействия как внутри правительства, так и между системой государственного управления и гражданами. К ним относятся следующие контекстуальные характеристики, которые следует учитывать в ходе внедрения современных технологических платформ и шире – политико-административных трансформаций, нацеленных на партисипаторную управляемость:

- усиление сложности окружающей среды, определяемой процессами интенсивной коммуникации, глобализацией, ростом лиминальных структур и неопределенности, открытостью пространств взаимодействия, лавиной технологических и социальных инноваций;
- разнообразием и увеличением числа участников выработки и реализации политики на различных ее уровнях и в различных ее сферах;
- повышением значения субъективных - когнитивных, информационных, психологических, моральных факторов в общественном развитии и в политике в целом;
- динамичное соотношение субъективных и объективных, виртуальных и реальных факторов и процессов современного общественного развития и политики, составляющих ассамбляжи активностей;
- устойчивое недоверие к формальным политическим институтам и практикам, политикам и государственным служащим, порождающее феномен спорной политики (contentious politics) и потребность у граждан быть разработчиками и проводниками публичной политики;
- развитие социального капитала общества, трансформирующего традиционное представление о гражданстве в направлении более широкой мотивации включения в процессы публичной сферы;

- расширение технологической базы возможного политического участия, определяемой современными информационно-коммуникационными средствами и техникой;
- неспособностью государства справиться самостоятельно с проблемами достижения публичных благ и предоставлением публичных услуг;
- увеличением доли частного и гражданского участия в предоставлении публичных благ и услуг; развитие системы государственно-частного партнерства;
- инклюзивным характером современного экономического и общественного развития, предполагающим формирование институтов участия и использование участия в качестве фактора развития.

1.2 Понятие партисипаторной управляемости

Эти новые вызовы и возможности определяются как трансформацией политико-административных институтов под влиянием спорной политики, так и формирующейся новой технологической основой - электронным, а затем цифровым управлением. ИКТ первого, второго и третьего поколений определяли управляемость государства с функциональных (электронные государственные услуги), организационных (электронное участие) и коммуникативных (мониторинговая демократия) позиций. Сетевая теория государственного управления сформировала радикальную концепцию «управления без правительства». В четвертом поколении ИКТ была разработана технология распределенных баз данных (регистров) - блокчейн, основанная на возможности выполнять прямые транзакции между пользователями распределенных сетей на основе криптографических протоколов и алгоритмов, практически без доверия и в обход третьих сторон, в том числе государства. В теоретической перспективе анализа цифровых технологий в управлении их неоспоримые преимущества включают в себя децентрализованное проектирование сетей, снижение операционных издержек, прозрачность операций и конфиденциальность, повышение скорости текущих процессов, надежность и безопасность, а также повышение степени «осведомленности» о решениях, принимаемых в условиях отслеживания всех этапов офисного рабочего цикла, что особенно важно для государственного сектора на современном этапе. В разных странах эти преобразования стали общими мотивами политических и административных реформ. При этом магистральным направлением политико-административных реформ становится переход от электронного правительства, ориентированного на предоставление услуг и реализацию функций, к цифровому правительству, ориентированному на услуги, функции и управление посредством гражданского участия.

В этом отношении степень и качество участия граждан в сетях управления становится фактом, который необходимо изучать эмпирически, а не простым элементом, который соответствует этой парадигме партисипаторного управления [6]. Понятие партисипаторной управляемости не может быть отделено от того, как понимается управляемость вообще. Управляемость есть способность системы реагировать на изменяющиеся внешние контексты, сохраняя свою природу и цель. Партисипаторная управляемость есть результат сетевой координации взаимодействия, порождающий эффект сотрудничества, а не конкуренции. Сотрудничество и ориентация на совместное производство в публичной политике означает, что дизайн политики выстраивается с акцентом на граждан, а не на учреждениях; возникает сотрудничество, а не только простое внешнее партнерство; взаимодействие в процессе публичной политики строится на основе общих ценностей, а не только заключение договоров; происходит расширение публичных арен для совместной работы; внимание сосредотачивается на обсуждении публичных ценностей и реальных потребностей; управление осуществляется скорее посредством суждений, чем норм; большое внимание уделяется реальному контексту жизни заинтересованных сторон публичной политики (потребности и интересы, выбор места и времени); происходит контекстуализация процесса публичной политики вместо его типизации; обеспечивается прозрачность управления и политики, происходит формирование ориентированных на граждан данных и использование цифровых ресурсов для публичной политики. Большую роль в обеспечении партисипаторной управляемости играет цифровизация.

2 Цифровизация и формирование институтов управляемости

Цифровизация публичного управления часто понимается как процесс использования новых ИКТ и в особенности электронных технологий для организации и обеспечения эффективного функционирования публичной сферы. При этом подчеркивается, что цифровизация в политическом смысле – это способ расширить политические формы взаимодействия общества и государства, сделав публичное управление совместным [3]. При этом важно отметить, что гражданское участие способствует развитию «текучей демократии» (liquid democracy) в местных сообществах – когда

субъекты политики выбирают и голосуют по важным вопросам, – и это свидетельствует о том, что данный вопрос начинает входить в политическую повестку дня. Такой тип демократии позволяет не только прямое участие в процессах принятия решений, но и формирует условия, при которых репрезентация интересов приобретает характер «связанной репутации», обеспеченной соучастием в производстве политических решений.

Значение цифровизации далеко выходит за рамки простого технического обеспечения управления. Нормативная база используемых цифровых технологий позволяет решить ряд проблем, возникающих в связи с кризисом репрезентативной демократии, подотчетности и контроля. Анализ блокчейн технологии показывает, что она создает условия для чистой процедурной справедливости, обеспечивающей возможность честного решения публичных вопросов по существу [2]. Этот пример демонстрирует огромные возможности цифровизации процессов управления для формирования новой его организации, выходящей за рамки простого публичного выбора между Левиафаном и анархией [1]. Прежний выбор строился с учетом минимизации издержек взаимозависимости (внешние издержки и транзакционные издержки), а публичная управляемость опиралась на способность системы обеспечить безопасность и быть чувствительной к базисным интересам. Цифровизация не умаляет данных требований, но идет дальше, обеспечивая через сетевой технологический алгоритм управляемость без посредников. Управляемость как сетевой эффект цифровизации публичного управления строится как на количестве участников взаимодействия, так и на интенсивности публичного общения. Она поддерживается процедурой справедливого консенсуса, основанной на взаимности (реципрокности), равенстве, безучастности и автономной организованности.

Работа выполнена по гранту РФФИ 19-18-00210 «Политическая онтология цифровизации: исследование институциональных оснований цифровых форматов государственной управляемости»

Литература

1. Бьюкенен Дж. М. Сочинения. Конституция экономической политики. Расчёт согласия. Границы свободы / Нобелевские лауреаты по экономике. Т. 1 / Фонд экономической инициативы. — М.: Таурис Альфа, 1997. — 556 с.
2. Сморгунюв Л.В. Блокчейн как институт процедурной справедливости // Политические исследования. Полис. 2018. № 5. — С. 88-99.
3. Asgarkhani M. Digital Government and Its Effectiveness in Public Management Reform // Public Management Review. Vol. 7. 2005, № 3. — P. 465-487.
4. Kübler D., Rochat Ph., Woo S.Y., Heiden van der N. Strengthen governability rather than deepen democracy: why local governments introduce participatory governance // International review of Administrative Sciences. Vol. 0. 2019, No 0. — P. 1-18 (Article first published online: January 22, 2019).
5. Gil-Garcia R., Dawes Sh., Pardo T. Digital government and public management research: finding the crossroads // Public Management Review. Vol. 20. 2018, № 5. — P. 633-646.
6. Parés M., Bonet-Martí J., Martí-Costa M. Does Participation Really Matter in Urban Regeneration Policies? Exploring Governance Networks in Catalonia (Spain) // Urban Affairs Review. Vol. 48. 2012, № 2. — P. 238-271.

ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В РЕШЕНИИ ЗАДАЧ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ТУРИЗМА ВО ФРАНЦИИ

Трегуб И.В.¹, Маргри Ш.²

¹Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Ленинградский пр. д.49
itregub@fa.ru

²Бизнес-школа Южной Шампани, Труа Седекс,
Франция 217, авеню Пьер Брюссолетт 2071
CharlesMargry@yschools.eu

Аннотация: В данной статье в качестве одного из инструментов инвестиционного анализа предложена методика эконометрического моделирования для прогнозирования величины денежных потоков при оценке эффективности инвестирования в туристическую отрасль. Показано, что ключевую роль в принятии управленческих решений для развития туризма является выявление факторов, оказывающих влияние на ключевые переменные отрасли, к которым относится поток туристов и средняя величина чека в расчете на одного туриста. Результаты исследования апробированы на статистических данных Франции с 1995 по 2018 год.

Ключевые слова: Инвестиционный анализ, эконометрика, туризм, денежные потоки, количество туристов.