

ББК 60.56
С18

ЖУРНАЛ
СОЦИОЛОГИИ И СОЦИАЛЬНОЙ
АНТРОПОЛОГИИ
2003. Том VI. Спецвыпуск

THE JOURNAL
OF SOCIOLOGY AND SOCIAL
ANTHROPOLOGY
2003. Volume VI. Special Issue

Редакционная коллегия:

В.В. Козловский (гл. редактор, СПбГУ), В.В. Бочаров (зам. гл. редактора, СПбГУ), А.В. Дук (зам. гл. редактора, СИ РАН), А.О. Бороноев (СПбГУ), Д.П. Гавра (СПбГУ), С.И. Голод (СИ РАН), А.А. Клещин (СИ РАН), Н.Г. Скворцов (СПбГУ), А.В. Тавровский (отв. секретарь, СПбГУ). При участии Р.И. Гайнутдинова, Л.В. Давыдова.

Санкт-Петербург в зеркале социологии / Под ред. В.В. Козловского. — СПб.: Социологическое общество им. М.М. Ковалевского, 2003. — 488 с. (Б-ка современной социологии «Журнала социологии и социальной антропологии»).
ISBN 5-94348-027-7

Данное издание подготовлено к 300-летию юбилею Санкт-Петербурга. Мегаполис Санкт-Петербург уникален культурно, политически и социально. В статьях петербургских ученых отражается специфика социологического взгляда на Санкт-Петербург: образ города в культуре, стили в политике, экономические и социальные проблемы большого города, включая социальное неравенство, преступность, наркотизм.

Книга может быть полезна всем, кто стремится узнать и понять Санкт-Петербург в его непарадной реальности, гостям и горожанам, политикам и администрации города.

ББК 60.56



Подготовлено при финансовом содействии
Национального фонда подготовки кадров в рамках его
Программы поддержки академических инициатив
в области социально-экономических наук



Издание осуществляется при поддержке
и финансовом содействии
Фонда развития общественных связей
«Петербургская политика»

ISBN 5-94348-027-7

© Социологическое общество
им. М.М. Ковалевского, 2003

СОДЕРЖАНИЕ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ — МОЗАИКА ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННОСТИ	5
Раздел I. ГОРОД И КУЛЬТУРА	
<i>Козловский В.В.</i> Юбилей Санкт-Петербурга глазами его жителей	7
<i>Дамберг С.В., Соколов Н.В.</i> Петербург — предмет и поле: новая публичность и новые места	24
<i>Чуйкина С.А.</i> Имиджи Петербурга в прессе (1998–2003)	59
<i>Бочаров В.В., Маркелова Т.А.</i> Академическая музыка в дискурсивных практиках петербургской концертной аудитории	80
<i>Иванов С.А.</i> Социология петербургского Интернета	116
<i>Иванов С.А., Снопова С.М., Черноусов В.М.</i> Национальные ценности в восприятии петербуржцев	136
<i>Сикевич З.В.</i> Символическое сознание петербуржцев	149
<i>Масленникова О.А.</i> Этническая самоидентификация немцев Санкт-Петербурга в конце 1990-х гг.	175
Раздел II. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ В ПРОСТРАНСТВЕ ПОЛИТИКИ	
<i>Сафронов В.В.</i> В поисках либеральной культуры: Санкт-Петербург в посткоммунистический период	183
<i>Гавра Д.П.</i> Петербургский транзит-2003: политическая среда города и новые переходные процессы	247
<i>Артемюва А.Г.</i> Влияние политических установок на поведение избирателей (на примере Санкт-Петербурга)	253
Раздел III. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА	
<i>Миронов Б.Н.</i> Цены и зарплата в Петербурге за три века	261
<i>Ивлева И.В.</i> Петербургские торговцы: пример стратегии преодоления бедности в российском мегаполисе	284
<i>Власова Е.А., Иванов С.А., Красницкий Е.С., Снопова С.М.</i> Санкт-Петербург: социальные противоречия в большом городе	305
<i>Русинова Н.Л., Браун Дэв.В., Панова Л.В.</i> Социальные неравенства в здоровье петербуржцев в первом постсоветском десятилетии	331
<i>Бурмыкина О.Н.</i> Медицинское обслуживание в оценках петербуржцев	369
<i>Гишинский Я.И.</i> Петербургская девиантология и девиантность в Петербурге	396
<i>Гурвич И.Н., Русакова М.М., Пышкина Т.В., Яковлева А.А.</i> Коммерческая сексуальная эксплуатация несовершеннолетних в Санкт-Петербурге и Северо-Западном регионе России	412
<i>Гурвич И.Н., Русакова М.М., Пышкина Т.В., Яковлева А.А.</i> Наркотизм в Санкт-Петербурге	444
Abstracts	472
Сведения об авторах	479

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ В ВОСПРИЯТИИ ПЕТЕРБУРЖЦЕВ

В статье анализируется роль и влияние национального фактора в общественном сознании, соотношение национальных и общечеловеческих ценностей, степень актуализации национальных противоречий в современном крупном российском городе. Информационной базой анализа являются результаты опроса, проведенного в Санкт-Петербурге по репрезентативной выборке Центром мониторинга социальных процессов Санкт-Петербургского государственного университета.

По результатам исследования отмечается, что, несмотря на присутствие в общественном сознании петербуржцев национально-го фактора, в системе ценностных ориентаций доминантами являются общечеловеческие ценности. Примерно две трети респондентов отдают приоритет демократическим ценностям перед всеми другими ценностями, включая национальные. На основании этого делается вывод, что в Санкт-Петербурге сегодня нет реальной угрозы возникновения социальных потрясений на национальной почве.

Вместе с тем, подчеркивается, что среди горожан сохраняются незначительные по численности группы людей, для которых национальные интересы и ценности важнее ценностей демократического государства, что обуславливает необходимость проведения в городе взвешенной национальной политики, учета и уважения традиций и особенностей уклада жизни всех его жителей, независимо от их национальной и их конфессиональной принадлежности.

1. О соотношении национальных и общечеловеческих ценностей в сознании петербуржцев

Последнее десятилетие XX века ознаменовалось серьезным всплеском межнациональных противоречий, приведших к росту сепаратизма, национализма и даже к распаду нескольких многонациональных государств. Завершил свое существование СССР, ушли в небытие Чехословакия и Югославия, возникли серьезные межнациональные противоречия, переходящие в открытую конфронтацию народов, на территории бывших республик Советского Союза: Абхазия, Приднестровье, Чечня, Нагорный Карабах, Южная Осетия, северо-восточные регионы Казахстана и т. д. Национальный фактор все в большей степени влияет на политические решения правительств, становится аргументом в разработке экономических стратегий развития, пронизывает весь комплекс политических, социальных, религиозных отношений.

Влияние национального фактора в общественном развитии все чаще становится предметом анализа политологов, культурологов, экономистов и даже военных аналитиков. Особое место он занимает в исследованиях российских социологов. Именно влиянию национальных аспектов сознания, их соотношению с общечеловеческими ценностями, степени актуализации национальных противоречий в современном крупном российском городе было посвящено исследование, проведенное в ноябре 2002 г. Центром мониторинга социальных процессов Санкт-Петербургского Госуниверситета. Генеральной совокупностью для данного исследования явилось взрослое (18 лет и старше) население Санкт-Петербурга. Метод опроса — личное стандартизированное интервью. Количество опрошенных составило 512 человек. Выборка случайная, квотная. Контролируемые параметры — пол, возраст, образование, район проживания.

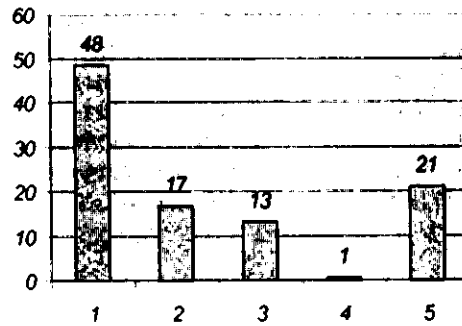
Результаты проведенного исследования показали, прежде всего, что в системе ценностных ориентаций петербуржцев доминантами являются общечеловеческие ценности. Им отдают приоритет примерно две трети опрошенных, отмечая, что демократические ценности, будь это права человека или интересы демократического государства, первичны по сравнению со всеми другими ценностями, включая национальные. При этом права человека как интегральную составляющую общечеловеческих ценностей считают приоритетными около половины респондентов (48 %), еще 13 % опрошенных считают главными интересы демократического государства.

Доминирование в сознании петербуржцев общечеловеческих, общедемократических ценностей служит залогом социальной стабильности, сдерживания националистических, шовинистских тенденций в общественном развитии, предотвращения негативных проявлений на национальной почве. Вместе с тем, опрос показал, что среди горожан есть немалая доля и тех, кто считает, что не общечеловеческие, а именно национальные интересы и ценности первичны. Конечно же, далеко не все из этой категории опрошенных могут быть отнесены к числу экстремистов или националистов, тем не менее, присмотреться к ним более внимательно необходимо. Тем более, что удельный вес таких респондентов в общем объеме выборки оказался не так уж и мал — почти одна шестая часть опрошенных (17 %). Достаточно велика доля и тех, кто не смог определиться в этом вопросе или имеет иное мнение. К этой категории можно отнести каждого пятого респондента (22 %) (диагр. 1).

Как показал опрос, на выбор людей в вопросе приоритета тех или иных ценностей в значительной степени влияет возраст и уровень образования. Наибольшее число сторонников той точки зрения, что национальные интересы являются более важными, приоритетными по сравне-

Диаграмма 1

Распределение ответов петербуржцев на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, соотносятся общечеловеческие ценности и ценности национальные, права человека в широком смысле и национальное самосознание, национальные интересы?», %



1. Нация должна бороться за сохранение своего уклада жизни, оставаясь в рамках государства.
2. Нация должна примириться с требованиями государства и отказаться от отдельных своих традиций.
3. Нация должна бороться за создание собственного государства, не поступаясь своими национальными традициями.
4. Не согласен ни с одним из этих суждений, имею другое мнение.
5. Затрудняюсь ответить.

нию со всеми другими, отмечается в группах горожан среднего и старшего возраста. Среди лиц в возрасте от 40 до 60 лет примерно каждый пятый опрошенный заявил, что национальные интересы являются наиболее важными и соблюдение именно этих интересов обуславливает реализацию всех других прав человека. В молодежных когортах число приверженцев этой идеи значительно меньше: среди лиц в возрасте до 24 лет их доля составляет 17 %, в группе от 25 до 29 лет еще меньше — 7 % (табл. 1).

Таблица 1

Распределение мнений петербуржцев из различных возрастных групп о приоритетности ценностей индивида, нации и государства, %

Возрастная группа, лет	Приоритеты				
	Права человека	Национальные интересы	Интересы демократического государства	Иное мнение	Затруднились ответить
до 24	51	17	14		18
25-29	56	70	16		21
30-39	49	15	18	1	18
40-49	52	19	11		18
50-59	47	22	12	1	18
Старше 60	43	17	10	1	29

В определенной мере на выбор ценностных приоритетов оказывает влияние уровень образования респондентов. Так, наибольшее число тех, кто считает, что национальные интересы важнее всех других и лежат в основе реализации любых прав человека, отмечается среди горожан с неполным средним образованием (33 %). Среди лиц со средним и высшим образованием доля лиц, придерживающихся такой же позиции, в полтора-два раза ниже. При этом, у последних явной доминантой является мнение о приоритетности прав человека как универсальной и базовой ценности (табл. 2).

Таблица 2

Распределение мнений о приоритетности ценностей индивида, нации и государства среди горожан с различным уровнем образования, %

Приоритеты	Уровень образования					
	Неполное среднее	Полное среднее	Начальное профессиональное	Среднее профессиональное	Высшее	Ученая степень
национальные интересы	33	15	8	21	16	17
права человека	33	41	62	45	51	67
интересы демократического государства		17	8	10	15	
иное мнение		1				17
затруднились с ответом	34	26	22	24	17	

Заметное влияние на отношение к национальным ценностям оказывает религиозный фактор: принадлежность к той или иной конфессии, вообще наличие религиозного сознания. Наибольшее число приверженцев универсальных общечеловеческих ценностей отмечается среди атеистов. Среди них лишь 14 % опрошенных заявили, что национальные интересы и ценности должны быть приоритетными в жизни россиян. Не намного больше сторонников этой позиции и среди относящих себя к числу православных верующих (17 %). А вот в группе респондентов из иных религиозных конфессий (ислам, протестантизм, буддизм, римская католическая церковь и пр.) доля отдающих приоритет национальным ценностям в два и более раз выше — 29 % (табл. 3).

Таблица 3

Распределение мнений о приоритетности ценностей индивида, нации и государства среди горожан различной конфессиональной принадлежности, %

Приоритеты	Принадлежность к религиозной конфессии (%)		
	православные верующие	верующие других конфессий	атеисты
национальные интересы	17	29	14
права человека	52	43	44
интересы демократического государства	11	19	15
иное мнение	1		1
затруднились с ответом	19	10	26

Религиозные мотивы, религиозная нетерпимость являются одной из причин межнациональных конфликтов. Как показывает опыт, в рамках любой религиозной конфессии могут зарождаться течения, исповедующие экстремизм и нетерпимость к представителям иной религии, иных конфессий или религиозных направлений. Для многих народов религия представляет своего рода национальную традицию, которая при определенных условиях может трансформироваться в реакционную традицию даже среди неверующих людей — особенно под влиянием неадекватной национальной политики, проводимой от имени государства.

Трансформация национальных аспектов сознания и самосознания* может происходить и под воздействием материальных условий жизни людей. Социально незащищенные слои населения в большей степени стремятся к национальной интеграции как способу самосохранения. Национальные противоречия могут быть спровоцированы чувством «экономической ущемленности» отдельных категорий граждан по сравнению с представителями иных национальностей. Экономическое неблагополучие провоцирует поиск его причин в сфере национальных взаимоотношений. Например, согласно репрезентативным опросам населения Санкт-Петербурга, проведенным в 2001–2002 гг. Центром мониторинга социальных процессов Санкт-Петербургского государственного университета совместно с Городским центром развития общественных связей, среди факторов, способных толкнуть респондентов к различным формам протеста, выделяется «ущемление национальных чувств».

Еще одним из факторов, оказывающих влияние на приоритеты общественного сознания, является политическая культура. Политическая культура отражает знание граждан о своем государстве, в том числе и понимание роли и места других народов в общей структуре социума. Политическая культура включает в себя ряд субкультур и состоит из следующих элементов:

- государственно-национальная идентификация, отношение к политическому строю, политическим институтам, элитам;
- ориентации по отношению к текущей политике: оценка результативности деятельности политической системы и ее субъектов;
- ориентация на политическую активность, участие в политической жизни;

* *Национальное самосознание* — это совокупность взглядов и оценок, мнений и отношений, выражающих содержание, уровень и особенности представлений членов национально-этнической общности о своей истории, традициях, современном состоянии и перспективах своего развития, (самобытности), о месте среди других национальных общностей и характере взаимоотношений с ними [1, с. 345–349]. *Национальное сознание* — совокупность социальных, политических, экономических, нравственных, философских, религиозных и множества иных взглядов, характеризующих содержание, уровень и особенности духовного развития группы [1, с. 337–345].

— ориентация по отношению к себе как субъекту политики, знание своих прав и обязанностей.

Политические конфликты субкультур способны спровоцировать национальные противоречия. А способствовать развитию этих противоречий может как раз отсутствие у большинства населения установки на признание приоритета общечеловеческих ценностей перед национальными.

2. Политика государства в регулировании национальных аспектов общественного самосознания

Разработка взвешенной национальной политики по-прежнему стоит на повестке дня у современной российской элиты. Сфера, где сопрягаются государственные интересы и интересы отдельных наций, является в высшей степени сложным полем для принятия точных и обоснованных решений. Наглядное подтверждение тому — ситуация в Чеченской республике, где выхода из кризиса пока не просматривается, несмотря на попытки использования самых различных моделей его разрешения.

Как поступать государству, когда рост самосознания отдельной нации начинает вступать в противоречия с интересами других народов, государства в целом? Мнения петербуржцев на этот счет разделились.

Чуть более половины опрошенных считают, что рост национально-го самосознания — это естественный процесс и государство должно подстраиваться под него, меняя концепцию национальной политики, а если надо, то и само государственное устройство (53 %). Иными словами, если государство хочет сохраниться как многонациональная семья, оно должно учитывать интересы каждого народа, не ущемляя прав других наций.

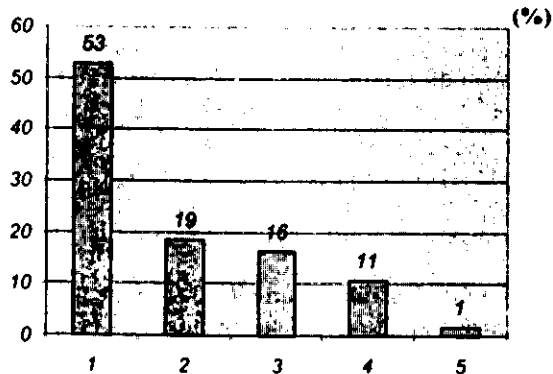
Однако такая точка зрения характерна далеко не для всех петербуржцев. Почти каждый пятый опрошенный полагает, что развитие национального самосознания должно быть поставлено в определенные рамки. Государство, несомненно, должно способствовать процветанию всех наций, но одновременно не имеет права допускать выхода из под контроля опасных тенденций развития национального самосознания, могущих развести нации «по разным углам». В том случае, если такая угроза создается, «государство должно подавлять любые национальные проявления, идущие вразрез с его политикой и интересами большинства других наций» (19 %). Особенно характерна такая позиция для старшего поколения (лиц старше 60 лет), помнящих благополучный период расцвета «многонациональной советской Родины», когда действительно царили мир и согласие между народами. Правда, согласие это основывалось подчас на отсутствии какой-либо возможности выражения недовольства своим положением, а иной раз и страхе вновь оказаться в разряде переселенцев. Впрочем, все это было характерно скорее для сталинского

периода, в последние десятилетия существования СССР национальные противоречия в общественном сознании, действительно, практически не имели места, — может быть отчасти еще и потому, что их место заняли более насущные материальные проблемы. На самом деле, национальные противоречия несколько не исчезли, а лишь сгладились, отойдя на второй план. Их проявления мы видим сейчас в Чечне, Дагестане, Осетии, Абхазии и многих других регионах бывшего СССР.

Свидетельством того, что национальные противоречия были когда-то просто загнаны в угол, но не искоренены, является и тот факт, что среди опрошенных в ходе данного исследования оказалось немало тех, кто считает теперь единственным способом решения национальных проблем лишь полное самоопределение наций и создание ими собственных государств. Доля таких респондентов составила одну шестую часть от общего числа опрошенных (16 %) (диагр. 2).

Диаграмма 2

Распределение ответов петербуржцев на вопрос: «Как быть, если рост национального самосознания какого-либо народа начинает вступать



- 1 Необходимо менять государственное устройство так, чтобы каждый народ мог в полной мере реализовывать свои национальные интересы, но только без ущерба другим народам.
- 2 Государство должно подавлять любые национальные проявления, идущие вразрез с политикой государства и интересами большинства других наций.
- 3 Надо предоставить каждому народу право на национальное самоопределение, вплоть до создания собственного государства.
- 4 Затрудняюсь ответить.
- 5 Не согласен ни с одним из этих суждений, имею другое мнение.

Тем не менее стремление наций сохранить свою самобытность не должно отбрасывать их назад в средние века, консервируя худшие из

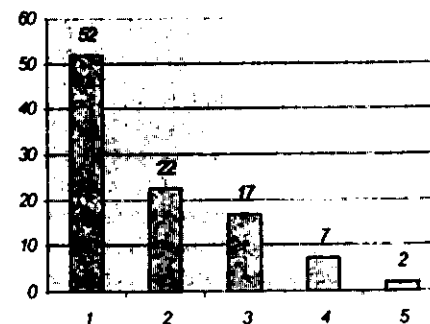
стереотипов и атрибутов прошлого. С этим согласно большинство опрошенных петербуржцев. Но как добиться этого, если национальные традиции вступают в явное противоречие с общечеловеческими ценностями?

Большинство опрошенных полагают, что магистральным путем в этом вопросе должна стать постепенная адаптация национальных традиций к базовым общечеловеческим ценностям, интеграция интересов нации как самостоятельного социального института в систему общегосударственных интересов (52 %) (диагр. 3).

Такой точки зрения придерживаются большинство респондентов, но далеко не все. Значительное число горожан, около двух пятых опрошенных, исповедуют иные принципы и, что самое тревожное, они делятся на две примерно равные группы, но с абсолютно противоположными установками.

Диаграмма 3

Распределение ответов петербуржцев на вопрос: «Имеет ли государство право оказывать давление в какой-либо форме, если проявление отдельных национальных идей, уклада жизни не вписывается в рамки общечеловеческих ценностей?», %



- 1 Государство должно стремиться влиять на национальные традиции, постепенно адаптируя их к общечеловеческим ценностям.
- 2 Государство ни при каких условиях не должно вмешиваться в национальные традиции, уклад жизни, это опасно, прежде всего, для самого государства.
- 3 Государство должно жестко противостоять всем национальным традициям, стереотипам, не укладывающимся в рамки общечеловеческих ценностей.
- 4 Затрудняюсь ответить.
- 5 Не согласен ни с одним из этих суждений, имею другое мнение.

Как должна поступить нация, если государство все-таки требует от нее отказаться от каких-либо своих традиций, уклада жизни, не вписы-

вающихся в рамки общепринятых норм? Многие из таких традиций еще сохранились, особенно в бывших советских республиках Средней Азии, Северного Кавказа. Навязывание государством своих социальных норм, требование отказа от некоторых национальных традиций может спровоцировать (а в постсоветский период и спровоцировало) постепенный рост национальных противоречий. Как должен решаться этот вопрос, стоит ли нации ради сохранения себя в рамках единого государства поступаться своими национальными традициями или лучше бороться за создание собственного государственного образования?

Примеров того и иного подхода к решению этой проблемы множество. Достаточно вспомнить о борьбе за создание собственного государства, которую ведут курды, баски, палестинцы, те же чеченцы в лице непримиримых и т. д.

Решать эти проблемы нужно в высшей степени осторожно и взвешенно, как государству в целом, так и конкретной нации. И, может быть, нации в первую очередь. Ведь если на одной чаше весов оказывается национальная самобытность, то на другой может оказаться само выживание нации. Пример интеграции, который демонстрируют страны Западной Европы, жертвуя частью своих национальных атрибутов и символов (отказ от национальных валют в пользу единой денежной единицы, стирание границ между рынками труда, услуг, капитала и т. д.), свидетельствует о жизненной необходимости объединения, а не разъединения народов по национальному признаку. Такой же позиции придерживаются и большинство петербуржцев.

Более половины опрошенных (51 %) полагают, что в том случае, если интересы государства пересекаются со сферой традиционного национального уклада жизни, нации должны отстаивать свое право на свою самобытность, не нацеливаясь, однако, на выход из состава единого государства (диагр. 4). Иными словами, несмотря на то, что национальные интересы самоценны, сохранение себя в составе государственного образования может оказаться для нации более существенным и желательным.

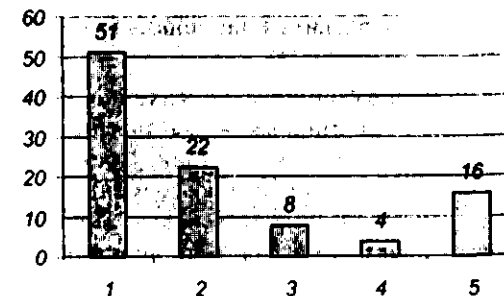
Сторонники признания абсолютного доминирования государственных интересов над национальными составили в выборке опроса 22 %. Это те, кто придерживается принципа патернализма в национальной политике, считая, что нация ради сохранения себя в составе сильного государства должна примириться с любыми требованиями власти в отношении своих национальных традиций.

Несогласные с этой точкой зрения и придерживающиеся диаметрально противоположной позиции, а именно, выступающие за полное самоопределение нации, вплоть до создания своего мононационального государства, оказались в подавляющем меньшинстве (8 %). Тем не менее, среди петербуржцев есть сторонники такого подхода к отстаива-

нию нациями своих интересов. Особенно много их среди молодежи. В частности, среди молодых петербуржцев в возрасте до 30 лет такой позиции придерживаются 11–12 % опрошенных.

Диаграмма 4

Распределение ответов петербуржцев на вопрос: «Как должна поступить нация, если государственные интересы требуют от нее отказа от каких-либо из своих традиций, особенностей уклада жизни?», (%)



- 1 Нация должна бороться за сохранение своего уклада жизни, оставаясь в рамках государства.
- 2 Нация должна примириться с требованиями государства и отказаться от отдельных своих традиций.
- 3 Нация должна бороться за создание собственного государства, не поступаясь своими национальными традициями.
- 4 Не согласен ни с одним из этих суждений, имею другое мнение.
- 5 Затрудняюсь ответить.

Таким образом, в национальной политике учет и реализация межнациональных, государственных интересов так же необходимы и целесообразны, как и реализация национальных интересов. Некоторый разброс мнений респондентов в отношении выбора оптимальной позиции нации в условиях давления государства вызван отчасти неустойчивым положением комплекса межнациональных отношений. Серьезная трансформация практически всех сфер существования общества и политическое непостоянство вызывают у части населения недоверие и к проводимой национальной политике, тем более что во многом она сохраняет свои прежние черты времен СССР. Одной из причин распада Советского Союза был унитаризм в национальной политике и жесткое вмешательство в сферу национального самосознания. Управление многими сферами жизни страны без учета национальных особенностей имело негативные последствия и до сих пор отзывается всплесками национализма и сепаратизма.

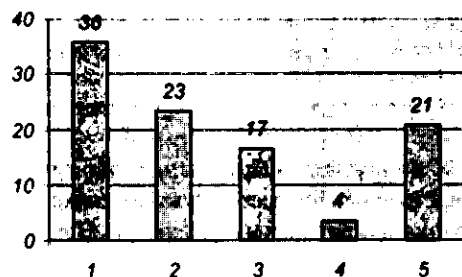
Тем не менее, в общественном сознании доминирует установка на сочетание частных, общественных и государственных интересов. Даже в случае возникновения серьезных противоречий между государственными и национальными интересами, большинство респондентов не видят необходимости для наций бороться за создание собственных национальных государств. Возникающие национальные противоречия, считают они, можно и нужно решать, не нарушая государственной целостности.

3. Оценка перспектив развития национального самосознания россиян

Национальное сознание формируется стихийно, под воздействием множества факторов. — формирование же интернационального сознания требует целенаправленных действий. Прежде всего, необходима взвешенная и планомерная политика совмещения государственных, национальных и групповых интересов. Интернациональная политика как нечто навязанное извне не воспринимается национальным сознанием.

Диаграмма 5

Распределение ответов петербуржцев на вопрос: «Как Вы считаете, по какому пути пойдет развитие национального самосознания россиян в ближайшее время?», %



- 1 Национальные аспекты будут инвестироваться, на первый план будут выдвигаться общечеловеческие ценности.
- 2 Будут усиливаться национальные аспекты общественного сознания, общечеловеческие ценности отойдут на второй план.
- 3 Люди будут объединяться в группы по каким-то другим основаниям — не национальным, и именно интересы этих групп будут стоять на первом плане.
- 4 Не согласен ни с одним из этих суждений, имею другое мнение.
- 5 Затрудняюсь ответить.

Современная политика федерализма несколько ослабила тенденцию недоверия к национальной политике государства, но напряженность все еще сохраняется. Именно этим, по нашему мнению, определяется установка значительного числа респондентов на приоритетность интересов демократического государства. Именно это влияет и на мнение респондентов в вопросе определения основных тенденций развития национального самосознания россиян (диагр. 5).

В заключение можно отметить следующее.

Существование наций в многонациональном государстве подчиняется закону тенденций в развитии наций [2, с. 172–173; 3, с. 124]. Первая тенденция заключается во всестороннем утверждении этнической самобытности, борьбе против этнического угнетения и диктата, за сохранение себя как этноса, создание национальных государств. Вторая тенденция заключается в развитии и укреплении экономических, социально-политических, культурных и прочих связей между этносами.

Первая может порождать разъединительную, националистическую идеологию и сепаратистские процессы, вторая — объединительную, интернационалистскую идеологию и объединительные процессы. В зависимости от преобладания той или иной тенденции возможно появление национальных противоречий, вызывающих национальные кон

Таблица 4

Распределение ответов мужчин и женщин, а также представителей различных возрастных групп на вопрос о перспективах развития российского общества, %

	Пол		Возраст, лет					
	женский	мужской	до 24	25–29	30–39	40–49	50–59	старше 60
Будут усиливаться национальные аспекты общественного сознания, общечеловеческие ценности отойдут на второй план	21,9	25,1	23,9	25,6	22,8	23,7	28,2	19,0
Национальные аспекты общественного сознания будут инвестироваться, на первый план будут выдвигаться общечеловеческие ценности	38,2	32,7	29,6	25,6	38,6	35,5	29,5	45,2
Люди будут объединяться в группы по каким-то другим основаниям — не национальным, и именно интересы этих групп будут стоять на первом плане	14,0	20,4	23,9	23,3	17,8	14,0	17,9	10,3
Не согласен ни с одним из этих суждений, имею другое мнение	3,3	3,8	2,8		4,0	4,3	3,8	4,0
Затрудняюсь ответить	22,6	18,0	19,7	25,6	16,8	22,6	20,5	21,4

фликты. Противоречия между интересами каждой отдельной нации и интересами общества в целом или государства требуют проведения национальной политики, способствующей их сочетанию, перенесению их в наднациональную сферу. В данном случае начинает преобладать вторая тенденция. Но она находится в прямой зависимости от способов и стимулов осуществления национальной политики.

Чтобы снизить опасность межнациональных конфликтов, политика государства в этом вопросе должна строиться на базе общенациональных приоритетов, в основу которых должны быть положены права человека. Если же национальная политика будет носить экспансивный, патерналистский характер, нации могут быть спровоцированы на борьбу за сохранение своего традиционного уклада жизни, вплоть до попыток создания собственного мононационального государства.

Разумеется, для петербуржцев, среди которых доминируют русские, тема создания собственного государства никогда не будет актуальной. Однако, как показал опрос, есть немало людей, в принципе допускающих подобное развитие событий, что может стать очень актуальным для других регионов страны. Знать настроения россиян, видеть, в каком направлении развивается национальное самосознание — это обязанность власти, особенно в таком многонациональном государстве, как наше, да еще с такой непростой историей межнациональных отношений.

Что же касается Петербурга, то здесь проведение национальной политики должно быть направлено в первую очередь на создание условий для комфортного проживания представителей всех наций и народностей, осевших в нашем городе. Элементами этой политики должны стать неуклонное соблюдение правовых норм и законов, обеспечивающих равноправие горожан, независимо от их национальной принадлежности; свобода в реализации не противоречащих правам и интересам других наций культурных традиций и интересов; осуждение любых форм насилия в решении национальных вопросов, невмешательство государства в сферу национальных традиций, особенностей уклада жизни, если они не входят в противоречие с правами и интересами других наций.

Литература

1. Ольшанский Д. В. Политическая психология. М., 2002.
2. Политическая социология / Отв. ред. Г. П. Сопов. Ростов-на-Дону, 2001.
3. Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу // ПСС. Т. 24.

СИМВОЛИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ ПЕТЕРБУРЖЦЕВ

В статье рассматриваются как на концептуальном, так и на эмпирическом уровне особенности функционирования социальных форм «коллективного бессознательного», выражающиеся в установках, ожиданиях и стереотипах символического сознания. Статья содержит богатый иллюстративный материал в виде данных исследования обыденной символики жизни жителей Санкт-Петербурга

О социальных формах бессознательного

Кризис ценностей, сопровождающий системную трансформацию в России, предопределяет насущную потребность теоретического и эмпирического осмысления ценностных установок, общественных умонастроений и мотивации группового поведения, в содержании которых далеко не все поддается расшифровке посредством общепринятых научных категорий, рационально интерпретирующих социальные отношения и массовое сознание.

Данные социологических исследований последних лет отмечают внутреннюю противоречивость, неадекватность восприятия внешней среды как индивидом, так и группой, протекающую на фоне неспособности людей успешно адаптироваться к новым, непривычным условиям жизни.

Человек искренне стремится приспособиться к новым реалиям, но у него это плохо получается, и тогда, в зависимости от свойств личности и характера, он либо, раздражаясь на чуждые ему веления времени, отвергает их, либо обращает это раздражение на самого себя, теряя уверенность в собственной состоятельности и успешности.

Таким образом, вне поля зрения остается символическое содержание социальной перцепции, которое, особенно в конфликтной ситуации обуславливает взгляды, оценки и поступки людей, на первый взгляд, алогичные, даже абсурдные.

Символический подход в социологии и социальной психологии исходит из особой роли символа, под которым понимается любой артефакт, знак или понятие, что-то выражающее или на что-то указывающее. Социально обусловленные символы не только передают значимую информацию, но и выражают групповые эмоции и ощущения, способствуя социальной сплоченности. Как альтернатива классическому фун-

Гилинский Яков Ильич (1934 г. р.) — доктор юридических наук, профессор, заведующий сектором социологии девиантности и социального контроля Социологического Института Российской Академии наук.

Адрес: 198005, Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, д. 25/14.

E-mail: gilinski@comset.net

Гуранч Иосиф Наумович — доктор психологических наук, профессор кафедры социальной психологии факультета психологии Санкт-Петербургского государственного университета, ведущий научный сотрудник Сектора девиантности и социального контроля Социологического Института Российской Академии наук, директор по науке Санкт-Петербургской общественной организации социальных проектов «Стеллит».

E-mail: info@spbstellit.ru

Дамберг Сергей Владимирович — ассистент факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета, ассоциированный сотрудник ЦНСИ.

Адрес: 193060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд.

☎ (812) 271-34-33 (служ.)

E-mail: damberg@eu.spb.ru

Иванов Сергей Анатольевич — научный руководитель Центра мониторинга социальных процессов (факультет социологии СПбГУ), старший научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН.

Адрес: 193060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд.

☎ (812) 274-46-13, 274-40-23 (служ.)

Ивлева Ирина Владимировна (1973 г. р.) — аспирантка факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Адрес: Санкт-Петербург, ул. Чудновского, д. 8, к. 2, кв. 183.

☎ (812) 580-47-06 (дом.)

E-mail: ivleva@yandex.ru

Козловский Владимир Вячеславович — доктор философских наук, профессор факультета социологии СПбГУ.

Адрес: 193060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд.

Тел.: (812) 271-92-23 (служ.)

E-mail: VVK@soc.spb.ru

Красницкий Евгений Сергеевич — исполнительный директор Городского центра развития общественных связей.

Адрес: 193060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд.

☎ (812) 274-46-13, 274-40-23 (служ.)

Масленикова Ольга Александровна (1972 г. р.) — аспирант факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Адрес: 199226, Санкт-Петербург, ул. Мичманская, д. 4, кв. 85.

☎ (812) 356-90-59 (дом.)

E-mail: olgamas@soc.spb.ru

Маркелова Татьяна Аркадьевна — музыковед, музыкальный редактор Петербургской Студии Грамзаписей (бывшая фирма «Мелодия»).

Адрес: 192007, Санкт-Петербург, Лиговский проспект, д. 130, кв. 129.

☎ (812) 112-81-66 (дом.); (812) 542-4312 (служ.)

Мионов Борис Николаевич — ведущий научный сотрудник (1986–2003) в Санкт-Петербургском институте истории РАН, профессор (1990–2003) СПбГУ и Европейского университета Санкт-Петербурга.

Адрес: 191104, Санкт-Петербург, ул. Чехова, д. 3 кв. 36.

☎ (812) 235-65-24 (служ.)

E-mail: bmirovov@nevsky.net

Панова Людмила Васильевна — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник сектора социологии здоровья Социологического института РАН.

Адрес: 198005, Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, д. 25/14, Социологический институт РАН.

☎ (812) 328-13-94 (дом.)

Пышкина Татьяна Владимировна — менеджер проектов Санкт-Петербургской общественной организации социальных проектов «Стеллит».

E-mail: info@spbstellit.ru

Русакова Майя Михайловна — кандидат социологических наук, научный сотрудник Сектора девиантности и социального контроля Социологического Института Российской Академии наук, директор Санкт-Петербургской общественной организации социальных проектов «Стеллит».

E-mail: info@spbstellit.ru

Русинова Нина Львовна — кандидат экономических наук, заведующий сектором социологии здоровья Социологического института РАН.

Адрес: 198005, Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, д. 25/14.

☎ (812) 355-80-86 (дом.)

E-mail: ppnina@deal.nw.ru

Сафронов Вячеслав Владимирович — старший научный сотрудник Социологического института РАН.

Адрес: 198005, Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., 25/14.

☎ (812) 316-34-36 (служ.) Факс (812) 316-29-29.

E-mail: ego@sociology.nw.ru