

ALEKSEY DMITRIEVICH PANTELEEV

PhD in History, associate professor,
Institute of History, Saint-Petersburg State University
(Universitetskaya naberezhnaya, 7, Saint-Petersburg, Russia, 199034)
a.pantelev@spbu.ru; alpant@hotmail.com

*NEW INSCRIPTIONS, AMULETS AND HISTORY OF THE EARLY
CHRISTIANITY: THE ANTONINE AGE*

The article discusses two finds related to the history of Early Christianity, which were published in recent years. The first is an inscription found in 2013 in Ephesus. This is the epistle of Antoninus Pius to magistrates, council and inhabitants of Ephesus, sent in 157/8 or 160/1, which referred to stop the unrest caused by a series of earthquakes. Christopher Jones compared this inscription with the so-called rescript of Antoninus Pius, saved as an appendix to «First Apology» of Justin Martyr (cod. Paris. gr. 450) and in Eusebius of Caesarea's «Church History» (HE, IV, 13). Jones believes that the recently discovered inscription is the original version of the Antoninus' rescript, which forbade persecuting Christians without all legal procedures. The second find is an amulet, discovered in 1989 in London. It's a long narrow strip of tin with 30 lines of Greek text containing a spell against the plague. This amulet was made in the time of the Antonine plague, which began in 165. Jones noted that this spell contained an oracle that was given in the sanctuary of Glykon — New Asclepius (Luc. Alex., 36). Apollo played an important role against the plague. Perhaps the god ordered people to refrain from kissing during an epidemic. These natural disasters — earthquakes and the plague epidemic — could have caused Christian persecution. At the time when all Romans had to pray to the gods for salvation, the demonstrative unwillingness of a group of renegades to follow a common path could cause particular resentment and hatred and lead with spontaneous anti-Christian actions.

Key words: Roman Empire, Antoninus Pius, Marcus Aurelius, Eusebius of Caesarea, Lucian, Glykon — New Asclepius

Кажется, всем, кто сталкивался с историей ранней Церкви, известны слова Тертуллиана: «Если Тибр вошел в стены, если Нил не разлился по полям, если небо не дало дождя, если произошло землетрясение, если случился голод или эпидемия, то тотчас кричат: “Христиан ко льву!”» (Apol., 40; пер. Н. Н. Щеглова). Стихийные бедствия как причина гонений упоминаются не только в христианских источниках, и нам хотелось бы обратиться к нескольким недавним находкам, которые могут помочь лучше понять переживания и страхи жителей Империи, выливавшиеся в преследования верующих. Кроме того, в определенной степени обращение к ним способно решить старые проблемы, связанные с надежностью наших источников по истории христианства первых веков. Надпись и амулет, к которым мы обратимся, были проанализированы К. Джонсом, известнейшим специалистом по истории, культуре и источниковедению Римской империи, и нам хотелось бы познакомить отечественных читателей с результатами его работы, к которым мы позволили себе добавить несколько замечаний.

* * *

В 2015 г. Г. Таубером была опубликована найденная в 2013 г. надпись из Эфеса¹. Еще до выхода в свет она привлекла внимание К. Джонса, который соотнес ее с так называемым рескриптом Антонина Пия, сохраненным в качестве приложения к I Апологии Юстина (cod. Paris. gr. 450) и в «Церковной истории» Евсевия Кесарийского (HE, IV, 13)². Г. Таубер также упомянул этот рескрипт, однако всерьез не стал его использовать из-за многочисленных спорных вопросов, связанных с ним³. Опубликованная надпись является началом послания Антонина Пия магистратам, совету и жителям Эфеса, отправленного в конце его правления (157/8 или 160/1 г. — неясность

¹ Taeuber H. Ein Kaiserbrief des Antoninus Pius zu einem bisher unbekanntem Erdbeben in Ephesos // Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien. 2015. Bd 84. S. 301–310.

² Jones C. P. A Letter of Antoninus Pius and an Antonine Rescript concerning Christians // Greek, Roman, and Byzantine Studies. 2018. Vol. 58. P. 67–76.

³ Taeuber H. Ein Kaiserbrief des Antoninus Pius... S. 307, anm. 28.

возникает из-за поврежденной буквы в обозначении года трибунской власти — то ли α' , то ли δ'). Это послание связано с последствиями землетрясений, разрушивших многие мало-азиатские города и вызвавших опасения в Эфесе. Приведем перевод сохранившейся части надписи⁴.

В добрый час. Император Цезарь, сын божественного Адриана, внук божественного Траяна Парфянского⁵, правнук божественного Нервы, Тит Элий Адриан Антонин Август, великий понтифик, народный трибун в двадцать... раз, император во второй, консул в четвертый, отец отечества, магистратам, совету и жителям Эфеса желает здравствовать.

Было уместным и правильным как для всех жителей (провинции. — *А. П.*), так и для каждого из городов Азии отдельно, что вы боялись и пребывали в страхе за себя из-за случившихся землетрясений в вашем городе, беспокоящих вас⁶. В связи с этим теперь, когда страх прошел, и с вами ничего не случилось, радуйтесь. Поэтому...⁷

Г. Таубер указывает, что эта надпись хорошо соотносится со словами Элия Аристиды: «Некоторое время спустя, в правление Альба⁸, в Азии произошли сильные и частые землетрясения. Митилена была почти полностью стерта с лица земли. Во многих других городах произошли огромные разрушения. Деревни были уничтожены до основания. Жители же Эфеса

⁴ Греческий текст можно найти в указанных статьях Г. Таубера и К. Джонса.

⁵ В переводе К. Джонса слова «внук божественного Траяна Парфянского» почему-то пропущены (Jones C. P. A Letter of Antoninus Pius... P. 68).

⁶ Скорее всего, речь идет о несильных подземных толчках, вызвавших панику среди горожан.

⁷ Мы принимаем чтение К. Джонса $\delta\iota'$ $\alpha\iota$.

⁸ Время его проконсульства неизвестно; иногда указывают конец 140-х гг., хотя Г. Бауэрсок отстаивает 160/161 г. (Bowersock G. W. The Proconsulate of Albus // Harvard Studies in Classical Philology. 1968. Vol. 72. P. 289–294). Наша надпись может стать дополнительным аргументом в пользу его мнения. С другой стороны, недавно были обнаружены «Акты Тициана» — образец так называемых Acta Alexandrinorum (Р. Оху, 83, 52–53). Процесс над бывшим префектом Луцием Тицианом, консулом 127 г., состоялся при Адриане, и Альб сыграл в нем видную роль, что служит аргументом, скорее, в пользу 140-х гг. Это событие упоминается в биографиях Адриана и Антонина Пия (SHA. Hadr., 15, 6; Ant. Pius, 7, 3).

и Смирны в ужасе бежали одной толпой. Постоянные землетрясения и страхи были поразительны. Тогда отправили послов в Кларос, где был получен оракул, вызвавший множество споров. Люди с масличными ветвями в руках обходили алтари, рыночные площади и ближайшие города, и никто не смел остаться дома. Наконец все устали умолять о помощи» (Ог., 49, 38; пер. С. И. Межеричкой).

К. Джонс сопоставил эту надпись с текстом, который претендует на то, чтобы быть рескриптом Антонина Пия. Как уже было сказано, до нашего времени дошло два его варианта: один у Евсевия, второй в *cod. Paris. gr. 450*⁹. Евсевий говорит о принадлежности его Антонину Пию, однако его вариант текста начинается со слов «Самодержец, кесарь Марк Аврелий Антонин Август Армянский, верховный жрец, народный трибун в пятнадцатый раз и консул в третий» (HE, IV, 13), что указывает на Марка Аврелия и то ли на 161 г. (трибунская власть), то ли на 164 г. (титул «Армянский»); латинский перевод «Церковной истории», сделанный Руфином, показывает, что на рубеже IV–V вв. он уже видел именно этот вариант текста. Вариант в *cod. Paris. gr. 450* отличается от того, что приводит Евсевий: дата повреждена, но указывает скорее на 24-й год трибунской власти Антонина Пия (160/161)¹⁰. Первый вопрос, таким образом, состоит в том, действительно ли сам Евсевий включил в текст «Церковной истории» тот текст, что мы имеем? Если это так, то он проигнорировал то, что титулатура принадлежит явно Марку, а не Антонину Пию. В противном случае нужно признать, что этот рескрипт — подделка. А. Гарнак в свое время постарался показать, что в основе текста Евсевия находился подлинный рескрипт Антонина или, скорее, Марка, а версия *cod. Paris. gr. 450* является производной от него¹¹. Его взгляд не нашел большой поддержки; например, В. В. Болотов достаточно язвительно заметил, что «из всякого подложного

⁹ Этот кодекс является самым ранним известным собранием текстов, связанных с именем Юстина, на нем основывается вся последующая рукописная традиция (Justin, Philosopher and Martyr. Apologies / Ed. by D. Minns, P. Parvis. Oxford, 2009. P. 3–5).

¹⁰ Eusebius Pamphilus. Die Kirchengeschichte / Hrsg. von E. Schwartz. Leipzig, 1903. S. 328.

¹¹ Harnack A. Das Edict des Antoninus Pius. Leipzig, 1895.

документа таким способом можно выжать подлинное содержание, если уничтожить в нем все подделки»¹². Т. Д. Барнс полагал, что сфальсифицированы обе версии, но «в том году было какое-то императорское послание, вызванное землетрясениями или их последствиями (в нем с легкостью могли упоминаться христиане)»¹³. П. Керцетес склонялся скорее к признанию подлинной основы в версии Евсевия, но с явным наличием поздних христианских вставок¹⁴. В. Уолш осторожно заметил, что ситуация с этим рескриптом остается темной и до сих пор неясно, является ли он подлинным, частично подделанным или это полностью сфабрикованный текст¹⁵. К. Джонс считает, что наша надпись находится в основании обоих вариантов рескрипта и что она может поддержать версию об их подлинности¹⁶.

На основании сравнения обеих версий при предпочтении *cod. Paris. gr. 450*, Джонс предположил, что оригинал эдикта был продиктован на латинском и перед тем, как его отправили адресатам, был переведен на греческий¹⁷. Но оригинальное послание просто не могло начаться так, как его приводят христианские источники: ничто не объясняет ни причину, побудившую императора написать его, ни то, кем являются упомянутые в нем «такие люди». Обычно рескрипты начинаются с указания вопроса, на который они отвечают, как мы это видим в переписке Траяна с Плинием Младшим, так что обе наши версии оказываются не полным текстом послания, а его экстрактом. Их содержание, в общем, одинаково, но есть и различия. Версия *cod. Paris. gr. 450* изображает императора, который не уверен в понимании мотивов и веры христиан:

¹² Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви. Т. II. М., 1994. С. 83.

¹³ Barnes T. D. Legislation against the Christians // *Journal of Roman Studies*. Vol. 58. 1968. P. 38.

¹⁴ Keresztesz P. 1) *The Emperor Antoninus Pius and the Christians* // *Journal of Ecclesiastical History*. 1971. Vol. 22. P. 1–18; 2) *The Imperial Roman Government and the Christian Church. I. From Nero to the Severi* // *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*. Tl. II. 1979. Bd 23.1. S. 292–297.

¹⁵ Walsh J. J. On Christian Atheism // *Vigiliae Christianae*. 1991. Vol. 45. P. 260.

¹⁶ Jones C. P. A Letter of Antoninus Pius... P. 71.

¹⁷ О такого рода практике см.: Millar F. *The Emperor in the Roman World*. Ithaca, 1977. P. 225–228; Oliver J. H. *Greek Constitutions of Early Roman Emperors*. Philadelphia, 1989. N 184. P. 94–95.

им «было бы выгодно, чтобы казалось, что они умирают из-за выдвинутого обвинения», в то время как версия Евсевия дает: «Было бы желательнее умереть за их Бога, когда их обвиняют, чем жить». В Парижской версии Пий говорит: «Вы пренебрегаете обрядами, вы не понимаете, что такое поклоняться богу, и изгнали верующих и преследуете их», в то время как Евсевий подчеркивает преданность христиан своему богу и почти превращает императора в верующего: «Вы пренебрегаете другими богами и почитание бессмертного (бога), поклоняющихся которому, христиан, вы изгоняете». Но этот пассаж точно искажен в варианте Евсевия, а может быть, и в *cod. Paris. gr. 450*, так что не стоит придавать ему слишком большой вес.

Таким образом, обе версии основываются на одном оригинале, и обе они содержат сомнительные пассажи, особенно версия Евсевия. Антонин Пий вполне мог утверждать, что «многие» писали ему о христианах, но было бы странно, если бы Марк утверждал то же самое сразу в первые месяцы после восшествия на престол. Живший во времена Марка апологет Мелитон (*Eus. HE, IV, 26, 5–11*) говорит, что Пий, подобно Адриану до него, придерживался сравнительно терпимой политики по отношению к христианам и требовал того же от жителей Ларисы, Фессалоник, Афин и «всех греков», тогда как при Марке, напротив, «род боголюбивых» преследовался «новыми указами», как никогда раньше. Эти указы дали доносчикам возможность преследовать христиан из-за их имущества, и если это происходит по воле Марка, это следует принять, но если он не несет ответственности за это решение, невозможное даже против врагов-варваров, он не должен позволять христианам подвергаться «публичному грабежу».

Даже если версия *cod. Paris. gr. 450* ближе к исходному документу, она тоже не является подлинной: некоторые фразы явно не могли быть продиктованы Антонином Пием. Трудно поверить, что император мог отдать предпочтение вере христиан в своего бога перед обычным населением, пренебрегающим религией. С другой стороны, утверждение о том, что боги должны были отомстить за свои обиды, сформулированное Тиберием как *Deorum iniuriae diis curae*, было

«старым принципом римского права». Также достаточно вероятно, что Пий получал много запросов от наместников о том, как действовать по отношению к христианам. Обмен письмами Плиния с Траяном был самым ранним примером такого запроса, следующий — рескрипт Адриана Миницию Фундану, проконсулу Азии, хотя некоторые и сомневаются в его подлинности.

Если эти аргументы верны, императорский рескрипт, адресованный собранию Азии и приписанный Пию в *cod. Paris. gr. 450*, происходит от подлинного оригинала, вероятно, 160/161 г. На момент его написания непрерывные землетрясения вызвали общую панику, а это, в свою очередь, привело к нападкам на христиан. Серия подземных толчков могла заставить предположить, что христианское нечестие заставило отвернуться богов от людей. Жертвами этой истерии стали Поликарп и его товарищи в Смирне. Евсевий намеревался процитировать рескрипт Пия, но по неизвестным причинам версия, которой он воспользовался, приписывала его Марку и придавала ему сильно христианский колорит. *Cod. Paris. gr. 450* сохраняет менее интерполированную версию, верно приписывая ее Пию. Оригинал — письмо Пия жителям Эфеса — был написан вскоре после окончания сейсмической активности, когда паника утихла, и скорее подтверждает подлинность утерянного оригинала.

* * *

В 1989 г. в Лондоне был обнаружен амулет — длинная узкая полоса с 30 строками греческого текста гекзаметром, вырезанная из оловянного сосуда; он был опубликован Р. С. О. Томлином в 2014 г.¹⁸ Как и в первом случае, приведем его русский перевод¹⁹:

αβραι βαρβασω βαρβασωχ^{vac} βαρβασωθ +ευλιωρ +αθεμορφι,
 обрати зловеший рык яростной чумы, разносящийся по воздуху,

¹⁸ Tomlin R. S. O. «Drive away the cloud of plague»: A Greek amulet from Roman London // *Life in the Limes* / Ed. R. Collins, F. McIntosh. Oxford, 2014. P. 197–205; строго говоря, первая публикация была сделана им же за год до того: Tomlin R. S. O. *Inscriptions* // *Britannia*. Vol. 44. 2013. P. 390–391.

¹⁹ Греческие слова, оставленные без перевода, являются магически-ми «варварскими именами», отмеченные знаком «+» — повреждены.

+τανυχιζον, +νυδρολεεε²⁰, с жестокой болью, тяжело дышащий, истончающий плоть, расплавляющий, из впадин вен. Великий Иао, великий Саваоф, сохраните носящего. Длинноволосый Феб, стреловержец, изгони облака чумы. Иао, бог Абрасакс, помоги. Феб однажды приказал смертным воздерживаться от +χιλεων. Господь бог, сохрани Деметрия.

Этот амулет относится ко времени так называемой Антониновой чумы, или чумы Галена, как ее иногда называют, начавшейся при Марке Аврелии и Луции Вере в 165 г., и служит еще одним доказательством того, что она добралась до северо-западных пределов римского государства²¹. Формулы, содержащиеся в тексте, и его язык напоминают другие образцы, найденные в различных частях Империи. Деметрий — греческое имя, но форма букв указывает на то, что родным языком создателя амулета была латынь: он трижды пишет греческую ρ как латинскую R, но поправляется только однажды, кроме того, допущены и другие ошибки.

Внимание К. Джонса²² прежде всего привлекли слова амулета «Длинноволосый Феб, стреловержец, изгони облака чумы» (Φοίβε ἀκερσεκόμα, τοξότα, λομοῦ νεφέλησι ἀπέλαυνε). Он сопоставил их с рассказом Лукиана об оракуле Гликона — Нового Асклепия в «Александре», а именно со словами «Тучу заразы от вас отражает сам Феб длиннокудрый» (Φοῖβος ἀκερσεκόμης λομοῦ νεφέλην ἀπερύκει — Luc. Alex., 36; пер. Д. В. Сергеевского)²³. Лукиан сообщает, что этот стих был написан на дверях многих домов для отвращения болезни, но по какому-то совпадению оказалось, что наибольший урон понесли именно эти семьи. Он язвительно замечает, что

²⁰ Обезвоживающая? Ср. ἀνυδρία — «безводность», «засуха».

²¹ Подробнее об этой чуме см.: Gilliam J. F. The Plague under Marcus Aurelius // American Journal of Philology. 1961. Vol. 94. P. 243–255; Duncan-Jones R. P. The impact of the Antonine Plague // Journal of Roman Archaeology. 1996. Vol. 9. P. 108–136; Elliott C. P. The Antonine Plague, Climate Change and Local Violence in Roman Egypt // Past & Present. 2016. Vol. 231. P. 3–31; Harper K. The Fate of Rome. Climate, Disease, and the End of an Empire. Princeton, 2017. P. 65–118.

²² Jones C. P. An amulet from London and events surrounding the Antonine Plague // Journal of Roman Archaeology. 2016. Vol. 29. P. 469–472.

²³ Марциан Капелла ошибочно приписывает этот стих Гомеру (I, 19 — Tomlin R. S. O. Inscriptions. P. 390).

считавшие себя под защитой этого оракула были настолько беззаботны и легкомысленны, что пренебрегали другими способами защиты и «ни в чем не помогали оракулу избавиться себя от болезни» (36). Это пророчество относилось к числу «самоизреченных» — таких, которые давались шарлатаном Александром «людям знатным, богатым и щедрым» с помощью хитрых приспособлений через искусственную змеиную голову Гликона (26).

Лукиан указывает на то, что Александр, основатель культа Гликона — Нового Асклепия, старался наладить добрые отношения со святилищами Аполлона, отца Асклепия, в Кларосе и Дидиме (Luc. Alex., 29). Некоторые сохранившиеся оракулы из Кларосского храма также указывают, как уберечься от чумы. Среди прочих мер там встречается совет возводить статуи Аполлона²⁴. Кроме того, по всей Империи от Адрианова вала до Анатолии были обнаружены одиннадцать одинаковых надписей «Богам и богиням согласно толкованию оракула Аполлона Кларосского» (*diis deabusque secundum interpretationem oraculi Clarii Apollinis*)²⁵. Джонс предположил, что они были вмонтированы в стены и ворота городов с целью отвлечь болезнь. То, что Александр отсылал вопрошающих оракул в Кларос, могло быть вызвано не только уважением к божеству-отцу или дипломатическими соображениями, но и тем, что Аполлон с гомеровских времен был связан с чумой, он мог насылать и отвращать ее, а начало Антониновой чумы было связано, как рассказывали, с тем, что в Вавилонии в храме Аполлона Кома — Длинноволосого — из золотого ящика, случайно разрубленного одним воином, вырвался тлетворный дух, распространившийся сначала по земле парфян, а затем по всему

²⁴ Merkelbach R., Stauber J. Die Orakel des Apollon von Klaros // *Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens*. 1996. Bd 27. S. 1–53, n. 4, 8, 9.

²⁵ Десять — на латинском языке, одна — на греческом: Jones C. P. Ten dedications «To the gods and goddesses» and the Antonine Plague // *Journal of Roman Archaeology*. Vol. 18. 2005. P. 293–301, дополнение: Jones C. P. Addendum to JRA 18 (2005): Cosa and the Antonine Plague? // *Journal of Roman Archaeology*. 2006. Vol. 19. P. 368–369.

миру (SHA. Ver., 8, 2; cf. Amm., XXIII, 6, 24). Таким образом, призывание Аполлона Длинноволосого в тексте амулета было не случайно²⁶.

Еще одна любопытная деталь, связанная с тиморакулом, — запрет поцелуев. Как считает Джонс, слово χιλεων означает, конечно, не тысячи, и оно не является анаграммой λεχεων — «постелей», указывая на необходимость полового воздержания, как полагает Томлин. Χιλεων — это, по мнению Джонса, родительный падеж мн. числа от χειλος, «губа», и Аполлон приказал людям воздерживаться от поцелуев, чтобы избежать заражения. Форма глагола «запретил» (εκέλευσεν) — аорист — может указывать на недавнее время этого запрета²⁷. Иногда, говорит Джонс, утверждают, что античность не знала об инфекционной природе болезней²⁸, но это не так: уже Фукидид подозревает об этом, отмечая, что чаще заболевали те, кто ухаживал за больными (Thuc., II, 51, 4–5; II, 58, 2). Плиний Старший прямо указывает на распространение сыпной кожной инфекции, которую он называет *mentagra*, посредством поцелуев (Plin. NH, XXVI, 2–3); возможно, поэтому Тиберий запретил приветственные поцелуи (Suet. Tib., 34). Наконец, сам Марк Аврелий, умирая, «допустил к себе только сына, но и его тотчас же отпустил, боясь, как бы на него не перешла зараза» (SHA, 28, 8), что тоже указывает на понимание природы заражения. Хотя этот запрет наш амулет связывает с Фебом-Аполлоном, но он вполне мог принадлежать и Александру, который «издал закон, чтобы никто, будучи старше восемнадцати лет, не прикасался к его устам и не целовал его, когда приветствует» (Luc. Alex., 41). Возможно, этим Александр был обязан собственной наблюдательности, а возможно, своему первому наставнику, человеку, выдававшему себя за врача и умевшему составлять яды и лекарства (5).

Можно представить, какой ужас владел населением во время этой эпидемии, по разным оценкам унесшей от 1,5 до 25 млн

²⁶ Об Аполлоне и чуме см.: Harper K. The Fate of Rome. P. 98–101.

²⁷ Jones C. P. An amulet from London... P. 471.

²⁸ О религиозных представлениях о возникновении и причинах эпидемий см.: Parker R. Miasma. Pollution and Purification in Early Greek Religion. Oxford, 1996. P. 273–275.

человек²⁹. Казалось, сами боги карают Рим, и императоры повелели провести всевозможные очищения и принести жертвы богам для очищения и умиротворения божеств³⁰. Как и в случае землетрясений, христиане могли рассматриваться наиболее радикальными и суеверными язычниками как причина гнева богов, и их преследование становилось делом не только благочестия, но и выживания. Христианам не добавлял популярности отказ от умиловительных жертв, а особенно кощунственными могли казаться нападки на Аполлона — защитника от чумы, которые мы встречаем во многих апологиях (Iust. Apol., I,26; Athenag. Leg., 21; Tat. Or., 8; 19; 22 et al.). Верующие не собирались отказываться и от поцелуев, бывших важной частью их обрядов (Iust. Apol., I,65; Tert. De orat., 18)³¹, что тоже могло восприниматься как прямое игнорирование указания бога³². Среди агиографических текстов этого времени связь с эпидемией можно предположить в «Мученичестве Карпа, Папила и Агатоники», где Карп обрушивается с критикой на языческие оракулы, объявляя их порождением дьявола, который предупреждает о тех бедах, что насылает сам (Mart. Carpi, 17–19), и «Послании о лионских и виенских мучениках» — Антонинова чума «прошла от самых границ Персии до Рейна и Галлии» (Amm. Marc., XXIII, 6, 24), и это может объяснить крайнюю злобу жителей провинции на христиан.

Такого рода находки добавляют очень важные фрагменты в пеструю мозаику религиозной жизни Римской империи. Вера в подобные амулеты была распространена не только среди представителей низов населения, но и элиты — придворных, администраторов и интеллектуалов, точно так же все боялись

²⁹ Harper K. The Fate of Rome. P. 108.

³⁰ Подробнее см.: Пантелеев А. Д. Христиане в правление Марка Аврелия // Мнемон. Исследования и публикации по античной истории. 2005. Вып. 4. С. 305–316.

³¹ Penn M. P. Kissing Christians: Ritual and Community in the Late Ancient Church, Philadelphia, 2005; McGowan A. B. Ancient Christian Worship. Early Church Practices in Social, Historical, and Theological Perspective. Grand Rapids, 2014. P. 55–59.

³² Хотя Тертуллиан и отмечает, что распространился обычай отказываться от поцелуя мира после молитвы, но осуждает его (De orat., 18). Возможно, что этот отказ связан с профилактикой болезней.

чумы и природных катаклизмов. В то время, когда римляне все вместе должны были молить богов о пощаде, демонстративное нежелание группы религиозных диссидентов следовать общим путем вызывало особое озлобление и ненависть, и, возможно, с чем-то подобным христиане столкнулись спустя 70 лет во время так называемой Киприановой чумы, но это уже совсем другая история.

Источники и литература

1. Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви. Т. II. — М.: Спасо-Преображенский Валаамский ставропигиальный монастырь, 1994. — 474 с.
2. Пантелеев А. Д. Христиане в правление Марка Аврелия // Мнемон. Исследования и публикации по античной истории. 2005. Вып. 4. С. 305–316.
3. Barnes T. D. Legislation against the Christians // *Journal of Roman Studies*. Vol. 58. 1968. P. 32–50.
4. Bowersock G. W. The Proconsulate of Albus // *Harvard Studies in Classical Philology*. 1968. Vol. 72. P. 289–294.
5. Duncan-Jones R. P. The impact of the Antonine Plague // *Journal of Roman Archaeology*. 1996. Vol. 9. P. 108–136.
6. Elliott C. P. The Antonine Plague, Climate Change and Local Violence in Roman Egypt // *Past & Present*. Vol. 231. 2016. P. 3–31.
7. Eusebius Pamphilus. *Die Kirchengeschichte* / Hrsg. von E. Schwartz. — Leipzig: J. C. Hinrichs, 1903. — 498 s.
8. Gilliam J. F. The Plague under Marcus Aurelius // *American Journal of Philology*. 1961. Vol. 94. P. 243–255.
9. Harnack A. *Das Edict des Antoninus Pius*. — Leipzig: J. C. Hinrichs, 1895. — 64 s.
10. Harper K. *The Fate of Rome. Climate, Disease, and the End of an Empire*. — Princeton: Princeton University Press, 2017. — 440 p.
11. Jones C. P. Addendum to JRA 18 (2005): Cosa and the Antonine Plague? // *Journal of Roman Archaeology*. 2006. Vol. 19. P. 368–369.
12. Jones C. P. A Letter of Antoninus Pius and an Antonine Rescript concerning Christians // *Greek, Roman, and Byzantine Studies*. 2018. Vol. 58. P. 67–76.
13. Jones C. P. An amulet from London and events surrounding the Antonine Plague // *Journal of Roman Archaeology*. 2016. Vol. 29. P. 469–472.
14. Jones C. P. Ten dedications «To the gods and goddesses» and the Antonine Plague // *Journal of Roman Archaeology*. 2005. Vol. 18. P. 293–301

15. Justin, Philosopher and Martyr. Apologies / Ed. by D. Minns, P. Parvis. — Oxford: Oxford University Press, 2009. — 346 p.
16. Keresztesz P. The Emperor Antoninus Pius and the Christians // *Journal of Ecclesiastical History*. 1971. Vol. 22. P. 1–18.
17. Keresztesz P. The Imperial Roman Government and the Christian Church. I. From Nero to the Severi // *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*. Tl. II. 1979. Bd 23.1. S. 292–297.
18. McGowan A. B. *Ancient Christian Worship. Early Church Practices in Social, Historical, and Theological Perspective*. — Grand Rapids: Backer Academic, 2014. — 298 p.
19. Merkelbach R., Stauber J. Die Orakel des Apollon von Klaros // *Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens*. 1996. Bd 27. S. 1–53.
20. Millar F. *The Emperor in the Roman World*. — Ithaca: Duckworth, 1977. — 656 p.
21. Oliver J. H. *Greek Constitutions of Early Roman Emperors*. — Philadelphia: American Philosophical Society, 1989. — 634 p.
22. Parker R. Miasma. Pollution and Purification in Early Greek Religion. — Oxford: Clarendon Press, 1996. — 413 p.
23. Penn M. P. *Kissing Christians: Ritual and Community in the Late Ancient Church*. — Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2005. — 200 p.
24. Taeuber H. Ein Kaiserbrief des Antoninus Pius zu einem bisher unbekanntem Erdbeben in Ephesos // *Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien*. 2015. Bd 84. S. 301–310.
25. Tomlin R. S. O. «Drive away the cloud of plague»: a Greek amulet from Roman London // *Life in the Limes* / Ed. R. Collins, F. McIntosh. Oxford: Oxbow Books, 2014. P. 197–205.
26. Tomlin R. S. O. *Inscriptions // Britannia*. 2013. Vol. 44. P. 381–396.
27. Walsh J. J. On Christian Atheism // *Vigiliae Christianae*. 1991. Vol. 45. P. 255–257.

REFERENCES

1. Barnes T. D. (1968) Legislation against the Christians, *Journal of Roman Studies*, vol. 58, pp. 32–50.
2. Bolotov V. V. (1994) *Lektsii po istorii drevney Tserkvi* [Lectures on the history of the Early Church], Moscow: Spaso-Preobrazhensky Valaam Stavropegic Monastery, vol. 2, 474 p. (in Russian)
3. Bowersock G. W. (1968) The Proconsulate of Albus, *Harvard Studies in Classical Philology*, vol. 72, pp. 289–294.
4. Duncan-Jones R. P. (1996) The impact of the Antonine Plague, *Journal of Roman Archaeology*, vol. 9, pp. 108–136.

5. Elliott C. P. (2016) The Antonine Plague, Climate Change and Local Violence in Roman Egypt, *Past & Present*, vol. 231, pp. 3–31.
6. Gilliam J. F. (1961) The Plague under Marcus Aurelius, *American Journal of Philology*, vol. 94, pp. 243–255.
7. Harnack A. (1895) *Das Edict des Antoninus Pius*, Leipzig: J. C. Hinrichs, 64 p.
8. Harper K. (2017) *The Fate of Rome. Climate, Disease, and the End of an Empire*, Princeton: Princeton University Press, 440 p.
9. Jones C. P. (2006) Addendum to JRA 18 (2005): Cosa and the Antonine Plague?, *Journal of Roman Archaeology*, vol. 19, pp. 368–369.
10. Jones C. P. (2018) A Letter of Antoninus Pius and an Antonine Rescript concerning Christians, *Greek, Roman, and Byzantine Studies*, vol. 58, pp. 67–76.
11. Jones C. P. (2016) An amulet from London and events surrounding the Antonine Plague, *Journal of Roman Archaeology*, vol. 29, pp. 469–472.
12. Jones C. P. (2005) Ten dedications «To the gods and goddesses» and the Antonine Plague, *Journal of Roman Archaeology*, vol. 18, pp. 293–301.
13. Keresztesz P. (1971) The Emperor Antoninus Pius and the Christians, *Journal of Ecclesiastical History*, vol. 22, pp. 1–18.
14. Keresztesz P. (1979) The Imperial Roman Government and the Christian Church. I. From Nero to the Severi, *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, vol. 2.23.1, pp. 292–297.
15. McGowan A. B. (2014) *Ancient Christian Worship. Early Church Practices in Social, Historical, and Theological Perspective*, Grand Rapids: Backer Academic, 298 p.
16. Merkelbach R., Stauber J. (1996) Die Orakel des Apollon von Klaros, *Epigraphica Anatolica, Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens*, vol. 27, pp. 1–53.
17. Millar F. (1977) *The Emperor in the Roman World*, Ithaca: Duckworth, 656 p.
18. Minns D., Parvis P. (2009) (Eds) *Justin, Philosopher and Martyr. Apologies*, Oxford: Oxford University Press, 346 p.
19. Oliver J. H. (1989) *Greek Constitutions of Early Roman Emperors*, Philadelphia: American Philosophical Society, 634 p.
20. Pantelev A. D. (2005) Khristiane v pravlenie Marka Avreliya [Christians in the reign of Marcus Aurelius], *Mnemon. Issledovaniya i publikatsii po antichnoy istorii* [Mnemon. Investigations and Publications on the History of the Ancient World], iss. 4, pp. 305–316. (in Russian)

21. Parker R. (1996) *Miasma. Pollution and Purification in Early Greek Religion*, Oxford: Clarendon Press, 413 p.
22. Penn M. P. (2005) *Kissing Christians: Ritual and Community in the Late Ancient Church*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 200 p.
23. Schwartz E. (1903) (Ed.) *Eusebius Pamphilus. Die Kirchengeschichte*, Leipzig: J. C. Hinrichs, 498 p.
24. Taeuber H. (2015) Ein Kaiserbrief des Antoninus Pius zu einem bisher unbekanntem Erdbeben in Ephesos, *Jahreshefte des Oesterreichischen Archaeologischen Institutes in Wien*, vol. 84, pp. 301–310.
25. Tomlin R. S. O. (2013) Inscriptions, *Britannia*, vol. 44, pp. 381–396.
26. Tomlin R. S. O. (2014) «Drive away the cloud of plague»: A Greek amulet from Roman London, *Life in the Limes* (Eds R. Collins, F. McIntosh), Oxford: Oxbow Books, pp. 197–205.
27. Walsh J. J. (1991) On Christian Atheism, *Vigiliae Christianae*, vol. 45, pp. 255–257.