

Печати / Print 2-ри Август-Штип / 2- ri Avgust- Shtip

Уредник: Елена Максимова

CIP - Каталогизација во публикација
Национална и универзитетска библиотека "Св. Климент Охридски",
Скопје

3(082)

МЕЃУНАРОДНА научна конференција Општествените промени во
глобалниот свет (4 ; Штип)

Општествените промени во глобалниот свет : зборник на трудови
/ Четврта меѓународна научна конференција = Social change in the
global world : proceedings / 4 th international scientific conference =
Социальные изменения в глобальном мире : сборник материалов /
Четвертый международная научная конференция. - Штип :
Универзитет Гоце Делчев = Shtip = Goce Delcev University = Штип =
Университет Гоце Делчева, 2017. - [1210] стр. : табели ; 25 см

Трудови на мак., англ. и рус. јазик. - Фусноти кон текстот. -
Библиографија кон трудовите

ISBN 978-608-244-423-9

а) Општествени науки - Зборници
COBISS.MK-ID 103854858

Goce Delcev University in Shtip, Faculty of Law
Shtip, Republic of Macedonia



FOURTH INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE



PROCEEDINGS

Shtip, 2017

| | |
|---|------|
| Дејан Маролов, Страшко Стојановски | |
| ОХРИДСКИОТ РАМКОВЕН ДОГОВОР НАСПРОТИ ТИРАНА ПЛАТФОРМА | |
| | 865 |
| Iskren Ivanov | |
| GEOPOLITICS OF RUSSIAN ORTHODOXY AS AN INSTRUMENT IN THE HYBRID WAR ON THE BALKANS | 887 |
| Јован Ананиев | |
| КОНЦЕПЦИСКИ АСПЕКТИ НА МЕТОДОЛОГИЈАТА ЗА ОЦЕНУВАЊЕ НА ПРОГРАМСКИТЕ ДОКУМЕНТИ ЗА ПОЛИТИКИТЕ ЗА РЕГИОНАЛЕН РАЗВОЈ | 899 |
| Никола Амбарков | |
| ВАЖНОСТА НА ВЕТОТО КАКО КОЧНИЦА НА ВОЛЈАТА НА ЗАКОНОДАВЕЦОТ И ЕФЕКТИВНИ СРЕТСТВО ЗА ЗАШТИТА НА ВИТАЛНИТЕ НАЦИОНАЛНИ ИНТЕРЕСИ НА КОЛЕКТИВНИТЕ ИДЕНТИТЕТИ ВО ЗЕМЈИТЕ НА КОНСОЦИЈАЛНА ДЕМОКРАТИЈА | 917 |
| Николай Баранов | |
| ВЛИЯНИЕ СЕКЬЮРИТИЗАЦИИ НА ПОЛИТИКУ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА: ИНФОРМАЦИОННЫЙ АСПЕКТ | 933 |
| Ольга Попова | |
| ЭЛЕКТРОННАЯ СИСТЕМА ГОЛОСОВАНИЯ: ПРАКТИКИ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭФФЕКТЫ И РИСКИ | 949 |
| Olga Sidenko | |
| META-GOVERNANCE: PROBLEMS AND PROSPECTS | 967 |
| Роман Савенков | |
| ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ В КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДАХ К АНАЛИЗУ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ В РОССИЙСКОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ | 983 |
| Sulejman Muca | |
| INFLUENCE OF POLITICAL PARTIES IN THE PROCESS OF DEMOCRATIZATION | 1005 |
| SOCIETY | 1017 |
| Анита Димитријовска-Јанкуловска | |
| ЗАПАДНОТО ОПШТЕСТВО-ГОРДОСТ ИЛИ ПРЕДРАСУДА? | 1019 |
| Васко Шутаров | |
| ЖИВЕЕЈЌИ НА РАБОТ ПОМЕЃУ КУЛТУРИТЕ И ПОВЕЌЕСЛОЈНИТЕ ОПШТЕСТВА | 1029 |
| Dobrinka Chankova | |
| LAW AND CUSTOM AS SOCIAL REGULATORS: HISTORICAL ASPECTS AND MODERN DIMENSIONS | 1045 |

ЭЛЕКТРОННАЯ СИСТЕМА ГОЛОСОВАНИЯ: ПРАКТИКИ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭФФЕКТЫ И РИСКИ

Ольга Попова

Санкт-Петербургский государственный университет (Россия, Санкт-Петербург), профессор, заведующая кафедрой политических институтов и прикладных политических исследований

pov_64@mail.ru o.popova@spbu.ru

E-VOTING SYSTEM: PRACTICES, POLITICAL EFFECTS AND RISKS

Olga Popova

St. Petersburg State University (Russia, St. Petersburg), Professor, Head of the Department of Political Institutions and Applied Political Studies

pov_64@mail.ru o.popova@spbu.ru

Аннотация

Применение электронных моделей голосования на выборах оценивается как один из механизмов расширения демократии. Электронное голосование повышает электоральную активность граждан, дает возможность голосовать за пределами избирательных участков людям с ограниченными возможностями и тем, кто находится вне населенных пунктов, позволяет снизить стоимость организации выборов, ускоряет подсчет голосов, снижает риски механических и человеческих ошибок при подведении результатов. Используемые в настоящее время технологии электронного голосования — электронный подсчет бумажных бюллетеней, электронные системы прямого голосования и голосование с помощью телекоммуникационных средств (по Интернету и с помощью личных мобильных телефонов). Различные формы электронного голосования активно внедряются в Бельгии, Бразилии, Венесуэле, Индии, Нидерландах, США, Швейцарии, Эстонии и других государствах с конца XX века. В России расширяется применение системы ГАС «Выборы». Эксперты привлекают внимание общественности и законодателей к рискам применения электронного голосования. Эксперты связывают их с техническими сложностями процедур интернет-голосования, опасностями технологических сбоев в компьютерных

сетях, хакерских атак, отключения электричества, поломок техники. При отсутствии общенациональной системы контроля над электронными системами голосования и невозможности перепроверки результатов волеизъявлений избирателей повышается опасность применения незаконных манипуляций электронной техникой. Связанные с нарушением базовых демократических норм избирательной системы риски касаются опасностей: неравенства доступа избирателей к каналу электронного голосования (цифровое неравенство), повторного голосования при использовании более чем одного канала, нарушения тайны голосования вследствие установления связи между поданным голосом и конкретным избирателем (конфиденциальность, принуждение и т.д.), ограничения наблюдения со стороны активной общественности. Все это в совокупности может снизить легитимность процедуры выборов и их результатов. Решением проблемы могут стать: применение стратегии «сквозной проверяемости» (E2E), использование дополнительной криптографической защиты, обеспечение доступности исходного кода программного обеспечения для публичного изучения.

***Ключевые слова:** электронное голосование, выборы, избирательная система, преимущества и риски электронного голосования.*

Abstract

The use of electronic models of voting in elections is assessed as one of the mechanisms for democracy expansion. Electronic voting increases the electoral activity of citizens, gives the opportunity to vote outside the polling stations for people with disabilities and those who are outside settlements. It reduces the cost of elections organization, speeds up the counting of votes, reduces the risks of mechanical and human errors during the results summarizing. The currently used electronic voting technologies are electronic counting of paper ballots, electronic direct voting systems and voting via telecommunications (via the Internet or personal mobile phones). Various forms of electronic voting are actively being introduced in Belgium, Brazil, Venezuela, India, Netherlands, the United States, Switzerland, Estonia and other countries since the end of the 20th century. The use of the State Automated System "Vybory" is expanding in Russia. Experts draw attention of public and legislators to the risks of using electronic voting. Experts connect them with the technical difficulties of Internet voting procedures, the dangers of technological failures in computer networks, hacker attacks, power

outages, breakdowns of equipment. In the absence of a nationwide *system for monitoring electronic voting systems and the impossibility of rechecking the results of the will of voters*, the danger of using illegal manipulation of electronic equipment is increased. The risks related to the violation of the basic democratic norms: the inequality of voters' access to the electronic voting channel (digital inequality), the repeat voting with more than one channel, the violation of the secrecy of the vote due to the connection between the cast vote and the particular voter (confidentiality, coercion, etc.), restrictions of supervision by the active public. It can reduce the legitimacy of the election procedure and their results. Possible solutions of the problem: the "end-to-end verifiability" (E2E) strategy, additional cryptographic protection, ensuring the availability of the source code of the software for public examination.

Keywords: electronic voting, elections, electoral system, advantages and risks of electronic voting.

Современный человек, обитающий в «дебрях» социальных сетей информационного общества, не может не оценить позитивно такой компонент развития э-государства, как систему электронного голосования, которая с известными сложностями, но постепенно пробивает себе дорогу. Во многих странах именно государство является рациональным инициатором модернизации системы голосования, поощряя развитие электронной демократии и электронного участия. Совет Европы еще в 2009 г. назвал 12 основных параметров, обеспечивающих развитие электронной демократии: электронный парламент, электронное законодательство, электронное правосудие, электронное посредничество, электронная инициатива, электронный референдум, электронное голосование, электронные консультации, электронный лоббизм, электронная агитация, электронный подсчет голосов, электронные вопросы¹. Как видно из этого списка, элементы э-выборов относятся к нескольким пунктам становления электронной демократии.

Некоторые зарубежные авторы практически открыто говорят, что правительства государств подчас вполне осознанно рассматривают внедрение новых форм голосования не только как некое доказательство своих преимуществ и сильных сторон в области реализации инновационных идей

¹Рекомендации Комитета министров Совета Европы CM/Rec(2009)1 государствам-участникам Совета Европы по электронной демократии и пояснительная записка. URL=<http://cikrf.ru/international/recommend.doc> (дата обращения 11.06.2017).

становления э-государства, но и как подтверждение наличия у страны мощного потенциала для развития в целом². Однако более распространенной является точка зрения, что электронное голосование выступает вполне естественным продолжением развития новых форм политического взаимодействия в условиях онлайн-реальности, обеспечивающим безусловно мощное продвижение к прямой демократии, основанной на высокой информированности граждан о политических процессах и обеспечения им более комфортных условий для осуществления своих гражданских прав. Интернет-голосование рассматривается наряду с интернет-коммуникацией и возможностью получения практически любой информации без ограничения онлайн как обязательные компоненты современной электронной демократии. Кроме того, э-голосование значительно облегчает процесс голосования и подсчет голосов в сложных избирательных процедурах, таких как, например, как кумулятивное или предпочтительное голосование, голосование по разбитому мандату или по методу единого передаваемого голоса.

Понятие, формы и эффекты электронного голосования

Понятие «электронная модель голосования» определяется как «электронные выборы или электронный референдум, включающие использование электронных средств как минимум при подаче голосов»³.

Выделяют две базовые модели электронного голосования: «стационарное э-голосование» (от англ. polling place e-voting), когда избиратель голосует непосредственно на избирательном участке, используя электронные средства голосования (это может быть и интернет-голосование на избирательных участках, и голосование через киоск (кабину)), и «дистанционное/удаленное э-голосование» (от англ. remote e-voting), когда избиратель использует систему электронного голосования (Интернет или другой информационно-коммуникативный способ передачи сведений) вне границ избирательного участка.

Используемые в настоящее время технологии электронного голосования — электронный подсчет бумажных бюллетеней, электронные системы прямого голосования и голосование с помощью телекоммуникационных средств (по Интернету и с помощью личных мобильных телефонов).

Электронный подсчет бумажных бюллетеней — это самый старый вариант. Так, например, практика использования на выборах в США «электронного» голосования была введена еще в 1960-х годах и первоначально

² Китсинг М. *Факторы успеха в становлении электронного государства в Эстонии* // Политическая наука. 2007. № 4. С. 100–102.

³ Рекомендации R (2004) 11 Комитета Министров стран-участниц по правовым, организационным и техническим стандартам электронного голосования. URL=<http://gosbook.ru/node/28362> (дата обращения 11.06.2017).

основывалась на использовании перфокарт. Несколько позднее была создана система оптической нумерации («оптическая система считывания пометок»), а затем и прямая электронная регистрация (голосование).

Электронные системы прямого голосования первоначально решали достаточно узкие, локальные задачи и использовались для автоматизации волеизъявления депутатов в парламентах, чиновников органах государственной и региональной власти, политиков на международных конференциях и бизнесменов на собраниях акционеров.

Наиболее современными считается голосование с помощью телекоммуникационных средств (мобильных телефонов и т.д.).

Среди современных средств электронного голосования специалисты в области информационных технологий акцентируют внимание на электронном бюллетене Бисмарка и его аналоге — системе Бена Адида, систему Scantegrity и ее улучшение с помощью CommitCoin⁴, однако для исследователя, представляющего общественно-политические науки, важны не технические характеристики используемых устройств для голосования, а, прежде всего, гарантии качественного добросовестного учета голосов избирателей и политические эффекты введения этих новых форм волеизъявления граждан.

Применение электронных моделей голосования на выборах оценивается как один из механизмов расширения демократии. Считается, что электронное голосование повышает электоральную активность граждан, дает возможность голосовать за пределами избирательных участков людям с ограниченными возможностями (в том числе гражданам с инвалидностью по зрению, ограничениями в движении и контроле за своим телом) и тем, кто находится вне населенных пунктов, позволяет снизить стоимость организации выборов, ускоряет подсчет голосов, снижает риски механических и человеческих ошибок при подведении результатов. Поскольку системы электронного голосования могут хранить поданные голоса избирателей в памяти компьютера, то исчезает потребность тратить финансовые средства на печать бюллетеней и их хранение в течение установленного законом времени. Теоретически считается, что со временем будут созданы системы, которые позволят широкому кругу активных граждан контролировать подсчет голосов и при электронной системе выборов.

Опыт Канады, где в ноябре 2003 г. использование системы электронного голосования повысило уровень электоральной активности граждан более чем в

⁴ Пескова О.Ю., Фатеева С.В. *Электронное голосование: методы, риски и проблемы* // Технологии информационного общества в науке, образовании и культуре: сборник научных статей. Материалы XVII Всероссийской объединенной конференции «Интернет и современное общество» IMS-2014, Санкт-Петербург, 19–20 ноября 2014 г. С. 252–257.

2 раза, считается наиболее ярким доказательством тезиса о привлечении к голосованию новых избирателей.

Практики тестирования электронного голосования

Различные формы электронного голосования активно внедряются в Бельгии, Бразилии, Венесуэле, Индии, Нидерландов, США, Швейцарии, Эстонии и других государствах с конца XX века.

Значительные усилия и средства были приложены для тестирования моделей голосования. На рубеже 1900-х – первого десятилетия 2000-х годов стали активно проводиться эксперименты по внедрению системы электронного голосования. Опыт тестирования этих моделей в различных государствах мира, далеко не всегда завершившимся повсеместным внедрением е-голосования в избирательную практику, достаточно разнообразен⁵.

Так, например, в Германии первые попытки экспериментального э-голосования относятся к 1999 г. на выборах в университетах, профсоюзах, в институтах гражданского общества (советы пожилых граждан, молодежные сообщества). В Великобритании в 2001 г. тестировались проекты электронного голосования с помощью интернет-киосков, смс-сообщений, интерактивного телевидения, а также использовались волеизъявления по телефону. В 2002 г. на некоторых территориях было внедрено голосование с помощью смс-сообщений и с домашних компьютеров через Интернет, в течение 2003 г. зона применения интернет-голосования на муниципальных выборах была расширена, однако в настоящее время политическую элиту Великобритании можно отнести, скорее, к скептикам в отношении новых форм голосования.

В Канаде на местных выборах 2003 г. в 12 муниципалитетах использовались только электронные средства (голосование через Интернет или по телефону с тональным набором на основе индивидуального идентификационного номера). В Норвегии первые эксперименты с дистанционным голосованием на местных выборах также относятся к 2003 г. на основе идентификации с помощью смарт-карты.

В Австрии первые эксперименты по удаленному голосованию были проведены параллельно с голосованием на основе обычной процедуры на выборах в Студенческий совет в Венском университете экономики и бизнеса (ВУ) в 2003 г. и на президентских выборах в 2004 г.

В Испании в 2004 г. после проведения парламентских выборов был проведен вариативный тестовый эксперимент голосования с помощью смс, персонального компьютера с доступом в Интернет и устройства для считывания информации со смарт-карты.

В США, где голосование на выборах на избирательных участках с помощью перфокарт было введено раньше других государств, а последние 15

⁵ Пескова О.Ю., Фатеева С.В. *Указ. соч.*, с. 247–249.

лет шла активная их замена на сенсорные устройства, первая, оказавшаяся неудачной, попытка внедрения дистанционного электронного голосования относится к 2004 г., когда эксперты оценили персональные компьютеры и Интернет как недостаточно надежные и защищенные инструменты для голосования. В результате интернет-голосование в США применяется только в графстве Окалооза (остров Окалооза) в штате Флорида.

Одним из наиболее ярких рекламных проектов по преодолению негативных стереотипов в отношении электронного голосования и одновременно экспериментов по обеспечению тайны выбора и надежности подсчета голосов при электронном голосовании можно считать эксперимент Европейской комиссии «КиберГолос» (2000–2003), проведенный в трех городах Франции, Германии и Швеции.

Эксперты утверждают, что все известные практики внедрения электронного голосования могут быть отнесены к двум моделям. В первом варианте местные выборы используются как полигон для многолетней проверки эффективности и безопасности электронного голосования. Во втором варианте ставка делается на политику «мелких шагов»: сначала апробируется система электронной регистрации избирателей, затем вводится система голосования с помощью электронных аппаратов (киосков) и только после этого ставится вопрос о повсеместном внедрении в выборную систему дистанционного голосования⁶.

Практики внедрения электронного голосования в избирательную систему государств мира

Практики организации электронного голосования весьма различаются. В Австрии использовалась система идентификации граждан с помощью электронных id-карт (Bürgerkarte). До дня выборов избиратель должен был подать заявку о получении сохраняющегося на электронной id-карте токена, а непосредственно в день выборов предоставить токен — используемое для обеспечения информационной безопасности пользователя, идентификации его владельца, обеспечения быстрого безопасного доступа к информационным ресурсам компактное устройство.

В Швеции используется комбинированная версия обычного голосования с помощью традиционных бумажных бюллетеней, но используются высылаемые по почте специальные карты идентификации избирателей.

В Швейцарии автоматизированная система при проведении референдумов направляет избирателя на специализированный сайт, где получивший предварительно в ближайшем почтовом отделении карточку с

⁶ Керстинг Н. *Электронное голосование и демократия в Европе* // Политическая наука. 2007. № 4. С. 130–131.

уникальным номером для электронного голосования гражданин вводит свои паспортные данные, секретный PIN-код, голосует и получает электронное подтверждение отданного голоса, которое позднее может быть проверено в администрации кантона.

В Эстонии, где с 2014 г. официально внедрено интернет-голосование, введена система цифровой подписи с надежной оперативной процедурой проверки ее подлинности. Если избиратель по каким-то причинам голосовал дистанционно с помощью своей карточки несколько раз, то учитывалось только последнее волеизъявление. В Бельгии при голосовании на избирательном участке используются моноблок с сенсорным экраном, оптическое перо и считыватель смарт-карт. После подтверждения выбора избиратель уже не может изменить свое решение относительно выбранного кандидата или партии.

В Нидерландах начало практики внедрения электронного голосования относится к выборам в Европейский парламент в 2004 г., когда подавшие заявку о дистанционном э-голосовании находящиеся за пределами своего государства граждане могли проголосовать по телефону или с помощью Интернета. В 2009 г. на выборах в этот орган могли проголосовать уже все граждане Нидерландов. В настоящее время в большинстве общин страны голосование проводится в электронной форме непосредственно на избирательных участках. Во Франции начало практики голосования на избирательных участках с помощью электронных машин с сенсорным экраном и функцией подтверждения позиции гражданина относится к парламентским выборам 2006 г. и президентским выборам 2007 г. Интернет-голосование существует с 2003 г., но применяется только для граждан, находящихся за пределами Франции.

В Бразилии электронные устройства для голосования включает прибор для идентификации голосующего с помощью карты избирателя, экран и цифровую клавиатуру «электронной урны», с помощью которой указывается код кандидата. В США на избирательных участках, где практика голосования с помощью перфокарт постепенно уходит в прошлое, осуществляется замена сенсорных машин для голосования на сканирующие электронные средства. Мощный толчок развитию в США современных форм э-голосования дали президентские выборы 2000 г., по итогам которых решением Верховного суда США победителем был объявлен Дж. Буш-младший. В 2002 г. был принят федеральный закон «Поможем Америке голосовать» («Help America Vote Act»), положивший начало разработке новых федеральных стандартов проведения выборов. В ходе президентской кампании в США в 2016 г. во всех штатах, в 10,5 тысячах административных образований использовалась электронная система голосования.

Специалисты все эти схемы голосования относят к трем типам: электронному подсчёту бумажных бюллетеней, электронным системам прямого голосования и дистанционное голосование с использованием электронных

систем коммуникации (мобильного телефона, персональные компьютеры с выходом в Интернет, Интернет-телевизоры («системы я-голосования»))⁷.

Практика применения электронного голосования в России

В России с конца XX в. расширяется применение системы ГАС «Выборы». В российской электоральной практике введенная в 1999 г. в действие система ГАС «Выборы» (она разрабатывалась с 1994 г.) решает целый комплекс задач, далеко выходящих за функциональные границы понятия «электронное голосование». Так, она ориентирована на сбор и обработку сведений об избирательных кампаниях, формирование списков избирателей, ввод сведений о кандидатах и их регистрацию, контроль избирательных фондов, сбор информации об итогах голосования, результатах избирательной кампании, оперативное информирование избирателей о ходе голосования и итогах выборов. Эта система имеет, с точки зрения российских законодателей, прямое отношение к понятию «электронное голосование», которое Федеральным законом «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» от 21.07.2005 N 93-ФЗ (ред. от 09.03.2016) определяется как «голосование без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с использованием комплекса средств автоматизации ГАС «Выборы»⁸.

Э-голосование в России осуществляется в настоящее время с помощью комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) и комплексов электронного голосования (КЭГ). С помощью КОИБов производится автоматизированный прием и обработка бюллетеней, подсчитываются голоса избирателей, печатается итоговый протокол голосования. КЭГ — более современное устройство, которое позволяет гражданину проголосовать только один раз с помощью карточки со штрих-кодом и лишь на одном избирательном участке, что позволяет резко уменьшить риски фальсификации. КОИБы пришли на смену сканерам избирательных бюллетеней (СИБ), которые в 1996 г. были созданы в АО «ЛОМО» (г. Санкт-Петербург) и АО «КРОК» (г. Москва). Итоговый протокол, который печатал СИБ, был предварительным, не имел силы

⁷ Травкина Н. М., Роговский Е. А. *«Цифровая демократия» и президентская кампания-2016* // Россия и Америка в XXI в. Электронный журнал. 2016. № 2. URL=<http://www.rusus.ru/?act=read&id=505> (дата обращения 1.05.2017).

⁸ Федеральный закон от 21.07.2005 N 93-ФЗ (ред. от 09.03.2016) «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации». URL=http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54573/b5315c892df7002ac987a311b4a242874fdcf420/#dst100331 (дата обращения 11.06.2017).

юридического документа, что предполагало обязательную процедуру пересчета голосов членами избирательной комиссии вручную.

Первые э-голосования в России относятся к выборам президента Российской Федерации в июле 1996 г., когда 45 СИБ были использованы для предварительной обработки избирательных бюллетеней на 15 избирательных участках Москвы. Расхождения результатов ручной и автоматической обработки бюллетеней оказались ничтожными (менее 0,05% общего числа подсчитанных голосов). Спустя год, в 1996 г. эксперимент повторили на местных и региональных выборах в других субъектах России — в Санкт-Петербурге, Ленинградской и Вологодской области, в Саратове, когда использовались уже сотни СИБ. КОИБ-2003, пришедший на смену СИБ, уже не позволял сканирующему устройству загружать более одного бюллетеня. Параллельно с его внедрением в 2003 г. были приняты законодательные нормы, регламентирующие использование КОИБ-2003 на выборах, после чего протокол сканера стал признаваться официальным документом. Уже в ноябре 2003 г. КОИБ-2003 был использован на выборах в г. Ейске (Краснодарский край). Модель КОИБ 2010 года по показателям надежности и эргономичности значительно превзошла первую версию аппарата. Ее тестирование в единый день голосования 4 марта 2010 г. было осуществлено на одном избирательном участке в г. Рязань.

Количество техники для электронного голосования в стране постепенно увеличивается. Например, 4 марта 2012 г. на президентских выборах президента России КОИБ были использованы уже на 5239 избирательных участках (5,51% от их общего числа) в 76 субъектах федерации. В единый день голосования 8 сентября 2013 г. в ходе региональных выборов КОИБ-2010 работали на 3570 избирательных участках в 44 регионах страны (выборы проходили не во всех субъектах федерации). Осенью 2016 г. в распоряжении Центральной избирательной комиссии РФ были 5748 электронных урн (КОИБ) и 951 машина для голосования с сенсорным дисплеем (КЭГ).

Впервые в России эксперимент с дистанционным голосованием был проведен в г. Новомосковске Тульской области еще в 2008 г., когда после голосования на участке избирателям, обладателям домашних компьютеров с выходом в Интернет раздавали компакт-диски со специальной программой. Процедура э-голосования заключалась в заполнении электронного бюллетеня после установлении программы на домашнем компьютере и отправки его на головной сервер ЦИК России.

Социологический опрос принявших участие в эксперименте избирателей показал положительное отношение к нему 71% респондентов, негативное — менее чем 10%⁹. Проведенный осенью 2008 г. ВЦИОМ опрос

⁹ Комплексный отчет о проведенном 12 октября 2008 г. в городе Новомосковске Тульской области эксперименте по электронному опросу избирателей с использованием 958

выявил, что среди россиян только треть (34%) в целом положительно относятся к идее электронного голосования, а почти половина (48%) — негативно¹⁰. Тем не менее, спустя полгода в феврале 2009 г. тогдашний председатель ЦИК России В.Е. Чуров заявил, что «электронное голосование должно стать альтернативой для тех, кто редко приходит на избирательные участки»¹¹. 1 марта 2009 г. в 5 регионах России был проведен второй эксперимент по э-голосованию. В Волгоградской, Вологодской и Томской областях он проходил аналогично схеме, использованной в Новомосковске; во Владимирской области голосование проводилось с использованием сотового телефона; в Ханты-Мансийском крае применялась электронная социальная карта (социально-платежная карта «Югра»). Голосование с помощью средств мобильной связи было проведено и осенью 2009 г. в г. Кингисепп (Ленинградская область) на выборах местных депутатов. Опрос участников показал, что, хотя 87% довольны самой процедурой голосования, около 50% опасаются, не фальсифицируются ли результаты¹².

Казалось бы, пришло время активного внедрения э-голосования в России, где, по крайней мере, в крупных городах уровень сетевизации жителей исключительно высок. Так, например, проведенный «Левада-Центром» в сентябре 2016 г. всероссийский опрос «Использование Интернета»¹³ показал, 73% россиян используют Интернет, в том числе 47% опрошенных делают это ежедневно. Согласно данным проведенного в январе 2017 г. Gesellschaft für Konsumforschung Group омнибуса «Проникновение Интернета в России: итоги 2016 года», 96% молодёжи в возрасте от 16 до 29 лет активно пользуются Интернетом. Среди представителей возрастной группы 30–54-х лет этот показатель составляет 82%, среди россиян в возрасте от 55 лет и старше — 29%. Однако активные протестные действия избирателей после думских выборов в

информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет. URL=http://www.cikrf.ru/exp_cik/experiment/kompl_ot_razd_43.doc (дата обращения 1.5.2017).

¹⁰ ЦИК РФ Дистанционное электронное голосование: российские и зарубежные исследования [cikrf.ru/exp_cik/elektr_opros/2glava.pdf](http://www.cikrf.ru/exp_cik/elektr_opros/2glava.pdf) (дата обращения 1.5.2017).

¹¹ Электронное голосование поможет поднять явку и сэкономить бюджетные деньги: Владимир Чуров. URL=<https://regnum.ru/news/polit/1127827.html> (дата обращения 1.5.2017).

¹² Электронный опрос избирателей с использованием оконечного оборудования сетей подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM—900/1800 в городе Кингисеппе Ленинградской области URL=http://www.cikrf.ru/exp_cik/itog_otchet/index2.html (дата обращения 1.5.2017).

¹³ Использование Интернета. URL=<http://www.levada.ru/2016/09/29/ispolzovanie-interneta-2/> (дата обращения 1.5.2017).

декабре 2011 г. отодвинули на длительный срок перспективу внедрения дистанционного голосования в российскую практику.

В целом можно утверждать, что в России существует внушительный опыт электронного голосования на избирательных участках и положительные результаты экспериментов с дистанционным голосованием. Более того, судя по докладом ЦИК России, в 2008 г. были сформированы достаточно серьезные планы по внедрению интернет-голосования. Однако в 2017 г. стратегия развития э-голосования направлена прежде всего на автоматизацию процедуры подачи голосов и обработки электронных бюллетеней избирателей. Так, например, 23 мая 2017 г. на конференции «Политические институты и текущий статус-кво и направления развития» на вопрос участников о перспективах внедрения более современных моделей электронного голосования секретарь Центральной избирательной комиссии РФ М.В. Гришина прямо ответила, что в ближайшие 1–2 электоральных цикла такой задачи перед ЦИК РФ не стоит. Не в последнюю очередь подобная позиция связана даже не столько с необходимостью существенных финансовых вливаний или преодолением цифрового неравенства в различных регионах нашей огромной страны, сколько с ясным осознанием политической элитой развитых в российском обществе установок в отношении рисков фальсификации результатов выборов. Тем не менее, эксперименты с использованием дистанционной модели э-голосования явно будут продолжаться. Так, например, в марте 2017 г. бизнес-омбудсмен Б. Титов обратился к главе Центральной избирательной комиссии РФ Э. Памфиловой с предложением продублировать на выборах в 2018 г. электронной формой голосования традиционное использование бумажных бюллетеней¹⁴. Согласно данным ЦИК РФ, парламентские выборы в 2021 г. планируется провести все же с использованием интернет-голосования¹⁵.

Внедрение системы э-голосования в Российской Федерации может значительно упростить организацию выборов на огромной территории, снизить финансовые затраты и подтолкнуть молодежь к более активному участию в голосовании, облегчить процесс голосования лицам с инвалидностью, однако в ситуации общего весьма невысокого уровня доверия к большинству политических институтов страны, система электронного голосования, особенно с использованием Интернета, у большинства граждан России не вызывает позитивной оценки. Повышение электронной грамотности (digital literacy) граждан, развитие кибербезопасности во всех сферах жизни, большая доступность для населения данных государственных органов, которые не составляют государственную тайну и не наносят вред безопасности страны, в

¹⁴ Голосование на выборах-2018 может быть электронным. URL=<https://news.mail.ru/politics/29526962/?frommail=1> (дата обращения 1.5.2017).

¹⁵ На выборах в Госдуму-2021 обкатают интернет-голосование. URL=<http://izvestia.ru/news/592844> (дата обращения 1.5.2017).

комплексе с течением времени могут ослабить негативные стереотипы в отношении современных способов организации выборов.

Экспертные оценки преимуществ и рисков э-голосования

Фактически с момента проведения первых более-менее широкомасштабных экспериментов по внедрению электронных форм голосования, эксперты жестко разделились на две группы, говорящие новым формам волеизъявления избирателей уверенное «да» и радикальное «нет». Подчас, по мнению исследователей, внедрение э-голосования не допускается «преимущественно формальными аргументами юридического порядка»¹⁶. В настоящее время эксперты все более активно привлекают внимание общественности и законодателей к рискам применения электронного голосования. Ученые связывают их с техническими сложностями процедур интернет-голосования, опасностями технологических сбоев в компьютерных сетях, хакерских атак, отключения электричества, поломок техники и т.д. При отсутствии общенациональной системы контроля над электронными системами голосования и невозможности перепроверки результатов волеизъявлений избирателей повышается опасность применения незаконных манипуляций электронной техникой («тройные кони»). Связанные с нарушением базовых демократических норм избирательной системы риски касаются опасностей: неравенства доступа избирателей к каналу электронного голосования (цифровое неравенство)¹⁷, вполне реальной возможности повторного голосования при использовании более чем одного канала передачи сведений о решении избирателя, нарушения тайны голосования вследствие установления связи между поданным голосом и конкретным избирателем (конфиденциальность, принуждение и т.д.), ограничения наблюдения со стороны активной общественности, покупки голосов недобросовестными штабами кандидатов и партий. Все это в совокупности может снизить легитимность процедуры выборов и их результатов.

Юристы концентрируются на проблемах нарушения основных принципов демократического волеизъявления граждан — всеобщего и свободного голосования, обеспечения тайны волеизъявления, гласности и достоверности результатов. Но, кроме того, нельзя недооценивать и психологические эффекты новых форм организации выборов. Так, например, Н. Керстинг писал 10 лет назад, что «в системе он-лайнового голосования отсутствует стадия “остывания”, что ... увеличивает возможность

¹⁶ Керстинг Н. *Электронное голосование и демократия в Европе* // Политическая наука. 2007. № 4. С. 132.

¹⁷ Керстинг Н. *Указ. соч.*, с. 125.

необдуманного, спонтанного голосования в последнюю минуту»¹⁸. В настоящее время в ряде стран предусмотрена процедура изменения своего волеизъявления, однако это тоже в свою очередь подталкивает к вопросу о реальности свободного волеизъявления голосующих при значительном числе случаев изменения выбора. Следует обратить внимание и на риск падения интереса к э-голосованию после исчезновения восприятия новизны введенной процедуры буквально в ходе 2–3 электоральных циклов, и на вероятность давления на голосующего со стороны членов семьи. Некоторые эксперты весьма скептически относятся к доводу о возможности роста электоральной активности молодежи при голосовании онлайн, аргументируя это тем, что далеко не всегда абсентеизм этой демографической группы является следствием отсутствия интереса к политике и низкой информированности; подчас основными мотивами отказа от голосования является скептицизм в отношении представительной демократии, вследствие чего введение новых форм голосования ситуацию с уровнем явки не изменит.

Осознание высокой степени ненадежности электронных моделей голосования и наличие большого количества недостатков у них привело исследователей к попыткам классификации рисков. Так, например, О.Ю.Пескова и С.В. Фатеева выделяют 4 группы рисков, связанные с: а) нарушением важнейших демократических требований современного избирательного права — равенства и сохранения тайны волеизъявления, а также гарантированной однозначной идентификацией голосующего; б) отсутствия должного доверия избирателей к процедурам дистанционного электронного голосования; в) недостатками самой технологии дистанционного электронного голосования с точки зрения гарантированности защиты информации от фальсификаций, включая правильность учета поданного голоса, и сложности процедуры голосования; г) с техническими сбоями непосредственно во время голосования¹⁹.

Некоторые эксперты крайне скептически оценивают в настоящее время возможности электронного голосования, называя его «троянским конем» и утверждая, что «система электронного голосования по мере её дальнейшего развития и совершенствования может положить конец институту демократии, по крайней мере, в её традиционном издании XX века»²⁰. Например, в 2010 г. в

¹⁸ Керстинг Н. *Указ. соч.*, с. 137.

¹⁹ Пескова О.Ю., Фатеева С.В. *Электронное голосование: методы, риски и проблемы* // Технологии информационного общества в науке, образовании и культуре: сборник научных статей. Материалы XVII Всероссийской объединенной конференции «Интернет и современное общество» IMS-2014, Санкт-Петербург, 19–20 ноября 2014 г. С. 249.

²⁰ Травкина Н. М., Роговский Е. А. «Цифровая демократия» и президентская кампания-2016 // Россия и Америка в XXI в. Электронный журнал. 2016. № 2. URL=<http://www.rusus.ru/?act=read&id=505> (дата обращения 1.05.2017).

США был опубликован доклад Бреннанского центра права юридического факультета университета Нью-Йорка, в котором были проанализированы более 200 случаев сбоев электронного голосования в период 2002–2008 гг., которые привели к потерям значительного числа голосов избирателей. Однако в данном случае речь идет не только о технических сбоях, но о рисках развертывания серьезных политических кризисов. Фактически вопрос о гарантиях отсутствия фальсификаций в ходе электронных выборов — это вопрос о доверии государственным институтам со стороны населения и убежденности в том, что в государствах с демократическим режимом все выборы проходят абсолютно честно. Американские эксперты убеждены, что, если данные опросов на выходе отличаются от данных электронного голосования на 2%, то это уже является показателем высокой вероятности фальсификации результатов выборов; отличие в 5% дает гарантированное свидетельство манипуляций с электронной системой голосования. В США у экспертов особое сомнение вызывает добросовестность фирмы «Диболд» (Diebold) по производству электронных машин прямого голосования, поскольку специальное расследование показало, что в случае физического доступа к аппарату или его съемной карте памяти необходима всего лишь минута для установления вредоносного кода, полностью изменяющего не только результаты голосования, но и все исходные данные.

В связи с обсуждением вопроса о позиции ученых в отношении надежности э-голосования следует отметить, что подчас сами эксперты становятся объектами нападков со стороны государственных структур. Так, например, в 2010 г. группа международных экспертов с очень высокой квалификацией проанализировала риски применяемых в Индии электронных машин для голосования (EVM). Их критическое заключение было категорически отвергнуто избиркомом Индии как недостоверное, а сами эксперты подверглись физическому преследованию. Так, индийский инженер-компьютерщик Х. Прасад в том же 2010 г. был арестован полицией по обвинению в краже исследованной им машины для голосования (заключение длилось недолго), а американский хакер и профессор информатики из Мичиганского университета А. Хэлдерман был депортирован из Индии, когда прилетел туда для участия в научной конференции. В 2014 г. независимые эксперты из США, Великобритании и Финляндии попытались проанализировать новую систему голосования в Эстонии. Реакция властей и СМИ в ответ на выводы ученых о рисках махинаций была аналогична индийской ситуации 2010 г. — эксперты подверглись обвинениям в некомпетентности и моральной нечистоплотности.

Предлагаемые способы решения проблем

Для сохранения тайны волеизъявления при дистанционном голосовании используются следующие 3 технологии: а) не поименные списки избирателей, а списки с актуальными номерами для голосования (применяется, например, в Швейцарии); б) деперсонификация информации для уничтожения индивидуализирующих избирателя сведений при передаче данных голосования (используется в России); в) технология «перемешивания» электронного ящика для голосования, при которой порядок считывания поступающих данных становится произвольным.

В отношении проблемы преодоления недоверия к электронному голосованию мнения исследователей разделяются. Некоторые из них полагают, что со временем проблема негативных стереотипов будет решена самопроизвольно в ходе широкого внедрения интернет-технологий в повседневные практики жизни людей²¹. Другие убеждены в необходимости применения дополнительных усилий для изменения массовых стереотипов людей относительно опасностей использования э-голосования.

Решением проблемы рисков хакерских атак и сознательной фальсификации результатов может стать развитие технологий, пресекающих любую возможность несанкционированного вмешательства извне или изнутри системы электронного голосования. При этом некоторые исследователи говорят о необходимости обеспечения автономной работы системы дистанционного голосования, другие настаивают на необходимости комплексного подхода к решению этой проблемы: применения стратегии «сквозной проверяемости» (E2E), использования дополнительной криптографической защиты и обеспечения доступности исходного кода программного обеспечения для публичного изучения.

В любом случае важнейшим фактором внедрения или отказа от использования е-голосования является политическая воля правящего класса, поскольку ни аргументы «за», ни аргументы «против» применения этих новых технологий не имеют в реальной современной политической жизни решающих преимуществ.

²¹ Пескова О.Ю., Фатеева С.В. *Электронное голосование: методы, риски и проблемы* // Технологии информационного общества в науке, образовании и культуре: сборник научных статей. Материалы XVII Всероссийской объединенной конференции «Интернет и современное общество» IMS-2014, Санкт-Петербург, 19–20 ноября 2014 г. С. 251.

ЛИТЕРАТУРА

- Голосование на выборах-2018 может быть электронным. URL: <https://news.mail.ru/politics/29526962/?frommail=1> (дата обращения 1.5.2017).
- Использование Интернета. URL: <http://www.levada.ru/2016/09/29/ispolzovanie-interneta-2/> (дата обращения 11.06.2017).
- Керстинг Н. Электронное голосование и демократия в Европе // Политическая наука. 2007. № 4. С. 123–144.
- Китсинг М. Факторы успеха в становлении электронного государства в Эстонии // Политическая наука. 2007. № 4. С. 97–122.
- Комплексный отчет о проведенном 12 октября 2008 г. в городе Новомосковске Тульской области эксперименте по электронному опросу избирателей с использованием информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет. URL: http://www.cikrf.ru/exp_cik/experiment/kompl_ot_razd_43.doc (дата обращения 11.06.2017).
- На выборах в Госдуму-2021 обкатают интернет-голосование. URL: <http://izvestia.ru/news/592844> (дата обращения 1.5.2017).
- Пескова О.Ю., Фатеева С.В. Электронное голосование: методы, риски и проблемы // Технологии информационного общества в науке, образовании и культуре: сборник научных статей. Материалы XVII Всероссийской объединенной конференции «Интернет и современное общество» IMS-2014, Санкт-Петербург, 19–20 ноября 2014 г. С. 247–258.
- Рекомендации R (2004) 11 Комитета Министров стран-участниц по правовым, организационным и техническим стандартам электронного голосования. URL: <http://gosbook.ru/node/28362> (дата обращения 11.06.2017).
- Рекомендации Комитета министров Совета Европы CM/Rec(2009)1 государствам-участникам Совета Европы по электронной демократии и пояснительная записка. URL: <http://cikrf.ru/international/recommend.doc> (дата обращения 11.06.2017).
- Травкина Н. М., Роговский Е. А. «Цифровая демократия» и президентская кампания-2016 // Россия и Америка в XXI в. Электронный журнал. 2016. № 2. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=505> (дата обращения 1.05.2017).
- Федеральный закон от 21.07.2005 N 93-ФЗ (ред. от 09.03.2016) «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54573/b5315c892df7002ac987a311b4a242874fdcf420/#dst100331 (Дата обращения 11.06.2017).

- ЦИК РФ Дистанционное электронное голосование: российские и зарубежные исследования. URL: cikrf.ru/exp_cik/elektr_opros/2glava.pdf (Дата обращения 11.06.2017).
- Электронное голосование поможет поднять явку и сэкономить бюджетные деньги: Владимир Чуров. URL: <https://regnum.ru/news/polit/1127827.html> (Дата обращения 11.06.2017).
- Электронный опрос избирателей с использованием оконечного оборудования сетей подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM—900/1800 в городе Кингисепе Ленинградской области. URL: http://www.cikrf.ru/exp_cik/itog_otchet/index2.html (Дата обращения 11.06.2017).