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**ИНСТИТУТ СЕЛЬСКОЙ СЕМЬИ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ:**

**ПЕРВЫЕ ИТОГИ И ПРОГНОЗЫ**

*В статье рассмотрены социально-демографические последствия развития сельской семьи в цифровую эпоху. Показано, что эти последствия неизбежно затронут сферу трудовой деятельности сельской семьи, процессы выстраивания отношений, по-разному они будут восприняты среди людей различных возрастов. Для сельской молодежи наступление цифровой эпохи является новой возможностью для самореализации. Особенно много изменений предполагается в сфере воспитания подрастающего поколения. Здесь могут столкнуться традиционные подходы к воспитанию детей и стандарты, навязываемые цифровыми агентами. Представлены оптимистическая и пессимистическая перспективы цифроизации жизни сельской семьи, которые обсуждаются в зарубежной социологии.*

Опыт цифрового сельского поселения, трудности, возникающие в процессе цифроизации села, последствия цифроизации, старшие поколения и молодежь в цифровую эпоху

Цифровая эпоха несомненно окажет самое существенное влияние на такой социальный институт как сельская семья. Первый опыт развития цифровой инновационной сельской экосистемы в РФ, т.е. поселения со всеми необходимыми телекоммуникационными услугами, охватывающими образование, медицину, государственные услуги, безопасность, бизнес и досуг, создан на Дальнем Востоке страны. Там осуществлено внедрение цифровых сервисов в четырех населенных пунктах - поселениях Мичуринском, Виноградовке, Федоровке и Нагорном. Для жителей этих сел "Ростелеком" построил волоконно-оптические линии связи общей протяженностью более 30 км. Первый опыт внедрения цифровой экономики и цифрового управления показывает наличие большого числа проблем, с которыми в ближайшее время встретятся многие жители сел и деревень России.

Отчасти эти проблемы возникают по техническим и природным условиям. Значительная их часть возникает по причинам того, что сельская семья – социальность особого рода. Сельская семья представляет собой социальный институт, который выступает элементом структуры сельского социума и представляет собой комплекс формальных и неформальных норм, одни из которых (формальные) укоренены в сознании сельских жителей, тогда как другие (неформальные) все более четко закрепляются в их поведении [1]. В Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации сельские территории определяются как «территории сельских поселений и соответствующие межселенные территории (т.е. территории, находящиеся вне границ поселений)» [2]. Институту современной сельской семьи как подсистеме института семьи присущи его основные характеристики, с одной стороны, а с другой - черты, характерные для сельского социума, что определяет амбивалентность его существования, выражающуюся в симбиозе современности и патриархальности в сознании ее членов.

Как мы уже показали, развитие цифровой экономики в сельской семье вряд ли будет простым и может сталкиваться с теми трудностями, которые вытекают из социальной природы самой сельской семьи и прежде всего по причинам традиционалистско-общинного характера сельского социума. В частности, можно прогнозировать целый ряд социально-демографических причин, из-за которых распространение возможностей и достоинств цифровой экономики на селе будет испытывать большие напряжения, чем в условиях города.

Во-первых, сельские регионы, в сравнении с городскими регионами, характеризуются узкими взаимосвязями отраслей. В большинстве сельских регионов преимущественное занятие людей – сельскохозяйственный труд, меньше степень социально-экономического развития, небольшой набор видов трудовой деятельности, большая профессиональная и социальная однородность населения [3]. Сельскохозяйственный труд в суровых условиях Северо-Западного региона преимущественно востребует большие механические возможности техники, пригодной для эксплуатации в непростых условиях с множеством нестандартных ситуаций. Первый положительный опыт использования возможностей управления техникой на основе цифрового обеспечения пока находит свою активную реализации в более простых природно-географических условиях. В значительной степени использование сельскохозяйственной техники предполагает непосредственное участие человека.

Во-вторых, сельский социум характеризуется увеличением доли старших возрастных групп, проживающих и работающих на селе. Более того, растет число крестьян, которые уже сейчас выходят на пенсию, но в ближайшей перспективе количество уходящих на пенсию крестьян увеличится. Старшие поколения тружеников села плохо ориентированы в вопросах использования современной информационно-технологической базы, которая является по - существу основой применения достоинств цифрового управления процессами. Продвижение цифровой экономики на село может особенно остро восприниматься в сельских семьях, в которых проживают только люди старших поколений.

В-третьих, у молодежи, фактически, перспектив для закрепления в сельской местности почти нет. В качестве основных причин ухода молодежи из сельской местности обычно выступают отсутствие рабочих мест, неудовлетворенность условиями и уровнем оплаты труда, сельская молодежь в течение жизненного самоопределения связана с селом, которое представляет собой пространство с особым социумом. Поэтому приход в село цифровой эпохи в значительной степени будет позитивно оцениваться молодыми людьми. При этом, как показывает первый опыт продвижения цифровой экономики в сельскую местность, без дополнительных усилий по обучению молодежи принципам использования достижений цифровой экономики, преодоление психологического барьера, затрудняющего пользование цифровой техникой, становится одной из трудностей этого процесса. Наряду с этим понятно, что сельская молодежь – это динамическая часть сельского поселения, и что она быстро меняется в процессе трансформации общества, то есть приобретает черты, которые меняют его социальный портрет, и эту динамику надо фиксировать [4].

В-четвертых, приход цифровой эпохи существенно изменяет традиционно воспитание в сельской семье, которое строится на основе опыта народной педагогики и традиций русской культуры. Сельская семья была и остается очагом духовности русского народа, носителем языка, традиций, обычаев и передает эти достояние в наследство следующим поколениям. Это создает благоприятные условия для нравственного и национального воспитания подрастающей личности, что на фоне обесценивания нравственных и духовных идеалов современного общества, имеет особенно важное значение. В этом отношении, например, активное использование интернета, медиатехники и пр., привносит в процесс воспитания в сельской семье множество новых элементов и противоречий.

Влияние цифровой эпохи на формирование сельской семьи анализируется социологами всего мира. На сегодняшний день выделяются «противоборствующие» концепции развития семьи в цифровую эпоху – теории кризиса семьи и теории модернизации (семейной пластичности). Вызывает интерес, то, что, по мнению американских ученых Д. Кляйна и Дж. Уайтта, работающих в Канадском университете1, в основе трансформации современной семьи лежит конфликт ценностных систем: одна из ценностных систем отражает существовавший в начале века традиционный аграрный образ жизни, другой – новый индустриальный, порождаемый новым временем [5]. Как известно аграрному образу жизни соответствует патриархальная семья, которая уходит в прошлое, а индустриальному образу жизни – современная супружеская семья.

Как известно, семья как социальный институт выполняет ряд социальных функций, связанных с деторождением, образованием и воспитанием детей, ведением домашнего хозяйства и проведением свободного времени, созданием условий для духовного общение и снятие эмоционального напряжения и тому подобное. Функции семьи можно охарактеризовать как набор исторически-обусловленных видов деятельности, роль и значение каждого из которых на данном этапе развития семьи неодинаковы. Поэтому соотношение функций семьи исторически возможно, а некоторые из них сегодня стали достоянием прошлого. Например, когда учили детей и лечили больных в домашних условиях, сейчас эти функции взяли на себя учебные заведения и лечебные учреждения. Все эти функции в цифровую эпоху приобретают новые возможности и новые значения.

Весьма актуальным является то, что социальные функции сельской семьи являются отражением не только внутрисемейных связей, отношений и потребностей, но и результатом двусторонней взаимосвязи «общество – семья» и «семья – общество». По мере роста социальной дифференциации и усложнения структуры общества сельская семья передает некоторые свои функции другим институтам, что приводит к снижению или полной утрате этих функций. В пространстве цифровой эпохи влияние общества на внутрисемейные отношения усиливается благодаря новым возможностям передачи информации.

Ценным для доказательства нашей точки зрения о постепенной утрате сельской семьей своих функций в цифровую эпоху является работа другого представителя структурного функционализма Уильяма Филдинга Огборна, который в работе «Изменяющаяся семья» доказывает, что пять функций семьи из шести им выделенных (аффективная, экономическая, образовательно-воспитательная, религиозная, досуговая, защитная) постепенно перемещаются за пределы данного института. В качестве аргументов он ссылается на следующие тенденции: 1) семья перестает быть производственной ячейкой; 2) хозяйственно-бытовая функция все чаще осуществляется с помощью общественной сферы услуг, так как многие домашние работы перемещаются за пределы дома (например, члены семьи все меньше готовят еду дома, а питаются в столовых и ресторанах; семья все чаще пользуется услугами прачечных, а не стирает белье дома); 3) все большую ответственность за воспитание детей берет на себя школа; 4) религиозное воспитание перераспределяется в пользу церкви. Сформулированная У. Огборном проблема семейных изменений звучала как «утрата семьей своих функций» [6].

Утрата семьей своих функций в цифровую эпоху еще не проблема сама по себе, так как это может означать ее более узкую специализацию. Однако, в семье, вместе с утратой функций, меняется система социальных коммуникаций, то есть, как полагали У. Огборн и М. Нимкофф «семейные структуры становятся все более дезорганизованными» [7]. Под дезорганизацией имеется в виду увеличение конфликтов, рост разводов и раздельное проживание супругов.

Сельской семье присущи вера в Бога, доверие к людям, искренность, доброжелательность, открытость, простота общения. Тесная связь с природой, труд на земле формирует особое отношение к родной земле, к родине. Благодаря этому обеспечивается воспитание у подрастающих поколений наиболее типичных черт национального характера: человечности, душевной щедрости, высокой нравственности, уважения к старшим, трудолюбия, независимости и т.п. В сельской местности благодаря особой близости к природе, определенному типу окружающей среды, ориентированности на естественный цикл времени, роду занятий, специфики социальных норм и форм контроля, укладу жизни сельчан приверженность традициям более сильна, чем в городе. Здесь наиболее распространенным является именно патриархальный тип семьи [8].

Сельские семьи, в особенности, молодые, испытывают влияние традиций, обычаев, негласных правил, зачастую опирающихся на этнические культурные ценности. С другой стороны, очень сильно на них давление агентов цифровой эпохи - телевидения, социальных сетей, моды, интернета, которые являются распространителями западного образа жизни, культуры и ценностей. Ценности индивидуализма, автономии, сексуальная раскрепощенность, демонстрируемая в СМИ вступают в противоречие с традиционными представлениями о семейно-брачных отношениях, что ведет не только к противоречивым тенденциям в установках и поведении молодежи, но и к дестабилизации молодых семей [9].

Особенностью сельской семьи является многопоколенность, когда вместе проживают несколько генераций взрослых и детей. Даже при наличии родителей, значительный вклад в воспитание подрастающей личности делают дедушки и бабушки. Благодаря им создаются благоприятные условия для накопления и передачи жизненного опыта следующим поколениям. Для сельской семьи характерно наличие нескольких детей, что обеспечивает формирование у братьев и сестер навыков сотрудничества, взаимодействия, таких качеств, как семейная честь, взаимопомощь, взаимоподдержка, забота о младших, уважение к старшим.

Организация жизни в семье обусловлена гражданскими, правовыми нормами, неформально – теми правилами, которые создаются в каждой семейной группе. Социальные нормы в сельском институте семьи в начале XXI века имеют более размытый характер, чем в конце XX века. С наступлением цифровой эпохи масштаб и интенсивность социальных процессов в сельской семье увеличивается.

Большинство ученых-социологов рассматривают сельскую семью как саморегулирующийся социальный феномен, имеющий внутри себя источник собственного развития [10]. Она указывает на то, что семья – это открытая, нелинейная, саморегулирующаяся система. Из этого утверждения следует ряд важных обстоятельств. Первое-то, что сельская семья в начале XXI в. способна к самореализации, самовосстановлению. Второе - то, что она способна к саморазвитию. Приняв городские стандарты жизни цифровой эпохи, семья на селе в основном сохранит свои традиционные черты. Наряду с этим в ней неизбежно произойдут трансформации, которые могут преобразовать значительную часть ее социальных характеристик.
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**INSTITUTE OF RURAL FAMILIES IN THE DIGITAL AGE: FIRST RESULTS AND FORECASTS**

*The article deals with the socio-demographic consequences of rural family development in the digital age. It is shown that these consequences will inevitably affect the sphere of labor activity of rural families, the processes of building relationships, they will be perceived differently among people of different ages. For rural youth, the advent of the digital age is a new opportunity for self-realization. Especially many changes are expected in the field of education of the younger generation. Traditional approaches to child-rearing and standards imposed by digital agents may face here. The paper presents optimistic and pessimistic prospects of digitization of rural family life, which are discussed in foreign sociology.*

*The experience of digital rural settlement, the difficulties encountered in the process of digitalization of the village, the consequences of digitalization, older generations and young people in the digital age*