

Сборник научных статей

ТРУДНОЕ ОБЩЕСТВО В РЕАЛИЯХ XXI ВЕКА

Санкт-Петербург 2017

St.Petersburg
International Labour

FORU

14-17.03.2017 / EXPOFORUM / ЭКСПОФОРУМ

Сборник научных статей

**ТРУД И ОБЩЕСТВО
В РЕАЛИЯХ XXI ВЕКА**



Санкт-Петербург
2017

УДК 331
ББК 65.24
Т78

Рецензенты:

Бобков В.Н. - заведующий лабораторией Проблем уровня и качества жизни Федерального государственного учреждения науки "Институт социально - экономических проблем народонаселения" Российской академии наук, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

Воронцов А.В. - декан факультета социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена, д.ф.н., профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, почетный профессор РГПУ им. А.И. Герцена, президент Петровской академии наук и искусств

Т78 Труд и общество в реалиях XXI века: сборник научных статей / Р.В.Карапетян (отв. ред.) — СПб.: Скифия-принт, 2017. — 1449 с.

Настоящий сборник составлен по итогам работы Международной научной конференции "Труд и общество в реалиях XXI века", проходившей 16–17 марта 2017 года в рамках Санкт-Петербургского международного форума труда в Экспофоруме, Санкт-Петербург.

Сборник научных статей является обобщением работы ведущих ученых Российской Федерации и ряда зарубежных стран, представивших результаты своих исследований по наиболее актуальным теоретико-методологическим и практическим проблемам труда современного общества. В сборнике рассматриваются различные аспекты трудовой сферы и трудовых отношений, а также социальные, политические, экономические, правовые и психологические факторы, их определяющие.

Материалы сборника адресованы преподавателям гуманитарных факультетов высших учебных заведений, научным работникам, государственным служащим и общественным организациям, предметом деятельности которых являются проблемы труда, а также бакалаврам, магистрантам и аспирантам, изучающим трудовую сферу.

ISBN 978-5-98620-278-5

© Р.В. Карапетян, 2017

© Коллектив авторов, 2017

© Оформление: *Morilka Studio*, 2017

Оглавление	4
<i>Абрамова С.Б.</i> (Екатеринбург). Стратегии трудоустройства выпускников высших учебных заведений.	13
<i>Авдошина Н.В., Бушуева Т.А.</i> (Самара). Развитие системы бизнес-образования как одно из ключевых условий развития стартапов.	20
<i>Алексашина Т.В.</i> (Москва). Социальная активность работников на промышленных предприятиях как экономическая категория.	29
<i>Алексеев О.А.</i> (Уфа). Социоэкономика труда и предпринимательства как перспектива развития экономики труда	40
<i>Алисова И.В., Игнатьева В.В., Альхов А.С.</i> (Санкт-Петербург). Прогнозирование динамики исчезновения профессий в связи с научно-техническим прогрессом на территории российской федерации.	50
<i>Алпатов Г.Е.</i> (Санкт-Петербург). Четыре условия успешности научного труда в сфере высшего профессионального образования.	57
<i>Амбарцумян Р.М.</i> (Нижний Новгород). Социально-образовательные проекты и новые тенденции в развитии труда.	65
<i>Амирханян И.М.</i> (Тбилиси). Право на забастовку в Грузии. Роль международных источников права на забастовку. Внутреннее законодательство Грузии. Видьограничения права на забастовку в Грузии. Забастовка как - ultimaratio.	71
<i>Арсеенко А.Г.</i> (Киев). Метаморфозы труда в эпоху глобальных перемен.	80
<i>Барашкова А.С., Сукнева С.А.</i> (Якутск). Социально-демографические предпосылки занятости северян третьего демографического возраста.	88
<i>Белова Т.П.</i> (Иваново). Профессиональные ориентации студентов г. Иваново.	97
<i>Белусова С.В.</i> (Иркутск). Проблемы понимания и использования человеческих ресурсов.	103
<i>Беляева Е.В.</i> (Минск). Исследование нравственных ценностей в социологии труда.	111
<i>Бессокирная Г.П., Татарова Г.Г.</i> (Москва). Об основаниях структурирования факторов, влияющих на удовлетворенность работой.	119
<i>Бизюков П.В.</i> (Москва). Динамика трудовых протестов в России в 2008-2016 гг.	129
<i>Бирюкова А.В.</i> (Санкт-Петербург). Статус «безработный» и его значение для молодежи.	137
<i>Блок М.</i> (Saint-Petersburg). Labour market and social and political developments in Germany. The Hartz reforms and their consequences for the Labour market.	143
<i>Божков О.Б., Игнатова С.Н.</i> (Санкт-Петербург). Муниципальный служащий: границы профессиональной компетенции.	147
<i>Бойко А.И.</i> (Минск). Внешняя трудовая миграция населения республики Беларусь в условиях социально-экономических изменений.	154

Борисов А.Ф., Вагина О.С. (Санкт-Петербург). Организация взаимодействия вузов и работодателей в процессе подготовки и трудоустройства молодых специалистов.	163
Борисов Г.В. (Санкт-Петербург). Внутренняя норма отдачи от среднего профессионального и высшего образования в России.	170
Бочаров В.Ю. (Самара). Удовлетворенность работой на российских промышленных предприятиях.	177
Бояркина С.И., Бояркин Г.М. (Санкт-Петербург). Профессионально-трудовые риски инфицирования медицинских работников.	186
Брага Л. (Кишинев). Политический эффект трудовой миграции в республике Молдова.	195
Буткалюк В.А. (Киев). Труд в мире растущего социально-экономического неравенства.	204
Бушуева И.П. (Новосибирск). К вопросу обеспечения кадровой безопасности силами hr-подразделений.	211
Вайнгорт В.Л. (Таллин). Факторы формирования и роста численности прекариата в Эстонии после ее вступления в Евросоюз.	217
Васильев В.П. (Москва). Современные риски российского рынка труда.	227
Васильева Е.А. (Якутск). Ценности государственной службы как особого вида управленческого труда.	233
Васькина Ю.В. (Самара). Труд и жизнь промышленных рабочих: взгляд со стороны.	241
Ведерникова Д.А., Дубровская А.А., Лебедева И.В. (Астрахань). Проблемы трудоустройства выпускников вузов.	249
Вейхер А.А. (Санкт-Петербург). Трудовая деятельность: взаимосвязь эволюции экономической формы и социального статуса.	255
Волкова Л.В. (Москва). Статус современного педагога и проблема качества в российском образовании.	264
Волкова М.А. (Санкт-Петербург). Управление лояльностью персонала в бюджетной организации.	273
Гавриленко О.В. (Москва). Технологическое замещение: социальные последствия промышленно-технологической революции 4.0.	285
Галкин К.А. (Санкт-Петербург). Профессиональная идентичность молодых врачей: жизненные стратегии и повседневные практики.	292
Голиков А.С. (Харьков). Труд в ткани социального и знание людей о труде: тенденции и угрозы.	302
Голикова А.А. (Якутск). Демографическая ситуация, воспроизводство и занятость рабочей силы в республике Саха (Якутия).	308
Голохвастов Д.В. (Санкт-Петербург). Агентские компетенции как новое содержание труда.	316
Григорьева Е.Г. (Красноярск). Перспективы трудоустройства глазами студентов педагогического вуза.	323
Грошев И.Л., Грошева Л.И. (Тюмень). Организационная культура в эпоху спонтанной трудовой мобильности.	332

Г.В. Борисов

Санкт-Петербургский Государственный Университет

Санкт-Петербург

G.V. Borisov

St.-Petersburg State University

St.-Petersburg

ВНУТРЕННЯЯ НОРМА ОТДАЧИ ОТ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Аннотация: Ожидаемые в течение трудовой жизни заработки работников, имеющих разный пол и образовательный статус, были предсказаны с помощью уравнений заработков, включающих в составе переменных, в том числе, год рождения индивидуума для учета неоднородности работников, относящихся к разным поколениям. Были получены высокие оценки внутренней нормы отдачи от высшего образования, особенно у мужчин. Величина внутренней нормы отдачи от среднего профессионального образования значительно меньше, чем от высшего образования.

Annotation: Using the data over 1998-2013, I perform the non-parametric estimation of the internal rate of return for upper-secondary and higher education in Russia. Earnings expected over the working life of workers with different gender and educational status are predicted using earnings equations, which include birth cohort to account for heterogeneity of workers from different generations. I have obtained high estimates of internal rates of return for higher education, particularly of men. The magnitude of internal rates of return for upper-secondary education is much less than that for higher education.

Ключевые слова: образование, внутренняя норма отдачи, человеческий капитал, уравнение заработков, когортный анализ

Key words: education, internal rate of return, human capital, earnings equation, cohort analysis

Образование представляет собой одну из детерминант, которые определяют индивидуальные доходы, социальный статус и темпы экономического развития. Образование создает основу для последующего приобретения умений на производстве и в процессе участия в программах профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

В экономической науке подробно изучаются различные аспекты, влияющие на поведение людей в сфере образования. Значительное число исследований посвящено изучению роли индивидуальных способностей,

семейного окружения и доступности качественных образовательных услуг [1,2,3]. Высокие способности к обучению, благоприятное семейное окружение, близость учебных заведений, которые предоставляют качественные образовательные услуги, способствуют тому, что индивидуум обучается в течение большего числа лет и получает более высокий уровень образования.

Изучение поведения людей в сфере образования с позиции анализа финансовых затрат и выгод, которые ожидает индивидуум, принимающий решение о получении образования, также является одним из направлений в исследовании данной проблематики в экономической литературе. Данный подход тесно связан с теорией человеческого капитала, сформулированной Т. Шульцом [4] и Г. Беккером [5]. В ней принимается, что при условии равенства прочих характеристик, более высокий уровень образования, как правило, позволяет получать большую заработную плату, поэтому более образованные люди получают прибавку к заработной плате, по сравнению с менее образованными работниками. Кроме того, люди с хорошим образованием более востребованы на рынке труда, поэтому имеют большую вероятность занятости. В итоге человек с более высоким образовательным статусом получает в течение трудовой жизни больший доход. Так как уровень пенсий связан с заработками, работник с более высоким образованием может ожидать после окончания трудовой жизни прибавку к пенсии по сравнению с пенсионными выплатами, которые получают люди с образованием более низкого уровня.

С другой стороны, чтобы получить образование, человек должен затратить время и финансовые ресурсы. Значительная часть студентов, особенно высших учебных заведений, обучается платно. Плата за обучение составляет часть прямых затрат на образование. В прямые затраты также входят сопутствующие расходы на учебные пособия, материалы и т. п. Значительная часть затрат, возникающих в процессе обучения, приходится на косвенные затраты. К ним относятся издержки упущенных возможностей, представляющие собой заработки, которые человек мог получить, но не

заработал из-за того, что занимался учебой. К косвенным затратам также можно отнести потери трудового стажа в количестве лет, проведенных в образовательных учреждениях. Сопутствующие расходы и косвенные затраты несут все студенты.

Затраты на образование частично компенсируются стипендиями, которые получают студенты с хорошей успеваемостью. Кроме того, многие учащиеся совмещают учебу с работой, получая дополнительный доход.

В 1964 г. Беккер предложил использовать в качестве обобщающего показателя, характеризующего выгодность получения образования, внутреннюю норму отдачи, или ставку дисконтирования, которая уравнивает дисконтированные затраты и выгоды, связанные с образованием.

В экономической науке было предложено два основных подхода к нахождению ее величины. Первый из них прямо вытекает из определения внутренней нормы отдачи и основан на использовании непараметрических методов нахождения такой ставки дисконтирования, которая является решением уравнения дисконтированных затрат и дисконтированных выгод.

Другой подход был разработан Дж. Минсером, который предложил уравнение заработков, представляющее собой регрессию логарифма индивидуальных заработков на число лет обучения, возраст и другие переменные [6]. Минсер показал, что если принять некоторые упрощающие условия, то коэффициент при переменной продолжительности обучения в уравнении заработков равен внутренней норме отдачи от образования. Дальнейшие исследования показали, что в случае, если упрощающие предпосылки Минсера не выполняются, то коэффициент при переменной числа лет обучения в функции Минсера может значительно отличаться от истинной величины внутренней нормы отдачи от образования [7].

Независимо от подхода, которого придерживается исследователь, нахождение внутренней нормы отдачи от образования требует знания заработков, которые ожидают получить на протяжении трудовой жизни

работники, имеющие образование различного уровня. Обычно их предсказывают из регрессионных уравнений заработков минсеровского вида. Так как в подавляющем большинстве случаев данные о динамике индивидуальных заработков на протяжении всей жизни работника недоступны, регрессионную зависимость заработков от возраста, образования и других характеристик работника оценивают на одномоментных данных, которые объединяют работников разных возрастов. При этом принимается, что когда молодые работники, которые присутствуют в данный момент на рынке труда, вырастут, они будут зарабатывать в реальных терминах столько же, сколько получают в данный момент их пожилые коллеги, при условии равенства прочих параметров. Эта предпосылка не выполняется в России, в которой в процессе перехода к рыночной экономике произошло обесценение части производственных навыков, накопленных населением старших возрастов в допереходную эпоху. Неоднородность работников, рожденных в разные годы, требует использования особых методов при оценке функций заработков на имеющихся российских данных.

Изучением отдачи от образования в России занимались многие ученые. В подавляющем большинстве из этих работ под нормой отдачи от образования принимается коэффициент при числе лет обучения в уравнении заработков [8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15]. Некоторые ученые использовали непараметрические методы для расчета отдачи от образования [16]. Полученные результаты показывают, что внутренняя норма отдачи от образования в России находится в диапазоне от 7 до 10% [17, 16]. Во всех работах ожидаемые в течение жизни работника заработки предсказывались без учета неоднородности работников, возникшей вследствие того, что часть производственных навыков рабочих из старших поколений обесценилась в процессе перехода к рынку.

Цель моей работы состоит в оценке внутренней нормы отдачи от образования в России, рассчитанной с учетом неоднородности работников, рожденных в разные годы. Одним из источников данных является Российский

мониторинг экономического положения и здоровья населения (РМЭПЗН), проводимый Высшей школой экономики и ЗАО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии РАН. (Сайты обследования RLMS-HSE: <http://www.hse.ru/rlms>, <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms>). Кроме того, я использовал в работе информацию Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

На основе данных РМЭПЗН за 1998-2013 гг. я оценил отдельно для мужчин и женщин регрессию логарифма индивидуальных реальных заработков на вектор независимых переменных, который включает, в числе прочего, возраст, год рождения работника и год наблюдения. Для устранения мультиколлинеарности между переменными использовался методика, основанная на замене года наблюдения на логарифм индекса реальной заработной платы Росстата [18]. Оценки корректировались на ошибку выборки по методу Хекмана. Оцененные функции заработков использовались для того, чтобы предсказать ожидаемые в разном возрасте реальные заработки работников с различным уровнем образования и полом.

Вероятность занятости в течение трудовой жизни, долю работающих студентов, реальные заработки работающих студентов и величину реальных пенсий по старости для людей различного пола и образования я нашел, используя данные РМЭПЗН, которые собраны в 2010-2012 гг. Величину реальных образовательных расходов, реальной платы за обучение, долю платных студентов и реальные стипендии в зависимости от уровня получаемого образования на 2011 г. я взял из данных Росстата. Кроме того, я также использовал оценки ожидаемой продолжительности работы и ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин после достижения ими пенсионного возраста, сделанные Росстатом на 2011 г.

Внутренняя норма отдачи от среднего профессионального и высшего образования была рассчитана непараметрическим методом как ставка

дисконтирования, которая обеспечивает равенство дисконтированных выгод и затрат, связанных с образованием. В качестве базы для сравнения, задающей издержки упущенных возможностей, выступали работники, имеющие полное или неполное общее среднее образование.

Результаты показывают, что увеличение выпуска специалистов с высшим образованием, которое происходило в стране на протяжении последних десятилетий, не привело к снижению отдачи от высшего образования. Норма отдачи от высшего образования по состоянию ожидаемых выгод и затрат на начало 2010-х гг. у мужчин составляет 17%, у женщин – 8,4%. Среднее профессиональное образование имеет меньшую внутреннюю норму отдачи. Получение такого образования дает мужчинам отдачу на уровне 8,8%. Приобретение среднего профессионального образования женщинами не сопровождается получением финансовых выгод, так как обеспечивает нулевую норму доходности.

Как следует из приведенных цифр, в современной России существуют значительные гендерные различия в норме отдачи от образования. Основной причиной, объясняющей более низкую норму отдачи от образования у женщин по сравнению со значением этого показателя в мужской совокупности, являются низкие ожидаемые заработки женщин по сравнению с оплатой труда мужчин.

Литература

1. Willis, R. J. Wage Determinants: A Survey and Reinterpretation of Human Capital Earnings Functions. In: Handbook of Labor Economics. Volume 1. Edited by O. Ashenfelter and R. Layard. Amsterdam, Elsevier Science Publishers BV, 1986.
2. Card, D. The causal effects of education on earnings. In: Handbook of Labor Economics. Edited by O. Ashenfelter and D. Card. Volume
3. North-Holland, New York: Elsevier B. V., 1999. 3. Solon, G. Intergenerational Mobility in the Labor Market. In: Handbook of Labor Economics. Edited by O. Ashenfelter and D. Card. Volume 3A. North-Holland, 1999. 4. Schultz, T. W. Investment in human capital. American Economic Review. 1961, 1-17.

5. Becker, G. Human Capital. New York: Nat. Bur. Econ. Res., 1964.
6. Mincer, J. Schooling, Experience and Earnings. Columbia University Press for National Bureau of Economic Research, New York, 1974.
7. Heckman, J. J., L. J. Lochner, and P. E. Todd. Earnings Functions, Rates of Return and Treatment Effects: the Mincer Equation and Beyond. In: Handbook of the Economics of Education, Volume 1. Edited by Eric A. Hanushek and Finis Welch. Elsevier B. V., 2006.
8. Brainerd, E. Winners and Losers in Russia's Economic Transition. American Economic Review. 1998, 88, 1094-1116.
9. Clark, A. Returns to Human Capital Investment in a Transition Economy: The Case of Russia, 1994-1998. International Journal of Manpower. 2003, 24, 11-30.
10. Gorodnichenko, Y., and K. Sabirianova Peter. Returns to Schooling in Russia and Ukraine: A Semiparametric Approach to Cross-Country Comparative Analysis. Journal of Comparative Economics. 2005, 324-350.
11. Гимпельсон В. Е., Р. И. Капелюшников (ред.). Заработная плата в России: эволюция и дифференциация. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007.
12. Flabbi, L., S. Paternostro, and E. Tiongson. Returns to Education in the Economic Transition: A Systematic Assessment Using Comparable Data. Economics of Education Review. 2008, 27, 724-740.
13. Капелюшников Р. И., Лукьянова А. Л. Трансформация человеческого капитала в российском обществе (на базе «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения»). – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – 196 с.
14. Ощепков А. Ю. Отдача от высшего образования в российских регионах // Экономический журнал ВШЭ. 2010. № 4. С. 468–491.
15. Staneva, A., G. R. Arabsheibani, and P. Murphy. Returns to Education in Four Transition Countries: Quantile Regression Approach. IZA Discussion Paper Series. 2010. September, 5210.
16. Belskaya, O., K., Sabirianova Peter, and C. Posso. College Expansion and the Marginal Returns to Education: Evidence from Russia. IZA Discussion Paper Series. 2014. December, 8735.
17. Лукьянова А. Л. Отдача от образования: что показывает мета-анализ. Экономический журнал ВШЭ. 2010. Т. 14. № 3. С. 326–348.
18. Borisov, G. The Vintage Effect on the Russian Labor Market. Eastern European Economics. 2007, 2, 23-51.