

Отчёт В. В. Бочарова о командировке
в г. Ереван (Армения) с 7 по 11 ноября 2018 года.

С 7 по 11 ноября 2018 года я находился в командировке в г. Ереван, где принял участие в Международном армянском конгрессе востоковедов (Armenian international congress on oriental studies) и выступил с приглашённым докладом «Революция и Восток. Антропологический аспект» (“Revolution and the East. Anthropological aspect”).

Изначально, объектом исследования социально-культурной антропологии, так и востоковедения являлось традиционное общество. Для антропологов интересна вся «мировая периферия», частью которой является и географический Восток, демонстрирующий с ней тождественный алгоритм исторической динамики. В частности, характерной ее особенностью является *революционизм*. Если Запад после буржуазных революций (XVIII–XIX вв.) обрел устойчивое развитие, то Восток (Периферия) после национально-освободительных революций XX века, вступил в эпоху перманентного революционизма как «снизу», так и «сверху».

Представляется, что восточный революционизм может быть раскрыт в рамках концепции «периферийного развития», отражающей процесс общественно-исторической динамики Периферии. Революции Запада были результатом деградации *традиционного общества*, происходившего в течение нескольких веков из-за внутренних причин, что закончилось возникновением принципиально *нового типа социальной материи* («индивидуалистического»). Здесь основной конфликт между социумом и индивидом (коллективными представлениями и «правами человека») разрешился появлением «национального государства», солидарность которого обеспечивается правом, основанным на правах человека (индивида).

Национально-освободительные революции осуществлялись немногочисленной интеллигенцией, привлекавшей демократические лозунги, но движимой на самом деле конфликтами, заложенными в самом традиционном обществе. В данном случае имеется в виду социально-возрастной конфликт, который ранее «снялся» традицией (экономическими, социальными, идеологическими и психологическими механизмами), в результате чего молодежь всегда «вовремя» обретала «социальную полноценность», выступает в форме конфликта интеллигенции и власти, в котором первая привлекает лозунги из политико-культурных архивов Запада.

Новая власть, однако, не в состоянии солидаризировать социум на основе продекларированного «верховенства права», так как социальная материя остается во многом традиционалистской. Здесь только «властная вертикаль», возглавляемая харизматическим лидером способна, обеспечить стабильность и устойчивое развитие государству. Она же в свою очередь неизбежно блокирует «социальные лифты» для восходящей молодежи. Поэтому власть, пришедшая под привычными для Востока лозунгами борьбы «кумовством», «непотизмом», «трайбализмом», практически всегда наступает на те же грабли, закладывая тем самым очередной революционный всплеск. Причина в том, что для Востока это не является проявлениями «коррупции», а наиболее эффективными инструментами построения «вертикали власти», без которой невозможно стабильное бытие государства, а, значит, и его развитие.

В. В. Бочаров

