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**Феод у британских юристов начала XVII века[[1]](#footnote-1)**

XVI и начало XVII столетия в Англии стали временем возросшего интереса к проблематике феодального права и феодальных отношений. Этот интерес был обусловлен логикой развития английской монархии, которая сначала имела форму составной монархии при Тюдорах[[2]](#endnote-1), затем уния корон 1603 года положила начало существованию композитарной монархии Стюартов. Обоснование наследственных притязаний Стюартов на английский престол, взаимные права и обязательства государя и его шотландских и английских подданных – все эти социально значимые вопросы разрешались с привлечениемв том числе и элементов феодального права. Уже в 1607-1608 годах дело Кальвина[[3]](#endnote-2) обозначило не только новую правовую коллизию – возможность наследования английского манора шотландским наследником, но и разнообразие способов её разрешения с использованием аргументов общего, цивильного и феодального права.

Один из действенных сценариев осмысления Унии и дальнейшего развития композитарной монархии, который представляла авторитетная группа юристов и в значительной мере поддерживала корона, состоял в актуализации патримониальной модели власти. В свою очередь эта патримониальная модель предполагала реализацию верховной власти как власти сеньориальной; монарх оставался верховным собственником всех земель королевства, а его подданные были обязаны ему узами личной верности. Патримониальная модель предполагала уже в середине XVI века активизацию консилиарных судов – Тайного совета, Звездной палаты, Совета Севера и Совета Уэльса, Палаты прошений, деятельность которых мыслилась как разворачивание института королевского сеньориального совета[[4]](#endnote-3).

По этой же причине дскуссионной для современников областью оказывалась королевская прерогатива. Полемика, наметившаяся ещё при Тюдорах, достигла своего пика при первых Стюартах, став прологом к событиям Великого мятежа 1640-х годов. Споры между парламентской оппозицией и условной «партией двора» о пределах королевской прерогативы и механизмах её использования через прерогативные институты была, по сути, дискуссией об эффективности и обоснованности использования сеньориальных по своему генезису правовых и административных инструментов.

Обращение к феодальным практикам было важным и во вполне материальном измерении, поскольку помогало пополнить доходы казны. В 1536 г. Парламент принял инициированый Генрихом VIII Статут о пользовании (27 Hen.8 c.10)[[5]](#endnote-4), ограничивавший возможность передачи держания или его части третьему лицу в пользование без уплаты налога в королевскую казну, который полагалось платить при обычном феодальном испомещении. Статут предполагал, что отныне перед передачей земли в пользование необходимо было создавать законный титул и уплачивать соответствующую феодальную пошлину[[6]](#endnote-5).

Мерой, призванный обеспечить дополнительный доход, стала своего рода «ревокация» традиционных сеньориальных прав Тюдорами путем создания Суда по опеке и ливреям. Прерогативный институт, учрежденный Генрихом VIII двумя актами, 1540 (32 Hen.8 c. 46)[[7]](#endnote-6) и 1541 г. (33 Hen.8. c. 22)[[8]](#endnote-7), Суд по опеке и ливреям был призван обеспечивать реализацию сеньориального права короны на опеку над несовершеннолетними наследниками пэрских титулов и их землями; при этом корона получала право на все доходы от опекаемых земель. Право опеки могло передаваться третьим лицам по усмотрению монарха путем издания патента. Начиная с Генриха VII корона путем проведения геральдических визитаций и иными способами начинает выявлять земли, которые имели статус рыцарского держания, о чем их обладатели умалчивали или не знали, и взимать соответствующие рельефы, а также реализовывать право опеки[[9]](#endnote-8).

Наконец, и в Англии, и в Шотландии и власть, юристы были заинтересованы в систематизации национальных правовых систем, и феодальное право было одной из возможных (но далеко не единственной) основ такого процесса. Феодальные отношения и формируемое ими право были, в отличие от общего права Англии, системны по самой своей сути и достаточно универсальны и, с одной стороны, не были строго привязаны к региональным правовым традициям, а с другой позволяли обозначить локальную специфику конкретной монархии.

Разумеется, степень заинтересованности юристов «феодальной» проблематикой разнилась в зависимости от корпоративной принадлежности, профессионального опыта и политических воззрений каждого автора. Практически никто из раннестюартовских юристов не воспринимал феодальное право как приоритетную часть своих изысканий, а освещение тех или иных сюжетов было подчинено решению более амбициозных задач. Тем не менее, определение таких понятий, как «феод», «держание», их производных и других концептов сеньориального права оставалось необходимой составляющей юридических сочинений. «Феод» и «держание» были теми амбивалентными категориями, которые позволяли описывать как явления отдаленного прошлого, так и использоваться при рассмотрении практических вопросов современного права, сохраняя столь важную для английского сознания видимость преемственности традиии.

С. Рейнолдс в статье «Держание и собственность в средневековой Англии»[[10]](#endnote-9) упрекает английских юристов и антиквариев XVII столетия (а также якобы доверившихся им современных медиевистов) в том, что разработанный ими профессональный словарь, заимствованный из разработок французских юристов (прежде всего Кюжа и Отмана), не отражал адекватно сущность характерных для средневековой Англии реалий феодальной собственности. В частности, она настаивает, что именно благодаря этим заимствованиям (которые у французских теоретиков права сформировались, в свою очередь, после осмысления ломбардских Libri Feudorum XII столетия) в сочинениях позднетюдоровских и раннестюартовских интеллектуалов возникло представление о монархе как единственном верховном собственнике всех земель королевства и о держании как условном и по крайней мере теоретически отчуждаемом в пользу короны владении.

При том, что знакомство юристов и антиквариев с работами французских теоретиков (а также полемику с ними по ряду вопросов) сложно отрицать, представляется, что в английской политико-правовой мысли наличествовали собственные мотивы для разработки подобных концепций. Нельзя забывать о том, что уже начиная с Джона Фортескью английские юристы настаивали на самобытности и превосходстве инсулярной правовой традиции и формы правления (так называемой смешанной монархии), а основным объектом противопоставления выступала, разумеется, Франция[[11]](#endnote-10). Наиболее развернуто представления об уникальности английской административно-правовой системы можно почерпнуть в сочинениях юристов, которых принято называть «англо-саксонистами» - Ламбарда[[12]](#endnote-11), Селдена[[13]](#endnote-12) и Кока[[14]](#endnote-13). Но даже те интеллектуалы, которые отличались более универсалистским видением истории права (Спелман[[15]](#endnote-14), Дак[[16]](#endnote-15)) подчеркивали, что даже универсальные для человеческой истории явления в Англии обретают свою наиболее завершенную и оригинальную форму. Таким образом, осознание национальной правовой специфики, формировавшееся к XVII столетию уже на протяжении многих поколений, было достаточной гарантией от заимствований у французских авторов. Для тюдоровских и раннестюартовских юристов было характерно отнюдь не единообразие, а достаточно широкий спектр мнений, внутри которого нередко появлялись определенные смысловые совпадения с континентальными авторами, в том числе и в определении смысла феодальных отношений. Однако за этими совпадениями стояла совершенно отдельная содержательная история.

Востребованность представления о монархе как верховном собственнике земли и отчуждаемости феода в Англии XVI и начала XVII столетий была связана с последовательным утверждением двух новых династий. И для Тюдоров, и для Стюартов представление о верховной собственности монарха на землю английского королевства, подтверждаемое событиями нормандского завоевания, служило важной составляющей всего процесса династического строительства, позволявшей, в том числе и на практике, перераспределять находящиеся в распоряжении короны титулы. Акцент на идее лояльности и возможности расторжения феодального контракта (по инициативе сверху) также был органичной частью формирования образа короля-сеньора, заключавшего подобного рода контракты не только с представителями знати, но и с территориальными и профессиональными корпорациями[[17]](#endnote-16).

Поэтому декларируемая раннестюартовскими юристами теоретическая расторжимость феодального контракта в большей мере диктовались национальной традицией и актуальными политическими тенденциями.

Несколько иначе обстояло дело с шотландскими юристами. В отличие от Англии, где правовая рефлексия в различных формах постепенно развивалась на протяжении Средних веков, в Шотландии такая традиция практически отсутствовала. Лишь во второй половине XVI столетия оформление Сессионного суда и учреждение Коллегии правосудия в 1532 г. дало импульс развитию шотландской юридической мысли. Результатом стало появление в XVI – XVII столетии целой плеяды шотландских правоведов, о которых пойдет речь в данном очерке. Однако отсутствие устоявшегося локального правового дискурса (речь идет именно об интеллектуальном осмыслении самобытных шотландских правовых реалий) привело к тому, что северобританские юристы – особенно Скин и Крейг из Риккартона – действительно испытали сильное влияние французской гуманистической школы права, и прежде всего комментария Кюжа на Libri feudorum[[18]](#endnote-17). Свою роль здесь сыграли и давние союзнические отношения между Францией и Шотландией, а также тот факт, что и Скин, и Крейг получили юридическое образование во Франции. Однако представляется вероятным, что по крайней мере две упомянутые Рейнольдс концепции (собственность короля на землю и расторжимость феодального контракта) оказались столь быстро восприняты шотландскими юристами по двум обстоятельствам. Во-первых, уже упомянутое отсутствие традиционного локального словаря в области рефлексии о феодальном праве делало концептуальные и лексические заимствования практически неизбежными. Во-вторых, подобное видение феодальных отношений самым очевидным образом отвечало стремлениям короны в лице Якова VI контролировать знать, притязания которой на земли и привилегии основывались не только и не столько на феодальных пожалованиях.

Наконец, нельзя не упомянуть о сюжете, который обсуждается в главе  «Внедомениальные доходы английской короны при первых Стюартах», а именно – изменение в восприятии контракта, в том числе и контракта феодального. Представления о сакральном и, следовательно, нерасторжимом характере контракта-клятвы, характерное для средневекового сознания, постепенно сменяются концепцией взаимовыгодного контракта-соглашения, направленного на получение материальной или иной ситуативной выгоды его участниками. Возможность расторжения контракта между верховной властью и подданными в случае конфликтной ситуации оставляло обеим сторонам шанс для достижения компромисса и повторного заключения контракта уже на иных условиях.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

«Feodum simplex, quia feodum idem est quod hereditas, et simplex est quod legitimum vel purum, et sic feodum simplex idem est quod hereditas legitima, vel hereditas pura»[[19]](#endnote-18). Эта максима из трактата Томаса Литтлтона (ок.1407 − ок. 1481) была отправным пунктом для рассуждений раннестюартовских юристов по поводу сущности феодального держания. Трактат был написан на французском языке с пространными латинскими включениями. Перевод французского термина fee simple как feodum принадлежит самому Литтлтону и сохраняется у всех его тюдоровских и раннестюартовских комментаторов[[20]](#endnote-19).

Пожалуй, ни одно исследование по социально-правовой истории тюдоровской и раннестюартовской Англии не обходится без цитирования текста трактата цивилиста Томаса Смита «De Republica Anglorum» [[21]](#endnote-20). Отражение Смитом стратификации тюдоровского общества и описания судебно-административных органов стали в определенном смысле «нормативами», необходимыми для демонстрации изменений, имевших место уже при первых Стюартах. Как неоднократно отмечали исследователи, трактат Смита не является ни полемическим, ни аналитическим: Смит фиксирует положение вещей таким, каким он их видит[[22]](#endnote-21). Одним из немногих исключений является экскурс Смита о феоде, в котором Смит спорит с цитируемым выше определением Литтлтона.

В книге III «Узы и те, кто связан узами» английский цивилист описывает различные виды формализованых отношений зависимости, начиная с римских рабов и заканчивая зависимостью подмастерьев и учеников от мастеров-ремесленников. Отношения сеньора и вассала попадают в данный раздел как отношения верности и служения. «Ни один человек в Англии не владеет землей свободно, но лишь тот, кому принадлежит корона Англии; все прочие обладают держанием, то есть [держат землю] на основании веры и доверия, а также на основании обязательства служения другому господину манора как своему сеньору, и стоящему выше князю, и так пока не дойдет до принца и того, кто носит корону»[[23]](#endnote-22).

Само явление феода Смит определяет следующим образом: «Вся свободная земля в Англии держится по принципу феода (in feodo), то есть in fide или fiducia; то есть в силу веры и доверия, что [человек] будет верным своему господину, от которого он держит землю; будет выплачивать такую ренту, нести такую службу и соблюдать такие условия, которые были сопряжены с первоначальным пожалованием. Таким образом все, кроме наследного принца, будут не viri domini, а fiducarii domini и possessores[[24]](#endnote-23). Это более вероятное объяснение, чем то, которое дал Литтлтон, который в своей книге говорит, будто feodum idem est quod hereditas»[[25]](#endnote-24).

Смит весьма эмоционально упрекает Литтлтона в том, что последний не потрудился искать смысл понятия в истории терминов, обозначавших держание в различных языках. Смит реконструирует цепочку трансформаций, благодаря которым изначальное латинское слово fides превратилось в feodum; ближайшими к первоначальному смыслу fides современными аналогами ему представляется глагол to fef или feoff (предлагаемый Смитом латинский аналог - dare in fiducam) и существительное feofees (fiducarii posessores или fidei comissarii).

В 1601 г. увидело свет одно из примечательных и своеобразных сочинений в истории английской правовой литературы. Оно принадлежало перу Уильяма Фулбека и называлось «Параллели, или Взаимосвязи цивильного права, канонического права и общего права в английском королевстве»[[26]](#endnote-25). Фулбек, имевший одновременно и докторскую степень, и практику в судах общего права, облек свой трактат в форму диспута между юристами, носящими знаковые имена. Диспут организует патрон юридического знания по имени Номомат, который задает вопросы о сходстве и различии в рассмотрении ряда правовых сюжетов Кодикогносту (олицетворению цивильного права), Канонологу (олицетворению канонического права) и Англономофилаксу (олицетворению общего права). В четвертом по счету диалоге - «О сеньориях и служении» Номомат просит своих собеседников объяснить понимание сеньории в каждой из правовых систем.

«Кодикогност: Сеньория, которую мы именуем феодом, есть милостивое пожалование земли с условием принесения оммажа или другого особого служения.

Англономофилакс: для нас сеньория – это всего лишь отношения верности между держателем и господином.

Канонолог: а у нас в каноническом праве определение очень краткое: пожалование земли с принесением оммажа»[[27]](#endnote-26).

Эти краткие ответы не вполне удовлетворяют любопытство Номомата, и он продолжает расспрашивать собеседников о происхождении сеньории и церемонии оммажа. Кодикогност и Англономофилакс соглашаются друг с другом в описании ритуала, возводя его к правлению Александра Великого и указывая, что смысл церемонии – демонстрация превосходства cеньора и смирения того, кто приносит клятву. Английский вариант института сеньории видится всем участникам дискуссии региональной вариацией общеевропейского явления. В основном повествование о маноре Фулбек вкладывает в уста Англономофилакса; Кодикогност и Канонолог лишь уточняют его суждения. Юрист общего права уточняет, что в Англии сеньория называется манором[[28]](#endnote-27)

Все трое соглашаются в том, что главная составляющая в процессе «установления манора» - королевская воля; творить манор – часть королевской прерогативы[[29]](#endnote-28). Юрист общего права определяет манор так: «манор – наследуемое долговременное держание (inheritance of ancient continuance), сопряженное с выплатой ренты и служением, или с возмещением материальных ценностей (perquisites), военных потерь (casualties), затрат на ведение хозяйства (things appendant and regardant), пошлинами, свободами и т.д.»[[30]](#endnote-29). Одни только рента и служение являются «материальной причиной» манора, образуя «чистый (naked) манор, но и только». Необходимым условием для полноценного манора является учреждение в нем манориального суда; при этом манор не может состоять только из одного фригольда. Следующий обсуждаемый вопрос – возможность отчуждения манора или его части. Из этого фрагмента дискуссии становится ясно, что манор рассматривается Фулбеком как держание, возникновение и существование которого связано преимущественно с возможностью военного служения. Следовательно, право продавать манор или его часть, предусмотренное статутом Quia emptores[[31]](#endnote-30) должно быть реализовано так, чтобы сеньор (в данном случае монарх) не лишился военной помощи вассала (поэтому не следует продавать манор увечному или продавать его малую часть, недостаточную для снаряжения конного воина).

И все же участники дискуссии сходятся в том, что главное в процессе «сотворения» манора – отношения верности. Именно они определяют возникновение обязательств, которые принимает на себя держатель манора. Как уже было сказано ранее, это преимущественно военная служба. В соответствии с известной средневековой традицией Кодикогност напомиинает, что обязанность военной помощи сеньору снимается лишь тогда, когда тот отлучен от церкви или ведет несправедливую войну[[32]](#endnote-31). Возможность утраты прав на манор обсуждается исключительно в категориях вассально-сеньориальных отношений. Кодикогност рассуждает о том, что манор должен возвратиться к сеньору в случае невозмещения оговоренной ренты или служения, а также выступления против своего господина. Даже Номомат вмешивается в дискуссию и подчеркивает, что в случае фелонии и мятежа все земли виновного отходят к короне (при этом Кодикогност напоминает о возможном возвращении изьятого владения наследникам виновного). Ссылается он при этом на статут 33 H.8 cap.20[[33]](#endnote-32).

К точке зрения Томаса Смита и Фулбека близка позиция Томаса Ридли, изложенная в трактате «Обозрение цивильного и церковного права».[[34]](#endnote-33) «Феод – варварское слово, которое по мнению Исидора... следует понимать как союз (thing covenanted) между людьми. Другие выводят его от слова fideum, которое удобнее произносить как feudum; те, кто являются феодариями (feudaries) друг другу, по-латыни именуются fideles, ибо они связаны клятвой верности с теми, чьими феодариями являются»[[35]](#endnote-34). Ридли, как и шотландец Крейг (о котором речь пойдет ниже), следует за французской школой феодального права, выводя истоки феодальных уз из патронатно-клиентских отношений в поздней Римской империи. И так же как и для Крейга, трудность в выстраивании континуитета между позднеатичной клиентелой и германским (франкским или ломбардским) феодом заключалась в невозможности реконструировать тот момент, когда принесение клятвы и обязательство службы начало сопровождаться дарованием земельного надела.

Данный Ридли развернутый исторический очерк становления феодального права отличается от прочих тем, что он рассматривает феод исключительно как наследуемое держание титулованой знати; о рыцарском держании, за которое его обладатель выплачивает ренту, упомянуто лишь мельком.

Самым знаменитым комментатором Литтлтона был Эдвард Кок – знаковая фигура в политической и правовой истории Англии. C 1582 по 1594 г. Кок – генеральный солиситор, с 1594 по 1606 г. – генеральный атторней. В 1606 г. Яков Стюарт назначил его главным судьей суда Общих тяжб, а в 1613 г. – Королевской скамьи. Но, возможно, главным результатом этой блестящей карьеры и огромного влияния Кока в профессиональной юридической и парламентской среде стало успешное продвижение как корпоративных интересов судебных иннов, так и собственных концепций общего права. Именно благодаря Коку Литтлтон, ранее воспринимавшийся лишь как один из авторитетных текстов, был возведен в статус первенствующего из «отцов-основателей» самобытной традиции английского общего права. В 1628 г. в свет вышла «Первая часть институций законов Англии, или комментарий на Литтлтона», включавшая подробное жизнеописание судьи XV в.

По словам Дж. Покока, его стиль мышления «настолько инсулярным, насколько это возможно человеку» . Напомню, что многом благодаря Коку завершилось формирование концепции «древней конституции» - представление о том, что основные правовые принципы английского права и ключевые административно-судебные институты сформировались в англо-саксонскую эпоху, а между институтами и правовыми понятиями англо-саксонской, нормандской и тюдоровской Англии существует прямая генетическая преемственность. Нельзя не отметить, что в отличие от подавляющего большинства современников Кок в своем комментарии использует исключительно английский материал и оперирует преимущественно категориями общего права, не прибегая к иллюстрациям или доказательствам, заимствованным из других правовых систем.

В первой главе Кок комментирует практически каждое слово из приведенной выше максимы Литтлтона.

Он указывает, что термин tenant (которое в латинской формуле Литтлтона соответствует feodum) имеет пять значений.

1) Оно может обозначать земельное держание и в этом смысле быть синонимом fee simple (Кок подчеркивает, что именно в этом значении его употребляет Литтлтон). Это «держание для себя и своих наследников».

2) Во-вторых, tenant может указывать на служение или обязательства, проистекающие из из факта держания земель. Все земли в Англии, уточняет Кок, непосредственно или опосредованно держатся от короля, «ибо в английском праве не существует алллода в строгом смысле слова, то есть такой земли, которая не является держанием, если только не считать таковым ex solido, часто упоминаемое в Книге страшного суда, а обладатели простого держания (fee simple) называются там alodarii или aloarii. Держателем называется он потому, что держит землю от вышестоящего господина при условии службы. В этом смысле нельзя сказать, что король является держателем, поскольку над ним лишь Бог Всемогущий. Praedium domini regis est directum dominium, cujus nullus auto rest nisi Deus». Далее Кок ссылается на Брактона, который так определяет статус монарха: «omnes quidem sub eo, et ipse sub nullo, nisi tantum sub Deo». Владение монарха – sacra patrimonia, или dominica coronae regis. При этом подданный никогда не обладает directum, но лишь utlie dominium.

3) Слово tenere может иметь значение «совершать» - например, как в выражении «quod teneat conventionem».

4) Употребляется в значении «держаться слова», «сдержать обещание»

5) И, наконец, в выражениях, подобных «держать суд», «держать совет»[[36]](#endnote-35).

Все эти значения, продолжает Кок, применимы к исходной категории текста Литтлтона - простому держанию (fee simple), ведь его обладатель «имеет землю, держит ее от стоящего над ним господина, исполняет обязательства служения и потому связан долгом и обязательством закона».

Комментарий Кока из всех рассмотренных в данной статье трактатов можно считать в большой мере ориентированным на практические нужды юристов общего права и их клиентов. Сам факт создания комментария на труд Литтлтона показывает, что исходная категория феода и его ближайшие производные формы представлялись Коку исторической основой для современного ему общего права. Исходное определение феода как держания от верховного собственника земли – английского монарха (причем условия каждой формы держания регулируются обычаем) видится Коку вполне достаточным для дискуссии о любых современных ему проблемах землевладения.

Трактат Генри Спелмана «О рыцарском держании» представляет собой одну из наиболее радикальных позиций в оценке британской системы вассально-сеньориальных отношений. Из всей плеяды позднетюдоровских и раннестюартовских антиквариев именно для Спелмана нормандское завоевание приобретает статус поворотного и исключительного момента всей английской истории, а его оценки события носят весьма радикальный характер. Несмотря на бесспорный авторитет сэра Генри в антикварной и юридической среде, и Кок и даже Селден предпочитали гораздо более умеренные высказывания при оценках нормандского влияния на английскую конституцию – точнее, а ее отдельные сегменты. Поэтому, используя преимущественно тексты Спелмана в своей статье[[37]](#endnote-36) С. Рейнолдс, по-видимому, не вполне отдает себе отчет в том, что его позиция была скорее исключительным, нежели характерным для антикварного дискурса явлением.

Спелман задается вопросом, были ли основополагающие институты английской монархии, к которым относилось и рыцарское держание, полностью (или, по крайней мере, преимущественно) автохтонным явлением, наблюдавшимся еще при англо-саксах, или представляли собой заимствование, а следовательно – находили параллели в континентальных реалиях? Насколько далеко можно проследить континуитет различных явлений в английском праве и существует ли вообще такой континуитет?

Нет сомнений в том, что на момент работы над трактатом «О происхождении рыцарского держания» Спелман был хорошо знаком с воззрениями других атиквариев, в частности, с трактатом Джона Селдена «О титулах достоинства», и с идеями Кока, впоследствии нашедшим отражение в первой и четвертой частях «Институций».

В 1639 г. мнение Спелмана относительно древности рыцарского держания, которое ранее воспринималось как авторитетное, было публично оспорено Комиссией по дефектным титулам. Комиссия по дефектным титулам была создана Яковом в 1606 г. для урегулирования земельных вопросов ирландской знати, участвовавшей в восстании графа Тирона. Часть из знатных персонажей, не имела, по мнению короны, прав на находившиеся в их распоряжении земли, и должна была урегулировать при помощи соответствующих должностных лиц отношения с верховной властью, а часть - напротив, имевшая таковые права, должна была освободить земли в пользу короны, поскольку была причастна к восстанию. В 1639 г. предметом обсуждения комиссии стала титулярная политика Уэнтворта[[38]](#endnote-37), и вопрос о том, в каком объеме английская корона вправе перераспределять и изымать существующие титулы неминуемо приводил к вопросу о древности феодальной иерархии в Ирландии и в Британии в целом. «В великом разбирательстве о держаниях, проведенном Комиссией о дефектных титулах и рассмотренном всеми судьями Ирландии... по четвертому пункту было установлено, что держания берут свои истоки в Англии до нормандского завоевания, и что феоды существовали там в то время.. Следовательно, постановили, что сэр Генри Спелман ошибался, а он в своем Глоссарии[[39]](#endnote-38) (статья Феод) утверждал, будто феоды берут начало в нормандском завоевании. Легковесного предположения сэра Генри Спелмана недостаточно для того, чтобы прекратить действие существующих законов»[[40]](#endnote-39). Честолюбие Спелмана было задето, и на обвинение в «легковесности» он ответил полноценным трактатом.

Нормандское завоевание имело ключевое значение постольку, поскольку служило неопровержимым аргументом в обосновании прав собственности Вильгельма I и всех его законных наследников, включая Тюдоров и Стюартов, на земли королевства Англии по праву меча. Из этого права проистекало право реализации всех существующих королевских прерогатив, а также права короны делегировать своим подданным различные объемы принадлежащей ей власти в виде титулов и должностей. В связи с этим Спелман определяет феод следующим образом: «Феод – это переходящее по наследству право, которое вассал имеет на землю или иную недвижимость своего господина, дабы использовать ее и извлекать выгоду; он воздает господину те феодальные обязательства и служение, которое связано с военной службой; простая собственность на землю неизменно принадлежит господину»[[41]](#endnote-40). Там же Спелман определяет феод как узуфрукт и «Jus utendi praedio alieno», право использовать имущество другого человека. «Держатель, или вассал ни в коей мере не владеет самой землей, которая принадлежит сеньору, что обозначается, как сейчас принято, словом сеньория. И когда сеньория и феод соединяются воедино, как кажется, возникает абсолютное и полное состояние наследственности, которое древние знатоки феодального права именовали аллодом»[[42]](#endnote-41).Однако далее Спелман делает важную оговорку: «Именно этот тип феода, и никакой иной упоминается в наших законах, хотя время и изменило первоначальное установление, и право обладания (propriety) землей перешло от сеньора к держателю»[[43]](#endnote-42).

Для Спелмана феоды представляются универсальной формой организации отношений служения и покровительства, которая обнаруживается им в тексте Ветхого Завета (Левит и 1 Царств); феодальные обязательства существовали у кельтских и германских племен, что показывают тексты Павсания, Тацита и Цезаря; они зафиксированы в праве готов, свевов, данов и саксов.[[44]](#endnote-43) Благодаря миграциям германских племен феодальные отношения и примитивная система «титулов» быстро распространяется по Европе. Однако коренным отличием этих «варварских» феодов от современных было то, что право использовать земли или имущество сеньора не было наследственным, зависело исключительно от воли и прихоти господина и не могло передаваться по наследству. Именно такими, по мнению Спелмана, были «феоды» англо-саксонского периода в Англии[[45]](#endnote-44). Право и порядок наследования феодальных держаний и сопутствующих им церемоний принесения клятвы и оммажа он связывает с выбором на французский престол Гуго Капета в 987-988 годах. Поскольку Гуго Капету удалось закрепить французский трон за своей династией, Вильгельм Нормандский прибег к использованию того же самого механизма: «Ясным решением Вильгельма было именно так закрепить за собой новоприобретенное королевство Англии... Он с удовольствием перенес обычаи своей родной страны в Англию – новый французский обычай делать феоды наследуемыми, вопреки англо-саксонской традиции»[[46]](#endnote-45). Возможность наследования привела к формированию устойчивой системы титулов. Таким образом Спелман приходит к выводу не только о наличии в английской истории нескольких «разрывов», но и о внешней обусловленности изменений, происходивших в английском праве. Он подчеркивает, что институты, ключевые для облика современной ему английской монархии имеют континентальные истоки и были перенесены на английскую почву во вполне сформированном виде[[47]](#endnote-46).

Наконец, примечательной особенностью «Трактата о держаниях» было использование Спелманом широкого круга французских авторов – Луазо[[48]](#endnote-47), Паcкье[[49]](#endnote-48) и уже упоминавшийся комментарий Кюжа. Солидаризируясь с ними, Спелман настаивает, что наследуемость и неотчуждаемость – главные характеристики «идеального» феода.

У Кюжа он заимствует целый ряд определений феода; на Луазо опирается при реконструкции истории становления пэрских титулов. Спелман же склонен солидаризироваться с позицией Луазо и Кюжа и рассматривать континентальный феодализм как исходный вариант, а английский – как ее региональную вариацию[[50]](#endnote-49).

Еще более примечательно, что Спелман полемизирует с Томасом Смитом, который, как говорилось выше, основной характеристикой феода назвал узы личной верности, защищая тем самым позицию Литтлтона.

Мнение Спелмана практически дословно цитирует цивилист Джон Коуэлл на страницах составленной им лексикографии «Толкователь»[[51]](#endnote-50): что любопытно, он воспроизводит не определение «Археологического глоссария», которое, как упоминалось выше, подверглось критике, а более развернутый – хотя и совпадающий по смыслу – текст «Трактата о держаниях».

Систематизаторские трактаты создавались и на севере Британии. Самым известным знатоком феодального права в Шотландии был Томас Крейг из Риккартона. Его перу принадлежит специализированный фундаментальный трактат «Jus Feudale»[[52]](#endnote-51) (1603) а также составленный еще перед Унией трактат «О наследовании королевства Англии»[[53]](#endnote-52). Риккартон не был единственным систематизатором шотландского права. Однако систематизаторские инициативы его современников – речь идет о Бэлфуре и Скине – предполагали в первую очередь сбор и комментирование доступных им памятников средневекового права, нежели развернутую рефлексию.

Cэр Джеймс Бэлфур из Питтендрейха, лорд-президент Сессионного суда и личный секретарь королевы Марии Стюарт около 1579 г. составил первый систематизированный обзор шотландского средневекового права, до середины XVIII столетия бытовавший в рукописи под названием «Практика Бэлфура»[[54]](#endnote-53). Трактат представляет собой компиляцию из разнообразных правовых памятников шотландского Средневековья, соединенную с авторским комментарием; кроме того, Бэлфур предполагал, что текст послужит практическим руководством для судей, поэтому включил в текст описания процедуры судебных процессов по ряду случаев. «Все земли, находящиеся в держании от короля, если только это не земли бургов, держатся в белом держании (blanche ferm), или под условием опеки и рельефа».[[55]](#endnote-54) Монарх волен и должен по наступлении совершеннолетия проводить ревокации «неправедно» розданных владений. Вообще, Бэлфура гораздо больше интересуют нюансы отчуждения земель и наследуемого имущества,[[56]](#endnote-55) чем вступление во владение. Глава «О сеньорах и вассалах»[[57]](#endnote-56), где вполне логичным было бы увидеть характеристику земельных держаний вассала, речь идет только о взаимных обязательствах – для вассала это рента и военная помощь, а также право опеки.

Сэр Джон Скин, лорд-адвокат Шотландии в 1589-1594, подготовил издание средневекового памятника шотландского права «Regiam majestatem» и сопроводил его своего рода руководством к чтению – словарем «De verborum significatione»[[58]](#endnote-57) с толкованием редких, вышедших из употребления или дискуссионных шотландских правовых терминов, содержавшихся в источнике. Феоду он дает следующее определение:

«Феод не означает, как думают некоторые, пожизненную ренту, по-латыни узфрукт. Тот, кто платит пожизненную ренту, не является держателем феода, так как эти два явления отличны друг от друга. Феод означает наследуемое держание, и владение лишь одной вещью – землей. Dominus feodi или feudi – господин территории или земли.... actio feodi – тяжба о наследовании земель или наследства; feudum militare – c выплатой опеки и рельефа. Феод – только наследуемое имущество, его синонимы – feodum, haereditas, terra, fundus, tenementum. Держание, или владение (property) – по-латыни dominium, не может принадлежать нескольким, но только одному человеку. Feodum – это держание, выплата или даяние тому, кто служит, за его службу»[[59]](#endnote-58).

В словарной статье, посвященной феоду, Скин ни разу не упоминает о церемонии оммажа, описание которой вынесено в отдельный раздел. Оммаж, в свою очередь, изображен Скином исключительно как ритуал установления уз верности королю как верховному сеньору (используется термин covenant – завет)[[60]](#endnote-59). Наконец, свободное держание (liberum tenementum) он характеризует как узуфрукт.

Трактат Томаса Крейга «Jus Feudale» невозможно рассматривать вне событий униии корон. Очевидно, работа над ним была начата еще в бытность Якова Стюарта (которому и посвящена книга) королем Шотландии. Разумеется, «Jus Feudale» не является описанием или фиксацией реально существующих законов Шотландии (и даже шотландского феодального права), но, скорее, сконструированной Крейгом приоритетной, с его точки зрения, моделью организации права. Как отмечал уже Дж. Покок[[61]](#endnote-60), Крейг видет любое общество и государство – в том числе и шотландское – упорядоченной монархической системой, при том, что реалии шотландского государства в любом столетии его истории были исключительно далеки от подобного идеала. Как и большинству цивилистов, Крейгу свойственен универсалистский подход к изучаемому предмету. Хотя феодальное право вынесено им в заголовок трактата, его возникновение и развитие вписано в эволюцию цивильного права как права Империи, а последнее, в свою очередь, представляется автору воплощением универсальных принципов человеческого разума.

Феодальное право – универсальный европейский феномен, предпосылки которого Крейг усматривает в позднеримском институте колоната. Переход от «отрочества» к «зрелости» феодальной системы происходит после распространения принцципов, зафиксированных в ломбардских Libri Feudorum, на территории империи Карла Великого. При этом Шотландия опережает Англию в заимствованияя феодального права: по мнению Крейга, это происходит уже в правление Кеннета МакАльпина и его преемниках катализатором становятся войны гэлов с данами[[62]](#endnote-61). Установление феодальной системы неразрывно связано с усилением королевской власти (отчасти поэтому Крейгу столь важно подчеркнуть связь между альпинидами и каролингами). Феодальное право он называет «правом нашего королевства»[[63]](#endnote-62).

Достаточно предсказуемым образом очерк о сущности феода Крейг начинает с объяснения этимологии, приводя четыре варианта[[64]](#endnote-63): версию Исидора, в которой «феод» выводится от foerede; в этом смысле следует говорить о «феоде между господином и вассалом», «феоде без бенефиция», то есть о феоде как союзе и контракте. Тот же смысл имеет выведение слова «феод» от fides. Оставшиеся два варианта – происхождение от германского faida – личная вражда, и аббревиатура формулы fidelis ero ubique domino vero meo, что также предполагает акцент на личной верности. Наконец, Крейг приводит следующие определения: «феод – не что иное, как бенефиций, или милость, которая полагается и дается за заслуги воинам».[[65]](#endnote-64) Крейг поясняет, что феод не возникает благодаря постепенной трансформации пекулия; для возникновения феода необходимо простое и свободное желание господина вознаградить своего человека земле. Условное держание, по его мнению – повреждение изначальной идеи феода.

Такое объяснение предполагает, что препоручаемая в качестве феода земля является собственностью монарха и является в строгом смысле слова неотчуждаемой: «феод, следовательно, это бенефиций, то есть милостивая и свободная уступка (concessio), с передачей доходов господина, при том, что сохраняются его собственность, или непосредственное владение, при сохранении верности и честного исполнения службы»[[66]](#endnote-65).

Из всего приведенного спектра мнений британских правоведов можно сделать несколько выводов. Прежде всего, можно заключить, что «феод» оставался категорией, отталкиваясь от которой авторы-юристы разворачивали перед читателем все разнообразие форм землевладения как в исторической ретроспективе, так и в современном им обществе. При этом определение «феода» было весьма условным и расплывчатым. Несмотря на то, что к формуле Литтлтона, акцентировавшей наследственный характер феодального держания, тюдоровские и стюартовские авторы апеллировали достаточно часто, она не стала общепризнанной максимой, цитировавшейся в неизменном виде. Можно сказать, что для авторов XVI – XVII вв. «feodum simplex» был, скорее, инструментальной абстракцией, позволявшей анализировать более сложные формы владения землей и возникавших поземельных отношений. Возможно, именно поэтому британских юристов в большей степени интересовали причины и обязательства, приводившие к возникновению «феода», а не конкретизация формулировок. В то же время феодальная форма землевладения была единственным декларировавшимся вариантом; все остальные виды мыслились как ее производные.

Сам способ мышления, характерный для британской юридической кульутры, предполагал рассмотрение прецедентов и практик, связанных с тем или иным явлением, в то время как его номинация мыслилась как вторичная. Напротив, для французской юридической мысли раннего Нового времени, формировавшейся под гораздо более сильным влиянием римского наследия, характерным было внимание к номинации изучавшихся явлений. Эта разница в способе рефлексии и в построении аргументации, как представляется, делала невозможными для англичан те заимствования, о которых пишет С. Рейнолдс.

Неизменным мотивом, звучащим в определениях феода, является феодальная верность, лояльности государю-сеньору; последовательно подчеркивавшийся подавляющим большинством авторов фактор наследуемости «феода» как раз и должен был продемонстрировать возможность сохранения лояльности власти на протяжении поколений. О расторжимости контракта между королем-сеньором и его держателями почти все авторы, за исключением Бэлфура, высказываются очень осторожно. Разрыв контракта рассматривается как потенция, которая не должна стать реальностью.
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