



ГОД НАУКИ
2017



Национальная академия
наук Беларуси

Государственное научное
учреждение «Институт
философии НАН Беларуси»



НАЦИОНАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

Материалы Первого белорусского
философского конгресса

(Республика Беларусь, г. Минск,
18–20 октября 2017 года)

ДОКЛАДЫ

Минск
«Право и экономика»
2018

УДК 1(476)(043.2)
ББК 87.3(4Бел)я43
Н35

Редакционная коллегия:

В. Г. Гусаков (председатель), А. А. Коваленя, В. Ф. Гигин,
А. И. Зеленков, А. А. Лазаревич, В. И. Чуешов, Я. С. Яскевич

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор, академик Д. И. Широканов,
доктор философских наук, профессор, член-корреспондент
Л. Ф. Евменов

Рекомендовано к печати Ученым советом Института философии
НАН Беларуси (протокол № 3 от 26.01.2018 г.)

Н35 **Национальная философия в глобальном мире : материалы Первого белорусского философского конгресса (Республика Беларусь, г. Минск, 18–20 октября 2017 г.). Доклады / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2018. – 766 с.**
ISBN 978-985-552-768-9.

Сборник содержит тексты докладов, подготовленных участниками Первого белорусского философского конгресса «Национальная философия в глобальном мире» (Республика Беларусь, г. Минск, 18–20 октября 2017 года). Представленные научные работы отражают современное понимание роли и места философского знания в научной картине мира, статуса национальных философских традиций в глобальной философской культуре. Предложены перспективные теоретико-методологические инструменты изучения и моделирования глобальной социодинамики, понимания личностных основ духовно-культурного развития, создания и реализации трансдисциплинарных исследовательских программ в сфере фундаментальной науки, проектирования человеко-машинных взаимодействий в русле трендов социальной информатизации, реализации императивов устойчивого социоприродного развития.

Книга предназначена ученым, преподавателям философии и социально-гуманитарных дисциплин, общественным экспертам, работникам органов государственного управления, специалистам системы образования и воспитания, а также всем, кто использует в своей работе актуальные наработки в области философии и трансдисциплинарной методологии.

УДК 1(476)(043.2)
ББК 87.3(4Бел)я43



*Подготовлено при поддержке Белорусского
республиканского фонда фундаментальных исследований*

ISBN 978-985-552-768-9

© ГНУ «Институт философии НАН Беларуси», 2018
© Оформление. ИООО «Право и экономика», 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1 Философское знание в цивилизационной перспективе ... 12

1.1 Феномен национальной философии в глобальном мире 12

В. Г. Гусаков. Роль философии в национально-государственном строительстве и развитии научной сферы Беларуси 12

А. А. Лазаревич. Национальная философия в эпоху глобализации 20

Е. А. Тюгашев. Философия как социокультурный феномен 27

Петко Ганчев. Национальная философия как выражение духа национальной культуры 31

Г. И. Малыхина, В. И. Миськевич. Философия как ценность национальной культуры 36

М. Ф. Печенко. Философия в национально-культурном измерении: ценностный аспект 40

М. И. Вишневский. На пути к мировоззренческому синтезу 45

А. А. Легчилин. О традиции в истории философии 48

М. Ю. Спирина. Народная философия: вчера и сегодня 54

Ю. В. Попков, Е. А. Тюгашев. Учение о философских менталитетах П. А. Сорокина 58

Б. И. Пружинин. Интегрирующая роль философского журнала: опыт "Вопросов философии" 64

1.2 История мировой философии в лицах и идеях 68

Т. Г. Румянцева. Классическая и неклассическая философия в их отношении к традиции 68

Е. В. Мареева. Проблема идеального: философская классика vs неклассическое философствование 74

Д. И. Широканов. Категории необходимости и случайности в философии Востока 78

С. І. Санько. Кампазіція і сэнс: фігуры маўлення і інтэрпрэтацыя паўверша 19ab гімну "Рыгведы" III.55 82

Н. С. Ильющенко. Женский голос в истории философии Средних веков. 87

Supakwadee Amatayakul. Intellectual friendship across boundaries: Descartes and Princess Elisabeth 91

Н. А. Шергенг, А. В. Лукьянов, М. А. Пушкарева. Бытие и существование: Ф. В. Й. Шеллинг и С. Кьеркегор 93

В. С. Михайловский. Деконструкция аксиологии раннего марксизма: ценность вовлеченности 96

<i>М. В. Салеева.</i> Актуальность доктрины Б. Кроче в современном мире ..	101
<i>А. Ю. Нестеров.</i> Техника как семиозис (на фоне "исполнения" в философии техники Ф. Дессауэра).....	104
<i>Н. А. Никонович.</i> Особенности современной трансперсональной парадигмы: Хорхе Н. Феррер.....	108
<i>Е. А. Дудко.</i> Квазиэмпирическая концепция математики И. Лакатоса....	111

1.3 Белорусская философская традиция как явление мировой философской культуры..... 113

<i>І. М. Бабкоў.</i> Гісторыя беларускай думкі: вынаходніцтва традыцыі, канфлікт інтэрпрэтацый, канструяванне канону.....	113
<i>Э. К. Дарашэвіч.</i> Аўтэнтыка – праект ратавання быцця	116
<i>Е. М. Бабосов.</i> Творчество Франциска Скорины актуально всегда.....	118
<i>М. С. Киселёва.</i> Симеон Полоцкий: историография и современные исследования.....	126
<i>В. К. Игнатов.</i> Философская мысль Беларуси в XVII веке	133
<i>Е. Н. Лисанюк, Н. М. Воеводин.</i> Л. Петражицкий и эвтаназия	138
<i>А. И. Лойко.</i> Когнитивная философия и методология когнитивных наук: белорусский контекст	142
<i>Т. Г. Щедрина.</i> Владимир Николаевич Ивановский как методолог гуманитарного познания (минский период).....	147
<i>А. Ю. Дудчик.</i> Процессы трансфера идей западной философии в БССР периода 1952–1991 гг. (на материалах диссертационных исследований)	151

Раздел 2 Философия и современная научная картина мира 156

2.1 Философский взгляд на системную организацию универсума: от новой онтологии – к методологическим новациям..... 156

<i>Л. А. Сосновский, С. С. Щербаков, А. А. Лазаревич.</i> К построению теории эволюции неорганических и органических систем, в том числе живых и разумных	156
<i>А. Л. Симанов.</i> Метафизика в фундаментальных физических теориях... ..	174
<i>А. В. Нестерук.</i> Экзистенциально-феноменологическая экспликация фундаментальных философских проблем в современной космологии... ..	177
<i>В. Н. Князев.</i> Проблема пространства–времени в современной реляционной парадигме	181
<i>А. Н. Спасков.</i> Принцип раздвоения единого в смыслопорождающем процессе генезиса ментального многообразия.....	186
<i>А. Ф. Кудряшев.</i> Системные предпосылки эволюционных концепций... ..	190

Э. М. Сороко. Обеспечение высокого качества сложных самоорганизующихся систем на основе закона меры	195
Н. М. Солодухо. Философия небытия как онтолого-метафизическая теория.....	200
<i>2.2 Логико-эпистемологические основания и трансдисциплинарные принципы современной науки</i>	<i>204</i>
<i>В. С. Сайганова. Парадигмальные изменения норм научной рациональности в современных философско-методологических исследованиях</i>	<i>204</i>
<i>И. В. Черникова. Исторические типы научной рациональности и методологические трансформации.....</i>	<i>208</i>
<i>Аяжан Сагикызы. Гуманизация науки и научного знания.....</i>	<i>213</i>
<i>В. И. Павлюкевич. Понятие трансдисциплинарности в контексте идей трансконцептуальности</i>	<i>217</i>
<i>М. А. Нестерова. Трансдисциплинарные стратегии когнитивистики в фокусе постнеклассической науки и образования.....</i>	<i>223</i>
<i>В. К. Лукашевич. Трансдисциплинарные исследования в праксеологическом измерении.....</i>	<i>227</i>
<i>С. Н. Мареев. Проблема перехода от эмпирического знания к теоретическому как основная проблема философии науки.....</i>	<i>233</i>
<i>И. Л. Васильева. Статус проектирования в методологии науки.....</i>	<i>237</i>
<i>А. Ю. Сторожук. Эпистемология современного научного эксперимента.....</i>	<i>241</i>
<i>Л. Б. Султанова. Неявное знание в парадигме современной (постнеклассической) науки.....</i>	<i>245</i>
<i>Н. Г. Баранец, А. Б. Верёвкин. О методологическом сознании математиков</i>	<i>250</i>
<i>С. В. Воробьёва. Когнитивный анализ языка в контексте конструктивистской методологии</i>	<i>253</i>
<i>Л. Г. Антипенко. Комплементарная логика: основные положения</i>	<i>258</i>
<i>Liang Yi-min. "Foster problem" of Davidson's program – in view of Davidson's plans for solving the problem.....</i>	<i>262</i>
<i>Chen Yue-Han. On Fodor's language of thought hypothesis and anti-learning argument</i>	<i>268</i>
<i>Л. С. Сироткина. Актуальные проблемы современного логического образования в России</i>	<i>275</i>
<i>2.3 Новая парадигма образования для инновационного развития общества: философско-методологические контуры</i>	<i>280</i>
<i>А. И. Зеленков. Философия и современные приоритеты развития университетского образования</i>	<i>280</i>

<i>С. П. Кулик. Образование в контексте ценностных трансформаций культуры</i>	285
<i>С. В. Костюкевич. Сфера образования как фактор развития экономики: знание как капитал и знание как товар</i>	289
<i>П. В. Кикель. Универсум современного образовательного процесса</i>	293
<i>Н. О. Пунченко. Интеллектуальный потенциал ноосферно-информационной парадигмы образования</i>	300
<i>И. И. Дыдышко. Техническое знание в структуре образования информационной цивилизации</i>	304
<i>Л. Г. Титаренко, А. А. Широканова. Интеграционные процессы в системе высшего образования Беларуси</i>	308
<i>Т. А. Лопатик. Гуманитаризация высшего технического образования как современная образовательная тенденция</i>	312
<i>О. П. Пунченко. XXI век: эпоха инновационного измерения образовательной политики с китайской спецификой</i>	316
<i>Д. А. Смоляков. Модернизация системы высшего образования Беларуси в контексте реализации инициативы "Один пояс, один путь"</i>	320
Раздел 3 Философско-методологические проблемы глобальной социодинамики	325
<i>3.1 Общество на путях исторической трансформации: модернизационный потенциал</i>	325
<i>Т. И. Адуло. Содержание понятия "социальность" в его исторической динамике</i>	325
<i>А. И. Левко. Диалектика социального развития и проблемы "закрытого" и "открытого" общества как предмет исследования социальной философии</i>	329
<i>А. Н. Данилов. Пугающая непредсказуемость образа глобального будущего</i>	337
<i>Ч. С. Кирвель. Глобальный капитализм: характер и направленность эволюции</i>	342
<i>В. П. Веряскина. Современный российский капитализм: социальный портрет субъектов персональной модернизации</i>	347
<i>Г. Н. Соколова. Научная рациональность как ценность в контексте больших циклов конъюнктуры Н. Д. Кондратьева</i>	351
<i>В. А. Клименко. Наука и инновации как приоритетные направления взаимодействия государств – участников СНГ</i>	356
<i>В. А. Белокрылова. Социогуманитарные технологии как атрибут человекомерных систем</i>	361
<i>С. А. Мякчило. Рефлексия социотехнологической практики в обществе, основанном на знаниях</i>	366

<i>Д. В. Ермолович.</i> Революционность в "нон-информационную" эпоху.....	373
<i>Н. С. Щёкин.</i> Некоторые аспекты диалога Церкви и государства в контексте цивилизационно-культурного кода Беларуси	378
<i>З. Н. Хабибуллина.</i> Молодежь как катализатор современных изменений в обществе	384
<i>О. И. Давыдик.</i> Гендерные исследования в международном и белорусском интеллектуальном пространстве: перспективы для философских наук .	388
<i>M. Badileanu, S. Ciutac.</i> The problem of the normative definition of the phenomenon of energy welfare and poverty.....	395
<i>3.2 Государственное управление и политика в ракурсе философской рефлексии</i>	<i>397</i>
<i>В. И. Чуешов.</i> Предмет философии государственного управления и ее белорусское поле	397
<i>Ю. В. Никулина.</i> Переосмысление места и роли государства в контексте философии нового государственного менеджмента	405
<i>В. Н. Ватыль.</i> Международная региональная интеграция: основные теоретико-методологические подходы	409
<i>Viktor Moraru.</i> Resursele democrației participative	415
<i>В. Т. Новиков.</i> Философские основания и практические проекции хронополитики.....	419
<i>В. А. Мельник.</i> Исторические и правовые аспекты легитимации белорусской национально-государственной символики.....	424
<i>А. П. Ждановский, Н. А. Станкевич.</i> Современные профессионально- сетевые сообщества как рискогенная среда	429
<i>3.3 Современное информационное общество: возможности и вызовы</i>	<i>432</i>
<i>С. В. Орлов.</i> Философия в информационном обществе: новые задачи и пути развития.....	432
<i>А. И. Пирогов, Т. В. Растимешина.</i> Гуманистический императив философии постиндустриализма	436
<i>Р. С. Сартаева.</i> О фундаментальной сущности феномена информации на современном этапе цивилизационного развития	440
<i>Д. Г. Доброродный.</i> Информационные технологии как фактор социокультурных трансформаций.....	444
<i>Р. Д. Стамова.</i> Некоторые аспекты становления информационного общества	448
<i>Н. К. Кисель.</i> Особенности институализации технонауки в информационном обществе.....	453
<i>И. В. Новикова.</i> Цифровая экономика "в лучах заката" традиционной рыночной экономики	456

<i>А. В. Соснин. Новые вызовы времени требуют переосмыслить формы и методы работы с информацией как ресурсом развития страны.....</i>	461
<i>В. Г. Воронкова. Формирование ноосферного мировоззрения информационного общества как "мировоззрения общественного интеллекта".....</i>	465
<i>3.4 Актуальные вопросы социальной коммуникации в информационном пространстве</i>	468
<i>Я. С. Яскевич. Социальная коммуникация как мост к диалогу, согласию и нравственным ценностям</i>	468
<i>О. Б. Истомина. Современный дискурс: свойства и формы.....</i>	472
<i>Е. Н. Шульга. Символический интеракционизм и коммуникативно-антропологическая рациональность</i>	476
<i>С. Н. Мизякина. Эмпатические элементы в манипулятивной коммуникации: механизм использования.....</i>	481
<i>Е. Б. Кузина. Двусмысленность как феномен речевой коммуникации ...</i>	485
<i>А. Я. Сарна. Личное и публичное в общественном пространстве Минска.....</i>	490
Раздел 4 Онтология культуры и антропологические константы духовного развития	495
<i>4.1 Культура в глобализирующемся мире: аксиологические основания, эстетические принципы</i>	495
<i>З. Р. Жукоцкая. Философия и культура: парадигмальные аспекты гуманистического дискурса.....</i>	495
<i>В. В. Позняков. Типологические особенности органичных форм культуры</i>	499
<i>М. И. Билалов. Евразийская идеология: ценностные основания.....</i>	503
<i>В. А. Салеев. Неоаксиология как философская доктрина</i>	508
<i>А. Л. Куши. Базовые ценности личности в контексте прав человека.....</i>	513
<i>М. А. Можейко. Трансформации субъективности в культуре XX–XXI вв. и философия пост-постмодернизма: новейшие тенденции</i>	517
<i>В. А. Максимовіч. Творчы патэнцыял асобы ў прасторы міжкультурнай камунікацыі</i>	521
<i>Т. В. Зайковская. Кризис религии как результат эскалации конфликта истины и смысла.....</i>	525
<i>Л. Е. Лойко. Философия и методология исторической памяти в интеллектуальном пространстве Беларуси</i>	529
<i>Т. Г. Мдивани. Специфика музыкальных реалий в эпоху постмодернизма (на примере композиторского творчества II половины XX – начала XXI вв.).....</i>	532

<i>Н. А. Жукова. Карин Альвтеген: литературные эксперименты в контексте протоискусства</i>	<i>537</i>
<i>4.2 Этические дилеммы глобального мира.....</i>	<i>542</i>
<i>О. А. Павловская. Мораль как сфера человеческого духа: к проблеме философско-методологического синтеза.....</i>	<i>542</i>
<i>А. С. Лаптёнок. Этика добродетелей в современной культуре</i>	<i>547</i>
<i>В. В. Старостенко. О структурировании понятия свободы совести</i>	<i>551</i>
<i>Н. А. Козловец. Феноменология мудрости: духовные ориентиры и императивы современности</i>	<i>555</i>
<i>Е. В. Беляева, С. Г. Доронина. Моральный дискурс как источник конфликтов и диалога в современной культуре.....</i>	<i>559</i>
<i>Т. Е. Гриценко, В. П. Старжинский. Нравственность как регулятив экономических отношений: сущее и должное</i>	<i>564</i>
<i>И. А. Барсук. Этика бизнеса и корпоративная культура</i>	<i>568</i>
<i>Т. В. Мишаткина, С. Б. Мельнов. "Открытые" коммуникативные проблемы глобальной биоэтики</i>	<i>573</i>
<i>С. П. Жукова. О формировании методологических оснований прикладной этики.....</i>	<i>579</i>
<i>В. Ю. Перов. Нравственные конфликты в контексте нейроэтики.....</i>	<i>583</i>
<i>4.3 Задачи гуманитарной экспертизы в контексте императивов устойчивого развития</i>	<i>587</i>
<i>О. Н. Козлова, И. И. Осинский. Глобализация: расширение рисков и поиски социальной устойчивости</i>	<i>587</i>
<i>С. В. Лапина, И. А. Лапина. Социально-гуманитарная экспертиза: к постановке проблемы.....</i>	<i>591</i>
<i>М. А. Пронин. Философия как экспертиза: редактирование сознания (основания к постановке экспертизы).....</i>	<i>596</i>
<i>В. К. Савченко. Конвергенция технологий и дивергенция вариантов возможного будущего человека.....</i>	<i>601</i>
<i>Г. Г. Малинецкий, А. В. Колесников, С. Н. Сиренко. Роботы, компьютеры, социальные сети как инструменты исследования человека</i>	<i>608</i>
<i>И. К. Лисеев. О порождающей роли методологических регулятивов в философии живой природы.....</i>	<i>612</i>
<i>Н. Е. Захарова. Интердисциплинарность методологии экологического сознания: социальность, рациональность, психологизм.....</i>	<i>616</i>
<i>П. М. Бурак. Неоднозначность коэволюции, необходимость ноосферы и сопряжение инвариантных тенденций коэволюции.....</i>	<i>621</i>
<i>А. С. Червинский. Философские основы формирования понятийного аппарата социальной экологии</i>	<i>625</i>

<i>А. И. Сыкало. Атрибутивная теория и императивная этика социального конструирования.....</i>	<i>630</i>
<i>Р. И. Жданов, Р. Я. Гибадулин, А. Е. Иванов, Е. В. Иванова, В. Г. Двоеносов. Категории здоровья и долголетия в образовании в условиях антропоэкологического кризиса.....</i>	<i>635</i>
<i>А. Б. Богданович, В. Н. Сергеев. Культура безопасности жизнедеятельности в социально-философском контексте</i>	<i>638</i>
<i>4.4 Человек как субъект социокультурных процессов: возможности и вызовы.</i>	<i>643</i>
<i>О. А. Романов. Глобализация культуры и основные векторы антропологической динамики</i>	<i>643</i>
<i>М. А. Слемнёв. "Пограничный человек" в глобализирующемся мире</i>	<i>647</i>
<i>С. Ю. Колчигин. Человек чувствующий и его статус в гуманитарной науке.....</i>	<i>651</i>
<i>А. А. Гордиенко. Человекообразование и НБИКС-технологии</i>	<i>655</i>
<i>В. А. Божанов. Человек и его права: проблема реализации</i>	<i>660</i>
<i>М. Ю. Савельева. Соотношение мифологического и рационального в понятии "достоинство"</i>	<i>663</i>
<i>Т. Г. Лешкевич. Базовые жизненные программы и смысложизненные ориентации</i>	<i>668</i>
<i>М. Б. Завадский. Личность в обществе риска: проблема онтологической безопасности</i>	<i>672</i>
<i>Л. М. Газнюк, М. В. Бейлин. Флэш-имидж как знаково-символическая модель презентации личности.....</i>	<i>676</i>
<i>Ю. В. Черновицкая. Теории агрессивности человека и понятие ответственности.....</i>	<i>680</i>
<i>И. Н. Сидоренко. Парадокс идеального общества и "банальность зла" ..</i>	<i>684</i>
<i>Н. И. Гончарова. Глобализация виктимности и проблема криминологической безопасности.....</i>	<i>688</i>
<i>4.5 Диалог культур в условиях глобализации</i>	<i>692</i>
<i>А. Н. Чумаков. Глобальный мир: условия безопасности общественного развития</i>	<i>692</i>
<i>В. А. Тихонова. Глобализация и проблемы культурно-национального суверенитета.....</i>	<i>698</i>
<i>В. Н. Бадмаев, З. А. Хутыз. Культурное многообразие в глобальном мире: реальность и форсайт</i>	<i>702</i>
<i>Н. В. Медведев. Концептуальные аспекты проблемы межкультурного понимания</i>	<i>706</i>
<i>В. Л. Васюков. Проблема консенсуса в кросс-культурном диалоге</i>	<i>710</i>

<i>Liu Xinmiao</i> . The cultivation of public spirit in the context of globalization.	715
<i>О. В. Курбачёва</i> . Этнокультурный конфликт как феномен современного общества	718
<i>Е. А. Ерохина</i> . Этническое неравенство в постсовременном мире	722
<i>М. И. Заславская</i> . О проблеме социального отчуждения в современных транснациональных миграционных процессах	726
<i>О. В. Новикова</i> . Метаморфозы расизма в современном мире	731
<i>М. А. Абрамова</i> . Византизм как исток формирования российской модели мультикультурализма.....	735
<i>Лилия Мирзазаде</i> . Вариации мультикультурализма и его состоятельность в Азербайджанской Республике.....	739
<i>Сунь Янь</i> . Взаимодействие китайской и русской культур в Северо-Восточном Китае в начале XX в.	743
<i>Huang Yan</i> . The Boat Song in Guangzhou Bay cultural environment	749
Сведения об авторах сборника	751

6. Йонас, Г. Принцип ответственности: Опыт этики для технологической цивилизации / Г. Йонас. – М.: Айрис-пресс, 2004.

ПРАВСТВЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ В КОНТЕКСТЕ НЕЙРОЭТИКИ

В. Ю. Перов

В настоящее время нейроэтика является одной из наиболее активно развивающихся областей прикладных и профессиональных этик. В максимально широком смысле под нейроэтикой понимается междисциплинарная область исследований и практической деятельности, посвященная анализу и поиску решения этических проблем, которые возникают в связи с современными достижениями в изучении деятельности мозга и функционирования нервной системы.

Одним из свидетельств актуальности и признания нейроэтики как самостоятельной дисциплины является появление в 2008 году специализированного научного журнала «Нейроэтика». Известное определение нейроэтики сформулировала А. Л. Роскис, разделив ее на две предметные области: «этика нейронауки» («ethics of neuroscience») и «нейронаука этики» («neuroscience of ethics»). В свою очередь, «этика нейронауки», по ее мнению, «может быть приблизительно разделена на две группы проблем: (1) этические вопросы и соображения, которые должны быть подняты в ходе разработки и проведения нейробиологических исследований, и (2) оценка этического и социального воздействия, которые результаты этих исследований могут или должны иметь на существующие социальные, этические и правовые структуры. Позвольте мне для удобства назвать первую "этикой практики", а вторую – "этические последствия нейронауки". По большей части этика практики состоит в том же, что и традиционная биоэтика, применяемая к нейронауке. Она включает в себя знакомые проблемы, такие как оптимальный дизайн клинических испытаний, рекомендации по использованию эмбриональных тканей или стволовых клеток или клонирование, права на неприкосновенность частной жизни для результатов тестирования на неврологические заболевания и т.д... Второй раздел этики нейронауки, "этические последствия нейронауки" – это область нейроэтики, которая является действительно новой... Ее цель – исследовать последствия нашего механистического понимания деятельности мозга для общества, и для этого потребуется интеграция нейронаучных знаний с этической и социальной мыслью» [2, р. 21].

В рамках «нейронауки этики» речь идет о потенциальных кардинальных изменениях, которые могут привести в философскую этику достижения современных нейронаук: «Традиционная этическая теория сосредоточена на таких философских понятиях, как свобода воли, самоконтроль, тождество личности и намерение. Эти понятия можно исследовать с точки зрения

функции мозга» [2, р. 22]. Следует отметить, что учитывая условность предлагаемых Роскис названий, для удобства понимания в дальнейшем тексте они будут заменены на следующие: «этика практики» – на «биомедицинскую нейроэтику», «этические последствия нейронауки» – на «социальную нейроэтику», а «нейронаука этики» – на «философскую нейроэтику».

В рамках настоящей статьи нет возможности подробно рассмотреть и даже просто перечислить все существенные проблемы нейроэтики и способы их решения, предлагаемые в многочисленных нейроэтических концепциях. Представленный анализ будет ограничен вопросами, связанными с возможностями нейроэтики в отношении интерпретации и разрешения нравственных конфликтов, в связи с чем, в центре внимания будут вопросы, преимущественно относящиеся к «социальной нейроэтике» и «философской нейроэтике». Возникающие в этих областях этические проблемы могут быть разделены на две группы:

1) вопросы возможного вмешательства в человеческую мозговую деятельность, которая призвана расширить границы человеческих возможностей. Следует отметить, что речь в данном случае идет о таких вмешательствах, которые не связаны с медицинскими процедурами лечения или поддержания здоровья;

2) вопросы объяснения и понимания биологических (нейрофизиологических) оснований человеческого поведения и принятия этических решений, особенно в ситуациях морального выбора и нравственного конфликта.

Первую группу можно условно назвать «нейроэтикой усовершенствования», вторую – «нейроэтикой решений», поскольку речь может идти о том, как мозговая активность определяет или влияет на моральное поведение.

В центре внимания «нейроэтики усовершенствования» оказываются этические проблемы использования основанных на достижениях нейронаук средств для улучшения мыслительных, когнитивных и эмоциональных способностей. И если возможности зарождающихся нейростимуляторов в виде компьютерных нейроинтерфейсов пока могут рассматриваться как дело будущего, при этом, возможно, фантастического будущего, то некоторые медикаментозные средства уже стали реальностью. В качестве примера можно упомянуть ставший широко известным метилфенидат (риталин). Начиная с середины 60-х годов XX века на протяжении более чем 30 лет он активно использовался не только в медицинских целях, но и для концентрации внимания и улучшения памяти в процессе обучения, поэтому родители давали его детям, и он был популярен среди студентов, особенно во время сдачи экзаменов, а также среди офисных работников при выполнении срочных работ.

Возникающие в отношении подобного рода препаратов этические проблемы могут быть представлены следующим образом.

а) Проблемы морально оправданного или допустимого соотношения

пользы и вреда. С одной стороны, обучение может быть интерпретировано как процесс «усовершенствования» человека и улучшения его мыслительных, когнитивных и эмоциональных способностей, который включает и различные способы их стимулирования. С другой стороны, использование медикаментозных препаратов может иметь опасные побочные эффекты, наносящие вред здоровью, что ставит под вопрос возможность их применения (например, вредные последствия употребления риталина привели к его запрету во на уровне международном уровне (ООН, ВОЗ), и во многих странах (в частности, в России). Следует отметить, что, строго говоря, решение подобных проблем могло быть отнесено к «биомедицинской нейроэтике», если бы не возникающие моральные проблемы потенциальных последствий для общества.

б) В социальном плане одна из наиболее очевидных проблем может быть сформулирована в виде вопроса: чем отличается использования «нейростимуляторов» от применения допинга в спорте? Последнее однозначно осуждается не только потому, что наносит вред здоровью, но и как создающее морально неоправданные конкурентные преимущества, которые подрывают саму суть спортивных соревнований. Аналогично, появление и широкое распространение «нейродопингов» несет потенциальную угрозу существующему социальному порядку и сложившейся системе общественных отношений. Возникает целый ряд социально-этических проблем, которые фокусируются в вопросах справедливости (доступ к «средствам усовершенствования», оценка самостоятельности заслуг, необходимая для распределения наград и наказаний и т. д.). Не менее важными представляются возможные кардинальные изменения как общественных, так и личных взаимоотношений, поскольку использование «нейростимуляторов» ведет к формированию иных требований к поступкам, следствием чего окажется формирование новых критериев их оценки. Так, например, в настоящее время уже есть результаты экспериментов, в рамках которого показано, что применение препарата окситоцина способствует так называемому «просоциальному» поведению (усилению доверия, заботы о других, готовности быть щедрым и т. д.) [1]. В результате может оказаться, что отказавшиеся от приема подобных препаратов получают статус «моральных изгоев» как недостаточно доверчивые и заботливые.

Следует отметить, что при всей актуальности, указанные проблемы, во-первых, не являются принципиально новыми для этики, в том смысле, что они возникли под непосредственным влиянием современных исследований. Так, например, почти пятьдесят лет назад, еще до появления нейронаук в их современном понимании, М. Оссовская писала: «Мы занимаемся этикой, когда обсуждаем вопрос, позволяет ли уважение к человеку применять в медицине средства, которые могут изменить характер пациента» [3, с. 26]. Во-вторых, при их рассмотрении зачастую не учитывается собственно этический ракурс возможности подобного рода вмешательств при

отсутствии потенциальных рисков.

В контексте «философии нейроэтики» речь идет том влиянии, которое оказывают нейронаучные исследования на моральное поведение. Следует отметить, что в большинстве нейроэтических теорий предполагается, что естественнонаучные наблюдения (например, различные процедуры сканирования нейросистемы) позволят предсказать, какое действие будет выбрано. Именно эта теоретическая и методологическая установка является основанием для потенциальных разработок процедур воздействия на нервную систему человека, стимулирующую моральный выбор в пользу нравственно положительных, то есть добродетельных поступков (вплоть до изобретения медикаментозных средств «таблеток добра»).

Оставляя в стороне многочисленные дискуссии по поводу неоднозначности результатов нейроэтических экспериментов (в частности, зафиксированная возможность сознательно «остановить» нейрофизиологическое «решение», низкий прогностический потенциал, зависимость результатов от мировоззренческих убеждений испытуемых и т. д.), существенным недостатком нейроэтических концепций оказывается их неспособность к разрешению содержательных нравственных конфликтов. Речь идет о конфликте между рационально соизмеримыми и совместимыми нормативными порядками и способами их морального обоснования, которые вступают в конфликт только в отношении конкретных ситуаций (типов ситуаций). Проблема в том, что нейроэтические концепции оказываются бессильными как в отношении самих нормативно обоснованных действий, так и содержания конфликтующих норм. Например, даже если допустить, что будет изобретена «таблетка добра», которая будет существенно усиливать желание «не лгать / быть правдивым», ее плодотворный эффект будет крайне низок, пока не будут решены связанные с этим существенные этические проблемы, например, особенности и морально оправданные границы профессиональной тайны и конфиденциальной информации, которая может ступать в конфликт с ценностями общественного блага, допустимость использование плацебо при проведении «слепых рандомных» медицинских исследований и конфликтующим с этим «обманом» требованием «информированного согласия» в отношении испытуемого и т. д. И эти проблемы относятся именно к этическим, а не к проблемам нейрофизиологии. Иными словами, ситуация нравственного конфликта требует морально обоснованных средств ее разрешения.

В качестве вывода имеет смысл сформулировать следующее. Современные исследования в области нейронаук существенно расширяют область применения существующих моральных понятий и этических процедур, что способствует их более полному и качественному пониманию, но в настоящее время не может быть основанием для анализа, обоснования разрешения нравственных конфликтов, которые возможны не естественнонаучными средствами, а этическими методами в контексте социально-гуманитарных

исследований с учетом современных достижений нейронауки.

Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ №16-03-00388а.

Литература и источники

1. Bartz, J. A. Social effects of oxytocin in humans: context and person matter / J. A. Bartz, J. Zaki, N. Bogler, K. N. Ochsner // Trends in Cognitive Sciences. – 2011. – Jul. 15 (7). – P.301–309
2. Roskies, A. L. Neuroethics for the New Millenium / Adina L. Roskies // Neuron. – 2002. – V. 35 (1). – P. 21–23.
3. Оссовская, М. Рыцарский этос и его разновидности / М. Оссовская // Оссовская М. Рыцарь и буржуа. Исследования по истории морали. – М: Прогресс, 1985.

4.3 Задачи гуманитарной экспертизы в контексте императивов устойчивого развития

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: РАСШИРЕНИЕ РИСКОВ И ПОИСКИ СОЦИАЛЬНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

О. Н. Козлова, И. И. Осинский

Глобализация является одним из важнейших процессов современности, включающим огромную гамму возможностей и опасностей для общества. Автор понятия «глобализация» Р. Робертсон определил его в 1992 году как становление мира в виде единого или общего социального пространства [1]. Неизменно как исходное, а часто даже и как основное измерение этого пространства рассматривается экономическое: рыночная организация экономической жизни стимулировала выход национальных экономик за пределы своих государств. Однако не менее важным в глобализации является объединение информационного пространства человечества. 3 июня 2011 года была принята резолюция ООН, признающая доступ в Интернет базовым правом человека. И правом этим сегодня пользуется половина населения планеты, что обосновывает самоопределение современного состояния общества как информационного.

В становящемся все более общим, целостном социокультурном процессе тесно связанными друг с другом оказываются крайне разнородные субъекты, народы, каждый из которых обладает своим уникальным культурным опытом. И вопреки утверждениям Н. Данилевского и О. Шпенглера о неспособности культуры одной цивилизации воспринимать содержание культуры других цивилизаций, сегодня разнородные культуры не только наполняются общей, характеризующей глобальные процессы информацией из глобальной сети, но и осваивают ее, встраивают и используют в процессе