

***X международная конференция
Теоретическая и прикладная этика:
Традиции и перспективы – 2018
ЭТИКА: ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ***

Санкт-петербургский государственный университет
Институт философии
Кафедра этики

Материалы конференции

15–17 ноября 2018 г.
Санкт-Петербург, Россия

***10th International Conference
Theoretical and Applied Ethics:
Traditions and Prospects – 2018
RETHINKING ETHICS***

***Saint Petersburg State University
Institute of Philosophy
Department of Ethics***

***Conference papers
St. Petersburg, Russia
November 15–17, 2018***

Как правило, механизм моральной экспертизы заключается в оценке деятельности индивида в той или иной ситуации, что неизбежно приводит к обобщениям ситуации и действий личности. Тогда, как любая ситуация морального выбора крайне специфична, А.Е. Зимбули выделяет 7 основных критериев любого морального поступка: мотив, цель, контекст, инструмент, старание, результат, отношение. Оценив отдельно каждый пункт, мы получим 128 различных моральных оценок. Вердикт «виноват/невиноват», привычный для моральной экспертизы оказывается крайне упрощенным вариантом.

3. Вопрос плюрализма ценностей и разнообразия позиций

Даже, если представить ситуацию, где моральная экспертиза будет выносить оценку, учитывая и обсуждая каждое положение из 7 пунктов, то окажется, что каждый из этих пунктов может быть рассмотрен с позиции как минимум нескольких этических концепций, в рамках различных представлений о морали и бесконечного числа систем ценностей. Исключив же плюрализм моральных ценностей и этических теорий – мы ограничиваем свободу воли всех, заинтересованных в экспертизе лиц, что совершенно недопустимо с точки зрения морали.

Таким образом, результатом моральной экспертизы никак не может быть вынесение оценки поступка или, тем более, характеристика личности. Моральная экспертиза должна заканчиваться на обсуждении проблемных полей ситуации, конкретизировать причины и следствия конфликтов и стимулировать принятие решения самими заинтересованными в экспертизе сторонами.

Ковалёва Татьяна Викторовна

Кандидат философских наук, доцент

Санкт-Петербургский государственный университет

КОДЕКС ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

ПРЕДМЕТНОЕ ПОЛЕ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

РФФИ №18-011-00673 "Методология этической экспертизы в сфере культуры"

Отношения между специалистом/профессионалом и неспециалистом/дилетантом изначально строятся на эпистемологическом неравенстве. Эксперт знает больше о сфере своего профессионального интереса, чем дилетант. И, если последний обращается к эксперту, то он это делает из-за осознания своей некомпетентности и признания чужого экспертного суждения над своим. Отношения эксперт/экспертный совет – дилетант строятся на концепции разумного уважения. Дилетант должен признать авторитет эксперта, иначе в противном случае экспертиза не состоится. Такие взаимоотношения можно закрепить юридически договором между поставщиком услуг и потребителем этих услуг. Однако этическая экспертиза часто выходит за рамки пунктов закона и может затрагивать интересы людей, которые не собирались обращаться к эксперту. Более того, этическая экспертиза может быть проведена без их ведома и согласия, а, значит, ее результаты могут отразиться на благополучии этих людей. В данной связи, необходимо говорить о этике экспертизы, как о важном основополагающем факторе в работе всех заинтересованных сторон. Для чего она нужна? Ее необходимость в том, чтобы избежать негативных последствий возможных ошибок, которые могут возникнуть при негласных договоренностях. Это, своего рода, дополнительная страховка, чтобы развеять возникающие сомнения и подозрения, договор о добрых намерениях сторон. Для таких договоров необходимы правила, регламентирующие этическое поведение эксперта, экспертного сообщества и неэксперта. Правила этики экспертизы очень важны для достижения доверия всех сторон. Речь идет о создании профессиональных кодексов, которые строятся на определенных принципах. Сложность создания таких кодексов определяется четким ранжированием принципов по значимости и их смыслоопределением. Для правильной разработки принципов нужно

учитывать много факторов, которые будут определять значимость кодекса для профессионала. Если им будут руководствоваться в стремлении поступить правильно, этично, значит он составлен верно и создаст баланс сил в совместной работе трех или двух заинтересованных сторон, облегчая их выбор и обеспечивая их взаимопонимание и правильность суждений.

Кутузова Анна Олеговна

Магистрант, 1 курс, Санкт-Петербургский государственный университет
ЭКСПЕРТНЫЕ СИСТЕМЫ В ЭТИКЕ

Современность располагает и в некоторых случаях заставляет человека задумываться о надеждах и угрозах, которые таит в себе возможности информационных технологий. Сейчас для вступления в дискуссии у рядового пользователя хватит личного опыта взаимодействия с проявлениями слабого ИИ. Вопросами всего, что может стать «цифровым» озабочено государство, бизнес, наука и общество. Автор хотел бы обратить внимание на то, что в погоне за цифровизацией общество само того не замечая, говорит внедрению новых технологий «да», веряя им один из самых ценных потребительских даров – своё доверие.

Вместо условных технологий автор предлагает подставить понятие экспертной системы. Как эта технология смогла завоевать доверие в других областях и рассмотреть проблемное поле внедрения экспертной системы в сферу этического.

Экспертная система (ЭС) – это компьютерная система, способная частично заменить специалиста-эксперта в разрешении проблемной ситуации. Разрабатываемые в 1970-1980-х ,ЭС вызвали научную дискуссию несколькими годами позже. Наиболее известные системы используются для диагностики заболеваний, как интерпретирующие системы местонахождения судов в Тихом океане, в качестве игры или просто базы знаний с заданными алгоритмами.

Аргументам «за» внедрение ЭС является неумный научный интерес, дискуссии, публикации новых исследований. Среди этого выделяются исследования, изучающие этические ЭС в бизнесе среде, способные проводить этический аудит и консалтинг компании, её сотрудников.

При этом сфокусируемся на кажущихся аргументах «против».

1. Проблема выбора эксперта. Динамическая ЭС , решающая задачи при постоянном изменении во времени знаний и данных, должна пополняться знаниями, которые формулирует эксперт в данной области, этик. Вероятно, вопрос об эксперте и методе, критериях его выбора будут стоять остро, от них будет зависеть, какого качества знания будут попадать в систему.

2. Проблема упорядоченности знаний для ЭС. Даже для печатных энциклопедических изданий систематизация этического знания может выглядеть в форме обеднённой и стройной системы, либо разнообразной и хаотичной, что послужит лучшей базой для работы ЭС сказать сложно.

3. Проблема распространения влияния. Общество создаёт систему, которая будет иметь возможности выносить решения только в профессиональных сообществах или будет более универсальной. Если разные системы будут сосуществовать , как согласовывать их решения.

4. Готовность человека сделать компьютерную систему судьёй своих поступков. Автор хочет обратить внимание на сам факт того, что способность выносить этическое суждение относится к свойству морального агента и, присваивая такую способность ЭС, она становится таковым. Вероятно, какой-нибудь человек задумается над тем , хотел бы он подвергнуться этической оценке с точки зрения ЭС, возможно ради интереса, эксперимента, а если ЭС станет частью профессиональной реальности, будет влиять на имидж, карьеру, репутацию и статус?..