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*Аннотация. В данной статье рассматривается системная теория революции, разработанная американским социологом Чалмерсом Джонсоном в второй половине XX века. Это одна из ярких работ, позволяющая совместить как системный, так и процессуальный аспекты феномена революции. Сложность методологии американского социолога, многоуровневость подхода и масштаб использованного исторического материала делает его одним из ведущих теоретиков социологии революции. Данная статья ставит перед собой цель популяризации идей Чалмерса Джонсона в российском научном сообществе, и представляет собой краткое изложение основных положений его теории.*

Попытки концептуализации феномена социальной революции существовали задолго до выхода в свет книги П.Сорокина «Социология революции». Здесь можно упомянуть и теорию возросших и обманутых ожиданий А.де Токвиля, и работы классиков марксизма, посвященные причинам анализа данного феномена. Социология революции оказалась плодотворным направлением исследования, и уже к середине XX века появилось значительное количество работ по данной тематике особенно в американской социологической мысли. В данной статье мы приведем два способа классификации существующих теорий революции. Первый, предложенный американским социологом и политологом Т.Скочпол [3], подразделяет ныне существующие концепции революции на психологические (Т.Гарр), системные (Ч.Джонсон) и теории политического конфликта (Ч.Тилли). Второй способ, предложенный Ч.Джонсоном, выделяет четыре группы концепций социальной революции: акторно-ориентированные (Т.Гарр, Дж.Дэвис), структурные (С.Хангтинтон, У.Мур, Т.Скочпол), интегративные (К.Бринтон, Н.Смелзер, Р.Даль) и процессуальные (Ч.Джонсон).

В данной статье рассматривается концепция Чалмерса Джонсона, сформулированная на основе анализа его работ «Крестьянский национализм и коммунистическая власть. Происхождение революции в Китае (1937-1945)», «Революция и социальная система» (1964), «Революционные изменения» (1968). Сам социолог относит свою теорию к разряду процессуальных, так как наряду с системным анализом феномена, используемом в интегративных теориях, добавляет анализ случайного фактора. Однако, учитывая тот факт, что концепция Ч.Джонсона представляет собой многоуровневый анализ феномена революции (от психологического до структурного и даже цивилизационного), то можно согласиться с Т.Скочпол, которая причисляет данную теорию к системным.

Предпосылками рассматриваемой концепции революции служат работы Т.Парсонса, А.де Токвиля, Дж.Дэвиса, Т.Гоббса. Исследование феномена революции опосредовано следующим алгоритмом анализа: изучение ценностно-скоординированной системы общества переходит в исследование его десинхронизации, которая в свою очередь ведет революционным изменениям, которые в зависимости от уровня их протекания, могут быть сравнимы с аналогичными, произошедшими в других странах. «Изучение общества и революции в каком-то смысле, аналогично изучению физиологии и патологии, изучение условий болезни организмов связано со знанием условий здоровья. Потому построение теории функционального общества с необходимостью должно предшествовать теории революции [5, P. 1]. От структурно-функциональной парадигмы Парсонса, которая описывает состояние здорового общества, Джонсон переходит к идее Т.Гоббса «о войне всех против всех», которая возникает в случае ценностно-ролевой разбалансировки социальной системы и является необходимым условием для свершения социальной революции. Также, опираясь на труды А.де Токвиля и Дж.Дэвиса, исследователь видит главную причину революционных изменений в том, что краткосрочные улучшения жизни управляемого большинства сопровождаются последующим резким ухудшением, что приводит к относительной депривации и агрессии. Вслед за Э.Хоффером [4] Джонсон полагает, что источником революционных изменений служат изменения в настроениях масс, что сопровождается разочарованием, раздражением и ненавистью, перерастающими в протестные действия. В целом, Чалмерс Джонсон выделяет четыре типа изменения источников социальных изменений: экзогенные изменения ценностей (рост внешних референтных групп), эндогенные изменения ценностей (религиозные инновации), экзогенные изменения внешней среды (иностранные завоевания) и экзогенное изменение среды (технические инновации).

В отличие от своих предшественников, фокусировавшихся на том или ином аспекте изучаемого феномена. Ч.Джонсон старается дать более полное определение социальной революции. Революция, по Джонсону, – это вид социального изменения, которое основано на использовании насилия и описывает поведение, направленное на социальное изменение системы [1, С.27]. Следовательно, не каждое социальное изменение, является революционным – есть консервативные изменения в политике (например, избирательная реформа в Англии 1832 года) или в составе элиты, которая допускает кооптацию лидеров протестующих масс в свои ряды. Последний вариант преодоления революционных настроений масс нежелателен, так как в долгосрочной перспективе он ведет к разбалансировке ценностно-скоординированной системы. Джонсон выделяет психологические и структурные детерминанты десинхронизации общества. Первые связаны с особенностью национального характера масс, биографией лидеров и особенностями психологии их ближайших последователей. Вторые с тенденцией, ведущей к расколу общества на полярные группы в зависимости от того, какой системы ценностей они придерживаются. Ценностно-разбалансированная система с необходимостью влечет за собой революционные изменения, в основе которых лежат как структурные причины («дефляция власти»), так и социально-культурные («потеря легитимности»). На этом этапе элита еще может предпринять определенные действия: проведение реформ, изменение состава элиты или использование вооруженных сил, если последние остаются верны существующему строю.

Опираясь на концепцию социального действия М.Вебера, лежащую в основе структурно-функционального анализа, Джонсон понимает революционное насилие как антисоциальное действие. «Насилие – это также поведение, на которое другие не способны ориентироваться, или поведение, сознательно направленное на предотвращение ориентации и развитие стабильных ожиданий» [5. P. 8-9]. Американский социолог выделяет три уровня насильственных изменений. Самый нижний уровень – это уровень «правительства». На этом уровне социальные изменения производятся простой заменой одного правящего лица на другое в результате восстания. Следующий уровень – это уровень режима (демократия, диктатура, олигархия). Замена одного режима на другой осуществляется посредством идеологического бунта или обычной революции. И, наконец, самый высокий уровень, на которые направлены насильственные изменения, - это уровень сообщества, т.е. революции ведут к изменению общественного устройства не только в данной конкретной стране, но и в некоторых других странах. Примером таких революций может служить Великая буржуазная революция во Франции и Великая социалистическая революция в России.

В концепции Ч.Джонсона можно выделить следующие основные элементы – это структурные компоненты революции, систему ценностей и норм, содержащихся в культурной подсистеме и случайные действия и взаимодействия революционных деятелей. Исследователь говорит о случайности революционного процесса, что противоречит тезису Гарвардской школы социологии о необходимости изучения объективных структурных условий и результатов революции. В данной теории революционный процесс рассматривается на трех уровнях: уровень структурных искажений (наличие синхронизации между ценностями и набором ролей для адаптации индивида к социальной среде), уровень рационального выбора (затрагивает уровень лидеров протестного движения и содержит категорию случайности) и уровень тактик и стратегий революции, к которому относится уровень революционного насилия. Анализируя феномен революции, Джонсон выделяет три класса акселераторов данного процесса. Во-первых, это военная слабость и беспорядок, когда протестное движение набирает силу, а аппарат принуждения теряет свою легитимность. Во-вторых, это абсолютная уверенность революционных групп в своей способности преодолеть вооруженное сопротивление властей, основанное на опыте или воодушевлении. И, наконец, это стратегические действия протестного руководства, которые приобретают со временем уверенность, что время действовать пришло. Возможность противостоять вооруженным действия правительства или привлечь их на свою сторону является решающем фактором в победе революции. Степень приверженности вооруженных сил легитимным властям зависит от того, входят ли военные чины в состав правящей элиты, регулярная ли это армия, есть ли у нее связи с народными массами, боеспособности, а также наличия раскола в элите, который мешает вовремя применить ей аппарат принуждения. Ч.Джонсон приходит к выводу, что состоятельность революционного восстания зависит от установок вооруженных сил и от состоятельности передаваемой идеологии. При этом, вслед за Э.Уоллесом, Джонсон подразделяет революции на три группы. Первая группа революций подразумевает возвращение социальной системы к традиционным ценностям (падение колониальной системы), вторая группа предполагает импорт иностранной культурной системы (Великая французская буржуазная революция). И, наконец, третья группа – это уровень тотальных революций, которые пытаются апробировать ранее несуществующую идеологию (Великая социалистическая революция в России) [2].

Таким образом, в отличие от своих предшественников и современников, Чалмерс Джонсон проводит системный анализ революции, рассматривая данный феномен как в статике (уровень социальной системы), так и в динамике (революция как процесс). При чем уровень статики предполагает переход от микроуровня, т.е. от биографии революционных лидеров и психологии поведения их последователей, до макроуровня, т.е. уровня социальной системы и ее ценностно-ролевой сбалансированности. Такая схема анализа позволяет исследователю наделить понятие «революции» не только наличием в нем социального изменения, но и антисоциальным действием, основанном на насилии. Переход от одного уровня анализа на другой ограничивается требованием рассматривать революцию в контексте существующей социальной системы, а сравнительный анализ социальных систем проводить в соответствии с тем уровнем революционных изменений, на котором они происходят (правительство, режим, сообщество).
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