

УДК 316

**Современные проблемы  
благополучия человека****И. С. Петухова**Санкт-Петербургский государственный  
университет

E-mail: Irochka\_kem@mail.ru

Рецензия

В работе определяется понятие социального благополучия с позиции теоретических оснований социальной работы. Также исследуются проблемы достижения социального благополучия на индивидуальном, групповом и общественном уровне.

*Ключевые слова:* социальное благополучие; теория социальной работы

**Contemporary problems of human  
well-being****I. S. Petukhova**

St. Petersburg State University

Review

In the work the concept of “social well-being” is determined from the position the theoretical basis of social work. In addition, it is about the problems of achieving of social well-being at individual, group and community level.

*Keywords:* social well-being; social work theory

**Рецензия на кн.:** Григорьева И. А., Келасьев В. Н., Первова И. Л. Теория социальной работы и реалии социального благополучия : коллективная монография. СПб.: изд-во С.-Петербург. ун-та, 2012 173 с.

Проблема «благополучия» рассматривалась античными авторами как этическая проблема достижения «благой» или «добродетельной» жизни. В современной обществоведческой мысли благополучие связано с развитием социального государства/государства благосостояния или социального благополучия (Welfare State). Рассматриваемый двумя авторскими коллективами<sup>1, 2</sup> концепт «социальное благополучие», безусловно, важен для повышения уровня теоретических представлений в этой области социальной политики.

Монография «Теория социальной работы и реалии социального благополучия» [1] состоит из трех глав. В первой главе анализируются теоретические основания социальной работы с позиции развиваемого антропоцентрического подхода. Вторая глава посвящена анализу социального благополучия – на уровне общества в целом, различных групп и отдельного человека. В третьей главе читателю представлен анализ показателей социального благополучия и развития человека. В рамках обновленной теории социальной работы, считают авторы, «должны быть предложены сценарии формирования социального благополучия социальных субъектов разного уровня – общества в целом, отдельных социальных групп, конкретных индивидов» [1, с. 3].

Современные подходы к определению благополучия человека акцентируют необходимость активизации самозащитных потенциалов человека как саморегулирующейся системы, а не только необходимость «социальной безопасности» или «социального благо-

**Для цитирования:** Петухова И. С. Современные проблемы благополучия человека // Социальные и гуманитарные знания. 2017. Том 3, № 3. С. 284–286.

**For citation:** Petukhova I. S. Contemporary problems of human well-being. *Social'nye i gumanitarnye znaniya*. 2017; 3 (3): 284–286. (in Russ.)

© Петухова И. С., 2017

<sup>1</sup> Григорьева И. А., Келасьев В. Н., Первова И. Л. Теория социальной работы и реалии социального благополучия : коллективная монография. СПб.: изд-во С.-Петербург. ун-та, 2012 173 с.

<sup>2</sup> Общество и непрерывное благополучие человека : монография / Под ред. Г. А. Барышевой, Л. М. Борисовой Томск: изд-во Томского политехн. ун-та. 2014.

получия» [2]. И. А. Григорьева развивает понятие «модель жизни», в рамках которого человек предстает как адаптивно-адаптирующее существо в его взаимодействии со средой [1, с. 11]. Основной задачей является определение того, что есть целостное образование «человек – общество (социальная среда) – способы взаимодействия между ними». Подчеркнем использование понятия «взаимодействия», которое пронизывает социальную ткань, но используется реже, чем стоило бы [3].

В современном государстве социальный работник, агент взаимодействия между клиентом и социумом, имеет дело со следующими реалиями: 1) человеком или группой; 2) социальной средой государства; 3) регуляторами их взаимодействия. «Все вместе эти компоненты образуют некоторую специфическую целостность, границы которой и очерчивают предметное поле деятельности социального работника» [1, с. 21]. В. Н. Келасьев развивает идею важности социальной рефлексии для теоретизации социальной работы. «Человек и общество – системы социально рефлексивные, способные к осознанию происходящего с ними и к последующей его коррекции, что и позволяет им меняться и совершенствоваться» [1, с. 36]. Социальная политика – это рефлексия, соединенная с практическими действиями по достижению социального благополучия [1, с. 38].

Социальная работа как институт, сложившийся в эпоху переживаемых российским обществом трансформаций, внесла мало конструктивных элементов в трансформационные процессы: «идеологи, теоретики и практики социальной работы «причитали» по поводу социальных изменений, возросшей численности обездоленных людей, но почти не задумывались о том, как мобилизовать личностный и групповой потенциал населения и ориентировать его на включение в новую среду», отмечают И. А. Григорьева и В. Н. Келасьев [1, с. 46]. В то же время очевидно, и авторы это подчеркивают, что нормальное существование человека обеспечивается только включенностью во множество социальных сред, постоянным взаимодействием с ними и в них. Авторы делают акцент на центральном компоненте предметного поля социальной работы – взаимодействии, связывающем человека и среду. Эта целостность выступает объединяющим началом, основой сближения различных направлений в теории социальной работы [1, с. 58].

Для развития социального благополучия на индивидуальном, групповом и общественном уровне необходимы «вложения в человека» [1, с. 63]. Однако роль вложений в человека еще недостаточно оторефлексирована в современной России. Наряду с этим авторы пишут о «лоскутном и фрагментарном характере» современной российской социальной политики [1, с. 64]. Структура благополучия включает такие составляющие, как качество жизни, обеспеченность жильем, продолжительность жизни, здоровье, образование, безопасность, справедливость, политическая свобода и гражданские права и пр. Не все из этих компонентов можно измерить, а для многих нет соответствующей базы данных.

Анализируя социальное благополучие на уровне общества в целом, авторы подробно останавливаются на существующих в России помехах для социального благополучия: ориентация экономики и политики страны, равно как и населения, преимущественно на потребительство; бюрократизация общественной жизни; отсутствие масштабных социальных проектов, способствующих солидаризации общества; закрытость информации о наиболее острых социальных проблемах; разрыв элит и основной массы населения; отсутствие адекватной социальной рефлексии социума и др. [1, с. 71-72].

«Индикаторы социального благополучия общества должны показывать, насколько эффективно современное государство выполняет одну из своих основных функций – функцию распределения ограниченных ресурсов на социальное развитие» [1, с. 72]. В ряде случаев индикатором социального благополучия общества выступает индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), разработанный ООН. В России в качестве основных можно рассматривать следующие индикаторы: величина и распределение доходов; миграционная привлекательность страны; смертность в возрасте до одного года; безопасность личности; развитость рынка услуг; продолжительность жизни; доступность рабочих мест; качество жилищных условий населения и т. п. [1, с. 73].

Несколько иной подход можно встретить в коллективной монографии томских авторов «Благополучие человека» [4]. Они размышляют о такой важной компоненте, как экологическое благополучие. В частности, Г. А. Барышева и М. С. Егорова пишут, что ориентация российской экономики на накопление физического, финансового, человеческого

капитала за счет чрезмерного истощения капитала природного будет иметь отрицательные последствия для благополучия будущих поколений. Авторы вводят понятие «зеленой экономики», главными целями которой выступают устойчивый экономический рост и социальное развитие человека за счет использования интенсивных факторов, исключение чрезмерного использования природного капитала, природных ресурсов, экосистем и обеспечение их сохранности для будущих поколений.

Идеи об ответственности за благополучие можно найти у Е. А. Аникиной. В самом общем смысле это итог такого включения человека в среду и доступа к ее ресурсам, которое обеспечивает достаточно полное удовлетворение его потребностей и рассматривается по субъективным и объективным критериям как успех в жизни, удовлетворенность процессом своего труда, наполненность жизни определенным духовным смыслом и пр. Важно отметить, что, согласно идеям томских авторов, благополучие не сводится к условиям и ресурсам, оно предполагает наличие собственной активности к привлечению личных усилий для постановки и реализации собственных жизненных целей и своего потенциала для обеспечения благополучия. В то же время подчеркивается возможность агрессивности среды по отношению к индивиду. Эту идею развивают как авторы из Петербурга, так и томские авторы.

Теоретическое и практическое понимание социального благополучия неразрывно связано с еще одним вопросом – определением социальных показателей, которые позволяют судить о благополучии или неблагополучии определенного общества, уровне и качестве жизни. Интегральным показателем, используемым сегодня как в международной статистике, так и в сравнении регионов Российской Федерации, является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Томские авторы полагают, что оценка благополучия с помощью таких показателей, как ВВП, ВНП, национальный доход, изжила себя. Делая акцент на макроэкономических показателях, многие забывают об условиях, в которых происходит наращивание производственных мощностей с целью увеличения экономических показателей. Так авторы опять возвращаются к понятию экологического благополучия.

Е. А. Алатарцева, один из томских авторов, приводит собственные идеи по формированию показателей измерения социального благополучия. Она также выделяет два аспекта социального благополучия: объективный и субъективный. Эти два аспекта взаимосвязаны между собой: субъективная сторона благополучия определяется его объективной стороной, в то же время субъективная сторона закладывает фундамент для формирования объективной стороны в перспективе.

Таким образом, в работе И. Г. Григорьевой, В. Н. Келасьева, И. Л. Первой акцент делается на рассмотрении социального благополучия в контексте взаимодействия человека–среды–регуляторов. Благополучие рассматривается как цель социальной политики/работы. В работе же коллектива ученых из Томска благополучие анализируется с позиции экономической теории. Авторы подчеркивают обманчивость макроэкономических показателей измерения благополучия и подчеркивают важность его экологической составляющей для будущих поколений.

## Ссылки / Reference

- [1] Григорьева И. А., Келасьев В. Н., Перова И. Л. Теория социальной работы и реалии социального благополучия : коллективная монография. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2012.
- [2] Власова А. А. Социальная безопасность в структуре социального благополучия человека и общества // Социальные и гуманитарные знания. 2017. Том 3, № 1. С. 35–41.
- [3] Григорьева И. А. Взаимодействие социальных служб и общества: перспективы и проблемы социологического анализа // Личность. Культура. Общество. 2012. Т. 14, Вып. 2, № 71-72. С. 306-308.
- [4] Благополучие человека: коллективная монография / под ред. Г. А. Барышевой. Томский политехнический университет. Томск: Курсив, 2014. 166 с.