**ИСТИНА. ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ**

. Впервые слово «истина» появляется в философском контексте в учении Парменида. Его истина - это то, что «есть и что невозможно не быть» [7, с.287]. Постигается истина разумом и только им. Также Парменид является первым из известных нам европейских мыслителей, обратившихся к проблеме факторов, препятствующих познанию истины. Он указывает один фактор: наше доверие органам чувств. По словам Секста Эмпирика, Парменид полагает: «нужно придерживаться не чувственных восприятий, но разума (λόγος)» [5,с.83].

Альтернатива, указанная Парменидом, на многие века стала доминирующей в теории истины. А именно: могут ли органы чувств искажать информацию о сущем, если могут – то до какой степени, и каким образом должен действовать разум, чтобы сформировать истинное знание. Мыслители очень разной направленности – от софистов, стоиков, номиналистов, агностиков с одной стороны до Платона, Аристотеля, реалистов, рационалистов с другой сходились в одном – во мнении о том, что искажение истины может происходить на этапе её преобразования из чувственного представления в интеллектуальный образ. Даже «коперниканский переворот» Канта в этом смысле ничего не добавил: с одной стороны есть материя ощущений, с другой – априорные формы чувственности, которые её систематизируют и предоставляют интеллекту.

Серьёзные изменения произошли только в период т.н. «лингвистического поворота» (20-е годы ХХ века). Под «лингвистическим поворотом» подразумевается взгляд, «согласно которому философские проблемы могут быть решены (или элиминированы) либо путём реформирования нынешнего языка (…), либо путём его лучшего, более адекватного понимания …» [1, с.233]. Однако, «улучшение» и «очищение» языка проводилось, как правило, поиском эффективных методов остенсивного прояснения значения слов (логический атомизм Б.Рассела, идеи Витгенштейна времён «Логико-философского трактата»), а также более правильного разделения высказываний на аналитические и синтетические.

Как нам представляется, вопрос об этимологических корнях проблемы истины пока явным образом не ставился. А это ведёт к тому, что остаётся сокрытым немаловажный фактор – один из тех, что препятствуют постижению истины. Чтобы этот фактор раскрыть, нужно философские поиски дополнить информацией, предоставляемой лингвистикой.

Весь европейский мир говорит на языках одной языковой группы – индоевропейской. [См.: 4] (есть ещё и финно-угорская группа, но её роль невелика).

По этимологии слова «истина» индоевропейские языки (по крайней мере те из них, что серьёзно повлияли на становление европейской мысли) можно разделить на две группы. Первая группа будет у нас представлена древнегреческим языком. Истина по-древнегречески – «άλήθεια». Образовано слово корнем «λήθω» - что означает «скрытый», «скрыто» и отрицающим префиксом «ά» [2, с.52]. Буквальное значение данного слова – раскрытость, доступность человеческому рассмотрению чего-то, ранее скрытого, недоступного [См.: 8, с. 351 - 360]. Из этой этимологии следует, что истина сама по себе не существует, существует некое положение вещей, на данный момент скрытое от человеческого взора (как физического, так и мысленного), но мόгущее быть раскрытым.

Вторую группу представим латынью, германскими и славянскими языками. Латинская «veritas» в своей основе имеет прилагательное «verus», что в первоначальном смысле значит «подлинный», «настоящий». («Verus amicus amici nunquam obliviscitur» - настоящий друг никогда не забывает друга.) [10, S.825]. Немецкая «Wahrheit» этимологию имеет схожую. «Wahr» - первоначально означает не столько «истинный», сколько «подлинный», настоящий», синонимами «wahr» являются слова «tatsȁhtlich» - «фактически», «wirklich» - «действительно». Примерно такая же картина в русском и других славянских языках. Праславянское «исто» - означает «настоящий», «существующий» [6, с.318].

Видим, что во второй группе слово «истина» происходит, в конечном счёте, от основы «есть», «существует», «действительно». Значит, истина – это то, что есть само по себе, то, что имеется в наличии, существует, будучи совершенно независимым.

Так исторически сложилось, что Европа начала мыслить сразу на двух языках – греческом (в нём истина осуществляется) и латинском (в нём истина существует). Созданный этими двумя языками способ осмысления истинности весь был проникнут своеобразным расколом, причём – на беду Европы – не отрефлексированном в его качественных особенностях.

Следствия подобного «двуязычия» многообразны, одно из них – наличие двух способов понимания онтологического статуса истины.

Первый способ назовём «истина как *существующее*», второй можно назвать «истина как *осуществляющееся*».

Истина как *существующее* – это некая субстанция, бытие которой самостоятельно и не от чего не зависит. В том числе не зависит от субъекта познания – будь то животное, человек, общество или даже некое сверхъестественное существо, наделённое способностью познания. В качестве примера можно привести бытие в версии Парменида [См.: 7, с.290 - 291], неизменное сущее Платона, Бога монотеистических религий.

Истина как *осуществляющееся* – это некая появляющаяся в мысли информация. Информация – такова уж её природа – говорит не за самоё себя, а говорит о чём-то, этой информации внешнем. Примером может быть любое направление традиционного эмпиризма: эмпиризм ищет истину в предметах или явлениях, существующих самостоятельно, но не являющихся истиной как таковой.

Различны пути постижения истин. Истина *существующая* постигается либо логическим путём (именно так постигается бытие Парменида и неизменное сущее Платона), либо интуицией (Бог в некоторых теологических концепциях или мир в интуитивизме [См.: 3]).

Истина *осуществляющаяся* появляется в процессе эмпирического знакомства с изучаемым предметом. Это знакомство может быть дополнено и логикой, и фантазией, однако, главное здесь – переход чувственных данных в мысленные образы. Как *осуществляющуюся,* истину постигают большинство направлений эмпиризма и позитивизма [См.: 1, с.178 - 181]

Теперь обратим внимание на очень важное событие, произошедшее более двух тысяч лет назад. Началось это в поэме Парменида, а окончательно оформилось у Аристотеля: истина обзавелась очень важным свойством – возможностью либо быть каковой, либо не быть таковой. Любое осмысленное высказывание может являться либо истинным, либо ложным - tertium non datur. Введением данного разделения истина как *осуществление* приписывает себе свойство быть истиной как *существование*. С этого события начинается процесс смешивания двух видов истины.

Процесс этот далеко не завершён, но в нынешние времена картина выглядит так. С одной стороны, истинное высказывание – это нечто существующее, существующее как единство говорения и субстанциональности. Во всех европейских языках имеется выражение «быть истинным». В практическом применении это выражение используется в форме «есть истинно» («”Высказывание 2 + 2 = 4“ есть истинно»). С другой стороны – истинное высказывание – это нечто осуществляющееся, говорящее о том, чем оно само не является и что приводится к данному (называемому высказыванием) качеству сами событием осуществления высказывания.

Следствий указанного смешения истины как *существующего* и истины как *осуществляющегося* много. Одной из них является проблема *критерия истины.*

Что является критерием истинности высказывания? Ответ на этот вопрос зависит от концепции истинности [См. : 9, с. 12 – 34], однако в любом случае, чем бы он не был, он есть, он существует. Но анализ существования критерия истины приводит к двум проблемам. Первая проблема касается формы существования критерия истины: с одной стороны, есть критерий, существующий во *внеязыковой* форме (как наше восприятие положения вещей, результата действия, связанности предложений текста и т.п.) – в этом случае он является тем, что *конституирует* истину, сам будучи не ей и вне её; с другой стороны, есть критерий, существующий в языковой форме (он легимизирует право высказывания о положении вещей на истинность) и в этом случае он является *субстанцией истинности.* Вторая проблема проистекает из того, о чём мы начали наш разговор – *существования* и *осуществления* истины. Если истина *есть* – то никаких дополнительных критериев не требуется: существующее не нуждается в критерии своего существования. Предмет сам удостоверяет себя в своём бытии. Внешнее удостоверение будет иным, внешним ему предметом – самостоятельным. Нужно будет устанавливать между ними связь, которая тоже будет предметом и т.д. Если же истина *осуществляется*, то критерий будет чем-то внешним этому процессу осуществления – именно потому, что осуществление – это процесс, а критерий – это нечто осуществившееся, ставшее, неподвижное, неизменное.

Постепенное, порой нерефлексивное осознание подобного затруднения ведёт к происходящему в современной философской мысли поэтапному отказу от попыток найти критерий истины в самой связке «высказывание – высказываемое». Т.е. происходит отказ от эмпиризма во всех его версиях – от наивного сенсуализма до эмпиризма Венского кружка. При этом рационализм востребованным не оказывается. Философия пытается искать социальные, политические, психологические, лингвистические и т.п. факторы, находящиеся вне связки «высказывание – высказываемое», но активно влияющие на процесс отбора высказываний, процесс приписывания им истинного или ложного значения.
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