

Национальный Союз Политологов

---

# ВОПРОСЫ ВЫПУСК 8(36), 2018 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен  
в Перечень рецензируемых научных изданий  
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим  
наукам, в которых должны быть опубликованы основные  
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий  
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан  
для публикации основных научных результатов диссертаций  
по политическим и философским наукам

С 1 января 2018 года  
журнал выходит один раз в месяц

МОСКВА, 2018

# ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

**Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,**  
к.ю.н., заведующий кафедрой политических наук РУДН,  
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

## Редакционный Совет

|   |   |
|---|---|
| <b>БЕХ</b><br>Владимир Павлович           | д.ф.н., первый проректор Национального педагогического университета им. М.П. Драгоманова (Украина, г. Киев)   |
| <b>БОЖАНОВ</b><br>Владимир Александрович  | д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)   |
| <b>ВЕДРИН</b><br>Оливье                   | главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киве» (Франция, г. Париж) |
| <b>ИРХИН</b><br>Юрий Васильевич           | д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)  |
| <b>КАРАДЖЕ</b><br>Татьяна Васильевна      | д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)   |
| <b>КЕТЦЯН</b><br>Григор Ваникович         | к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)  |
| <b>КОВАЛЕНКО</b><br>Валерий Иванович      | д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)   |
| <b>КОСИКОВ</b><br>Игорь Георгиевич        | д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН (Россия, г. Москва)  |
| <b>МЕДВЕДЕВ</b><br>Николай Павлович       | д.п.н., профессор, Президент Национального Союза Политологов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)  |
| <b>МИХАЙЛОВ</b><br>Вячеслав Александрович | д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)   |
| <b>НАСИМОВА</b><br>Гульнара Орленбаевна   | д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)   |
| <b>НИСНЕВИЧ</b><br>Юлий Анатольевич       | д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)  |
| <b>ПАХРУТДИНОВ</b><br>Шукритдин Ильясович | д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)  |
| <b>ПЛЯЙС</b><br>Яков Андреевич            | д.и.н., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)  |
| <b>ПРЯХИН</b><br>Владимир Федорович       | д.п.н., профессор кафедры мировой политики и международных отношений РГГУ (Россия, г. Москва)   |
| <b>ПУСЬКО</b><br>Виталий Станиславович    | д.ф.н., профессор кафедры политологии МГТУ им. Н.Э. Баумана (Россия, г. Москва)   |
| <b>СМИРНОВ</b><br>Вильям Викторович       | к.ю.н., заведующий сектором Института государства и права РАН (Россия, г. Москва)   |

## Редакционная коллегия

**Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П.,** д.п.н., профессор

|   |                          |
|---|--------------------------|
| Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)   | Козлов Г.Я. (д.и.н.)     |
| Чернышов С.И. (к.п.н. – зам. гл. редактора) | Медведева В.К. (к.п.н.)  |
| Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)     | Слизовский Д.Е. (д.и.н.) |
| Абрамова О.Д. (д.п.н.)                      | Давыдов В.Н. (к.п.н.)    |

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН  
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

**УЧРЕЖДЕН**  
Национальным Союзом  
Политологов

Журнал издается при содействии ООО «Издательство «Наука сегодня» с участием Института современной политики РУДН

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия

Пер. № ПИ № ФС77–46176  
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ (Российский индекс научного цитирования)

Включен в каталог Ulrich's Periodicals Directory  
Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:  
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,  
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,  
помещение I, комната 7-1, офис 4  
Тел.: (910) 463–53–42  
Интернет-ресурс:  
[www.souzpolitolog.ru](http://www.souzpolitolog.ru)  
[www.voprospolitolog.ru](http://www.voprospolitolog.ru)  
E-mail: [voprospolitolog@yandex.ru](mailto:voprospolitolog@yandex.ru)  
[souzpolitolog@yandex.ru](mailto:souzpolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции.  
При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые в журнале подлежат обязательному рецензированию.

Ответственный редактор  
*Шкурина С.С.*

Перевод  
*Чернышова Е.В.*

Компьютерная верстка  
*Анциферова А.С.*

Подписано в печать 24.08.2018  
Формат 60×84/8. Объем 24,3.  
Печать офсетная.  
Тираж – 1000 экз.  
(1-й завод – 500 экз.)  
Заказ № 000.

Отпечатано в типографии  
ООО «Белый ветер»  
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28  
Тел.: (495) 651-84-56

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

*Убилава И.Д., Шуленина Н.В.* «Суверенная демократия» – альтернатива либеральной демократии (полиархия или биархия?) ..... 291

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

*Кошкин А.П., Евсеев В.О.* Проблемы политического менеджмента в процессе межгосударственной интеграции ..... 301

*Иванова Е.А., Иглин Д.А., Попов С.И.* Игровое комьюнити как адресат политического воздействия: некоторые аспекты..... 312

*Рядская В.С.* История и перспективы женского политического лидерства в Российской Федерации ..... 322

*Огороднова А.М.* Политики и журналисты: риски профессиональной коммуникации ..... 327

*Потапов Д.В.* Технологии трансформации политических режимов: перспективы противодействия в государствах незападного типа ..... 337

*Аллаяров О.Э.* Интернет-пространство в эпоху глобализации ..... 348

*Еремина А.Р.* Медиаманипулирование как инструмент доказательства вмешательства России в политику других стран..... 355

## ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ

*Бажан Е.И.* Институт референдума в Италии: теория и практика ..... 362

*Лазебник А.Г.* Трансформация политических ценностей на примере выборов 2015 года в парламент Великобритании ..... 376

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

*Сантуш Родригеш Питра Диаш Душ* Современные институты и технологии противодействия религиозному терроризму ..... 387

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

*Муравых А.И., Никитенко Е.Г.* Сетевой форсайт угрозы глобальной войны ..... 397

*Корышев М.В., Иванова Е.П.* От диалога стран к диалогу культур (По страницам статьи Г. Мюнклера «новая европейская архитектура безопасности? Стратегико-политические размышления») ..... 409

*Дубровина О.Ю.* Регионы государств и их участие в процессах глобализации и регионализации ..... 420

*Мартынова М.Ю., Шуленина Н.В., Беляева В.П.* Арктический вектор восточноазиатской политики ..... 430

---

|   |     |
|---|-----|
| <b>Крутько А.А.</b> Внешнеполитические подходы США<br>и России к построению мирового порядка..... | 446 |
| <b>Журбина Н.Е.</b> Политические проблемы урегулирования<br>трудовой миграции в Европе .....      | 460 |
| НАШИ АВТОРЫ .....   | 471 |
| ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ .....   | 475 |

---

УДК 32.327

**М.В. КОРЫШЕВ**

кандидат филологических наук, доцент,  
доцент кафедры немецкой филологии Санкт-Петербургского государственного университета,  
Россия, г. Санкт-Петербург

**Е.П. ИВАНОВА**

доктор филологических наук, заведующая кафедрой  
романской филологии Санкт-Петербургского государственного университета, Россия, г. Санкт-Петербург

## ОТ ДИАЛОГА СТРАН К ДИАЛОГУ КУЛЬТУР (По страницам статьи Г. Мюнклера «новая европейская архитектура безопасности? Стратегико-политические размышления»)

*В интеллектуальной жизни современной Германии значительное место занимают материалы, публикуемые в ежемесячниках, рассчитанных на интеллектуальную элиту страны, среди которых особое место занимает журнал «Меркур», в фокусе внимания которого актуальная дискуссия по широкому кругу философских, исторических и культурно-исторических вопросов. Одним из наиболее часто выступающих авторов этого ежемесячника является профессор Берлинского университета имени Гумбольдта, член совета Федеральной академии политики безопасности ФРГ Герфрид Мюнклер.*

*Данная работа написана по материалам статьи Г. Мюнклера «Новая европейская архитектура безопасности? Стратегико-политические размышления», опубликованной в июле 2018 года в вышеупомянутом журнале. Идеи Г. Мюнклера относительно кардинальных направлений развития европейской политики безопасности, связанных с постулируемым им разрушением однополярного миропорядка во главенстве с США, ростом роли Российской Федерации и Китая на мировой арене и обусловленным этим изменением роли Европейского Союза с перераспределением внутренних сил в этом альянсе, увязываются с контекстом его научного творчества, а также с материалами актуальной дискуссии в области политики безопасности ФРГ. Подробно рассматривается в исторической перспективе роль НАТО в конституировании современной архитектуры безопасности. Особое внимание уделяется таким анализируемым Г. Мюнклером локальным угрозам для Европы, как балкано-каспийская дуга нестабильности, ближневосточный регион и африканский континент (регион Магриба и Черной Африки), а также задачам основных международных акторов в деле стабилизации ситуации в вышеупомянутых регионах, среди кото-*

---

*рых особое внимание уделяется задачам, стоящим перед ФРГ и Францией. Делается вывод о благоприятном для Российской Федерации видении роли нашей страны в структуре европейской безопасности, отмечаются точки схождения идей, высказанных Г. Мюнклером, с выводами, к которым приходит отечественная германистика.*

**Ключевые слова:** политика безопасности, Европейский Союз, Российская Федерация, Китай, диалог культур, российско-германские отношения, российско-французские отношения, Г. Мюнклер.

Среди выходящих в современной Германии журнальных изданий, ориентированных на интеллигенцию, обращают на себя внимание такие издания, как «Смысл и форма» («Sinn und Form») и Меркур («Merkur»). Если первое издание обращается к обществоведческой и политологической тематике, отталкиваясь от феноменов эстетико-литературной и шире – культурной жизни немецкого общества, то «Меркур» исходит при анализе актуальной ситуации из историко-социологических и философских предпосылок.

«Меркур», основанный в 1947 году и последовательно воплощающий девиз, вынесенный в подзаголовок («Немецкий журнал европейской мысли»), щепетильно относится к подбору авторов, стремясь знакомить читателя с идеями ведущих ученых-гуманитариев: так, с его страниц к широкой публике обращались такие философы, как Х. Арндт, Т. Адорно, Э. Блох, Г.-Г. Гадамер, Ю. Хабермас, видные социологи (А. Гелен) и писатели (А. Андерш, И. Бахман, Г.-М. Энциенсбергер).

Одним из частых авторов «Меркура» с начала 2000-х годов является профессор Берлинского университета им. Гумбольдта Герфрид Мюнклер, специализирующийся в области теории и истории мировой политики, особого внимания заслуживают его работы в области теории общественного развития<sup>1</sup>, а также проблем теории современной войны<sup>2</sup>.

Основным достоинством и, вместе с тем, недостатком работ Г. Мюнклера является его стремление к построению многомерных эвристических конструкторов, которые хотя и обладают определенной объяснительной силой, но не всегда являются справедливыми в деталях. Тем не менее, нужно отметить, что Мюнклер, носитель огромного опыта консультирования федерального правительства Германии по вопросам политики безопасности,

---

<sup>1</sup> Так, внимания заслуживает переведенная на русский язык работа: Мюнклер Г. Империи. Логика господства над миром. От Древнего Рима до США / Перев. с нем. Л. Ланника. – М.: Кучково поле, 2015. – С. 400.

<sup>2</sup> См.: Münkler H. Die neuen Kriege. – Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 2002; Münkler H. Über den Krieg. Stationen der Kriegsgeschichte im Spiegel ihrer theoretischen Reflexion. – Weilerswist: Velbrück Wissenschaft, 2003; Münkler H. Der Wandel des Krieges. Von der Symmetrie zur Asymmetrie. – Weilerswist: Velbrück Wissenschaft, 2006.

обладает незаурядным политическим чутьем и в основных чертах верно предугадывает и, возможно, в силу своего положения, предопределяет стратегические направления развития Германии в европейском, трансатлантическом и мировом измерении.

После публикации обширной работы об истории Тридцатилетней войны в 2017 году<sup>1</sup> пристальное внимание германских интеллектуальных и военных кругов обратила на себя статья Г. Мюнклера, вышедшая в июльском номере «Меркура» за 2018 год, посвященная проблемам политики европейской безопасности в контексте актуальной политической и экономической ситуации<sup>2</sup>. Эта работа имеет особое значение для редакции «Меркура» – неслучайно данная статья размещена в бесплатном доступе на сайте издания, что способствует широкой дискуссии по затрагиваемым в ней вопросам.

Работа Г. Мюнклера имеет четырехчастную структуру: отталкиваясь от сложившейся глобальной ситуации в области политики безопасности, автор подводит читателя к тезису о кризисе концепции Запада в его средне- и западноевропейском понимании, затем обрисовывает три очага нестабильности на периферии европейского континента и делится своим видением относительно возможных путей разрешения противоречий, сложившихся в этих «горячих точках». Завершается статья изложением взглядов автора на стратегические предпосылки новой европейской архитектуры безопасности, которые обрисованы им с позиции внутренних европейских интересов в этой области.

Описание актуального положения в сфере политики безопасности Г. Мюнклер открывает констатацией четырех актуальных феноменов, характеризующий современный миропорядок, для которого больше не актуальны мечты о бесконфликтном обществе. В качестве первого явления отмечается устаревший характер североамериканских представлений об однополярности мира с США в роле хранителя этого порядка, поскольку военные акции, предпринимаемые под руководством США, взявших на себя роль «мирового жандарма, не приносят, с одной стороны, желаемого успеха и, с другой стороны, расходуют материальные ресурсы этой страны в большей мере, чем к этому внутренне готово ее население, в особенности если учитывать объем внутренних проблем Соединенных Штатов, для решения которых необходимы значительные материальные ресурсы.

Вторым феноменом современной мировой политики является рост значения Китая<sup>3</sup>. При этом Г. Мюнклер отмечает отсутствие у этой страны

---

<sup>1</sup> Münkler H. Der Dreißigjährige Krieg. Europäische Katastrophe, deutsches Trauma 1618-1648. – Berlin: Rowohlt Berlin, 2017.

<sup>2</sup> Münkler H. Eine neue Sicherheitsarchitektur für Europa? Einige politikstrategische Überlegungen // Merkur 72 (830). – 2018. – S. 5-17.

<sup>3</sup> Материалы о германском взгляде на роль Китая на мировой арене на современном этапе и на перспективы развития страны обобщены в серии докладов, подготовленных под эгидой Федерального министерства обороны ФРГ: China – Perspektiven und Herausforderungen / Hrsg. von der Redaktion der Bundeswehr. – Berlin: Bundesministerium der Verteidigung, 2018. – S. 49.

притязаний на занятие места, которое стало вакантным после утраты Со-единенными Штатами возможностей и интереса к вышеупомянутому посту «мирового жандарма», поскольку Участие Китая во внешнеполитической жизни характеризуется исключительным прагматизмом, нацеленным на преследование собственных интересов. Кроме того, у Китая недостаточно ресурсов для политических инвестиций в общее благо. Проект «Нового шелкового пути», подразумевающий освоение политически защищенных торговых связей со странами, расположенными западнее самого Китая, – по суше через центрально-азиатский регион с арабским миром и Юго-Востоком Европы, а по морю со странами Черной Африки – определяется скорее недостатком природных ресурсов в самом Китае и его зависимостью от внешних рынков сбыта, нежели такой долгосрочной целью, как достижение политической и экономической стабильности в глобальном масштабе.

Третьей характерной чертой современного политического ландшафта является политический подъем Российской Федерации в последние годы, который во многом опирается на наращивание военной мощи нашей страны. Однако активность Российской Федерации ограничивается приграничными территориями, а ввиду постулируемых Г. Мюнклером недостаточной экономической мощи и идеологической непривлекательности нашей страны Россия не может претендовать на роль мировой сверхдержавы («Weltmachtrolle») и вынуждена довольствоваться ролью крупного международного актора («Großmachtrolle»). Критика внешней политики нашей страны сводится к утверждению о стремлении России к разрушению проектов третьих стран при неспособности внести вклад в дело экономического процветания и политической стабильности. По его мнению, российское влияние сильнее в тех регионах, где отсутствует должный порядок, при этом утверждается, что Российская Федерация паразитирует на процессах разрушения регионального порядка, не конструируя при этом ничего нового. В завершение отмечается, что насущной внешнеполитической задачей является стимулирование интереса нашей страны в стабильном порядке.

Четвертый претендент на роль гаранта стабильного миропорядка, по мнению Г. Мюнклера, – Европейский Союз, который в настоящее время слишком занят внутренними проблемами, что делает невозможным его более активное участие во внешнеполитических процессах. Критике подвергается стремление европейских стран откупиться от решения проблем, что косвенно привело к экономическому кризису в южно-европейских странах и к напряжению, связанному с бедственным положением с беженцами из стран третьего мира. Тем не менее, Европа должна прежде решить свои внутренние проблемы и лишь затем обращаться к внешнеполитическим вызовам.

Отмечая тенденции к становлению многополюсного мира, Г. Мюнклер констатирует отсутствие, как четкого видения этого мира, так и представлений о распределении ролей внутри такого миропорядка, при этом отсутствие

такого рода видения имеет катастрофические последствия как для мировой политики, так и для экономики и провоцирует возникновение новых очагов конфликтов на мировой политической арене. Применительно к сложившейся внешнеполитической ситуации, где в течение неопределенного времени будут отсутствовать четкие представления и нормы относительно глобального миропорядка, Г. Мюнклер отмечает необходимость созидания культуры скромности и сдержанности, во-первых, в части этических стандартов, которым должен соответствовать новый миропорядок, во-вторых, в части определения хранителя этих стандартов и, в-третьих, в части готовности населения страны-хранительницы этого миропорядка нести финансовое бремя, связанное с выполнением такой роли на фоне роста изоляционистских настроений в США и Великобритании. При этом Европе предстоит отказаться от ложного представления об экзистенциальной взаимосвязанности элементов триады «просвещение – демократия – прогресс», поскольку европейский электорат не видит смысла в том, чтобы целиком нести на себе бременения, связанные с созиданием миропорядка, выгодного и другим акторам на международной арене. Все эти факторы необходимо учитывать в ходе актуальной дискуссии о странах-аутсайдерах глобализации, о неравномерности распределения имущественных благ, о порядке, гарантирующем мир, процветание и бережное отношение к окружающей среде: эти проблемы носят производный характер, однако более продуктивным будет, по мнению Г. Мюнклера, отказ европейских акторов от стремления к построению общемировой структуры безопасности с одновременным обращением к решению европейских проблем и сопряженных с Европой регионов.

Следующий раздел статьи Г. Мюнклера посвящен анализу кризисных явлений, связанных с бытовавшим прежде пониманием такого многомерного феномена, как Запад. Опираясь на фатальные для миропорядка решения, связанные с постулируемым им исключением в период после Первой мировой войны Германии и России из процесса послевоенного строительства и мирозидания<sup>1</sup>, Г. Мюнклер приходит к выводу, что построение стабильного европейского порядка в условиях отсутствия неевропейских гарантов невозможно в условиях, когда от участия в такого рода проекте устраняется такой крупный международный актор, имеющий значительный вес в регионе, как Россия, с обязательным учетом ее геополитических интересов. По завершении Второй мировой войны США сохранили свое военно-политическое присутствие, подкрепленное финансовыми вливаниями в европейские экономики в рамках плана Маршалла, рассчитывая взамен на лояльность европейских стран к гарантируемому Соединенными Штата-

---

<sup>1</sup> О взглядах Г. Мюнклера на роль Первой мировой войны для миропорядка см.: Münkler H. Der Große Krieg: die Welt 1914 bis 1918. – Berlin: Rowohlt Berlin, 2013. – S. 928.

ми миропорядку, что повлекло за собой разделение Европы на два противостоящих лагеря.

Расширение НАТО на восток, пересмотр расстановки сил в Европе в 1990-е годы с неизбежностью ставит под вопрос сам конструкт европейского порядка, так как изменение одного члена системы ведет к изменению системы в целом – в той или иной степени, разумеется. Именно поэтому Г. Мюнклер воздерживается от огульной критики, набирающей силу России, которая заново определяет свою сферу влияния, где ведущую роль играют наши собственные геополитические интересы.

Затем автор статьи делает небольшой экскурс в послевоенную историю и приходит к выводу, что образование НАТО как организации-противовеса СССР и его союзникам, призванной закрыть доступ к крупнейшим морям и океанам и гарантировать доступ к нефтяным резервам арабского мира, предшествовало возникновению европейского нарратива, тогда как на деле европейский нарратив, ставящий во главу угла общность ценностей, – это вторичная конструкция, оправдывающая, как мы видим, определенные военные и экономико-политические решения, не учитывающая конститутивные механизмы ее возникновения и существования. По мнению Г. Мюнклера, данный нарратив об общности европейских ценностей должен быть дополнен признанием стратегической заинтересованности США в восстановлении западноевропейской экономики, нашедшей отклик у европейцев, заинтересованных в повышении качества жизни. Однако возникшее таким образом сочетание общности ценностей и интересов не всегда выдерживало проверку на прочность, примером чему является реакция европейцев на войну во Вьетнаме. Кроме того, европейские элиты не были уверены в готовности США к вступлению в ядерную войну, если бы на карте оказались западноевропейские интересы и интересы стран Восточного блока, в результате чего стратегические основы европейского миропорядка в 1980-е годы все больше и больше утрачивали доверие у населения.

Избрание Д. Трампа на пост президента США является, по мнению исследователя, свидетельством роста изоляционистских настроений в североамериканском обществе («America first»), при этом он отмечает, что уже Б. Обама был вынужден признать неспособность США к роли гаранта безопасности как в атлантическом, так и в тихоокеанском регионе, вследствие чего приоритетом американской внешней политики стал тихоокеанский регион, что отодвинуло на второй план идею атлантической безопасности, имеющую первоочередное значение для европейских стран. Кроме того, США осознали свою независимость от европейцев в деле обеспечения собственных национальных интересов, в результате чего европейцы будут вынуждены решать задачи, связанные с обеспечением своей безопасности, независимо от США. Как следствие, понятие «запад» превращается в ностальгическую реминисценцию, никак не содействуя решению насущных и грядущих проблем.

Анализ проблемных зон на периферии Европы Г. Мюнклер начинает с выявления очагов напряженности, постулируя попутно связи между Первой мировой войной и ее итогами, с одной стороны, и современными политическими процессами, с другой стороны. Первым очагом нестабильности является, по его мнению, Балканский регион, с которым он увязывает менее взрывоопасный Кавказ, прорисовывая, таким образом, балкано-каспийскую дугу нестабильности. Следующим очагом нестабильности является Ближний Восток, где в качестве основных региональных акторов приводятся Иран, Саудовская Аравия, Турция и в перспективе Египет, задействованные в региональном соперничестве за право быть определяющей силой в регионе после краха «иракского проекта» США. Третьим очагом нестабильности является южное побережье Средиземного моря, т.е. страны Магриба от Ливии до Марокко, а также страны Черной Африки, охваченные чередой климатических, политико-этнических, религиозных и экономических потрясений.

Ни в одном из вышеперечисленных регионов Европа не является единственным внешним актором, однако интенсивность внешнего участия и кооперации с целью решения проблем этих территорий является различной.

Наиболее проблемным представляется ближневосточный регион, поскольку здесь задействованы геополитические интересы как США, так и России; кроме того, следует ожидать более активного участия Китая в судьбе Ближнего Востока, что увязывается с внутренней логикой развития проекта «Нового шелкового пути». Единственный выход из создавшейся ситуации является координация усилий Российской Федерации, США, Европейского Союза и Китая для создания условий мирного экономического и политического развития в этом регионе. При этом Г. Мюнклер отмечает исключительную важность доверительного сотрудничества в этом регионе нашей страны и Европейского Союза в условиях невозможности выстраивания мирных отношений между региональными акторами и Российской Федерации, так как решающим фактором успеха, по мнению исследователя, является экономическая и культурная мощь внешнего актора, т.е. те факторы, где у нашей страны в настоящее время накоплен, по его оценкам, недостаточный ресурс.

Менее интенсивных совместных усилий требует стабилизация обстановки в Северной Африке, поскольку у США, России и Китая в данном регионе отсутствуют ярко выраженные геополитические интересы, что, с одной стороны, развязывает руки Европейскому Союзу, но, с другой стороны, не позволяет ему надеяться на поддержку со стороны других крупных политических сил. В этом регионе необходимо опробовать новые, креативные приемы и способы реализации широкого спектра проектов, нацеленных на создание условий для стабильного развития региона, поскольку прежние механизмы оказания помощи оказали малоэффективными.

Если не самым проблемным, то наиболее важным для европейцев является балканско-кавказская дуга нестабильности, поскольку, во-первых, этот

регион вплотную прилегает к внешним границам Европейского Союза; во-вторых, в результате согласия стран Евросоюза на вступление в него ряда стран этого региона значительную роль играет фактор времени; в-третьих, экономические санкции в отношении России блокируют стратегическое сотрудничество Европейского Союза и Российской Федерации. Важным элементом движения навстречу Евросоюзу и России является определение и взаимное уважение сфер влияния, как нашей страны, так и Евросоюза. Как отмечает Г. Мюнклер, успех в этом направлении может быть достигнут только в том случае, если США не будут блокировать российско-европейский диалог и если будет ограничено влияние негосударственных акторов во внутренние дела стран-партнеров: в этой связи автором статьи упоминается деятельность как западных неправительственных организаций на территории России, так и российских хакеров в Европе. Для решения проблем Южной Европы необходимо отказаться от стратегии, нацеленной на финансовые инструменты решения проблем насилия в регионе, заменив ее стратегией создания предпосылок для устойчивого развития на перспективу с выстраиванием полноценных отношений с Евросоюзом. Данный план требует значительных ресурсозатрат, однако альтернативой ему является отказ от балканского региона, включая и Грецию, в результате чего границы европейского региона будут, в общем, совпадать с границами Габсбургской империи, при этом вполне возможно, что затраты на реализацию альтернативного сценария окажутся еще более значительными.

Переходя к рассмотрению внутриевропейских предпосылок новой европейской архитектуры безопасности, Г. Мюнклер отмечает такие характерные признаки европейской внешней политики и политики безопасности, как несогласованность, нерешительность, рост центробежных сил при решении проблем политики безопасности, стремление действовать в одиночку (это касается, прежде всего, сирийского и ливийского кризиса, а также склонность стран Европейского Союза к тому, чтобы рассматривать собственные сценарии угроз как нечто определяющее для анализа угроз и опасностей для региона в целом. Общей проблемой для стран Евросоюза является стремление к откладыванию решения проблем через «покупку временного ресурса» без попыток поиска каких-либо стратегических решений.

Для созидания новой европейской архитектуры безопасности автор предлагает опираться на следующие принципы. Во-первых, на признание того факта, что Европа перестала быть подопечным США в том, что касается вопросов политики безопасности без каких-либо шансов на изменение этой ситуации в ходе следующих президентских выборов в Соединенных Штатах, поэтому Европа стоит перед необходимостью самостоятельного, независимого от внешней политики США развития и поддержания наготове ресурса, необходимого для защиты своей территории. Кроме того, именно этот путь позволит Европе последовательно отстаивать при каждом удоб-

ном случае свои интересы на мировой политической арене. При этом особую роль приобретает экономический ресурс: Г. Мюнклер отмечает прямую зависимость политического ресурса от успехов в экономике. Кроме того, важной задачей, по мысли исследователя, является укрепление обороноспособности Европы, что обеспечит ей необходимую уверенность при взаимодействии с Российской Федерацией в условиях отсутствия постоянной военной поддержки со стороны Соединенных Штатов. Вторым принципом, выводимым Г. Мюнклером, является принцип единого европейского голоса («говорения одним языком», «*Sprechen mit einer Zunge*»), который может быть реализован только тогда, когда в Европе будет создана директория, которая будет уполномочена определять принципы политики безопасности в Европе, следить за их последовательным претворением в жизнь и иметь возможность в случае необходимости для быстрого реагирования на возникающие угрозы. Членами этой директории Г. Мюнклер видит Германию и Францию наряду с рядом менее крупных стран, при этом большие полномочия, которые в Европейском Союзе получают страны-члены директории, будут адекватно компенсироваться более значительными расходами, которые они будут вынуждены взять на себя в связи с выполнением данного круга задач. В-третьих, особая роль Германии и Франции обусловлена не только их мощью (при этом Г. Мюнклер особым образом отмечает экономическую мощь Германии и военную мощь Франции), но и их центральным положением, в результате чего для них релевантны не только и не столько периферийные угрозы в случае, если очаги нестабильности расположены вблизи их национальных границ, сколько в принципе любые угрозы, встающие перед Европейским Союзом, а центральное положение делает их гарантом адекватного распределения ресурсов и, соответственно, верного выстраивания приоритетов.

Какое же значение идеи Г. Мюнклера могут иметь для выстраивания российской внешней политики? Встречи в верхах между представителями США и Германии, недавно состоявшиеся консультации между германской политической администрацией и представителями российской политической и военной элиты позволяют сделать вывод о готовности Федеративной Республики Германия к поиску путей нормализации отношений с Российской Федерацией, а также о наметившемся в германском обществе векторе признания легитимности национальных геополитических интересов Российской Федерации. Нельзя не упомянуть и наметившегося положительного вектора в оценке перспектив российско-германских отношений в отечественной германистике<sup>1</sup>. Повышающаяся в настоящее время актив-

---

<sup>1</sup> Ср., к примеру прогностические оценки в работах В.П. Федорова (Институт Европы РАН): Федоров В.П. Германия: диктант с ошибками // Современная Европа. – 2017. – № 3 (75). – С. 5-16; Федоров В.П. Германия: оптимизация Европы // Современная Европа. – 2018. – № 3 (82). – С. 5-156.

ность Германии в деле поиска внутрироссийского партнера по диалогу может быть использована во благо государственных интересов России, если готовность к продуктивному диалогу с германской стороны найдет отклик в соответствующих российских государственных кругах, а не в сферах, разыгрывающих оппозиционную карту и преследующих своекорыстные интересы. Кроме того, критика Г. Мюнклера в адрес нашей страны может рассматриваться как продуктивное явление, так как она является сигналом к осмыслению роли России не только как надрегиональной политической и военной силы, но и как державы, которая не только обладает мощным экономическим и культурным потенциалом, но и готова к его последовательной и планомерной реализации.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Мюнклер Г. Империи. Логика господства над миром. От Древнего Рима до США / Перев. с нем. Л. Ланника. – М.: Кучково поле, 2015.
2. Федоров В.П. Германия: диктант с ошибками // Современная Европа. – 2017. – № 3 (75).
3. Федоров В.П. Германия: оптимизация Европы // Современная Европа. – 2018. – № 3 (82).
4. China – Perspektiven und Herausforderungen / Hrsg. von der Redaktion der Bundeswehr. – Berlin: Bundesministerium der Verteidigung, 2018.
5. Münkler H. Der Dreißigjährige Krieg. Europäische Katastrophe, deutsches Trauma 1618-1648. – Berlin: Rowohlt Berlin, 2017.
6. Münkler H. Der Große Krieg: die Welt 1914 bis 1918. – Berlin: Rowohlt Berlin, 2013.
7. Münkler H. Der Wandel des Krieges. Von der Symmetrie zur Asymmetrie. – Weilerswist: Velbrück Wissenschaft, 2006.
8. Münkler H. Die neuen Kriege. – Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 2002.
9. Münkler H. Eine neue Sicherheitsarchitektur für Europa? Einige politikstrategische Überlegungen // Merkur 72 (830). – 2018.
10. Münkler H. Über den Krieg. Stationen der Kriegsgeschichte im Spiegel ihrer theoretischen Reflexion. – Weilerswist: Velbrück Wissenschaft, 2003.

---

**M.V. KORYSHEV**

*candidate of science, associate professor  
of the Department of German philology,  
St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia*

**E.P. IVANOVA**

*doctor of science, head of Romance philology  
Department department, St. Petersburg State University,  
St. Petersburg, Russia*

## **FROM THE DIALOGUE BETWEEN COUNTRIES TOWARDS THE DIALOGUE BETWEEN CULTURES (Based on the H. Münkler's paper *New European Security Architecture? Strategic and Political Contemplations*)**

*Today Germany's intellectual life mainly draws upon the monthlies whose focus is primarily on intellectual elite. Of particular interest among them is an intellectual review Merkur that is mostly concerned with a wide variety of philosophical, historic, and cultural issues. Among its authors is Herfried Münkler, Professor of Humboldt University of Berlin and member of the Federal Academy for Security Policy of the Federal Republic of Germany.*

*The paper is based on the Herfried Münkler's article *New European Security Architecture? Strategic and Political Contemplations* that was published in July 2018 in Merkur. He writes about radical changes the European security policy could introduce in relation to destroying unipolarity, with the USA as the dominant power, the rise of the two nations on the international arena: Russia and China, and subsequent rise of the European Union, with the redistribution of power within the EU. His ideas are closely associated with his scientific investigations and today's discussions on security policy in the Federal Republic of Germany. The paper also discusses what role the NATO has been playing in constructing the today's security architecture. It particularly focuses on the local threats Europe is facing that are also described by H. Münkler: Balkan-Caspian arc of instability, the Middle East and Africa (region of the Maghreb and Black Africa), and the goals the key international actors (particularly, FRG and France) pursue to stabilize the situation in these regions. Finally, it draws a conclusion that Russia will play a beneficial role in the European security architecture and reveals the points of convergence between H. Münkler's ideas and those discussed in the Germanic studies in Russia.*

**Key words:** *security policy, European Union, Russian Federation, China, dialogue of cultures, Russia-Germany relations, Russia-France relations, H. Münkler.*