



**БЕЛОВ
СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

декан юридического факультета СПбГУ, кандидат юридических наук



**КРОПАЧЕВ
НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧ**

ректор СПбГУ, доктор юридических наук



**РЕВАЗОВ
МИХАИЛ АРКАДИЕВИЧ**

администратор проекта «Мониторинг правоприменения» в СПбГУ

МОНИТОРИНГ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В СПБГУ

Мониторинг правоприменительной практики — это важнейший механизм оценки того, насколько реализованы цели, поставленные законодателем при принятии закона, и как законодательные нормы живут, применяются, интерпретируются, входят между собой в коллизии. В настоящей статье описывается механизм организации работы по мониторингу правоприменения в Санкт-Петербургском государственном университете.

Ключевые слова: мониторинг правоприменения, судебная практика, правоприменительная практика, практические навыки студентов-юристов, юридическая клиника

Современное российское законодательство насчитывает сотни тысяч действующих нормативных актов федерального, регионального и муниципального уровня. Постоянно принимаются новые законы и другие нормативные акты, а также вносятся изменения в уже действующие акты. Принятие любого нормативного акта обусловлено различными причинами и имеет определенные цели. Однако настоящая жизнь документа начинается на этапе его применения. Именно в правоприменительной практике можно увидеть, как отдельные нормы различных законов и постановлений, моменты принятия которых может разделять несколько десятилетий, выстраиваются в стройную согласованную систему и позволяют правоприменителю принять решение в конкретной ситуации. Правоприменительная деятельность достаточно сложна, и ее эффективность зависит от многих обстоятельств. Современное законодательство не казуальное и состоит большей частью из абстрактных норм; число возможных правоприменителей исчисляется тысячами, различается уровень подготовки правоприменителей и качество применяемых актов, а жизненные ситуации, требующие разрешения, могут быть невероятно разнообразны и неоднозначны. Отметим, что с большинством правоприменительных проблем сталкиваются органы исполнительной и судебной власти, юридические и физические лица, при этом устранить такие проблемы без участия законодательных органов зачастую невозможно. Заранее избежать тех сложностей, которые возникают на этапе правоприменения, нереально, но эти сложности необходимо оперативно выявлять и стремиться минимизировать. Сегодня востребованными являются как результаты деятельности по мониторингу правоприменения, так и специалисты, способные осуществлять эту деятельность на высоком уровне.

**SERGEY A. BELOV**

Dean of the Law
Department at Saint
Petersburg University, PhD
in Law

NIKOLAY M. KROPACHEV

Rector of Saint Petersburg
University, LLD

MIKHAIL A. REVAZOV

Administrator of the
Project on Monitoring the
Application of Laws at
Saint Petersburg University

SAINT PETERSBURG UNIVERSITY MONITORING OF THE APPLICATION OF LAWS

Monitoring the application of laws is a key mechanism for evaluating the fulfilment of legislative intention, developments in the application and interpretation of laws, as well as their conflicting provisions. This paper describes the monitoring mechanism that is being implemented at Saint Petersburg University.

Keywords: *monitoring the application of laws, jurisprudence, enforcement practice, practical skills of law students, law clinic*

Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ) активно занимается мониторингом правоприменительной практики с 2011 г. и вовлекает в эту работу учащихся. В университете принят ряд локальных актов, регулирующих механизм организации мониторинга правоприменения, в том числе: приказы, определяющие порядок организации работ по мониторингу правоприменения; порядок привлечения студентов и преподавателей к мониторинговым исследованиям, механизм учета этой дополнительной нагрузки, тематика исследований, формы отчетности по результатам работ. Обязательства по проведению мониторинговых исследований включены в трудовой договор большинства преподавателей-юристов. Деятельность студентов регулируется программами отдельных изучаемых дисциплин, в каждую из которых мониторинг правоприменения включается как обязательный вид самостоятельной работы под руководством преподавателя. В итоге в деятельности по проведению мониторинговых исследований оказываются задействованы почти все студенты и преподаватели юридического факультета СПбГУ. Ежегодно в таких исследованиях принимают участие более 1000 студентов всех курсов, а многие из них за год участвуют сразу в нескольких иссле-

дованиях. Мониторинг осуществляется путем сбора, обобщения и анализа правоприменительных решений для выявления противоречивого или непоследовательного толкования законов правоприменителями, обнаружения пробелов и коллизий в законодательном регулировании, понимания тенденций и подходов, складывающихся в правоприменении. Практика анализируется по конкретным вопросам, но по широкому кругу областей законодательного регулирования, как в масштабах всей страны, так и по отдельным федеральным округам и регионам. К примеру, в 2016 г. одним из направлений исследований было изучение практики признания нормативных актов недействующими вследствие неопределенности их положений, а в 2017 г. большое внимание уделялось нормативному регулированию использования русского языка как государственного.

Студенты и преподаватели СПбГУ уже много лет занимаются анализом судебной практики. Еще в 1996 г. в СПбГУ проводились исследования по анализу судебной практики в рамках проекта компьютеризации судов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В ходе реализации этого проекта для изучения стала

доступна та правоприменительная практика, которая изначально не находилась в открытом доступе и была скрыта от большинства исследователей¹. Принятие Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» создало условия для анализа тех судебных решений, которые ранее в открытых источниках не размещались. Востребованность результатов работ по мониторингу правоприменения и объем доступных для анализа материалов подтолкнули СПбГУ к еще более широкому внедрению мониторинга правоприменения в учебный процесс. Эксперимент оказался более чем удачным, о чем в деталях будет рассказано далее.

Отдельного внимания заслуживает механизм мониторинга правоприменения в СПбГУ, который является уникальным и имеет существенные отличия от того мониторинга, который проводят государственные органы или другие научные центры. Отличия эти состоят как в способе определения направлений исследований, так и в порядке их проведения и объеме охватываемого массива правоприменительной практики.

В своем полном виде мониторинг представляет собой многоэтапную деятельность, в которую вовлечено значительное число специалистов гражданского, административного, конституционного, предпринимательского и других областей права. Кроме того, к участию в анализе правоприменительных актов привлекаются студенты и специалисты в области социологии, лингвистики, экономики и т.д.

Эффективность мониторинга правоприменения обусловлена различными факторами, среди которых можно выделить актуальность анализируемых вопросов, полноту охвата массива правоприменительных актов по анализируемому вопросу, глубину и качество анализа, практическую ценность результатов работ.

¹ См.: *Гаврилова Г.* В судах Петербурга начинается компьютеризация // Санкт-Петербургский университет. 1997. № 17. С. 11–12; *Бецелева Л.П., Полудняков В.И.* Информатизация судов общей юрисдикции Санкт-Петербурга: проблемы и перспективы // Судебная практика в российской правовой системе. СПб., 2003. С. 137–146; *Григорьев В.Ю., Лютов Д.Г., Павлов Р.В. и др.* Практическая реализация автоматизированного сбора и анализа решений судов общей юрисдикции Санкт-Петербурга // Там же. С. 185–208.

Можно анализировать применение целого нормативного акта, отдельных норм права или группы таких норм, исследовать применение судами правовых позиций Конституционного Суда РФ, изучать способы решения на практике вопросов, возникающих в теоретических исследованиях, и т.д. Но как определить, какой вопрос актуален для исследования? В целях определения направлений исследований и даже выявления конкретных анализируемых вопросов СПбГУ использует комплексный подход. Так, в соответствии с Указом Президента РФ от 20.05.2011 № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» правительством ежегодно утверждается План мониторинга правоприменения на следующий год. Специалисты СПбГУ изучают круг вопросов, анализ которых предусмотрен Планом, и отбирают наиболее важные из них для проведения собственных исследований по этим же или смежным направлениям. Актуальность проведения исследований по данным тематикам уже признана включением их в План мониторинга.

Помимо этого, СПбГУ как один из ведущих экспертных центров в стране получает запросы от различных государственных органов и частных организаций. Например, за 2015 г. в университете было подготовлено более 2000 заключений, СПбГУ сотрудничал с 62 организациями из 23 регионов России и 13 иностранных государств. Обобщение поступающих запросов также позволяет определить те направления исследований, которые актуальны на сегодняшний день. Запросы могут быть совершенно различными, в частности напрямую касаться проведения мониторинговых исследований по темам, которые интересуют обращающуюся сторону. Федеральный орган власти может интересоваться применением определенного закона в отдельных регионах или стремиться усовершенствовать отраслевое законодательство; или ресурсодобывающие компании захотят получить анализ применения природоохранного законодательства и т.д. Экспертные заключения по таким запросам готовятся с опорой в том числе и на проведенные мониторинговые исследования.

Отдельно стоит отметить, что специалисты СПбГУ, действовавшие в работах по мониторингу правоприменения, активные деятели науки, являются кандидатами и докторами юридических наук, а многие из них совмещают научную деятельность с практической. Ежегодно в проведении исследований принимает уча-



стие более 30 таких специалистов. Это позволяет коллективу СПбГУ самостоятельно определять тематику проводимых исследований, результаты которых будут востребованы в научной среде и полезны в практической деятельности.

Так, сегодня актуальными темами для проведения исследований являются защита прав социально незащищенных слоев населения, порядок и качество оказания медицинских услуг, защита персональных данных, осуществление различных административных процедур, соблюдение требований законодательства о государственном языке, применение природоохранного законодательства, защита конкуренции и т.д.

Анализироваться могут и достаточно узкие проблемы, которые вместе с тем широко представлены в правоприменительной практике, из чего следует, что в споры по ним вовлечено значительное число граждан. В качестве примера можно привести анализ вопроса о порядке содержания собак или о **привлечении к ответственности за рассылку спама через СМС-сообщения**.

После отбора направлений исследований в СПбГУ отдельным приказом утверждается собственный План мониторинга правоприменения на определенный временной период, обычно на год, и начинается работа отдельно по каждой из выбранных тем.

На данном этапе ярко проявляются особенности, которые сложились в СПбГУ при организации работ по мониторингу правоприменения. Среди них: подробное методическое обеспечение работы, междисциплинарность проводимых исследований, максимально полный охват правоприменительных актов по исследуемой проблеме.

Методическое обеспечение

Конкретизируется круг вопросов, анализу которых будет уделено наибольшее внимание; проводится предварительное изучение правоприменительной практики для определения ее объема по затронутой теме и видов правоприменительных актов, которые будут отбираться для анализа. Чаще всего отбираются судебные акты, размещенные в открытом доступе,

например на портале «Росправосудие» или в СПС «КонсультантПлюс». Собранные на этих ресурсах база правоприменительных актов насчитывает миллионы судебных решений, и перед специалистом сразу возникает задача отобрать из этого многообразия те правоприменительные акты, которые соответствуют тематике проводимого исследования. Для этого используются поисковые инструменты, которые имеются в указанных базах судебных решений: фильтры по дате принятия акта, по судебной инстанции, по виду производства. При наличии необходимости можно отобрать судебные акты, принятые определенным судом или даже конкретным судьей. После применения соответствующих фильтров искомые судебные решения отбираются с помощью инструментов поиска по тексту акта. Для корректной выборки решений специалист СПбГУ должен подобрать поисковые запросы, которые позволят найти те решения, которые соответствуют теме исследования, при этом число актуальных решений, не попадающих в выборку, должно сводиться к минимуму, как и число неактуальных, но формально подходящих под поисковый запрос. Для проведения наиболее всестороннего анализа требуется отобрать все имеющиеся правоприменительные акты по теме исследования. Весь механизм поиска судебных решений подробно описывается в методике исследования.

Вовлечение студентов в проведение мониторинговых исследований является одним из важнейших элементов такой работы. Сейчас можно обоснованно заявить, что все учащиеся бакалавриата, магистратуры и аспирантуры СПбГУ по направлению «юриспруденция» ежегодно принимают участие более чем в двух исследованиях. Таких показателей удалось достичь за счет того, что обязательность участия в мониторинге правоприменения, как уже говорилось выше, заложена в учебные программы почти всех изучаемых дисциплин. Каждая из программ, закрепляя такой вид обязательной самостоятельной работы, учитывает и особенности преподаваемой дисциплины, в рамках изучения которой студенты привлекаются к участию в исследовании, и тот багаж знаний, который накоплен студентами к моменту начала их участия в исследовании. В зависимости от сложности проводимых работ студенты различных курсов могут привлекаться либо к сбору и первичному обобщению правоприменительных актов, либо к полноценному всестороннему анализу отобранных материалов.

Междисциплинарность исследований

Многие вопросы, которые затрагиваются при проведении мониторинга правоприменения, имеют отношение не только к юриспруденции, но и к другим областям науки. Для более качественного и всестороннего анализа таких вопросов мониторинговые исследования проводятся совместно со специалистами в других областях и студентами профильных направлений. К примеру, для анализа судебной практики по применению законодательства о государственном языке, кроме юристов, к исследованию были привлечены специалисты в области лингвистики. В анализе социально значимых вопросов, отраженных в законодательстве и в правоприменительной практике, непременно принимают участие специалисты в области социологии. Могут проводиться дополнительные социологические исследования, дополняющие юридический анализ правоприменительной практики.

Охват правоприменительной практики

Детальная разработка методики поиска правоприменительных актов, участие большого числа студентов и преподавателей позволяют отбирать для анализа практически все правоприменительные акты, размещенные в открытых источниках и имеющие отношение к теме проводимого исследования.

К примеру, при исследовании **непосредственного применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами Конституции РФ было отобрано и проанализировано более 2100 судебных решений. В рамках изучения исполнения решений Европейского суда по правам человека было проанализировано 750 решений ЕСПЧ. В ходе анализа судебной практики по вопросу понятия и состава персональных данных, который проводился в 24 субъектах РФ и охватывал период в три года, было отобрано более 400 решений судов.**

Любое мониторинговое исследование начинается с того, что определяется методика его проведения.

Кроме открытых источников, правоприменительные акты для анализа могут быть получены и от самих правоприменительных органов, например от органов прокуратуры, различных агентств и служб. Большая

часть административной практики нигде не публикуется и анализируется самим ведомством, которое принимает соответствующие акты. СПбГУ прилагает немало усилий для получения таких документов с целью их анализа и вступает в сотрудничество с данными органами власти. Такое сотрудничество имеет множество организационных сложностей, в числе которых соблюдение законодательства о персональных данных в отношении той информации, которая имеется в правоприменительных актах, обеспечение доступа специалистов СПбГУ к материалам дел и т.д. Однако преодоление этих сложностей позволяет провести анализ уникальных материалов, которые недоступны широкому кругу лиц.

К поиску и отбору правоприменительных актов привлекаются студенты СПбГУ. Они также пробуют свои силы в проведении анализа отобранных ими правоприменительных актов. Выполнение данной работы позволяет молодым специалистам развивать навыки по работе с юридическими документами и базами данных, по анализу судебных решений. Также повышается их уровень знаний по вопросам, затронутым темой проводимого исследования. Сложность задачи, которая ставится перед студентом, учитывает степень его подготовки и знания, которые уже должны были быть получены им при изучении других дисциплин. Поэтому работа, например, студентов младших курсов обычно сводится к поиску правоприменительных актов в соответствии с методикой исследования. Студенты старших курсов могут уже быть задействованы и в проведении аналитических исследований под руководством специалиста-преподавателя. Качество выполнения данной работы влияет на оценку студента при проведении аттестации по соответствующей дисциплине.

За время обучения студент примерно 10 раз принимает участие в мониторинговых исследованиях, что позволяет постоянно совершенствовать его навыки по анализу правоприменительных актов, которые необходимы любому юристу независимо от специализации.

Критикуя современную систему высшего образования, многие указывают на то, что нынешнее академическое образование оторвано от практики, а дипломы получают специалисты, которые сталкивались со своей будущей работой лишь на бумаге. Студенты большинства высших учебных заведений страны проходят



только одну или две непродолжительные по времени производственные практики. СПбГУ еще в 1998 г. сделал шаг в сторону увеличения практического элемента в образовательном процессе, и теперь все будущие юристы в период своего обучения обязательно принимают участие в работе юридической клиники, в которой они под руководством преподавателей оказывают бесплатную юридическую помощь. За время прохождения практики в юридической клинике каждый студент оказывает юридическую помощь не менее чем по четырем реальным обращениям граждан. Это новшество было позаимствовано многими вузами страны.

Включение мониторинга правоприменения в образовательный процесс в еще большей степени позволяет познакомить студента с особенностями его будущей практической деятельности. Это знакомство начинается уже с первого курса и продолжается на всем протяжении обучения в рамках различных дисциплин.

Организация участия студентов в мониторинге правоприменения требует от преподавателей серьезных усилий. Перед преподавателем может стоять задача организовать работу как одной учебной группы студентов, которая может насчитывать 25–35 человек, так и сразу нескольких учебных групп общей численностью более 100 человек.

Преподаватель должен ознакомить студентов с методикой проведения исследования, в рамках заранее определенной темы исследования распределить между студентами массив правоприменительных актов, проверить результаты работы студентов, подготовить собранные материалы к дальнейшему анализу.

Распределение подлежащих анализу правоприменительных актов направлено как на максимальный охват практики, так и на недопущение анализа одних и тех же актов несколькими студентами — работа каждого учащегося носит индивидуальный характер. Основным способом распределения является постановка перед студентом задачи по анализу актов, принятых за определенный временной период в определенном регионе страны. При этом преподаватель конкретизирует источник для поиска и отбора актов, а также число актов, которое должен проанализировать каждый студент.

На основании собранных материалов студенты заполняют специальные таблицы, в которые помещается информация об акте: номер, дата принятия, принявший орган, примененные нормативные акты, аргументация принятого решения и т.д.; перечень информации может меняться в зависимости от целей исследования. Кроме таблицы, студенты готовят аналитическое заключение по результатам изучения отобранных ими правоприменительных актов, в котором отражают методические аспекты проделанной работы, выявленные правоприменительные проблемы, предлагают пути их решения.

Собранные правоприменительные акты вместе с таблицей и аналитической запиской направляются преподавателю, который должен оценить качество проделанной работы, а также подготовить полученные материалы для более глубокого исследования, которое будет проводить он сам или другие специалисты СПбГУ. Студенты, которые справились с поставленной задачей на высоком уровне, приглашаются в качестве участников на различные семинары, круглые столы и конференции для обсуждения полученных результатов со студентами и преподавателями других вузов.

Все отобранные специалистами и студентами правоприменительные решения анализируются в соответствии с задачами проводимого исследования. В результате у специалистов формируется полная картина того, как исследуемый вопрос представлен в судебной практике. В частности, могут быть сделаны выводы о единообразии судебной практики или об отсутствии такового, выявлены подходы, которые используются на практике, различные взаимосвязи между фактическими обстоятельствами дел и применяемыми для их решения нормативными актами и т.д. Анализ позволяет выявить различия в подходах правоприменителей к решению схожих ситуаций. Такие различия могут проявляться при анализе актов, принятых в разных регионах или в разных инстанциях. Если отобранные судебные акты затрагивают вопрос правильного применения правовых норм иными органами власти, то это позволяет сравнить степень единообразия толкования и применения одних норм права судебными и иными органами власти. Изучение судебных актов, в которых ставится вопрос о привлечении к административной ответственности, позволяет одновременно проанализировать и подход судов, и позицию органа,

осуществляющего привлечение к административной ответственности. К примеру, немало споров в свое время вызывала возможность назначать административный штраф ниже низшего предела: сами нормы закона, разъяснения Конституционного Суда РФ, позиции других судов толковались правоприменителями настолько разнообразно, что можно было выделить более пяти обобщенных подходов к решению этого вопроса на практике.

Результат анализа может продемонстрировать наличие негативных явлений, с которыми необходимо бороться различными способами. Среди таких явлений можно назвать: отсутствие единообразной судебной практики, расхождение практики применения нормативного акта с его смыслом, заложенном в тексте акта, пробелы в нормативном регулировании, избыточность законодательного регулирования и противоречия в нем, процедурные сложности и т.д.

Например, анализ практики применения законодательства о государственном языке позволил выявить наличие противоречивых правоприменительных подходов к решению возникающих споров, несовершенство порядка нормативного закрепления норм современного русского литературного языка, различное толкование правоприменителями положений нормативных актов и т.д.

Каждая выявленная правоприменительная проблема должна быть внимательно изучена. Результатом изучения должно стать выявление причины возникновения этой проблемы и предложение путей ее устранения. В зависимости от причины способы решения могут быть разными — например, совершенствование законодательства, официальное толкование правовых норм, повышение уровня правовой грамотности и т.д. Важно, чтобы эти предложения носили не абстрактный характер, а имели вид конкретных предложений, вплоть до подготовки проектов нормативных актов и новых редакций проблемных статей законов.

На этом непосредственно исследование правоприменительной практики завершается. Итоги такого исследования имеют важное значение для научных кругов, практикующих юристов и обучающихся. Полученные результаты обсуждаются на конференциях, направляются для анализа специалистам в области

социологии, экономики, лингвистики и т.д., а также используются студентами при написании курсовых и дипломных работ, а преподавателями — при подготовке научных публикаций. Еще одной площадкой, на которой можно познакомиться с результатами проведенных исследований, является интернет-сайт, посвященный осуществлению мониторинга правоприменения в СПбГУ (pravoprim.spbu.ru).

Однако одна из главных целей проведения работ по мониторингу правоприменения — это не констатация проблем, а их разрешение на основании результатов проведенных исследований. Преследуя эту цель, подготовленные экспертные заключения направляются в различные государственные органы (федеральные и региональные органы исполнительной власти, законодательные органы, суды), которые могут учесть полученные результаты в своей деятельности. Направляемое экспертное заключение содержит подробную методику проведенного исследования, содержательный анализ каждой выявленной правоприменительной проблемы со ссылками на правоприменительные решения, предложения по устранению выявленных проблем. При наличии ответной реакции на полученное экспертное заключение СПбГУ готов совместно с заинтересованным государственным органом продолжить исследования по соответствующему вопросу в том направлении, которое будет признано перспективным.

Таким образом, в СПбГУ ежегодно анализируются десятки тысяч правоприменительных актов, готовятся аргументированные заключения по десяткам актуальных правовых вопросов, выявленных в правоприменительной практике, включающие экспертное мнение ведущих экспертов СПбГУ в соответствующих областях. Объем получаемых результатов не уступает итогам мониторинга правоприменения Министерством юстиции РФ, а в некоторых областях значительно превышает масштабы работы министерства и содержит более обоснованные и значимые для законотворческого процесса выводы. В некоторых областях аналогов мониторинговым исследованиям Университета вообще не имеется. Примером может быть анализ практики соблюдения решений Конституционного Суда РФ правоприменительными органами. Так, был проведен общий анализ соблюдения судами правовых позиций Конституционного Суда РФ, связанных с толкованием действующего законодательства, а также проводится анализ применения отдельных решений Конституци-



онного Суда РФ, к примеру, была проанализирована практика применения Постановления Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 N 30-П, в котором затрагивается проблема предоставления жилья больным туберкулёзом. Включение мониторинга правоприменения в образовательный процесс позволяет готовить специалистов, обладающих теми навыками, развить которые на этапе обучения без участия в мониторинге правоприменения достаточно сложно.

References

Betsseleva, L.P. and Poludnyakov, V.I. “Informatisation of St. Petersburg Courts of General Jurisdiction: Problems and Prospects” [*Informatizatsiya sudov obshchey yurisdiktсии Sankt-Peterburga: Problemy i perspektivy*], in: Jurisprudence in Russian Legal System [*Sudebnaya praktika v rossiyskoy pravovoy sisteme*]. Saint Petersburg, 2003. P. 137–146.

Gavrilova, G. “Computerisation Has Started in St. Petersburg Courts” [*V sudakh Peterburga nachinaetsya komp'yuterizatsiya*]. Saint Petersburg University [*Sankt-Peterburgskiy Universitet*]. 1997. No. 17. P. 11–12

Grigor'ev, V.Yu., Lyutov, D.G., Pavlov, R.V. and Ustinov, A.V. “Automated Collection and Analysis of Decisions of St. Petersburg Courts of General Jurisdiction: Realisation in Practice” [*Prakticheskaya realizatsiya avtomatizirovannogo sbora i analiza resheniy sudov obshchey yurisdiktсии Sankt-Peterburga*], in: Jurisprudence in Russian Legal System [*Sudebnaya praktika v rossiyskoy pravovoy sisteme*]. Saint Petersburg, 2003. P. 185–208.

Information about the authors

Sergey A. Belov

Dean of the Law Department at Saint Petersburg University, PhD in Law (e-mail: belov.s@jurfak.spb.ru).

Nikolay M. Kropachev

Rector of Saint Petersburg University, LLD (e-mail: n.kropachev@spbu.ru).

Mikhail A. Revazov

Administrator of the Project on Monitoring the Application of Laws at Saint Petersburg University (e-mail: Revazov.M@jurfak.spb.ru).