О заимствованиях и конвергенции по каменным артефактам Волго-Камья

А. А. Василенко*

На территории Волго-Камья в неолите и энеолите скребки являются одной из ведущих категорий орудий. Они изготавливались на пластинах и отщепах, имея сходные формы. В то же время в этих материалах присутствуют артефакты со своеобразными характеристиками. На стоянке Тентексор в Северном Прикаспии выделено 8 экз. скребковидных изделий на массивных сколах [Васильев и др. 1986: 22, рис. 11]. Их толщина составляет от 0,6 до 1,3 см. Продольные края у большинства сколов параллельны, что придает заготовкам форму пластин. Второй специфической чертой является очень крутая, почти отвесная ретушь, нанесенная на продольные грани. Следует обратить внимание, что она заходит далеко на спинку заготовки. Кроме того, на поперечной стороне этих артефактов оформлен крутой ретушью рабочий край концевого скребка. Анализ поздненеолитических материалов орловской и джангарской культур показал отсутствие в них подобных типов.

В поисках аналогий были рассмотрены материалы более северных регионов. На поселении Бачки-Тау II в Нижнем Прибелье выделяется группа скребковидных орудий (16 экз.) на массивных сколах с крутой ретушью (от 71° до 80°). Их толщина варьирует от 0,7 до 1,3 см, с преобладанием показателей в 0,9–1,1 см [Выборнов и др. 1982: 203, рис. 8]. Поскольку на памятнике представлено два различных культурно-хронологических комплекса, остается неясным, к неолиту или энеолиту относится данная группа орудий.

Севернее данного региона, в Среднем Прикамье, в материалах памятников борского типа (Бор IV–V, Боровое Озеро VI) встречаются аналогичные скребковидные артефакты. Они изготовлены на массивных сколах и имеют почти отвесную ретушь на продольных краях заготовки [Бадер 1961: рис. 62, 64, 65, 78, 89]. Учитывая относительную гомогенность этих памятников, можно предположить, что и на стоянках низовьев р. Белой эти своеобразные изделия принадлежат к энеолиту.

Таким образом, выделенная специфическая группа орудий представлена как в позднем неолите, так и в раннем энеолите. Возникает предположение, что их появление в Среднем Прикамье связано с заимствованием у более южных соседей. Однако с учетом радиоуглеродных датировок возможна иная интерпретация.

Стоянка Тентексор датируется 6400–5500 лет ВР [Барацков и др. 2012]. Что касается датировок памятников борского типа, то их хроноинтервал определяется от 4200–3900 лет ВР [Выборнов и др. 2019]. Некоторые исследователи предлагают более раннюю датировку борских материалов — около 4500 лет ВР, считая их древнее гаринских [Мельничук 2021: 187–194]. Даже если учитывать минимальную дату для Тентесора, образуется хронологический разрыв почти в тысячу лет. При этом подобные специфические артефакты не представлены в энеолите Северного Прикаспия, то есть они не могут относиться к 5800–4700 лет ВР. Следовательно, появление столь своеобразного типа изделий в энеолите Нижнего Прибелья и Среднего Прикамья

* Василенко А. А. — Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, РФ (vasssssilenko@mail.ru).

© Василенко А. А., 2026

едва ли можно объяснить прямым заимствованием. В таком случае, вероятно, появление в каменном инвентаре Волго-Камья специфических артефактов может быть связано с конвергенцией.

Бадер 1961 — *Бадер О. Н.* Поселения турбинского типа в Среднем Прикамье. М.: Наука, 1961 (МИА, № 99). 198 с.

Барацков и др. 2012 — *Барацков А. В. Выборнов А. А., Кулькова М. А.* Проблемы абсолютной хронологии неолита Северного Прикаспия // Известия СНЦ РАН. 2012. № 3. С. 200–204.

Васильев и др. 1986 — *Васильев И. Б., Выборнов А. А., Козин Е. В.* Поздненеолитическая стоянка Тентексор в Северном Прикаспии // Древние культуры Северного Прикаспия. Куйбышев: КГПИ, 1986. С. 6–31.

Выборнов и др. 1982 — *Выборнов А. А., Горбунов В. С., Обыденнов М. Ф.* Поселение Бачки-Тау II — новый памятник неолита-энеолита Нижнего Прибелья // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла. Куйбышев: КГПИ, 1982. С. 195–209.

Выборнов и др. 2019 — *Выборнов А. А., Лычагина Е. Л., Васильева И. Н., Мельничук А. Ф., Кулькова М. А.* Новые данные о периодизации и хронологии новоильинских, гаринских и борских памятников Прикамья // Вестник Пермского ун-та. 2019. № 1. С. 34–47.

Мельничук 2021 — *Мельничук А. Ф.* Памятники борского типа в Верхнем и Среднем Прикамье // Археология Волго-Уралья. Т. 2. Казань: Изд-во АН РТ, 2021. С. 187–194.