

---

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций

---

# ДИАЛОГИЧЕСКАЯ МЕДИАРЕЧЬ

*Учебное пособие*

Под редакцией доктора филологических наук *Л.Р. Дускаевой*

Санкт-Петербург  
Медиапапир  
2025

УДК 81.33  
ББК 81.2  
Д44

*Рекомендовано к печати Учебно-методической комиссией  
по УГСН 42.00.00 «СМИ и информационно-библиотечное дело института»  
Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»  
СПбГУ*

*Рецензенты:*

*Быкова Елена Владимировна, доктор филологических наук,  
профессор Санкт-Петербургского государственного университета  
Чжан Хуэйцин, доктор филологических наук,  
профессор Второго Пекинского института иностранных языков*

*Научный редактор*

*Дускаева Лилия Рашидовна, доктор филологических наук, профессор,  
профессор Санкт-Петербургского государственного университета*

*Ответственный редактор*

*Выровцева Екатерина Владимировна, кандидат филологических наук, доцент,  
доцент Санкт-Петербургского государственного университета*

**Диалогическая медиаречь. Учебное пособие** / Е. В. Выровцева, Л. Р. Дускаева, В. И. Коньков, Ю. М. Коняева, А. А. Малышев, Н. А. Прокофьева, А. А. Самсонова, Чэнь Ди / под ред. Л. Р. Дускаевой. Отв. ред. Е. В. Выровцева. С-Пб.: Медиапайр, 2025. – 192 с.

Умение диалогически общаться, ориентироваться на аудиторию, учитывая ее интересы и предпочтения, считается важнейшим компонентом профессионализма медиадателя, поэтому обучение порождению речи вообще и диалогической в особенности крайне необходимо.

Пособие знакомит с важнейшими понятиями теории диалога, с его устной и письменной формами, с выражением внутренней диалогичности в текстах массмедиа. В книге изложение теории сопровождается заданиями, работа над которыми поможет формировать необходимые для специалистов навыки. В каждом разделе книги размещены задания по обучению диалогической речи на китайском языке.

Пособие соответствует требованиям федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования последнего поколения. Для обучающихся на образовательных программах по направлениям подготовки «Журналистика», «Реклама и связи с общественностью», «Телевидение», «Медиакоммуникации».

*\*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФ, проект № 22-18-00184 «Речевые практики возражения и пути их преодоления в научно-популярной медиакоммуникации».*

ISBN 978-5-00110-464-3

© Коллектив авторов, 2025  
© Медиапайр, 2025

## Авторский коллектив

**Екатерина Владимировна Выровцева**, кандидат филологических наук, доцент Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета (разделы 1.3. и 2.2.).

**Лилия Рашидовна Дускаева**, доктор филологических наук, профессор Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета (Введение).

**Владимир Иванович Коньков**, доктор филологических наук, профессор Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета (раздел 3.3.).

**Юлия Михайловна Коняева**, кандидат филологических наук, доцент Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета (разделы 3.1. и 3.2.).

**Александр Александрович Малышев**, кандидат филологических наук, доцент Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета (разделы 2.1. и 2.2.).

**Наталья Анатольевна Прокофьева**, кандидат филологических наук, доцент Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета (разделы 1.1. и 2.3.).

**Анастасия Александровна Самсонова**, кандидат филологических наук, доцент кафедры медиалингвистики Санкт-Петербургского государственного университета (раздел 1.2.).

**Чэнь Ди**, кандидат филологических наук, доцент кафедры медиалингвистики Санкт-Петербургского государственного университета (упражнения на китайском языке во введении и главах).

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	С. 5
Задания для обучающихся китайскому языку .....	С. 10
<b>Глава I. Диалог в устной медиаречи</b> .....	С. 12
1.1. Устная речь в массмедиа .....	С. 12
1.2. Логико-смысловые разновидности диалога в устной медиаречи.....	С.25
1.3. Дискуссия и спор в устной медиаречи .....	С.41
Задания для обучающихся китайскому языку .....	С. 65
<b>Глава II. Диалог в письменной медиаречи</b> .....	С. 69
2.1. Речевая структура интервью .....	С. 69
2.2. Речевая структура беседы и полемики .....	С. 89
2.3. Речевой этикет в интервью, беседе, дискуссии.....	С. 120
Задания для обучающихся китайскому языку .....	С. 134
<b>Глава III. Диалогичность письменной монологической медиаречи</b> .....	С. 139
3.1. Гипотеза адресата в речевой структуре монологического текста.....	С. 139
3.2. «Работа с возражениями» гипотетического адресата как конституирующий речевой механизм медиатекста .....	С. 154
3.3. Экология медийного диалога .....	С. 167
Задания для обучающихся китайскому языку .....	С. 184
<b>Список литературы</b> .....	С. 187

## Введение

### Диалог, диалогичность

Понятие диалога используется в разных науках, не только в традиционных научных дисциплинах – философии, социологии, педагогике, психологии, информатике, политологии, но и в сформировавшихся в последние десятилетия коммуникативистике и конфликтологии. Различаются подходы к диалогу в современных лингвистических исследованиях, где диалог изучается в социолого-лингвистическом, семиотическом, психолингвистическом, функционально-стилистическом и других аспектах. Чтобы понять сущность явления, обратимся к истории его изучения.

Основы лингвистической теории диалога были заложены, как известно, в работах 20–30-х гг. XX в. В трудах выдающихся российских ученых диалогу отводилась доминирующая роль и он рассматривался формой речи, наиболее полно реализующей коммуникативную функцию языка. В ходе изучения синтаксической структуры диалога уже в 50-е гг. было описано формально-синтаксическое строение реплик и грамматические средства связи соседних реплик в диалогическое единство. В исследованиях второй половины 1960-х гг. наметился другой подход к изучению диалога, при котором он стал рассматриваться через совокупность реплик нескольких партнеров. В рамках второго подхода были выделены функциональные типы диалогов. Различные языковые средства оформления диалогических высказываний стали рассматриваться с точки зрения их функциональной, а затем и прагматической, роли в том или ином типе диалога. Материалом исследования главным образом становилась разговорная или драматургическая диалогическая речь. Однако сам диалог рассматривался лишь как форма речи, представляющая собой регулярный обмен говорящих высказываниями-репликами.

Теорию диалога преобразило обращение к идеям выдающегося русского ученого М.М. Бахтина, исходя из положений которого был сделан, в частности, вывод о том, что языковое общение в принципе диалогично, более того, диалогичность – это форма существования языка в речи, не только устной, но и письменной. По Бахтину, социальная сущность диалога – главная черта этой формы речевого общения, поскольку диалог пронизывает всю речь. При этом диалогические отношения высказываний представляют собой смену «смысловых позиций». Понятие смысловой позиции как выражения жизненной позиции, точки зрения, определенного понимания факта, явления стало ключевым в диалоговедении. Ученый показал, что в диалоге сходятся две позиции, между которыми и возникают диалогические отношения. «Событие жизни текста, т. е. его подлинная сущность, всегда разыгрывается на рубеже двух сознаний, двух субъектов»<sup>1</sup>. Благодаря такому подходу

---

<sup>1</sup> Бахтин М.М. Автор и герой: К философским основам гуманитарных наук М., 2000. С. 303.

ученому удалось проникнуть и во внутренний диалог, где тоже взаимодействуют различные смысловые позиции, но уже не разных субъектов (как в двусторонней речи), а одного и того же субъекта. В философии понимания утвердилась идея, что «акт мысли есть акт или возражения, или согласия»<sup>2</sup>. Между тем акты возражения и согласия предполагают наличие второго лица, поддерживающего диалог, общение. Вполне логично экспериментальное исследование творческого научного мышления отдельного субъекта привело к мысли о его диалогическом характере<sup>3</sup>, было предложено строение диалогической речи рассматривать через когнитивно-коммуникативные единицы – циклы, включающие реплику-стимул и реплику-реакцию, в которых для решения мыслительной задачи разворачивается взаимодействие смысловых позиций.

При сравнении диалога с противоположной формой речи – монологом – было обнаружено, что критерии определения этих двух форм оказываются иногда сближающимися, а нередко и взаимоисключающими. Отсюда закономерно были сделаны выводы:

- об условности границ между этими формами;
- о двусторонности речевой деятельности;
- об универсальности диалогических отношений.

Развитие коммуникативных направлений в лингвистике, в центре внимания которых находилось взаимоотношение коммуникантов в речевом акте, также способствовало активизации внимания к речевому взаимодействию автора и реципиента. В частности, в лингвистике текста утвердилась идея о двусторонности текста как следствии двусторонности коммуникации.

Таким образом, в современной лингвистике общение рассматривается как взаимодействие в процессе коммуникативно-познавательной деятельности, т. е. диалог, двусторонний процесс. При этом и во внутренней, и особенно во внешней письменной речи значим учет адресата, что формирует диалогичность<sup>4</sup>, которая наиболее явно эксплицируется в собственно диалоге как форме речи, но пронизывает и другую ее форму – монолог. Последнее сопряжено с тем, что особенности мышления, диалогичного и социального по своей природе, находят отражение не только во внутренней, но и во внешней, письменной речи. Итак, вопрос об интерактивном характере всякой письменной речи был поставлен совершенно закономерно. Утверждение в гуманитаристике такого подхода к коммуникации знаменовало собой переход от структурно-функционального его изучения к новому этапу – функционально-семантическому, поскольку исследовательский интерес лингвистов переместился к поиску семантических закономерностей в развитии взаимодействия реплик в разных типах диалога.

---

<sup>2</sup> Гусев С.С., Тульчинский Г.Л. Проблема понимания в философии: Философско-гносеологический анализ М., 1985. С. 67.

<sup>3</sup> Кучинский Г.М. Психология внутреннего диалога. Минск, 1988.

<sup>4</sup> Кожина М.Н. Диалогичность письменной научной речи как проявление социальной сущности языка // Методика и лингвистика. М., 1981. С. 187–214; Кожина М.Н. О диалогичности письменной научной речи. Пермь, 1986.

Для понимания природы медиаречи, которой посвящено данное пособие, эти идеи стала базовыми. В нашем пособии две первые главы посвящены диалогической медиаречи в устной и письменной формах, третья глава посвящена диалогичности монологической речи. Последняя рассматривается как развертывание взаимодействия смысловых позиций, проявляющееся в его речевой структуре, которую составляют двухкомпонентные и однокомпонентные диалогические циклы: запрос – сообщение, сообщение – оценка, побуждение – реакция<sup>5</sup>. Программными при анализе диалогичности являются работы М.Н. Кожиной<sup>6</sup>, обнаружившей, что в письменном монологическом тексте адресат представлен не только субъектом адресации (в форме «Я–Вы», «Мы с вами»), но и вторым Я, контролирующим себя во внутренней речи («Я1–Я2»), а также «третьими лицами» (в формах «Он–Я», «Он1–Он2»). Эти отношения эксплицируются не только средствами устного диалога, но – что важно! – и специально вырабатываемыми для этого средствами экспрессивности письменной речи.

Раскрытие роли диалогичности и форм, способов, средств ее выражения именно в медиаречи стало новым этапом в развитии теории диалогичности. Установлением факторов ее формирования в этой сфере общения выявлена диалогическая природа создания в нем текстов. Была обнаружена принципиально диалогическая структура медиатекста, формируемая как диалог с адресатом (*alter ego*) через чередование диалогических циклов, которые в самом общем виде можно представить как «сообщение – оценка», «оценка – согласие / возражение», «побуждение – согласие / отказ». Членение целостного медиатекста на композиционно-речевые единицы – циклы, которые могут быть двухкомпонентными (с эксплицитно выраженными репликой-стимулом и репликой-реакцией) или однокомпонентными (с эксплицитно выраженной одной репликой) – закономерность лингвокомпозиционного построения речи в этой сфере общения. В циклах через модульные, логические метатекстовые маркеры отражаются разные виды (по статусу коммуникантов, по характеру их репрезентативности) взаимодействия смысловых позиций. Так что в медиаречи диалогичность – это не просто экспрессивность построения письменного текста, а онтологическое свойство коммуникации, которое определяет законы текстопостроения, а потому проявляется не только и не столько в виде адресованности, сколько в **ответности**.

При изучении проявлений диалогичности в газетных текстах было обнаружено, что создание текста в этой сфере является необходимостью **ответить** на предыдущие и на последующие коммуникативные послылы другого<sup>7</sup>. Вот почему диалогичность в значительной степени представлена **ответностью**. Ср.: «В известном смысле *примат принадлежит именно ответу, как началу активному*: оно создает почву для понима-

<sup>5</sup> Дускаева Л.Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров. СПб., 2012.

<sup>6</sup> Кожина М.Н. Диалогичность письменной научной речи как проявление социальной сущности языка // Методика и лингвистика. М., 1981. С. 187–214; Кожина М.Н. О диалогичности письменной научной речи. Пермь, 1986.

<sup>7</sup> Дускаева Л.Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров. СПб., 2012.

ния, активную и заинтересованную изготовку для него»<sup>8</sup>. Ответность газетных текстов вызвана внешними и внутренними экстралингвистическими причинами. С одной стороны, встроенностью этих текстов в дискурс, промежуточным положением всякого текста (всякий текст – реакция на прежде высказанное и стимул для последующего ответа), с другой стороны, нацеленностью всякого текста на предвосхищение возможных реакций адресата. Поскольку диалогичность связана с ответным характером монологической речи, для адекватной интерпретации взаимодействия смысловых позиций в высказывании важно рассмотреть выражение не столько стимулирования, сколько ответственности, т. е. речевого реагирования на высказывания-стимулы.

Трактовка диалога как взаимодействия авторского слова с «чужим» словом в разных его проявлениях послужила основой лингвистических исследований межтекстовых взаимодействий. В связи с этим вновь сошлемся на мысли М. М. Бахтина об отсутствии в природе изолированных текстов, об относительности границ высказывания, поскольку в речевом общении происходит обмен именно целыми высказываниями, предполагающими *целостное* же их *понимание*: «Текст живет, только *соприкасаясь с другим текстом*... Только в точке этого контакта вспыхивает свет, освещающий и назад, и вперед, приобщающий данный текст к диалогу»<sup>9</sup>.

Для понимания основ диалогичности медиаречи важно понимать, что содержание нового сообщения определяется предыдущим, новое содержание рождается на «пересечениях текстов» в ответ на предыдущее, а типовые текстовые формы, выражающие смысловое реагирование на провокативный стимул, вариативны. Иными словами, в центре нашего внимания будут и закономерности коммуникативного реагирования (ответности) в медиаобщении, когда происходит, по выражению М. М. Бахтина, «встреча двух текстов – готового и создаваемого реагирующего текста, следовательно, встреча двух субъектов, двух авторов»<sup>10</sup>. Обнаружение таких закономерностей позволяет понять, как влияет на образование нового текста необходимость «отвечать» на предыдущий текст и на последующий в силу промежуточного положения всякого текста в медиакommunikации.

При работе с понятиями теории диалога для использования их в теории медиа важно разобраться с терминологическим разнообразием, встречающимся в работах лингвистов в отношении схожих явлений. Например, в целом ряде работ рассматриваются проявления в письменной речи устных форм диалога, но называются они по-разному: в одном случае диалогизацией, в другом – инициальностью, в третьем – адресованностью. Учет адресата, проявляющийся в стилистике медиатекста, называют то контактоустановлением, то фактором адресата, то обращенностью. Между тем в таких случаях идея диалогичности парадоксальным образом монологизируется, ведь учитывается только аспект

<sup>8</sup> Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979. С. 106–107.

<sup>9</sup> Там же. С. 124.

<sup>10</sup> Бахтин М.М. Автор и герой: К философским основам гуманитарных наук М., 2000. С. 303.

обращенности текста к адресату, при которой значимой в коммуникации оказывается лишь смысловая позиция адресанта, поскольку в таком случае говорят об экспликации речевой активности только одной стороны речевого акта – авторской. По существу, игнорируется уже общепризнанная идея о том, что коммуникация в медиа – это поле многовекторного смыслового взаимодействия, который предполагает существование как минимум двух субъектов, вступающих в сложные, координационные отношения. Всякое высказывание в медиа появляется только в ответ на предыдущие, а его стилистическая форма адаптируется под будущие гипотетические возражения, которые моделируются под влиянием гипотетического же дефицита понимания, информированности, доверия, вообще иной точкой зрения. Так что диалогичность письменных текстов проявляется не только в использовании отдельных маркеров устного диалога. Это понятие шире, оно включает и те средства, которые возникли в письменной речи для отражения взаимодействия смысловых позиций, например, средства передачи чужой речи. Диалогичность характерна для всех текстов, как диалогических, так и монологических, поэтому термины «адресация», «диалогизация» в разговоре о проявлениях фактора адресата не раскрывают истинную его роль в текстопостроении. Понятие диалогичности точнее отражает его суть.

Таким образом, ключевыми понятиями в пособии выступают традиционные для лингвистики понятия, такие как диалог, диалогичность, диалогический цикл, циклы согласия и возражения. С другой стороны, эти явления анализируются в условиях медиакоммуникации, а потому рассматриваются ее диалогические жанры, функционирующие как в устной речи, так и в письменной.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. На какие уже известные науке положения опирался М.М. Бахтин при построении своей теории диалогичности?

2. Сформулируйте те положения теории диалогичности М.М. Бахтина, которые являются базовыми в его теории.

3. Покажите на примере медиатекста, как проявляется диалогичность в лексике.

4. Возможны ли диалогические отношения между текстами?

5. Как определяется содержание понятия *возражение* в рамках теории диалогичности М. М. Бахтина?

6. Почему *возражение* является одной из базовых категорий медийной речи?

7. Что такое *полнокомпонентный диалогический цикл* и что такое *свернутый диалогический цикл*?

8. Может ли целый текст иметь статус *возражения*?

9. Может ли иметь статус *возражения* похвала? Дайте обоснование ответа.

10. Возможно ли наличие в речевом акте *возражения* субъективно-модального компонента? Если да, то каковы его функции и какими средствами он выражается?

## Задания для обучающихся китайскому языку

**Задание 1.** 阅读下列对话描写，并试图用巴赫金的对话理论分析对话双方的关系和对话的推进。

李明：“张伟，你有没有读过海德格尔的《存在与时间》？他那句‘存在即是被感知’真是让我深思良久。”

张伟拿着一本《人类简史》，轻轻拍了拍书脊，微笑着说道：“李明，你说话总是这么有哲理。我倒是觉得哈拉的《人类简史》更让我震撼，它让我重新审视了人类在历史上的位置和未来走向。咱们说的这些，其实都是在探讨‘存在’的不同面向，不是吗？”

李明眼神中透露出赞同，点了点头，说道：“没错，无论是哲学还是历史，都是在试图揭开存在的面纱。不过，海德格尔强调的是个体存在的独特性和主观性，而哈拉则是从更宏大的视角看人类整体的存在和发展”

张伟放下书，双手交叠放在胸前，语气变得深沉：“说到个体与整体，我觉得这两者其实是相辅相成的。就像这本书里提到的，每个个体的选择和行为，都在无形中塑造着人类的历史。而历史的大潮，又反过来影响着每一个个体的命运。”

李明若有所思地望向窗外，阳光在他脸上勾勒出柔和的轮廓，“是啊，就像那句老话，‘时代的一粒灰，落在个人头上，就是一座山’。我们每个人都是历史的一部分，同时也是自己故事的作者。”

张伟笑了起来，拍了拍李明的肩膀说：“说得好，李明。看来咱们今天的相遇并不是偶然，冥冥之中自由安排啊！”

**Задание 2.** 阅读下列文章，运用巴赫金对话理论分析关于反对意见的描述。

在最近的一次外交部例行记者会上，中国外交部发言人林剑(化名)针对美国方面散布的与中国相关的虚假信息，表达了强烈的反对意见。

“我们注意到，近期美国方面频繁散布与中国相关的虚假信息，试图误导国际社会对中国的看法。”林剑说道。

他进一步指出，这些虚假信息不仅损害了中国的国际形象，也破坏了国际社会的信任和合作基础。林剑强调，“中方一直秉持着开放、透明和负责任的态度，积极参与国际事务，致力于维护网络安全和稳定。”

“我们反对任何出于政治目的而散布虚假信息的行为。这种行为不仅违背了国际关系的基本准则，也损害了国际社会的共同利益。”

他呼吁美国方面停止散布虚假信息，以建设性的态度参与国际合作，共同维护网络安全和国际信任。林剑的表态得到了在场记者的广泛关注和认同。

**Задание 3.** 请问下列文章属于政论语体还是媒体言语？为什么？

保时捷欠费600元风波

近日，一则关于保时捷欠费600元的新闻在网络上迅速发酵，引发广泛

关注。事件的起因是上海保时捷在举办活动时，与货拉拉司机因搬运用产生纠纷。据悉，保时捷方面在未勾选平台搬家服务的情况下，私下委托司机将货物从三楼搬到一楼，并承诺支付600元搬运费。然而，在司机完成搬运任务后，保时捷方面却拒绝支付这笔费用，甚至向货拉拉平台投诉，导致司机账户受限。

此事一经曝光，立即在网络上引起轩然大波。不少网友纷纷表示，保时捷作为国际知名豪车品牌，竟然在搬运用上拖欠司机，实在令人难以置信。而司机方面则通过发布视频的方式进行维权，情绪激动的他在视频中大声呼喊：“讲好的价钱为什么不给，欺负人啊！”这一场景更是让不少网友感同身受，纷纷声援司机。

面对舆论的质疑和批评，保时捷方面迅速做出回应。保时捷在官方声明中称，此次纠纷是其合作方前卫咨询上海有限公司与货运平台工作人员之间产生的，涉事人员是合作方的正式员工。保时捷表示，已在第一时间向涉事人员了解详情，并在相关部门的介入下，双方已于当日达成和解。同时，保时捷对引发这一纠纷及其中出现的不当处理表示歉意，并承诺将在日后的合作中提高对合作方人员的行为要求，加强在品牌活动现场的管理责任。

然而，保时捷的回应并未完全平息网友的怒火。有网友指出，保时捷作为品牌方，在选择和管理合作方时应该承担更大的责任。此次事件中，合作方的员工在运费支付和与司机的沟通上出现问题，说明保时捷对合作方的培训和监督不够到位。此外，还有网友对保时捷的危机公关能力表示质疑，认为其在事件发酵后才进行回应，且回应内容模糊不清，未能有效缓解公众的不满情绪。

与此同时，货拉拉平台也对此事进行了回应。货拉拉表示，本次订单费用纠纷的确接到下单方的投诉，但平台自始至终并未对司机有任何封号行为，也未扣除司机行为分。司机账号一直可以正常接单，更不存在所谓“先封号后解封”的情况。然而，这一回应并未完全打消网友的疑虑，有网友指出，货拉拉在处理用户纠纷时的流程和机制可能存在不完善的地方，需要进一步加强信息沟通和透明度。

此次保时捷欠费600元事件不仅引发了公众对豪车品牌形象的质疑和批评，也让我们看到了在商业合作中品牌方、合作方以及平台之间可能存在的种种问题和挑战。如何加强合作方的管理和培训、如何完善纠纷处理机制、如何保障基层工作人员的合法权益……这些问题都需要我们深入思考和探讨。总的来说，保时捷欠费600元事件虽然只是一起个例，但它所反映出的问题却值得我们每个人深思。在商业合作中，我们应该始终秉持诚信、公正、透明的原则，共同维护一个健康、有序的市场环境。同时，我们也应该加强对基层工作人员的关注和关怀，让他们在面对不公和困境时能够得到及时的帮助和支持

# Глава I. Диалог в устной медиаречи

## 1.1. Устная речь в массмедиа

### Методические задачи:

1. Выделить основные характеристики устной речи в массмедиа.
2. Определить принципы отбора языковых и неязыковых средств при речепорождении говорящего.
3. Описать показатели присутствия адресата, средства контактоустановления и ответственности в устной медиакommunikации.

Устная речь первична по отношению к письменной, это наиболее естественная форма существования языка. И хотя длительное время в массмедиа ведущее положение занимала речь письменная, в настоящее время очевиден процесс повышения значимости в массовой коммуникации именно устной речи. Конечно, во многом этому способствует утраченный интерес к чтению как основному источнику получения знания. Однако есть и другая причина – увеличение числа каналов передачи информации и расширение возможностей хранения звучащей речи на различных носителях.

### Характеристики устной речи

Отметим, что характеристики «устная» и «разговорная» речь не являются синонимичными. «Устная», как мы отметили выше, – это форма существования речи, тогда как «разговорная» – характеристика функциональной принадлежности речи. Устная и письменная речь противопоставляются не по функциональной принадлежности, а по деятельности участников коммуникации: в процессе устной речи участники *говорят и слушают*; в процессе письменной – *пишут и читают*. Это и определяет специфику речевой деятельности в рамках этих противостоящих способов речевого взаимодействия. Такое противопоставление обуславливает специфические признаки каждой из разновидностей речи: устная речь спонтанна, неподготовленна, линейна, необратима, менее нормированна. Письменная речь заранее подготовлена, продуманна, строго нормированна.

Устная речь в массмедиа востребована в первую очередь в условиях радио- и телеэфира. Здесь реализуются все признаки устной речи, с ее преимуществами и недостатками. Основным выразительным ресурсом устной речи выступает звук. Его в самых разных проявлениях и использует журналист для создания необходимого коммуникативного эффекта.

Среди важнейших характеристик устной речи в массмедиа, отличающих ее от противоположной – письменной, выделяются следующие:

- аудиальность (устная речь слышима), что позволяет в экспрессивных целях использовать интонационную организацию речи;
- необратимость и связанность с физическим временем ее порождения;
- разная степень подготовленности и официальности: от спонтанной – до планируемой;

– мультимодальность, поскольку, наряду с вербальными средствами, позволяет дополнительно использовать звуки, мимику и жесты, активность применения последних зависит от замысла создателя медиаречи;

– полижанровость, у разговорной речи есть свой репертуар речевых жанров, соотносящийся с разными коммуникативными целями – общения, оценки, побуждения и подчинения, и с разными ситуациями;

– диалогичность, проявляющаяся по-разному: возможен непосредственный диалог со сменой реплик участников, но и монолог представляет собой реплику в глобальном диалоге, поэтому подчеркнута адресован и обращен к собеседнику и ориентирован на стимулирование адресата к речевому реагированию.

В ходе отбора языковых и неязыковых средств при речепорождении автор в медиа стремится сохранить коммуникативный комфорт во взаимодействии с адресатом и опирается на его информационные интересы. Активно применение интонационных ресурсов, фонетической сегментации высказываний в акцентировании важных смыслов.

Даже при условии подготовленности участником публичной устной речи в произносимой речи остается доля спонтанности, поэтому в ней нарушается линейность, возможны сбои в последовательности темы, например, в виде двойного подлежащего, конструкций с именительным темой, неполноты, с вставками уточняющего и пояснительного характера. Обращенной к слушателю и зрителю устной речи свойственна адресация: обращения, восклицания, вопросы, интонационно поддерживаемые акцентуаторы в виде указательных слов, частиц, повторов. Фактор адресата влияет на размер предложения: высказывания краткие, поскольку длинные предложения плохо воспринимаются на слух. Краткость восполняется жестами и мимикой, интонационной выразительностью. В устной медиаречи действуют ограничения в отношении осложненности предложений: логической вводимости, распространенных определений и обстоятельств, однородности второстепенных членов предложения. Для устной речи характерны междометия, другие слова с субъективной окраской. Чтобы сохранить понятность, не рекомендуется использовать слова ограниченной сферы употребления.

Диалогичность в устной речи реализуется не только в своего рода предназначенности, презентуемой экспрессией, но и в виде адресованности и ответственности (не всегда их можно четко разделить). Адресованность – это свойство стилистики текста, которое реализуется в разных формах обращения к слушателю / зрителю, в упоминаниях о партнере по коммуникации, в различных способах его вовлечения, в создании интерактивных форм взаимодействия. Чаще всего адресованность представляют такие показатели присутствия адресата в коммуникации, как:

– обращения (*друзья, радиослушатели* и проч.);

– личные местоимения (*вы* – как контактоустанавливающее средство; *мы* – как проявление объединения с читателем в общий коммуникативный круг);

– глаголы второго лица единственного и множественного числа;

– вопросительные конструкции – как риторические, так и собствен-но-вопросительные, которые помогают установить общее в знаниевом поле, а также согласовать эмоциональный фон адресата и адресанта.

Наряду с адресованностью, в массмедиа проявляется *ответность*, которая поддерживается технологически. Современные средства связи позволяют обеспечить большое количество каналов обратной связи: это могут быть прямые включения в эфире, заочное голосование за понравившуюся тему или решение проблемы, смс, присылаемые в студию, комментарии на запись, выложенную на интернет-площадке.

Радио- и телевизионная речь по своей природе многоканальна. С одной стороны, это увеличивает разнообразие средств установления контакта, с другой – усложняет задачу, стоящую перед говорящим, так как вызывает необходимость учитывать все возможные ассоциативные связи. Например, музыка зачастую используется как фоновый инструмент создания радиотекста. Музыкальная тема или фрагмент музыкального произведения является эффективным средством контактоустановления, потому что может работать на узнавание и, как следствие, вовлечение слушателя в рассуждение; может создавать настроение, поддерживая выбранную журналистом тональность общения с целевой аудиторией; может сопровождать основной нарратив, помогая пониманию сюжетной канвы.

Выбор музыкального сопровождения предполагает решение нескольких задач. Во-первых, необходимо учесть фактор соответствия музыки и текста. Во-вторых, музыка не должна отвлекать внимание слушателя и становиться основным элементом радиосообщения, если, конечно, такой эффект изначально не предусмотрен. Как правило, музыка, являясь ресурсом звукового канала, служит дополнительным инструментом создания образа героя. Такой прием позволяет организовать переходы от интонации, свойственной герою передачи или персонажу, к нейтральному повествованию автора передачи.

Любая радио- или телевизионная передача обрамляется этикетными рамками. Использованием специальных формул этикета, с одной стороны, устанавливаются контакт со слушателем, с другой – позволяют почувствовать себя в привычной, приближенной к обыденной ситуации. Однако, как верно отметила Л.Р. Дускаева, у формул этикета есть в массмедиа и другая функция: наделенные семантикой времени, они способствуют выражению проспекции и ретроспекции. Проспективные формулы приветствия, знакомства и представления нового участника диалога, приглашения, предложения. Эти формулы продвигают адресата в ходе коммуникации, удерживают внимание у экрана или эфира, ориентируют в пространстве программы. Ретроспективные формулы благодарности, напоминания, цитирования помогают удерживать в памяти причинно-следственные отношения между фактами, деталями сообщения, тем самым создают комфорт в речевом взаимодействии<sup>11</sup>.

Основных механизмов восприятия человеком информации три: визуальный, аудиальный и тактильный. Причем визуальный канал является основным, так как у человека именно зрение развито лучше все-

---

<sup>11</sup> Дускаева Л.Р. Стилистический анализ в медиалингвистике. М., 2019. С. 126.

го. При непосредственном взаимодействии говорящего и слушающего работают все три названных канала, но если непосредственная коммуникация не всегда возможна, то при опосредованной – устной или письменной – коммуникации, как минимум, один канал становится недоступен, что накладывает ограничения на восприятие смысла сообщения, усложняет процесс восприятия информации. Поликодовость теле- и радиотекста обеспечивается вербальной, паравербальной и невербальной кодовыми системами. К вербальной системе относится собственно речь во всей совокупности воспринимаемых слушателем смыслов, подтекст и ассоциативными связями, которые способны вызвать слово. К паравербальным средствам радиотекста относятся интонация, громкость голоса, тембральная окраска, смена темпа.

### **Техники перевода из одной формы речи в другую**

Отличие устной и письменной форм речи ставит перед сотрудником печати, радио и телевидения задачу перевода устной речи в письменную и наоборот. Важнейшими требованиями при этом являются сохранение контекстной полноты, логической последовательности, комфортности восприятия речи.

Контекстная полнота достигается дополнительными пояснениями и комментариями, нарративами, отступлениями. Если для воссоздания полноты картины жизни используются числовые данные, то для удобства восприятия на слух их обычно округляют, а предпочтительной формой их использования становится начальная. В силу неподготовленности устной речи в речи говорящего могут быть пропущены звенья логической цепочки. Но если при спонтанном разговоре они могут быть восполнены переспросом или жестами, то в публичной монологической речи недостающие логические звенья автору необходимо восстановить. В устной речи доминирующей формой мышления является ассоциативный принцип, поскольку сама коммуникативная ситуация помогает восстанавливать контекст. В письменной речи он заменяется логико-понятийным, что позволяет понять мысль адресата без погруженности в коммуникативную ситуацию.

При переводе устной речи в письменную необходимо учитывать длину словосочетания: если письменный текст можно прочитать дважды, чтобы понять смысл высказывания, то в устной речи, при ее линейном характере, это невозможно. Предельная длина словосочетания в устной речи не может превышать семи слов. Следует учитывать также особенности синтаксических конструкций: нежелательно левое распространение, предпочтительны придаточные конструкции, ими заменяют причастные и деепричастные обороты, лучше избегать длинного ряда вводных слов упорядочивающего типа (*например, во-первых, во-вторых, в-третьих; с одной стороны, с другой стороны и т.п.*)

**Задание 1.** А) Обратитесь к словарю «Медиалингвистика в терминах и понятиях»<sup>12</sup>, прочтите словарные статьи, посвященные звучащей

---

<sup>12</sup> Медиалингвистика в терминах и понятиях: словарь-справочник / под ред. Л.Р. Дускаевой; редколл. В.В. Васильева, Ю.М. Коняева, А.А. Малышев, Т.Ю. Редькина. М., 2018.

речи. Дайте определение следующим терминам: 1) вербальный ряд; б) паравербальный ряд; в) невербальный ряд.

Б) Прочтите следующий фрагмент журналистского текста, придав ему разные смысловые акценты. Понаблюдайте, как меняется смысл высказывания в зависимости от положения логического ударения и синтагматического членения.

Официальный представитель МИД России Мария Захарова прокомментировала слова советника Зеленского Михаила Подоляка, который заявил, что ракеты «Орешник» якобы не существует.

Дипломат обратила внимание на явное противоречие в словах представителей Украины.

Ранее сам Владимир Зеленский признал, что ракета существует.

«Может, для начала, на Банковой определяются, существует ли Южмаш?» – написала Захарова в своем Telegram-канале (Российская газета, 24.11.2024).

**Задание 2.** А) Прочитайте небольшой фрагмент беседы в телевизионном эфире. Выделите важнейшие черты устности в телевизионном диалоге прямого эфира (Международное обозрение. ТК «Россия». 4.01.2025. 00:30). Ведущий – Федор Лукьянов (Ф.Л.). Гость студии – Леонид Григорьев (Л.Г.). (*Текст записан в том виде, в каком звучал в эфире*). Какими факторами обусловлено такое языковое построение устной речи?

**Ф.Л. А что нам готовит мировая экономика в 2025 году? Поговорим с очень желанным собеседником Леонидом Григорьевым из Высшей школы экономики. Леонид Маркович, здравствуйте. Я ловлю себя на ощущении, что политика сейчас, вся международная политика, стала менее предсказуемой, чем экономика, хотя раньше нам всегда говорили, что экономические прогнозы – это абсолютно бессмысленное дело. Вот так ли это экономика более понятна, чем политика.? А самое главное почему?**

Л.Г. Ну во-первых... это всегда так было, просто политики этого не замечают. Они думают, что они устойчивые... глубокие, так сказать, надежные, а экономика там... какие-то ставки прыгают, цены туда-сюда... Нет. Экономика, мировая – это такой большой титаник, которому трудно свернуть, даже если он идет на айсберг, он все равно сворачивает с трудом. У него немислимая инерция.

**Ф.Л. Ну айсберг она проходит и дальше движется...**

Л.Г. Но это уж как повезло... Вот тот раз не повезло... И в этот раз не повезло... А сколько проскочили-то? Ну вот... Но вы правы в том смысле, что экономика... имеет свои законы устойчивости. Вы не можете, как вот хорошо заметно, скажем, по Европе, взять и отключить сами у себя газ. Будет слишком много недовольных....

**Ф.Л. Вы же, я знаю, недавно и выступали, и писали о том, что экономические теории уже все не работают.**

Л.Г. Ну во-первых, не все. Во-вторых, вы же не знаете, что она не работает. Земное тяготение тоже работает по-разному в Джомолунгме или в Марининской впадине. Не значит, что оно не работает. Наш воздух факультетский, департаментский – нет другой экономики, кроме международной экономики. Мы разные. Мы не такие, как Бразилия, Китай, США. Это не значит, что у нас совсем уж разные законы – общие есть. Целый ряд теорем, которые считались... и даже нобелевские за них получили... и, кстати, справедливо получили. Ну они в жизни сейчас не работают... и надо соображать, так сказать, лозунг, который... как

принято противное выражение, но приходится им пользоваться, чтобы было понятно... «озвучить». Не озвучил, а придумал. Эээ... Звучит так. Нам нужен критический анализ теоретических основ целей устойчивости развития. Потому что программу приняли, там понаписали, что там будем делать вот это... и там что-то получится. А оно не получается. Есть два варианта. Не делали, чего хотели. Делали, но неправильно, делали, но мало. Но есть еще, к сожалению, драматическая история, над которой я предлагаю задуматься. Что неправильно понимали устройство механизма... Что вы с нагайкой к мерседесу? Ну он сломался... вы уже... (звуки, имитирующие замешательство)...

Б) Прочитайте интервью с известным комментатором Дмитрием Губерниевым (16.06.2021 <https://sport24.ru/news/other/2021-06-16-dmitriy-guberniyev-intervyu-50-voprosov-karena-adamyana>).

Какие особенности устной речи сохранены в приведенном тексте? С вашей точки зрения, удачно ли сделан перевод устной речи в письменную? Обоснуйте свой ответ.

– **Что влияет на твою цитируемость: телеграм-канал, высказывания по телеку или в инстаграме?**

– Все вместе.

– **Насчет этого рейтинга. Собчак – топ?**

– Это странный вопрос. Она молодец.

– **У людей очень разное мнение.**

– Она очень талантливый человек. Я не буду сейчас обсуждать морально-волевые качества Ксении Собчак, но то, что она талантливая – факт.

– **Как оценишь то, что она сделала с Юлей Волковой?**

– Тут можно задавать многим такие вопросы. Если ты подался в политику, то должен держать удар. Честно это или нет? Девушка из группы «Тату» знала ведь, на что она шла. Тем более закон Димы Яковлева – довольно шумевшая история. Поэтому надо отдавать себе отчет, в том, что происходит. А не так, как с девушкой из «Пельменей» [Юлия Михалкова], которая сказала: «Я могу ухаживать за собой – смогу ухаживать за страной». Поэтому Юля Волкова за собой ухаживала прекрасно. Думаю, мы с ней можем организовывать партию «Губошлепы России».

– **Последнее о политике. У тебя когда-нибудь были политические амбиции?**

– Мне предлагали несколько раз разные истории.

– **В Москве?**

– В Москве, в области и на федеральном уровне. Но все прекрасно знают, что я, где родился, там и пригодился.

Ориентируясь на дату публикации приведенного выше интервью, восстановите события, о которых упоминают Армен Адамян и Дмитрий Губерниев. Подготовьте небольшую справку об упомянутых ими медиа-персонах, чтобы дать комментарий читателю, о чем идет речь.

**Задание 3.** А) Прочтите фрагмент интервью Любви Казарновской в журнале «Интервью: люди и события» (<https://interviewmg.ru/2778/>). Выделите смысловые блоки в речи собеседников. Какие особенности устной речи сохранены при переводе в письменную?

– **Европа сильно вас изменила?**

– Очень. Во-первых, я совершенно по-другому стала относиться к профессиональной этике. С нами же все равно нянчились здесь. Раз в месяц я пела, ну, два раза. «Ой, деточка, ты сегодня плохо себя чувствуешь? Не надо, споет дру-

гая». Вот это вечное гладение по головшке: береги себя, деточка. И можно было опоздать на репетицию в Мариинский театр или в театр Станиславского, где я начинала. Конечно, на Западе меня ожидала просто шоковая терапия. Когда в Германии, например, пришла на репетицию за пять минут до начала, на меня так все посмотрели! Я говорила изумленно: «Но ведь еще пять минут!» – «Нет, вы должны быть на оркестровой репетиции минимум за полчаса». А когда в «Метрополитен Опера» на репетицию Джеймса Ливайна я опоздала на две минуты, все, не глядя на меня, одновременно посмотрели на часы. Я что-то пролепетала: маэстро, извините. Он говорит. Даже не он – ассистент его: «Люба, мы все надеемся, что это первый и последний раз, потому что второго раза может не быть».

– **На российской сцене, на ваш взгляд, сейчас появляются новые имена?**

– Появляются. Но только какого они качества!?

– **Ну, допустим, Нетребко сейчас все называют звездой мировой величины.**

– Знаете, я не хочу обсуждать Нетребко, потому что слишком много про нее знаю – это не коллегиально с моей стороны. Но, как Познер правильно сказал, если каждый день по телевизору показывать зад лошади, то и он станет популярным. А когда нужно было предьявить что-то, то и предьявлять особо было нечего. Кроме симпатичного личика и гламурной внешности. Как сказала одна певица, я знаю двадцать таких Нетребок, но они все сидят и ждут у своего огорода, поливают его. А вывели одну из них и сделали на нее ставку. Вот и все. Поэтому сейчас все очень сложно. А когда я говорю, что обязательно должна быть система поддержки молодых талантов на самом высоком уровне, – меня не слышат. Да что там говорить – и слово «талант» у нас понимается определенным, довольно странным образом. Если девочка хорошо выглядит, да еще какие-то звуки из себя выдавливает – все, она уже талант. Оценить талант, его профессиональные качества могут только большие профессионалы, а их никто не спрашивает. Потому что сегодня внешняя оболочка важнее того, что внутри.

**Б) Подготовьте текст для воспроизведения в устной форме:**

Магнитные бури, несмотря на свою потенциальную опасность для различных технических систем, таких как спутники и линии электропередач, остаются загадкой для ученых в плане их влияния на организм человека. Исследования показывают, что подобные реакции могут быть результатом самовнушения или других факторов, связанных с восприятием и ожиданием неблагоприятных последствий.

Ранее невролог из Военно-медицинской академии Павел Хорошев в разговоре с URA.RU акцентировал внимание на безопасности магнитных бурь для человеческого организма. В качестве примера он привел медицинский томограф, создающий магнитное поле силой от 1,5 до 3 Тесла. Этот показатель намного выше мощности магнитного поля, возникающей даже во время Каррингтонского события – наиболее сильного зафиксированного солнечного шторма.

Тем не менее некоторые ученые продолжают изучать возможные связи между геомагнитными возмущениями и здоровьем. Например, есть гипотезы о влиянии магнитных полей на биоритмы человека, гормональный баланс и работу нервной системы. Однако эти теории требуют дополнительных исследований и подтверждений.

[https://ura.news/news/1052847125?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2F8de928e2-38ae-502f-abbo-f26b2b4beab9](https://ura.news/news/1052847125?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2F8de928e2-38ae-502f-abbo-f26b2b4beab9)

Назовите использованные вами приемы перевода письменной речи в устную. Обоснуйте их необходимость.

**Задание 4.** А) Ознакомьтесь с фрагментом расшифровки новостного выпуска «Вести недели» от 29.09.2024 (<https://vesti7.ru>) и определите все средства установления контакта с аудиторией (Таблица 1):

Таблица 1. Расшифровка новостного выпуска

Хроно-метраж	Видеоряд	Вербальный ряд	Паравербальная характеристика	Комментарий
0:00–0:15	<p>Дмитрий Киселев направляется быстрым и уверенным шагом из правого угла студии в центр студии.</p> <p>Жестикулирует ладонями рук, согнутых в локтях, как бы объясняя что-то зрителю. Ладони полуоткрыты по отношению к зрителю. На слово «клещи» имитирует ладонями клещи. При представлении себя указывает ладонями на себя, также представление сопровождается кивающим движением головы.</p> <p>Лицо ведущего сдержанно, можно заметить движения бровями вверх-вниз.</p> <p>При обращении к зрителю поворачивает лицо немного боком и можно заметить сдержанную улыбку.</p>	<p>Наши войска смыкают клещи вокруг Угледача. Важнейший успех на поле боя. Расскажем подробно. Это «Вести недели» / и я, / Дмитрий Киселев. / Добрый вечер. / Смотрите сейчас.</p>	<p>Музыка заставки играет на фоне речи ведущего. Ставит ударение на словосочетании «смыкают клещи», «важнейший успех». Делает паузу в последних трех предложениях согласно синтаксису.</p>	<p>Внешний вид ведущего – официальный: строгий костюм, рубашка, галстук.</p> <p>Музыка заставки обозначает границы передачи (в данном случае начало).</p> <p>Приветствие – констатация установление.</p>
00:16 – 02:39	<p>Заставка.</p> <p>Шпигель: отрывки речи Путина, предстоящих сюжетов программы.</p> <p>Ядерное оружие и ракеты, взлетающие в небо.</p> <p>Обстановка на фронте, выстрелы орудия, окопы, разрушение зданий.</p> <p>Участники генассамблей и происходящее на ней.</p>	<p>Коррекция российской ядерной доктрины, так что теперь в ответ даже на / неядерную агрессию против России. / И до кого если / еще не дошло, / то долетит.</p> <p>Жесткие бои по всем фронтам.</p> <p>Наступаем. / Наши военкоры Григорий Вдовин</p>	<p>На фоне тихо играет музыка заставки.</p> <p>Тон голоса понижен, серьезная интонация голоса ведущего. Интонационно ударение падает на «ядерной доктрины», «если еще не дошло, то долетит». На данных словосочетаниях повышается тон голоса.</p>	

	<p>Обстановка на фронте в Курске, выстрелы орудия. Природа Германии, ветряки, солнечные батареи, на контрасте нефтеперерабатывающий завод, газовая плита. Статуя Конфуция в Китае, отрывки ритуалов в честь праздника, китайцы в красном одеянии. Заставка.</p>	<p>и Александр Рогаткин из-под Угледара, / где сейчас особенно горячо. / И эксклюзивное интервью с героем, / который взорвал башню с врагом. Как Зеленского свозили в штаты поддержать Харрис, / но расплатились за шоу тарелкой. Почему Зеленский убежал в ООН от нашего Валентина Богданова и чего так испугалась Бермук? Курская боль. / Как вычищаем нацистов из приграничных сел. / И новые факты о зверствах ВСУ. / Елена Ерофеева о тех, / кто пережил оккупацию. Провал партии «зеленых» в Германии. / Провал зеленой энергетики в Европе. / Так почему солнце и ветер хорошо, / а нефть и газ лучше? День рождения Конфуция. / Первому учителю поднебесной 2975 лет, / но почему его учение вечно?</p>	<p>Все паузы составлены в соответствии с синтаксисом. Вопросительные предложения звучат с вопросительной интонацией и повышением тона голоса под конец предложения. Шумами проиллюстрировано нажатие на красную кнопку (как бы запускание ядерной бомбы), выстрелы орудия, аплодисменты, удар в колокол, удар в бубен.</p>	
--	---	---	--	--

Б) Назовите наиболее распространенные способы установления контакта в телевизионных и радиопередачах. Каковы их отличия от повседневного общения? Как меняются средства установления контакта в зависимости от целевой аудитории? Постарайтесь определить, какими дополнительными средствами установления контакта могут воспользоваться радио- и телеведущие.

**Задание 5. А)** Прочтите приведенный ниже текст. Как вы считаете, подходит ли он для включения в радио- или телевизионный эфир? Проведите необходимую подготовительную работу: расшифруйте аббревиатуры, уберите сокращения, отработайте произношение терминологической лексики.

## Правительство распланировало расходы на атомную отрасль на три года

Проект бюджета на 2025–2027 годы передан в Госдуму. Деньги пойдут на развитие термоядерных технологий, литийионных и постлитиевых систем накопления энергии и др. Акцент сделают на сооружении реактора МБИР.

На атомный энергокомплекс планируют выделить более 295 млрд рублей. Свыше 175 млрд заложено на проект «Развитие Большого Северного морского пути». Деньги также пойдут на строительство первого атомохода проекта «Лидер» (<https://t.me/StranaRosatom/10447>).

Б) Произведите интонационную разбивку текста: выделите в тексте синтагмы, обозначьте интонационные подъемы и спады, расставьте логические акценты.

В) Сделайте запись сюжета. Прослушайте его в учебной аудитории. Обсудите недостатки и преимущества сделанной записи. Какие паравербальные средства установления контакта (музыка, шумы, звуковые эффекты, музыкальные заставки и всплески) были использованы? Какие необходимо добавить? Сделайте работу над ошибками и повторите запись.

**Задание 6.** А) Подготовьте по образцу расшифровку фрагмента 1) новостной; 2) развлекательной; 3) научно-популярной передачи. Внутри расшифровки сделайте интонационную разметку.

Б) Сравните средства установления контакта в расшифрованных передачах.

**Задание 7.** В таблице ниже (*Таблица 2*) представлены основные невербальные средства установления и поддержания контакта в радиозфире.

*Таблица 2.* Средства поликодовости радиотекста и их функции<sup>13</sup>

Функция	Средство	Эффект
Акцентуация внимания	Темп	Привлечение внимания, проговаривание важной/неважной информации
	Голосовой грим	Изменение облика, создание образа
	Музыкальный всплеск	Абзацное членение, внимание
Тональность	Тон	Передача настроения автора или героя
	Музыка	Настроение персонажа, создание исторической атмосферы, образ персонажа
	Звуковые эффекты: реверберация	Эффект присутствия
Установление и проверка контакта	Заставка музыкальная	Начало/конец композиции
	Музыкальный всплеск	Смена темы
	Шум / интершум	Ассоциации – метафора

<sup>13</sup> Прокофьева Н.А., Подвязкина А.В. Поликодовость радиотекста в условиях детского литературного радиодискурса // *Bibliotheca Nostra.* №3(49) 2017. Katowice, 2017. С. 98-109.

Изучите таблицу невербальных средств установления контакта в радиозэфире. Сделайте подборку каждого из средств в радиопередачах, которые вы слушаете на постоянной основе.

**Задание 8.** Создайте аналогичную таблицу невербальных средств привлечения внимания аудитории в телевизионном эфире. Сделайте подборку каждого из средств в телепередачах, которые вы слушаете на постоянной основе.

**Задание 9.** А) Посмотрите один из выпусков шоу «Цитаты» ([https://vkvideo.ru/playlist/-213802301\\_5?ysclid=m3w80clasx596140296](https://vkvideo.ru/playlist/-213802301_5?ysclid=m3w80clasx596140296)), определите, какой способ привлечения внимания используют ведущие. Назовите средства установления контакта, востребованные в этом шоу. Исходя из данного ответа определите целевую аудиторию шоу.

Б) Послушайте один из выпусков подкаста «Не выходя из комнаты» (<https://music.yandex.ru/album/25943723?ysclid=m3w81s5vfz864460487&dir=desc&activeTab=about>). Определите, какой способ привлечения внимания используют ведущие. Назовите средства установления контакта, востребованные в этом подкасте. По результатам анализа определите целевую аудиторию подкаста.

**Задание 10.** А) Как вы считаете, возможно ли существование текстов вне диалогичности? Почему?

Б) Составьте текст приглашения к участию в научно-популярной телепередаче для разной аудитории: 1) младших школьников; 2) выпускников школы; 3) студентов профильного вуза; 4) научного сообщества; 5) широкой аудитории.

**Задание 11.** А) Приведите примеры радиостанций, на которых ориентируются на вульгаризацию речевого поведения. В чем, с вашей точки зрения, преимущества этой стратегии?

Б) Есть ли радиостанции или отдельные радиопередачи, которые выбирают ориентацию на интеллектуализацию? Приведите пример. Сделайте стилистический анализ фрагмента такой передачи, чтобы показать преимущества этой речевой стратегии.

**Задание 12.** Согласно исследованиям психологов, более 55 % внимания в общении занимают мимика и жесты, а вербальному ряду уделяется менее 10 %. Означает ли это, что невербальный ряд является доминантным источником информации?

Как бы вы распределили роли вербальных, невербальных и паравербальных средств в коммуникации?

**Задание 13.** А) Попробуйте только с помощью жестов договориться о распределении ролей в пилотном выпуске подкаста. Запишите результат договоренности с партнером по заданию. Сравните ваши ответы. Все ли совпало? Почему?

Б) Сядьте спиной друг к другу и попробуйте обсудить тему второго выпуска подкаста. Какие каналы передачи информации задействуются?

В) Перечислите средства установления контакта, которые использовал ваш напарник в предыдущем упражнении.

**Задание 14.** А) Прочтите фрагмент речи Дмитрия Киселева («Вести недели», 29.09.2024, <https://vesti7.ru>), проанализируйте приве-

денный пример с точки зрения реализации средств выражения диалогичности:

Путин начал с того, что применение ядерного оружия – крайняя мера защиты суверенитета страны, а российская ядерная триада – инструмент стратегического баланса сил. (Комментарий Путина)

Понятно, речь и об Украине, и о коалиции стран Запада, что впрягаются в войну все больше, так что новые источники угроз и рисков налицо. Документ, о котором говорит глава государства – Основы государственной политики в области ядерного сдерживания. В нем черным по белому сказано, что решение о применении ядерного оружия принимается Президентом Российской Федерации. Это / пункт / восемнадцатый. Вот Путин в рамках своих полномочий предлагает уточнить цели и условия. (Комментарий Путина)

Услышали? Расширена категория государств и военных союзов, в отношении которых проводится ядерное сдерживание. Фактически, это / потенциальные / цели. Их из-за новых рисков и новых угроз / становится / больше. А вот / новый принципиальный момент: / ровно про Украину и тех, / кто ее науськивает. (КП) То есть агрессия неядерного государства при поддержке ядерного – это ровно та комбинация, которая складывается как раз сейчас. Скажем, если Британия все же снимет свои ограничения Киеву для ударов британскими ракетами «Стормшэдоу» / в глубь территории России, то отныне можно нарваться и на ядерный ответ. / Речь про тактическое / ядерное / оружие. Тактическое ядерное оружие сегодня многообразно и Россия располагает всем необходимым, от ядерных снарядов до бомб и ракет любой мощности. / Задача / и определяет / применение. / Многие представляют себе ядерное оружие как обязательно / нечто огромное. Это / не так.

Б) Прочтите комментарии ([орфография и пунктуация пользователей сохранены](#)) к репортажу о боксерском поединке с сайта MMA Today (<https://dzen.ru/id/61447a7c384c0b005232840e>). Проанализируйте речевое поведение аудитории, выявите тематические типы реакций. Какие реакции аудитории стимулирует текст?

[алексей алексей](#)

очень круто

[Владимир Апалонов](#)

Молодец. Так спокойненько и не спеша.

[Илья Кузнецов](#)

Кремень!

[Артур Artur](#)

Красавец

[хрюн хрюнович](#)

Красава,- молот, плюс ледяное спокойствие!


[александр веселов](#)

он просто русский

[Андрей Андреев](#)

Просто заглядение!!! Дмитрий форева...

[Vasiliy Anatolievich](#)

Волгодонск рулит 

[Vyacheslav Korsak](#)

Браво, Дмитрий!

Классный бокс!!!

[михаил и.](#)

Дмитрий Красавчик натуральная кувалда

[пенсионер](#)

а до 1017 не сохранились архивы?

[Мир Танков Титан](#)

Русская кувалдой свое возьмет Дмитрий сила

[Инкогнито 9999](#)

Стукнул-то слегонца. Конечно, лучше сразу прилечь не больно. А то кирдык сделают.

[Мир Танков Титан](#)

Русская кувалдой приземлил оппонента

[Дмитрий Павлов](#)

Кто там кого вызвал?

Привезли колумбийский мешочек на убой в Москву.

**Задание 15.** Составьте перечень способов вовлечения аудитории в дискуссию, чтобы получить ответную реакцию. Приведите примеры. С позиции современного представления о связях с общественностью оцените необходимость реализации категории ответственности. Объясните, как влияет наличие комментариев на рейтинг 1) телепередачи, 2) телеграм-канала, 3) радиостанции.

**Задание итоговое.** Придумайте тему подкаста, который был бы востребован в студенческой аудитории. Подготовьте развернутый сценарный план пилотного выпуска подкаста с учетом необходимых вербальных, паравербальных и невербальных средств установления контакта с аудиторией. Запишите подкаст по подготовленному сценарию. Выложите на доступной площадке. По итогам проделанной работы опишите ваш опыт создания подкаста и запуска его в современных условиях.

## 1.2. Логико-смысловые разновидности диалогов в устной медиаречи

### Методические задачи:

1. Охарактеризовать структуру диалогического взаимодействия.
2. Систематизировать коммуникативные намерения в диалогическом цикле и представить способы их анализа.
3. Определить принципы организации диалога в зависимости от коммуникативной ситуации.

### Вводные замечания

Диалог представляет собой взаимодействие смысловых позиций участников. В ходе взаимодействия позиции могут быть одинаковы или не совпадать. Следовательно, и диалог может реализоваться в двух ключевых направлениях – спора или согласия. Первый тип диалога, при котором смысловые позиции сталкиваются, противоречат друг другу, принято называть диалогом-спором<sup>14</sup>; второй, в рамках которого смысловые позиции участников совпадают, называют диалогом-согласием. Профессионал владеет каждым из этих типов диалога: согласие помогает расположить собеседника, а в ходе спора, как известно, рождается истина: сопоставление точек зрения помогает уточнить знание о мире, понять позицию и убеждения собеседника.

Участниками диалогического взаимодействия в медиасреде, наряду с журналистом, становятся эксперт, политик, герой сообщения, которые в тексте могут быть представлены формами первого, второго, третьего лица. Интенции у каждого участника взаимодействия свои, однако в медиа они согласуются с типовыми. Журналист может начать спор с намерением получить информацию или обличить ложь собеседника, может возражать, чтобы спровоцировать или напротив достичь общей точки зрения. Наконец, каждая интенция реализуется с помощью присущих именно ей речевых средств. Поэтому именно перечисленные компоненты – участники, интенции, средства создания – и ложатся в основу анализа диалогического взаимодействия.

### Диалогические циклы

Исследование диалога представляет собой выявление смысловых позиций, которые выражены репликами говорящих, и установление связей между этими позициями. Для этого используется понятие **диалогического цикла** – это структурная единица диалога, в которой отражается фрагмент речевого взаимодействия двух субъектов<sup>15</sup>. В наиболее общем виде они представлены разновидностями: запрос –

---

<sup>14</sup> Некоторые ученые полагают, что диалог-спор представляет собой «наиболее типичную и распространенную форму речевого общения» (см. напр.: Ревенко О.А. Диалог-спор в лингвистической теории аргументации: На материале современного английского языка. Автореф. дис. ... к. филоло. наук. Красноярск, 1999. <https://www.dissercat.com/content/dialog-spor-v-lingvisticheskoi-teorii-argumentatsii-na-materiale-sovremennogo-angliiskogo-ya>).

<sup>15</sup> Дускаева Л.Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров. СПб., 2012. С. 36.

сообщение, сообщение – оценка, оценка – одобрение или возражение, побуждение к действию – согласие или отказ и т. п.

*Пример 1.* Телеканал «Россия – Культура», передача «Правила жизни», (12.11.2024). Ведущий – Филипп Бегак, интервьюируемый – священник Кирилл Горбунов.

**Ф.Б.:** Что такое монашеский орден?

**К.Г.:** Слово *order* на латинском языке означает «порядок». Орден обозначает некий упорядоченный образ жизни. Духовная жизнь, подчиненная определенному принципу – 8 часов сна, 8 часов молитвы и 8 часов работы – это и есть идеальный порядок монашеской жизни.

**Ф.Б.:** То есть существует некий порядок, в котором человек должен жить по-христиански, это прямо расписано?

**К.Г.:** Этот порядок есть и сохраняется в жизни монахов почти две тысячи лет.

В приведенном вопросно-ответном диалогическом цикле в стимулирующей реплике содержится запрос на дефиницию обсуждаемого понятия, т. е. на выделение его важнейших свойств. В реагирующих репликах это осуществляется в разъяснительных предложениях с предикатами и связками толкования и бытийности *означает, обозначает, это, это и есть, есть и сохраняется*. Разъяснению способствует расширение круга признаков толкуемого понятия *орден* (ср. в первом предложении ответной части *порядок*, во втором *упорядоченный образ жизни*, наконец, в третьем: *Духовная жизнь, подчиненная определенному принципу – 8 часов сна, 8 часов молитвы и 8 часов работы*). Второй вопрос – пояснение-подхват, введенный соответствующим препозитивным союзом *то есть*, в котором уже содержится обобщающая дефиниция понятия (*порядок, в котором человек должен жить по-христиански, это прямо расписано*). На этот вопрос потребовалось только подтверждение, заключенное в ответном высказывании. Взаимодействие смысловых позиций объединено общим замыслом: оба собеседника стремятся к одной цели – предъявлению знания. Таким образом, диалогический цикл представляет собой не только сочетание реплик, но и их объединение общим коммуникативным намерением – в рассмотренном примере таким намерением является дефиниция введенного в диалог понятия. Цикл разворачивается от стимулирования разъяснений к их получению.

*Пример 2.* Телеканал «Спас», передача «Парсуна» (выпуск 24.02.2024). Ведущий – Владимир Легойда, интервьюируемый – актер Антон Шагин.

**В.Л.:** А может быть настоящее искусство, которое не дает надежду, а забирает у человека?

**А.Ш.:** Нет. Мне кажется, все-таки искусство как раз и дает надежду, потому что оно, настоящее искусство, оно волнует сердце, оно затрагивает все лучшие струны человеческой души и обнажает сердце в какой-то момент. Потому что шарлатан тоже может вызвать слезы. А настоящий художник – он заставляет трудиться душу и сердце.

**В.Л.:** Очень интересно, я никогда об этом не думал, вы сказали. А за счет чего?

**А.Ш.:** За счет ну тех точек, на которые он нажимает. И... ну за счет формы, за счет автора того же. Или же за счет темы, которую он пытается затронуть и...

или же спекулирует на ней. А настоящий художник затрагивает именно душу, заставляет ее трудиться, работать, и сердце, которое обнажается, с нее слетает вся шелуха, и оно начинает говорить уже про боль, которая, возможно, умело как-то скрывалась и пряталась.

**В.Л.:** А вот здесь, вот, смотрите, понятно, очень пронзительно сказали сейчас, и я понимаю, что боль и надежда – это связанные вещи.

Первая пара реплик в приведенном диалогическом цикле представляет собой вопрос интервьюера и ответ гостя. Однако этот ответ не только реакция на вопрос, но и стимул для следующего высказывания В. Легойды (сообщение – оценка), при этом роли инициатора и реагирующего меняются. Подобным образом В. Легойда оценивает высказывание А. Шагина и в последней реплике приведенного фрагмента. Интервью, в которых журналист не просто механически воспроизводит заранее подготовленные вопросы, а реагирует на реплики гостя, характеризуются большей естественностью, способствуют созданию доверительной атмосферы как между участниками беседы, так и для аудитории.

Итак, диалогические циклы – это сложноорганизованные объединения реплик. Связь внутри циклов в устном медиатексте обеспечивается средствами разных уровней языковой системы: синтаксического, морфологического, лексического, а также проявляется на содержательном (денотатном) и модальном (оценочном) уровне коммуникативной ситуации. Грамотное владение всеми средствами связи обеспечивает эффективное диалогическое взаимодействие.

## **Виды диалога-спора по логике соотношения смысловых позиций**

### **Диалог-согласие**

Достижение согласия есть основная цель любого конструктивного диалога (здесь мы не рассматриваем такие деструктивные формы, как троллинг, пранк и т. п.). При этом, сопоставляя смысловые позиции на пути к общей цели, участники диалога могут обнаружить, что эти позиции совпадают или различаются. При совпадении точек зрения, говорят о **диалоге-согласии**. Рассмотрим пример такого диалога.

*Пример 3.* Борис Стругацкий и Александр Житинский беседуют с Самуилом Лурье (<https://www.youtube.com/watch?v=oziST4oYRbM>, 1992 г.)

**Б. С.:** И мы прекрасно понимали, что при этом происходит какой-то таинственный процесс расплывчатости и размножения этой рукописи, и вдруг этих рукописей уже не три экземпляра, а тридцать три, сто, и они начинают ходить на внутреннем рынке.

**С. Л.:** И их уже изымают при обысках.

**Б. С.:** Да. И их уже, к сожалению, изымают при обысках. То есть происходит некое псевдоопубликование романа, без которого писатель не может представить себе своего существования. Но к тому моменту, когда мы поставили точку в черновике [романа «Град обреченный»] в семьдесят четвертом году, в том самом году, как вы, может быть, помните, начал готовиться известный процесс Марамзина, Эткина, Хейфеца.

**С. Л.:** Да.

**Б. С.:** И когда меня, как ленинградца, и близкого приятеля Хейфеца...

**С. Л.:** ...уже таскали в «Большой дом»...

**Б. С.:** ...начали таскать в «Большой дом», в этот момент мы поняли, что ситуация изменилась кардинальным образом. И что наш план реализовать опасно, судьба гроссмановского романа нам была уже известна. Поэтому летом семьдесят четвертого мы кончили, на протяжении конца семьдесят четвертого – начала семьдесят пятого мы быстро сделали чистовик этого романа, размножили его в трех экземплярах...

**С. Л.:** И спрятали в сейф.

**Б. С.:** И спрятали... у своих друзей. Мы были хитры, мы были мудры как змии! Мы не отдали эти романы тем людям, о которых любому гэбэшнику было известно, что это близкий друг Стругацких, нет. Мы отдали эти романы людям, которым мы абсолютно доверяли, но которые не могли по разным чисто бытовым причинам числиться нашими близкими друзьями. Мы надеялись таким образом обмануть ГБ. Я не думаю, чтобы...

**С. Л.:** И обманули?

**Б. С.:** Я не думаю, чтобы ГБ когда-то искала этот роман... Но тайну его сохранить удалось, вот что меня поражает больше всего! Так до самого семьдесят пятого – семьдесят шестого года и ходила по кругам интеллигенции легенда о том, что Стругацкие пишут некий роман, который все никак не могут закончить. Эту легенду мы с Аркадием Натаньчем старательно распространяли среди своих знакомых. Вот какова была история этой книжки.

Это диалог двух участников, обладающих схожими пресуппозитивными установками (общим фондом знаний) и совпадающих в модальных оценках этих пресуппозитивных. Средства, сигнализирующие об этом, различны: в первой реплике С. Лурье предугадывает развитие событий, как бы продолжая мысль Б. Стругацкого с помощью неполного предложения, начинающегося с союза «и». Б. Стругацкий подтверждает эту догадку, повторяя реплику С. Лурье. Такой прием повторяется несколько раз в приведенном фрагменте, что свидетельствует об одинаковом уровне осведомленности собеседников. О совпадении модальности сигнализирует повторение собеседниками друг за другом одинаковых оценочных лексем: *таскать*, *спрятали*. Для демонстрации согласия смысловых позиций оба собеседника используют слово-предложение *Да*. Такая разновидность диалога-согласия, в которой обнаруживается полное совпадение смысловых позиций участников, называется **диалогом-унисоном**. Демонстрация согласия помогает расположить собеседника, создать доверительную атмосферу. В то же время журналисту следует быть аккуратным в таком диалоге: необходимо следить за тем, чтобы пресуппозитивы, очевидные для собеседников, были понятны и аудитории – слушателям и зрителям.

Рассмотрим вторую разновидность диалога-согласия, когда модальность высказываний собеседников совпадает, а в денотатном плане есть различия: участники приводят различные аргументы и примеры, но тезис и оценочная рамка их высказываний идентичны.

Систематизируем критерии анализа диалога-согласия:

- коммуникативный статус адресанта и адресата, характер отношений между коммуникантами;
- интенции коммуникантов;
- средства, направленные на выражение / достижение согласия.

*Пример 4.* Телеканал «Россия – Культура», передача «Белая студия», (24.09.2024). Ведущая – Дарья Златопольская, интервьюируемый – Олег Басилашвили.

**О.Б.:** Товстоногов делал **замечательно**. Ты видишь, как эти люди **преображаются**. Ты начинаешь понимать, что **любовь и есть самое главное, во имя чего живет человек**. И знаете, выйдя из театра после спектакля, я стал **на мир смотреть иными глазами**.

**Д.З.:** В конечном счете **у каждого в глубине где-то стремление, желание и способность быть любимым. И в этом величие человека**.

**О.Б.:** Конечно, конечно! **Нет маленьких людей, не существует**.

*Коммуникативный статус собеседников.* Ведущая концентрирует внимание не на своей речевой партии, а на партии собеседника. Гость передачи – выдающийся российский актер, к размышлениям которого о Товстоногове, о театре автор стремится приковать внимание аудитории. Речевая партия актера разворачивается благодаря развитию мысли о глубоком влиянии театра на зрителей. Понаблюдаем за развитием мысли. От выражения восхищения творчеством, которое мы читаем в словах *делал замечательно* – актер переходит к наблюдениям за влиянием театра на людей: *люди преобразуются*; творчество ведет к пониманию того, что **любовь и есть самое главное, во имя чего живет человек**, к изменению миропонимания *стал на мир смотреть иными глазами*. Все высказывания второго лица выстроены в соответствующей модальной рамке, подчеркнутой глаголами мысли **Ты видишь... Ты начинаешь понимать..., на мир стал смотреть иными глазами...** Ведущая не врывается в чужую партию, а подыгрывает ей: не случайно модальные рамки двух собеседников совпадают. Подхватывая мысль своего собеседника, ведущая генерализует ее: **В конечном счете у каждого в глубине где-то стремление, желание и способность быть любимым. И в этом величие человека**. Подхват осуществляется наречным выражением итоговости *в конечном счете*, генерализация – в обобщенно-личном местоимении *у каждого*, в интенсивности использования абстрактной лексики (*стремление, желание, способность, величие*). Поддерживая собеседника модусом согласия (*Конечно, конечно!*), актер развивает генерализацию мысли: *Нет маленьких людей, не существует*.

*Интенции собеседников.* Интервьюируемый по просьбе ведущей высказывает мнение о силе любви, которая воплощается в театральном искусстве. В оценке этого мнения ведущая подчеркивает совпадение точек зрения с помощью подведения итога (*в конечном счете*) и семантического повтора (*любовь – любимым*). Гость выражает согласие лексемой *конечно* и тоже обобщает сказанное интервьюером в антонимической паре *великий человек / маленькие люди*. Таким образом, собеседники попеременно дополняют и обобщают высказывания друг друга, добавляя новые аспекты в рассмотрение темы. Такой вид диалога называется **диалог-дополнение**, он позволяет расширить границы денотата, рассмотреть его подробнее. При этом совпадающая модальность способствует гармоничности общения.

Перейдем к третьему виду диалога-согласия, при котором один из участников (чаще всего интервьюируемый, эксперт) демонстрирует большую осведомленность в денотатном плане, при этом модальности высказываний собеседников совпадают. В качестве иллюстрации такого диалога обратимся к *Примеру 2*. При сходстве модальности и различии денотата на углубление темы направлены реплики только журналиста. Разница коммуникативных статусов в таком виде диалога-согласия наиболее очевидна: интервьюер в первую очередь реализует функцию получения информации, демонстрируя при этом уважение к собеседнику, интервьюируемый же – это источник информации, более осведомленный участник беседы. Это **диалог-уточнение**, в котором журналист задает вопросы, оценивает полученную информацию и просит собеседника уточнить, подробнее раскрыть некоторые аспекты темы (чаще всего с помощью противительного союза *а* и неполных предложений). Данный вид диалога наиболее востребован в информационных интервью, так как позволяет получить новые сведения; и в портретных интервью, когда уточнение может быть очень продуктивным, так как способствует раскрытию личности героя.

Таким образом, диалог-согласие представлен в медиа тремя ведущими видами:

- диалог-унисон, когда смысловые позиции собеседников совпадают;
- диалог-дополнение, когда денотат расширяется и обобщается;
- диалог-уточнение, при котором денотат разворачивается и тема углубляется, чаще всего дедуктивно – от общего к частному.

### **Диалог-спор**

Противоположная согласию форма реализации диалога – спор. В медиа каждый коммуникант «входит в диалог» со своей позицией, и как правило это позиция не совпадает с предыдущей, так что диалог-спор встречается чаще. Этот вид диалога основывается на возращении как диалогической категории противопоставления смысловых позиций собеседников<sup>16</sup>. По словам классика учения о споре С. И. Поварнина, спор – важнейший из видов общения: «Где нет споров о важных, серьезных вопросах, там застой»<sup>17</sup>.

Диалог-спор в медиасреде более востребован, чем диалог-согласие, поскольку за возражением могут стоять разные намерения говорящего: сомнение, несогласие, насмешка, опровержение, требование / просьба дополнительных сведений, ироническая оценка и другие. Тем важнее для профессионала владеть навыками ведения спора.

Согласно теории логики, спор – «столкновение мнений, позиций, в ходе которого каждая из сторон аргументирована отстаивает свое пони-

---

<sup>16</sup> См. подробнее: Диалог-спор в научно-популярной коммуникации: коллективная монография / под науч. ред. Л.Р. Дускаевой, отв. ред. Ю.М. Коняева. СПб., 2022. (Серия «Язык в координатах массмедиа»).

<sup>17</sup> Поварнин С.И. Искусство спора. О теории и практике спора. Петроград, 1923. С. 3.

мание обсуждаемых проблем и стремится опровергнуть доводы другой стороны»<sup>18</sup>. Искусство спора принято назвать эристикой.

Рассмотрим, как реализуется диалог-спор в медиатексте.

*Пример 5.* Программа «Мы и наука. Наука и мы» (НТВ), выпуск «Через 10 лет наука объяснит феномен красоты» (24.03.2023).

**Гость:** Частный случай природной красоты – золотое сечение. Растения так растут, галактики так развиваются. Мы видим, что есть природная красота, формула красоты. Она очень простая.

**Ведущая:** При этом есть же исключения! Это неправда.

**Г.:** Да, конечно, есть исключения, но они только подтверждают правила. Мы всегда найдем в природе что-то, что нам будет не нравиться. Но все, что соответствует этой формуле, человек воспринимает как красивое, как натуральное.

**В.:** Значит, не природное главное, а натуральное, естественное?

**Г.:** Естественное, да.

Коммуникативная роль ведущей, как участника диалогического взаимодействия, – отождествление себя с аудиторией: она комментирует и задает вопросы, которые могут возникнуть у зрителя. Для достижения своей цели ведущая дважды возражает гостю: в первой реплике выражает сомнение в истинности слов эксперта, во второй – уточняет информацию. Отвечая ей, гость-эксперт объясняет свою точку зрения, сообщает дополнительные сведения. Таким образом, цель спора заключается в поиске истины, стремлении выработать единую позицию, о достижении которой свидетельствует финальная реплика-согласие эксперта.

*Пример 6.* Youtube-канал «Осторожно, Собчак!», интервью «Алексей Учитель: героизм и компромисс в профессии» (<https://www.youtube.com/watch?v=etcHnS9nW40>).

**К.С.:** У вас же была история с сыном Цоя, когда вы сняли фильм, который прогремел, а ему не все понравилось. Неужели никак нельзя договориться с наследниками?

**А.У.:** Сыну Цоя и другим его близким людям я давал сценарий, мы встречались, разговаривали, пытались найти общий язык, но это оказалось невозможно.

Реплика-стимул интервьюера содержит возражение: вопросительная конструкция, включающая частицу *неужели* и предикатив *нельзя*. Возражение интенсифицируется отрицательным местоимением *никак*. При этом вопросительная интонация свидетельствует о том, что цель ведущей – узнать, по какой причине он поступил определенным образом. Следовательно, возражение выступает средством демонстрации несоответствия ожидания и реальности (ожидание – *договориться с наследниками*, реальность – *никак нельзя договориться*) и реализует запрос на уточнение информации. При этом такой запрос отличается от выделенного нами в диалоге-уточнении как разновидности согласия: в *Примере 6* журналист не декларирует совпадение модальных рамок с собеседником, а находится в поиске точек соприкосновения. В репли-

---

<sup>18</sup> Ивин А.А. Логика для журналистов: учебник для вузов. М., 2024.

ке-реакции А. Учитель отвечает на вопрос и объясняет причины сложившейся ситуации, демонстрируя понимание намерений интервьюера.

Итак, диалог-согласие и диалог-спор объединены общей целью – стремлением к выработке согласия. Однако стратегии, которыми достигается цель, различны: диалог-согласие может демонстрировать унисон, дополнение и уточнение, а диалог-спор – сомнения, опровержение, иронию и т. п. Ключевым фактором, определяющим, согласие или спор будут реализовывать собеседники, оказывается совпадение модального плана смысловых позиций: если денотатная природа совпадает только в диалоге-унисоне, то модальная рамка совпадает во всех видах диалога-согласия. В диалоге-споре выработка общей модальности оказывается одной из задач на пути к основной цели диалога – достижение согласия.

### **Виды диалога-спора**

Для коммуникатора важно владеть репертуаром стратегий речевого поведения в диалоге. Диалог-согласие обычно вызывает меньше затруднений: в силу совпадения модальности собеседникам легче устанавливать и поддерживать контакт.

Поведение ведущего-модератора диалога-спора (например, в ток-шоу или полемичных подкастах) требует большого профессионализма. Ведущий может реализовать одну из нескольких стратегий: примиряющую, когда речевое поведение направлено на поиск согласия; провоцирующую, направленную на развитие спора; индифферентную, когда противостояние или примирение сторон зависит только от них.

Рассмотрим на примерах.

*Пример 7.* Канал «Россия-Культура», программа «Агора» (16.09.2023).

**Эксперт 1:** Оказалось, что трансформерные архитектуры хороши не только в переводе, но и в любых задачах генерации – и текстов, и связанных с творчеством: картинками, видео, другими модальностями.

**Ведущий:** Смотрите, вы говорите – творчество. Но творчество – в ГК есть об этом статья – это создание нового, необычного, прежде не существующего. Когда работает художник с GPT, он туда загружает много всего существующего и на выходе получает нечто. И кто автор? Разве искусственный интеллект?

**Эксперт 2:** То, что мы имеем сегодня, нет никаких причин называть искусственным интеллектом. А пока этой новой сущности нет, мы остаемся в рамках доктрины Гражданского кодекса.

Ведущий спорит с экспертами, утверждающими, что искусственный интеллект способен создавать произведения искусства. В качестве аргументов ведущий использует ссылку на закон как иллюстрацию, возражение выражено риторическим вопросом и частицей *разве*. Цель речевого действия – не спор ради спора, а поиск истины: запрос дополнительного объяснения, объяснение экспертами своей точки зрения, что приводит к компромиссу.

*Пример 8.* Youtube-канал «Осторожно, Собчак!», программа «Осторожно, спор!», выпуск «Инфобизнес: за и против» (<https://>

[www.youtube.com/watch?app=desktop&v=maeJ8VGgh8I&t=2620s](http://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=maeJ8VGgh8I&t=2620s),  
25.12.2021). Гость – Григорий Аветов.

**Г.А.:** Инфобизнес развит в тех странах, где есть частная развитая экосистема. И если вам не нравится инфобизнес, и вы хотите в страну, где нет этих коучей, то пожалуйста, Иран, Ирак – очень мало инфобизнесменов, Северная Корея. В Афганистане вы не сможете найти ни одну женщину, которая проходила марафоны желаний или создавала их. А если вы хотите, чтобы в стране развивалась частная предпринимательская инициатива, то инфобизнес – логичное тому следствие.

**К.С.:** Ты сразу делаешь важную подмену понятий: вот, в Иране и Афганистане таких курсов нет, это несвободные страны, значит, хорошо, что у нас это есть. Я нигде не говорила, что это надо запрещать, но я считаю, что инфоцыган надо высмеивать.

В отличие от предыдущего, в этом примере ведущая намерено сталкивает смысловые позиции, противопоставляет свою точку зрения мнению гостя, использует возражение для обвинения собеседника и для самооправдания. Цель такого спора – декларация собственного мнения и переубеждение собеседника.

Наконец, ведущий может быть индифферентен и не включаться в спор гостей.

*Пример 9.* Приведем фрагменты расшифровки диалога-спора Дмитрия Губерниева и Ольги Бузовой в эфире «Матч ТВ» (14.06.2021).

**Губерниев:** Как футбольной болельщице, вам какая школа футбола ближе? Вот эта российская, то, что сейчас требует Черчесов, или все-таки знаменитая советская тренера Эфроса, которая выигрывала чемпионаты Европы, здорово выступали на чемпионатах мира с Броневым, с Волковым, с Далем? Какой футбол вам ближе?

**Бузова:** Хватит щеголять знаниями. Я понимаю, что за 10 секунд вам надо показать образованность, что вы знаете эти фамилии. Я за Россию, я за спортсменов, я за футбол.

**Г.:** Ответьте на вопрос, какой футбол вам ближе, и все. Все очень просто. Знаете, что я вас сейчас спрошу: вы перестали пить коньяк по утрам или нет? Отвечайте, Оля, да или нет. Это же просто. Вы перестали пить коньяк по утрам?

**Б.:** (плачет): Я знала, что так закончится... Так нельзя! Человек, мужчина оскорбляет меня на протяжении стольких лет. Я пришла поддержать сборную России... Коньяк?! Вам показать мою фигуру?! Вы издеваетесь?! Я не пью, мне нельзя! Я сейчас лечусь... Я перенесла операцию сложнейшую! Я не позволю больше, я никогда больше сюда не приду!

**Г.:** Оля, я вам расскажу. Это фраза, которую сказал Карлсон Фрекен Бок в книжке «Малыш и Карлсон». Моя настольная литература до сих пор. В блистательном переводе Лилианны Лунгиной, только и всего. Это цитата!

Спор состоит из возражений: в речи Д. Губерниева можно отметить насмешку и провокацию, в речи О. Бузовой – упреки, обвинения. Такие виды возражений снижают коммуникативный статус собеседников и формируют общую негативную тональность беседы, тем не менее на протяжении почти пятиминутной пикировки ведущий Илья Трифонов не предпринимает попытки остановить спор или примирить стороны.

Заметим, что не всегда модератор должен вмешиваться в диалог: спор может развиваться и без его участия, если гости используют корректные возражения и аргументы.

*Пример 10.* Телеканал НТВ, передача «Мы и наука. Наука и мы», выпуск «Через 10 лет термояд наведет на Земле порядок?» (17.09.2021).

**Эксперт 1:** Третий мы, физики, умеем производить. Он дорогой сегодня, но технология разработана, завтра она будет рутиной. Может быть, молоко будет дорожать производить, потому что коров нужно пасти.

**Эксперт 2:** Сначала постройте модель будущего. Может, Земля – это национальный парк? Тогда ей столько энергии не нужно, давайте будем умеренно жить и восстанавливать природу. Сначала создайте план, для чего вам эта энергия нужна, а тогда поговорим.

Каждый из экспертов убеждает аудиторию в истинности своей точки зрения, учитывая гипотезу адресата, используя наглядные примеры: *молоко* в реплике-стимуле и *национальный парк* в реакции. Речевое поведение участников диалога корректно, уважительно и не требует вмешательства модератора.

Итак, диалог может проходить как с участием ведущего, так и между гостями передачи без его участия. В общественно-политической сфере достаточно распространен диалог-спор с «отсутствующим третьим»: коммуникативная ситуация, при которой говорящий возражает не адресату, а третьему лицу, не присутствующему в наблюдаемой коммуникативной ситуации.

*Пример 11.* Телеканал «Россия-Культура», передача «Вечер с Владимиром Соловьевым» (01.10.2024).

**Эксперт:** Мне тут годами рассказывали, что для американцев главный [соперник] – Китай. Я уже устал языком ворочать, что это ерунда полная. Китай не является для США главной проблемой и не являлся никогда. Вот сопоставьте эти вещи и сделайте соответствующие выводы.

Здесь адресация имеет двойной характер: эксперт вступает в спор с неким генерализованным субъектом – *теми, кто годами рассказывали*. Статус, численность и другие характеристики этих третьих лиц невозможно установить, единственная доступная характеристика – мнение, отличное от мнения говорящего. Коммуникант переубеждает *их*, но в то же время – и аудиторию, которая также выступает адресатом возражения.

На практике в одном медиатексте могут присутствовать разные виды диалогических взаимодействий, причем возражение и согласие могут встретиться как в разных репликах, так и в высказывании одного участника.

Рассмотрим *Пример 12.* Передача «Право знать!» (ТВЦ), выпуск «Однополярный мир закончился» (7.09.2024). Журналист Федор Лукьянов интервьюирует политолога Александра Сосновского.

**Ф.Л.:** Как вы вообще относитесь к давлению на СМИ и в том числе к запрету различных социальных сетей? У меня подход как у медика: если рану преждевременно зашивают, то там происходит нагноение.

**А.С.:** Я могу сказать как гражданин. Исходя из того, как я рос, конечно, мне хотелось бы, чтобы была обеспечена свобода слова и чтобы люди сами решали. Я согласен с вами, что иногда излишние усилия по закрытию информации дают ровно обратный эффект. Выразив свое личное отношение, как человек, который занимается международной политикой, я должен признать, что времена изменились. Ведь то, что происходит и с Телеграмом, и с X, это уже не свобода слова, это о другом. Государства понимают, что внешнее влияние, которое они не могут контролировать, несет внутреннюю угрозу. Это уже новая реальность.

Участники диалога – журналист и эксперт. Отношения равноправные, горизонтальные, интервьюер не только задает вопрос, но и высказывает свое отношение к теме. Интервьюируемый демонстрирует согласие с точкой зрения журналиста с помощью лексики *согласен*, уточняя, что выражает личную позицию. При этом как должностное лицо он возражает своему же мнению с помощью конструкций *должен признать* и *не ..., а .....*, частицы *ведь*, лексем *другое, новая*. Оба мнения аргументированы, хотя и противоречат друг другу, поскольку не совпадают и роли, которые выполняет один субъект: обычный человек и человек, занимающийся политикой. Такое столкновение позиций демонстрирует сложность диалогического взаимодействия, которое может выражаться и в монологической речи.

Диалог в медиа характеризуется тем, что его участниками могут выступать журналисты, гости, эксперты, третьи лица. Цели, с которыми участники вступают в диалог, и средства достижения этих целей разнообразны. Все это неизбежно приводит к тому, что реакцию собеседника оказывается трудно предугадать. В стремлении решить эту проблему некоторые коммуниканты прибегают к речевой провокации как к нестандартному действию, результатом которого оказывается изменение модели поведения адресата провокации – собеседника или адресата. Речевая провокация содержит: интенцию побуждения (как прямого, так и косвенного), агональность (столкновение своей точки зрения с мнением оппонента) и неконвенциональность (несоответствие речевого поведения адресанта коммуникативной ситуации, «эффект неожиданности»).

*Пример 13.* Передача «Мы и наука. Наука и мы» (НТВ), выпуск «Через 10 лет космический мусор закроет космос?» (02.06.2022). Эксперт А. Петрукович провоцирует ведущих:

**Э:** Если говорить о низкой околоземной орбите, куда мы сейчас хотим запустить вот эти тысячи связанных спутников...

**В:** Мы не хотим!

**Э:** Вы как потребители за это заплатите, в прямом смысле – за услугу в смартфоне.

**В:** То есть каждый из нас отвечает за то, что мусора на орбите становится больше?

**Э:** Да, конечно, потому что это потребительский спрос.

Подводя итоги программы, ведущая вернулась к этому высказыванию.

**В:** О чем я сегодня впервые задумалась: мы с вами, являясь потребителями, сами оплачиваем этот мусор. Причем, когда мы покупаем связь, нас не предупреждают, что, если ты хочешь быстрый Интернет, то вот еще один спутник и

еще мусор. И значит, об этом нужно разговаривать и выработать не просто какие-то правила, как сейчас, на словах, а должны быть какие-то прямо законы разработаны.

Это пример речевой провокации: агональность представлена противостоянием эксперта-скептика и ведущих, не подозревающих о своей роли в проблеме загрязнения космоса; неконвенциональность проявляется в использовании обвинения в адрес людей, не знающих о своей ответственности. Цель этой провокации – угроза, средство ее достижения – глагол в будущем времени *заплатите*. Будущее время здесь реализует предупреждение о последствиях, к которым приведут действия адресата – ведущих и аудитории. В репликах-реакциях ведущей – *каждый из нас отвечает, мы с вами сами оплачиваем этот мусор* – используются личные местоимения 1-го лица, которые демонстрируют коммуникативный успех провокации: эксперту удалось сфокусировать внимание на ответственности потребителей. В сильной позиции финала ведущая повторяет тезис эксперта и предлагает способы решения проблемы. Это типичный прием эффективного применения провокации, когда эмоциональное «заражение» адресата формирует согласие говорящих по обсуждаемым проблемам.

**Задание 1.** Ю.В. Рождественский разделил русские пословицы, посвященные правилам ведения диалога, на три разряда:

- 1) пословицы, определяющие отношения людей в диалоге и содержащие рекомендации вежливой речи;
- 2) пословицы о порядке ведения диалога;
- 3) пословицы о типичных ошибках в организации диалога<sup>19</sup>.

Основываясь на этой классификации, распределите по разрядам следующие пословицы: *учись вежливости у невоспитанного; прожуй, прежде чем проглотить, послушай, прежде чем говорить; дед говорит про курицу, а бабка про утку; умный языком, глупый руками; одно хорошее слово лучше тысячи слов ругани; лошадь узнают в езде, человека в общении; молчание тоже ответ; глухой слушает, как немой говорит.*

Обратитесь к учебному пособию Ю. В. Рождественского, чтобы проверить себя. Совпали ли ваши результаты с классификацией автора?

**Задание 2.** Найдите пословицы, в которых выражаются правила ведения диалога в других языках. Совпадают ли эти правила с теми, которые приняты в русской культуре?

**Задание 3.** Определите, какой вид диалога-согласия представлен в приведенном примере. Какие диалогические циклы (вопрос – ответ / сообщение – оценка / побуждение – действие) представлены во фрагменте? Какими средствами обеспечивается связь между репликами?

---

<sup>19</sup> Рождественский Ю.В. Введение в общую филологию: учебное пособие для филологических факультетов университетов. М., 1979. С. 30–31.

Фрагмент интервью Владимира Легойды с доктором политических наук Павлом Селезневым (Телеканал «Спас», передача «Парсуна», 04.06.2024).

**В.Л.:** Недавно вот коллеги из МФТИ напомнили про синдром дурака или как, что вот обучающийся бот – поскольку они обучаются на среднестатистическом обывателе, то и решения, которые они будут предлагать, да, они не блестящие... Основываясь на этом, никаких прорывов мы не получим. Это тоже опасность, в общем, развития.

**П.С.:** Абсолютно. Ну и еще здесь тоже зарисовка такая. Ведь то, что написано в Интернете, кто сказал, что это истина, правда, что это действительно так? Во-первых, туда можно написать все что угодно.

**В.Л.:** Конечно.

**П.С.:** Во-вторых, ты, когда с поисковиком работаешь, поисковик – он же тоже «умная» в кавычках система – запоминает твои запросы и потом он все тебе будет выдавать, основываясь на твоих предыдущих запросах. Это означает что? Что технология удовлетворяет твоим ожиданиям. То есть ты не можешь достучаться до истины, если ты все время будешь говорить одно и то же...

**В.Л.:** Просто тупик развития... конечно, потому что ты будешь просто как та белка. Понятно. Но, вспоминая предыдущую тему, не будем терять надежды.

**П.С.:** Но терпеть это сложно.

**В.Л.:** Но терпеть это сложно. И до конца тут будем...

**П.С.:** Да, держаться.

**Задание 4.** Прочитайте фрагмент интервью Ксении Собчак с Вероникой Степановой (Youtube-канал «Осторожно, Собчак!», <https://www.youtube.com/watch?v=NmqVWpSVQrM>). Охарактеризуйте отношения между смысловыми позициями говорящих в денотатном и модальном аспектах. Определите, какой вид диалога перед вами – диалог-согласия или диалог-спор. Аргументируйте ответ примерами из текста.

**К.С.:** Вы говорите: «Врите про ваши деньги, девушки!»

**В.С.:** Дело в том, что если бы девочки рождались в твоей семье, то Костики с Максимками ползали бы у их ног. Ты родилась с золотой каемочкой, и все было к твоим ногам. Априори все мужчины вокруг желают приблизиться к тебе, и это нечестно, понимаешь?

**К.С.:** Но Вы как психолог должны знать, что у девочки, рожденной в относительно благополучной семье, как у меня, и у девочки, рожденной в семье неблагополучной, просто разные проблемы. У девочки из неблагополучной семьи – проблемы денег, выживания. У меня они были другие...

**В.С.:** (перебивает) Я понимаю, но тоже...

**К.С.:** Извините, я тоже, видя свою маму, отца – людей, которые всегда в центре внимания, многого достигли, [должна] не саркоманиться, стать значимым человеком, сделать так, чтобы меня не называли «дочкой Собчака», а стать Ксенией Собчак.

**В.С.:** А это уже другое, Ксюш, это уже другая ветка беседы!

**К.С.:** Так это не я на нее выхожу, это Вы почему-то сейчас стали говорить про золотую ложку...

**В.С.:** Нет, я тебе к тому, что ты можешь себе это позволить, Ксюш.

**К.С.:** Позволить что?

**В.С.:** Позволить жить без манипуляций.

**Задание 5.** Самостоятельно подберите пример диалога-согласия в медиа. Какой вид согласия вы обнаружили? В каких отношениях смыс-

ловые позиции собеседников? Какими средствами участники выражают согласие?

**Задание 6.** Разделитесь на пары: первый участник У1, второй – У2.

А) У1 задает вопрос У2, У2 отвечает. У1 последовательно уточняет информацию (с помощью конструкций *Уточните, пожалуйста; Не могли бы Вы пояснить* и т. п.), полученную в ответе; выражает сомнение (конструкциями *Я не уверен; А как же ... ?* и т. п.). Затем У1 дважды опровергает полученные сведения: в одной реплике использует категорическое отрицание (*Совершенно с вами не согласен!; Вы абсолютно не правы!*), во второй реплике смягчает опровержение с помощью приемов гармонизации общения (*Хотелось бы вам возразить; позвольте с вами поспорить* и т. п.).

Б) У2 сообщает информацию, У1 оценивает полученные сведения. У2 уточняет оценочное суждение, выражает сомнение в истинности оценки. Затем У2 дважды опровергает оценочное суждение: в одной реплике использует категорическое отрицание, во второй реплике смягчает опровержение с помощью приемов гармонизации общения.

Оцените получившиеся диалоги. В каком случае возражающие реплики-реакции оказали конструктивное влияние на беседу и стали стимулами для продолжения диалога? Какие реплики вы можете оценить как неконструктивные, которые не способствуют реализации общего коммуникативного замысла или демонстрируют его отсутствие?

**Задание 7.** Соотнесите возражающие реплики из левого столбца с соответствующими интенциями из правого в *Таблице 3*. Определите средства, с помощью которых выражается возражение.

*Таблица 1. Интенции возражения*

<i>Пример</i>	<i>Интенция</i>
– Люди, которых называют предателями, продолжают приезжать и петь, как будто ничего не случилось. Огромная страна как-то и не поняла еще, что происходит. Обращаюсь к Вам как к человеку, который информационной политикой заведует, не видите ли Вы, что мы с вами что-то тут недоработали, недоделали? Или это неизбежная история? (Владимир Мамонтов – Алексею Пушкинову // <i>Право знать</i> )	Возражение диктумному компоненту предыдущего высказывания
– Вот эта соседка, она выселяет. – Никакая соседка ниоткуда вас выселить не может. Квартира муниципальная. Владельцем квартиры считается государство в лице города. (Табор уходит? // <i>Мужское / Женское</i> )	Противопоставление обыденным суждениям оппонента
– В 2014 году у нас поменялась управляющая компания, они опять поменяли крышу, и новая крыша тоже стала течь. – Слушайте, тут люди борются изо всех сил, чтобы иметь крышу над головой, а у вас две крыши – и вы жалуетесь? (Жизнь на руинах // <i>Мужское / Женское</i> )	Сомнение
– Я, к сожалению, не присутствовал на инициированной Вами тусовке по этому поводу, но узнать Ваше мнение интересно. – Я тусовки не инициирую, я проводил заседание Комиссии по информационной политике, а то, что Вы назвали тусовкой, было форумом Союза журналистов. (Владимир Мамонтов – Алексею Пушкинову // <i>Право знать</i> )	Ироническое возражение

<p>– Человек же такое существо, которое ко всему приспособится. По идее, если всю жизнь бодрствовать ночью, то все должно выправиться? – Не все автомобилисты, но я приведу такой пример. Если вы забыли снять машину с ручника, то она поедет, но диски будут стираться. То же самое и здесь. Человеческий организм гениально устроен, но зачем тратить то, что можно сохранить. (Обман веществ // Подкаст. Лаб Первый канал)</p>	<p>Опровержение</p>
--	---------------------

**Задание 8.** Самостоятельно подберите примеры, в которых обнаруживаются различные интенции возражения. Какими средствами реализовано возражение? Какого эффекта достигает говорящий?

**Задание 9.** Коммуникативный тренинг. Выберите тему из списка ниже. Сформулируйте возражение к представленной точке зрения, определите интенцию и средства реализации возражения. Сравните ваше возражение с вариантами одноклассников. Какую интенцию вы выбирали чаще? Какой тип возражения реализовать проще, а какой – сложнее? Чем это обусловлено? Какие средства для возражения использованы в ваших ответах чаще других? Почему?

Темы:

1. Пенсионное обеспечение необходимо отменить.
2. Высадка американцев на Луну – фейк.
3. Чем меньше женщину мы любим, тем легче нравимся мы ей.
4. По договоренности с преподавателем группа может предложить свою тему.

**Задание 10.** С опорой на *Примеры 7–11* найдите медиатексты, в которых ведущий реализует одну из стратегий поведения модератора. Какими средствами он достигает согласия или провоцирует спор? Позволяют ли его речевые действия добиться желаемого эффекта? С чем это связано?

**Задание 11.** Найдите примеры, в которых спор развивается между гостями, а ведущий индифферентен. Эффективным ли оказывается его поведение в конкретной коммуникативной ситуации?

**Задание 12.** В *Примере 9* найдите признаки провокации. Какими средствами Д. Губерниев «провоцирует» О. Бузову? С какой целью? Как ведущий мог нейтрализовать негативную реакцию собеседников? Почему, на ваш взгляд, он не сделал этого?

**Задание 13.** Коммуникативный тренинг. Разделитесь на пары. Один из партнеров играет роль провокатора, второй – нейтрализатора провокации. Вернитесь к темам, предложенным в **Задании 9**. Задача провокатора – сформулировать провокативное суждение на заданную тему (суждение должно содержать побуждение, быть агональным и неконвенциональным), задача второго участника – возразить провокатору. Затем поменяйтесь коммуникативными ролями. Оцените, насколько успешно удалось нейтрализовать провокацию. Какими средствами эффективнее всего удается противодействовать провокации?

**Задание итоговое 1.**

*Деловая игра «Пресс-конференция».* Групповое задание. Комитет по образованию проводит пресс-конференцию ко Дню учителя. Распределите роли: один участник выступает модератором, два участника –

глава комитета и пресс-секретарь комитета – выступают со стороны экспертов, остальные – журналисты. Выберите СМИ, которое представляет каждый журналист (общественно-политическое / профессиональное педагогическое / журнал для родителей / федеральный телеканал / местная радиостанция и др.). Работа выполняется в несколько этапов.

1. Глава комитета и пресс-секретарь совместно разрабатывают список тем, которые планируют обсудить на пресс-конференции, и за три дня предоставляют список журналистам.

2. Получив список тем, журналисты разрабатывают стратегию своего речевого поведения: определяют, какие темы не вызывают возражений, а в каких будут возражать. Каждый журналист готовит не менее одной реплики-согласия и не менее двух реплик-возражений.

3. Проведение пресс-конференции. Представители комитета произносят вступительную речь и рассказывают о достижениях. Затем модератор предоставляет слово каждому журналисту. Выслушав вопрос, представители комитета отвечают, реализуя тактики согласия и возражения. Модератор управляет дискуссией: предоставляет слово, при необходимости уточняет формулировки, нейтрализует провокативные действия.

4. Обсуждение результатов. Оцените, как проходила работа на каждом этапе. Что было наиболее сложным на подготовительном этапе? Какие реплики было проще готовить – согласия или возражения? С какими трудностями вы столкнулись при воплощении диалога? Какие знания и навыки помогли представителям комитета ответить на вопросы? Какую тактику поведения выбрал модератор, была ли она эффективной?

### **Задание итоговое 2.** Подготовка и запись интервью.

Разделитесь на пары: интервьюер и респондент. Запишите информационное интервью продолжительностью около пяти минут на любую тему, в которой респондент может выступить экспертом. Задача каждого участника: не менее одного раза согласиться и не менее двух раз возразить собеседнику. Сделайте расшифровку получившегося интервью. Обсудите результаты. Какие средства вы использовали для демонстрации согласия? Какие интенции реализовали с помощью возражения? Сравните результаты с одногруппниками. Какие виды согласия и возражения встречаются чаще всего? Чем это обусловлено?

### 1.3. Дискуссия и спор в устной медиаречи

#### Методические задачи:

1. Определить принципы и стратегии, характерные для дискуссии и спора в аудиовизуальных медиа.
2. Типологизировать речевые приемы и языковые средства диалогичности в споре и дискуссии.
3. Охарактеризовать способы достижения коммуникативной цели участников диалога в дискуссии и споре.

#### Вводные замечания

Основу изучения диалогической – дискуссионной и полемической – речи заложили философы Древней Греции<sup>20</sup>, которые создали специальную отрасль знания об искусстве ведения диалога, спора, беседы – диалектику: «Искусство ведения спора, обнаружения и доказательства истины все более и более выступало как умение постигать предмет в присущих ему противоположных определениях, сводить эти определения к единству, усматривать единство противоположностей, т. е. все более становилось диалектическим способом познания природы, общества и мышления»<sup>21</sup>. Уже Аристотель разводит категории *дискуссия*, *полемика*, которые он называет *беседой или диалектикой*, и *спор*<sup>22</sup>, представленный *эристикой и софистикой*, утверждая, что коммуникативная цель беседы – стремление выявить истину, а коммуникативная цель спора – словесная борьба, победа над оппонентом любыми средствами, например, с помощью ложных доводов. В древнеримской философии беседа, диалог, спор рассматривались прежде всего как способ общественной коммуникации<sup>23</sup>.

*Дискуссия, полемика, спор* относятся к ведущим речевым жанрам и видам речевой коммуникации, основанным на диалоге. Со времен Аристотеля и Платона формировались традиции исследования разных форм диалога в двух основных аспектах: 1) риторики и красноречия; 2) роли в организации социально значимой коммуникации. Эти аспекты остаются актуальными и при анализе современной массмедийной коммуникации.

Диалог и различные текстовые варианты его реализации на протяжении столетий рассматриваются как универсальный способ *эффективной* коммуникации, обеспечивающий разные типы взаимоотношений в условиях различных коммуникативных ситуаций, к типологическим особенностям которых относятся:

- тема / предмет и цель общения;
- речевые характеристики участников (субъектов речи);
- принципы взаимодействия и количество участников;

---

<sup>20</sup> Аристотель. Дихотомия. Ахилл и черепаха. Стрела. Стадион. Общее доказательство // Сочинения: в 4-х т. Т. 2. М., 1978; Платон. Диалоги. М., 2017; Сократ. Я ничего не знаю. М., 2023.

<sup>21</sup> История античной диалектики. М., 1972. С. 30.

<sup>22</sup> Аристотель. Топика // Сочинения: в 4-х т. Т. 2. М., 1978.

<sup>23</sup> Цицерон. Три трактата об ораторском искусстве. М., 1972.

– технические условия (в настоящее время обязательно учитываются возможности цифровых технологий).

Выбор речевых стратегий и тактик<sup>24</sup>, а также конкретных речевых действий и средств языка для их реализации обусловлен прежде всего коммуникативной ситуацией, определяющей типологические особенности дискуссии, полемики, спора. Специфика конкретной коммуникативной ситуации отражена уже в словарных статьях.

**Дискуссия** – [от лат. *discussio* – исследование, обсуждение]

а) исследование, обсуждение. Свободное публичное обсуждение какого-либо спорного вопроса; б) свободное публичное обсуждение какого-либо спорного вопроса; в) обсуждение какого-либо спорного вопроса на собрании, в печати, в беседе, свободный публичный обмен мнениями (<https://gramota.ru/poisk=дискуссия>); г) спор, направленный на достижение истины и использующий только корректные приемы (<https://rus-philosophical-enc.slovaronline.com/7967>).

**Полемика** – [от греч. *polemikos* – воинственный, враждебный]

а) спор при обсуждении каких-либо вопросов; б) спор при обсуждении научных, политических и других вопросов; в) спор при обсуждении, выяснении каких-либо вопросов, проблем, наличие различных точек зрения, позиций (<https://gramota.ru/poisk=полемика>); г) спор, направленный на победу над противоположной стороной и использующий только корректные приемы (<https://rus-philosophical-enc.slovaronline.com/7967>).

**Спор** – а) словесное состязание при обсуждении чего-либо, в котором каждая из сторон отстаивает свое мнение, свою правоту; б) словесный обмен мнениями, состязание при обсуждении чего-либо, в котором каждая из сторон отстаивает свои взгляды, свою точку зрения, правоту; в) выяснение разногласия по какому-либо вопросу, разрешаемое судом или иным уполномоченным органом (<https://gramota.ru/meta/spor>); г) столкновение мнений или позиций, в ходе которого стороны приводят аргументы в поддержку своих убеждений и критикуют несовместимые с последними представления другой стороны. Спор является частным случаем аргументации, ее наиболее острой и напряженной формой (<https://rus-philosophical-enc.slovaronline.com/7967>).

К ключевым отличиям этих речевых жанров в случае их использования в медиаречи следует отнести следующее.

Дискуссия предполагает участие в обсуждении актуальных, социально значимых, противоречивых (то есть таких, на которые уже сформировались различные точки зрения) проблем / событий / ситуаций двух и более участников, представляющих различное, как правило, противопоставленное мнение. Цель такого обсуждения не только выявить суть спорного вопроса, определив причины и содержание разных точек зрения, но и вовлечь в диалог представителей массовой аудитории, которые вместе с высказывающимися участниками дискуссии должны прийти к согласию, убедиться в справедливости и обоснованности аргу-

---

<sup>24</sup> Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. 3-е изд., стереотипное. М., 2003.

ментов. Именно стремление к согласию принципиально отличает дискуссию от полемики и спора. Обучение дискуссии основано на формировании умения представить и обосновать свое мнение в диалоге в теми, кто не согласен или согласен отчасти, поэтому эффективность дискуссии зависит от активности ее участников. Речевое поведение актора дискуссии в аудиовизуальных массмедиа – это аргументированное и эмоционально-экспрессивное демонстрирование индивидуальной позиции, требующее ясного и четкого ее выражения.

Полемика, свойственная и реализуемая прежде всего в письменной коммуникации, предполагает наличие оппонентов, для которых одинаково важно убедить массовую аудиторию и в том, что представляемая точка зрения является истинной, и в том, что позиция оппонента ложна и / или противоречива. Коммуникативная цель полемики двунаправленна: обосновать свою точку зрения на проблему и развенчать, разоблачить концепцию оппонента. Poleмический диалог всегда адресно конкретен, мировоззренчески точен, экспрессивно напряжен. Обучение полемике основано на выработке, с одной стороны, навыков формирования эффективной системы аргументации (выбор, структурирование, критерии), а с другой стороны, риторического мастерства – навыков отбора речевых средств и убедительной реализации речевых стратегий для воздействия на оппонента и на аудиторию. Важнейшим инструментом полемики является возражение<sup>25</sup> как способ опровержения и средство аргументации.

Спор, который в некоторых словарях, и прежде всего философских, определяется как родовое понятие (*гипероним*) по отношению к дискуссии и полемике (*гипонимы*), в аудиовизуальной коммуникации возникает чаще всего спонтанно, что отличает его от дискуссии и полемики, предполагающих тщательную подготовку и продумывание коммуникативно-речевой стратегии. Важной чертой спора в речи массмедиа является агональность – состязательность, соперничество, которая как явление культуры и реализация диалогичности медиаречи актуализирует и усиливает прежде всего эмоциональное воздействие на адресата. Спор может быть и свидетельством развлекательной функции, и компонентом дискуссии или полемики. При обучении спору особого внимания заслуживают проблемы речевой агрессии, деструктивности диалога, экологии языка.

В художественной литературе дискуссия и спор часто становятся предметом изображения, а нередко образуют сюжетную линию: например в «Повести о том, как поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» Н. Гоголя, в «Дуэли», «Моей жизни» и «Предложении» А. Чехова, в повести «Сокровенный человек» А. Платонова, в лирических произведениях А. Блока, С. Есенина и В. Маяковского, в знаменитых стихотворениях – «Спор между Вийоном и его душой» Франсуа Вийона, «Разговор книгопродавца с поэтом» и «Любопытный» А. Пушкина, «Движение губ ловлю...» М. Цветаевой, «Диалог» и

---

<sup>25</sup> Диалог-спор в научно-популярной коммуникации: коллективная монография / под науч. ред. Л.Р. Дускаевой, отв. ред. Ю.М. Коняева. СПб., 2022.

«Разговоры о море» И. Бродского, «Диалог у новогодней елки» Ю. Левитанского, «Ночной разговор» Б. Окуджавы и др. Важнейшими элементами художественной системы и средством создания образа героя становятся диалоги-споры Чацкого и Фамусова о поколении («Горе от ума» А. Грибоедова), Базарова и Кирсанова о принципах и о науке («Отцы и дети» И. Тургенева), скептика Андрея Болконского и филантропа Пьера Безухова о жизни («Война и мир» Л. Толстого), Ивана и Алексея о Боге и о справедливости («Братья Карамазовы» Ф. Достоевского), Годунова-Чердынцева и Кончеева о русских писателях («Дар» В. Набокова) и т. д. Поэтому обращение к литературным произведениям позволяет проследить особенности речевого поведения участников дискуссии и спора.

Писателей интересуют так называемые вечные вопросы, и их герои сосредоточены на доказательствах собственной правоты, пытаются в совместном диалоге найти истину. Поэтому так важны в тексте и *вербальные регулятивы*, и *тактика выслушивания*, которая описана автором:

– **Может быть, ты прав** для себя, – продолжал он [*Болконский*], **помолчав немного**, – **но каждый живет** по-своему: ты жил для себя и говоришь, что этим чуть не погубил свою жизнь, а узнал счастье только, когда стал жить для других. А я испытал противоположное. Я жил для славы. (**Ведь что же слава?** та же любовь к другим, желание сделать для них что-нибудь, желание их похвалы.) Так я жил для других и не почти, а совсем погубил свою жизнь. И с тех пор стал спокоен, как живу для одного себя.

– **Да как же жить для одного себя?** – *разгорячаясь*, спросил Пьер. – **А сын, сестра, отец?**

– **Да это все тот же я**, это не другие, – сказал князь Андрей, – а другие, ближние, *le prochain*, **как вы с княжной Марьей называете**, это главный источник заблуждения и зла. *Le prochain* – это те твои киевские мужики, которым ты хочешь делать добро (*Л. Толстой*).

– **...И если только** я честный человек, то обязан возвратить его как можно заранее. Это и делаю. **Не Бога я не принимаю**, Алеша, я только билет ему почитательнейшей возвращаю.

– Это бунт, – *тихо и потупившись* проговорил Алеша.

– **Бунт? Я бы не хотел от тебя такого слова**, – *проникновенно* сказал Иван. – Можно ли жить бунтом, а я хочу жить. **Скажи мне сам прямо, я зову тебя**, – **отвечай**: представь, что это ты сам возводишь здание судьбы человеческой с целью в финале осчастливить людей, дать им наконец мир и покой, но для этого необходимо и неминуемо предстояло бы замучить всего лишь одно только крохотное созданище, вот того самого ребеночка, бывшего себя кулачком в грудь и на неотомщенных слезках его основать это здание, согласился ли бы ты быть архитектором на этих условиях, **скажи и не лги!**

– **Нет**, не согласился бы, – *тихо проговорил* Алеша.

– **И можешь ли ты** допустить идею, что люди, для которых ты строишь, согласились бы сами принять свое счастье на неоправданной крови маленького замученного, а приняв, остаться навеки счастливыми?

– **Нет, не могу допустить**. **Брат**, – *проговорил вдруг с засверкавшими глазами* Алеша, – **ты сказал сейчас**: есть ли во всем мире существо, которое могло бы и имело право простить? **Но существо это есть**, и оно может все простить, всех и вся и за все, потому что само отдало неповинную кровь свою

за всех и за все. **Ты забыл о нем**, а на нем-то и зиждется здание, и это ему воскликнут: «Прав ты, Господи, ибо открылись пути твои» (Ф. Достоевский).

—...**Видите ли, по-моему**, есть только два рода книг: настольный и подстольный. Либо я люблю писателя истово, либо выбрасываю его целиком.

— **Э, да вы строги. Не опасно ли это? Не забудьте**, что как-никак вся русская литература, литература одного века, занимает – после самого снисходительного отбора – не более трех – трех с половиной тысяч печатных листов, а из этого числа **едва ли половина достойна** не только полки, но и стола. При такой количественной скудости **нужно мириться** с тем, что наш пегас пег, что не все в дурном писателе дурно, а в добром не все добро.

— **Дайте мне, пожалуй**, примеры, **чтобы я мог опровергнуть** их.

— **Извольте**: если раскрыть Гончарова или...

— **Стойте! Неужто вы желаете** помянуть добрым словом Обломова? (В. Набоков).

Литературовед В.В. Прозоров, исследуя спор как жанр, указывает на важность «лексики солидарного поощрения и откровенной признательности»<sup>26</sup>, превращающей диалог в деятельное общение, а также предлагает различать спор и взаимный поиск согласия<sup>27</sup>. В литературных произведениях часто встречается спор, не предполагающий согласия: он создает необходимую для развития сюжета конфликтность. Никогда не смогут договориться Чацкий и Фамусов в «Горе от ума», Берлиоз и Воланд в «Мастере и Маргарите», а спор-конфликт о ружье «двух почтенных мужей», к тому же соседей, образует сюжет и создает комический эффект в повести Н. Гоголя:

— **Что вы такое сказали**, Иван Никифорович? – спросил он, *возвысив голос*.

— Я сказал, что **вы похожи на гусака**, Иван Иванович!

— **Как же вы смели, сударь**, позабыв и приличие и уважение к чину и фамилии человека, **обесчестить таким поносным именем?**

— **Что ж тут поносного? Да чего вы**, в самом деле, так размахались руками, Иван Иванович?

— **Я повторяю, как вы осмелились**, в противность всех приличий, назвать меня гусакom?

— **Начхать я вам на голову**, Иван Иванович! Что вы так **раскудахтались?**

Иван Иванович *не мог более владеть собою: губы его дрожали; рот изменил обыкновенное положение ижицы, а сделался похожим на О: глазами он так мигал, что сделалось страшно*. Это было у Ивана Ивановича чрезвычайно редко. Нужно было для этого его сильно рассердить.

— **Так я ж вам объявляю**, – произнес Иван Иванович, – что я **знать вас не хочу!**

Подобный тип спора представлен и в повести А. Чехова «Моя жизнь», где участники диалога для доказательства своей правоты активно используют императивные и восклицательные конструкции, сни-

<sup>26</sup> Прозоров В.В. Риски спора и речевой жанр совместного поиска согласия // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика. 2013. Т. 13, вып. 2. С. 44. С. 39-45.

<sup>27</sup> Прозоров В.В. Две стратегии речевого поведения: спор и взаимный поиск согласия // Жанры речи. 2015. № 1(11). С. 57-67.

женную и оскорбительную лексику: – *Надо быть* справедливым, – сказал я. – *Физический труд* несут миллионы людей; – *Не смей* так разговаривать со мною, *глупец!* – крикнул он *тонким, визгливым голосом*. – *Негодяй!* – И быстро и ловко, привычным движением ударил меня по щеке раз и другой. – Ты стал *забываться!*; Но *пойми, сестра, пойми...*; – *Пощади нас!*; Прошу тебя, *умоляю*, именем нашей покойной мамы *прошу: иди опять на службу!*

А вот типологической чертой дискуссии<sup>28</sup>, как средства поиска согласия, становится стремление найти общую позицию, договориться, тем самым постичь истину, которая всегда тесно связана с коммуникацией, «является предпосылкой если не для коммуникации вообще, то, по крайней мере, для эффективного речевого акта»<sup>29</sup>. Трудно переоценить роль дискуссии в произведениях Ф. Достоевского, который «идею не изображает – о ней говорят и спорят»<sup>30</sup>. Так, Иван Карамазов ищет Бога и пытается понять мироздание в разговорах с младшим братом и с «чертом»:

– **Я думаю, что** если дьявол не существует и **стало быть**, создал его человек, то создал он его по своему образу и подобию.

– **В таком случае**, равно как и бога.

– **А ты удивительно как умеешь** оборачивать словечки, как говорит Полоний в «Гамлете», – *засмеялся Иван*. – **Ты поймал меня на слове, пусть**, я рад. **Хорош же твой бог, коль** его создал человек по образу своему и подобию.

Таким образом, максимально схематично различие коммуникативных целей разных диалогических речевых жанров можно представить так: цель дискуссии – обсуждение и поиск истины, цель полемики – убеждение и опровержение, цель спора – победа в состязании.

### **Дискуссия в массмедийной коммуникации**

Дискуссия как речевой жанр предполагает, с одной стороны, представление – аргументированное и эмоционально убедительное – точки зрения адресанта (участника дискуссии), а с другой стороны, активное воздействие речевыми средствами на адресата, нацеленное на стимулирование его активности – мыслительной и практической, деятельностной<sup>31</sup>. То есть дискуссия в массмедиа всегда рассчитана на вовлечение в совместное обсуждение актуальной темы представителей массовой (в первую очередь, безусловно, целевой) аудитории, поэтому важнейшей характеристикой данного типа диалога следует признать публичность – очевидные обоснованность и необходимость обсуждения в реальном и виртуальном присутствии большого количества

<sup>28</sup> Вежицкая А. Речевые жанры // Жанры речи. Саратов, 1997. С. 99–111.

<sup>29</sup> Лукин В.А. Противоречие и согласие: языковые концепты, дискурсивные стратегии, текстовые свойства // Вопросы языкознания. 2003. № 4. С. 91–109.

<sup>30</sup> Прохоров Г.С. Спор в публицистике Достоевского: дискурс или инструмент коммуникации? // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2020. № 2. С. 45–58.

<sup>31</sup> Дускаева Л.Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров: дис. докт. филол. наук. Пермь, 2004; Дускаева Л.Р. Язык современной публицистики. М., 2007. С. 25.

заинтересованных слушателей: «публичное обсуждение проблем может стать предвестником их решения <...> Организаторы и участники многих дискуссий объединены устремленностью к рассмотрению актуальных, острых тем, оказанию воздействия на деятельность органов власти и процесс формирования общественного мнения, однако отвергают возможность использования публичного диалога в качестве площадки для пропаганды чужеземноненавистнических взглядов, нарушения законодательных норм»<sup>32</sup>. Теоретики и практики подчеркивают значимость дискуссии с точки зрения таких свойств медиаречи, как прагматичность и утилитарность<sup>33</sup>: «Телеологичность речевой ситуации телевизионной дискуссии предполагает наличие специфических лингвистических техник воздействия в интересах говорящего, т. е. возможность подчинения слушающего требованиям (желаниям) говорящего»<sup>34</sup>.

Дискуссия как аналитический вид медиатекста в устной коммуникации предполагает продуманный и систематизированный отбор фактов, их анализ, демонстрирующий позицию автора: его понимание обсуждаемой темы, которая и является предметом (денотатом) публично-го высказывания. Информационную основу дискуссии составляют:

- конкретные факты или события (убийство Г. Распутина, гибель «Титаника», падение метеорита в Челябинской области и т. п.);
- сложившаяся ситуация (загрязнение мирового океана, объявление локдауна в период пандемии);
- развивающийся процесс (внедрение технологий GPT в образовательные программы, опасность квадроботики);
- личность (или группа лиц) как носитель мировоззрения и / или социальной позиции (М. Бакунин как представитель идей анархизма, Конфуций и конфуцианство);
- другой текст: законодательный акт (законопроект о повышении пенсионного возраста); научная публикация (о происхождении жизни на Земле); произведение искусства («Лолита» В. Набокова, фильм «Левиафан» А. Звягинцева); публичное высказывание («Философические письма» П. Чадаева, об опасности вакцинации, о кровной мести) и т. п.

Цель такого публичного высказывания – выразить *обоснованное отношение* субъекта речи к предмету обсуждения и сформировать совместно с адресатом его оценку, что обуславливает особую модальность речевого поведения в дискуссии: персуазивный эффект достигается *взаимодействием рационального и эмоционального, то есть аргументативных конструкций с опорой на фактологичность* (термины, цифры, цитаты, точные номинации) и *экспрессивных средств* воздействия

---

<sup>32</sup> Евдокимов В.А. Дискуссия в массмедиа как катализатор институционализации интерактивности // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2014. № 3 (17). С. 5–10.

<sup>33</sup> Коньков В.И. Медиаречь: содержание понятия и принципы анализа // Мир русского слова. 2016. № 3. С. 58–63.

<sup>34</sup> Климвинская С.Л. Аргументативные стратегии как дискурсивная реализация когнитивной модели деятельности человека (на примере телевизионных дискуссий) // Вестник МГЛУ. 2010. Вып. 14 С. 68.

(эпитеты, метафоры, формы комического, фигуры речи). Это основные характеристики операциональной и структурной организации высказывания в дискуссии.

К основным речевым действиям участников дискуссии относятся: обоснование (аргументация демонстрируемой позиции + возражение по существу иной позиции); предупреждение возражений (*Мне могут возразить... Существует мнение...*); частичное согласие с точной зрения других дискуссантов (*Да... Но... Однако... При условии...*); разъяснение ошибочного или неточного понимания представляемых позиций, мнений (*Вы не совсем правильно поняли мою позицию... Ваша трактовка не точна...*); вопросительные конструкции, в том числе риторические.

Проиллюстрируем дискуссией о пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 на YouTube-канале научно-популярного издания «ПостНаука» (<https://postnauka.ru/longreads/156301>):

Сейчас часто можно услышать обвинения в адрес Организации Объединенных Наций и Всемирной организации здравоохранения, среди которых есть **как справедливые упреки, так и не совсем корректные** (ОЦЕНОЧНЫЕ ЭПИТЕТЫ). Несправедливо говорить, что они устарели или принципиально не нужны. Еще **в 2005 году, после несостоявшейся эпидемии птичьего гриппа, ВОЗ призвала страны готовиться к возможной пандемии тяжелой респираторной инфекции** (ФАКТ-ПОДТВЕРЖДЕНИЕ). Предполагалось, что это будет какой-то вариант гриппа. С тех пор во **Всемирной организации здравоохранения** появился офис **Global preparedness** (Совет по глобальному мониторингу готовности), в некоторых странах издали соответствующие законы, **министр здравоохранения США** обзавелся заместителем по **preparedness** (ФАКТЫ-ИЛЛЮСТРАЦИИ). Государства **не очень разумно** (ОЦЕНОЧНЫЕ НАРЕЧИЯ) потратили деньги и не приняли советы ВОЗ достаточно серьезно, и **в результате** (ЛОГИЧЕСКОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ) мир встретил пандемию неподготовленным.

**Есть и справедливые упреки: ООН и ВОЗ действительно не очень эффективны** (ОЦЕНКА). Их **международно-бюрократический стиль** (ОЦЕНКА – ОККАЗИОНАЛЬНОЕ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ) деятельности **категорически не подходит** (ОЦЕНКА – НАРЕЧИЕ УСИЛИВАЕТ ПРЕДИКАТ) для создания систем быстрого реагирования и структур, в которых был бы задействован интеллектуальный потенциал человечества. Например, **Глобальный консультативный комитет по безопасности вакцин ВОЗ долгое время состоял из людей, которые так или иначе работают на фармацевтические компании, а в 2020 году председатель этого комитета ушла со своего поста, потому что у нее обнаружили конфликт интересов по отношению к производителям вакцин** (ФАКТ-ИЛЛЮСТРАЦИЯ В РОЛИ АРГУМЕНТА).

В исследованиях о дискуссии как о коммуникативном акте разграничиваются понятия *аргументация* и *аргументирование*. Аргументация предполагает фиксацию результатов мыслительной деятельности, а аргументирование – это «речевое взаимодействие, в ходе которого высказываются мнения, возражения против этих мнений и возражения против высказанных возражений; как процесс, в ходе которого возникает, развивается и разрешается несогласие»<sup>35</sup>. Это важно для понимания

особенностей описываемого вида медиатекста и объясняется следующим: во-первых, участием в дискуссии двух или, как правило, большего количества участников, каждый из которых представляет собственную точку зрения – набор аргументов; во-вторых, принципиальной процессуальностью, протяженностью во времени и пространстве речевого действия – формулирования мысли и отбора аргументов в процессе высказывания; в-третьих, стремлением вовлечь в этот процесс адресата в качестве со-участника сложного мыслительного процесса.

Дискуссия чаще всего готовится, но в условиях массмедийной устной коммуникации может возникнуть спонтанно, то есть быть неподготовленной.

Так построено интервью-дискуссия С.С. Распоповой с журналистом радиостанции «Говорит Москва» Алексеем Гудошниковым (сайт журнала «Журналист», <https://jrnlst.ru/2019/05/30/6457/>):

*АРГУМЕНТАЦИЯ – Сегодня Соловьев, Скабеева, Киселев, Шейнин безжалостно крушат оппонентов нынешней власти. Говорят, что телекиллерство на российском телевидении породил Доренко.*

– Трудно сказать, кто и что породил. Я читал, но об этом говорят люди старше меня. Поэтому я не могу говорить за прошлое.

– *Чувствовал ли ты в нем желание кого-то пригвоздить? Он себе все разрешил?*

*АРГУМЕНТИРОВАНИЕ – Разрешал, а почему нет... Как Гоголь, Салтыков-Щедрин.*

*АРГУМЕНТИРОВАНИЕ – Но у Гоголя и Салтыкова-Щедрина не было живых людей с реальными фамилиями. Что, собственно, и отличает журналистику от литературы.*

*АРГУМЕНТИРОВАНИЕ – А Белинский, который крушил все и всех?*

*АРГУМЕНТИРОВАНИЕ – Белинский не переходил на личности, там были литературные или общественные дискуссии, которые порой выливались в острую полемику. А Доренко разрушал норму, говоря о личных обстоятельствах жизни конкретных людей.*

*АРГУМЕНТИРОВАНИЕ – А что есть норма? Это сложный вопрос. Он вообще жил как хотел. У него ник был «Расстрига». История происхождения этого ника связана с Союзом журналистов России, из которого Доренко то ли в определенный момент выгнали, то ли что-то такое там произошло. И он после этого назвался расстригой. В нем было что-то рокенрольное.*

*<...>*

*АРГУМЕНТАЦИЯ – А тебе не кажется, что в его окружении не было людей, равных ему? Он создал такое пространство, где ему было комфортно, потому что ему не возражали.*

– Мы его школа.

– *А это была школа?*

*АРГУМЕНТИРОВАНИЕ – Это была школа на сто процентов, в этом даже сомнений нет никаких. Кто-то зовет своих старых друзей на работу: «Старик, давай вместе поработаем. Ты заработаешь, и я заработаю». А он поставил на молодняк. И теперь кто-то будет говорить: «Вот эти молодые, откуда-то он их взял»? Да, взял, и доверил, и поверил, и мы справились. И это круто. Если когда-нибудь что-то подобное будет у меня в руках, я поступлю так же.*

---

<sup>35</sup> Muntigl P., Turnbull W. Conversational structure and facework in arguing // Journal of Pragmatics. 1998. № 29. P. 225.

Таким образом, лингвистические качества аргументации проявляются в уже оформленном языковыми средствами результате речемыслительной деятельности, в дискуссионном тексте это тезисные формулировки, система умозаключений, утвердительные конструкции. Аргументирование – это техника убеждения, основанная именно на персуазивных стратегиях: сопоставление фактов, установление причинно-следственных связей между ними, указание на исторические и иные источники проблемы, включение в текст цитат из авторитетных источников, сравнение и противопоставление, использование образно-выразительных средств.

С.С. Мартемьянова предлагает выделять в дискуссии *частные персуазивные стратегии*<sup>36</sup>, которые, по нашему мнению, следует скорее отнести к речевым тактикам или к речевым действиям и которые, по мнению исследователя, составляют три блока:

1) *рациональный*, позволяющий автору объяснить происходящее и представить свое понимание обсуждаемой проблемы, а также спровоцировать адресата на размышление, способное его убедить в истинности точки зрения адресанта; это включение цифровых (статистических) данных, система доказательств – логические умозаключения, констатация аксиомных утверждений;

2) *ценностный*, цель которого – убеждение средствами оценки и апелляции к ценностным представлениям адресата; это такие речевые действия, как сравнение, сопоставление, противопоставление ценностно значимых концептов, апелляция к общечеловеческим (высшим) ценностям, цитирование и цитация;

3) *эмоциональный*, воздействующий на эмоции адресата и создающий нужное адресату настроение, в результате формирующее желание согласиться с позицией автора высказывания; это может быть стилистически маркированная и оценочная лексика, образно-выразительные средства (включая иронию), риторические конструкции.

Рассмотрим на примере дискуссии о новых технологиях на сайте издания «ПостНаука» (<https://postnauka.org/faq/156410>):

Весь XX век человечество стремительно наращивало скорость транспортных средств (АКСИОМНОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ). Быстрее всего нам удалось перемещаться с помощью летательных аппаратов. Самым быстрым пилотируемым самолетом на сегодняшний день является ракетоплан North American X-15: он развил максимальную скорость в 7274 км/ч (ЛОГИЧЕСКОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ, ЦИФРОВЫЕ ДАННЫЕ).

Однако космонавтам удавалось достичь куда больших скоростей (ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЕ): Юрий Гагарин летел с максимальной скоростью 28 260 км/ч, а американские астронавты во время полета на Луну – со скоростью около 40 000 км/ч (АПЕЛЛЯЦИЯ К ЗНАКОВЫМ, ЭМОЦИОНАЛЬНО НАСЫЩЕННЫМ СОБЫТИЯМ + ЦИФРОВЫЕ ДАННЫЕ КАК СИСТЕМА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ). В открытом космосе нам не мешает сопротивление атмосферы Земли, поэтому и разогнать объект гораздо легче (ЛОГИЧЕСКОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ – АРГУМЕНТ).

---

<sup>36</sup> Мартемьянова С.С. Аргументация и стратегии персуазивности в речевом жанре «дискуссия» // Известия ВГПУ. 2013. № 9. С. 41–45.

Понятно, что это **далеко не предел** (ОТВЕТНАЯ РЕАКЦИЯ – ВОЗРАЖЕНИЕ). Пока самый быстрый созданный человеком объект – это зонд «Вояджер-1», **прямо сейчас** покидающий Солнечную систему со скоростью более 60 000 км/ч (ФАКТЫ + ОЦЕНОЧНЫЕ КОНСТРУКЦИИ).

Таким образом, дискуссия как диалогическая текстовая форма основана на когнитивном взаимодействии ментальных операций с логическими приемами и образно-выразительными средствами языка. Осмысленность и убедительность позиции субъекта высказывания в дискуссии достигается экспликацией причинно-следственных связей, продуманным и ранжированным включением в текст лингвистических средств для аргументов и аргументации, для выражения модальности и оценочности.

Из средств речевого воздействия<sup>37</sup> наиболее востребованными в дискуссии оказываются:

– отождествление, или идентификация, с помощью номинаций (*Когда я разоблачаю фейки, я делаю это для механики, чтобы мой зритель научился самостоятельно отделять ложь от правды. Важно, чтобы зритель научился понимать, для чего он это делает, и осознавал, какие последствия могут быть от распространения недостоверной информации* – телепрограмма «Диалог», <https://smotrim.ru/brand/63697>);

– сближение по свойствам, или атрибуция, за счет актуализации определенных свойств (*Органам власти важно находиться не в реактивной повестке, когда необходимо заполнять сложившийся информационный вакуум, а в проактивной, объясняя логику происходящего и борясь с недостоверной информацией. Для систематической работы в этом направлении у государства должна быть сформирована стратегия информационного присутствия в Интернете* – телепрограмма «Диалог», <https://smotrim.ru/brand/63697>);

– стереотипизация через обращение к ассоциативным связям с теми или иными концептами (*Как относиться к мировой душе в пьесе Чехова? Это великая литература или это графомания? А вот можно и так и так, это все заложено. И почему Чехов отказался так близок нашему времени? Потому что даже самые гениальные произведения, например роман Толстого «Анна Каренина», содержит внятный ясный месседж. А каков месседж пьесы «Вишневый сад» или «Три сестры», невозможно сказать, никто не знает настоящей правды* – телепрограмма «Игра в бисер», <https://www.youtube.com/watch?v=19G4kyycPW1>).

Нередко ключевую роль в построении дискуссии играют лексические средства воздействия и убеждения: возможность варьирования коннотативных значений позволяет практически любую лексическую единицу превратить в оценочное средство. Наглядный пример – использование в дискуссиях контекстных синонимов и антонимов. Синтаксические средства востребованы прежде всего как аргументативный

---

<sup>37</sup> Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. 3-е изд., стереотипное. М., 2003.

потенциал языка. Например, безличные конструкции и пассивный залог позволяют подчеркнуть фактуальную убедительность сообщения / утверждения, а чередование подчеркнутой безличности и открыто эмоциональной модальности позволяет скорректировать семантическое значение пропозиционально идентичных или близких высказываний.

Мы можем назвать **самый важный урок** (СУПЕРЛАТИВ, МЕТАФОРА), который **должны усвоить** (БЕЗЛИЧНАЯ КОНСТРУКЦИЯ) государственные системы здравоохранения и международные организации. Еще в середине XX века его озвучил **выдающийся деятель американской медицины Томас Чалмерс: «Рандомизируй первого пациента»** (ЦИТАТА – ССЫЛКА НА АВТОРИТЕТНОЕ МНЕНИЕ). Это значит, что **не должно быть** (БЕЗЛИЧНАЯ КОНСТРУКЦИЯ) никаких испытаний лекарств, кроме рандомизированных сравнительных. В 2020 году из-за паники об этом правиле **совсем забыли** (ОБОБЩЕНИЕ – НЕОПРЕДЕЛЕННО-ЛИЧНАЯ КОНСТРУКЦИЯ), десятки и сотни тысяч людей начинали лечить противомаларийными препаратами, прежде всего **ядовитым гидроксихлорохином, токсичными антибиотиками** (ОЦЕНОЧНЫЙ ЭПИТЕТ И ФАКТ-НОМИНАЦИЯ) – и, как заведено в России, арбидолом, **к счастью, довольно безопасным** (ВВОДНАЯ КОНСТРУКЦИЯ, ЭПИТЕТ – ЭКСПРЕССИВНАЯ ОЦЕНКА). Людей **подвергли** (НЕОПРЕДЕЛЕННО-ЛИЧНАЯ КОНСТРУКЦИЯ) действию токсичных препаратов, хотя **достаточно было включить** в контролируемые испытания несколько тысяч человек и **получить ответ** на вопрос (БЕЗЛИЧНАЯ КОНСТРУКЦИЯ – УТВЕРЖДЕНИЕ), эффективен этот препарат или бесполезен.

В то же время текущая ситуация **дает надежду** (ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ МОДАЛЬНОСТЬ), что в следующий раз мир будет лучше готов к подобному вызову. Всемирная организация здравоохранения совместно с европейскими учеными наладила довольно оперативное испытание препаратов и собирает **качественные результаты** в рамках одной **высококачественной** (ОЦЕНОЧНЫЙ ЭПИТЕТ, ПОВТОР-УСИЛЕНИЕ) программы – ***Solidarity***. То есть механизм, при котором здоровых людей не будут **пичкать** (ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ МОДАЛЬНОСТЬ – СТИЛИСТИЧЕСКИ МАРКИРОВАННАЯ ЛЕКСИКА) **азитромицином и гидроксихлорохином** (ФАКТ), уже существует, и его **необходимо просто своевременно задействовать** (БЕЗЛИЧНАЯ КОНСТРУКЦИЯ). (YouTube-канал «ПостНаука», <https://postnauka.ru/longreads/156301>)

Классификацию особенностей речевых действий в дискуссии<sup>38</sup> можно представить следующим образом:

1. Необходимость планирования речевых действий для запуска «аутопоэтических» (структурированных) систем.
2. Условие результативности воздействия – формирование комплекса речевых ходов и прогнозирование возможных реакций адресата.
3. Доминирующая коммуникативная стратегия должна обеспечивать точность, лаконичность и логичность вывода (основной идеи) за счет разнообразия и варьирования речевых стратегий и действий.
4. Доминирующая стратегия опирается на базовые концепты адресата, что обеспечивает управляемость его реакции и нужный уровень корреляции картин мира всех участников коммуникации.

<sup>38</sup> См.: Климинская С.Л. Аргументативные стратегии как дискурсивная реализация когнитивной модели деятельности человека (на примере телевизионных дискуссий) // Вестник МГЛУ. 2010. Вып. 14 С. 64–80.

5. Представляемая адресантом точка зрения не должна противоречить картине мира и системе ценностей реципиента, но при этом убеждать в истинности и эффективности представленной позиции, которая в конечном результате корректирует – дополняет или трансформирует – эти картину и систему.

### **Спор в аудиовизуальных массмедиа**

Феномен спора как коммуникативно-речевого действия на протяжении столетий изучался философами, психологами, филологами. В устойчивых словосочетаниях отражено разнообразие этого вида диалога: бытовой, сложный, бессмысленный, нелицеприятный, конструктивный и т. д. Неслучайно Е. Н. Горбачева рассматривает лингвокультурный коммуникативный концепт «спор» как сложное коммуникативное действие: «Дискурсивная сложность спора обусловлена неоднородностью его характера: речевая составляющая спора представлена разными речевыми актами, обязательными из которых нам представляются акты утверждения, возражения и аргументации»<sup>39</sup>. Спор в современной массмедийной коммуникации представлен не менее активно и оказывается востребованным жанром именно в аудиовизуальных форматах. Условие возникновения спора – несогласие, следствием чего становится агональность, которую философы Плутарх, Т. Гоббс, Ф. Ницше считали природным свойством человека, а Й. Хейзинга ввел в научный оборот термин «агональный инстинкт»<sup>40</sup>, объяснив стремление человека к состязательности.

Принципиальным отличием спора от дискуссии и полемики являются более высокий уровень агрессивности, более очевидное выражение индивидуальности, субъективизация дискурса, допускающая переход на личности. Такая форма фатического общения предполагает использование инвективной, куртуазной, рационально-эвристической<sup>41</sup> речевых стратегий, основанных на взаимодействии элементов официальной и неофициальной коммуникации. Если для опровержения позиции оппонента в полемике субъект высказывания должен найти более убедительные аргументы и более эффективные средства их представления в речи, то в споре победителем может оказаться более агрессивный участник, выражающий свою позицию экспрессивно, оригинально, уверенно.

Для спора характерны агональные речевые акты<sup>42</sup>, превращающие аргументативный дискурс, а спор таким и является, в череду возражений, главным логико-семантическим типом<sup>43</sup> которого становится несо-

---

<sup>39</sup> Горбачева Е.Н. Лингвокультурный коммуникативный концепт «спор» // Жанры речи. 2007. № 5. С. 209–224.

<sup>40</sup> Хейзинга Й. Человек играющий. В тени завтрашнего дня / пер. с нидерландского В.В. Ошис. М., 1992.

<sup>41</sup> Седов К.Ф. Становление структуры устного дискурса как выражение эволюции языковой личности: Дис. ... докт. филол. наук. Саратов, 1999.

<sup>42</sup> Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. М., 2004.

<sup>43</sup> Диалог-спор в научно-популярной коммуникации: коллективная монография / под науч. ред. Л.Р. Дускаевой, отв. ред. Ю.М. Коняева. СПб., 2022

гласие. По мнению В.И. Карасика, агональный (сопоставительный) дискурс отличается от этикетного тем, что его участники «намеренно обостряют обстановку, оскорбляя и высмеивая друг друга или присутствующих»<sup>44</sup>.

Спор как речевой жанр и вид медиатекста основан на принципиальном несогласии его участников, предполагает сопоставительность в выборе и аргументов, и риторических приемов, а главное – не обязательно приводит к согласию, к единой точке зрения, так как каждый из спорящих «претендует на монопольное установление истины»<sup>45</sup>. Иллокутивные акты возражения, утверждения, аргументации<sup>46</sup> в высказываниях спорящих чередуются, при этом основным средством убеждения становятся ассертивы: «наклонение, выражающее эпистемическую необходимость, или уверенность»<sup>47</sup>.

В жанре спора используются ассертивы-констативы, ассертивы-утверждения, ассертивы-нарративы.

Ассертивы-констативы предполагают обращение к известным ситуациям, событиям, фактам и к прецедентным феноменам. Так, спор Николая Солодникова и Максима Шевченко (<https://yandex.ru/video/preview/15471595373669817682>) основан на постоянной апелляции к истории, к литературе. Каждый из участников диалога пытается убедить аудиторию в истинности и обоснованности своей точки зрения, превращая известных людей и важные события в своих «союзников». Речевая тактика говорящего при этом совмещает аргументацию и экспрессивность:

**Толстой** ясно говорит: **Наполеон** – преступник, развязал войну, миллионы людей положил в землю, а в сознании людей герой: **Аркольский мост**, понимаешь ли, **Тулон** и все дела.

Дело в том, что в **1812-м году** никакого **Федора Михайловича Достоевского** еще не было, а в **1939**, или в **41-м**, или в **45-м Федор Михайлович** уже был. Это большая разница. Человечество огромный путь проделало в лице **Достоевского**.

Ассертивы-утверждения представляют позицию автора прежде всего как аргументированную, доказательную: ***Это делали бесы, это ужасно, это чудовищно! Вы неправильно ставите вопрос. Надо ставить вопрос не «как», а «почему». Почему? Вот, это главный вопрос русской истории. Почему? Я не знаю, я думаю над этим постоянно. Я пытаюсь понять смыслы и мотивы*** (<https://yandex.ru/video/preview/15471595373669817682>).

Ассертивы-нарративы имеют форму рассуждения, в которой аргументация несогласия представлена как развернутое объяснение:

---

<sup>44</sup> Карасик В.И. Дискурсивная персоналогия // Язык, коммуникация и социальная среда. Воронеж, 2007. Вып. 5. С. 84.

<sup>45</sup> Горбачева Е.Н. Лингвокультурный коммуникативный концепт «спор» // Жанры речи. 2007. № 5. С. 209–224.

<sup>46</sup> Серль Дж. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. М., 1986. Вып. 17. С. 170–194.

<sup>47</sup> Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов: Изд. 5-е, испр-е и дополн. Назрань, 2010. URL: <https://rus-lingvistics-dict.slovaronline.com/>

Среди даже моих знакомых огромное количество семей, в которых, блин, бог с ними! Я вам уже называл фамилии людей, без которых русскую культуру в ее высочайшей точке представить себе невозможно. Возьмите кого угодно, кроме названного Мандельштама или Платонова, или Мейерхольда, кого угодно, как можно было в этой стране этих людей, как можно было Мейерхольда?! Ну то есть вы же наверняка читали эти письма, которые он писал из камеры, что с ним вытворяли, как это возможно вообще!

Я не с легкостью. Поверьте, я всю мою юность и всю мою молодость цитировал, шептал стихи Цветаевой и Мандельштама, и испытывал горечь об их страданиях, особенно мне Марины Ивановны было жалко: как я представил, как она там, в Елабуге, себя ощущала в окружении этих рыл, этих жен совписов, как они ее травили, как она в безумии уже говорит... Но я не могу оценить судьбу человеческую. Если оценивать судьбу Цветаевой, как оценить ее конец и ее судьбу. Вот вы хорошо знаете ее биографию? Там есть моменты, за которые любой религиозный человек вам сказал бы, надо было бы платить, расплачиваться за дочь, допустим... (<https://yandex.ru/video/preview/15471595373669817682>).

Из приведенных примеров видно, что разные типы ассертивов активно взаимодействуют в тексте, что для представления аргументации, основанной на фактическом материале и личном опыте, используются экспрессивно оценочные средства, что участники спора постоянно апеллируют друг к другу: задают вопросы, отрицают, уточняют, дают оценку высказываниям и действиям.

**Задание 1.** Соотнесите вид речевой коммуникации и словарное определение в *Таблице 4* (Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000):

*Таблица 4. Установление соответствия*

I. Дискуссия	А. Спор в печати, на диспуте, на собрании и т.п. при обсуждении каких-л. вопросов (научных, политических, литературных и т.п.).
II. Полемика	Б. Обсуждение какого-л. спорного вопроса, какой-л. проблемы на собрании, в печати, в беседе.
III. Спор	В. Словесное состязание при обсуждении чего-л. двумя или несколькими лицами, при котором каждая из сторон отстаивает свое мнение, свою правоту.

**Задание 2.** Проанализируйте словарные статьи (см. выше) и заполните *Таблицу 5*, определив характеристики типичной коммуникативной ситуации:

*Таблица 5. Характеристики коммуникативной ситуации*

<i>Вид речевой коммуникации</i>	<i>Характеристики коммуникативной ситуации</i>
Дискуссия	
Полемика	
Спор	

**Задание 3.** Найдите в словарных определениях (см. выше) характерные черты, которые объединяют дискуссию, полемику, спор и указывают на их диалогичность.

**Задание 4.** Найдите в приведенных ниже текстах примеры *аргументации и аргументирования*, охарактеризуйте лингвистические средства их репрезентации.

**Задание 5.** Найдите в приведенных ниже текстах примеры *отождествления*, определите их коммуникативную роль в диалоге.

**Задание 6.** Найдите в приведенных ниже текстах примеры сближения по свойствам за счет актуализации определенных свойств, определите их коммуникативную роль в диалоге.

**Задание 7.** Найдите в приведенных ниже текстах примеры *стереотипизации*, определите их коммуникативную роль в диалоге.

**Задание 8.** Найдите в приведенных ниже текстах средства реализации *частных персуазивных стратегий*, охарактеризуйте их коммуникативные и языковые особенности.

*Текст 1. Сможет ли Chat GPT поработить человечество? («Кот Шредингера» <https://kot.sh/diktatura-budushchego/tpost/dv20yv7z1-smozhet-li-chat-gpt-porabotit-cheloveche>):*

*Встретились как-то в ресторане три друга: оптимист, пессимист и реалист. А там вместо официантов заказы принимают роботы.*

**Пессимист:** Только этого не хватало! Скоро вообще людей не увидим, будут только железяки... Сначала они вам «облегчают жизнь», затем забирают наши рабочие места, а в конце концов поработят нас! Так оно и будет, помяните мои слова.

**Реалист** (*вздыхает и подзывает официанта*): Можно мне чашку кофе?

**Оптимист:** Ну началось... Что ни день, то новый заговор. Никто поработать нас не будет. Машины работают в рамках алгоритмов, которые задает человек. Робот не может «взбунтоваться», как минимум потому, что не он ставит себе цели и выбирает приоритеты. Да и сам процесс обучения у машин сильно отличается от человеческого. Дети учатся, потому что у них есть желание учиться и подражать старшим и всем вокруг. К нашему счастью, роботы не способны на такое. Они учатся, выполняя поставленную перед ними человеком задачу, а не потому, что им интересно. Машине требуется огромное количество данных, чтобы выполнить элементарную для человека задачу.

**Пессимист:** Ты новости что ли вообще не читаешь? Вот, например: ученые из Калифорнийского университета создали нейросеть, которая научила робота ходить всего за час! Вопрос не в том, как быстро машины научатся что-либо делать, а в том, что рано или поздно любые действия роботы будут выполнять лучше людей. Они не устают, им не нужны деньги, еда. В конце концов, у них нет личных целей и мотивов.

А что касается задачи... Слышал про «теорию скрепок» Ника Бострома? Ты ставишь перед роботом задачу делать скрепки любыми способами, и все вроде хорошо. Но спустя какое-то время робот начнет видеть угрозу в человеке, - ведь человек может выключить его, и тем самым не даст выполнить поставленную задачу. Допустим, что человек решил, что ему больше не нужны скрепки. И что тогда делать роботу? Ведь перед ним стоит задача - делать скрепки - и он должен ее выполнить. Вот тебе и конфликт! Робот, конечно же, сделает все ради выполнения задачи и просто изведет человечество.

**Реалист:** Простите, но почему человек просто не назначил определенное количество скрепок, которое нужно сделать? Да и как робот поймет, что его могут выключить?

**Оптимист:** Отличный вопрос, мой друг! В том-то и дело, что робот этого никак не поймет, а поэтому и не стоит волноваться из-за них. Про это здорово написано в новой книге философов Барри Смита и Джобста Ландгребе «Почему машины никогда не будут править миром: искусственный интеллект без страха». Они напоминают, что наука до сих пор не выяснила, как работает мозг, как мы осознаем, желаем и мыслим. Пока не будет точной математической модели этих процессов, невозможна и их машинная реализация. Как человеку создать самостоятельного робота, обладающего свободой воли, если мы сами не понимаем, что такое свобода воли? Думаю, и не поймем, поэтому машины никогда не станут разумными, как бы нам этого ни хотелось (с ошибками не надо публиковать текст даже чужой. Его надо править).

**Реалист:** Подождите, вы сейчас голословны. Да, сейчас мы не знаем, как устроен человеческий мозг, а век назад люди не знали, что такое антибиотики. Неужто вы так сильно не верите в наших ученых?

**Пессимист:** Именно... Тем более, что у нас уже есть нейросети, которые работают как что? Правильно, как нейроны в нашем мозге. И хочу напомнить вам, что они уже умеют создавать музыку, писать картины, и писать курсовые лучшего среднего человека. Речь не о гипотетическом будущем, – все эти умные вещи, роботы и чат-боты уже вытесняют нас из жизни. Вон в Японии машину включили в совет директоров компании Deep Knowledge, – чтобы ИИ находил тенденции, которые сотрудники упускают. Но и самым массовым профессиям угрожает реальная опасность. В России уже есть первые роботы-курьеры, – легко представить, что будет дальше!

**Реалист:** Говорят, даже журналисты в опасности. Я слышал, что в Associated Press нейросети уже пишут финансовые новости. Но мне кажется, люди так просто не отдадут свои рабочие места. Уже сейчас идут забастовки из-за увольнения сотрудников.

**Оптимист:** Вот и я про это. Общество массовой потери рабочих мест не допустит. Тем более, уже давно есть кодексы по работе с ИИ. В них сказано, что основной принцип – это использование их там, где это необходимо. Да и оставлять это процесс на самотек никто не будет. Разработкой подобных вещей занимаются люди, которые понимают всю важность этого процесса. В научной среде даже занимаются проблемами «роботэтики», – в рамках этой дисциплины анализируют угрозы при разработке роботов.

**Пессимист:** Думаете, что если вы дадите роботу прочитать этические кодексы, то он приобретет сочувствие к нам? Скорее, они воспользуются этим, – заставят нас чувствовать свою вину за то, что мы их держим в рабстве.

Знаете, в чем основное отличие машин от человека? Роботы не допускают ошибок. А чем более развиты наши технологии, тем легче человеческая ошибка может привести к катастрофе, даже погубить человечество. Без них мы просто не выживем, хотя и с ними тоже... Да уже и сейчас без умных помощников никуда, без смартфона выжить непросто. Человечество лениво, и сделает все, чтобы у него было как можно меньше работы.

**Реалист:** Друзья, а что, если искусственный интеллект уже существует, а мы просто не знаем об этом? Мы оцениваем, разумно существо или нет исходя из того, что мы, люди, считаем разумом. Но что если интеллект у робота не похож на человеческий? Может быть, общаться с машинами даже труднее, чем, допустим, с кальмаром. Но мы же не будем утверждать, что кальмары неразумны.

*Тут наши герои задумались. Молчание прервал незнакомец, который давно прислушивался к разговору.*

**Незнакомец (оборачиваясь):** Прошу прощения, что встречаю. Но мне кажется, что сегодня ИИ открывает перед человечеством огромные перспективы, и одновременно является одной из главных угроз для цивилизации. Нам нужно научиться контролировать и регулировать его, – я как раз работаю над этой проблемой. Но боюсь, компании в погоне за прибылью будут заменять сотрудников роботами и забудут про опасности, которые исходят от искусственного интеллекта. Мне кажется, хороший выход у человечества только один – нейрочипы, позволяющие людям усиливать свой естественный интеллект искусственным. Впрочем, у нас есть и запасной план: если роботы захватят Землю, мы уже будем осваивать Марс, – главное успеть...

*Текст 2. Подкаст-дискуссия «Нужное зачеркнуть» на сайте образовательного проекта «Полка» (<https://polka.academy/podcasts/906>):*

### **Юрий Сапрыкин**

И мало горе мне, свободно ли печатъ

Морочит олухов, иль чуткая цензура

В журнальных замыслах стесняет балагура.

Да, эти строки написаны, можно сказать, у самого истока русской литературы. Вся русская литература начинается с этих строк. То есть литературы еще не было, а цензура уже была. Просто мы думали, что это время закончилось, а оно... распорядилась по-другому. И сегодня мы хотим поговорить об истории, о длинной многовековой истории этого продолжающегося времени. Как у нас издревле повелось, испокон веку повелось, давайте попытаемся определить вот стартовую точку. В России цензура существовала с древнейших времен. Когда начинаются эти древнейшие времена и с чем это появление цензуры было связано?

### **Лев Аборин**

Когда мы говорим о цензуре в литературе, мы в первую очередь думаем о литературе светской. Между тем первые века русской книжности были в подавляющем преимуществе литературы церковной. И, конечно, церковная цензура существовала действительно, с древнейших времен, еще до того, как начались вообще какие-то попытки печатать книги на славянских языках, и уже в XI веке, как нам рассказывает Википедия, существуют всяческие списки книг, запрещенных к печатанию, проповедованию, устному оглашению и так далее. Скажем, в XVI веке на Стоглавом соборе возникает целое такое уложение о книжных певцах, которая дает права изымать рукописи и вообще регламентирует как-то работу переписчиков, а впоследствии это все будет распространено и на печатников. И все это довольно сильно связано с симпатиями, в том числе конфессиональными, и, в принципе, какими-то религиозными идеями властей предрешающих. То есть, когда царь Федор Алексеевич учреждает дворцовую типографию, издает там Симеона Полоцкого и ставит во главе ее Сильвестра Медведева, одного из видных поэтов XVII века, впоследствии уже при царевне Софье все это дело закрывают, а Сильвестра Медведева казнят.

В том же конце XVII века сжигаются еретические книги и сжигаются они вместе с еретиками. Сожжены в срубе Квириин Кульман и Конрад Нордерман, такие немецкие мистики, вздумавшие вести свою деятельность в России.

Ну а цензура светская, она начинается, очевидным образом, в XVIII веке, и в первую очередь связана с именами Екатерины II и Павла I, хотя, конечно, и до этого существовали самые разные цензурные истории. В замечательной книге Орлена Блюма «От Неолита до Главлита» приводится масса анекдотов, в том числе восемнадцатого века. В частности, там Анна Иоанновна по «Вступлению

на престол», цитирую, «тотчас же стала преследовать иностранные книги, о русских не могло быть и речи, авторы которых дурно отзывались о ее фаворитах и приближенных. Изданную печатную книгу на немецком языке о жизни графа Остермана, графа Миниха и герцога Курляндского Бирона, в котором пашквельные пассажи находятся, учинить их, сжечь, и чтоб более оное в Российской империи рассеяно не было». Ну а Екатерину II настолько пугает Великая Французская революция, что императрица до этого, как писал Алексей Толстой, переписавшийся с Вольтером и Дидро, начинает хлопотать об учреждении цензуры в России. И вот первый орган, который возникает, он именно связан с Екатериной II.

### **Варвара Бабицкая**

Да, но перед тем, как это произошло, Екатерина II, как раз в каком-то смысле посеявшая семена того самого вольнодумства, которое поугало ее впоследствии, сама же издала в 1783 году указ о вольных типографиях, который разрешил частным лицам заниматься издательской деятельностью. Частные лица этим немедленно воспользовались с большой радостью. Типографии чрезвычайно расплодились. И встал вопрос о том, что их продукцию надо как-то контролировать. И действительно, Екатерина II впала в какую-то панику, увидев, к чему все это привело. Мы говорим прежде всего о случае Радищева, о котором мы поговорим подробнее. И всего лишь спустя 13 лет, в 1796 году, она подписала следующий указ, который назывался указом об ограничении свободы этих самых типографий. И это, я думаю, можно считать началом такой последовательной уже истории цензуры в России.

### **Лев Аборин**

Тут хочется еще один анекдот из книги Блюма привести, про вот эту бабушку русской литературы и цензуры одновременно – Екатерину II. Произведение Екатерины II было запрещено цензором эпохи Николая I. Им были не дозволены для представления на Симбирском театре присланные тамошним антрепренером без указания имени автора две пьесы «Госпожа Вестникова с семьей» и «Именины госпожи Ворчалкиной». Все сессии и пьесы, докладывал он, не подозревая, кто их автор, замечательны пошлостью своего содержания, незнанием русского языка и частым употреблением ругательных слов. Разразился скандал. Так что: что посеешь, то и пожнешь.

### **Варвара Бабицкая**

Безусловно, самым ярким цензурным кейсом XVIII века было «Путешествие из Петербурга в Москву» Радищева, который написал его в полной благонамеренности, совершенно не рассчитывая на цензуру. Это интересный момент. С «Путешествием из Петербурга в Москву» история была довольно детективная: когда «ради чего» он написал, он ее писал очень долго, он закончил к 1788 году, он пытался ее издать обычным порядком в Москве, но книжку не пропустил цензор, и даже более того, типографщик, который должен был ее набирать, сам отказался печатать такое, потому что было довольно очевидно, что это политическая крамола. Это совершенно Радищева не смутило. Он решил завести собственную типографию. Так он и поступил. Он купил станок, а наборщиками тиража стали служащие Петербургской таможни, где Радищев занимал высокий пост, так что можно на самом деле назвать это злоупотреблением служебными обязанностями.

### **Лев Аборин**

Административный ресурс включил.

### **Варвара Бабицкая**

Да-да-да, именно. И крепостных его отца. Он отпечатал тираж и отослал его книготорговцу. Однако этой уже отпечатанной книге еще предстояло пройти

цензуру. То есть ее, понимаете, не напечатали в первый раз, но когда она уже напечатана...

Там ее параллельно все начали читать и, конечно, обомлели, увидев, что там написано, собственно говоря. А написано там было многое. В частности, там была специальная глава «Станция Торжок», посвященная цензуре, где она ее бичует. Это явление, которое, как справедливо Юра заметил в начале подкаста, вообще-то принималось всеми как неизбежное зло, наверное, не то чтобы русские писатели любили цензуру, но, сделаю тут врезку, они на протяжении всей истории российской жили с ощущением, что это нечто неизбежное, с чем надо мириться и как-то кооперироваться.

### **Лев Аборин**

Не было ощущения, что цензура – это ненормальное и какое-то ущемление писательских прав.

### **Варвара Бабицкая**

Я хочу подчеркнуть, что Радищев в этом смысле довольно оригинальный человек, потому что, например, тот же Пушкин, о котором мы еще поговорим, не считал цензуру каким-то злом Персе. Ну, можно сделать такой вывод из разных его высказываний. И многие писатели, конечно же, они сетовали на цензуру, они сетовали на глупость цензоров. Не на само явление, а на то, что занимаются, эту работу исполняют какие-то люди несведущие, невежественные, тупые просто-напросто, и ограничения вводятся по каким-то глупым причинам. Радищев напечатал свою книжку анонимно, тем не менее, его довольно быстро вычислили, потому что вообще людей с европейским образованием было в то время не так много в Петербурге. А Радищев был к тому же лично знаком Екатерине, знаком хорошо, потому что он был пажом Екатерины, и она сама отправила его, как мы сказали бы, дала стипендию талантливому студенту, отправила в Германию за европейским образованием, как она часто делала, и она просто опознала его по тексту, как и многие другие.

### **Лев Аборин**

И она очень удивилась. Она спросила, может, мы его чем-нибудь обидели.

### **Варвара Бабицкая**

Она очень обиделась. Нет, не то, что удивилась. И она... Значит, тираж был изъят, Радищев был арестован. Большую часть тиража он уничтожил сам, ожидая ареста, а несколько экземпляров, которые уже попали к книготорговцу Зотову, были конфискованы.

### **Елизавета Подковзина**

Получается, что Радищев – это такой первый случай в русской литературе, когда метод цензуры, когда сама цензура подвергалась критике, то, что потом станет очень распространенным после эпохи НЭПа в Советском Союзе, когда и слово «цензура», и слово «главлит» будут табуированы в литературе.

### **Юрий Сапрыкин**

Ну, не только в эпоху НЭПа, собственно говоря, тексты про цензуру существуют в XIX веке вполне в больших количествах. Например, у Пушкина, о котором у нас тоже, видимо, сейчас начнется речь...

**Задание 9.** Найдите в приведенном ниже тексте средства выражения несогласия:

### **Николай Солодников**

В европейской цивилизации вы увидите цивилизацию людоедов. Вы все время меня упрекали в однозначных оценках. При этом сейчас сами европейские цивилизации, цивилизации Да Винчи, цивилизации Верди, цивилизации Баха, цивилизации Моцарта ставят оценку вполне себе однозначную.

### **Максим Шевченко**

«Иль это правда тупой, бессмысленной толпы – и не был убийцею создатель Ватикана?» Пытал он рабов, чтобы делать скульптуры, Пьету, допустим, которой мы наслаждаемся, входя в собор Святого Петра, или не пытал? Вопрос в том, на какие поступки вас эта Пьета толкает. Вот это важнейшая этика здесь и сейчас, современная, это и есть подлинное христианство, не там! Да, мне жалко Мандельштама, мне жалко Джордана Бруно.

### **Николай Солодников**

Так вы, когда меня провоцируете, ставите такую оценку, вы какой поступок совершаете, не по отношению ко мне, а по отношению к зрителю, например, по отношению к своему слушателю?

### **Максим Шевченко**

На какую оценку я вас провоцирую? Нет, когда вы, собственно, когда вы говорите о мотивации, о мотивации или поступке Микеланджело, зачем вы это делаете так? Я деконструирую миф, потому что миф, даже самый прекрасный миф, он не является настоящим. Я иду к подлинности, я пытаюсь прорваться. Вся моя жизнь, со всеми ошибками с юных лет... Я написал такой трактат, помню, еще в 9 классе, как говорится, «Прорваться к реальности».

И вот эта советско-пропагандистская, вот эта вот хрень, которая вокруг была таким свинцовым туманом, которая таким шумом везде шумела с этими портретами, она мотивировала на это. Были разные способы. Кто-то, мои друзья, выбирали путь наркотиков и какой-то такой жизни. Мне никогда не было интересно, мне казалось, это путь гибельный. Кто-то выбирал путь эмиграции, уехал в Израиль или в Америку или еще куда-то. Кто-то выбирал путь богатства, кто-то выбирал..., у меня вот мой путь – такой. Я пытаюсь думать, я пытаюсь прорваться через завесу выстроенных этих конструкций, которые выстроила на самом деле власть, которая беременна такими же преступлениями, поверьте, как и совершал доктор Менгеле. Демократия, я видел, что в Чечне творилось, что делали с чеченцами, понимаете, описать невозможно, когда читаешь кое-какие вещи, я их даже проговорить не могу сейчас.

### **Николай Солодников**

Вы сами говорите, здесь и сейчас, вот важно здесь и сейчас.

### **Максим Шевченко**

Здесь и сейчас – это вот здесь, здесь и сейчас существует только здесь и сейчас, только за себя, каждый умирает в одиночку. И отвечает, по большому счету, за себя и за свои дела. Но я и имею право, как интеллеktуал, как мыслящее существо, понять, чем мотивировались те люди. История и мотивация преступления гораздо важнее, чем осуждение преступления (<https://yandex.ru/video/preview/15471595373669817682>).

**Задание 10.** В приведенных ниже примерах выделите и охарактеризуйте элементы речевой агрессии.

**Задание 11.** В приведенных ниже примерах проанализируйте средства диалогичности в ответах на агрессивные высказывания. С их помощью участники спора снижают или повышают уровень агрессии?

**Задание 12.** В приведенных ниже примерах выделите и определите коммуникативную роль средств *субъективизации* дискурса.

*Пример 1.*

**Ксения Собчак**

Ты рассылалась массам СМС-ки...

**Елена Блиновская**

Что значит «массам СМС-ки»? Вот честно, я тебе сейчас в рожу плюну. Или скину за борт, потому что ты сейчас жестко обесцениваешь мой продукт... Я в

принципе гиперэмоциональный человек, если ты не заметила, у меня амплитуда невероятная... Я считаю, что я как ребенок, у меня реакции абсолютно разные и естественные... Тяжело сохранять в себе и взрослого, и ребенка, но я этому учу. Я реально на тебя обиделась, потому что ты обесценила мои «СМС-ки». Все, я ребенок! Давай помолчим и подышим, не нравится мне твой рафтинг («Осторожно: Собчак», <https://www.youtube.com/watch?v=9JD31-qgba4>).

*Пример 2.*

**Александр Гордон**

Что вы увидели в этом фильме? Про что кино? И как следствие рекомендации смотреть этот фильм нашей аудитории или заняться своими делами. Давайте с вас начнем.

**Никита Кологривый**

Я считаю, что кино про наше сознание и про наш быт, и про последствия, в которых, так скажем, в нашем быту возникают из-за каких-то междоусобиц, проблемы, из-за, так скажем, нужды определенной. Я это...

**Александр Гордон**

Вот если бы я был вашим приятелем, а вы бы мне, когда я вас спросил, идти на кино, смотреть или нет, вот начали бы вот это говорить, я бы сказал, о, конечно, спасибо тебе, что сказал, но не пошел бы точно. А почему нет? Ну, про что? Ну, историю можно рассказать? Про что кино, с вашей точки зрения? В двух словах вам нужно сказать. Да, конечно.

**Никита Кологривый**

И в двух предложениях вам нужно сказать?

**Александр Гордон**

В двух словах.

**Никита Кологривый**

Мы же на шоу, хотите, я вам в трех словах вообще всю передачу закончу?

**Александр Гордон**

Буду я хотеть, что хотеть, а что не хотеть, просто ответьте на вопрос.

**Никита Кологривый**

Что у нас здесь, тоталитаризм или что? Нет, я вас спрашиваю сейчас!

**Александр Гордон**

Вы что хотите? Давайте я буду хотеть. Вы хотите поссориться сразу? Я уже это делаю. Подождите, это я могу. Я хочу вам объяснить простую вещь. Значит, это программа, в которой я ведущий. Значит, я определяю, что для этой программы хорошо, что скверно.

**Никита Кологривый**

Согласен.

**Александр Гордон**

Если вы согласны, тогда отвечайте на мой вопрос. Если нет, вас никто не держит.

**Никита Кологривый**

Спасибо, могу уйти?

**Александр Гордон**

Пожалуйста. Потому что я думал, вряд ли я с вами... Я с вами диалог не найду, честно. Нет, милые мои, все, удачи. Где художники по звуку? Спасибо.

**Никита Кологривый**

Увидимся у меня в гостях.

**Александр Гордон**

Какой ты, а? Хороший, блин. Смелый такой!

Вы знаете, я даже не требую от вас ни поддержки, ни осуждения своих действий. Так было и так будет всегда. Это авторское шоу, здесь я решаю, кто за, кто

против (Первый канал, «Закрытый показ», <https://www.itv.ru/shows/zakrytyy-pokaz>).

*Пример 3.*

**Александр Гордон**

Так вот вопрос у меня, что все-таки выше, закон или справедливость? На самом деле только государство имеет право на насилие. Это вам любое государство скажет. Но если государство не справляется своей ролью. Какой? Ролью справедливого судьи, ролью отца, можно сказать. Тогда отцом становится медведь, а судьей каждый.

**Юлия Шампурова**

Право на насилие нет ни у кого. И справедливость при работающем законе не противоречит закону.

**Александр Гордон**

Нет, вы знаете почему противоречит? Потому что многие законы не воспринимаются даже в нашем обществе справедливыми. И в этом парадокс.

**Евгений Григорьев**

У меня друг федеральный судья. Я когда снимал документальную работу Андрея Сергеевича Кончаловского «Человек неунывающий» про нашу бескрайнюю родину. Я снимал с Сережей, мне всегда было интересно, как работает региональный судья. И я спросил, Сережа, суд – это про справедливость? Он говорит, нет, дорогой мой, суд – это про закон. То есть даже в голове федерального судьи, который занимается правосудием десятилетия, справедливость и закон – это разные категории.

**Юлия Шампурова**

Поэтому у нас законы и не работают.

**Евгений Григорьев**

Послушайте, очень часто законы противоречат идее справедливости. Любой налог противоречит идее справедливости, но мы не об этом... (Первый канал, «Закрытый показ», <https://www.itv.ru/shows/zakrytyy-pokaz>).

**Задание 13.** Найдите в современных аудиовизуальных массмедиа примеры дискуссий и заполните *Таблицу 6*:

*Таблица 6. Средства воздействия в дискуссии*

<i>Средство воздействия</i>	<i>Пример</i>
Статистические данные	
Исторические факты	
Логическое умозаключение	
Аксиомное утверждение	
Цитирование и цитация	
Сравнение	
Противопоставление	
Апелляция к ценностям	
Стилистически маркированная лексика	
Оценочная лексика	
Риторические конструкции	
Образно-выразительные средства	

**Задание 14.** Найдите в современных телевизионных ток-шоу примеры спора между их участниками, определите, какими речевыми действиями реализуется стратегия несогласия, заполните *Таблицу 7*:

*Таблица 7.* Речевые действия в споре участников ток-шоу

Выражение несогласия (цитата)	Средства аргументации	Средства оценки и экспрессии	Агональные речевые акты

**Задание итоговое.**

Выберите одну из представленного ниже перечня актуальных тем и обсудите ее в разных формах диалога – дискуссии и спора. Определите, какие речевые действия вы выбирали, почему, насколько эффективными они оказались в условиях конкретной коммуникативной ситуации.

1. Желание колонизировать Марс – иллюзия или ближайшее будущее.
2. Искусственный интеллект – мечта или уже реальность.
3. Квадробинг – актуальная социальная проблема или созданная (раздутая) массмедиа.
4. Самая главная угроза человечеству.
5. Социальные сети – убийцы общения или его помощники.

## Задания для обучающихся китайскому языку

**Задание 1.** 请分析下列两篇新闻稿是电视新闻稿还是广播新闻稿。

【标题】本市成功举办科技创新成果展，引领未来发展新趋势

【导语】

今日，本市在国际会展中心成功举办了科技创新成果展览会。此次展会汇集了国内外众多顶尖科技企业和研究机构的最新成果，为市民带来了一场科技盛宴，同时也为本市的科技创新发展注入了新的活力。

【正文】

在展会的开幕式上，市领导发表了热情洋溢的致辞。他表示，科技创新是推动经济社会发展的重要力量，本市一直致力于打造科技创新高地，为科技企业提供良好的发展环境和政策支持。此次科技创新成果展的举办，是本市科技创新成果的一次集中展示，也是对未来科技发展趋势的一次前瞻。

展会现场，各种高科技产品琳琅满目，吸引了众多市民和业内人士的目光。其中，一款智能机器人成为了展会的明星产品。这款机器人不仅具备语音交互、人脸识别等多种功能，还能够根据用户的需求进行定制化服务，为人们的日常生活带来了极大的便利。

此外，展会还设置了多个专题展区，如人工智能、5G通信、新能源等。在这些展区，观众们可以亲身体验到最前沿的科技产品，了解科技发展的最新动态。同时，展会还举办了多场专题论坛和研讨会，邀请了国内外知名专家和学者就科技创新的热点问题进行深入探讨和交流。

在展会期间，多家科技企业与本市的相关部门和企业签订了合作协议，共同推动科技创新成果的转化和应用。这些合作项目的落地，将为本市的经济发展注入新的动力，同时也为科技企业的发展提供更多的机遇。相信在未来的发展中，本市将继续发挥科技创新的引领作用，推动经济社会持续健康发展。

(完)

【开头/导语】

我市成功举办首届“智慧城市”建设论坛，共同探讨未来城市发展新路径。

【正文】

今日上午，我市首届“智慧城市”建设论坛在市政会议中心隆重开幕。本次论坛由市政府主办，旨在汇聚国内外智慧城市领域的专家学者、企业代表，共同探讨智慧城市建设的最新理念、技术应用和成功案例，为我市乃至全国的智能城市建设提供宝贵经验和思路。

论坛现场，多位知名专家发表了精彩演讲。他们围绕智慧城市的定义、构建要素、发展趋势等议题进行了深入剖析，并分享了国内外智慧城市

建设的成功案例。同时，与会代表还就如何利用大数据、云计算、物联网等先进技术推动城市智能化发展进行了热烈讨论。

值得一提的是，本次论坛还特别设置了互动环节。市民们通过现场提问、网络留言等方式，与专家们进行了面对面的交流，就自己关心的智慧城市建设问题寻求解答。

未来，我市将继续加大智慧城市建设力度，努力打造宜居宜业的现代化智慧城市。

(完)

**Задание 2.** 请问下列采访对话属于讨论，辩论还是争论？

经济讨论采访：数字税对经济格局的潜在影响

记者：“大家好，欢迎收看本期经济专题采访。今天，我们有幸邀请到了经济学专家张教授和企业代表李总，共同探讨一个热门话题——数字税对经济格局的潜在影响。张教授，首先请您谈谈您对数字税的看法。”

张教授：“感谢邀请。数字税，简单来说，就是对数字经济中的交易、服务或收入征收的税费。随着数字经济的快速增长，数字税成为了各国政府关注的焦点。我认为，合理实施数字税，有助于调节市场，促进经济公平，并为政府提供资金用于公共服务和基础设施建设。”

记者：“李总，作为企业代表，您怎么看待数字税的实施？”

李总：“我认为数字税的实施对企业来说既是挑战也是机遇。一方面，数字税可能会增加企业的运营成本，尤其是对那些依赖数字平台的大型企业来说。但另一方面，数字税也可能促使企业更加注重技术创新和效率提升，以适应新的税收环境。”

记者：“张教授，您认为数字税对经济格局会产生哪些具体影响？”

张教授：“数字税的实施可能会对经济格局产生多方面的影响。首先，它有助于缩小数字鸿沟，促进经济公平。通过向大型科技企业征税，政府可以将资金用于支持中小企业和弱势群体的数字化发展。其次，数字税可能推动全球税收体系的改革，加强国际合作，共同应对数字经济带来的税收挑战。然而，数字税的实施也需要谨慎，以避免对企业创新和经济增长造成不必要的阻碍。”

记者：“李总，您认为企业在应对数字税时应该采取哪些策略？”

李总：“我认为企业应该积极适应数字税的新环境，加强合规管理，确保自身的税务合规性。同时，企业也应该注重技术创新和效率提升，以降低运营成本，提高竞争力。此外，企业还可以加强与政府和行业协会的沟通与合作，共同推动数字税政策的合理制定和实施。”

记者：“谢谢张教授和李总的精彩分享。可以看出，数字税对经济格局的影响是一个复杂而多面的问题。我们需要政府、企业和社会各界的共同努

力，制定出合理、公正的数字税政策，以促进经济的健康发展。感谢大家的收看，我们下期再见！”

**Задание 3.** 分析下列对话，找出其中关于表达肯定，否定和质疑的句子

绿色经济对可持续发展的推动作用

记者：大家好，欢迎收看本期经济专题采访。今天，我们非常荣幸地邀请到了环保经济学专家王博士、绿色企业创始人赵总，以及经济学评论家李先生，一起就绿色经济对可持续发展的推动作用及其面临的挑战展开探讨。

记者：王博士，我们还是先从您开始，请您阐述绿色经济对可持续发展的贡献，并回应一些可能的质疑。

王博士：感谢邀请。绿色经济无疑是可持续发展的关键路径。它通过促进清洁能源的使用、减少污染、提高资源利用效率，为人类的未来提供了希望。当然，有人可能会质疑绿色经济的经济可行性，但我要强调的是，绿色经济不仅环保，也是经济上可行的。许多新能源技术已经证明了它们的商业潜力，而且随着技术的不断进步，这些技术的成本也在不断降低。

赵总：我完全同意王博士的观点。作为绿色企业的实践者，我们亲身体验到了绿色经济带来的正面效应。我们的产品不仅环保，而且受到了消费者的热烈欢迎，这证明了绿色经济在市场上是有竞争力的。

李先生：虽然绿色经济的理念听起来很美好，但我认为其实施过程中存在很多困难和挑战。首先，绿色技术的研发和推广需要巨大的资金投入，这对于许多企业和国家来说是一个难以承受的负担；其次，绿色经济的转型过程中，可能会造成传统行业的衰退和失业问题的加剧；最后，绿色经济的成效并非立竿见影，需要长时间的投入和等待，这对于追求短期利益的企业和政府来说是一个考验。

王博士：李先生的担忧确实存在，但这些挑战并非不可克服。对于资金投入问题，政府可以通过提供税收优惠、补贴等政策措施来鼓励企业和个人投资绿色经济。同时，国际社会也可以加强合作，共同分享绿色技术和经验，降低转型成本。至于传统行业的转型和失业问题，政府可以通过提供培训、再就业服务等措施来帮助受影响的工人顺利过渡到绿色产业。

赵总：此外，我认为绿色经济的发展也会催生新的就业机会和产业。比如，绿色技术的研发、绿色产品的生产和销售等都需要大量的人才和劳动力。因此，绿色经济不仅不会造成失业问题，反而有可能创造更多的就业机会。

李先生：我同意绿色经济有可能创造新的就业机会，但这也需要时间和努力。而且，在转型过程中，如何确保社会的稳定和公平也是一个重要的问题。我们不能只关注经济的增长和环境的保护，而忽视了社会的公平和正义。

记者:感谢三位嘉宾的精彩辩论。绿色经济的推动确实面临诸多挑战和困难,但同时也带来了巨大的机遇和希望。我们需要政府、企业和社会各界的共同努力和智慧来应对这些挑战,推动绿色经济的发展,实现经济、社会 and 环境的和谐共生。感谢大家的收看,我们下期再见!

## Глава II. Диалог в письменной медиаречи

### 2.1. Речевая структура интервью

#### Методические задачи:

1. Определить жанровые характеристики и разновидности интервью в зависимости от целей и задач коммуникации.
2. Рассмотреть интервью как вопросно-ответное речевое единство.
3. Охарактеризовать стилистические особенности интервью как профессионального диалога.

Интервью – жанр журналистики, структура которого определяется диалогической формой изложения. Исторически интервью, построенное по принципу вопросно-ответной структуры, восходит к жанру беседы между двумя (обычно) или несколькими (реже) собеседниками: разговорам богов и мудрецов, философским диалогам (как у Платона или Конфуция), фольклорным и литературным сказкам, в которых герои, проходя испытание, соревнуются в загадывании и отгадывании загадок, и т. п. Следовательно, суть интервью состоит в обмене репликами, когда интервьюер (ведущий, журналист, блогер) задает вопрос, а интервьюируемый (гость, медийная персона) на него отвечает, т. е. базовый принцип интервью – чередование речевых партий, связанное с обменом смысловыми позициями (вопрос – ответ, ответ – просьба уточнить, просьба уточнить – уточнение и т. д.). Более того, интервью – двуадресный жанр, поскольку в ходе общения участники адресуют свои реплики не только друг другу, но и всей аудитории, которая находится «по ту сторону» коммуникативной ситуации, но обязательно прочитает, посмотрит или прослушает интервью.

Вопросы ведущего связаны с обсуждением определенной проблемы, список вопросов готовится заранее, однако журналист должен обладать умением быстро реагировать на изменение коммуникативной ситуации в зависимости от содержания и качества ответов гостя, а также по невербальным (мимика, жесты, телодвижения, изменение положения тела в пространстве) и паравербальным (темп речи, громкость голоса, паузирование, смех, кашель и другие «голосовые» звуки) признакам – например, уловить готовность собеседника рассказать о чем-либо более подробно или же понять нежелание гостя давать развернутый ответ. В этом проявляется соревновательная составляющая интервью, когда журналист полностью или только частично выполняет свою задачу по получению, а иногда и выведыванию от собеседника максимально полной информации по какому-либо вопросу.

Связь между частями вопросно-ответного единства обнаруживается на двух уровнях:

– *смысловом*, когда вопросы журналиста выстроены вокруг тематического ядра интервью, перекликаются друг с другом, освещают вопрос с различных точек зрения, поэтапно высвечивают части целого, соотносятся с ответами собеседника, обнаруживают контактное или дистантное диалогическое единство, или же когда интервью развивается сво-

бодно в любом направлении общения, смена предмета обсуждения происходит естественно, а журналист не стремится выстроить общий смысловой стержень – речь идет о соответственно монотематическом или политематическом интервью;

– *речевом*, когда журналист и его собеседник используют общий круг понятий, «подхватывают» реплики друг друга, используют контекстуальные синонимы, однокоренные слова, перефразируют наиболее значимые посылы с целью создания максимально точной формы вопроса и ответа – речевые партии могут звучать в унисон или диссонировать, также участники интервью могут подстраиваться под речевое поведение друг друга, либо такой эффект возникает при редакторской подготовке интервью к печати или размещению на сайте.

В зависимости от количества участников интервью может быть диалогичным (общение один на один) или полилогичным (например, интервью с музыкальной группой или несколькими экспертами), в каждом случае особую роль играет представление речевых партий участников интервью:

– визуальное выделение вопросов полужирным шрифтом (помогает наглядно отделить вопрос от ответа, обозначить вопросно-ответную пару);

– сокращенная номинация участников интервью (имя и фамилия сокращаются до первых букв);

– ремарочные глаголы и обстоятельственные конструкции, передающие настроение гостя (*улыбается, хмурится, пожимает плечами, долго молчит, закрывает глаза, напряженно молчит*).

По содержанию интервью обычно разделяются на информационные и портретные<sup>48</sup>. В данном случае обнаруживается терминологическая неоднородность. Так, А. А. Тертычный разделяет интервью на информационное и аналитическое; впрочем, судя по описанию аналитического интервью, оно вполне может быть признано экспертным. А. В. Колесниченко выделяет три вида интервью: предметное (с экспертом о каком-либо вопросе или событии, т. е. фактически проблемное), личностное (т. е. фактически портретное) и предметно-личностное, когда журналист общается с участником конкретного события<sup>49</sup>. Л. Р. Дускаева определяет два речевых типа интервью: событийное и портретное<sup>50</sup>. Л. Е. Кройчик в пособии под ред. С. Г. Корконосенко пишет об оперативно-новостных и исследовательско-новостных жанрах, при этом интервью может оказаться как в первой, так и во второй группе<sup>51</sup>. Т. И. Попова выделяет три разновидности интервью, зависящие от собеседника журналиста: интервью с собеседником-личностью, с собеседником-профессионалом и с собеседником – участником события<sup>52</sup>.

<sup>48</sup> Тертычный А. А. Жанры периодической печати. М., 2000.

<sup>49</sup> Колесниченко А. В. Практическая журналистика. М., 2008.

<sup>50</sup> Дускаева Л. Р. Информационная речевая деятельность журналиста // Медиалингвистика в терминах и понятиях. М., 2018. С. 213–218.

<sup>51</sup> Основы журналистики / под. ред. С. Г. Корконосенко. М., 2024. С. 180–217.

<sup>52</sup> Попова Т. И. Телевизионное интервью: семантический и прагматический аспекты: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Санкт-Петербург, 2004.

Может показаться, что исследователи в целом говорят о внешне похожих аспектах интервью, делая различные акценты на его содержательной стороне, связанной с разными ролями участников коммуникации. Однако типологии основаны на разных критериях, которые определяются исходя из конкретных исследовательских интересов: общетеоретических, жанроведческих, коммуникативных, интенционально-стилистических и др.

Структурно интервью чаще всего состоит из двух частей: 1) подводки журналиста, в которой он представляет героя или героев интервью (формирование образа героя) и анонсирует вопросы для обсуждения (опорные пункты, по которым читатель понимает содержание разговора и логику его развертывания); 2) самого интервью как обмена репликами (вопросы и замечания журналиста, ответы гостя) от приветствия до завершающих фраз с выражением благодарности за уделенное время и прощанием с гостем. В некоторых случаях в конце может присутствовать и третья часть – заключение, представляющая собой небольшой комментарий журналиста «за пределами» собственно интервью, в котором кратко подводятся итоги разговора и резюмируется впечатление от общения.

Задача информационного интервью – сообщить читателю какую-либо общественно значимую информацию: в случае событийного – о событии, имеющем общественный резонанс, в случае экспертного – о вопросе или проблеме, понимание которых обладает статусом приобретения знания, а следовательно, познавательной важностью для аудитории: «Интервью – это целостный акт коммуникации, предполагающий диалогическое общение журналиста с респондентом в ситуации последовательного чередования вопросов и ответов с целью получения информации, мнений или суждений, представляющих общественный интерес»<sup>53</sup>. В информационном интервью журналист делает акцент на статусе собеседника, его профессии, образовании, месте работы, должности – это позволяет сформировать представление об уровне экспертности собеседника.

Портретное интервью, напротив, призвано сформировать у аудитории представление не о проблеме или явлении, а о личности говорящего как о смысловом центре разговора (саморепрезентация, яркое проявление авторского Я), а журналист может выступать в роли не столько доминирующего модератора-профессионала медийной речи, сколько дружески настроенного собеседника, умеющего расположить к себе гостя, установить с ним контакт и раскрыть его внутренний мир – здесь особую роль приобретает субъективная модальность коммуникантов, речевые средства интимизации общения, *ты-* и *вы-* коммуникация, т. е. межличностное, а не массовое общение, особенно в случае так называемого «звездного» интервью<sup>54</sup>. Как отмечает Н.А. Мелехова, в условиях медиатизации особую роль играет исповедальное интервью, в котором

---

<sup>53</sup> Ильченко С. Н. Интервью в журналистике: как это делается. СПб., 2016. С. 16.

<sup>54</sup> Швец Е. В. «Звездное» интервью в коммуникативно-прагматическом аспекте: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Калининград, 2008.

собеседник наиболее полно раскрывает свой внутренний мир, делится переживаниями и может раскрыть свои секреты – в таком случае усиливается интимизация общения, связанная с переходом на приватный коммуникативный регистр диалога, а также возрастает присутствие эмотивов, передающих интенцию сомнения, неуверенности и итогового признания в чем-либо<sup>55</sup>.

Помимо очевидной содержательной разницы между информирующим и портретным интервью в них по-разному передается речь собеседника: в информирующем интервью важна получаемая журналистом информация, поэтому при переводе интервью в печатный вид реплики собеседника достаточно легко редактируются, тогда как в портретном интервью индивидуальная речевая манера собеседника максимально сохраняется с целью показать не только то, что человек говорит, но и как он это говорит.

Основными стилистическими особенностями текстов интервью являются:

- установление контакта с собеседником: утвердительные и отрицательные нечленимые предложения, выраженные модальными частицами (*да, нет*) и модальными словами (*разумеется, конечно*) и являющиеся реакцией на реплику собеседника; неполные предложения, компенсируемые предшествующей репликой собеседника; повторы предыдущей реплики собеседника; указательные и местоименные элементы, смысл которых раскрывается предшествующей репликой собеседника;

- непринужденность общения в одних случаях (присоединительные, уточняющие конструкции, предложения с перебивками) и формализованность – в других (этикетность обращения, вводные конструкции, преобладание вопросительных конструкций, пониженная оценочность со стороны журналиста);

- устность общения: разговорные элементы, недлинные предложения, исключаящие обособление и бессюзные связи;

- демонстрация индивидуальности стиля интервьюируемого.

Вопросы, задаваемые в ходе интервью, т. е. реплики-стимулы, могут быть разделены на основе разных принципов:

- по логической структуре: уточняющие (направленные на выяснение истинности или ложности выраженного в них суждения: *действительно ли...? верно ли, что...?*) и восполняющие (направленные на выяснение новых знаний относительно событий, явлений, предметов: *кто? что? где? когда?* и др.);

- по составу: простые (не включающие в себя другие вопросы) и сложные (разбивающиеся на два или несколько простых, включающие несколько вопросительных слов);

- по степени соответствия логическим требованиям: логически корректные (имеющие в качестве предпосылок истинные суждения) и некорректные (имеющие в основе ложные или неопределенные суждения);

---

<sup>55</sup> Мелехова Н. А. Исповедальное телевизионное интервью как речевой жанр массмедиа дискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ярославль, 2010.

– по эмоциональному тону: нейтральные (не выражающие эмоций), благожелательные, враждебные, провокационные и т. п.

Реплики-стимулы в портретном и событийном интервью могут быть похожи содержательно, но различаются стилистически. Например, если в предыдущем ответе собеседник высказал суждение, показавшееся журналисту интересным, журналист может это отметить и попросить развить мысль или рассказать о ситуации более подробно. Эта просьба может быть выражена как вопросительным предложением, так и побудительным, однако в портретном интервью она выражена более разговорно, в том числе контекстуально неполными предложениями (*Не расскажете поподробнее?*), и оценочно (*Слушай, вот это очень любопытный момент, давай-ка на нем остановимся*), тогда как в проблемном – более прагматично с точки зрения предполагаемого содержания ответа, построение предложений более стандартное, в большинстве случаев используются вопросительные местоимения, располагающие к подробному ответу на вопрос (*Этот вопрос волнует всех нас. Объясните, пожалуйста, как правильно подойти к выбору здорового питания*). Такое сочетание оценочности и дескриптивности в репликах-стимулах и репликах-реакциях А.Н. Сак определяет как один из ключевых способов соотношения и принципов различия семантического и прагматического начала в тексте интервью<sup>56</sup>.

Текст интервью – многосоставный медийный продукт, он создается как двунаправленный диалогический текст, состоящий из различных речевых актов и существующий в тесной связи с контекстом, социальными и психологическими характеристиками участников интервью, универсальными (типовыми) и варьирующимися характеристиками их речевого поведения, что обязательно должно приниматься во внимание при речеведческом подходе к анализу интервью.

**Задание 1.** Ознакомьтесь с архивным интервью (см. ниже) обозревателя «Известий» Сергея Лескова с академиком Доллежалем, которое было опубликовано в журнале «Наука и жизнь» накануне столетнего юбилея ученого в октябре 1999 года и ответьте на вопросы:

1. Какой вид интервью перед вами – портретное или событийное? Чем это обусловлено?
2. Понаблюдайте за динамикой вопросной части. Как меняется в них тематическое направление? Обоснуйте логику такой смены.
3. Каков речевой этикет журналиста в интервью такого типа? Какими средствами выражены связи между репликами?
4. Проанализируйте особенности построения ответов: в каких речевых жанрах построены ответы интервьюируемого, как они его характеризуют? Как строятся возражения в речи ученого: каков повод для них, всегда ли повод определяет журналист? Как проявляется личность человека в высказываниях-возражениях?

---

<sup>56</sup> Сак А.Н. Лингво-прагматические аспекты испаноязычного газетно-журнального интервью: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Москва, 2005. С. 8.

**Задание 2.** Проанализируйте динамику взаимодействия смысловых позиций в интервью, уточнив интенции стимулирующих реплик в нем. Выделите в них средства контактоустановления. Охарактеризуйте стилистику ответной части интервью. Какие языковые средства указывают на то, что интервьюируемый – ученый?

– **В такой юбилей принято спрашивать: что вы считаете главным достижением своей жизни? Попробую угадать – атомную бомбу.**

– Моя жизнь делится ровно на две пятидесятилетние половины – до атомной бомбы и после нее. Признаюсь, мне досадно, что все забывают про первую половину. Будто я родился пятидесятилетним.

– **Ваши ученики помнят это и рассказывали мне перед нашей встречей о том, как вы создавали отечественное химическое машиностроение.**

– Нет, все, что было до атомной бомбы, – только у меня в голове осталось. ГОЭЛРО, шумные съезды теплотехников, зарождение технической интеллигенции. После процесса Промпартии (1930) она уже заметной роли не играла.

– **Почему именно вас выбрал Курчатов как главного конструктора первого реактора по наработке плутония для атомной бомбы?**

– Химическое машиностроение – это полный комплекс технических наук. Другой такой отрасли нет. Я говорил Курчатову, что ничего не понимаю в физике. Игорь Васильевич мне ответил: «Чепуха! Вы работали на молекулярном уровне, будете работать на атомном». Я многих руководителей повидал на своем веку, но такого, как Курчатов, не помню. Очень умный, в высшей степени порядочный человек, никогда не повышал голоса. Его все уважали, и ему завидовали многие. Думаю, что и Капица завидовал. Это только версия, что он ушел из атомного проекта, потому что хотел работать лишь над мирными проблемами. Вторую роль играть не хотел...

– **Что за человек был Берия, который стоял в атомном проекте еще выше Курчатова? Много легенд...**

– Есть и такая, будто для нас были заготовлены и высокие награды, и, в случае неудачи, соответствующие ранжиру наказания. Однажды я спросил Курчатова: «Что с нами будет, если не сможем получить чистый уран?» Игорь Васильевич спокойно ответил: «Поправим – и будем искать дальше». Берию по другим статьям можно ругать как угодно, но в нашем деле он был великолепным организатором. Не помню, чтобы он кричал на ученых, но как разносил своих генералов! Вот это было страшно. Аппарат у него был очень грамотный. Боялись не самого Берия, а его замов. Генерал Борисов прямо с совещания отправил на самолет одного из моих коллег, который никак не мог добиться высокого уровня полировки стали. В тот же день конструктор вернулся в Москву и доложил о нужном результате. Но самое приятное впечатление среди всех наших руководителей производил Брежнев. Помню, в разгар «холодной войны» совещание в ЦК, где обсуждался план строительства атомных подводных лодок на 10 лет вперед. Леонид Ильич взял слово и больше часа рассказывал о Малой Земле. А потом легко подписал все документы.

– **После Чернобыля вы добровольно ушли на пенсию. Версий о причинах трагедии много. Что думаете вы, создатель реактора?**

– Все специалисты знают, что каналные уран-графитовые реакторы значительно эффективнее, чем прочие конструкции. С точки зрения безопасности эта техника соответствовала тогдашним требованиям. Теперь требования значительно ужесточились. И все-таки моя Ленинградская АЭС по всем показателям до сих пор лучшая в стране. Первый блок прошел 25 лет, сейчас меняют трубки – и он будет работать еще 25 лет.

Чернобыль... Мы ушли вместе с Александровым... Мы, конечно, виноваты. У меня есть своя версия аварии. Прежде всего – на Чернобыльской станции был ужасный персонал, мы безрезультатно писали во все инстанции, говорили о халатном режиме эксплуатации. В трагический день в ходе очередного эксперимента реактор загнил в режим кавитации. Потом зря тушили, зря сыпали песок – в результате над всем миром разнесся радиоактивный аэрозоль.

– **Николай Антонович, что вы считаете главным для ученого?**

– Не люблю, когда меня называют ученым. Ландау говорил, что и пудель ученым может быть. Ученый неизвестно что делает. Я в Академии наук с 1953 года и повидал множество ученых, которые попали туда совершенно случайно. Я – не ученый, а конструктор, то есть создатель нового.

– **А что же важно для конструктора?**

– Первое – это честность. Она заключается в том, чтобы, приступая к работе, точно знать, что ты строишь. Одно дело – строить на сто лет, другое – на год. Конструктор – не растратчик средств, он бережет деньги заказчика. Второе – глубокие знания в своей области. Третье – умение чертить. Но прежде чем сесть за кульман, надо обязательно выносить в голове общие черты аппарата. Четвертое – не бояться ответственности. Не материальной (черт с ней!), а моральной. Конструктор должен быть уверен, что машина работает так, как он ей приказал. И пятое – работа конструктора не заканчивается проектом. Надо часто выезжать на объект и доводить машину уже на месте.

– **Что увлекательного в этом, на посторонний взгляд, сухом, почти безжизненным занятии?**

– Я считаю, что уровень интеллекта конструктора такой же, как у художника, музыканта, архитектора. Их объединяют поиск нового и постоянная неудовлетворенность результатом. Чтобы довести свое произведение до совершенства, не хватает либо времени, либо обстановки. Мы много лет дружили с Дмитрием Дмитриевичем Шостаковичем и понимали друг друга с полуслова. Он часто говорил: надо изменить такое-то место в симфонии, иначе меня великим не назовут, придет время – изменю. Я чувствовал примерно то же самое.

– **Как вы думаете, сумеет ли компьютер заменить конструктора?**

– Можете считать меня кем угодно, но я ни разу не сталкивался с компьютером. Поколение другое. С моей точки зрения, попытка заменить конструктора компьютером принесет большие несчастья. Озарение нельзя облечь в математическую формулу. Когда мы строили первый атомный реактор, мне не хватало 24 часов и мысли часто приходили во сне.

– **Сейчас у вас свободного времени много. Чем вы его занимаете?**

– Решаю для собственного удовольствия задачи по математике и геометрии. Недавно сумел решить старинную задачу по трисекции угла, который одной линейкой надо разделить на три равные части. Слушаю классическую музыку. Джаз ненавижу: на нервы действует. Телевизор не смотрю и радио не слушаю. Это большое несчастье для человечества, что оно выдумало радио и телевидение и перестало читать книги. Эти штуки учат верить глупым дикторам и мешают размышлять. Пушкин и Тургенев – это как музыка, великая гармония слова и мысли. Я до сих пор иногда пишу стихи...

– **Николай Антонович, какие советы вы могли бы дать молодежи?**

– Когда мне было 18 лет, в моей комнате висел плакат «Познай самого себя». Я сам сделал и повесил над кроватью, чтобы начинать с этой фразы каждое утро. Когда стал постарше, в одной книге, написанной при Елизавете Петровне, увидел фразу: «Будь таким, каким хочешь казаться». То есть не рисуйся, а воспитай себя. Это мой второй тезис. Третий пришел от отца: «Если можешь, иди впереди века, если не можешь, иди в ногу с ним, но никогда не отставай». Вы

можете спросить меня, как же я за всю жизнь, да еще занимая высокие посты, так и не вступил в коммунистическую партию, которая, как известно, шла впереди времени? Меня так парторги и уговаривали. Я отвечал, что не готов...

– **Разрешите на прощание задать вопрос из совершенно посторонней области. Что такое любовь?**

– Много раз в жизни я убеждался, что крепким оказывается брак при сочетании трех слагаемых. Первое – совпадение взглядов. Второе – совпадение характеров. И третье – физиологическое совпадение.

– **А это что такое?**

– А об этом, молодой человек, вы у физиологов спросите. Я был счастлив в первом браке, но моя жена погибла из-за технической аварии, когда в Москве проводили газификацию жилья. И во втором – уже более полувека.

– **Но любовь-то что такое?**

– Любите старика? Какие-то молекулы в голове складываются, а как – никто не знает. Почему Демон любил Тамару, а она его нет? На танцах девушку можно увидеть или в метро – и вспыхивает любовь. Существуют какие-то таинственные волны. И самое большое несчастье, если они тебя за всю жизнь не коснулись. Уверен, в будущем эти волны будут расшифрованы (<https://www.nkj.ru/archive/articles/10062/>).

**Задание 3.** Прочитайте фрагменты интервью с популярной музыкальной группой Dabro журналу Hello (10.08.2021). Определите вид интервью, проанализируйте информационную и стилистическую сторону заголовочного комплекса, речевые партии участников (особое внимание уделите взаимодействию реплик братьев Ивана и Михаила), их синтаксическое оформление:

(заголовок) **Группа Dabro: про успех, магию музыки и работу со Светланой Лободой**

(подзаголовок) *Музыканты группы Dabro – о новом звучании привычных историй из жизни.*

Иван и Михаил Засидкевичи – создатели группы и по совместительству родные братья из маленького городка Курахово на Украине. Они с детства были увлечены музыкой и говорят, что никогда не думали заниматься чем-то другим.

В 2013 году вышел их дебютный альбом «Включай». Спустя два года молодые люди переехали в Казань и начали активно пробивать дорогу в шоу-бизнес. Бешеный успех пришел к ним в прошлом году, когда их песня «Юность» начала играть на каждом углу, дальше – первые строчки в чартах, более 160 миллионов просмотров клипа на YouTube и победа в номинации «Прорыв года» на премии Муз-ТВ.

В интервью HELLO.RU Иван и Михаил рассказали о том, как ищут вдохновение во дворах, почему не записывают дуэты и не говорят про личную жизнь.

**Иван, Михаил, кто из вас придумал название для группы?**

**Иван:** Это было в 2013 году, мы поняли, что нам нужно название, которое бы олицетворяло не только нашу музыку, но и нас в целом. В голову пришло слово «Добро». К тому же, мы поняли, что в название можем заложить еще один смысл: «Да, бро» – это подчеркивает, что мы братья.

**Вы выступаете против пафоса во всех его проявлениях. А ваши слушатели какие? Какой у них образ жизни, увлечения?**

**Иван:** Хочу уточнить, что для нас отсутствие пафоса – это не образ. И это не только про нашу группу – это про нас в жизни.

**Михаил:** Да, мы не раздельны с музыкой. Кто наши слушатели? Это, наверное, целеустремленные люди, которые не перестают мечтать и верить в хорошее. Честно, мне хочется, чтобы люди не искали повод любить окружающих, а изначально относились с теплом к каждому, видели в людях добро. Сейчас кажется, что чаще наоборот: изначально все друг к другу относятся с недоверием, доверие нужно заслужить.

**Продолжая тему вашей жизни, в которой отсутствует пафос, а присутствуют добро и любовь. Вы взяли за основу модель поведения своей семьи?**

**Иван:** Думаю, да. Вообще, так происходит не только в нашей семье, но и среди друзей. Мне кажется, это из-за того, что мы были в разных финансовых положениях, ситуациях. Мы ценим каждую ступень жизни и развития - в том числе самую первую, с которой все начиналось. Мы уважаем работу окружающих, будь то официант в кафе, музыкант в переходе или проводница в поезде. Это все путь, надо начинать с чего-то и уважать всех, кто двигается вперед!

**Иногда родственникам сложнее работать вместе, но это, кажется, не про вас...**

**Иван:** Думаю, все получается, потому что у нас одна цель, музыкальный вкус, мы идем в одну сторону. Стараемся находить компромиссы, где это нужно.

**Михаил:** Можно какое-то сравнение придумать. Например, мы гребем на своем корабле и плывем в одну сторону. Кто-то предлагает поднять парус, кто-то поставить мотор. Это все инструменты для того, чтобы улучшить процесс. Главное – не забывать, что мы двигаемся в одном направлении. В этом случае даже в спорах может родиться какая-то истина. А они, конечно, периодически происходят. Это же творчество, мы творческие люди и нам присуща эмоциональность, иногда вспыльчивость, иногда ранимость.

**Был ли у вас когда-либо момент, когда вы думали бросить занятия музыкой?**

**Михаил:** Нет, вообще не было такого варианта. Когда у нас не было никаких успехов и вообще даже намеков на то, что может что-то получиться, мы ходили на обычную работу, но все равно параллельно писали песни, пытались их продвигать в Интернете. Мы никогда не сидели на месте. И иногда эти рамки и ограниченные возможности рождают что-то новое, помогают найти решение, которые в других обстоятельствах не найти.

**Иван:** Помню, когда-то я очень хотел купить виниловый проигрыватель, на котором можно делать скрэтчи. Но у меня не было такой возможности: на тот момент у меня была только MIDI клавиатура – это такое электронное пианино. Я решил попробовать делать скрэтчи на ней. Получилось так, что после использования разных программ, я изобрел собственный способ делать скрэтчи на MIDI клавиатуре.

**Михаил:** Обычно виниловые пластинки крутят туда-сюда и получается такой эффект. Иван делает это на MIDI клавиатуре и до сих пор никто из музыкантов до конца не знает, как у него этого получается. (Смеется).

**Иван:** Многие просят поделиться этим приемом. В общем, если есть желание и упорство, можно находить выход в разных ситуациях.

**Клип «Юность» собрал порядка 160 миллионов просмотров. Вы говорили, что сразу знали – песню ждет успех. Почему вы возлагали на нее такие надежды? И были ли еще песни, на которые вы делали ставки, но они не выстрелили?**

**Иван:** Я начну с того, почему мы так говорили про «Юность». Она нас трогала и качала одновременно. Каждый раз возникал большой спектр эмоций: мы и мечтали, и погружались в воспоминания. Плюс она вышла в самом начале лета, когда ты только предвкушаешь эту волшебную пору. Эмоции, которые мы

получали от «Юности», были такими сильными впервые, хотя у нас достаточно большой музыкальный опыт. Это было что-то неуловимое. Думаю, именно это и есть магия музыки.

**Михаил:** Были ли песни, которые не оправдали ожидание – по-моему, нет. Когда мы чувствуем, что песня сильная и трогает, то наши ощущения всегда оправдываются. Я горд, что «Юность» и наша новая песня «На часах ноль-ноль» пробивают себе дорогу, несмотря на какие-то тренды, моду и бренды. Эти песни звучат все громче и увереннее!

**Задание 4.** Перечитайте два предыдущих интервью. Сравните логику стимулирующей части в них и стилистику ответных частей. В чем важнейшие стилистические отличия речи интервьюируемых в этих двух интервью?

**Задание 5.** Прочитайте интервью с футболистом Максимом Глушенковым (Чемпионат.com. 13.11.2024), определите наиболее характерные средства выражения субъективной модальности. При выполнении стилистического анализа обратите внимание на систему подзаголовков, передающих содержание реплик футболиста, – является ли подобный принцип организации интервью удачным с точки зрения прагматики? Предположите, что привело к появлению негативных комментариев к публикации и ее низкому рейтингу (три звезды из пяти на основании более 260 голосов): содержание и объем ответов футболиста, их речевое оформление или оба фактора?

**О том, почему перешел в «Зенит»**

«Возможность поиграть, во-первых, с игроками такого уровня. Ну и титулы, само собой. Команда же не просто так шесть лет подряд чемпионом становится. Реально важно стать чемпионом России? Конечно, а для чего тогда в футбол играть вообще в принципе? Ради титулов в футбол и играют. Тем более я пришел в такой год, когда в любом случае нужно становиться чемпионом».

**О зарплате в «Зените»**

«Ну, лучше стало, конечно (*улыбается*), чем в «Локомотиве». Сильно или просто лучше? Лучше просто».

**О возможности перехода в «Спартак»**

«Я же сказал, что не пойду. Реально не пойду за €5 млн? Нет. Да хоть за €50 млн – не пойду!»

**О том, кого считает главной российской звездой РПЛ**

«Леша Батраков. Он, кстати, красавец. Мы в «Локомотиве» тренировались со сборов с ним. И потом он четыре тура последних в конце сезона играл уже в составе. Очень талантливый пацан. Прямо красавчик».

**О том, чем Семак отличается от Галактионова**

«Все равно какое-то есть понимание того, что человек выиграл столько трофеев, поэтому у него уже есть какой-то опыт и понимание игры, отношения к игрокам и так далее, что связано с футболом».

**Об оскорбительной кричалке в адрес «Зенита»**

«Подождите, позор российского футбола, но позор российского футбола шесть лет становился чемпионом подряд. А кто тогда ниже находится? Да я говорю, я на это не обращаю внимания ни на что. Ну, сказали, сказали. Посмеялись, да и все, и господа».

**Об алкоголе после матчей**

«Могу выпить? Да, конечно, пивка, почему нет? После игры, это что вообще? Классика. Два по 0,5. Конечно. Ну, некоторые пьют колу. А смысл пить колу, если [можно] выпить пива?»

### **О Соболеве и влиянии оскорблений**

«Да я думаю, нет. Если, насколько я знаю, он примерно по характеру такой же, как и я, не обращает внимания на вот это вот все, что происходит за пределами поля. Назовем это так. И он к этому спокойно отнесется, я говорю, он докажет еще свое на футбольном поле».

### **Кого бы взял в «Зенит» из РПЛ**

«Пиняева, только ему чуть футбольный фарт надо поймать. Наверное, Батракова».

### **О шансах на переход в «Барселону»**

«Да не знаю, давайте сначала мы здесь закончим сезон. А потом уже после будем об этом разговаривать, потому что пока что прогресс есть. Если он дальше будет, а это, конечно, от меня только зависит, то уже будем смотреть. В любом случае есть примеры, Сафонов уехал в «ПСЖ». Поэтому примеры есть, стремиться к этому надо».

### **О понижении зарплаты ради переезда в Европу**

«Если “Барселона” даст в два раза меньше, чем в “Зените”? В “Барсу”, наверное, согласился бы».

### **О токсичности Дзюбы на скамейке**

«Да не было такого в “Локомотиве”. Чтобы он кого-то настраивал – нет».

### **О кумире**

«Месси. Кто из русских? Я сам у себя».

**Задание 6.** Перечитайте интервью с Максимом Глушенковым. Выделите в нем средства связи между репликами. Какие речевые недочеты вы обнаружили в тексте? Чем они объясняются? Выделите интонацию иронии в тексте. Как она формируется?

**Задание 7.** Прочитайте небольшое интервью врача Николая Николаева о БАДах (биологически активных добавках) в тексте расследования портала 71.ru (29.05.2024). Обратите внимание на речь врача: старается ли он говорить доступным языком, насколько профессионально маркирована его речь? Каким образом реплики врача встроены в авторский журналистский текст? Выявите в речи врача речевые техники выражения возмущения и императивности.

Мы спросили у заведующего кафедрой экстремальной и доказательной медицины ОмГМУ, доктора медицинских наук Николая Николаева, эффективны ли эти средства для лечения тяжелых болезней. По его словам, подобные БАДы ничем не отличаются от продуктов питания и их нельзя принимать для того, чтобы устранить симптомы заболевания:

– Они могут лишь сопровождать лечение, улучшая отдельные показатели. Например, снижать газообразование при прохождении пищи по кишечнику. Но они не применяются для самостоятельного устранения симптомов заболеваний.

БАДы можно использовать только по шести показаниям:

- как дополнительный источник пищевых и биологически активных веществ;
- для оптимизации углеводного, жирового, белкового, витаминного и других видов обмена веществ при различных функциональных состояниях;
- для нормализации и/или улучшения функционального состояния органов и систем организма человека, в т. ч. в качестве продуктов, оказывающих общеукрепляющее, мягкое мочегонное, тонизирующее, успокаивающее и иные виды действия при различных функциональных состояниях;
- для снижения риска заболеваний;
- для нормализации микрофлоры желудочно-кишечного тракта;
- в качестве энтеросорбентов.

Николай Николаев считает недопустимым навязывание средств под видом лекарств:

– Если БАДы продаются как продукты для приема с пищей, в соответствии с законом, то это нормально. Другое дело – когда их пытаются навязать покупателю под видом лекарств, это совершенно недопустимо. Государство видит эту проблему, и сейчас готовятся нормативные документы, которые упорядочат такую деятельность. Планируется, что БАДы по их показаниям будут назначать только врачи. Также планируется запретить распространение информации, содержащей предложения о розничной торговле БАДами, в том числе дистанционно. Считаю, что это совершенно правильно.

**Задание 8.** Прочитайте начало и конец портретного интервью с выдающимся артистом Вячеславом Полуниным («Коммерсантъ» 18.11.2024). Проанализируйте богатство и выразительность речи журналиста и артиста: насколько они соотносятся, старается ли журналист говорить так же красиво и литературно, как его собеседник, т. е. соответствовать его речевому поведению? Чем можно объяснить развернутость ответов в начале разговора и их небольшой объем в конце?

– **Вы производите впечатление едва ли не просветленного человека – человека, у которого есть внутренний кодекс правил, как жить, чтобы самому светиться и светить другим. Как вы себя собрали в это состояние? Каковы были ключевые этапы? Кто или что вам помогло?**

– Ваш вопрос тянет на целую книгу, но я попробую. Ну, во-первых, я, наверное, от природы такой человек, оптимистичный и неунывающий. Но жизнь каждому преподносит испытания, которые могут сломать. Мне кажется, что меня спасало и спасает творчество. Я забираюсь в это фантастическое и фантазийное пространство, и оттуда все трудности и вырастающие на твоём пути преграды выглядят несколько иначе – не как повод для уныния и депрессии, а как вызов, как толчок для выбора нового пути, новой тропинки, которая, конечно, может тебя привести куда угодно, но сама возможность пойти по ней рождает особенное чувство, оно не дает тебе повесить нос и впасть в уныние. Это состояние, когда необходимо найти новый путь, новый источник творчества, я называю «ноги в воду». Я и впрямь сажусь на берегу реки, опускаю ноги в воду и начинаю анализировать, что было удачно, а что пошло не так, и думать, какой шаг должен быть следующим и как он может помочь мне в моем творчестве... Это состояние может длиться несколько дней, но потом я всегда знаю, куда мне дальше идти и какие несбыточные цели стоят передо мной. Кстати, это тоже мне очень помогает: я всегда ставлю перед собой самые несбыточные и нереализуемые задачи. Чем более они невероятны, тем больше желание их осуществить и тем больше появляется сил для их воплощения в жизнь. И знаете, это работает. Со мной так было много раз. Когда-то, в конце 1980-х годов, мы с друзьями придумали провести фестиваль, который двигался бы по Европе и вставал в разных городах своего рода театральным лагерем, где шли бы многочисленные спектакли, где создавались бы новые проекты, работала бы школа для начинающих уличных артистов. Тогда казалось, что осуществить такой проект в мире, испещренном границами, просто невозможно. Но все случилось, и мы реализовали свою мечту: фестиваль «Караван мира» двигался по Европе шесть месяцев, несмотря на сложности и препоны.

– **Вы ведете активную коммерческую деятельность. Но ваши жизненные принципы выглядят скорее духовными. Как вы действуете, когда от вас требуется хватка в бизнесе и подход, идущий вразрез с принципами?**

– Я стараюсь сделать так, чтобы обе эти составляющие, без которых трудно реализоваться в шоу-бизнесе, были в гармонии. Я никогда не соглашаюсь участвовать в проектах, требующих нарушения принципов, на которых я стараюсь строить творческую жизнь своей команды и себя самого. У меня есть четкое разработанные правила, соблюдение которых позволяет сохранить творческий дух в команде. Это тоже непростая и очень многогранная тема. Если коротко, то я, например, никогда не играю больше трех спектаклей подряд, потому что знаю, что на четвертом спектакле у меня будет недостаточно сил для полноценной отдачи. Мы никогда не играем больше восьми спектаклей в неделю, очень внимательно относимся к нашим выходным, стараемся проводить их на природе. В команде всегда есть такие особенные, праздничные люди, которые определяют общую атмосферу за кулисами (а там у нас бесконечный хохот и всякое разное веселье). Да и дела мы стараемся вести весело: вы бы почитали деловую переписку наших менеджеров!

**– Ваши шоу дают возможность людям поверить в чудо, и вы это делаете с позиций человека, который в него верит за себя и за всех зрителей сразу. Как вам это удается? Что вы делаете, если вас на всех не хватает? И насколько гуманно давать эту веру, когда снаружи мир демонстрирует жестокость и цинизм?**

– Я думаю, что способность мечтать, верить в чудо, фантазировать – это один из самых важных даров, полученных человеком от того, кто нас создал. Какой бы ни был мир снаружи, только мы сами можем сделать его лучше. Не надо пытаться уменьшать количество зла, потому что это невозможно, надо увеличивать количество добра на земле, и это нам подвластно. Я стараюсь создавать вокруг себя мир добра, радости, счастья и пытаюсь вовлечь в него как можно больше людей, расширить его, насколько хватает сил и возможностей. А теперь представьте себе, что многие люди (пусть не все) будут создавать вокруг себя такое позитивное пространство и людей таких будет все больше и больше. Может, нам удастся хотя бы потеснить зло, которого сейчас в мире, конечно, больше, чем добра (увы!). Не надо стараться осчастливить все человечество сразу, давайте ограничимся своими близкими, друзьями и потихонечку будем расширять этот круг... Так, глядишь, что-то у нас и получится.

**– Кто из британских артистов ваш любимый? Есть ли те, кто вдохновляет вас?**

– Конечно, мои любимцы – комики. На сцене лондонского мюзик-холла и на киноэкране играли великие Чаплин, Лорел и Харди, Норман Уиздом. И, конечно, «Монти Пайтон» – они мои любимцы. Джозеф Гримальди, Макс Вол, Дан Лено, Томми Купер – могу пересматривать их фильмы бесконечно. А с Терри Гиллиамом нам довелось даже вместе поработать над моим спектаклем «Диабло».

**– Куда вы поедете после шоу в Лондоне?**

– У нас недавно закончились гастроли в Китае, впереди – Франция, Швейцария, Италия...

**Задание 9.** Рассмотрите экспертные комментарии о возможности канонизации двух ключевых личностей народного освободительного движения 1611–1612 гг. князя Дмитрия Пожарского и Кузьмы Минина. Как соотносятся между собой на содержательном и речевом уровнях реплики священников в зависимости от их статуса и пересказ их слов журналистом? Насколько отредактированной выглядит прямая речь экспертов? Влияет ли практическая дословная расшифровка на восприятие аудитории слов каждого протоиерея?

## **Протоиерей не исключил причисления Минина и Пожарского к лику святых**

*Протоиерей Тимофеев допустил канонизацию Минина и Пожарского*

Руководители народного ополчения, освободившего Москву в 1612 году, князь Дмитрий Пожарский и Кузьма Минин могут быть предложены для причисления к лику святых, если станет очевидным их народное почитание, а в их биографиях не окажется эпизодов, сомнительных с точки зрения христианского благочестия, сказал РИА Новости заведующий отделением апологетики Православного Свято-Тихоновского государственного университета (ПСТГУ) протоиерей Александр Тимофеев.

«Скажем так, это возможно. Многое зависит от того взгляда на человека, который нам история донесла, потому что не всех героев мы прославляем: бывает так, что человек совершил очевидно героический поступок, а в чем-то другом, допустим, был не прав, или не так поступил. Поэтому комиссия по канонизации всегда старается полностью исследовать все... Что касается Минина и Пожарского – если у нас есть, скажем так, народное движение, то, я думаю, комиссия по канонизации, которая в первую очередь обязана исследовать полностью все исторические документы, очевидно, примет это во внимание. Если никаких, скажем так, сомнительных фактов не будет, и все будут согласны с тем, что это действительно образец – тогда, я думаю, что будет это предложено», – сказал священнослужитель РИА Новости.

Слово «канон» буквально означает «образец», и в отношении святого обозначают, что его жизнь и дела предлагаются в таком качестве, подчеркнул он.

«Тут важен такой момент: чтобы не было сомнений. Думаю, что если будет у нас какое-то хорошее широкое обсуждение, исследование, то это будет обсуждение и исследование исторических источников, касающихся личности гражданина Минина и князя Дмитрия Пожарского. Может быть, это имеет смысл, но я сейчас не хочу чего-то предрекать, потому что сам не знаю всех исторических документов», – добавил протоиерей Александр Тимофеев.

В свою очередь, член синодальной комиссии по канонизации святых, профессор Московской духовной академии протоиерей Владислав Цыпин сообщил агентству, что не встречал инициатив по канонизации Минина и Пожарского.

«Мне неизвестно, что эта тема когда-то официально обсуждалась в Церкви, хотя я вхожу в комиссию по канонизации святых. Может быть, кто-то когда-то на эту тему как-то и обмолвился, но никакой подготовки к такой канонизации, насколько я знаю, не велось... Возможно, нет материалов об их жизни, помимо решающего участия в освободительной войне», – сказал историк Церкви РИА Новости.

Те, кого сегодня мы почитаем как национальных героев, в ту пору по большей части были благочестивыми людьми, но даже это не значит, что они непременно святые – хотя и многие-многие князья древнерусской эпохи прославлены в лике святых, заключил он.

**Задание 10.** Прочитайте интервью с одним из ярчайших представителей российского панк-рока Михаилом Горшеневым («Экспресс-газета» 18.11.2012). Чем обусловлен диссонанс между ожиданием, обусловленным фактором личности и фактором издания, и стилистикой вопросно-ответного единства?

**Лидер группы «Король и Шут» Михаил ГОРШЕНЕВ несколько лет вынашивал идею создания театральной постановки по своим песням. К воплощению своей мечты, музыкант подошел основательно: записал два полноценных альбома, из которых потом взялось наполнение будущего мюзикла, начал заниматься актерским мастер-**

ством. Говорят, именно из-за того, что Михаил с головой ушел в театр, в группе и произошел раскол, в ходе которого ее покинул Андрей КНЯЗЕВ. Как бы то ни было, но мечта Горшенева сбылась, и 6 ноября в «Театре Киноактера» состоялась премьера зонг-оперы «TODD», предлагающая по-новому взглянуть на культовую лондонскую легенду о зловещем парикмахере-убийце Суини Тодде.

– Скажите, чем заинтересовал вас Суини Тодд?

– Меня очень давно волновала эта история. Ей без малого два века, и логично, что этот образ претерпел определенную эволюцию: из откровенного отморозка, каким был этот парикмахер изначально, у нас он превратился в героя-нигилиста, урюмого и нереально «крутого». По сути, это профессиональный мститель.

– А как зародилась идея мюзикла?

– Несколько лет назад ко мне подошел продюсер компании «Театральное дело» Влад Любый и предложил сделать совместную постановку. Но как-то не сложилось тогда все по времени. А потом я вспомнил про спектакль «Суини Тодд», и подумал, что клево было бы сделать свою версию. Ну, а потом уже Влад меня познакомил с драматургами – Андреем Усачевым и Михаилом Бартеневым, с которыми мы и начали работать. Так появились песни, из которых получились 2 альбома – «TODD. Акт 1. Праздник Крови» и «TODD. Акт 2. На Краю». Кстати, от лица рассказчика на двух этих дисках текст читает Вениамин Смехов. И уже после выхода альбомов мы начали компоновать песни непосредственно для театральной постановки, а я начал брать уроки театрального мастерства.

– Чему вы научились у своего персонажа?

– Прежде всего, я научился мастерски орудовать опасной бритвой, и, чтобы тренироваться, постоянно ношу ее с собой.

– Что случилось с вашей рукой и сильно ли это усложнило подготовку спектакля?

– Неудачно повредил на репетиции. В Москве даже пришлось сделать небольшую операцию. Тяжело было репетировать, конечно. Все движения сразу замедлились.

– Как поступали, если ваше мнение не совпадало с режиссерским?

– Поскольку я сам являюсь со-продюсером проекта, то все спорные вопросы решаем вместе – и с продюсером, и с режиссером. Меня могут беспокоить какие-то обычные вещи – например, почему тут что-то вовремя не сделали, почему здесь накладка произошла. Но это все по мелочам.

– Правда ли что на время съемок вы объявили себе «сухой закон»?

– Чистая! На репетициях в театре я не пью. Позволяю себе иногда выпить во время редких выходных, ну, и на гастролях иногда.

– Что было самое сложное для вас при подготовке к спектаклю?

– Самое сложное было, как ни странно, запоминать слова песен. Для того, чтобы заучить песню, мне нужно ее с группой проиграть и пропеть не менее двадцати раз. А «Король и Шут» на репетициях не всегда присутствовала. Так что приходилось заниматься зубрежкой. Зато все свои монологи и мизансцены я запоминаю моментально. С этим проблем нет вообще!

Сплав, казалось бы, несовместимых жанров – драматического театра и панк-рока, на деле вышел вполне удачным. Здесь присутствует энергетика концертов «Короля и Шута», прекрасная хореография и интригующий сюжет. Как уверяют музыканты группы, спектакль не отразится на их гастрольном графике, и все запланированные концерты пройдут по расписанию, Михаил же подытоживает: «От такой нагрузки мы скоро все сохнем».

**Задание 11.** Прочитайте фрагменты интервью с палеоботаником, членом-корреспондентом РАН Алексеем Германом о жизни динозавров («Научная Россия». 08.12.2013). Насколько речь ученого приближена к речи популяризатора науки? Каким образом при редакторской обработке текста можно было бы усложнить или упростить ответы исследователя? Какой коммуникативный эффект это произвело бы?

– **Но разве Арктику с ее полярными ночами можно назвать регионом с благоприятными условиями? Где динозавры находили еду в зимнее время и как спасались от холода?**

– Есть две разные гипотезы. Одни ученые считают, что динозавры жили в Арктике круглый год, а зимой либо впадали в спячку, либо каким-то другим образом переживали то тяжелое время, когда погода была прохладная, а корм был в дефиците. Речь идет о растительноядных динозаврах, потому что если у них с кормом все хорошо, то и у хищников, которые ими питаются, соответственно, с добыванием пищи проблем нет. Мы, палеоботаники, изучили ископаемую древнюю флору Чукотки и севера Аляски и выяснили, что растительность на этой территории во времена динозавров была в основном листовечнопадной. Это значит, что деревья и кустарники сбрасывали свою листву в зимнее время, но тогда не очень понятно, чем в это время питались растительноядные динозавры. Я придерживаюсь второй гипотезы, которая гласит, что динозавры не переживали долгие арктические ночи в голоде и холоде, а мигрировали в южном направлении с наступлением осени и возвращались обратно в Арктику весной.

– **И росли детеныши динозавров очень быстро?**

– Скорее всего, они росли очень быстро, о чем косвенно свидетельствует большое количество кровеносных сосудов в их костях. Впрочем, последнее расценивается многими палеонтологами как свидетельство их теплокровности.

– **А какие еще есть аргументы в пользу их теплокровности?**

– Наверное, наиболее существенным из доказательств теплокровности динозавров считается именно васкуляризация их костей, больше похожая на васкуляризацию костей птиц: у динозавров в костях было большое количество каналов, где проходили кровеносные сосуды, в то время как в костях у других холоднокровных рептилий плотность таких каналов меньше. Но не обязательно объяснять это явление с помощью теплокровности. Возможно, частые и многочисленные кровеносные сосуды были нужны динозаврам как раз для того, чтобы молодь росла быстро. А это динозавровым «тинэйджерам» было нужно и для того, чтобы лучше аккумулировать тепло в их телах, и чтобы не обращать внимание на мелких хищников, и для того, чтобы в миграциях поспевать за своими родителями. Известно, например, что новорожденные северные олени буквально через несколько часов после появления на свет уже могут следовать за стадом, правда, пока не на очень большие расстояния. Думаю, что в условиях, когда арктическим летом корма было в избытке и тепла достаточно, маленьким динозаврам тоже ничто не мешало в конце теплого периода участвовать в сезонных миграциях вместе с родителями.

– **В прошлом году на экраны вышел сериал «Доисторическая планета» с Дэвидом Аттенборо. Там говорится, что динозавр троодон был самым умным и легко адаптирующимся хищником Арктики. Что вы думаете об этом?**

– Такое вполне может быть. Троодоны – не очень крупные хищные динозавры, обнаруженные на севере Аляски и охотившиеся в основном на так называемых утконосных растительноядных динозавров, или гадрозавров. Эти птицеподобные динозавры обладали довольно большими черепными коробками. Троодоны также имели весьма крупные глазные яблоки, что, кстати, использо-

валось как возможное доказательство того, что они не мигрировали, а пережидали темные полярные зимы в Арктике, то есть таким образом их глаза адаптировались к недостатку света. Но я думаю, что это вряд ли можно считать абсолютно точным доказательством, потому что известно, например, что крупными глазами обладают и птицы, но далеко не все они хорошо видят в темноте, скорее даже наоборот. Возвращаясь к вашему вопросу, думаю, что троодоны действительно вполне могли быть одними из наиболее продвинутых и умных хищников того времени. Но это лишь предположение, точно сказать об этом мы не можем...

– **Я слышала о том, что во время арктической зимы динозавры, например растительоядные эдмонтозавры, садились на жесткую диету, что помогало им выживать.**

– Возможно, но вряд ли мы можем узнать это наверняка. Такую гипотезу можно рассматривать, но, опять же, что значит «жесткая диета»? Так или иначе животные должны были двигаться, их внутренние органы должны были функционировать, то есть им все равно нужна была энергия, получаемая с пищей. Некоторые полагают, как я уже говорил, что полярные динозавры могли, как лоси, обгладывать кору или поедать древесные грибы, но в Арктике обитали довольно крупные стада динозавров и такого корма на всех просто не хватило бы. Тем более что подобная еда – очень низкокалорийная. Поэтому я все-таки придерживаюсь миграционной гипотезы. Надеюсь, в будущем новые исследования ученых позволят узнать еще больше подробностей о том, как жили динозавры в Арктике.

**Задание 12.** Прочитайте фрагмент интервью с шеф-кондитером Нарине Хачатрян (Persono.ru. 25.11.2023). Какое впечатление о работе специалиста у вас сложилось? Какими речевыми факторами это обусловлено?

– **Ну рассказывайте, Нарине, чем балуете гурманов.**

– Своих гурманов я балую десертами ручной работы, для изготовления которых использую только продукты высокого качества.

– **Что привело Вас в «сладкую жизнь» – любовь к самим вкусняшкам или процессу их изготовления?**

Любовь к кондитерскому делу у меня с детства. Всегда любила вкусно готовить, а пять лет назад решила пройти обучение. Начала с муссовых тортов и с тех пор постоянно учусь и развиваюсь.

– **У каждого шефа есть фирменное блюдо, представляющее особую гордость. Что это для Вас?**

– Моя визитная карточка, так сказать – это торт медовик. Очень много кто готовит этот десерт, и каждый привносит в рецепт свои изюминки. Моя фишка в том, что я готовлю его исключительно на гречишном меде, и торт получается действительно медовый. Мне кажется, у большинства тех, кто знает меня как шеф-кондитера, я ассоциируюсь именно с медовиком.

– **Впереди новогодние праздники. Вы еще принимаете заказы от клиентов?**

– Да, конечно, к Новому Году я принимаю заказы, а также готовлю самый вкусный рождественский кекс. Делаю это уже не первый год, и кекс заказывают аж за два месяца, потому что те, кто попробовал его однажды, заказывают и во второй, и в третий, и в четвертый раз. Этот кекс непростой, он готовится долго. В течение двух недель цукаты для него вымачиваются в смеси из трех видов алкоголя – Лимончелло, Куантро и темный ром. Далее готовится кекс, который должен созревать не меньше месяца. Чем дольше он лежит и пропитывается, тем вкуснее становится. Хранится кекс более трех месяцев.

**Задание 13.** Рассмотрите отрывки из переводного интервью с французским шоколатье Эммануэлем Амоном (Chocology.ru. 10.01.2014). Заметно ли в тексте его иноязычное происхождение? Объясните вашу точку зрения, приведите речеведческие аргументы.

**Дмитрий Матейчик:** *Какой шоколад вы предпочитаете?*

**Эммануэль Амон:** Обычно я говорю, что не очень люблю шоколад. Но иногда я могу позволить себе немного горького или молочного. Все зависит от настроения.

**Д.М.:** *Можете назвать какие-то бренды?*

**Э.А.:** Я использую Люкер, также Белколад, ДЖФ, это все.

**Д.М.:** *Почему вы используете целый ряд брендов?*

**Э.А.:** Потому что я не могу работать только с одним типом марки. Для меня та или иная марка шоколада - это как бокал хорошего вина Бордо, Бургонь, к примеру. Шоколад Люкер - это шоколад особенный, ароматный. Если взять Белколад молочный шоколад, в нем нельзя почувствовать ничего кроме классического молочного вкуса. Для меня каждая марка имеет свой неповторимый вкус. Поэтому мне нужны совершенно разные марки для работы, невозможно ограничить себя одной единственной.

**Д.М.:** *Какая из марок предпочтительна для какого вида работы?*

**Э.А.:** Это не совсем от марки зависит. Мы можем использовать для приготовления конфет разные марки шоколада. Все зависит от того, что я ищу и что хочу передать. Есть марки, как Люкер, которые сильно отличаются от классических. И затем есть шоколад, который подойдет для всего. Я его использую, к примеру, если собираюсь сделать что-то для детей, и выбираю молочный шоколад, который несильно парфюмирован. Здесь марка не имеет особого значения.

**Д.М.:** *Назовите преимущества, прелести каждого шоколада.*

**Э.А.:** Есть марки как Бельколад, Павона, Каллебаут - отличный классический шоколад. И затем то, что мы называем более оригинальным шоколадом, который в основном производится на Экваторе и в Южной Америке. Это шоколад с нетипичным вкусом. Он прекрасно подойдет для приготовления конфет, ганаша, к примеру. Шоколад, который не имеет особо выраженного вкуса и является более типичным, лучше использовать для мусса, торта, плиток. Если мы возьмем Люкер, отличающийся от всех других оригинальностью вкуса, здесь нужно быть осторожным, смешивая его с другими ароматами, лучше взять для этого более нейтральный шоколад.

**Д.М.:** *Какие изделия вы делаете из Люкера?*

**Э.А.:** Люкер я понемногу пытаюсь использовать везде. Если я хочу сделать шоколадный мусс, к примеру, один из моей коллекции с бобами тонка, я беру шоколад Люкер, который имеет непревзойденный вкус. С конфетами то же самое. Из всего разнообразия вкусов Люкер я с легкостью нахожу нужный для получения желаемого результата. Необходимо сделать правильную комбинацию, чтобы подчеркнуть оригинальность шоколада, и в тоже время, не испортить изделие в сочетании с другими ингредиентами.

**Д.М.:** *Как будет дальше развиваться шоколад Люкер?*

**Э.А.:** Для меня шоколад Люкер намного отличается от остальных марок, благодаря своей индивидуальности, аромату, которого нельзя найти у других. Но напомним, что шоколатье не может работать только с Люкером. Необходимо использовать множество марок. Несмотря на это развитие Люкера очень важно, так как последние годы люди стали искать шоколад с оригинальными вкусами все больше и больше, предпочитают его классическим маркам. Производители должны отвечать на потребность. Конечно, классический шоколад тоже необходим в пatisserie, нельзя обойтись без него.

**Задание 14.** Перечитайте интервью из **Заданий 12 и 13**, которые взяты у людей, занимающихся схожей профессией – изготовлением кондитерских изделий. В чем качественное отличие речи героини первого интервью и героя второго? Какова причина этих различий?

**Задание 15.** Прочитайте реплики героя из интервью с человеком, сумевшим выбраться из трудной жизненной ситуации («Аргументы и факты – Тула» 25.08.2021). Насколько его речь – это речь «простого человека» с подобным прошлым, не приукрашена ли она журналистом? Какими средствами в репликах героя интервью передаются негативные воспоминания, способные вызвать у читателя отторжение, негодование или сострадание? Затем сравните речь трех человек, один из которых является экспертом в данном вопросе, в чем состоит ключевое отличие их речевых партий?

*Михаил Фогелев начал спиваться подростком. Окружающие были уверены – ничего хорошего от такого не ждать. Но к тридцати годам произошло невероятное – «пропащий» вдруг сам, без помощи медицины бросил пить и не употребляет вот уже 21 год.*

– Лет с 16 начал пить по-черному. Запой стали нормой. Сперва уходил в них на два-три дня, а потом и на месяцы. Перерывы, конечно, бывали – неделю не поью, а после опять все по новой. Напивался так, что не мог стоять на ногах, но валяться на улице себе не позволял. Кое-как добирался до своего подъезда, а там уже бывало и заваливался в бессознательном состоянии. При этом, такой образ жизни мне тогда критическим не казался. Думал, что ничего страшного не происходит, ведь многие пили. Это уже сейчас с ужасом осознаю, что был на самом дне

– Как-то сидели на работе с шоферами. Все в компании выпивали, а я просто смотрел. Вдруг они стали меня подначивать, мол, ты как белая ворона среди нас и что ты тогда за мужик и так далее. В один момент мне сделалось до невозможности обидно, и я сгоряча взял бутылку, налил стакан и выпил. Все – компания признала меня за своего. Потом, дабы со мной ничего плохого не случилось, пошел к врачу и попросил меня раскодировать

– Однажды так было худо, что подумал: «Ну, вот и все тебе, Миша». Перед мной встал выбор: либо прощаться с жизнью, либо что-то делать, чтобы ее сохранить. Выбрал второе и в жутком похмелье оправился в храм. Правда, не без помощи сопровождающих – сам передвигался с трудом. В церкви через духовника дал Богу зарок не пить три года, а по их прошествии понял, что мне нравится такая жизнь и вот, благодаря собственным силам, не пью

– Я понимаю, что если позволю себе один раз пригубить, то за ним последует и другой, а потом еще и еще. И в какой-то момент это закончится срывом. Жизнь без этого просто прекрасна, а пьющие лишают себя многих эмоциональных красок и нюансов, которые дарят нам каждодневную радость

**Игорь Фецура, заместитель главного врача по лечебной работе Тульского областного наркологического диспансера № 1:** Алкоголизм был и остается для нашего общества проблемой. Как это ни странно, но в советское время, которое в сознании многих ассоциируется с разгулом пьянства, проблема существовала, но она не имела такого взрывного характера, как в 90-х, когда алкоголизм и наркомания в Тульской области, как и в других регионах страны, стали более массовыми. Одна из причин – «сухой закон», объявленный Горбачевым. Полное эмбарго на алкоголь вызвало гипертрофированную реакцию в обществе. Пить стали еще больше, появилась некачественная продукция, продажа из-под полы и так далее.

Сейчас можно смело сказать, что курить и употреблять спиртное стало не модным и у нас сформировалось уже несколько поколений, которые больше склонны к здоровому образу жизни, чем к вредным привычкам.

Процесс алкоголизации в один миг полностью остановить невозможно, здесь требуется длительное воздействие на общество. Существенную роль в этом деле играет постоянная всеобъемлющая пропаганда трезвости, включая конкретные меры, связанные с ограничениями продажи спиртного по возрасту, времени и на массовых мероприятиях. Как и всякая инновация, это поначалу вызывало отторжение в обществе, но в итоге принесло положительные плоды.

А еще считаю, что нельзя доверяться утверждению, что человеку позволено выпивать в день бокал вина или маленькую рюмочку крепкого, но не более. Нельзя быть уверенным что подчеркивание «не более» сработает должным образом и человек после малой дозы остановится.

**Сергей Буряков, посетитель фитнес-клуба:** Чтобы избавиться от алкоголизма человеку нужно только искреннее желание этого. И не надо с ним бороться, необходимо просто раз и навсегда бросить выпивать и забыть о существовании спиртного. А любой праздник можно отметить и безалкогольным напитком – хорошим и полезным, а не продуктом гниения сахара и дрожжей. Не верю в эффективность мер, которые повсеместно внедряют принудительно – повышение цен на спиртное, ограничения его продажи по времени, возрасту и так далее. Как говорят, свинья грязь найдет всегда. Ведь в определенные часы страждущие могут затариться про запас, а подростки упрямить «сердобольного» выпивоху купить им бутылочку. А вот пропаганду здорового образа жизни и массовые занятия спортом и физкультурой считаю наиважнейшим средством в профилактике алкоголизма.

**Елена Филиппова, работник сферы образования:** Никогда не могла понять, почему у нас отмечание какого-либо события или даты как правило сопровождается употреблением спиртных напитков. Причем не все участники церемоний расположены к этому, но все равно выпивают. Получается какое-то насилие над собой. Кому это надо и зачем? Я еще понимаю Новый год, встреча которого сопровождается особым ритуалом, связанным с наличием на праздничном столе шампанского. Но когда некоторые ждут, к примеру, своего дня рождения, как повода выпить, я не признаю. А традиция обмывать покупки и тому подобные бытовые события – вообще какое-то безрассудство. Это же чистой воды замаскированный алкоголизм.

**Задание итоговое.** Подготовьте два интервью на одну и ту же (или близкую) тему с одноклассником, сначала представив его как эксперта, затем – как интересную личность. Сравните средства репрезентации собеседника и основных вопросов, которые вы хотели бы ему задать.

## 2.2. Речевая структура беседы и полемики

### Методические задачи:

1. Определить содержательные аспекты сходства и различия беседы и полемики в письменной коммуникации.
2. Определить основные интенции, речевые приемы и языковые средства реализации коммуникативных стратегий в беседе, дискуссии, полемике.
3. Охарактеризовать способы достижения коммуникативной цели участников диалога в полемике.

### Беседа как жанр письменной коммуникации

Как отмечает А.А. Тертычный, интервью и беседа нередко смешиваются на понятийном уровне (оба жанра состоят из последовательного обмена репликами и мыслями), хотя делать этого не следует, поскольку ключевое отличие между ними состоит в определении той роли, которая отводится журналисту: в интервью он занимает более формальную позицию модератора, следуя за списком вопросов и основной темой разговора, а основное внимание сконцентрировано на герое интервью, ответы которого и формируют смысловое наполнение текста, в то время как в беседе журналист и герой интервью занимают равноправные позиции партнеров, журналист получает право рассуждать и высказывать собственное мнение, его речь становится качественно иной, поскольку он получает относительную речевую свободу. Более того, в видеоподкасте или видеointerview, где в роли модератора выступает блогер, а в роли гостя – друг, знакомый или коллега блогера, коммуникация еще больше смещается в сторону беседы, приобретая особую непринужденность общения, задающую значительную свободу в выборе речевых средств участниками разговора.

Беседа и дискуссия – содержательные разновидности межличностного коммуникативного взаимодействия. Отметим основные признаки, по которым беседа отличается от дискуссии:

- степень коммуникативной напряженности обсуждения какого-либо вопроса;
- возможность собеседников прийти к общему мнению или хотя бы найти точки соприкосновения как результат общения;
- время общения: беседа может быть длительной; дискуссия не может продолжаться долго, поскольку участники быстрее устают и нуждаются в перерыве;
- тональность коммуникации: беседа обычно происходит мирно или не вызывает у участников дискомфорта нарушения правил общения; во время дискуссии от участников требуется помнить о правилах речевого этикета, в некоторых случаях необходим модератор дискуссии;
- смысловое сцепление хода обсуждения: в ходе беседы могут быть затронуты вовсе не связанные между собой вопросы, возможны отступления от основного смыслового стержня; дискуссия организо-

вана вокруг конкретной проблемы, рационально или эмоционально волнующей участников дискуссии;

– основная интенция: у беседы может не быть цели и результата, большую роль в ней играет праздноречевое общение и получение удовольствия от самого процесса беседы; дискуссия направлена на аргументированное донесение своей и разумное осмысление точки зрения другого субъекта речи, на поиск точек соприкосновения дискутирующих, то есть она приносит в первую очередь интеллектуальное, а не эмоциональное удовлетворение;

– речевое оформление: беседа может колебаться от неупорядоченной речи, насыщенной эмотивностью, до речи, выстроенной строго логично, – в зависимости как от уровня речевой компетентности коммуникантов, так и от экстралингвистических факторов; дискуссия требует повышенного внимания при порождении и восприятии речи, точности формулировок и соблюдения ортологических норм. Условно говоря, беседа ближе к разговорному, а дискуссия – к научному стилю речи.

К речевым средствам установления контакта, направленным на разрежение информационной плотности общения, создание так называемого «своего круга» общения (социализирующая функция) и личностно ориентированного взаимодействия, относятся метатекстовые (контактоустанавливающие) средства и этикетные речевые жанры массмедиа. К средствам установления, поддержания и размыкания контакта относят оценочную лексику, местоименные формы глагола, разговорный синтаксис, повышенную за счет вопросительных предложений диалогизацию общения, увеличение частотности употребления личных и притяжательных местоимений, языковую игру. Этикетные речевые жанры – приветствие, прощание, комплимент, сочувствие, совет, просьба, благодарность, согласие и др. – придают коммуникации живость, интерактивность и способствуют сокращению социальной дистанции между участниками коммуникации. Впрочем, как в беседе, так и в дискуссии эти элементы могут выполнять не только конструктивную, но и деструктивную, в том числе явно манипулятивную функцию<sup>57</sup>. В таком случае задачей журналиста становится предупреждение разрыва коммуникации (коммуникативная санация): как между собой и гостем, так и между гостями в случае полифонического общения.

Репрезентация предмета обсуждения и личности, участвующей в беседе или дискуссии, играет определяющую роль настраивания аудитории на нужное журналисту восприятие разговора. Рассмотрим следующий пример: *Почему лизинг жилья не заменит ипотеку (1), цены на жилье снижаться не будут (2), а кредит на жилье лучше, чем на айфон (3), рассказал в интервью «Российской газете» руководитель Аналитического центра ДОМ.РФ Михаил Гольдберг.* («Российская газета» 05.11.2024).

---

<sup>57</sup> Прокофьева Н.А. Фатика в журналистике // Медиалингвистика в терминах и понятиях. М., 2018. С. 246–249; Прокофьева Н.А. Этикетные речевые жанры в массмедиа // Медиалингвистика в терминах и понятиях. М., 2018. С. 255–257.

В данном случае небольшой объем лида, половину которого к тому же составляет представление эксперта, позволяет журналисту несколькими словами определить предмета разговора (*лизинг жилья, цены на жилье, кредит на жилье* – все три подтемы собраны вокруг основного понятия *жилье*, обсуждение вопросов о котором и составляет тему и суть интервью). В частях (1) и (2) журналист, вслед за экспертом, употребляет отрицательную конструкцию с частицей *не* (*не заменит, не будут*), в частях (1) и (3) вводится антитеза (лизинг – ипотека, кредит на жилье – кредит на айфон), в части (2) противопоставление ожидания и реальности также присутствует, но менее явно, – в целом вполне нейтральная и максимально информативная подача информации позволяет, тем не менее, абсолютно точно обозначить все интересующие аудиторию вопросы. Утвердительная модальность связана с экспертностью: перед нами не предположения журналиста, а профессиональное мнение человека, занимающего должность руководителя аналитического центра и поэтому несомненно разбирающегося в данном вопросе. Если бы журналист добавил в представление эпитеты, лид приобрел бы экспрессивность и оценочность, но утратил бы деловое звучание, что могло бы нарушить ожидания аудитории, предполагающей, что в качественном издании уровня «Российской газеты» столь важные вопросы будут освещаться более серьезно, чем, например, в «Комсомольской правде». Отметим, что и в самом интервью аналитик практически не позволяет себе использовать разговорность и переходить на более простой язык.

Иная ситуация в представлении предмета обсуждения в разговоре со специалистом о половой жизни:

Секс – одна из самых табуированных тем в обществе и при этом одна из наиболее интригующих. Мы все еще боимся озвучивать сексуальные желания партнеру и испытываем ужас, когда приходится разговаривать о половом влечении со своими детьми. Почему важно разговаривать о сексе? Как наше тело реагирует на несчастные отношения? Чем привлекают молодых людей женщины постарше? Почему зрелые мужчины не хотят отношений? С какого возраста нужно говорить с детьми о сексе? О гармонии в сексе и отношениях в интервью «Коммерсанту UK» рассказала Татьяна Рыклина, консультирующий психолог, психосексуальный терапевт (сексолог), семейный терапевт, преподаватель, клинический супервайзер и блогер («Коммерсантъ.UK» 29.09.2024).

Журналист дает яркую характеристику введенному первым же словом (*секс*) предмету обсуждения: контрастное противопоставление определений *табуированных* – *интригующих* (пассивный vs. активный залог), усиленное повтором местоименно-выделительной конструкции *одна из самых* придает генерализующему высказыванию особую утвердительную модальность. Обобщающее местоимение *мы* унифицирует восприятие дальнейших действий, распространяя его на максимально широкий круг лиц и заставляя аудиторию соотносить глагол-эмотив *боимся* и эмотивное словосочетание *испытываем ужас* со своими коммуникативными практиками, соглашаясь с мнением журналиста. Нагнетание вопросительных предложений провоцирует аудиторию также задаться этими вопросами, почувствовать потребность получить

на них ответы, а значит, программирует на внимательное прочтение интервью, тем более что после вопросов следует анонсирование успокаивающего эмотива *гармония*, то есть обещание, что обсуждение столь деликатной темы и волнующих многих вопросов может и обязательно приведет к их положительному разрешению.

Особое место занимает и представление участвующей в разговоре персоны. Обратимся к примеру из сферы политики:

В сентябре жители Вологодской области избрали нового губернатора – 44-летнего доктора политических наук, заслуженного мастера спорта по кикбоксингу и бывшего референта администрации президента **Георгия Филимонова**. Одной из его первых инициатив стало ограничение продажи алкоголя: с марта следующего года по будням вологжане смогут покупать выпивку только с 12 до 14 часов. Корреспондент «Ъ» **Андрей Прах** обсудил с губернатором риски такого подхода, а заодно узнал, почему в его приемной висит сразу шесть портретов Иосифа Сталина («Коммерсантъ» 18.11.2024).

Представление нового губернатора складывается из упоминания его возраста (*44 года*), области интересов и научного статуса (*доктор политических наук*), физической активности (*мастер спорта по кикбоксингу*) и политической карьеры (*бывший референт администрации президента*) – сами по себе эти характеристики и номинации нейтральны, обозначают различные стороны личности Г. Филимонова, однако в совокупности из них складывается имидж молодого, умного, профессионально ориентированного и физически активного политика с опытом работы «на самом верху». Соответственно, жители Вологодской области могут рассчитывать на обоснованность и решительность его действий на благо области. Кикбоксинг как боевое искусство усиливает эти ожидания (тогда как увлечение бадминтоном могло бы снизить уровень брутальности нового руководителя, поэтому журналист мог бы пока промолчать об этом), а шесть портретов Сталина намекают на модель управленческого поведения и твердость характера, вселяя уверенность, что Филимонов наведет порядок в работе областного чиновничества. Однако легкое беспокойство о возможном тоталитаризме собственного мнения количество портретов журналисту все же внушает, на что он намекает обстоятельным наречием *сразу*, без которого акцент на количестве портретов был бы значительно менее явным.

Современной трансформацией исторически светского жанра беседы является т. н. *small talk* – непринужденный разговор на отвлеченные темы<sup>58</sup>, позволяющий без особенных затруднений избежать неловких пауз, скоротать свободное (иногда – вынужденно свободное) время в поездке или в очереди, а также установить полезные контакты с нужными людьми. Главным признаком эволюции жанра являются уход от высокохудожественного оформления речевых партий участников беседы и тенденция к экономии речевых средств. Дискуссия же в целом сохраняет свои речевые характеристики – даже в тех случаях, когда разворачивается в комментариях к интернет-публикациям.

---

<sup>58</sup> Белоус А.С. Эволюция жанра светской беседы: *small-talk*: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Нижний Новгород, 2010.

## Речевая организация полемики в массмедиа

Полемика как сложный тип речемыслительной деятельности, основанный, как и дискуссия, на аргументативности, принципиально отличается от нее тем, что коммуникативной целью полемиста является развенчание, разоблачение позиции оппонента – необходимо «опровергнуть позицию противника»<sup>59</sup>. Полемика – это не просто и не только поиск истины в диалоге / полилоге, а прежде всего переубеждение и самого оппонента, и массового адресата, который в медийной коммуникации остается главным реципиентом полемического высказывания.

Выделяют два принципа ведения полемики. В первом субъект речи проговаривает тезис, положение, утверждение оппонента и затем доказывает их ложность, несостоятельность, неубедительность. Во втором – к каждому тезису, положению, утверждению оппонента, которые субъектом речи не озвучиваются, приводятся контраргументы, опровергающие точку зрения оппонента.

Условиями полемического диалога как особой коммуникативной ситуации становятся, во-первых, наличие противоположных взглядов на предмет полемики (денотат), во-вторых, наличие общей отправной точки – соглашения о чем-либо, без которого полемика превращается в конфликт, ссору, неконструктивный диалог. Поэтому особое значение приобретают принципы и постулаты, сформулированные Г. Грайсом (о сотрудничестве), Дж. Личем (о вежливости), Д. Спербером и Д. Уилсоном (о релевантности)<sup>60</sup>. Заметим, что для речевого поведения участников полемики в устной коммуникации свойственны спонтанность и связанный с этим творческий характер аргументации.

Знаменитые полемические диалоги в художественных произведениях и о них позволяют увидеть особенности выстраивания участниками такого типа диалога. Хрестоматийным примером полемики стал спор «западников» и «славянофилов»: формально о поэме Н. Гоголя «Мертвые души», а содержательно о судьбе России, о развитии ее общественного устройства. Участники полемики одинаково высоко оценили поэму, но их позиции принципиально отличались: К. Аксаков и его сторонники увидели в «Мертвых душах» эпический размах Гомера, а В. Белинский, жестко критикуя оппонентов, указывал на то, что это *поэма-разоблачение*, в которой главный герой – смех. Очень точно позицию полемистов, которая является обязательным условием такого типа диалога, сформулировал А. Герцен: «И мы, как Янус или как двуглавый орел, смотрели в разные стороны, в то время как сердце билось одно»<sup>61</sup>. Риторическое и художественное в поэме Н. Гоголя В. Белинский и К. Аксаков оценивали одинаково, но первый опровергал позицию вто-

<sup>59</sup> Космодемьянская В.И. Стратегии и тактики в аргументативном полемическом дискурсе // Политическая лингвистика. 2016. № 1(55). С. 99–103.

<sup>60</sup> Grice H. P. Utterer's Meaning and Intentions // The Philosophical Review. 1969. № 78. P. 520; Leech G.N. Principles of Pragmatics. London; New York, 1983; Sperber D., Wilson D. Relevance: Communication and Cognition. 2nd ed. Oxford, 1995.

<sup>61</sup> Герцен А.И. Былое и думы // Собрание сочинений в 30 т. Т. IX. М., 1956. С. 152–153.

рого с помощью аргументов: «Мертвые души» **не могут быть поставлены рядом** с творениями Гомера и Шекспира – непосредственная сила в них имеет свои границы и иногда изменяет ему<sup>62</sup>.

После выхода книги «Выбранные места из переписки с друзьями» развернулась полемика между ее автором и критиком Белинским – в статье Белинского «Выбранные места из переписки с друзьями Николая Гоголя», «Письме Гоголя Белинскому» и «Письме Белинского Гоголю»<sup>63</sup>. Критик обращается к описанному выше принципу полемического диалога, когда поэтически опровергаются положения оппонента, используя экспрессивно оценочную лексику, иронические высказывания, фигуры речи, аргументы-опровержения:

Хорош и этот совет (ИРОНИЯ): «Мужика не бей: съездить его в рожу еще не большое искусство: это сумеет сделать и становой, и заседатель, и даже староста; мужик к этому уже привык, и только что почешет слегка у себя в затылке» (стр. 160). Затем автор учит помещика ругаться с мужиками... Что это такое? где мы? уж не перенесли ли мы в давнопрошедшие времена?.. (РИТОРИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ С МОДАЛЬНОСТЬЮ ВОЗМУЩЕНИЯ И РАЗОБЛАЧЕНИЯ)

Странно! (ОЦЕНОЧНОЕ ВОСКЛИЦАНИЕ) По-вашему (СРЕДСТВО ДИАЛОГИЧНОСТИ), русский народ самый религиозный в мире: ложь! (ОЦЕНОЧНОЕ ВОСКЛИЦАНИЕ) Основа религиозности есть пизтизм, благоговение, страх божий (АКСИОМНОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ). А русский человек произносит имя божие, почесывая себе... (ИРОНИЯ) Он говорит об образе: годится – молиться, а не годится – горшки п\_о\_к\_р\_ы\_в\_а\_т\_ь (АРГУМЕНТЫ + ИРОНИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА).

Не буду распространяться о вашем (СРЕДСТВО ДИАЛОГИЧНОСТИ) дифирамбе любовной связи русского народа с его владыками. Скажу прямо: этот дифирамб ни в ком не встретил себе сочувствия и уронил вас в глазах даже людей, в других отношениях очень близких к вам по их направлению (АРГУМЕНТ-РАЗОБЛАЧЕНИЕ).

В истории отечественной литературы хорошо известна и *полемика художественными средствами*: роман И. Тургенева «Накануне» как полемический ответ на роман И. Гончарова «Обломов»; антинигилистические романы, среди которых главное место занимают «Бесы» Ф. Достоевского; полемика-спор И. Бунина в повести «Ермил» с концепцией человека в творчестве Ф. Достоевского и т. п.

В массмедийной коммуникации полемика обусловлена необходимостью вербального решения социально значимой, актуальной проблемы, требующей публичного обсуждения: «Полемический текст прессы отличается от других в плане цели, которой становится одновременное утверждение верности авторской точки зрения и опровержение точки

---

<sup>62</sup> Белинский В.Г. Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души» // Собр. соч. В 9 т. Т. 5. М., 1979. С. 211.

<sup>63</sup> Белинский В.Г. Выбранные места из переписки с друзьями Николая Гоголя // Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 10. М.: Изд-во АН СССР, 1956. С. 60–78; Гоголь Н.В. Письме Гоголя Белинскому // Полное собрание сочинений в 14 томах. М.-Л.: Издательство АН СССР, 1952. Т. 13. Письма, 1846–1847. С. 360–361.

зрения оппонента»<sup>64</sup>. Как диалог, основанный на конфронтации, полемика, повторим, представляет собой сложное коммуникативное действие, «борьбу принципиально противоположных мнений по тому или иному вопросу, публичный спор с целью защитить, отстоять свою точку зрения и отвергнуть мнение оппонента»<sup>65</sup>. Концепт «борьба» является важнейшим для понимания лингво-прагматических особенностей полемики. Однако этот вид борьбы, противостояния не исключает, а скорее, предполагает взаимоуважение участников диалога, понимание позиции другого при категорическом несогласии с ней.

Таким образом, высказывание субъекта речи в полемике представляет собой конструкцию, включающую двуправленные аргументы: отстаивание своей точки зрения и опровержение аргументов оппонента. Условно схему можно представить так: АРГУМЕНТ + КОНТРАРГУМЕНТ. Выбор речевых стратегий, тактик, действий детерминирован стремлением одержать коммуникативную победу над «противником». К основным речевым стратегиям в полемическом дискурсе относятся: самоутверждение, развенчание мифа, дискредитация, создание образа врага.

Полемика как вид диалогического текста характеризуется такими особенностями:

- 1) очевидная адресность – слушатель всегда знает, кто и с кем не согласен;
- 2) открытая и намеренная оценочность;
- 3) аргументированная обоснованность, системная доказательность;
- 4) ответная реакция.

Адресность в полемике выражается: личными и притяжательными местоимениями (*На самом деле, если **вы** посмотрите, то принципы гражданства, многие, они были сформулированы именно после октября, не на словах, а на деле. <...> **Вы** блестящий совершенно интеллигентуал, эмоционально очень живой человек, что чрезвычайно на сегодняшний день вообще и ценно, и важно. Вот **я** тогда задаюсь вопросом, зачем **вам** вот в таком объеме, в таком масштабе участвовать в политическом в самом широком смысле слова, если любая власть, оболочкой которой, конечно, является политическая, делает человека рабом идей там чему угодно, и так далее, так далее. Почему вот **вам** так важно участвовать в буквальном смысле слова в левом движении современном...* <https://yandex.ru/video/preview/15471595373669817682>);

обращениями к оппоненту (Понимаете, **Максим Ильич**, вы сейчас это говорите, но **я** просто слышу даже в **вашей** интонации, что **вы сами** не до конца верите в то, что **вы** говорите <https://yandex.ru/video/preview/15471595373669817682>); номинацией позиций, концепций, высказываний оппонента (*В 2015 году ученые из Университета Северной Каролины и Уханьского института вирусологии со-*

<sup>64</sup> Шестерина А.М. Полемический текст в современной прессе: дис. ... докт. филол. наук. Тамбов, 2004.

<sup>65</sup> Павлова Л.Г. Спор, дискуссия, полемика. М., 1991. С. 6.

общили о том, что искусственно создали гибридный вариант коронавируса, получивший кодовое имя SHC014-MA15 – «ПостНаука», <https://postnauka.org/longreads/156319>).

Оценочная модальность реализуется с помощью самых разных языковых средств и речевых приемов, к которым относится:

- коннотативно окрашенная лексика;
- стилистически маркированная лексика;
- суперлативы, ассертивы, негативы;
- аффиксация (диминутивы, оценочные префиксы);
- образно-выразительные средства (тропы, формы комического);
- фигуры речи.

Система доказательств обязательно включает сопоставление позиций оппонентов: **Часть ученых раскритиковала эксперимент**, ведь проведенные опыты дали очень мало для понимания вирусов, но создали при этом потенциальную угрозу для человечества в случае утечки из лаборатории. **Другие исследователи, наоборот, указывали** на то, что такие эксперименты проводятся постоянно, а апокалиптические сценарии, часто будоражащие общественность, ни разу не воплотились в жизнь («ПостНаука», <https://postnauka.org/longreads/156319>).

В качестве аргументов полемисты используют:

– факты реальной действительности (*В сельском хозяйстве постоянно приходится иметь дело с грызунами – стабильным источником хантавируса, возбуждающего геморрагическую лихорадку с почечным синдромом (ГЛПС). В России ежегодно выявляется 10–12 тысяч случаев этой тяжелой инфекции*) («ПостНаука», <https://postnauka.org/longreads/156319>);

– исторические факты (*Вирусы открыли достаточно поздно, а единственным возможным возбудителем болезней долгое время считались бактерии. Только в 90-е годы XIX века ученые Дмитрий Иванович и Мартин Бейеринк независимо друг от друга показали, что экстракт больного растения сохраняет инфицирующие свойства, даже если удалить из него все бактерии. Это напрямую свидетельствовало о наличии какого-то крошечного инфекционного агента, который до этого не удавалось обнаружить. Бейеринк назвал их вирусами*) («ПостНаука», <https://postnauka.org/longreads/156319>);

– авторитетное мнение (*Рон Фушье, ученый из Университета Эразма в Нидерландах, долгое время занимался исследованиями передачи вируса H5N1 от животного к животному. <...> В написанной в 2011 году статье Фушье сделал вывод о том, что всего пять мутаций могут придать вирусу птичьего гриппа H5N1 свойства серьезного пандемического вируса, передающегося воздушно-капельным путем*) («ПостНаука», <https://postnauka.org/longreads/156319>);

– цифровые (статистические) данные (*В большом исследовании ученых из Китая, в котором участвовали около 1 700 испытуе-*

**мых**, симптомы депрессии отметили примерно у **30–40%** переболевших коронавирусной инфекцией («ПостНаука», <https://postnauka.org/wtf/154776>));

– аксиомы и законы (*Представьте, что **законы гравитации** вдруг стали доступны только ограниченному количеству людей по платной подписке. Странно, правда? Основная масса научных исследований находится в открытом доступе: как только физики открывают **новые законы** или изобретают новые, как правило, они стремятся поделиться ими со всеми вокруг. Не может быть такого, чтобы **правило буравчика** было в открытом доступе, а **закон всемирного тяготения** только за деньги* («Редакция.Наука», [https://www.youtube.com/watch?v=UqdY\\_GJu9Fc](https://www.youtube.com/watch?v=UqdY_GJu9Fc)));

– логические умозаключения (***Если** известно, что вирус сохраняется девять суток (**а именно** столько коронавирус способен существовать на неживой поверхности), **это не означает, что** в течение восьми дней все вирионы живы, а на девятый одновременно разрушились: убывать они будут постепенно (в первом приближении по экспоненциальному закону со временем полужизни 0,5–1 час)* «ПостНаука». <https://postnauka.org/longreads/156319>)).

Обращение к аргументации в полемическом диалоге обусловлено прежде всего такой коммуникативной задачей, как речевое воздействие на собеседника и на массовую аудиторию. К характерным чертам аргументативного текста Е.В. Шелестюк относит: полагаемую истинность авторских высказываний; аргументированность, зависящую от качества используемых для доказательства когнитивных операций; целостность текста, отражающую логику смысловой предикации; информативность, которая включает в себя информационную новизну и насыщенность<sup>66</sup>. Поэтому высказывания полемистов отличаются большим объемом и концентрированностью информации, которые редко встречаются в дискуссии, беседе или споре.

Ответная реакция в полемике представлена различными средствами возражения<sup>67</sup>: отрицательные частицы; вопросительные и восклицательные конструкции; повторы.

Все это указывает и на такое отличие полемики от дискуссии: одинаково важными оказываются персуазивность и убедительность высказывания. Участники полемики в массмедийной коммуникации должны не только обладать солидными знаниями, быть эрудированными, осознать актуальность и значимость обсуждаемых вопросов, но и владеть навыками ораторского мастерства, *искусством полемики*<sup>68</sup>.

---

<sup>66</sup> Шелестюк Е.В. Речевое воздействие: онтология и методология исследования: дис. ...д. филол. наук. Челябинск, 2009.

<sup>67</sup> Диалог-спор в научно-популярной коммуникации: коллективная монография / под науч. ред. Л. Р. Дускаевой, отв. ред. Ю. М. Коняева. СПб.: Медиапапир, 2022.

<sup>68</sup> Херринг Дж. Искусство полемики. Как дискутировать энергично, убедительно, уверенно. М., 2012.

**Задание 1.** Сравните определения беседы и дискуссии в академическом «Большого академического словаря русского языка» и определите ключевые смысловые различия:

Беседа – 1. Разговор (обычно продолжительный); обмен мнениями. *Дружеская, душевная беседа.* 2. Собеседование на политические, научные и т.п. темы, рассчитанное на обмен мнениями между присутствующими, выяснение каких-либо вопросов (М.; СПб., 2004. Т. 1. С. 561).

Дискуссия – Обсуждение какого-либо спорного вопроса, проблемы на собрании, в печати, в беседе. *Научная, литературная дискуссия* (М.; СПб., 2004. Т. 5. С. 118–119).

**Задание 2.** Рассмотрите примеры репрезентации предмета обсуждения и героя интервью, в том числе с точки зрения формирования читательского ожидания от содержания основной части разговора (доверие/недоверие, восхищение, неизвестность ожидания и т.д.):

1. Зимой в Лондон вновь возвращается легендарное «Снежное шоу» Славы Полунина. Это не просто театральное представление, а волшебный сплав клоунады, театра и перформанса, который заставляет зрителей снова почувствовать себя детьми и поверить в сказку. Слава Полунин – один из самых ярких артистов современности, его творчество стало культовым и завоевало более двадцати престижных международных наград, включая премию Оливье и номинацию на «Тони». Перед стартом лондонских показов, которые пройдут с 18 декабря по 12 января, маэстро выступит в Сандерленде и Брайтоне.

В интервью «Коммерсанту UK» Слава рассказал о своих любимых британских комиках, невозможности расстаться с «Асисьяем», умении мечтать и самом важном даре, который есть у каждого («Коммерсантъ» 18.11.2024).

2. Максим Глушенков – одна из главных звезд РПЛ. Форвард «Зенита» привлекает внимание не только крутой игрой, но и яркими высказываниями. Любители футбола по-разному относятся к словам Максима. Но главное – Глушенков вызывает эмоции, чего зачастую так не хватает российскому футболу.

Футболист «Зенита» снова дал интервью: на этот раз он пришел на YouTube-канал «СБГ ШОУ». Глушенков рассказал о причинах перехода в санкт-петербургский клуб, зарплате, потенциальном возвращении в «Спартак» и даже об алкоголе (Чемпионат.com. 11.10.2024).

3. Екатерина Андреева: «Хорошо выглядеть не так уж и трудно»

Мы встретились с главным лицом Первого канала и бессменной ведущей программы «Время» и поговорили о современном телевидении, патриотизме, путешествиях и российском образовании. Ее имя можно даже не называть, достаточно просто показать фотографии – и в голове сразу заиграет музыка Георгия Свиридова «Время, вперед!», знакомая с детства и вынесенная в заставку программы, а перед глазами появятся белые часы на голубом фоне, показывающие ровно 21:00. Екатерину Андрееву знают все – вот уже 26 лет она каждый вечер рассказывает все самые главные новости на Первом канале. И абсолютно не меняется – все так же красива, энергична и обаятельна! (Hello. 13.11.2024).

4. Артем Дзюба дал «историческое» интервью. По крайней мере, так называли эти текст и видео их создатели. На деле, ничего нового и уж тем более «исторического» Дзюба не сказал. Лишь еще раз дал понять, почему у него такое количество хейтеров.

36-летний Дзюба с обидой маленького мальчика на весь мир обложил своих бывших главных тренеров Семака, Карпина, Галактионова, а также боссов

«Локомотива» и футбольного комментатора Генича. А еще сделал самое страшное – назвал себя болельщиком «Спартака» с детства.

И после двух часов интервью остался только один вопрос: Зачем? Чего хотел добиться Артем Дзюба? Просто не справился с желанием свести счеты? («Комсомольская правда. Спорт» 12.11.2024).

5. После выпуска с факультета естественных наук и природных ресурсов Новгородского университета Алексей думал: переехать в Петербург или Москву. Неожиданно он увидел по телевизору вакансию корреспондента в издании «Великий Новгород.ру» – так началась его карьера в журналистике. Новая профессия привнесла смысл в жизнь в регионе, и Сабельский решил остаться. За 15 лет журналистской деятельности для него стало важно поддерживать местные сообщества и рассказывать о них. Например, о том, почему деревни массово покидают или из-за чего из озера Ильмень уходят и рыба, и вековые традиции ее ловли. Сегодня Алексей поделится, почему для него значима локальность, и как автором зарабатывать на фрилансе («Журналист» 13.10.2024).

#### 6. Гроздь сезона

Валерий Гергиев поговорил о планах Большого театра

В Императорском фойе Большого театра его генеральный директор Валерий Гергиев выступил перед журналистами, рассказав о своих музыкальных пристрастиях и выдвинув концепцию дальнейшей интеграции Большого и Мариинки. Из его монолога Татьяне Кузнецовой так и не удалось уяснить конкретные планы Большого театра на текущий сезон.

В этом году многое было в новинку. Впервые за четверть века отсутствовали пресс-релизы с названиями и датами премьер сезона. Впервые журналистов не пустили на сбор труппы. Впервые в президиуме все руководство театра представлял один-единственный человек – Валерий Гергиев, что более чем выразительно обозначило театральную иерархию. Монолог гендиректора носил характер доверительной беседы: длинный перечень любимых произведений маэстро перемежал театральными анекдотами, воспоминаниями о спектаклях своей молодости, рассказами о встречах с великими музыкантами. Конкретные детали вроде дат и постановочных составов будущих премьер оратора не занимали: это была декларация о намерениях («Коммерсантъ» 07.09.2024).

7. Бензин или дизель: автоэксперт рассказала, какой мотор демонстрирует большую надежность

Автоэксперт Трушкова: Современные машины стали надежнее.

Директор ГК «Рольф» по сервису Юлия Трушкова рассказала «Российской газете», какой двигатель надежнее – бензиновый или дизельный («Российская газета» 05.11.2024).

8. Состоялась дискуссия «Человекоцентричность в архитектуре и урбанистике»

В креативном пространстве АКИ.лаб прошла дискуссия на тему «Человекоцентричность в архитектуре и урбанистике Москвы», организованная компанией АРХИWOOD Мероприятие собрало сообщество архитекторов, блогеров, дизайнеров и представителей бизнеса. В ходе дискуссии участники обсудили, как удобные и доступные пространства делают города лучшим местом для людей, рассмотрели существующие инициативы и их влияние на общественные пространства Москвы, а также современные подходы к городскому планированию.

Модератором дискуссии выступил **Илья Мукосей**, архитектор, креативный директор выставки-форума АРХ Москва (РБК. 28.10.2024).

9. О бессмертии и ошибках трансгуманистов, о связи долголетия с когнитивными способностями человека и о том, проиграем ли мы в конкуренции с искусственным интеллектом в интервью ТАСС рассказал амбассадор Ноодом, директор Института когнитивных исследований СПбГУ, доктор биологических наук, профессор Татьяна Черниговская. Интервью прошло в рамках форума-фестиваля «Территория будущего. Москва 2030» в Гостином Дворе (ТАСС. 14.09.2024).

10. 12 апреля в России отмечается День космонавтики. Дата учреждена в честь первого полета человека в космос. О том, как сегодня проходит подготовка космонавтов к полетам и с какими сложностями сопряжена работа на орбите, в интервью RT рассказал российский космонавт, член отряда космонавтов Научно-исследовательского испытательного центра подготовки космонавтов им. Ю.А. Гагарина Герой Российской Федерации летчик-космонавт Олег Новицкий. Он также объяснил, в чем заключаются основные отличия в подготовке и работе российских космонавтов и иностранных астронавтов, и рассказал, как проходят будни на космической станции. По словам Новицкого, попробовать пройти отбор в космический отряд может человек любой профессии. Однако нужно быть готовым к многолетним тренировкам и обучению (RT на русском. 12.04.2023).

**Задание 3.** Прочитайте интервью с исполнителем романсов Владимиром Асмоловым («Аргументы недели» 16.12.2023): в какой степени оно близко к жанру беседы?

**Владимир Асмолов: «Творчество – таинственная вещь...»**

*Голос Владимира Асмолова знаком буквально каждому, кто помнит 90-е. Тогда его песни звучали практически везде. Городской романс, а именно так определяет жанр своих песен сам Асмолов, тогда входил на пик популярности. Лирические, чуть ироничные, а иногда грустные песни, которые исполняет Владимир Асмолов как бы отражают состояние души. Которое близко многим.*

**– Как случилось, что Вы «ушли в творчество», стали петь?**

– Ну, во-первых, я где-то с четвертого класса школы пишу стихи. А где стихи – там и мелодия. Да и близость к творчеству родителей наложила отпечаток, как иначе? Отец работал во Дворце культуры, а мама трудилась в Драматическом театре, где занималась с детьми и вела различные кружки самодеятельности. Вот и получилось, что где-то с восьми лет я играл в детских спектаклях, а там тоже без музыки не обходится. Ну а по-настоящему тягу к музыкальному творчеству я, наверное, получил уже в армии. Именно там я впервые начал писать песни.

**– Насколько я понимаю, образование у Вас «несколько иного профиля», чем музыкальное?**

– Есть такое. После службы в армии я подал документы в педуниверситет. Решил стать филологом. Я его закончил и даже некоторое время поработал учителем в школе. Но музыка – она звала и манила. Так что я уволился из школы и полностью посвятил себя песне.

**– Вы часто говорите такую фразу: «я родился в ресторане». Это как?**

– Как автор-исполнитель я действительно «родился» в ресторане, в кабаке если попросту. Там была возможность показать себя, свои песни. О гонорарах практически не задумывался, хотя платили за выступления немного. Потом, через какое-то время, мне стало «тесно» в ресторанном зале. И я решил попробовать двигаться дальше. Так оказался в Москве.

– **Как складывалось в столице?**

– Ну не все сразу. Пришлось писать и для других артистов, и свои песни представлять. Но было интересно.

– **Вы верили изначально, что все получится?**

– Не задумывался. Я вообще по жизни – пессимист.

– **Ну а когда, собственно говоря, «пошло»?**

– В конце 1980-х годов я записал свой первый сольный альбом «Девочки – венерочки». Так получилось, что он «хорошо зашел». Но серьезный успех – это уже после выхода альбома «Оловянная Душа». Это примерно в то же время. Самое интересное, что писал альбомы я не в студиях, а в комнате общежития. Но они получились.

Вообще же за популярность я во многом благодарен так называемым «пиратам». Они начали тиражировать мои альбомы и песни из них дошли до многих людей. 1 октября 1988 года практически одновременно во всех городах появляется с их помощью «Оловянная душа». И поехало. Хотя это была, так сказать, неофициальная популярность. Мои песни, мой голос слышали многие, но никто не знал кто же это такой поет.

– **Гастроли, концерты?**

– Конечно, куда же без этого. Изначально это была совместная деятельность с группой «Ласковый май», а затем и с певцом Филиппом Киркоровым. Уже несколько позднее получилось сделать несколько собственных концертов. В девятиностях побывал с гастролями в Соединенных Штатах. Отсюда потом и слух пошел, мол Асмолов уехал в Америку. Нет, никуда из России я не уезжал.

– **Этот слух подкреплялся и неким затишьем с Вашей стороны.**

**Куда и почему вы пропали на достаточно длительное время?**

– В моду стала входить фонограммная попса. Вот что бы меня не ассоциировали с ней, я и решил взять паузу. Ну как паузу. Песни я продолжал писать. К примеру, те же «Группа риска», «Беспредел» и «Скажи спасибо» были написаны в тот период. Да и много еще. Вновь вернутся именно к концертной деятельности я решил только в начале 2000-х.

– **Сюжеты Ваших песен. Заказ или из жизни?**

– Под заказ? Никогда! Все мои песни – это частички моей жизни. Вот, например, «Женщина – осень». Это песня о моей первой любви и девушке, с которой я встречался, будучи студентом. Так случилось, что мы расстались, а через годы родилась эта песня. Я ее посвятил своей жене и тем женщинам, которых я когда-то знал и не оправдал их надежд.

И была еще «Катя – Катерина». Это рассказ о трагической смерти моей однокурсницы по Донецкому университету. Я «вынашивал» эту песню 10 лет. Конечно, в жизни не все так происходит, как поется в песне, но это естественно. Обязательно должна быть авторская фантазия, иначе нет тайны, нет поэзии, это уже не было бы искусством. Да во многих песнях отражается то, что-либо было в моей жизни, либо наблюдалось «из первого ряда».

– **Исполняют ли Ваши песни другие певцы?**

– Я считаю, что авторскую песню (а «городской романс» – все-таки авторская песня) хорошо может исполнить только сам автор, и не люблю, когда мои песни поет кто-то другой. Пусть голос у певца прекрасный, но это будет уже не совсем моя песня, не так я ее задумал, не тот смысл вложил. Но из правил бывают исключения. Мои песни исполняли Филипп Киркоров, ВИА «Пламя». Неплохо «Танцплощадку» сделали Алла Йошпе и Стахан Рахимов, певица Натали записала мою «Река-мечта». Песня «Тысяча лет одиночества» написана специально для Аллы Пугачевой.

– **Ну и напоследок. Чем «Городской романс» отличается от «просто романса». Трудно ли писать песни «в жанре»?**

– Многие при слове «романс» представляют классический вариант – пение по нотам, как это делают профессиональные музыканты. Я же пою не ноты, а настроение. У меня нет музыкального образования, но это не мешает мне писать песни. Я пою тексты – лирические, шуточные, в которых музыка приходит откуда-то сама и сама ложится на слова. Эти песни по содержанию, по текстам, по мелодиям – романсы, просто написаны в современном стиле, который и называется «городской романс». Трудно ли писать песни? Поэтические приливы, конечно, бывают. Тогда песня создается очень быстро. А иногда проходит месяц, и ни одной строчки не напишешь. Творчество – таинственная вещь...

**Задание 4.** Журналисты нередко заранее «маркируют» тексты интервью как беседу, используя устойчивые конструкции «Коммерсантъ побеседовал с...», «в беседе с нашим корреспондентом» и т. п.

Рассмотрите две подобные «беседы»: к какой из них в большей степени применимо определение данного жанра? В каком случае беседа больше напоминает монолог, снабженный лишь фрагментарными указаниями на вопросы, которые задавал журналист?

**А) Синдром завышенных ожиданий. Психолог рассказала, как не придираться к себе** («Аргументы и факты» 05.12.2023)

Современный мир диктует определенные правила, которые важно не только знать, но и выполнять, чтобы вписаться в общество и стать его частью. Многие люди не останавливаются на этом и самостоятельно добавляют список требований, которые они предъявляют сами себе. Приходя в кабинет к психологу, они льют слезы от того, что их жизнь превратилась в бешеную гонку, но при этом приговаривают: «Я же знаю, что я могу сделать лучше, больше, быстрее. Я недовольна собой, потому что я мало стараюсь». Aif.ru побеседовал с **гештальт-терапевтом Ольгой Мошенской**, чтобы понять, как перестать ругать себя, продолжив делать дела и получать удовольствие от жизни.

#### **Внутренний конфликт желаний**

То, что происходит с такими людьми, можно описать как внутренний конфликт, который они не могут разрешить. С одной стороны, они не только требуют от себя, но и гордятся тем, что они сделали. Если у человека есть хоть какие-то достижения, то глядя на менее успешных людей, он приговаривает: «Я смог, потому что я много делал, а не пил и лежал на диване». Несмотря на внутреннее недовольство собой и усталость, с возрастом такой подход может хорошо окупиться в виде ухоженной внешности, хорошей физической формы, квартиры, машины, финансовых накоплений.

С другой стороны, такой человек не может остановиться ни на минуту, потому что боится превратиться в «ленивую субстанцию». Он превращает свои старания в бесконечное насилие над собой. Основная идея у него в голове звучит следующим образом: «Чтобы поддерживать то, что я имею, нужно прилагать усилия. Чтобы достичь большего, нужно сильно стараться и прилагать гораздо больше усилий». Как правило, человек не ощущает ту грань, где он начинает относиться к себе как к рабу, который должен соответствовать внутренним ожиданиям. Сильно старающийся человек проскакивает точку примирения, в которой он принимает и соглашается с тем, что у него уже есть. Вместо этого он ругает себя, проявляет агрессию в свой адрес, хотя мог бы направить эту энергию на анализ сложившейся ситуации и новые эффективные действия.

#### **Согласие с тем, что уже есть**

Для людей, которые живут по принципу «быстрее, выше, сильнее», сложно остановиться и сказать себе: «Я согласен с тем, что я уже сделал и чего добился. Я даю себе право отказаться от новой цели, если у меня не получится достигнуть

ее». Для них подобные мысли вызывают бессилие, бессмысленность жизни и действий: «Зачем вообще вставать с дивана и пробовать, если я соглашаюсь с тем, что может не получиться!» Это очень сложное место, потому что человек одновременно встречается с разными сильными чувствами: бессилие и понимание того, что может ничего не получиться, стыд за свое несовершенство, страх из-за признания того, что это пока просто мечта и еще ничего не сделано. Как правило, мало кто может справиться с этими ощущениями в одиночку, потому что внутренний конфликт «я хочу, но не могу» усиливается и начинает поглощать человека целиком. Только согласие со своими ограничениями дает человеку возможность полноценно жить и радоваться происходящему, даже если оно не соответствует внутренним ожиданиям.

### **Как перестать предъявлять к себе чрезмерные требования?**

Чтобы научиться жить в ладу со своей скоростью и способностями, важно принять себя со всеми своими особенностями. Сегодня многие люди живут в ощущении, что завтра они станут миллионерами, женами успешных мужчин, владельцами бизнеса, блогерами и кем угодно еще, пытаясь не замечать себя настоящих. Они не хотят принимать себя без денег, без мужа, без бизнеса, или с мужем, который еще не купил яхту, но вполне способен выплачивать кредит за уютную квартиру в приятном месте, своим интересным делом, которое еще и приносит неплохой доход. Вместо того, чтобы признать себя настоящего в данный конкретный момент времени, они тратят много сил на то, чтобы поддерживать внутреннюю иллюзию себя «крутого», себя «завтрашнего».

### **Кто я на самом деле?**

Первый шаг, который важно сделать для прекращения самобичевания, – познакомиться с собой настоящим. Для этого необходимо удобно сесть, расслабиться, почувствовать свое тело и начать отвечать на вопросы: «Какой я? Какой у меня рост, вес, размер одежды? Какого цвета мои глаза, волосы? В каком состоянии мое физическое и эмоциональное здоровье? Как устроена моя жизнь? В какой семье я родился? Как проходило мое детство? Какой у меня был старт? Кем я сейчас работаю? Сколько сейчас у меня денег на счету? Есть ли у меня долги? Какие роли я выполняю: дочь, сын, сестра, брат, друг, супруг, наемный работник, руководитель, владелец бизнеса?» Важно максимально подробно описать себя в контексте сегодняшнего дня.

Если это описание расходится с собственными представлениями о себе, то необходимо дать себе время, чтобы отгоревать, поплакать о том, что вы не тот человек, каким себя представляли. Помимо горевания, человек может столкнуться с разочарованием в себе, со стыдом, что он не оправдал свои ожидания, страхом, что это никогда не изменится. Принятие себя со всеми своими ограничениями позволит сделать следующий шаг навстречу мечте. Если этого не сделать, то человек продолжит смотреть на себя через призму своих ожиданий и злости, наказывая себя еще больше.

### **О чем я мечтаю?**

После четкого определения и понимания себя можно перейти ко второму шагу и задать себе следующие вопросы: «Что мне нравится или не нравится? О чем я мечтаю? Каким я хочу стать? Кем я хочу видеть себя через пять лет? Какими ресурсами я обладаю, чтобы начать движение в эту сторону?» В этом месте, как правило, человек может увидеть, что хочет он гораздо больше, чем может себе позволить. Ему придется уменьшить шаги, замедлить скорость, посмотреть в зону ближайшего развития. Как бы неприятно это ни было, такие действия позволят снизить внутреннее напряжение, а освободившуюся энергию направить на реализацию своих желаний. Таким образом человек сможет пройти путь к своей мечте более мелкими, но реальными шагами, соответствующими его нынешней действительности, что снизит количество претензий к себе.

### **Зачем мне все это?**

Довольно часто люди предъявляют к себе высокие требования только потому, что ждут от себя грандиозных результатов. Они не могут объяснить, зачем им это, но в их голове звучит слово «надо». Это уже хороший повод, чтобы начать разбираться: «Как у меня появилось такое желание? Зачем мне это нужно? Чего я хочу на самом деле? Чего мне сейчас не хватает? Почему я так спешу реализовать свое желание поскорее? Кто мне говорил, что это важно?» Разбираясь с внутренними требованиями и нетерпением к самому себе, можно сделать много важных открытий, в том числе и о том, что это чужая мечта, а сам человек мечтает о другом, но бежит туда, куда его кто-то отправил.

### **От меня до мечты, как до Луны**

Все цели можно разделить на те, которые появляются изнутри, и те, которые приходят к нам снаружи. Например, человек мечтает о лодке, потому что он живет рядом с рекой. Это естественное желание, связанное с окружающей средой и деятельностью человека. Либо внешний вариант, который стал возможен благодаря Интернету: девушка живет в деревне и, насмотревшись красивых картинок чужой жизни, мечтает так же, как они, кататься на яхте и пить шампанское. В ее воображении яхта и шампанское могут решить какую-то задачу, которую она плохо осознает, но почему-то чувствует внутренний дискомфорт. В первом и во втором случае важно продумать шаги до реализации своей мечты. Но также важно понять, что именно вызвало это желание и почему отсутствие чего-то причиняет столько неприятных переживаний. Может оказаться, что шампанское на яхте – это подмена желания внести романтическую нотку в отношения с мужчиной.

Чтобы перестать от себя требовать и превращать себя в раба своих желаний, важно заметить свою историю, историю своего рода, свои возможности, ограничения и научиться действовать согласно этим данным. Мы никогда не знаем, что поможет достичь желаемых высот. Даже «высокий старт» – старт в жизни с крепкими родительскими ресурсами – не гарантирует быстрых и легких результатов. История знает много случаев, когда молодые люди «спускали» родительский капитал в никуда или разоряли родительский бизнес. Тем не менее жизнь точно станет приятнее, если направить энергию от претензий к себе на анализ ситуации и действия на расстоянии вытянутой руки, придерживаясь теории «маленьких шагов», периодически задавая себе вопрос: «Что сейчас я могу сделать для себя, чтобы стало чуточку лучше?»

### **Б) ИИ расшифровал пророческую обложку The Economist с прогнозом на 2025 год («Комсомольская правда» 23.11.2024)**

*Наш журналист побеседовала с ИИ, попросив расшифровать нашу мемуальный ребус на обложке британского издания*

Британский журнал The Economist традиционно опубликовал обложку с картинкой-прогнозом на следующий год. Есть у этого издания такое давнее развлечение – в конце года зашифровывать в ребус свои предсказания. И понеслось. Какие только эксперты эту обложку не трактовали, чего там только не нашли.

И только искусственный интеллект до сих пор никто не спросил, что он об этом всем думает. А ведь нам все уши прожужжали про ИИ. И про то, что это коллективный разум и опыт всей цивилизации. И о том, что он умнеет на глазах. Что буквально через пару лет заменит на работе половину из нас. В крайнем случае – лет через 20. Или через 120.

Ну раз он такой умный, прошу его расшифровать пророчества журнала на 2025 год. Начиная с политиков, которых вы видите на этой картинке.

«На иллюстрации есть портрет Урсулы фон дер Ляйнен, а также другие неопределенные лица. Вероятно, ключевые игроки в международных отношениях», – бодро отрапортовал ИИ. То есть Путина, Трампа и Си Цзиньпина он просто не узнал в лицо. Не говоря уж о Зеленском.

Формулирую иначе – спрашиваю, что может означать портрет Владимира Путина и окружающие его символы.

«На этой иллюстрации нет Владимира Путина», – не моргнув глазом, соврал ИИ.

Повторяю тот же вопрос еще раз, добавив в задание «используй логическое мышление». Буквально как учительница в школе, когда ученик порет чушь у доски, а марьяванна требует: голову влючи!

Тут ИИ пришел в себя, моментально всех узнал и выдал:

«Иллюстрация обращает внимание на триаду влияния на мировые события Востока (Си), России (Путин) и Запада (Трамп). Символизирует их влияние и роль в геополитических событиях».

Уже лучше, хотя это мы и без ИИ знаем. На такой ответ и восьмиклассник способен.

А дальше ИИ, наконец, разошелся. Начал анализировать, расшифровывать ребус. Учел все символы в комплексе, обратил внимание, какие из них соседствуют. Есть у него такая способность – развиваться в процессе беседы с ним. Чем больше и дольше спрашиваешь, тем больше ключевых слов ИИ находит, тем больше данных анализирует. И тем полноценнее и интереснее его ответы.

И вот что он заявил по делу.

### **О ПЕРЕГОВОРАХ**

Иллюстрация говорит о возможном взаимодействии России и США под руководством Владимира Путина и Дональда Трампа. А еще влияния денег на политику и общественную жизнь.

ИИ разглядел на этой картинке равновесные чаши или весы. Вы их здесь видите? Я – нет. Но искусственный интеллект усмотрел, и трактовал их как попытку достижения баланса и мира. Причем повторил эту мысль несколько раз. Упорно твердил: весы, весы, весы.

### **О РОССИИ**

Портрет Владимира Путина может говорить о влиянии России и ее президента на мировые дела и геополитику. Иллюстрация подчеркивает важность России.

### **О СИМВОЛАХ ДОЛЛАРА**

ИИ предположил, что они символизируют коррупцию. (Я его о коррупции не спрашивала, это сугубо его логика. – Авт.) А также, учитывая окружающие символы, символ \$ говорит о влиянии денег на политику и решения, принимаемые Дональдом Трампом.

### **О ТРАМПЕ**

Его образ и символы вокруг указывают на связь между политической решимостью и экономическими интересами США.

### **О МИРНОМ АТОМЕ**

Это символ мирного использования ядерной энергии и технологического прогресса. Судя по тому, что расположен рядом с портретом Владимира Путина, это указывает на стремление к сотрудничеству и мирному разрешению конфликтов. Подчеркивает стремление к стабильности и согласию.

### **РЕШЕТКИ И КИРПИЧНЫЕ СТЕНЫ**

Общественные ограничения, цензура и манипуляции. Намек на контроль. ИИ обратил внимание, что эти символы – рядом с Урсулой фон дер Ляйнен. И предположил, что это ставит под сомнение свободу и демократию в Европе.

## **ПЕСОЧНЫЕ ЧАСЫ**

Зыбкость и изменчивость геополитических решений. Необходимость принимать их вовремя

## **ГЛАЗ С КУПЮРЫ В \$1**

Способность понимать скрытые аспекты и истинные мотивы событий. Отсыл к манипуляциям, связанным с деньгами и влиянием.

## **УХМЫЛЯЮЩИЙСЯ РОТ**

Указывает на искаженный характер некоторых событий и действий. На цинизм и двойные стандарты. Попытка влияния на общество с помощью дезинформацию. Тайные, скрытые мотивы.

## **ШПРИЦ С КРАСНОЙ ЖИДКОСТЬЮ**

Может символизировать кровь или опасность. А также инструмент, вызывающий опасность или риск. Либо речь идет о проблеме, которая требует решения. Красный цвет предупреждает о необходимости быть бдительными.

## **ПЛАНЕТЫ**

ИИ опять удивил: нашел здесь Меркурий, Венеру, Марс, Юпитер, Сатурн. Я лично вижу только две планеты, плюс еще Землю.

Марс ИИ трактует как энергию, силу, амбиции (а вовсе не войну, как все подумали). Юпитер – рост и развитие. Сатурн – ограничения, трудности, строгость и ответственность.

## **О ПОРТРЕТЕ ДЖЕЙН ОСТИН**

(Ее хрестоматийное изображение, разумеется, символ «старой доброй Англии». Она – в самом низу. Вот и гадай. То ли The Economist поместил ее в самое основание этой геометрической фигуры, чтоб намекнуть: Британия (и шире – англосаксы) по-прежнему в основе существующего миропорядка. То ли наоборот, положение ниже всех остальных символов означает упадок.)

Но на тему Джейн Остин и символизма Британии ИИ рассуждать отказался, тему замял. Промычал что-то о вкладе в мировую литературу. И все.

## **ИТОГ**

В целом иллюстрация говорит о напряженности и неопределенности в мировой политике и экономике. И о возможных вызовах и проблемах, с которыми столкнется мир.

**Задание 5.** Прочитайте диалог автора блога «Zinoink о комиксах и шутках» на Яндекс.Дзен с автором комиксов с никнеймом Xtatica (13.04.2023). Диалог проходил в письменной форме, все реплики приводятся в авторском правописании без иллюстраций между ними. Какие жанрово-стилистические признаки беседы присутствуют в этом диалоге?

**Художница рисует смешные комиксы про наивную и любопытную Лисицу, которая из-за своих качеств попадает в неловкие ситуации**

Привет, дорогой друг!

Сегодня хочу рассказать тебе о художнице, которая рисует смешные и милые комиксы про Лису и Зайца и чуть-чуть прокрастинирует. Я сейчас говорю о Xtatica и ее проекте «Не бойся, я с тобой».

**Привет! Обычно я начинаю интервью с того, что прошу автора рассказать о себе пару предложений. Расскажешь?**

Привет! Я Xtatica. Рисую зверят, много ною и прокрастинирую.

**Что значит твой ник? У него есть какая-то интересная история возникновения?**

Никакой конкретной и увлекательной истории возникновения ника нет. Это название музыкального трека фолк – группы Omnia. Просто он отражает все, что мне нужно.

**Что сподвигло тебя в 2016 году создать паблик в ВК?**

Я создала группу просто так, без особой цели. Я даже не планировала ее развивать, и превращать во что-то большее. Оно случилось само.

**Твои первые работы в паблике уже были очень крутыми, когда ты вообще начала рисовать?**

Наверное, тут мой ответ оригинальностью не блеснет – рисовала я всегда, с самого детства. В альбомах, дубовыми жесткими карандашами, шариковыми ручками на последних страницах школьных тетрадей.

**У тебя есть художественное образование, или ты художник-самоучка?**

Я самоучка. И сколько усилий мне стоило перестать страдать от этого, и понять, что от учебы – либо ничего бы не изменилось, либо я приобрела знатное отвращение к рисованию, в целом.

**Многие веб-комиксисты не имеют специального образования, но их комиксы становятся очень популярными. Как думаешь, в чем тогда секрет?**

Я думаю, что каждый подобный комиксист – немного психоаналитик. Он знает свою аудиторию, Он знает, как вызвать отклик в сердцах подписчиков.

**Главные герои комиксов – лис и заяц, почему выбрала именно этих животных? Что в них особенного для тебя?**

Я считаю лисицу своим тотемным животным. И да, большая часть комиксов носит биографический характер. Лисица может и хитрое создание, но между тем оно крайне наивное и любопытное, что периодически ставит ее в неловкие ситуации. Персонаж зайца появился как противопоставление лисе. Выбор именно этого животного – больше дизайнерская идея, что бы показать разность персонажей. И нет, когда я начинала, Я НЕ СМОТРЕЛА ЗВЕРОПОЛИС.

**Есть какие-то твои черты характера, которые отражаются в твоих персонажах?**

Как я сказала выше, практически весь проект – биографический. И все свое «я» я отдала Лисицу.

**А как появилось название «Не бойся, я с тобой»?**

Я помню, что достаточно долго думала над названием, но уже не помню ход своих мыслей. Но суть в любви. Только она не поэтичная - возвышенная, не огненно страстная, а бытовая, домашняя. С крошками в кровати, невымытыми чашками, спорами о разбросанных носках. Это название о том, что тебя примут и полюбят таким, какой ты есть. И ты всегда будешь знать, что тебе есть, на кого опереться в трудную минуту.

**У тебя очень узнаваемый стиль, как ты к нему пришла? Были ли какие-то художники, чье творчество тебя вдохновляло?**

Я очень долго следила за художницами Skia Fox и Culpreo Fox. Их лисьи истории всегда меня вдохновляли. И хотя я давно перестала следить за их творчеством, иногда я неосознанно оставляю отсылки к их творчеству.

А к стилю рисования я подошла очень осознанно. Мне нужно было что-то простое, быстрое, но милое и цепляющее. И я создала вот это вот...

**Возникло ли желание изменить все полностью? Найти вообще другое свое воплощение в творчестве?**

Нет. Со временем мой стиль претерпел незаметные изменения, но это не в счет – это нормальное явление. Но есть желание создать параллельный проект – я его, кстати, создаю, но очень медленно и мучительно, потому что мне не хватает напарника.

**У тебя был комикс про талант и трудолюбие, ты считаешь себя талантливым художником? Есть ли у тебя еще какие-то таланты в других сферах?**

Я не считаю себя ни талантливым, ни трудолюбивым. Я вообще отрицаю существование таланта в том ключе, в котором его видят люди. Это всего лишь предрасположенность к чему-либо. И без развития и обучения ваша предрасположенность не превратится во что-то большее. А насчет трудолюбия... ну, мои главные демоны – это лень и прокрастинация.

Насчет других талантов... ну... я очень талантливо усложняю себе жизнь.

**Мне всегда интересно, как другие авторы придумывают шутки и комиксы, как этот процесс устроен у тебя? Ты специально садишься и думаешь, или идеи могут прийти в любой момент?**

А вот тут по-разному. Я смотрю на происходящее день за днем вокруг себя, и ищу что то, что можно забавно выразить в комиксе. Иногда я действительно сажусь, и думаю, что рисовать дальше. А иногда я пользуюсь беспроигрышным вариантом Супчика. шутки на тему «Жизы». Это, конечно, попса от мира комиксов, но никогда не перестает быть актуальным – испорченный суп, разлившийся в форму жизни, пропавший носок, гора кружек перед компом. Все шутят на эти темы, но каждый по-разному, со своей точки зрения. Нет, мне не стыдно. Мой Супчик любят больше, чем главных героев комикса.

**А как происходит процесс рисования комикса? Какие программы используешь и сколько времени занимает создание комикса или арта?**

Чисто технически?... Я записываю идею. Потом, в фотошопе, я рисую скетч (набросок) потом делаю лайн, потом заливаю цветом, потом текстура и текст. Вроде и вся наука. Этот комикс я рисую только в фотошопе.

**Как ты думаешь на какие темы сейчас актуально шутить?**

Не отказывайте себе ни в чем. Шутите как в последний раз. На каждую шутку найдется свой любитель.

**Есть ли темы, которые ты бы никогда не стала затрагивать? Или темы, которые специально обходишь стороной?**

В моих комиксах есть определенная тема, которой я придерживаюсь. В основном, это бытовуха, и больные темы для артистичной личности. Трудно выйти за рамки – тогда комикс станет другим. Но в общем смысле – я не стану шутить на темы, в которых я ничего не смыслю.

**Еще недавно ты делилась новостями о выходе музыкального клипа, в котором ты была художником. Расскажи о этом опыте. В чем для тебя была самая главная сложность? А что давалось легко?**

Да все было сложно! Начиная с человеческой анатомии, которая у меня хромает, заканчивая самим объемом работы. Изначально дался легко концепт стиля для клипа. Но потом я взвыла, когда мне пришлось отрисовывать в нем 75 сцен.

**Давай немного поговорим про твою аудиторию, опиши ее.**

Моя аудитория – ламповые котятки. У меня нет ни правил поведения в группе, ни банхаммера. Все мои подписчики всегда приветливы, а если начинают вести дискуссию, то делают это вежливо. Я позволяю своей аудитории нецензурные выражения, но пользуются они этим крайне редко. Я горжусь ими. Это мое главное достояние.

**У тебя есть хейтеры? Как ты реагируешь на негативную критику?**

Если они у меня и есть, то я об этом не в курсе. И негативной критики не было особо.

В теории, на критику я среагирую исходя из нее самой. Если дельная – обдумую. Если это просто ушат го..на – проигнорирую.

**Когда ведешь паблик так долго, наверно, уже знаешь самых преданных читателей?**

Да! Я рисую комиксы на заказ, и у меня есть постоянные клиенты – подписчики. Так занятно наблюдать, как они через меня запечатлевают важные, либо просто забавные для них моменты из жизни. Я таким образом наблюдала, как создавалась семья и появлялся ребенок. Это очень мило.

**Судя по постам, ты иногда участвуешь в различных арт-маркетах и комик-конах, часто подходят твои подписчики? Что они обычно говорят тебе?**

Самое частое что я слышу – «О! я видел(а) эту картинку в Интернете!» (тут речь о комиксе про суп, который надо выбросить).

**Сталкивалась ли с ситуациями, когда твой контент заимствовали другие авторы и выдавали за свой? Что чувствовала и делала в таких ситуациях?**

Нет. Видимо, у меня слишком характерный стиль. Но я не сталкивалась даже с переработкой моих комиксов у двух известных агрегаторов (Гусь и Хаски).

Иногда мои комиксы публикуют крупные паблики. Но я обычно узнаю об этом от подписчиков. Я не имею ничего против того, чтобы мои арты использовали. Единственное, что я хочу – это ссылку на первоисточник.

**Если я правильно понял, сейчас ты находишься в поисках интересного проекта для работы, а кем ты работала до этого?**

Да! Можно не только проекта, но и постоянки, на которой нужно рисовать. До этого я долгое время работала в AdMe, на мультипликационных проектах – раскадровщиком.

**Паблик приносит тебе какой-то доход, или это все-таки больше хобби?**

У меня есть некоторая сумма донатов, но по большей части, все же – это хобби. Я бы и рада помимо удовлетворения иметь с этого проекта и материальное, но не умею. Я художник, не продажник.

**А что он (паблик) дает в первую очередь? Эмоции? Что он значит для тебя?**

Надеюсь, я буду одним из немногих художников, который скажет – этот проект очень сладко чешет пузико моего самолюбия. НО. В ответ на утоление собственного эго я могу дать вам в ответ другие эмоции.

**Не так давно у тебя появился более личный канал в телеграме, почему возникло желание создать его?**

Сначала я хотела просто расширить сферу моего влияния, но в результате это стало просто дополнительным пабликом, где я могу публиковать что-то стороннее (фото своих зверей, или других артов) и общаться с подписчиками на посторонние темы.

**В чем различия ВК и телеграма? Что тебе нравится в каждой из этих платформ, а что раздражает?**

В ВК я почти с самого его создания, и все его нововведения проходят для меня достаточно безболезненно. Телеграм раздражает только тем, что пока что я не освоила все его фишки.

**Ставишь перед собой какие-то цели по набору аудитории?**

Нет. Люди приходят сами. И те, кто остается – стоят десяти залетных гостей для массовки. Я делаю упор не на количество, а на качество.

**Какими видишь свои соцсети через год? А пять лет?**

Не задумывалась до этого. Но... я надеюсь, что они будут такими же ламповыми и уютными.

**Тот же вопрос, но уже к тебе как личности. Какой ты видишь себя в будущем (5–10 лет)?**

Тут вообще без шансов. я даже не знаю, кем я встану завтра с постели, а вы о таких безумных сроках....

**Что должно случиться, чтобы ты перестала рисовать?**

Я должна лишиться зрения и конечностей.

**Без какого бы предмета ты не вышла из дома?**

Телефон с наушниками, скетчбук и карандаш.

**Последняя прочитанная книга?**

«Основы пластической анатомии». А из более художественного – перечитывала «Мглу» Кинга.

**Последний просмотренный фильм?**

«Не смотрите вверх».

**В каких соцсетях тебя можно встретить?**

Роскомнадзор, Роскомнадзор, Роскомнадзор, телеграмм, ВК.

**Задание 6.** Прочитайте интервью-беседу с философом Никитой Сюндюковым («Аргументы недели» 29.10.2024). Какие стилистические признаки дискуссии можно в нем обнаружить? С кем дискутирует Н. Сюндюков и какими речевыми средствами выражена дискуссионность как качество некоторых его фраз?

**Философ Никита Сюндюков – об организационно-идейном противостоянии патриотов и релокантов**

Барельеф на пьедестале Александровской колонны в Санкт-Петербурге. Слева фигура Победы, записывающая на щите даты Отечественной войны и Заграничных походов.

На территории Черногории состоялась конференция «Война и современная философия», собравшая (анти)российских философов-релокантов. Она стала ответом на инициативу философов-патриотов, известную под названием «Философский собор «Великое русское исправление имен». Два несовместимых взгляда, два разных мировоззрения, между которыми – пропасть. Об этом противостоянии идей рассказывает философ Никита СЮНДЮКОВ, старший преподаватель Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ.

**– Организатором черногорской конференции, да и вообще лидером философов-релокантов, является Ю. Синеокая<sup>\*69</sup>, релоцировавшаяся в 2022 году. С 2016-го она занимала должность замдиректора ИФ РАН. В 2015-м получила почетное звание «профессор РАН», в 2019-м стала членкором. Получается, эту фигуру и тот антироссийский образ мыслей, который она распространяет, взрастило само же государство?**

– Я бы сказал несколько иначе. Нужно учитывать трагическое положение нашего государства, в котором оно оказалось в девяностые. В истории нашей страны немало идейных разрывов: первый – это церковный раскол, затем – реформы Петра Великого, затем – 1917 год и наконец – падение СССР. И каждый раз только-только нарастившая влияние философская традиция оказывалась прервана – образовывался идеологический вакуум. В девяностые годы академические философы остались не у дел: их зарплата стала мизерной. Были элитой – превратились в маргиналов. И тут приходит Запад со своими грантами: мы будем платить вам деньги, возить в Америку, а вы транслируйте глобалистскую повестку. Российское государство, со своей стороны, решило: пусть

<sup>69\*</sup>Признана в РФ физлицом, выполняющим функции иноагента.

делают что хотят. Поэтому, отвечая на ваш вопрос, будет верным сказать так: государство не взрастило, а попустило.

На этих грантах выросло первое постсоветское поколение российских философов – к нему и принадлежит Ю. Синеокая\*, которая до 2022 года в целом и не выделялась на фоне либерального антироссийского и антипутинского большинства в философской академической среде. И, в свою очередь, Синеокая\* возвращала новые поколения, во многом отвечая за молодежную политику ИФ РАН. Организовывала семинары, кружки, куда привлекала талантливую молодежь. Отбирала кадры для формирования будущих философских лидеров. Немало участников этих кружков в 2022 году переехали вместе с ней в Париж.

Кстати, показательный факт: многие из релоцировавшихся философов быстро нашли себе престижные места в иностранных вузах (хотя в западной академической системе высокая конкуренция – множество кандидатов на должности). Релоканты, конечно, объясняют это своей востребованностью, но некоторые из них совсем неинтересны как исследователи – значит, получили места на Западе не за научные заслуги, а за политические. И похоже, готовились к переезду заранее.

**– Никита, вы являетесь участником «философских соборов», организуемых в онлайн-формате философом А. Коробовым-Латынцевым и социологом Н. Арутюновым для осмысления нынешних исторических событий с патриотической позиции. Инициатива солидная: к ней примкнули именитые философы – А. Дутин, А. Секацкий, В. Варава и многие другие. Релокантская конференция стала ответом на эти начинания, так?**

– Да, в значительной степени. Она зеркально отражает задачу наших «соборов» – пытается выработать философский взгляд на войну, но не с патриотической позиции, а наоборот. Эти релоканты осмыслиют нашу линию как продолжение традиции славянофильства и русской философии в целом. Надо сказать, это приятно. И тем самым они подспудно признают, что их-то идеи русской традиции не наследуют.

Говоря об их конференции, особое внимание хочу обратить на доклад Б. Кашникова. В 2015–2016 годах он возглавлял в московской Высшей школе экономики научно-учебную группу по изучению философии войны и теперь, видимо, представляет результаты деятельности этой группы. Риторика Кашникова строится вокруг теории справедливой войны (ТСВ), которая давно стала инструментом западной пропаганды в том смысле, что Запад якобы ведет справедливые войны. Но Кашников пошел еще дальше. Его доклад называется «Условия возможности ТСВ и причины ограниченности ее теоретического и практического применения», а главная мысль доклада заключается в том, что по отношению к России не нужно вести себя справедливо. «Путинская Россия отрицает гуманитарные ценности, которые являются основой европейской цивилизации», – говорит Кашников, а значит, мол, принципы справедливой войны к России неприменимы. Иными словами, у НАТО и Украины развязаны руки, и они могут позволить себе совершать любые военные преступления в отношении русских, потому что русские, дескать, – варвары.

**– Вы говорите, ТСВ стала инструментом западной пропаганды – значит ли это, что нам нужно отказаться от этой теории и не называть нашу войну справедливой?**

– Отказываться, на мой взгляд, не нужно. Теорию разрабатывал еще Аврелий Августин, живший в IV–V вв. (епископ в римской провинции, почитается как святой в православии и католицизме. – Прим. «АН»), которого трудно назвать пропагандистом западного доминирования. Но важно понимать, что эта теория не очень-то характерна для русской мысли. Как отмечают мои коллеги,

концепция справедливой войны – важнейший вклад западного христианства в философию права, а у нас, восточных христиан, иная традиция – не справедливой войны, а трагического мужества.

ТСВ – это формализм, законничество, абстрактный, холодный, сугубо логический подход к вопросу о войне. Мол, есть правила, и, если мы их придерживаемся, – значит, все происходит правильно. В действительности же война прямо противоположна правилам, это всегда хаос, всегда нарушение тех или иных законов, и, как бы кто ни хотел ее отрегулировать, она часто непредсказуема. Это всегда трагедия, и на первый план выходит трагическое мужество – необходимость сохранять в ходе войны честь и достоинство. Даже если противник ведет себя недостойно. Говоря философским языком, ТСВ – это рациональный подход, а русская философия войны – экзистенциальный.

Наши философы всегда говорили не столько о справедливой войне, сколько о праведной. Справедливое может быть подчинено праведному и не может быть выше его, потому что справедливость – произведение человеческого ума, а праведность имеет божественное происхождение. Русскому человеку всегда важно, чтобы война, которую ведет Россия, была праведной. На поверхностном уровне она может рассматриваться в контексте экономики, перераспределения ресурсов, но в глубине лежит несчитываемый опытом или внешними средствами корень, который свидетельствует о праведности или неправедности.

**– Вы говорите о классической русской философии войны как о чем-то монолитном – неужели внутри нее не было никаких споров, расхождений?**

– Если мы говорим о глубинной философии, то нет, не было. Если же говорить о философии, которая ближе к политической публицистике, – там возможны разные мнения. Есть, например, прагматическая точка зрения мыслителя XIX века Николая Данилевского: любая война, которую ведет Россия, – это правильная война, и не надо придавать значение трагизму. Однако для глубинной русской философии, очень чувствительной, восприимчивой к трагическому измерению бытия, война всегда трагична, сложна, неоднозначна. Но это, заметим, не пацифизм. Война осмысляется как трагедия не в том смысле, что надо непременно избежать ее, а в смысле рока, неизбежной судьбы. Всегда есть над человеком что-то такое, что вовлекает его в свою машинерию, в громадный процесс мировой истории, не спрашивая его. Можно против этого восставать, морально осуждать, но перед лицом рока это бессмысленно.

Война, если угодно, – другая реальность, трансцендентная (недоступная познанию, находящаяся за пределами опыта. – Прим. «АН»). Как сказал Тютчев, «блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые!» А лучше всех об этом писал отец Сергей Булгаков: «война – откровение, соприкосновение с божественным планом, как бы парадоксально и страшно нам это ни казалось».

**– Вы сейчас упомянули пацифизм. Он тоже представлен в русской мысли, причем весьма крупной фигурой – Львом Толстым. Вот, например, его высказывание: «Патриотизм в самом простом, ясном и несомненном значении своем есть не что иное для правителей, как орудие для достижения властолюбивых и корыстных целей, а для управляемых – отречение от человеческого достоинства, разума, совести и рабское подчинение себя тем, кто во власти». Как известно, Толстой пропагандировал «непротивление злу насилием».**

– Русская философия дала Толстому отпор в лице двух авторов. Один – Иван Ильин, написавший в полемике с толстовством книгу «О сопротивлении злу силой». Правда, Ильин мыслит не совсем по-русски, более рационально, ближе к ТСВ (отчасти, возможно, в силу своего немецкого происхождения). Более русский ответ Толстому дал другой классик отечественной философии, Вла-

димир Соловьев, в своем последнем сочинении «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории».

Долгое время Соловьев тоже отстаивал пацифистские позиции, но в последний год жизни он пришел к тому же, к чему пришел отец Сергей Булгаков. Он понял: плоский морализм, который отстаивает Толстой, неприменим к жизни. Когда, к примеру, из чрева беременной жены вырезают ребенка, говорить о непротравлении злу силой – значит потворствовать злу. Этакое моральное чистоплотство, желание спасти себя при полном безразличии к тому, что происходит с другими. Проще говоря, моральное чистоплотство за чужой счет.

Толстой в своем учении апеллировал, как ему казалось, к христианской этике, но против него озвучивались христианские же аргументы. Согласно Библии, человеческая история завершится войной – соответственно, прогрессистская идея о наступлении времен, когда прекратятся войны, не имеет ничего общего с христианством.

**– Никита, до сих пор ваши «философские соборы» проходили в онлайн-формате. Теперь, после того как ваши оппоненты провели очную конференцию в Европе, – не пора ли и вам перейти к очной форме? Пригласить нужных гостей, обратить внимание общества на русскую философию войны. И не где-нибудь, а на престижной площадке. В прошлом году при РГГУ основали Высшую политическую школу имени Ивана Ильина – как раз для противостояния западным установкам основной массы наших ученых-гуманитариев.**

– ВПШ имени Ивана Ильина – это хорошо, и без ее участия такая конференция невозможна. Но все же ВПШ придерживается конкретного мировоззрения, которое является, безусловно, традиционалистским, но не является конвенциональным для русских патриотов. Лучше выбрать для конференции более нейтральную площадку, где собрались бы патриоты разных взглядов. В идеале это должен быть ИФ РАН, коль скоро он заявляет, что не поддерживает деятельность Синеокой\*.

Наши «соборы» не вполне состоятельны в том смысле, что до сих пор не породили итоговую резолюцию, которая помогла бы осмыслить войну и рядовому гражданину, и военнослужащему, и философу. Нам не хватает именно этого – лаконичности. Чтобы крошка-сын, придя к отцу с вопросами, мог бы получить четкие ответы.

**Задание 7.** В блоге АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ на Яндекс.Дзен была опубликована подборка «5 самых нелепых мифов о научпопе» (05.05.2024). Рассмотрите комментарии к этой публикации и определите, какие из них и по каким признакам относятся к дискуссии.

**«Научно-популярная литература дискредитирует науку! Это гадость!» Мы, конечно, утрируем, но такие возгласы иногда слышны. В этом посте собраны пять самых нелепых мифов о научпопе. Автор книги «Ученые скрывают? Мифы XXI века» и создатель АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ Александр Соколов рассказал издательству «Альпина Нон-Фикшн», что с ними не так.**

**Миф 1. Научно-популярная литература принижает реальное научное знание**

**Разоблачение:** Не очень понятно, что значит «принижает». Если это синоним слова «упрощает», то да, в этом одна из функций научпопа: необходимо упрощать, чтобы наука становилась понятной более широкой аудитории, а не только тем, кто непосредственно наукой занимается. Но точно так же можно сказать, что научпоп возвышает науку, поскольку, когда мы чего-то не понима-

ем, у нас может возникать тревога: а вдруг эти «шаманы»-ученые за спиной у ничего не подозревающих граждан мутят что-то плохое?

Поэтому если ученые не занимаются просвещением, не пишут научно-популярных книг, не рассказывают о науке доступным языком, то им перестают доверять. А значит, науку перестают поддерживать, финансировать, а еще отдадут свои голоса лжеученым и мракобесам с хорошо подвешенным языком. Научпоп – это возвышение науки в глазах широкой аудитории.

**Миф 2. Научно-популярную литературу пишут профаны, а не эксперты**

**Разоблачение:** Это просто неверное утверждение. Я с ходу могу назвать несколько маститых ученых, пишущих научпоп, в том числе в России. Например, доктор биологических наук Александр Марков или доктор физико-математических наук Сергей Попов. Достаточно в Гугле набрать «научно-популярная литература», и вы увидите список авторов, среди которых много настоящих ученых.

Да, научпоп пишут и научные журналисты (вроде меня), но обычно, если речь идет о качественной литературе, делают это в тесном сотрудничестве с экспертами. Халтурный научпоп, увы, тоже существует. Есть и авторы-многостаночники, готовые писать на любую тему, которую закажет издательство – хоть про медицину, хоть про астрофизику. Распознать такой суррогат с ходу можно далеко не всегда, и это, на мой взгляд, серьезная проблема, с которой сообщество популяризаторов науки старается бороться.

**Миф 3. Научно-популярная литература ничему не учит, знания не откладываются**

**Разоблачение:** Не откладываются куда? Это некое чрезмерное обобщение, ведь научпоп бывает очень разный. Например, признанная классика – «Занимательная физика» Якова Перельмана, неужто она ничему не учит? Задачи из этой книги даже некоторые хорошие учителя в школе на уроках разбирают. Есть и научпоп для совсем маленьких – какие-нибудь книжки-раскладушки про устройство человеческого тела. У моей дочки Оли после такой книжки очень даже отложились знания о том, где находится сердце и как пища путешествует по нашему организму.

Разумеется, научно-популярные книги не могут заменить образование, но это и не их цель. Вызвать интерес к научным исследованиям, развеять заблуждения, побудить заниматься наукой – вот задачи, которые научпоп вполне в состоянии решать.

**Миф 4. Научно-популярной литературы стало слишком много**

**Разоблачение:** Хотел бы я, чтобы это было так. Увы, не могу согласиться, поскольку часто захожу в книжные магазины. Даже в крупных городах далеко не всегда в таком магазине есть отдельный стеллаж с научно-популярной литературой. Порой она идет вперемешку с кулинарными рецептами или, еще хуже, с какой-нибудь псевдопсихологией и лженаукой. Набор книг, как правило, очень ограниченный. Зайдите в ближайший книжный и сравните ассортимент научпопа с выбором эзотерической литературы. Выводы сделайте сами.

**Миф 5. Авторы научно-популярных лекций подают материал слишком разговорно и весело. Это неправильно, все должно быть серьезно**

**Разоблачение:** Вопрос в том, какую задачу лектор хочет решить. Много ли желающих слушать длинную нудно-серьезную лекцию? Если цель – привлечь внимание публики, далекой от науки, то говорить с ней нужно живым человеческим языком и обязательно должен присутствовать юмор, без него слушатели быстро устают и переключаются на что-нибудь другое, более занима-

тельное. Кто-то скажет: «Но это же просвещение, а не стендап!» Ну а почему просвещение не может происходить в формате стендапа?

А с каким негативом, направленным на научно-популярную литературу и видео, приходится сталкиваться вам? Пишите в комментариях.

**Комментарии** (сохранены графическое оформление, орфография и пунктуация пользователей):

[Даос](#)

"Научно-популярной литературы стало слишком много". Видел я людей, застрявших в прошлом, но чтоб настолько...

[Daniel Kurushin](#)

"Научно-популярную литературу пишут профаны". Нет, не всегда, но картинка-мем - "эволюция понятия эксперт" появилась не у нас, и не случайно. Хотя и к нашим реалиям она подходит, конечно.

Причем, что плохо, теперь к ней можно дорисовать следующий шаг "деградации" – ИИ. При всем уважении к нему, точнее к авторам, генеративные языковые модели не должны выступать экспертами. Помогать им в работе? Конечно.

Вот только что попала статья, на английском, не НП правда, техническое описание. Зато несуществующей функции в библиотеке numpy.polynomial.

Просто кто-то забил промпт в гпт и, не проверив, выложил. Скоро будут и научпоп-статьи такие, и много.

Другое дело, что это не отменит необходимости писать хорошие. И повышать собственную эрудицию, что одни от других отличать.

[Наталья Степанова](#)

Слушала лекцию Семихатова про квантовую физику...уфф, я не представляю как бы было тяжело ее слушать, если бы там не было его шуток и забавных примеров. А кому нужна тяжелая наука, тот всегда может зарегистрироваться на научный серьезный форум.

[Dima Dimov](#)

Научпоп люблю с детства. Больше, чем беллетристику.

[yepestis](#)

Ужасно бесят постоянные сравнения науки и религии – мол, научпоп – это воего рода религиозное течение.

[Мирослава Богатырева](#)

На тему мифа № 1 - у меня таки есть впечатление, что многие фрики, прочтя пару-тройку научпоповских статей, искренне думают, что это и есть наука/научная теория, и ничего другого нет. Они не понимают, что за какой-нибудь ОТО стоит математический аппарат, который дает численные проверяемые предсказания. "Эйнштейн придумал четырехмерное пространство-время - а я придумаю пятимерное пространство-массу-энергию. Это ж звучит еще круче! Значит, я...еще.

[Михаил Г.](#)

Общество "Знание" - популяризатор науки, прикарманили шулеры от бизнеса.

[psf2004 psf2004](#)

Такое ощущение, что автор сам придумал претензии и сам их опроверг.

[Психология с Павлом Зыгмантовичем](#)

psf2004, такое ощущение, что вы в лесу живете. Постоянно сыпятся такие претензии, как в статье (и не только такие).

[psf2004](#)

Психология с Павлом Зыгмантовичем, от кого претензии? От школьников?

[Психология с Павлом Зыгмантовичем](#)

psf2004, какая разница, от кого? Главное, что эти претензии есть, автор ничего не выдумал.

[DvFS](#)

Любой школьный учебник – это научно-популярная литература. Популяризаторы, используя игровой метод обучения, имеют очень слабое представление о педагогике. А у аудитории, несмотря на возраст в паспорте, восприятие остается на уровне школьников. Порой, младших школьников.

[Адьюнкт-профессор](#)

Миф 2. Научно-популярную литературу пишут профаны, а не эксперты.

Да вы просто посмотрите в "Дзене", что именно он предлагает по истории, этнографии, антропологии - очень часто это полный бред и явная дискредитация научного знания.

[Андрей Карташов](#)

Был такой замечательный журнал Эврика.

Скупаю по нему.

[Ирина Сидорова](#)

Надо признать, что Интернет иногда полезен. Живу в такой глухомани, что книжный магазин вообще отсутствует, поэтому новая информация в большинстве своем именно из сети. Поэтому благодарность и авторам ресурса "Антропогенез". Иногда позволяю себе купить книгу, опять-таки, слава Интернету.

Сейчас читаю именно научпоп - "Евангелие от LUCA". Достаточно интересно!

[486 dx2](#)

Отвлекает серьезных людей от серьезных занятий. Ему бы новую порцию лягух резать во славу мировой научной мысли, а он книжки для профанов сочиняет.

[Людмила Никова](#)

Как раз книгу Александра Соколова о мифах в Науке я и прочитала. Сама книга почти миф о науке, потому что безальтернативная, даже там, где технарш видит другое, у Соколова только его мнение. Книга производит жалобное впечатление из-за подгонок даже, фактов из официальной истории

[Владимир Богданов](#)

Дробышевского, например, очень интересно слушать вне зависимости от того, насколько хорошо ты ориентируешься в палеоантропологии.

[Простые мысли о сложной жизни](#)

"Научпоп должен сообщать в первую очередь о новейших открытиях". Это не совсем миф, но все же жизнь показывает, что научпоп должен помогать людям составить базовые представления о мире. Причем, "базовые" - это часто уровень класса, примерно 6-го, школы, в лучшем случае.

[Имя на Яндексe](#)

Ну так-то я на ней выросла □ Без нее я не была бы собой. Эрудицию не купишь, надо читать. И именно науч-поп.

[Дима Красиков](#)

Необходимо структурировать науч поп, легитимировать. Одно дело журналы Наука, Химия и Жизнь или Знание Сила, N+1 (какими они были раньше), и другое дело, когда в целях заработка поверхностные люди захламляют Интернет высосанными из пальца домыслами, не удосуживаясь даже предоставленным ссылками. Как это разделить, я не знаю, но делать это необходимо, иначе утонем в мусоре.

[Открытый взгляд](#)

Проблема научпопа в том, что он использует авторитет науки для продвижения далеко не только научного знания. Например, в этой статье обосновыва-

ется польза научпопа с использованием характерной для научпопа риторики разоблачения мифов, хотя это обоснование ведется совсем не с позиции науки.

**Задание 8.** Найдите в приведенном ниже тексте средства выражения оценочной модальности и определите их коммуникативную роль в полемическом диалоге.

**Задание 9.** Определите в приведенном ниже тексте коммуникативные стратегии и тактики участников полемики, насколько убедительны их речевые действия.

**Задание 10.** Сравните в приведенном ниже тексте систему аргументации оппонентов.

**Максим Шевченко:** «Мир заполнен злом. И нет места надежде». (<https://yandex.ru/video/preview/15471595373669817682>)

**Максим Шевченко**

На самом деле, если вы посмотрите, то принципы гражданства, многие, они были сформулированы именно после Октября, не на словах, а на деле. То есть Декрет о материнстве. Это первый декрет советской власти практически был о том, что женщины... Почему Временное правительство этого не сделало? Мне не понятно. Ну, так объективно.

**Николай Солодников**

Но это все равно же вопрос цены.

**Максим Шевченко**

Какой цены? Нет. Ну, почему тут цена? Ну, есть же очевидные популистские ходы, которые необходимы, чтобы народ тебя поддерживал. Недостаточно просто речей Керенского и статей Милюкова, понимаешь, с призывами вести войну до победного конца. Временное правительство вообще оказалось на удивление. В нем были настолько гениальные люди, Павел Николаевич Милюков – гениальный человек, абсолютно. Гениальный журналист, гениальный историк, великолепный политик. А в политике оказался беспомощный, как младенец. Партия СССР меня тоже поражает, это партия, которая вела 20 лет масштабнейшую революционную борьбу, имела миллионы сторонников и бездарно просто анигилировала. Ничего не могут. Вот это вот акт воли в политике, это важная вещь. У них не было акта воли, чтобы реализовать программу. Писать программу и реализовать программу – это не одно и то же! Воля к власти! Тех, кто, конечно, может. Не просто воля к власти, а реализация! Вот ты, допустим, говоришь: я хочу, чтобы везде росли тополя. И потом найти надо этих людей, которые будут копать ямы, сажать тополя, заставить их это делать, заплатить им зарплату или заставить это делать насильно, осуществить, чтобы везде были тополя. Это и есть, собственно, осуществление власти.

**Николай Солодников**

Вопрос цены, опять-таки, вопрос цены, если политик считает, что цена политическая важнее, чем цена просто человеческой жизни, что ценой человеческой жизни ты можешь заставить расти тополя, для меня это до сих пор огромный вопрос.

**Максим Шевченко**

Это демагогия.

**Николай Солодников**

Ну почему демагогия?

**Максим Шевченко**

Потому что все политики, которые реально приходят к власти, понимают, что они жертвуют людьми. И те же самые гуманисты из Временного правительства вполне могли начать июньское наступление 17-го года, в котором положи-

ли 150 тысяч человек. Неподготовленное, из политических целей, чтобы удовлетворить, показать Антанте, что это их и погубило. Если бы у Временного правительства было два шага, если бы они их сделали... они должны были первое, сразу провести выборы в Учредительное собрание не в январе, не в ноябре, а сразу же в марте, как только случилась революция. Сразу, через две недели, выборы проводить по всей стране на эйфории, и ситуация была бы другая. И второе, они должны были мир заключить сепаратный, с немцами. И тогда бы судьба России была иной. А они сделали все, чтобы вернуть ее в бездну. Они преступники.

**Николай Солодников**

Да в этом смысле, а чем одни лучше других? Чем большевики в конечном счете лучше, чем те, кто отправили 150 тысяч человек на верную смерть?

**Максим Шевченко**

Лучше тем, что они стихию, которая выпустила демона, которую выпустило временное правительство, демона народного бунта, демона Пугачевщины, большевики вставили в рамки государства. А что такое Пугачев? Ты когда-нибудь сталкивался с толпой погромщиков?

**Николай Солодников**

Нет, слава богу.

**Максим Шевченко**

Вот. А я видел, что такое толпа, которая готова убивать. Поверь мне, ты захотел бы поставить пулеметы. Прав-прав пророк. Поставил бы посреди улицы хорошую батарею. Ты мне что писал про писателя-христианина или гуманиста?

**Николай Солодников**

Мне интересно, как вы, понимаете, я понимаю...

**Максим Шевченко**

История беспощадна.

**Николай Солодников**

Внутренне, когда ты начинаешь оперировать сотнями тысяч человеческих жизней, которые погибли на фронте или в результате строительства какого-нибудь очередного великого канала...

**Максим Шевченко**

Мы ничего не знаем про 100 каналов, все данные фальсифицированы.

**Николай Солодников**

Неважно! Когда мы оперируем большими цифрами, наступает анестезия чувств.

**Максим Шевченко**

Конечно, разумеется.

**Николай Солодников**

А когда ты начинаешь думать про судьбу одного конкретного Осипа Эмильевича Мандельштама или Платонова... И я большевистской власти Платонова простить не могу и не прощу никогда.

**Максим Шевченко**

Вы читали письма Платонова? Платонов сам поддерживал большевистскую власть. Вы читали его письма?

**Николай Солодников**

Ну, я читал кое-что, но я не знаю. Это жизнь в чане с говном, из которого человек даже при всех своих талантах и усилиях не может приподняться, даже вот на макушку вылезти из нее. Это ад.

**Максим Шевченко**

Такая судьба у человека.

**Задание 11.** А.М. Шестерина утверждает: «Полемический текст всегда формируется на базе интертекстуальных структур и обладает гипертекстовой природой. Полемика в прессе, реализуя диалоговое начало, часто использует прецедентные тексты»<sup>70</sup>. Согласны ли вы с этим утверждением, обоснуйте свой ответ примерами из полемики: 1) в журналистских публикациях; 2) в комментариях пользователей.

**Задание 12.** Посмотрите программу «Выбирать профессию сегодня бессмысленно» из цикла «Культурная революция» («Россия – Культура», <https://smotrim.ru/video/1687178>). Ответьте на вопросы: какими средствами выражена позиция полемистов? чья позиция вам кажется более убедительной? почему?

**Задание 13.** Найдите в современных массмедиа полемические тексты и выделите в них элементы научного стиля (термины, «эпистемические» имена существительные, существительные тематической группы «научный текст»), определите их коммуникативную роль в диалоге.

**Задание 14.** Найдите в современных массмедиа полемические тексты, определите коммуникативную роль оценочных предикатов, отражающих ценности с точки зрения утилитарного значения (полезно/бесполезно/вредно) и с позиции оценки истинности (верно/неверно, точно/ошибочно).

**Задание итоговое.** Подготовьте с одноклассником на одну и ту же или на похожие темы беседу, дискуссию, полемику (например, о погоде или пользе чтения книг). Выделите особенности речевого оформления текстов разных жанров? В какой момент непринужденная беседа обнаружит речевые признаки дискуссии? Когда дискуссионная тема столкнется с речевым сопротивлением при попытке обсуждения вопроса в жанре беседы? Какие условия и речевые действия характерны для полемического диалога?

---

<sup>70</sup> Шестерина А.М. Полемический текст в современной прессе: дис. ... докт. филол. наук. Тамбов, 2004.

## 2.3. Речевой этикет в газетно-журнальных интервью, беседе, дискуссии

### Методические задачи:

1. Охарактеризовать роль фатической коммуникации в массмедиа.
2. Описать тенденции, определяющие речевое поведение в современной массмедийной коммуникации.
3. Обосновать понятия *речевой этикет, этикетные законы, этикетная норма, этикетная формула.*

### Фатическая коммуникация в массмедиа

Диалогичность накладывает особый отпечаток на все формы существования речи в массмедиа. И в условиях современного разнообразия каналов массмедиа как источника получения первичной информации современные журналисты сталкиваются с острой необходимостью уметь создавать и в дальнейшем все время поддерживать контакт с целевой аудиторией. Следствием этого становится упрочение позиций фатической речи в средствах массовой коммуникации.

Основное предназначение фатической коммуникации в массмедиа – разрежение информационного потока, обеспечение контакта (вступление в контакт, проверка и поддержание контакта, размыкание контакта с установкой на продолжение общения), поддержка речевого взаимодействия, то есть осуществление праздноречевой коммуникации.

Такое положение дел связано с установкой некоторых компонентов медиадискурса на развлечение. Поэтому зачастую журналист теряет представление о приемлемости и допустимости определенных речевых действий. Особенно это заметно в сильных позициях текста – заголовочном комплексе, который зачастую представлен кликбейтными заголовками, которые привлекают внимание и, как правило, не оправдываются содержанием публикации.

Кликбейты – очевидный пример доминирования формы над содержанием. Смысл таких заголовков состоит как раз в том, чтобы всеми возможными способами привлечь внимание публики. Подчеркнем, что лексическими маркерами кликбейта оказываются слова, апеллирующие к примитивным потребностям читателя: смешное, страшное, невероятное.

Любое явление в кликбейте представляется как развлечение, поэтому доминирующим элементом привлечения внимания является обещание смеха. На поверку, как правило, оказывается, что ничего смешного в самом тексте нет: *Странные пятна на платье невесты насмешили пользователей сети* (Lenta.ru. <https://lenta.ru/news/2019/08/01/coffeebreak/>); *Погоня хохочущих полицейских за «динозавром» попала на видео* (Lenta.ru. <https://lenta.ru/news/2019/07/22/trex/>); *Невесту высмеяли за неподобающее нижнее белье и шляпу на свадьбе* (Lenta.ru. <https://lenta.ru/news/2019/07/23/brideshaming/>).

Второй, на наш взгляд, значимой тенденцией является утрата представления о допустимом, позволительном, поэтому каждый следующий заголовок становится хлестче предыдущего. Это внедрение

в табуированные темы, обращение к обценной лексике, намеренное нарушение этических, эстетических, ценностных представлений общества: *Раскрыта сгубившая народную артистку России Назарову привычка* (Lenta.ru. <https://lenta.ru/news/2019/08/22/nazarova/>); *Женщина решила увеличить грудь втайне от мужа и умерла* (Lenta.ru. [https://lenta.ru/news/2019/08/21/dark\\_secret/](https://lenta.ru/news/2019/08/21/dark_secret/)); *Смерть американского богача-педофила в тюрьме стала загадкой* (Lenta.ru. <https://lenta.ru/brief/2019/08/17/epstein/>); *Безумешная вдова нашла способ родить от мертвого мужа* (Lenta.ru. <https://lenta.ru/news/2019/08/22/dead/>); *Россиянин продаст исцеляющую от похмелья кошку за 15 миллионов рублей* (Lenta.ru. <https://lenta.ru/news/2019/08/20/pohmelye/>); *Украинский мэр похвастался ремонтом туалета без кабинок в детсаду* (Lenta.ru. <https://lenta.ru/news/2019/08/22/tualety/>); *Шэрон Стоун красноречиво расколоталась после вопроса о домогательствах* (Lenta.ru. <https://lenta.ru/news/2018/01/16/laughstone/>).

В дальнейшем вопрос о приемлемости речевого поведения может иметь продолжение в ходе развития материала. Обращение к ряду тем и упоминание в тексте третьих лиц может восприниматься как обращение к жанру сплетни, которая не приветствуется в рамках русского речевого поведения.

Эпатажное поведение, которое лежит в основе формирования недопустимого речевого поведения может быть связано с репутационными потерями для участников события. И это влечет за собой необходимость последующего объяснения.

Можно говорить о том, что конфликтные ситуации, создающиеся в медиадискурсе, являются прямым следствием нарушения этикетных законов репрезентации возражения. В тот момент, когда конфликт переходит в плоскость оскорбления, что не соответствует коммуникативной ситуации беседы в медиа, возникает необратимый эффект, влекущий репутационные потери.

Снижению напряженности дискурса способствует обращение к средствам речевого этикета: типичным этикетным формулам, позволяющим установить доброжелательную атмосферу между собеседниками и создать положительный образ говорящего.

Изначально речевой этикет воспринимался исключительно как часть бытового общения. Однако в современном медиадискурсе он востребован как одно из средств контактоустановления и повышения диалогического тонуса текста.

Сам по себе речевой этикет зарождается в среде бытовой речи как способ обеспечения контакта с собеседником и комфортного времяпрепровождения. Будучи перенесены в медиасреду, этикетные речевые жанры адаптируются к медиадискурсу и становятся значимым фактором установления контакта с потенциальным читателем.

Речевой этикет в журналистике в первую очередь подразумевает подготовленность к беседе, речевому взаимодействию. Содержательный диалог не может состояться без надлежащей подготовки – уточнения вех профессионального и личного роста собеседника, формирова-

ния осведомленности о предмете беседы, формирования навыков корректного речевого общения.

Работа журналиста – зона повышенной речевой ответственности, поэтому ему необходимо: в совершенстве владеть информацией о предмете речи и иметь представление о допустимом и недопустимом в речевом поведении.

### **Этикетные жанры речи**

В современных условиях изменяется роль журналиста: из модератора беседы он превращается в полноправного собеседника. Именно поэтому в журналистике сейчас востребованы жанры беседы: вместо журналиста вопросы задает такая же медиаперсона, как и тот, кто становится приглашенным гостем.

Речевой жанр как реплицируемый текстотип является во многом определяющим для формирования медиадискурса. В зависимости от менталитета медиадискурс формируется как национально специфический. И знание формул речевого этикета, норм поведения становится своеобразным маркером принадлежности человека к определенной социальной группе или обществу.

Сформулируем определение этикетных речевых жанров в общем их понимании: под этикетными жанрами речи понимаются «закрепленные (устойчивые) языковые реакции на стандартные ситуации общения, коммуникативная цель которых – установление, поддержание и прерывание общения между участниками общения в соответствии с принятыми в обществе традициями и нормами речевого этикета»<sup>71</sup>. Главными чертами этикетных речевых жанров являются их воспроизводимость, стандартизованность, реализация в типичных условиях коммуникативной ситуации. Функциональность этикетных речевых жанров ограничена установлением и поддержкой контакта на разных этапах речевого взаимодействия.

В целом можно сказать, что правила речевого этикета направлены на регулирование речевых поступков. В первую очередь это важно в спонтанной необратимой устной речи. Рассмотрим ставшее классическим определение речевого этикета, данное Н. И. Формановской: «под речевым этикетом понимаются правила речевого поведения, система национально специфических, стереотипных, устойчивых формул общения, принятых и предписанных обществом для установления контакта собеседников, поддержания и прерывания контакта в избранной тональности»<sup>72</sup>. Эти свойства речевого этикета могут быть востребованы и в медиаречи как этикетная рамка общения.

Поскольку речевой этикет, по сути, является воплощением речевой традиции (системности), необходимость его использования возникает в типичных коммуникативных ситуациях. Перечислим их: *обращение и привлечение внимания, знакомство, приветствие, прощание, изви-*

<sup>71</sup>Тарасенко Т.В. Этикетные жанры русской речи: благодарность, извинение, поздравление, соболезнование: Автореф. дис. ...канд. филол. н. Красноярск, 1999. С. 4.

<sup>72</sup>Формановская Н.И. Русский речевой этикет: лингвистический и методический аспекты. М., 2006. С. 9.

нение, благодарность, отказ, поздравление и пожелание, комплимент, похвала, одобрение, соболезнование, сочувствие, утешение, одобрение, приглашение, просьба, предложение, совет, согласие. Эти типичные, повторяющиеся ситуации провоцируют необходимость создания готовых формул-клише, использование которых доводится до автоматизма, а также этикетных речевых жанров, которые, в свою очередь, будут отчасти стереотипны.

В настоящее время средства массовой информации, стремясь сократить дистанцию со своей аудиторией, находятся в постоянном поиске разнообразных способов создания диалогического взаимодействия с читателем (зрителем или слушателем). В этом ключе совершенно очевидно, что этикетные жанры, основная функция которых заключается в регулировании общения, включаются в медиадискурс для обеспечения контакта между редакцией издания и его аудиторией.

Примечательно, что использование первичных этикетных речевых жанров приветствия и прощания можно обнаружить даже в информационно-аналитических изданиях с явным доминированием информационной речи.

Специфика употребления этикетных речевых жанров в письменной медийной речи заключается в их:

- торжественной, патетичной, эмоционально напряженной тональности, подчеркивающей значимость события, по случаю которого создается текст в этикетном жанре;

- перспективной или ретроспективной ориентации, что осуществляется за счет использования средств выражения темпоральности. Будучи футурально (перспективно) ориентированными, они устремлены на последующее долгосрочное взаимодействие; обращенные назад (ретроспективные), они напоминают читателям о событиях, которые оставили сильные впечатления. То есть по существу они в совокупном тексте периодического издания выполняют функцию своеобразного метатекста;

- определенности и эмоциональной окрашенности адресованности, что выражается распространенными обращениями, местоименно-глагольными формами 2 лица. Собственно обращение выражено либо именем собственным, либо номинацией, указывающей на вполне определенную группу аудитории (по профессиональной принадлежности, по половому признаку, по социальному статусу и т. п.). Определения, относящиеся к обращению, эмоционально окрашены. Адресованные конкретным участникам коммуникации, этикетные жанры создают благоприятный настрой у аудитории, внушают ей оптимизм.

Будучи частью ритуализованного общения, этикетные жанры составляют весомую часть профессиональной коммуникативной культуры журналиста. Действительно, с одной стороны, они, будучи напрямую обращенными к конкретному человеку, приносят в медиаречь повышенную эмоциональность, делают ее лично ориентированной, интимизируют общение. С другой стороны, они способствуют стабильности интереса к письменной коммуникации со стороны читателей.

Примечательно, что у этикетных речевых жанров в письменной речи обнаруживается, наряду с другими, особая функция: они помогают ориентироваться в пространстве коммуникации. Жанры с футуральной перспективой (приветствия, обещания) указывают на перспективность коммуникативного взаимодействия со СМИ, а значит, и на успешность последующего контакта с ним. Жанры с перфектной семантикой – ретроспективные – создают атмосферу доброжелательности, иногда даже праздника, в момент «встречи» с тем или иным изданием. В целом же этикетные жанры настраивают аудиторию на гармоничность общения с тем или иным СМИ.

### **Задание 1.**

А) Ознакомьтесь с заголовочным комплексом спортивных изданий. Выпишите 10-15 заголовков интервью. Есть ли среди них кликбейты? С чем это связано? Является ли, с вашей точки зрения, допустимым обращение к кликбейтам, если оценивать этикетную сторону высказывания?

Б) Ознакомьтесь с заголовочным комплексом интервью с Любовью Казарновской, опубликованном в журнале «Интервью: люди и события» (<https://interviewmg.ru/2778/>):

#### **Любовь Казарновская: примадонна страстная.**

Любовь Казарновская – это не только «самое эротичное сопрано», как привыкли называть ее в оперном мире. Это еще и оригинальные суждения, резкие, без обиняков, оценки, неприятие для себя компромиссов. Певица на все имеет собственное мнение и «режет» правду-матку, невзирая на лица.

Какие признаки кликбейта можно здесь обнаружить? Выделите семантику низменного в лидирующем абзаце. На какой эффект рассчитан текст? Можно ли говорить, что контактоустановление становится доминирующей задачей текста?

### **Задание 2.**

А) Прочтите следующий фрагмент интервью «Любовь Казарновская: примадонна страстная» (<https://interviewmg.ru/2778/>). Разбейте его на смысловые блоки и выделите фрагменты текста, которые соответствуют представлению о недопустимом речевом поведении:

– **На российской сцене, на ваш взгляд, сейчас появляются новые имена?**

– Появляются. Но только какого они качества?!

– **Ну, допустим, Нетребко сейчас все называют звездой мировой величины.**

– Знаете, я не хочу обсуждать Нетребко, потому что слишком много про нее знаю – это не коллегиально с моей стороны. Но, как Познер правильно сказал, если каждый день по телевизору показывать зад лошади, то и он станет популярным. А когда нужно было предъявить что-то, то и предъявлять особо было нечего. Кроме симпатичного личика и гламурной внешности. Как сказала одна певица, я знаю двадцать таких Нетребок, но они все сидят и ждут у своего огорода, поливают его. А вывели одну из них и сделали на нее ставку. Вот и все. Поэтому сейчас все очень сложно. А когда я говорю, что обязательно должна быть система поддержки молодых талантов на самом высоком уровне, – меня не слышат. Да что там говорить – и слово «талант» у нас понимается определенным, довольно странным образом. Если девочка хорошо выглядит да еще какие

-то звуки из себя выдавливают – все, она уже талант. Оценить талант, его профессиональные качества могут только большие профессионалы, а их никто не спрашивает. Потому что сегодня внешняя оболочка важнее того, что внутри.

**– Но вы ведь сами едва ли не первая заставили говорить не только о голосе оперной дивы, но и о ее (то есть вашей) внешности. Прежде мы видели почти сплошь дам в теле...**

– Так оно и есть. Но я всегда говорю, что мы – не футляры для голоса, мы артисты, которые несут очень серьезный месседж, послание. И если вы выходите 15-летней Саломеей, или 17-летней Травиатой, или Татьяной, и вас много, – во-первых, это сразу вызывает вопросы: где тот зрительный ряд, где та актерская правда, которая делает из оперы не концерт ряженных, а достоверный и красивый спектакль?.. Я помню свое первое впечатление от оперы, когда меня, 6-летнюю, родители повели в Большой театр. Я была просто в шоке, потому что Татьяна и Онегин не могли станцевать вальс на балу из-за того, что им мешали животы, а ей еще и объемная пышная грудь. Я выскочила оттуда со слезами, сказала: «Мама, у меня в книжке Татьяна такая тоненькая! Куда ты меня привела?! Это ужасно, я не хочу на них смотреть!» Потом только до меня дошло, что такое большая опера. Когда встретила своего гениального педагога Надежду Матвеевну Мальшеву-Виноградову и она стала мне рассказывать о том, как Станиславский работал над пластикой тела, о том, что жирной на сцене быть не только неприлично, но и категорически нельзя, что весь сценический облик должен служить музыкально-драматической правде. А если этого нет, то мы получаем вампуху какую-то и говорим, что опера – это кошмар, что там воют, орут какие-то толстые тетки и дядьки...

**– На вас в связи с тем, что отличаетесь от условного стандарта, и отличаетесь выгодно, косо не смотрят?**

– Я всегда отличалась от большинства. И многие жлобоватые вокалисты меня этим попрекали: вот, мол, ты всегда должна быть не такая как все... Да, не должна быть! Это моя природа! Я всегда отличалась от других, шла каким-то своим путем. У меня всегда был смелый образ мысли, да и в репертуаре я была смела. Когда все пели, как говорили тогда, «сегодня Чайковского и Рахманинова, а завтра Рахманинова и Чайковского», – в моем репертуаре появлялся и Штраус, и Пуччини, и Шендер, и Вайль... Конечно, все сразу говорили: о, выпендрей!

**– Наверное, думают, что быть не такой, как все, для вас самоцель, которая оправдывает любые средства.**

– Да какая самоцель! Я просто непохожа, и все! По природе своей. И когда стала читать умные книжки, я поняла, что люди ищущие, люди глубоко творческие – всегда непохожи. Я не хочу проводить никаких параллелей, клеить ярлыков, но, как Шопенгауэр сказал, – гениально совершенно! – «Талант похож на стрелка, попадающего в цель, недостижимую для других. А гений – на стрелка, попадающего в цель, попросту невидимую другими». А по поводу дам в теле, как вы сказали, – это же после войны все началось. Люди страшно голодали, потом наступил долгожданный мир, и вдруг на сцену повылезали эти толстые тетки. А вот я смотрю на портреты Медеи Фигнер, Фелии Литвин, – певиц, которые были знамениты на стыке XIX и XX веков... Да ту же Марию Каллас возьмите, ту же Ренату Тебалди – стройные, красивые, следящие за собой женщины. И это потрясающая эстетика оперной примадонны!

Б) Как вы считаете: в репликах журналиста содержится провокация сплетни? Найдите лексические средства, маркирующие недопустимое речевое поведение интервьюируемого. На какой эффект рассчитано

включение их в текст интервью? Почему журналист при подготовке текста к публикации не отказывается от них?

### **Задание 3.**

А) Найдите архивные материалы конференции Ф. Б. Киркорова, во время которой разыгрался скандал с прессой. Попробуйте оценить провокационность реплик каждой из сторон.

Б) Просмотрите видеозапись публичных извинений Ф. Б. Киркорова после участия в голой вечеринке: <https://vandex.ru/video/preview/12862486635793306431>. Какие речевые средства этикетного жанра извинения можно в нем наблюдать?

В) Проанализируйте комментарий к извинениям Ф. Б. Киркорова, опубликованный в издании StarHit 26.12.2023 (<https://www.starhit.ru/video/kirkorov-raskavalsya-za-vecherinku-ivleevoi-zashel-ne-v-tu-dver-ne-znal-o-kharaktere-sobytii-1300458/>). Какие средства привлечения внимания использованы? Как формулируется оправдание героя публикации? Что можно противопоставить маркерам недопустимого речевого поведения?

**Киркоров раскаялся за вечеринку Ивлеевой: «Зашел не в ту дверь, не знал о характере событий»**

Не утихают разговоры вокруг голой вечеринки Насти Ивлеевой. Филипп Киркоров решил публично прокомментировать скандальную историю и выпустил ролик, в котором рассказал подробности.

«СтарХит» уже рассказывал о том, что Филипп Киркоров говорил с пресс-секретарем Владимира Путина Дмитрием Песковым. В этом разговоре поп-король отметил, что сразу же ушел, как только понял, что происходит на мероприятии в клубе «Мутабор».

Но хейт в его сторону продолжает поступать уже который день. Поэтому звезда решил записать видео и ответить всем тем, кто призывает отменить его и лишить всех наград.

«Вот так заглянул на пять минут на мероприятие, и мое имя, как обычно, громче других гремит в одной небезызвестной всем истории. Оправдываться не очень по-мужски, поэтому отвечу всем и сразу. В жизни каждого человека бывают такие моменты, когда зашел не в ту дверь. Да, я знал о мероприятии, получил приглашение, обещал прийти и пришел. Но не знал о характере событий, которые будут происходить за этими дверьми, поэтому сразу ушел», – говорит поп-король.

В отличие от других артистов, которые там были, Киркоров не стал отрекаться от Насти Ивлеевой, а также дистанцироваться или перекладывать ответственность на других. Он признает вину и говорит, что будет внимательнее относиться к приглашениям.

«В нынешнее трудное время, время героическое не может и не должен артист моего масштаба так безответственно относиться к участию в каких-либо мероприятиях. Я артист только своей страны, я патриот только своей страны, я никогда не пытался усидеть на двух стульях, я никуда не уезжал и не предавал Родину. Я люблю только своего зрителя и слушателя. Я осознаю совершенную мной ошибку», – повторяет любимец публики.

В завершении выступления Киркоров еще раз подчеркнул, что будет избирательнее относиться к подобного рода мероприятиям.

«Меньше всего я хотел, чтобы подобное событие и оплошность с моей стороны стали причиной ограничения моего творчества в России. Единственной стране, где я существую как артист и как гражданин. Никогда никого не боялся

и не боюсь. Родину люблю, и никто не запретит мне это делать. Всем добра. Филипп Киркоров».

#### **Задание 4.**

А) Прочтите фрагмент публикации «Татар-информ. Спорт» 31.07.2024 (<https://sport.tatar-inform.ru/news/dima-ty-tut-ne-nuzen-kak-guberniev-oskorbil-rossiyan-za-poziciyu-po-olimpiade-i-utopil-sebya-v-zeite-5891526>), в которой описан скандал, разразившийся вокруг фигуры Дм. Губерниева во время Олимпиады в Париже, выделите основные этапы разворачивания конфликта:

Похвалив у себя в соцсетях церемонию открытия Олимпийских игр в Париже, комментатор «Матч ТВ» Дмитрий Губерниев резко ответил всем несогласных с ним читателям, обозвав их «г.вноедами» и «квасными». По какой-то причине спортивного журналиста задел тот факт, что не все оценили это событие в мажорных тонах. Хотя можно было предположить, что пренебрежение российскими спортсменами, многих из которых не допустили до Олимпиады даже в нейтральном статусе, вряд ли обрадует болельщиков и смотивирует их смотреть соревнования и восхищаться ими.

«Я вот не выложил ни одного фрагмента открытия, но в комментариях их усиленно присылают оголтело-квасные... Сами смотрят, кайфуют, пишут, грызуются, проклинают! Блин, это же классно! Движуха ядреная! Говноеды – фас, нормальным людям – поклон, уважение и моя большая симпатия!», – написал Губерниев в своем Telegram-канале.

Он подчеркнул, что если происходящее в Париже никого не оставляет равнодушным и вызывает такое оживленное обсуждение у него в комментариях и в целом в соцсетях, – значит, Олимпиада успешна.

По мнению Губерниева, россиянам нужно иметь возможность следить за Олимпиадой по ТВ, чтобы быть в курсе всех актуальных тенденций в мире спорта и развивать юношеский спорт, а не «искать дерьмо в Сене».

Но и на этом ведущий не остановился, неосторожно назвав Россию неспортивной страной.

«Мы совсем не спортивная страна. Спорт, по большому счету, мало кого интересует. И спортсмены... Всякую фигню обсуждаем, а спорт нет... Грустно», – отметил он.

Высказывание как минимум нелогичное, учитывая, сколько значимых спортивных событий прошло в этом году в России. Вспомнить хотя бы «Игры будущего» и «Игры стран БРИКС» в Казани или зимнюю Спартакиаду сильнейших, прошедшую в пяти регионах страны.

Высказывания ведущего повергли в шок спортсменов, экспертов и даже его фанатов, ведь многие воспринимали Губерниева как профессионала, говорящего о спорте, а не опускающегося до оскорблений людей, имеющих иное мнение.

«Дима, пожалуйста, не возвращайся в Россию, ты тут не нужен», – написал в комментариях один из подписчиков.

При этом сам Губерниев утверждает, что сейчас находится в Вологде. Возникает закономерный вопрос, задержится ли комментатор там надолго, учитывая, что его слова вихрем разлетелись по Интернету и, скорее всего, повлекут за собой последствия. Будет ли это административное взыскание, штраф или увольнение с телевидения – пока остается лишь гадать.

«Для меня удивительно, что такой профессиональный ведущий спортивных программ, как Дмитрий Губерниев, этой простой истины не понял. Рос-

сия – мировая спортивная держава», – высказался экс-боксер и депутат Госдумы Николай Валуев в беседе со Sport24.

Б) Отправной точкой конфликта послужило несогласие Дм. Губерниева с общественным осуждением церемонии открытия Олимпиады. В чем ошибка комментатора, спровоцировавшая неприятие по отношению к нему со стороны широкой общественности? Допустимо ли использовать грубо-просторечную лексику при выражении несогласия с мнением оппонента? Допустимо ли обобщение и экстраполяция результатов конкретной ситуации на другие ситуации или общее представление о положении дел в стране?

В) Чем спровоцирована реплика подписчика Дм. Губерниева «Дима, пожалуйста, не возвращайся в Россию, ты тут не нужен»? Перед нами пример перевода общественно значимой ситуации на отношение к личности оппонента. Воспринимаете ли вы эту реплику как грубую? Почему?

Г) Оцените реплику-возражение Н. Валуева, приведенную журналистом в конце текста. Чем выгодно отличается способ репрезентации возражения в его реплике от способа репрезентации возражения в реплике Дм. Губерниева?

#### **Задание 5.**

А) Изучите этапы конфликта в эфире «Матч-ТВ» с участием Дм. Губерниева и О. Бузовой (выпуск «Комсомольской правды» 15.06.2021 <https://www.kp.ru/daily/27291/4429393/?ysclid=m40gqrrep6693934503>). Как выражено возражение в репликах каждого из героев? Какие правила речевого этикета каждый из них нарушает? Кто выходит победителем в этом конфликте?

Б) Эпатажное речевое поведение привлекает внимание к медиаперсоне. Попробуйте создать обобщенный речевой портрет такой медиаперсоны.

#### **Задание 6.**

А) Законспектируйте словарную статью об этикетных речевых жанрах из книги «Медиалингвистика в терминах и понятиях». Сформулируйте признаки этикетного речевого жанра.

Б) Вспомните, каковы основные отличия разговорно-бытового и публицистического стилей. Как влияет различие функций на применение в разговорной и медиаречи средств речевого этикета?

В) Возможен ли перенос средств речевого этикета, востребованных в разговорном стиле, в публицистический без их видоизменения?

#### **Задание 7.**

А) Прочтите фрагмент интервью Ю. Стоянова А. Белкину (<https://www.sobaka.ru/oldmagazine/shou/2541>). Какие отличия от классического интервью вы наблюдаете? Как бы вы назвали жанр публикации?

**Анатолий Белкин:** Я пришел к вам по заданию редакции, что редко у меня бывает, я задания вообще не люблю. Настояли они...

**Юрий Стоянов:** А так бы никогда не пришел!

**Белкин:** Ха-ха. Так просто пришел. Пришел как к знатоку жизни, как настоящий поклонник. Как к артисту. Я вот что хочу спросить. Что же я себя так плохо чувствую? Я вчера пил виски, мне уже пятьдесят...

**Стоянов:** Это вопрос к моему партнеру, большому специалисту, автору многих рецептов входа – выхода из этого состояния. И человеку, который именно в этом возрасте завязал – навсегда.

**Белкин:** Но как? Он вам ничего не рассказывал? Не передал ли он вам...

**Стоянов:** У меня закваска-то с детства. Я стараюсь быть социально близким своему зрителю не по этому принципу. Конечно, в кадре я произвожу впечатление глубоко пьющего человека. Как еще мой папа говорил, у меня «сильнейший посталкогольный синдром». Он у меня врач был и так объяснял свое состояние.

**Белкин:** Я тоже внук врача и сын врача...

**Стоянов:** Они, врачи, это очень умеют.

**Белкин:** И мама у меня врач-психиатр, детский...

**Стоянов:** А эти нет, вряд ли. Папа у меня был гинеколог, поэтому мог. А вырос я в болгарской семье, где это вино стояло на столах, подоконниках, где уютно. Сухое, хорошее, потому что Одесса – это не лучшее место для выращивания винограда.

**Белкин:** То есть школа нормальная у вас.

**Стоянов:** Ну, оно вместо воды, сока стояло. Говорю: «Хочу выпить чего-нибудь сладенького». А мне: «Пойди и выпей вина». Отсутствие запрета и низкое качество изготавливаемого продукта питания отбило с детства всякую к этому охоту. Я не компетентен! Я могу выпить рюмку, могу и больше. Но я не знаток. Технологии опохмеления не знаю, а интересует. Действительно лучше становится?

**Белкин:** Ну, это известно, это цикл Крепса. У нас был друг, Володя Волков, профессор, он лечил нас всех. Однажды к нему подошел Боровский и говорит: «Все-таки, может, мне пойти простату помассировать? Говорят, после сороса надо уже?». Володя ему: «Вот ты дурачок, Сашка. Если глаз тереть, он лучше видеть станет?» Так вот насчет цикла старика Крепса. Он объяснил этот феномен он же феномен. Когда интоксикация, печень не может... а что там еще в животе есть?

**Стоянов:** Наверное, и печени уже нет.

**Белкин:** Есть печень, побаливает.

**Стоянов:** А поджелудочная?

**Белкин:** Так вот. Когда интоксикация, и печень, и поджелудочная, которую вы вспомнили, уже не могут работать, надо бросить дровишек и как бы раскопчегарить. И эти волшебные вещи снова начинают работать и приходят в норму. Это старик Крепс описал как физиологический механизм.

Б) Найдите примеры беседы в современных массмедиа. Сравните их, дайте классификацию типов беседы, которые вы идентифицируете.

В) Исследователи речевых жанров выделяют дружескую беседу, исповедальную беседу, светскую беседу. В чем вы видите их сходство и различия? Какая из разновидностей беседы наиболее востребована в отечественном медиадискурсе? Предположите, с чем это связано.

### **Задание 8.**

А) Этикетные речевые жанры воспринимаются как ритуальное общение. Почему в обществе важно такое речевое взаимодействие? Как ритуальное общение позволяет гармонизировать общение?

Б) Найдите примеры речевых формул речевого этикета в языках народов мира. Они одинаковы по содержанию? Как вы думаете, с чем связаны разные традиции речевого этикета в современных культурах?

**Задание 9.** Оцените завершающую часть интервью, опубликованного в журнале «Историк» в декабре 2020 года:

Журнал «Историк» благодарит председателя Правления РИО Константина Могилевского и руководителя Пресс-бюро СВР России Сергея Иванова за помощь в подготовке материала.

Вопросы задавал Владимир Рудаков.

В чем особенность этой части публикации? Как автор интервью представляет себя? Какой жанр речевого этикета используется для завершения публикации?

**Задание 10.** Ознакомьтесь с вопросами интервью с Сергеем Степашиным из журнала «Историк», опубликованном в мае 2019 года:

– Каким было Ваше отношение к идее вынесения импичмента президенту Ельцину?

– Нужен был еще и положительный отзыв высших судов.

– Это решение было коллегиальным?

– Как Вы считаете, чего добивались коммунисты и все те, кто голосовал за импичмент?

– Надо отдать ему должное: он отвечал коммунистам тем же.

– Скажите, как Вы считаете, или, может быть, даже знаете, вели ли коммунисты переговоры с Примаковым?

– Почему, как Вы считаете, Ельцин все-таки снял Примакова?

– Когда Вас назначили 27 апреля первым вице-премьером, понимали ли Вы, что это уже ступенька к премьерской должности?

– Вы знали, что Вас готовят ему на смену?

– А как же знаменитая ельцинская фраза, которую все до сих пор вспоминают...

– «Не так сели! Степашин – первый вице-премьер! Сергей Вадимович, пересядьте!» – сказал Ельцин, прервав свое выступление, транслировавшееся чуть ли не в прямом эфире.

– А как Вы узнали о том, что планы Ельцина относительно Аксененко менялись и премьером будете Вы?

– Предполагали ли Вы, что Вас вскоре тоже отправят в отставку?

– Потом были и другие?

В чем состоит особенность подбора вопросов? Как автор выстраивает речевое взаимодействие с собеседником? Какие особенности речевого этикета можно наблюдать в приведенном примере? Как позиционирует себя автор по отношению к собеседнику?

**Задание 11.**

А) Как вы думаете, почему сегодня популярен формат интервью, роль интервьюера в котором берет на себя представитель профессионального сообщества? Например, у актера берет интервью актер.

Б) Прочтите фрагмент интервью с Андреем Малаховым, опубликованном в журнале «Правила жизни» в январе 2022 года:

СЕРГЕЙ МИНАЕВ: В твоей квартире дали отопление?

АНДРЕЙ МАЛАХОВ: Да, через три часа после того, как я написал в твиттере обращение к Собянину, дома стало тепло.

С.М.: Кажется, это первый случай, когда коммунальные службы города отреагировали так быстро.

А.М.: Я не могу утверждать, что это первый случай такой быстрой реакции. Я бы и не стал просить помощи, но у меня в гостях мама, которая возвращалась из санатория. Мы только что вылечили ее бронхит – три недели под капельницей в больнице. Когда я зашел в квартиру, я понял, что если сейчас мама вернется из санатория в этот адский холод, я, наверное, повешусь прямо здесь, у меня уже не будет сил справиться с этой ситуацией.

С.М.: Ты часто пользуешься в быту такими возможностями, как обращение в твиттере, звонок Собянину?

А.М.: Очень редко. Когда Капков работал в правительстве Москвы, можно было обратиться к нему, и любой вопрос решался очень быстро. Я помню, как на Остоженке, где я живу, соседка захватила квартиру, которая была опечатана пятнадцать лет. Она въехала туда и сказала, что теперь здесь будет фирма по разведению страусов. И специально прописала там трех маленьких внуков, чтобы ее никто не мог выселить.

С.М.: Это был самозахват?

А.М.: Конечно. И я ее выселял. Я написал письмо в мэрию Москвы: квартира опечатана, что происходит? Мне отвечают: ничего не происходит, дом собирались расселять, вот поэтому квартира стоит опечатанная. Я говорю: можете ли вы мне ее продать? С Первого канала тогда даже отправляли письмо официальное. И все долго тянулось, какие-то подписи надо было собирать. Но тут уборщица в подъезде мне сообщает: никаких проблем, Ракова (Анастасия Ракова, вице-мэр Москвы. – Правила жизни) живет по соседству, я убираю в ее подъезде, хотите, дайте мне бумагу, я у нее подпишу.

С.М.: Это лишний раз доказывает мою теорию, что страной на самом деле управляют люди, от которых ты этого не ожидаешь: уборщица, менеджер автосалона...

В чем различия речевого взаимодействия собеседников в журналах «Историк» и «Правила жизни»? Как позиционирует себя автор интервью в каждом случае? Какие формулы речевого этикета повторяются, а какие отличны?

**Задание 12.** Различие приведенных интервью связано с речевым обликом изданий. Подготовьте краткую характеристику речевого облика изданий «Историк» и «Правила жизни». Выведите формулу успешного речевого поведения для каждого издания.

**Задание 13.**

А) Речевой этикет национально специфичен, поэтому фольклор каждого народа сохраняет предписания, касающиеся речевого поведения в пословицах и поговорках. Вспомните 10-15 русских пословиц, регулирующих речевое поведение. Сравните их с 10-15 китайскими пословицами, регулирующими речевое поведение. Есть ли совпадения? Почему?

Б) Попробуйте смоделировать каждую из зафиксированных в фольклоре коммуникативных ситуаций для разных условий речевого взаимодействия: разговорно-обиходной и массовой коммуникации. Запишите разыгранные диалоги. Выделите средства речевого этикета.

**Задание 14.**

А) Почему востребована этикетная речевая рамка приветствия и прощания в медиадискурсе? Как они преобразуются в медиадискурсе?

Б) Подумайте, какое экспертное интервью в рамках вашей дипломной работы вы могли бы взять? Договоритесь об интервью с экспертом.

Подготовьтесь к интервью: узнайте о карьере и профессиональных достижениях человека, у которого собираетесь взять интервью. Продумайте систему вопросов.

В) Какие жанры футуральной и ретроспективной направленности будут востребованы в вашем интервью? Продумайте комплименты вашему собеседнику, основываясь на информации о его профессиональных достижениях.

Г) Возьмите интервью, подготовьте его расшифровку. Обработайте речь интервьюируемого, чтобы она подходила для публикации.

**Задание 15.** Прочтите фрагмент интервью с Н.В. Варлей «Наталья Варлей: “пленница любви”» (<https://interviewmg.ru/3016/>). Выделите отличительные черты этикетности в этом тексте. Как журналист выражает уважение к собеседнику? Какое воплощение получает этикетная рамка текста?

– **Наталья Владимировна, жизнь у вас по-прежнему все такая же разъездная?**

– Да, именно разъездная.

– **Не устали? Ведь много лет уже...**

– Мне? (Смеется)

– **Нет, вам всегда 18, вы же комсомолка-спортсменка-красавица...**

– К сожалению.

– **Почему к сожалению? Вашего бывшего свекра Вячеслава Тихонова тоже все называли Штирлицем. Неужели он страдал от этого?**

– Не могу сказать – к сожалению, мы мало общались... А я не то что страдаю – умом-то понимаю: да, это роль, по которой меня знают, которая сделала мне имя, принесла популярность. Но картине-то уже 45 лет. И все эти 45 лет меня объявляют: «Спортсменка, комсомолка, красавица...»

– **Так выглядите, так улыбаетесь, что по-другому и назвать нельзя.**

– Но это значит, что я вышла на сцену и должна петь «Где-то на белом свете...» – больше делать уже нечего! И это клише!.. С одной стороны, конечно, я благодарна этому фильму. А с другой... Все-таки думаю, что та роль оттолкнула от меня очень многих режиссеров.

– **Настолько яркий дебют?**

– Дело даже не в этом. Просто – ну как можно на серьезную роль приглашать девочку, которая чего-то там скачет, куда-то прыгает, в речку ныряет?..

– **Зато как хороша она! Как поет, как танцует!**

– Ну и что?.. Вы знаете, Леонид Иович мне рассказывал: когда пришел первый отснятый материал и его посмотрел Пырьев (в то время руководитель «Мосфильма»), он сказал: «О, из этой девочки можно сделать Любовь Орлову!»

– **Вот именно! Из этой девочки можно было делать все, что угодно!**

– Но ничего в принципе сделано не было. Я руками и ногами отбивалась от последовавших за «Кавказской пленницей» целой облойкой таких Нин, только ухудшенных копий. Единственная роль, на которую согласилась тогда, была в фильме «Вий» – и то, потому что другая драматургия совсем. Потом пошла учиться, после окончания Шукинского училища попала уже в несколько другую возрастную категорию. А на меня все равно смотрели сквозь призму «Кавказской пленницы». И до сих пор смотрят. Вы знаете, очень смешная была история в Можайске. Мы с Володией Долинским не так давно играли спектакль «Отрава для двоих» – сложный, эмоциональный, затратный. После спектакля

подходят ко мне две девочки, лет по 12. «Ой, нам так понравилось, как вы играете, ой, вы так плакали. Это и называется вживание в образ, да?» Я говорю: «В какой-то степени». – «А, понятно... А в жизни вы все-таки немножечко старше...» – «Старше, чем где?» – «Чем в кино». – «В каком кино?» – «Кавказская пленница»...

**Задание итоговое.** Найдите в массмедиа примеры различных этикетных жанров. Организуйте дискуссию, в ходе которой будете обсуждать принадлежность текстов к тому или иному жанру. Сделайте аудиозапись хода дискуссии. Расшифруйте, подготовьте к публикации. Проанализируйте речевые действия, создающие в вашем тексте этикетную рамку.

## Задания для обучающихся китайскому языку

**Задание 1.** 阅读下列采访报道, 确定采访类型, 通过分析语篇判断此篇采访是否成功?

11月19日中国对阵日本队比赛的回顾与展望

主持人: 各位观众, 大家好! 今天我们邀请到了中国男子足球队の三位代表, 来聊一聊11月19日对阵日本队的比赛。我们有幸邀请到了本场比赛的进球功臣林良铭, 以及两位在场拼搏的球员胡荷韬和蒋光太。首先, 请三位球员和观众朋友们打个招呼吧!

林良铭: 大家好, 我是林良铭, 很高兴今天能来到这里。

胡荷韬: 大家好, 我是胡荷韬。

蒋光太: 大家好, 我是蒋光太。

主持人: 首先, 让我们来回顾一下这场比赛。林良铭, 你在比赛中打入了一粒宝贵的进球, 能和我们分享一下当时的感受吗?

林良铭: 当然。那个进球是团队努力的结果, 从胡荷韬的抢断到谢文能的突破分边, 再到韦世豪的直塞, 每一步都做得非常流畅。当我接到球时, 我知道必须把握住这个机会, 幸运的是, 球进了。那一刻我感到非常激动, 因为这是对我们全队努力的最好回报。

主持人: 确实, 那粒进球给观众们带来了很大的鼓舞。胡荷韬, 你在比赛中也发挥出色, 特别是在防守端, 面对日本队的强大攻势, 你有什么感想?

胡荷韬: 这场比赛对我来说是一次难忘的经历。日本队的实力非常强, 他们的进攻非常犀利, 但我们全队都拼尽全力, 没有放弃。虽然结果不尽如人意, 但我们在比赛中展现出了顽强的斗志和团队精神。我相信, 只要我们继续努力, 未来一定会有所收获。

主持人: 蒋光太, 作为球队的后防中坚, 你对本场比赛的防守表现怎么看?

蒋光太: 这场比赛我们在防守端确实遇到了一些挑战。日本队的传控打法非常娴熟, 球员之间的默契度很高。我们在上半场出现了一些漏洞, 被对手抓住了机会。但下半场我们及时调整了战术, 加强了防守, 也创造了一些进攻机会。虽然最终输了比赛, 但我认为我们在比赛中还是有很多亮点的。

主持人: 谈到输球, 三位球员有什么感想? 对未来18强赛有什么展望?

林良铭: 输球当然很遗憾, 但这也是我们成长的一部分。我们需要从这场比赛中吸取教训, 找出自己的不足, 并在接下来的训练中加以改进。对于未来的18强赛, 我相信只要我们保持团结, 继续努力, 一定能够取得更好的成绩。

胡荷韬:是的,输球并不可怕,可怕的是失去信心和斗志。我们在这场比赛中展现出了顽强的拼搏精神,这是非常宝贵的。我相信,在未来的比赛中,我们会更加成熟,更加稳定,为球迷们带来更多精彩的比赛。

蒋光太:我也同意两位队友的看法。输球让我们更加清醒地认识到自己的不足,也让我们更加珍惜每一次训练的机会。在未来的18强赛中,我们会全力以赴,争取每一场比赛的胜利,为球队和球迷们带来更多的荣誉

主持人:非常感谢三位球员的精彩分享。相信在你们的努力下,中国男子足球队一定能够在未来的比赛中取得更好的成绩。祝愿你们在接下来的比赛中再接再厉,再创佳绩!

林良铭、胡荷韬、蒋光太:谢谢!我们会继续努力的!

**Задание 2.** 阅读下列采访,分析对话设计给读者带来哪些期望?(信任/不信任、钦佩、未知期望等)

【标题】对话梁家辉:影帝背后的专业与坚持

在光影交错的电影世界里,有这样一位演员,他以深邃的眼神、精湛的演技,塑造了无数经典角色,成为了华语影坛不可多得的“影帝”级人物——梁家辉。从《垂帘听政》中的咸丰皇帝,到《黑社会》里的“大D”,再到《寒战》系列中的警务处处长,每一个角色都仿佛是他灵魂的一部分,深刻而动人。今天,我们有幸邀请到了这位传奇影人,一同探寻他演艺生涯中的点点滴滴,以及那份对演员专业性的不懈追求。

记者:“梁先生,首先非常感谢您接受我们的采访。作为多次荣获影帝殊荣的演员,您如何看待“影帝”这个称号?”

梁家辉:“其实,‘影帝’只是一个标签,它代表了业界和观众对我过去努力的认可,但更重要的是,它提醒我永远不要忘记初心,继续在表演这条路上探索和学习。对我来说,每一次站在镜头前,都是一个新的开始,一个挑战自我的机会”

记者:“在您的众多作品中,哪一个角色最让您难以忘怀?为什么?”

梁家辉:“很难说有哪一个角色是绝对难忘的,因为每个角色都像是我生命的一部分。《垂帘听政》里的咸丰皇帝,让我首次触电大银幕,那时的青涩与努力,至今记忆犹新。而《黑社会》中的“大D”,则是一次对人性复杂面的深度挖掘,那种角色的张力,让我在表演上有了质的飞跃。每一个角色都教会了我不同的东西,也让我更加明白演员的专业性不仅仅在于技巧,更在于对生活的理解和感悟。”

记者:“提到演员的专业性,您认为一个优秀的演员应该具备哪些素质?”

梁家辉:“首先,是观察力。演员需要敏锐地观察生活,从身边的人和事中汲取灵感,这样才能让角色更加真实可信;其次,是耐心和坚持。表演是一门需要时间去沉淀的艺术,不能急于求成;最后,也是最重要的,是对艺术

的热爱和尊重。只有真正热爱表演，才能在每一次创作中全情投入，不负观众。”

记者：“在您看来，演员应该如何平衡个人生活与演艺事业？”

梁家辉：“这是个好问题。我认为，生活本身就是最好的老师，它能为演员提供无尽的灵感。所以，我会尽量保持生活的平衡，给自己留出时间去体验生活，与家人共度时光。当然，这并不意味着要放弃对演艺事业的追求，而是要找到两者之间的平衡点，让它们相辅相成，共同促进我的成长。”

【结语】

随着采访的深入，我们仿佛看到了一个更加丰满、真实的梁家辉。他不仅是银幕上的千面影帝，更是生活中一位热爱家庭、尊重艺术的智者。在他的身上，我们看到了演员专业性的光辉，也感受到了那份对表演艺术无尽的热爱与追求。正如他所说，每一次站在镜头前，都是一个新的开始，而对于梁家辉而言，他的演艺之路，依旧漫长且精彩。

**Задание 3.** 阅读下列两篇采访，分析哪一篇采访中的采访者更有职业操守，为什么？

对话1

小明：“嘿，大家好！我是你们的小明，今天我在这条热闹的街上，居然遇到了一位超级美的coser！美女，可以耽误你几分钟时间，做个小采访吗？”

小明：“哇，你这套装扮太赞了！是哪个动漫或者游戏里的角色啊？快跟我们的粉丝说说。”

少女：“这是《原神》里的胡桃，我很喜欢她的性格和故事。”

小明：“《原神》啊，听说挺火的。那你这身衣服花了不少钱吧？是不是得攒钱好久才能买得起？”

少女：“嗯，确实花了不少心思和钱，但我觉得很值得，因为这是我对这个角色的热爱。”

小明：“那你平时除了cosplay，还有什么爱好吗？还是说，就靠这个赚外快呢？”

少女：“我平时也喜欢画画和看书，cosplay对我来说更多的是一种表达自己对角色喜爱的方式，虽然有时候也会参加一些商业活动，但更多还是出于兴趣。”

小明：“那你家人支持你这样做吗？他们不会觉得你这样很奇怪吗？”

少女：“其实一开始他们也不太理解，但慢慢地，他们看到了我的热情和努力，也就开始支持我了。每个人都有自己的爱好和追求，只要不影响正常生活和学习，我觉得都应该被尊重。”

小明：“哎呀，你看我这嘴，问的问题都太直接了。不过说真的，你真的很棒，能把爱好做到这么专业，让人佩服！”

少女：“谢谢夸奖，我也只是做自己喜欢的事情而已”

小明：“好了，今天的采访就到这里啦！非常感谢这位美丽的cosplay少女接受我的采访，希望大家也能像她一样，勇敢追求自己的梦想！我们下期再见！”

对话2

记者：“您好，打扰一下，我是来自《城市风采》杂志的记者小李。今天非常有幸能在这里遇到两位帅气的cosplay爱好者。首先，能否请您们简单自我介绍一下，以及您今天扮演的角色是谁呢？”

被采访者A：“当然可以！我是小雨，今天扮演的是《原神》中的胡桃，她是一位活泼可爱又充满神秘感的往生堂第七十七代堂主”

被采访者B：“我是阿杰，我cos的是《进击的巨人》中的利威尔·阿克曼，他坚韧不拔的精神一直激励着我。”

记者：“非常感谢两位的介绍，听起来你们选择的角色都很有特色呢！那么，请问是什么让你们对cosplay产生了浓厚的兴趣，又是什么动力让你们坚持下来的呢？”

被采访者A：“对我来说，cosplay是一种表达自我、释放创造力的方式。每当我穿上角色的服装，化上相应的妆容，就仿佛真的成为了那个世界的一部分，这种感觉既奇妙又令人上瘾”

被采访者B：“我同意小雨的看法。而且，通过cosplay，我还结识了许多志同道合的朋友，我们一起讨论作品、分享心得，这种社群归属感让我觉得非常温暖”

记者：“听起来cosplay不仅让你们享受到了扮演的乐趣，还收获了珍贵的友谊。那么，在准备每一次cosplay的过程中，有没有什么特别的挑战或者难忘的经历愿意和我们分享呢？”

被采访者A：“有一次，为了完美还原胡桃的服装，我几乎熬了几个通宵亲手制作道具和配饰。虽然过程很艰辛，但当最终成果呈现在大家面前，得到大家的认可时，那种成就是无法言喻的”

被采访者B：“我也有过类似的经历。为了贴合利威尔的形象，我特意去学习了格斗技巧，虽然过程很苦，但当我穿上装备，摆出那些帅气的姿势时，我觉得一切都值了”

记者：“真是令人敬佩的努力和热情！最后，对于那些可能对cosplay感兴趣但还没有尝试的朋友，你们有什么建议或者鼓励的话想说吗？”

被采访者A：“我想说，勇敢地迈出第一步吧！不要担心自己做得不够好，因为每一次尝试都是成长的机会。最重要的是享受这个过程，你会发现，cosplay的世界远比你想象的要精彩得多”

被采访者B：“对，还有就是要保持对原作的爱与尊重。通过cosplay，我们可以更深入地理解角色，传递正能量，这也是cosplay的意义所在”

记者：“非常感谢两位今天的分享，你们的故事和热情让我对cosplay有了更深入的理解。希望未来能有更多人加入到这个充满创意与乐趣的大家庭中，共同创造更多美好的回忆。再次感谢，祝你们玩得开心！”

## Глава III. Диалогичность письменной монологической медиаречи

### 3.1. Гипотеза адресата в речевой структуре монологического текста

#### Методические задачи:

1. Охарактеризовать особенности диалогичности монологического медийного текста.
2. Представить типы субъектов коммуникации в смысловой структуре монологического текста, определить характер их взаимодействия друг с другом.
3. Выделить принципы создания медиатекстов, ориентированных на гипотетического адресата.

С древнейших времен распространенной формой познания мира является диалог. В диалоге люди обмениваются мнениями, обсуждают проблемы, получают новые знания, расширяют кругозор, ищут ответы на интересующие их вопросы, учатся аргументировать свою точку зрения и т. д. Диалог маркирует путь познания, переход от неточного – к точному, от неполного – к дополненному, от ошибочного – к истинному. Именно полифоничностью, в первую очередь, объясняется особое место текстов диалогических жанров в медиасфере.

При этом черты диалога проявляются и в монологическом тексте. *Диалогичностью* мы называем «выражение в речи взаимодействия двух или нескольких смысловых позиций, многоголосие общения с целью достижения эффективности коммуникации в той или иной сфере общения»<sup>73</sup>. Диалогичность монологического медийного текста включает как адресованность, так и ответственность, что позволяет не только ориентироваться на гипотетического адресата, но и вовлекать его в обсуждение поставленных в тексте вопросов и проблем. Это проявляется в использовании как особенностей устной речи, так и в привлечении специфических языковых средств, нацеленных на воссоздание диалога с аудиторией.

Диалогичность обусловлена экстралингвистическими факторами и отражается в первую очередь в способе организации смысловой структуры медиатекста. При этом на смысловую структуру текста оказывают влияние способы репрезентации субъектов коммуникации и характер их взаимодействия друг с другом.

*Субъектами коммуникации* являются:

1. *Я, МЫ* – автор медиатекста, который становится посредником между третьими лицами и аудиторией. В зависимости от экстралингвистических факторов автор может примерять на себя различные *коммуникативные роли*. Перечислим основные:

– *ретранслятор*, озвучивающий чужую точку зрения;

---

<sup>73</sup> Дускаева Л. Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров. СПб., 2012. С. 9.

- *интерпретатор*, адаптирующий чужую точку зрения;
- *конферансье*, представляющий третье лицо как эксперта или очевидца;
- *модератор*, контролирующий ход взаимодействия с третьими лицами;
- *манипулятор*, передающий точку зрения третьих лиц как свою собственную;
- *комментатор*, оценивающий точку зрения другого.

2. *ТЫ, ВЫ, Ч (читатель)* – гипотетический адресат, к которому обращается автор посредством текста. В медиатексте получают отражение представления автора о гипотетическом реципиенте, т. е. гипотеза адресата. *Гипотезой адресата* называется «моделируемая смысловая позиция будущего реципиента сообщения, на которую ориентируется автор при написании текста и которой определяются многие речевые свойства медиатекста»<sup>74</sup>. Выделяют когнитивные (тематические запросы аудитории, уровень образования, степень осведомленности в предмете речи и т. п.), волитивные (степень социальной активности, социальный статус и т. п.) и эмотивные (возраст, пол, уровень образованности) гипотетические свойства адресата.

3. *ОН, ОНИ* – третьи лица, чьи точки зрения напрямую или опосредованно транслируются автором через текст. Могут представлять собой как *конкретный субъект* (политик, спортсмен, общественный деятель, бизнесмен, очевидец и т. д.), так и *обобщенный* (социальная группа, институт, мнение и др.). Взаимодействуя с третьими лицами через текст, автор может воспринимать их как *равнозначных* субъектов коммуникации ( $ОН = Я$ ), *экспертов*, чье мнение является более авторитетным ( $ОН > Я$ ), либо как *объект насмешки* или *разоблачения* в полемическом дискурсе ( $ОН < Я$ ).

Диалогичность в медиатекстах обусловлена интенционально и проявляется прямо или косвенно во взаимодействии смысловых позиций коммуникантов. Это взаимодействие осуществляется в трех основных формах<sup>75</sup>.

1. **Непосредственное взаимодействие смысловых позиций** субъектов коммуникации предполагает, что автор:

- a) передает оценку смысловой позиции адресата («Ч–Я»), «третьего» лица («ОН–Я»), либо собственного предположения («Я<sup>1</sup>–Я<sup>2</sup>»);
- b) сопоставляет позиции нескольких «третьих» лиц, создавая полилогичность («ОН<sup>1</sup>–ОН<sup>2</sup>»);
- c) находит альтернативные решения проблемы («ОН–Я», «Я<sup>1</sup>–Я<sup>2</sup>»);
- d) дополняет или уточняет смысловые позиции других субъектов, либо свою собственную («ОН+Я»);
- e) транслирует информацию о других смысловых позициях («Я об ОН»);
- f) оценивает предыдущую форму выражения мыслей («Я<sup>1</sup>–Я<sup>2</sup>»).

<sup>74</sup> Медиалингвистика в терминах и понятиях: словарь-справочник / под ред. Л.Р. Дускаевой. М., 2018. С. 33–34.

<sup>75</sup> Формы взаимодействия описаны в: Дускаева Л.Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров. СПб., 2012.

**2. Адресованность читателю** учитывает гипотетические ожидания от будущего восприятия текста («Я–ВЫ») и проявляется в прямой и косвенной форме. Прямая форма выражения адресованности предполагает использование вопросительных и побудительных конструкций, а косвенная передается через экспрессивную оценку, указание на логику изложения, акцентирование важных моментов содержания и др. Особое место среди средств косвенной адресованности занимает использование чужой речи (прямой, косвенной, несобственно-прямой). Среди функций чужой речи в медиатексте: оценочная (становится аргументом для подтверждения авторской оценки), аргументирующая (вводит идеи или тезисы в текст), иллюстративная (иллюстрирует специфику ситуации), верифицирующая (передает свидетельства очевидцев события), коммуникативная (воспроизводит общественный диалог), портретная (используется для характеристики героя).

**3. Идентификация позиций автора и читателя** («МЫ с ВАМИ») направлена на вовлечение адресата в процесс сомышления, выстраивание доверительных отношений с аудиторией, чему способствует тональность интимизации, характерная для текстов с такой формой взаимодействия смысловых позиций.

**Задание 1.** Прочитайте два медиатекста: первый опубликован в сообществе «Занимательная физика» ([https://vk.com/zanfizika?w=wall-217667960\\_47909](https://vk.com/zanfizika?w=wall-217667960_47909)) и выполняет обучающую функцию; второй – новость из ленты телеграм-канала «Комсомольская правда» (<https://t.me/truekpru/166797>) – рассчитан на универсальную аудиторию. Определите особенности репрезентации категории диалогичности в этих текстах, последовательно ответив на следующие вопросы:


Кем является автор? В какой коммуникативной роли он предстает? Какие средства выражения авторского Я можно обнаружить в текстах?

Опишите гипотетического адресата каждого текста. Как он выражен в текстах? Какие языковые особенности помогают автору вовлечь аудиторию в обсуждение?

Какие способы репрезентации третьих лиц использованы в текстах? Выделите чужие смысловые позиции и назовите стилистические средства, к которым обращается автор при введении в текст чужой смысловой позиции.

Чем можно объяснить различия в репрезентации субъектов коммуникации в представленных текстах?

#### 1.

Как работает индикаторная отвертка 

Пользоваться отверткой достаточно просто – прислоняете наконечник к проводнику и прикладываете палец к контактной площадке на конце рукоятки.

Ток проходит через резистор, лампочку и контактную пластину на человека. Однако не стоит беспокоиться – высокоомный резистор как раз и нужен для уменьшения тока до безопасных для человека значений.

Лампочка горит – напряжение есть.

#### 2.

Мне быстренько посылочку забрать: В Санкт-Петербурге дама с собачкой избила администратора маркетплейса Ozon

Видео неравной драки попало в сеть. Очевидцы заявляют, что несчастная девушка-администратор, получила за то, что вышла со своей точки на перекур. И в этот момент как раз подошла покупательница. Уж забрала ли она свою посылку не знаем, но работнице после такой смены понадобилась медицинская помощь. Злую собачницу ищут.

Ozon ответил «КП», что уже в курсе инцидента и во всем разберется, а сотруднице окажут всю необходимую помощь.

**Задание 2.** Сравните два медиатекста из разных источников, посвященные одному событию. Опишите гипотетического адресата в каждом случае. Какие когнитивные, волитивные и эмотивные особенности адресата отражены в структуре каждого текста? Определите комплекс речевых средств, направленных на адресата.

1

**В Боткинской больнице пациент освободил палату от соседа с помощью ножа**

Пациенты в возрасте 63 и 43 лет лежали в одной палате в больнице им. Боткина на Миргородской, 3. Старший из них ранее пронес с собой нож и воспользовался им в конфликте, доказывая свою правоту.

Пострадавшего переместили в другую палату с множественными ранениями. Клинок прошелся по его лицу, шее и рукам. Мужчина находится в состоянии средней степени тяжести (<https://t.me/fontankaspb/35209>).

2

**Пациент Боткинской больницы изрезал ножом соседа по палате**

Драка в петербургской больнице имени Боткина закончилась поножовщиной, потерпевшему потребовалась дополнительная медпомощь.

Конфликт между двумя больными разгорелся ночью 10 февраля в 22-м отделении на Миргородской улице. Агрессор несколько раз ударил ножом своего соседа по палате.

Пострадавший 1979 года рождения получил ранения головы, шеи и рук. Мужчина находится в состоянии средней степени тяжести.

В правоохранительных органах решается вопрос о возбуждении уголовного дела по факту инцидента, сообщает «Рен ТВ» ([https://www.dp.ru/a/2023/02/11/Pacient\\_Botkinskoj\\_bolni?ysclid=m395lmgng2d494009611](https://www.dp.ru/a/2023/02/11/Pacient_Botkinskoj_bolni?ysclid=m395lmgng2d494009611)).

**Задание 3.** На какие характеристики гипотетического адресата ориентируются авторы в следующих текстах. Как это влияет на денотативные, модусные и коммуникативные характеристики каждого текста?

1.

**Ты не поверишь, о чем мечтает Шон Мендес!**

Это так печально...

Ты слушаешь Шона Мендеса, когда грустишь? Мы уверены, что так и есть.

Например, композиция Мегу идеальна для прослушивания сто раз подряд, если расстанешься с парнем. Для проблем в отношениях подходит и Treat You Better. А если все хорошо – слушай There's Nothing Holdin' Me Back и даже не пытайся бороться с бабочками в животе. Но, несмотря на то, что в песнях так точно описаны любовные чувства и страдания, певец признался, что сам никогда не испытывал их. Мы поражены!

В интервью популярному YouTube-каналу Шон рассказал, что у него никогда не было тяжелого расставания. Более того, он хочет пережить его... для творческих целей! Он считает, что ему никогда не разбивали сердце, но это бы-

ло бы полезно перед записью нового альбома (<https://thegirl.ru/articles/tyi-ne-poverish-o-chem-mechtaet-shon-mendes/?ysclid=m3mogxwci15916789132>).

## 2.

### **Быстрый и полезный завтрак: чем заменить надоевшие кашу и яичницу?**

*Попробуйте эти простые рецепты, которые займут у вас не больше 15 минут.*

#### **Чем заменить яичницу с беконом?**

Если с утра вы привыкли есть яичницу, потому что это быстро и сытно, то все-таки попробуйте отказаться от этого блюда. И замените его омлетом с курицей и овощами.

Для этого нужно смешать пару яиц с остатками куриной грудки или кусочками индейки и любыми овощами: подойдет стручковая фасоль, брокколи, шампиньоны или помидоры. После этого необходимо посолить, разлить в силиконовые формочки для маффинов и отправить все в духовку (<https://www.mentoday.ru/food/recipes/bystryi-i-poleznyi-zavtrak-chem-zamenit-nadoevshie-kashu-i-yaichnicu/?ysclid=m3mohpqb0831545073>).

## 3.

### **Сколько надо делать шагов в день, чтобы не заболеть чем-то серьезным?**

Вам наверняка уши прожужжали, что – 10 тысяч шагов. Не знаю, как у вас, а вокруг меня все словно с ума сошли с этими десятью тысячами. Нацепили приборчики и то и дело на них смотрят. Соревнуются друг с другом. Однако, 10 тысяч – просто круглая цифра, или за ней стоит какая-то наука?

Международная группа исследователей проанализировала данные 72 тысяч человек (ого). Эти люди добровольно сотрудничают с неким Биобанком, и там копятся все их данные о здоровье. Дальше длинное описание методики исследования, бла бла бла, и результат.

10 тысяч шагов! Те же самые! Ладно, от 9 до 10 тысяч. Это не гарантия, что вы сохраните здоровье, но – надо вот именно столько ходить, говорят авторы исследования.

Верить или нет? По мне, исследование подтасовали (не могу это доказать, просто чувствую), но ходить надо, потому что вообще перестали ходить. Москвичи без машины еще до метро, от метро – как-то ходят. Кто на машине, или в небольшом городе, куда особо некуда пойти, нет. Не ходить точно вредно.

С вами был научный журналист Евгений Арсюхин (<https://t.me/kpnauka/1773>).

## 4.

#### **Сулейман Керимов и семья**

**Изменение за год:** -\$5,99 млрд

**Состояние на 20 декабря 2021 года:** \$14,92 млрд

Состояние Сулеймана Керимова, семья которого является основным акционером золотодобывающей компании «Полюс», сократилось из-за падения цен на золото. Его инвестиционная привлекательность как защитного актива в кризис падает: цены на золото росли весь 2020 год, однако с восстановлением мирового экономира в 2021 году оно стало менее востребованным. С 1 января акции «Полюса» снизились на 16%, до 12 775 рублей за штуку (<https://www.forbes.ru/milliardery/451435-samye-obednevsie-v-2021-godu-rossijskie-milliardery?image=419153>).

## 5.

### **Птица в розыске**

Серые куропатки. Когда-то этих полевых птиц в России было видимо-невидимо.

Зимой к местам, где хранилась обмолоченная солома, собирались они огромными стаями. А теперь куропатки встречаются очень редко. Я снимал их в Челябинской области, бредущих по глубокому снегу, а осенью встретил однажды большую стаю этих доверчивых птиц.

Было это на Волге, в самом ее низовье. Погожим утром мы шли по берегу с лесником и вдруг спугнули стаю куропаток голов под тридцать. Птицы взлетели, но тут же спланировали вниз, в заросли кустарников. Я то место заметил и ужом пополз к бугорку, с которого надеялся птиц увидеть.

У меня замерло сердце, когда приподнял голову над травой. Внизу, на чистой площадке (по-видимому, это было любимое и спокойное для куропаток место), сидели милые птицы. Снимать! Но обнаруживается обычная в этих случаях помеха. В поле зрения объектива попадают травинки - на негативе они будут нерезкими светлыми полосами. Надо травинки либо примять, либо поднятаться повыше их. И то и другое спугнет куропаток. Ощупью нахожу палочку и начинаю приминать проклятые стебельки... Все, перед объективом пространство очищено. И птицы сидят спокойно. Большая удача - солнце передо мной, фигурки птиц темные, а светлый контур их отдаляет от фона...

Зимородок - еще одна птица, которую нужно постараться, чтобы встретить. В Крыму даже плакат повесили: разыскивается, мол. Увидишь - снимай сразу. Вот фотограф и снял. На фоне плаката. Ну а поскольку Крым нам теперь не чужой - у вас тоже есть шанс поискать этого красавца (<https://www.kp.ru/daily/26209.3/3093612/?ysclid=m3xp4k09w6112545312>).

**Задание 4.** Опишите гипотетического адресата текста. Каковы его когнитивные особенности? Определите тип взаимодействия смысловых позиций. Какую роль в структуре текста играют элементы фатической речи?

#### **Как устроено хорошее настроение**

*Почему у человека бывает хорошее или плохое настроение? «Есть чему порадоваться, вот и настроение поднимается», – скажете вы. Это в общем-то правильно. Но все же почему, когда мы думаем о хорошем, нам становится легко и приятно? Как возникают эти ощущения?*

Еще полвека назад ученые думали, что любые ощущения вызываются исключительно электрическими импульсами, которые мозг передает «по нервам» – от одной нервной клетки к другой. Действительно, при помощи электрических сигналов происходит передача информации от центральной нервной системы к другим органам и тканям. Но наука не стоит на месте, меняются и воззрения на природу эмоций. Сейчас биологи уверены, что наши чувства – это не только электрические импульсы, но еще и химические реакции. Оказывается, внутри нас существуют молекулы, которые «отвечают» за хорошее настроение. Называются они нейропептидами. Приставка «нейро» указывает на принадлежность этих веществ к нервной системе (<https://www.nkj.ru/archive/articles/15884/?ysclid=m39598q9ro337789915>).

**Задание 5.** Как идентифицируются в тексте позиции автора и адресата? Какими средствами автор вовлекает читателя в диалог?

«Мне некогда», «я все время бегу», «жизнь проходит мимо»...

Будучи в плену времени, мы редко можем посмотреть на него внимательно и осознанно, чтобы узнать о нем нечто по-настоящему новое. Однако у нас есть способы это сделать. Первый – взглянуть на время со стороны языка. Время - это поток (течение времени), в котором мы находимся, и пространство, которое мы преодолеваем (позади экзамены, впереди зима). Это субстанция, которая может растягиваться и сжиматься. Это ценный ресурс, который можно отнять

или потратить. Или вот еще хороший вопрос: события движутся из будущего мимо нас в прошлое («Приближается день отъезда») или мы сами идем вдоль оси времени из прошлого в будущее («Земную жизнь пройдя до половины...»)? Второй способ размышлять о времени и о себе придумала позитивная психология. Что вам ближе: воспринимать прошлое негативно, ностальгировать, наслаждаться настоящим, воспринимать его как неизбежность или сосредоточиться на будущем? Но самый интригующий факт о времени заключен в наших снах. У каждого есть опыт такого сновидения, где финальный выстрел, взрыв или другой шум оказывается наяву звуком будильника или хлопнувшей двери. Но мы же видели во сне целый сюжет, который предшествовал выстрелу! Как такое возможно? Когда-то священник Павел Флоренский объяснил это тем, что время сна «вывернуто через себя» и течет в обратную сторону, от конца к началу. На этом мне придется остановиться: мое время истекло! А у вас есть шанс узнать про время кое-что еще, прочитав наше «Досье»<sup>76</sup>...

**Задание 6.** Как в приведенных отрывках отражается адресованность читателю? Назовите средства выражения адресованности на различных уровнях языка. Опишите гипотетического адресата в каждом случае.

**1.**

Не успели оглянуться – уже шуршит сентябрь сухими листьями. Все по графику. Отчасти про графики и наши отношения с ними – тема номера. Все равно большинству из нас приходится, а многим – вот повезло-то! – даже нравится работать. Как пополнить ряды этих счастливых, не жертвуя ничем (ну или хотя бы почти ничем) из своих привычек, увлечений, важных и даже совсем не важных, но все же существующих и порой неистребимых домашних забот? У нас есть свои варианты решений<sup>77</sup>.

**2.**

Микшировать стили стало модным. Особенно отличились в этом производители классической мебели. В поисках нового художественного языка они изрядно перетряхнули стили XX века и выдали новый подвид мебели – гибридный. Вроде все на своих местах: и форма (пузато-округлая), и линии (изящно изогнутые), и материалы (традиционные), и отделка (филигранная). Но есть и отличия. Да какие! Неоновые цвета в духе Энди Уорхола, принты с экзотическими орнаментами, а то и вовсе дворцовый хрусталь оказываются в одной цепочке с ар-нуво. Заимствования были и раньше, но делались в основном целиковые реплики. Сейчас берется отдельный мотив и накладывается на классический дизайн. Поп-арт, этика, ар-деко, модерн и даже баухауз внесли свою лепту в этот процесс. Как оказалось, не чужд нововведениям и классический интерьер. Приверженность традициям, несомненно, остается. Но желание создать новое, нетипичное толкает архитекторов и дизайнеров искать свой стиль, свою пластику, свое «я» в сугубо традиционной стилистике. Те же эксперименты с цветом, формой, линиями, материалами – и все для того, чтобы интерьер стал ближе к идеалу<sup>78</sup>.

**Задание 7.** Совпадают ли фактические составляющие представленных текстов, первый из которых опубликован в универсальном издании «Комсомольская правда» (<https://www.kp.ru/daily/27446.5/4649103/?ysclid=m3xouc7x4z818113049>), а второй – в науч-

<sup>76</sup> Psychologies. №113. Сентябрь, 2015. С. 16.

<sup>77</sup> Лиза. Добрые советы. Сентябрь, 2015. С. 10.

<sup>78</sup> Salon de luxe. № 2. 2015. С. 10.

но-популярном медиа «N+1» (<https://nplus1.ru/material/2022/09/16/ignobel-2022?ysclid=m3xovjag7q557328845>)? Как интерпретация фактов коррелирует с гипотезой адресата?

1.

**Премия по истории искусств: Легко на сердце от клизмы веселой!**

Голландцы Питер де Смет и Николас Хельмут изучали керамику позднего классического периода майя (600–900 гг. н.э.). Индейцы часто рисовали на кувшинах дворцовые сцены, игры с мячом, охотничьи вечеринки и ритуалы, связанные с человеческими жертвоприношениями. Однако археологи обнаружили несколько кувшинов, где индейцы делали что-то вроде клизмы. Авторы исследования решили выяснить, с какой целью индейцы проводили эти манипуляции – с лечебной или ритуальной? Оказалось, что таким образом они стремились достичь опьянения. Питер де Смет мужественно решил принести себя в жертву научному эксперименту и протестировал на себе эффективность двух «веселящих веществ». В одном случае (психоделик диметилтриптамин) эффекта не наблюдалось. Во втором случае он употребил напиток, содержащий 5% алкоголь. Уровень опьянения измерялся алкотестером и ученый пришел к выводу, что альтернативный способ введения алкоголя дает хорошие результаты и поднимает настроение. Далее был выбор: делать клизму из табака, псилоцибиновых грибов, мухоморов, водяной лилии (содержит галлюциногены) или из жабьего яда. Но исследователи благоразумно решили остановить эксперименты, смелые даже на фоне фривольного голландского законодательства.

2.

**История искусств: майянская клизма**

Шнобелевскую премию в номинации «История искусств» получили фармаколог Петер де Смет (Peter de Smet) и антрополог Николас Хеллмут (Nicholas Hellmuth) из Нидерландов – за исследования сцен на керамике древних майя.

Результаты этой работы были опубликованы еще в 1986 году в *Journal of Ethnopharmacology*. Ученые не только нашли доказательства тому, что майя использовали клизму, но и разобрались, зачем подобные процедуры вообще попадали к этим народам. Они пришли к выводу, что древние индейцы практиковали ректальное введение алкоголя для усиления опьянения и одновременного снижения рисков из-за чрезмерной интоксикации – поскольку это помогает избежать рвоты (что иногда смертельно). Впрочем, майя могли использовать для этого не только алкоголь, но и, например, табак.

Премии лауреатам вручила нобелевский лауреат по экономике Эстер Дюфло (Esther Duflo). Она высоко оценила новаторское исследование, которое, по ее словам, разрушает границы между разными научными областями. Сами лауреаты продемонстрировали аудитории реплики клизм майя и объяснили, как их использовали. В ответ ведущий спросил, а пробовали ли они сами сделать это. Де Смет ответил на вопрос утвердительно, но подчеркнул необходимость соблюдать в этом осторожность – алкоголь должен быть не крепче десяти градусов, «иначе можно тоже угодить в научную литературу».

**Задание 8.** Определите субъекты коммуникации, которые отражаются в текстах корпоративных медиа. Назовите авторскую интенцию. Для справки обратитесь к статье «Диалогичность PR-речи» из словаря «Медиалингвистика в терминах и понятиях: словарь-справочник»<sup>79</sup>. На

---

<sup>79</sup> Медиалингвистика в терминах и понятиях: словарь-справочник / под ред. Л.Р. Дускаевой. М., 2018. С. 308–314.

основе одного из текстов (на выбор) напишите новостной материал. Как изменился при этом характер взаимодействия субъектов коммуникации? Опираясь на алгоритм анализа, представленный в **Задании 1**, опишите различия между исходным текстом и написанным на его основе новостным материалом.

## 1.

### **Вертолет не роскошь**

23 июля несколько вертолетов швейцарской армии пересекли франко-швейцарскую границу, несколько раз зачерпнули из озера Ле-Руссе водицы и тихо удалились, забыв при этом запросить разрешения у французских полномочных органов <...>

Факт засвидетельствовали многочисленные купальщики и рыбаки, которых появление военных вертолетов не на шутку напугало. Спустя четыре дня власти французского приграничного городка Руссе с населением 3300 человек обвинили соседей в краже воды из озера. Заместитель мэра Руссе Кристоф Матье заявил, что швейцарская сторона не предупредила местные власти о своих планах. Швейцарцам пришлось оправдываться, поскольку визит военных вертолетов во Францию был воспринят как вторжение. В свою очередь представитель швейцарских Вооруженных сил Дэнис Фроде рассказал прессе, что никто у Франции воду не воровал. По его словам, разрешение было получено. Но не от местных властей, а от Парижа, который, должно быть, забыл передать информацию в местный муниципалитет (Вертолеты России. Август, 2015. URL: [https://helicopter.su/assets/media\\_sources/zhurnal/%D0%96%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8B/2015/%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82\\_%D0%B0%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%8215.pdf](https://helicopter.su/assets/media_sources/zhurnal/%D0%96%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8B/2015/%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82_%D0%B0%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%8215.pdf)).

## 2.

### **Двойной юбилей: истории ровесников «Росатома»**

**В отрасли немало сотрудников, отмечающих в этом году не только юбилей атомпрома, но и свое 75-летие. Наши герои рассказывают, с какими профессионалами им повезло работать плечом к плечу, какие годы они считают прорывными для атомной отрасли, каким бы хотели видеть «Росатом» в будущем и каковы перспективы атомной науки в целом <...>**

#### **«Меня зовут Коньком-горбунком»**

*Владимир Леонидович Луканин – инженер отдела покрытий и оборудования Института технологии поверхности и наноматериалов «ЦНИИТМАШ», участвовал в разработке основных литейных технологий для атомного машиностроения.*

– Я настоящий донской казак – родился в городе Серафимовиче Волгоградской области. До трех лет жил там, потом мы уехали в Германию, затем – в Москву. В «ЦНИИТМАШ» меня привел мой наставник Сергей Степанович Денисенко. Это было в 1962 году, и до сих пор я работаю в институте – прерывался только на 10 лет в 1990-е, тяжелые для всей страны времена.

Я хорошо запомнил встречу с гениальным ученым-металлургом Абрамом Моисеевичем Ляссом. Он с коллегами получил Ленинскую премию за жидкоформовочные смеси. Сейчас это широко применяемая штука, а тогда была крупным открытием. Изобретение привлекло мировую литейную общественность: в институт поток хлынули иностранные делегации. Все хотели посмотреть. Абрам Моисеевич всегда просил меня продемонстрировать. А изобретение действительно было для своего времени уникальным: процесс хоть и напоминал бетонирование, но в нем минимальное количество связующего с помощью пенообразователя превращало формовочную смесь в жидкую и подвижную, и она

позволяла существенно механизировать работу формовщиков и стерженщиков. Ее так и называли – жидкоподвижная смесь. В бетономешалке она превращалась в подвижную массу, и когда открывался выход, выливалась в формовочный ящик, сама заполняла объем и затвердевала.

Я участвовал в почти всех новейших процессах, связанных с литейным производством: занимался жидкоподвижными, высокоскоростными смесями, смесями на кремний-органике, на цементных, синтетических и фосфатных связующих. Многое меня связывает и с материаловедением. Часто бывало, что придумывал решение задачи быстрее и качественнее, чем инженеры и научные сотрудники, поэтому меня ценили, перебрасывали из одной лаборатории в другую.

У меня 30 с лишним изобретений, не меньше десятка – на тему формовочных смесей, связанных с кремний-органикой, много грамот и медалей. Я продолжаю изобретать и порой напоминаю себе подвальчик с закрутками, какие бывают у запасливых хозяек: у меня много идей, и я верю, что рано или поздно они кому-нибудь пригодятся. Мне нравится помогать в решении трудных задач. Коллеги даже зовут меня Конек-горбунок: кормить меня почти не надо, а помочь я всегда готов и рад.

На мой взгляд, один из самых важных для «Росатома» периодов был в начале 2000-х годов. Тогда нужно было завоевать авторитет отрасли в новых условиях, убедить весь мир, что наши проекты самые безопасные.

Атомная отрасль стремительно движется вперед. И мне кажется, одним из локомотивов ее движения должно быть инновационное материаловедение: металлы, бетоны, твэлы – все то, что ограждает технологию от процессов, которые могут привести к аварии. И конечно, важно придать большую скорость процессам, которые приводят к новым технологиям атомных станций <...>

### **Люди точной пробы**

*Евгения Николаевна Беляшина – инженер 2-й категории лаборатории радиоэкологического мониторинга в Радиовом институте.*

– В институте я работаю с 1970 года, уже полвека. Меня привели знакомые, устроили на должность лаборанта. Занималась определением различных радионуклидов в пробах, которые доставляли из экспедиций. Регулярно поступали пробы из комбината Челябинска. Большая работа велась по Чернобылю, я участвовала в разработке методики определения плутония в донных отложениях, почвах, аэрозолях.

Для меня самыми важными и интересными были 80-е годы, я тогда заочно училась на химико-биологическом факультете педагогического института им. А.И. Герцена, лаборатория проводила договорные работы с японцами, нам присылали пробы для анализа. Для меня это был необычный и запоминающийся опыт. Самыми тяжелыми стали годы, когда люди, с которыми работали десятилетиями, начали уходить. В работе главное – общение с интересными людьми, каждый из них внес свой вклад в развитие института и отрасли в целом.

Хотелось бы пожелать, чтобы приходила заинтересованная молодежь с желанием учиться, развиваться и работать. Чтобы уходящему поколению было кому передавать знания и навыки. Люди – это основа процветания любого общества, в том числе и атомной отрасли (<https://strana-rosatom.ru/2020/08/17/veteran-institut-a-reaktornyh-materi/?ysclid=m3xmdr18lx875963383>).

### **3.**

Российские социальные анархисты решительно протестуют против антианархистской кампании, которая развязана в СМИ после актов хулиганства (взрывов и поджогов), совершенных несколько дней назад в Москве от имени некоей неизвестной группы «Анархическая герилья». Подобная истерия призвана, со всей очевидностью, симулировать массовое «общественное возмущение».

ние», внушить населению страх и ненависть в отношении анархистов и стать предлогом для репрессий властей против любых людей, называющих себя анархистами.

Упомянутые акты не имеют никакого отношения к анархизму и анархистским идеям, поскольку не опираются на массовое общественное движение и могут поставить под угрозу жизнь и здоровье ни в чем не повинных и ни к чему не причастных людей. Анархистам приходилось на протяжении истории своего движения прибегать к силе для защиты общества от деспотизма и произвола (достаточно вспомнить об их героическом сопротивлении против фашизма в Испании в 1936–1939 гг.), но они никогда не забывали о том, что в основе их идей лежат представления о свободе и полной самореализации человеческой личности в гармонии, взаимопомощи и солидарности с другими людьми, а не «безмотивная» и огульная агрессия.

Анархисты – не враги общества, а сторонники его освобождения. Они стремятся освободить общество от иерархии и господства, построив новые отношения на базе свободы и равенства. Они занимаются конструктивной деятельностью, способствуя развитию самоорганизации и самоуправления трудящихся и участвуя в их борьбе за свои права: создают уличные ассамблеи, помогают в организации протеста рабочим, занимаются проблемами мигрантов, открывают социально-культурные центры, защищают окружающую среду, оказывают практическую поддержку бездомным («Еда вместо бомб»), организуют концерты... Анархисты готовы защищать самоорганизованное общество от любого посягательства со стороны власти имущих, но не считают, что безответственные выходки одиночек и крошечных групп самозванцев хоть сколько-нибудь в состоянии положить конец произволу силовых структур или, тем более, нанести урон системе господства в целом.

Анархисты являются приверженцами стратегии прямого действия, то есть непосредственного отстаивания людьми своих интересов, не передоверяя его каким-либо посредникам, политикам, учреждениям, партиям или самозванным авангардам, которые намерены кому-то мстить или кого-то карать от их имени. Попытка заменить общественную самоорганизацию истерикой одиночек или авангардистским авторитаризмом не имеет к анархизму никакого отношения.

Мы требуем от СМИ прекратить огульную травлю анархизма.

***Российская секция Международной ассоциации трудящихся – <http://www.aitrus.info/>***

***Анархисты и контркультура Ростовской области – <http://anarho-kam.ucoz.ru/>***

***Сибирская конфедерация труда – <http://www.skt.pp.ru/>***

***РКАС имени Н.И. Махно – <http://rkas.org.ua/>***

***Администрация сайта – <http://mosreg.anarhist.org/>***

Заявление открыто для подписания (<http://www.aitrus.info/>).

4•

**Юрию Темирканову – 80!**

Хочется поздравить человека, сыгравшего огромную роль и в истории театра, и в моей личной судьбе. Он пригласил меня на мою первую и единственную работу в Мариинский театр... Он своими действиями в отношении меня не только дал мне огромную возможность, но и заложил фундамент для того, чтобы я стал главным дирижером...

Я учился у Темирканова, учился у театра. Причем Юрий Хатуевич пошел на невиданный шаг: доверил мне «Войну и мир». В этом был огромный риск, ведь в случае неудачи, он должен был бы вдвойне отвечать за свое решение...

Темирканов пришел в трудный для театра момент, и думаю, поступил очень мудро, сразу обратив внимание на группу молодежи... Он выдвинул новое

поколение звезд, которые ярко проявили себя в новых работах театра – прежде всего в «Евгении Онегине» и «Пиковой даме». И вопрос не в том, традиционные или нет были эти спектакли. Главное, что они были хороши и выдержали огромное количество представлений, их увидел весь мир...

Главное же достоинство Темирканова как дирижера состоит в том, что, попадая в свой ли оркестр или выступая приглашенным дирижером где-нибудь в Америке или в Англии, он привносит в исполняемое им сочинение ощущение свежести и нетрафаретности, вызывающее симпатии к тому, что мы все вместе делаем. Чувствуешь, что дирижер доверяет оркестру, свободен в жесте, во взгляде, а оркестр знает, что может творить в фразировке, в нюансах. Я думаю, сама его манера дирижирования предполагает свободное и певучее звучание оркестра. Каждая фраза наполняется смыслом. Уже само его поведение за пультом увлекает всех в сиюминутный творческий процесс. На концерте он, совершенно неожиданно для гобоиста, тромбониста или целой струнной группы, может удивить, замедлив, ускорив течение музыки. Его дар в готовности и врожденной склонности к импровизации, к любованию детально, ощущению особой элегантности и изящества той или иной музыкальной фразы.

У дирижеров есть традиция: жить долго. Думаю, что он, подобно Мравинскому, Клемпереру, Тосканини, Бруно Вальтеру, перешагнув восьмидесятилетний рубеж, останется таким же молодым, сильным, ведущим за собой армию как знатоков-профессионалов, так и любителей. И сам я хочу быть свидетелем тех новых побед, которые обязательно последуют.\*

Валерий Гергиев. Диктат музыки // Юрий Темирканов. Штрихи к портрету. Санкт-Петербург, 1998 ([https://www.mariinsky.ru/paper/mariinsky\\_paper\\_2018\\_3\\_4.pdf](https://www.mariinsky.ru/paper/mariinsky_paper_2018_3_4.pdf)).

### **Уважаемый Юрий Хатуевич!**

От всего сердца поздравляю Вас с юбилеем!

Сорок лет назад под Вашим руководством начался мой путь в Мариинском театре. Работать с Вами в те годы было большой честью и огромной ответственностью для меня, я вспоминаю их с особым трепетом и искренней благодарностью.

Мастер, на которого продолжают равняться многие молодые артисты, Вы всегда с чуткостью и вниманием относитесь к творческим судьбам Ваших коллег. Каждый сезон в афише Санкт-Петербургской филармонии появляются новые яркие проекты, фестивали, расширяется репертуар коллектива. Филармония остается сегодня одним из главных концертных залов России, и это несомненно Ваша заслуга.

Желаю Вам благополучия, вдохновения, крепкого здоровья.

Рад пригласить Вас и Ваших близких на спектакль «Евгений Онегин» 12 декабря на исторической сцене Мариинского театра, который мы посвящаем Вашему юбилею.

*С искренним уважением, Валерий Гергиев*

*P.S. К моим словам присоединяется весь коллектив Мариинского театра* ([https://www.mariinsky.ru/paper/mariinsky\\_paper\\_2018\\_3\\_4.pdf](https://www.mariinsky.ru/paper/mariinsky_paper_2018_3_4.pdf)).

**Задание 9.** Выделите чужую речь в медиатекстах. Определите ее функциональную специфику. Проанализируйте способы введения чужой речи в текст. Как выбор эксперта и его представление может повлиять на особенности восприятия текста адресатом? Опишите стилистические эффекты, которые авторы создают в текстах. Оцените их эффективность.

Какую роль в выражении адресованности играют графические средства (шрифтовые выделения, эмодзи и др.)? Измените способ представления чужой речи. Повлияла ли такая трансформация на смысловую структуру текста?

## 1.

🗨️🖥️📱 Нейросеть может стать «фастфудом», который искалечит естественный интеллект: Эксперты рассказали, как ИИ влияет на школьников

Еще недавно главной напастью родителей и учителей были сайты с готовыми домашними заданиями, а теперь детвора массово подсаживается на модный нынче генератор текстов ChatGPT. В общем «домашка» скомпрометирована. «КП» поинтересовалась у педагогов и экспертов, пришел ли привычному образовательному процессу каюк с появлением ИИ?

– Мы находимся в той стадии, когда ИИ может стать фастфудом, который искалечит естественный интеллект. Сохранив привычную для нас систему образования, мы обрекаем наших детей на деградацию, – считает доктор педагогических наук Елена Казакова.

Педагог предложила пересмотреть имеющийся у нас образовательный арсенал и использовать ИИ как инструмент для создания более сложной, интересной, творческой картины мира. Но ему точно нельзя доверять обучение детей. Эксперты советуют педагогам осваивать нейросети и применять в работе. Во-первых, экономия времени. Во-вторых, дети уважать будут и предмет полюбят, если учитель истории, например, предложит сгенерировать образы правителей и потом обсудить, похоже получилось или нет (<https://t.me/truekpru/151651>).

## 2.

**Филологи рассказали, какие привычные слова могут стать матерными**

Специалисты заявляют, что у русского мата, оказывается, **есть 29 функций**, в том числе **целительная и магическая**. При этом они заметили любопытную вещь: ругательства стали не то чтобы менее обидными, но **более привлекательными**. Но если послылы "на" и "в" воспринимаются легче, что может занять место?

🗨️ *«Велика вероятность того, что место нецензурной лексики займут какие-либо эвфемизмы, вроде нынешних "блин", "еклмн", "ешкин кот" и т.п., хотя они воспринимаются сейчас как языковая игра, балагурство. Так когда-то уже было со словом, означавшим женщину с низкой социальной ответственностью. Изначально оно произошло от слова "блудить", и означало заблудшую, сбившуюся с пути женщину, – объясняет доктор филологических наук **Галина Мандрикова**. На импортные ругательства вряд ли перейдем – у них совершенно **другое происхождение** и эмоциональное наполнение (<https://t.me/truekpru/107628>).*

**Задание 10.** Сформулируйте гипотезу адресата. Какую роль играет в представленном тексте прямая речь? Как она оформлена? Перепишите текст, убрав из него прямую речь. Сохраняется ли при этом авторская интенция?

«Заминирован? А зачем вы мне сейчас об этом сообщаете?» Эпичный разговор лжеминера и той самой девушки с ресепшена оказался в распоряжении «Фонтанки».

Сообщение о том, что в ресторане «Терраса» на Казанской заложена взрывчатка, поступило вечером 16 апреля на общий телефон сети ресторанов «Гинзы». Трубку сняла девушка, с психотипом которой каждый из нас хоть раз, но сталкивался.

Когда на одном конце трубки Павел произнес «ресторан заминирован», Маргарита на другом конце даже не уменьшила блеск дежурной улыбки, а лишь уточнила адрес.

«Заминирован?» – это единственный момент, где в голосе Маргариты можно услышать намек на эмоцию.






«Да, я сам лично его минировал», – ответил Павел, кстати, тоже довольно буднично.

«А зачем вы мне об этом сообщаете?» – уточнила-таки Маргарита.

«Ну я по пьяни пришел, как бы, у меня была взрывчатка, я хотел взорвать этот ресторан, но уже передумал. Я не знаю, где точно она лежит, но чтобы ее обезвредили, сообщите в полицию, и история чтобы эта закончилась», – прозвучало откровение Павла.

В конце разговора Маргарита произносит: «Передам информацию, кому именно, сказать пока не могу. Хорошего вечера, до свидания».

Никакой бомбы в ресторане, разумеется, не нашли, но наша история не об этом.

Стрессоустойчивость уровня Маргарита      <https://t.me/fontankaspb/56126>).

**Задание 11.** Опишите гипотетического адресата, представленного в текстах. Назовите средства вовлечения адресата в обсуждение. Оцените тексты с точки зрения журналистской этики. Можно ли найти в них признаки конфликтности? Ответ аргументируйте. Приведите собственные примеры конфликтного речевого взаимодействия в медиа.

1.

 **«Милые бранятся – только тешатся»:** поссорившаяся парочка из Бугров устроила драку со стрельбой на станции метро «Владимирская» в Петербурге

Международный женский день для кого-то точно не прошел бесследно. 9 марта 44-летняя дама, слабым полом которую точно не назвать, не просто подралась со своим 41-летним сожителем, но и пальнула в него из автомата. К слову, за «джентельменом» тоже последовала ответка – он несколько раз выстрелил в свою женщину из светозвукового пистолета.

Примечательно, что сначала парочка дралась на улице, а потом забежала в вестибюль. Поссорившихся влюбленных быстренько задержали и доставили в 28-й отдел полиции. У мужика, кстати, еще нашли складной туристический нож – благо, в драке до него не дошло. А то этот «джентельмен» уже семь раз был судим (<https://t.me/truekpru/147338>).

2.

**Пассажир British Airways покакал на пол самолета**

Незванный мужчина по совершенно неизвестным причинам встал, прошел в середину салона эконом-класса, спустил штаны и насрал<sup>80</sup> прямо на пол.

Все ох\*\*ли, но это был лишь первый акт. Потом мужчина принялся втирать дер\*\*мо в ковер, а после этого побежал по салону, размазывая фекалии тут и там: шторки иллюминаторов, сидения, досталось и кое-кому из пассажиров. Дальнейшая судьба дефекатора неизвестна, но авиакомпания инцидент расценила как «биологическую атаку». В такие моменты даже радуешься, что British Airways к нам больше не летает. Своего г\*\*на хватает (<https://t.me/kppirat/884>).

---

<sup>80</sup> Здесь и далее текст дается в нашей редакции для маскировки обценной лексики – Прим. Ю.К.

**Задание 12.** Выделите средства выражения комического в медиатекстах. Оцените их эффективность. Какую цель преследует автор?

Вставьте средства выражения комического в любой новостной текст, опубликованный на сайте информационного агентства «РИА Новости» (<https://ria.ru>). Всегда ли это возможно? Как меняется при этом гипотеза адресата?

1.

В Омске разыскивают кота в сапогах голубя в штанах

В Омске равнодушный хозяин ищет пропавшего домашнего голубя по кличке Себас, заблудившегося среди городских многоэтажек. Главные приметы потеряшки: красное кольцо на левой лапе и белое – на правой. А еще – красные штанишки на липучках. Но их, по мнению владельца, птица могла и снять.

Голубь знает свое имя, понимает команду “ко мне!” и не боится людей, уверяет мужчина. А потерялся он во время прогулки – пернатый не вернулся к хозяину, возможно, испугавшись других птиц.

А как бы вы поступили, если бы к вам подошел голубь в штанах? (<https://t.me/truekpru/148585>)

2.

В Петербурге тронулся лед, как и наши сердца в предвкушении теплой весны

С приходом тепла Нева начала сбрасывать ледяной костюм, и это попало в объектив камеры нашего оператора. Мы делимся с вами этим весенним видео (<https://t.me/fontankaspb/54067>).

3.

Синий туман оказался обманом

Утренние автомобилисты на Смольной набережной сегодня пробирались через туман облака пыли, которые каждый год образуются по весне.

От пыли нас спасут только дожди и работа коммунальщиков (<https://t.me/fontankaspb/54136>).

**Задание 13.** Опираясь на изложенные в текстах **Задания 7** факты, напишите текст, ориентированный на аудиторию специализированного телеграм-канала (на выбор). Какие когнитивные, волевые и эмоциональные особенности адресата нашли отражение в речевой структуре текста?

**Задание 14.** Напишите от первого лица небольшой текст об актуальном событии. Какие способы репрезентации субъектов коммуникации использовали? Перепишите текст от третьего лица. Какие изменения необходимо внести? Чем можно объяснить различия в репрезентации субъектов коммуникации в обоих текстах?

**Задание итоговое.** На основе данных сайта о пищевой соде (<http://www.sodainfo.ru>) сделайте подборку полезных советов для аудитории (на выбор): 1) дачники; 2) девушки на диете; 3) родители школьника; 4) медицинские работники; 5) специалисты по клинингу; 6) экоактивисты; 7) увлеченные подростки; 8) люди творческих специальностей. Оформите подборку в виде медиатекста. Особое внимание при написании обратите на разноуровневые средства выражения адресованности и ответственности в тексте.

## 3.2. «Работа с возражениями» гипотетического адресата как конституирующий речевой механизм медиатекста

### Методические задачи:

1. Охарактеризовать специфику построения диалога-спора в медиакommunikации.
2. Определить разновидности возражений в монологическом медиатексте.
3. Описать принципы работы с возражениями различной природы в медиакommunikации.

В медиакommunikации формируются две основные разновидности диалога: *диалог-унисон* характеризуется согласованностью точек зрения коммуникантов; в *диалоге-споре* субъекты коммуникации выражают несогласие со смысловыми позициями друг друга, транслируют «коммуникативное сопротивление информации»<sup>81</sup>, т. е. *возражение*. Возражение в тексте эксплицируется в виде: 1) несогласия с устаревшим мнением или воззрением; 2) неодобрения и критики отдельных фактов; 3) выражения недоверия к каким-либо идеям; 4) отрицания истинности воззрений; 5) коррекции исследовательских идей или познавательных действий; 6) отказа от действий; 7) противопоставления другим взглядам и др.<sup>82</sup>

В медиакommunikации возражение рассматривается через отдельные *ситуации*, которые возникают в процессе взаимодействия коммуникантов с текстом. Эти ситуации формируют устойчивые речевые формы взаимодействия, демонстрирующие типизированные сценарии передачи смысловых позиций.

При моделировании ситуаций, в которых эксплицируется возражение, применима методика анализа коммуникативного сценария, которая позволяет в комплексе проследить взаимосвязи между содержательно-смысловой и речевой составляющей медиакommunikации. Опираясь на понимание сценария как типизированной структуры действий, событий, понятий и проч., включающей в себя ряд взаимосвязанных элементов<sup>83</sup>, мы называем *коммуникативным сценарием* речевую последовательность коммуникативных действий, обладающих определенной интенциональностью – индивидуальным авторским замыслом<sup>84</sup>.

Возражение в медиатексте выстраивает устойчивую композиционную форму, включающую три смысловых блока: 1) введение новых дан-

---

<sup>81</sup> Диалог-спор в научно-популярной коммуникации: коллективная монография / под науч. ред. Л.Р. Дускаевой, отв. ред. Ю.М. Коняева. СПб., 2022. С. 98.

<sup>82</sup> Там же.

<sup>83</sup> См.: [Minsky M. Form and content in computer science // Journal of the Association for Computing Machinery](#). 17 (2). 1970. Pp. 197–215; Шляхов В. И. Речевая деятельность: Феномен сценарности в общении. М., 2013; Schank R. Script theory. URL: <http://www.instructionaldesign.org/theories/script-theory.html> и др.

<sup>84</sup> Дускаева Л. Р. Интенциональность речевой деятельности журналиста: онтология и структура // Вестник СПбГУ. Сер. 9. Филология. Востоковедение. Журналистика. №2. 2012. С. 253–260.

ных (факт, проблема, представление ситуации или персоны); 2) детализация тех данных, которые становятся объектом возражения, – в виде передачи последовательности событий, сообщения о субъектах коммуникации, раскрытия закономерностей ситуации, освещения проблемных аспектов и т. д.; 3) оценка данных для их подтверждения или отрицания через сопоставление с известным, общепринятым и т. д. В отдельных разновидностях возражения представленный сценарий уточняется и детализируется.

### **Разновидности возражений в монологическом медиатексте**

**Сомнение** предполагает неуверенность в истинности, возможности чего-либо, отсутствие твердой веры во что-либо<sup>85</sup>. Возражение появляется на стыке известного и неизвестного. Поскольку сомнение часто сопровождает представление нового и неизвестного с опорой на определенный бэкграунд, на стыке старого и нового возникает возражение, провоцирующее реакцию гипотетического адресата. Основными маркерами сомнения в тексте выступают различные средства выражения сопоставления, противопоставления, контраста, особую роль берут на себя темпоративы, которые демонстрируют произошедшие изменения.

Коммуникативный сценарий сомнения включает следующие блоки:

- 1) сообщение новых данных, вступающих в противоречие с известными адресату и автору;
- 2) детализация сведений, вызывающих сомнение;
- 3) оценка их с точки зрения истинности / ложности.

**Непонимание** предполагает неспособность или неумение субъекта(ов) коммуникации понять что-либо<sup>86</sup>. Коммуникативная ситуация возражения возникает при попытке преодолеть непонимание за счет уточнений, дополнений, указания на недостаточность данных, на неудачную форму изложения и проч. Причиной непонимания чаще всего становится несовпадение или противоречие, которое автор раскрывает в тексте. Основными речевыми маркерами непонимания становятся конструкции и обороты речи, апеллирующие к уточнению и дополнению информации, ее верификации. Текст, выстроенный по такому коммуникативному сценарию, имеет своей целью расширение первоначальных знаний гипотетического адресата, убеждение его в точности информации.

Коммуникативный сценарий непонимания включает:

- 1) введение данных, способных вызвать когнитивные затруднения у адресата;
- 2) уточнение или дополнение таких данных, нацеленное на преодоление затруднений;
- 3) интеллектуальную или рационалистическую оценку информации.

---

<sup>85</sup> Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб., 2008.

<sup>86</sup> Там же.

Возражение в виде **указания на ошибку** появляется в тексте для стимулирования внимательности адресата, проверки его образованности и эрудированности. Основными маркерами становятся средства, демонстрирующие обличение в некомпетентности или невнимательности.

Коммуникативный сценарий указания на ошибку включает:

- 1) введение данных, содержащих гипотетическую ошибку;
- 2) разъяснение их ошибочности / правильности;
- 3) оценку информации с точки зрения достоверности, а транслирующих ее субъектов – с точки зрения их компетентности.

Последний речевой блок может иметь как конструктивные эффекты, например, переосмысление ранее изложенных данных, так и деструктивные – в виде дискредитации субъектов коммуникации.

Возражение относительно **применимости, нужности информации** может появляться в тексте в случае, если субъект коммуникации отрицает значимость, практическую ценность, полезность передаваемых данных. Особую роль здесь играют рационалистическая оценка объекта речи, а также разноуровневые языковые средства с семантикой отрицания.

Коммуникативный сценарий включает:

- 1) введение новой информации;
- 2) ее детализацию;
- 3) оценку прагматической ценности информации.

**Квазивозражение** характерно для досуговой медиакоммуникации и нацелено на отвлечение адресата от актуальных проблем. Оно основывается на необычности, даже абсурдности вводимых данных, намеренно гиперболизированных. Для маркирования квазивозражения привлекается игровизация, которая подразумевает активность средств выражения комической модальности, использование эмотивных конструкций, а также средств разговорного синтаксиса.

Коммуникативный сценарий квазивозражения включает:

- 1) сообщение неординарной информации;
- 2) ее детализацию, высвечивающую неординарность;
- 3) эмоциональную оценку информации.

**Задание 1.** Проанализируйте отрывок из авторской колонки Дениса Драгунского, посвященной присуждению Нобелевской премии по литературе певцу Бобу Дилану. Как в нем выражена коммуникативная ситуация возражения? Какие речевые средства передают семантику возражения?

Мне возразят: «Ну как можно было присуждать «Нобелевку» Дилану, когда рядом Филип Рот и другие фундаментальные писатели?» Конечно, и Рот, и Мураками, и великий кениец Нгугиwa Тхионго – выдающиеся авторы, каждый по-своему. Но пусть простится мне, непрофессионалу в музыке, такая ассоциация: если бы присуждали «музыкальную «Нобелевку», то ее надо было присудить скорее Галине Уствольской, чем Георгию Свиридову. Потому что, при всем уважении к почтенной традиции, новаторство чуточку дороже.

Говорят: «Ах, бедный Филип Рот! Теперь не дождется своей «Нобелевки!» Но позвольте! Судьба писателя – это не очередь за премией.

Кто-то весело спрашивает: «Так! Значит, можно будет и за твиттер получить «Нобелевку»?» А почему, собственно, нет? Боб Дилан начал петь свои песни аж в 1961 году. То есть у него громадный творческий стаж. И если кто-то в течение десятилетий будет самым любимым твиттер-автором, и в его твитах не будет угасать поэтичность, эмоциональность, социальность – очень даже может быть. Не робейте!

В общем, пора уже усвоить: сегодняшняя литература меняется и как текст, и как социальный организм.

Как говорят в народе, нынче вам не тогда. Прекрасно, что шведские академики это почувствовали, поняли и обозначили своим решением.

Тем временем в моем фейсбуке копятся ворчливые отзывы на присуждение Нобелевской премии, и я с печалью думаю: «Боже! Вот эти старперско-консервативные бурчания – что, мол, Дилан всего лишь рок-певец, и что Шнуру приготовиться, и что есть «Высокая Литература», а Дилан тут ни при чем, и так далее... и все это пишут молодые люди».

Дети мои! Почему вы такие безнадежно престарелые? (<https://www.gazeta.ru/comments/column/dragunsky/10249349.shtml?ysclid=m3amzdokrr193350490>)

**Задание 2.** Перед нами авторская колонка Владимира Пахомова «Почему говорить «падик» – не кринж» (<https://www.gazeta.ru/comments/column/articles/17803639.shtml?ysclid=m3xn477ej9755837919>), посвященная проблеме употребления жаргонной лексики. Как текст отражает позицию автора? На какого адресата он ориентирован? Опишите когнитивные, волитивные и эмотивные характеристики адресата. Какие речевые средства репрезентации возражения можно выделить в тексте?

### **Почему говорить «падик» – не кринж**

*Скуфы хейтят имбовый русский, или как меняется подростковый сленг*

«Ну я же тебе не Хатико, чтоб вечно ждать тебя в падике. И я уже весь на панике...» – звучит песня в такси, пока я размышляю над темой колонки, которую мне предложили написать. В общем-то, можно дальше не думать: все эти «падики», «на панике» и прочие непотребства, которые молодежь тащит в русский язык, – чем не повод для разговора?

Разговора, который многим наверняка хотелось бы вести в обличительном ключе, с консервативно-охранительных позиций. Конечно же, скажет большинство читателей, молодежь портит русский язык. Непонятные слова, причем безграмотно составленные (ладно, обрубили подъезд до падика, так еще и гласную заменили). Диковинные для русского языка интонации. Тонны жаргонизмов и англицизмов, сменяющих друг друга (только мы выучили, что такое *краш*, *кринж* и *хайп*, а их уже вовсю теснят *имба* и *имбовый*, *скуф* и *сигма*, *нормис* и *дед инсайд*, последнее отнюдь не о пожилом родственнике). Невообразимые конструкции с неправильно выбранными предлогами (почему *на* панике, ведь любому грамотному человеку известно, что здесь должен быть предлог *в*). Мат через слово. И вишенкой на торте – дикое *сказал*, *то что придет* вместо *сказал*, *что придет*. <...>

Но что же происходит с языковыми явлениями, которые так злят старших? Одни через какое-то время становятся привычными и перестают раздражать, другие – бесследно исчезают. Так, по воспоминаниям Чуковского, в 1950-х – 1960-х старикам не нравилось молодежное «пока» вместо «до свидания», употребление «переживаю» без дополнения в значении «волнуюсь», управление «в адрес» вместо «по адресу». Пожилых людей того времени шокировало слово

*ребята* вместо *дети* в обращении к малышам. И кто сейчас назовет все эти слова и сочетания порчей языка?

Но вот те подростки из 1950-х, которых ругали за дерзкое «пока» вместо чинного "до свидания, выросли, сами стали родителями, и уже их дети обрушили на них жаргон 1970-х, в котором пышным цветом расцвели англицизмы. <...>

Вот что приводило в ужас ревнителей чистоты русского языка брежневской эпохи: бой, гай (парень, юноша), драйвер, чиф (шофер такси), мазер (мать), фа зер или даже фазер (отец), олды, пэрэнты (родители), джапаны (туристы из Японии), ре корд (грампластинка), мю зик (музыка), тэйпер (магнитофон), воч (наручные часы), кар (такси), дра гстер (аптека), сейшен (молодежная вечеринка), флэт (квартира, где устраивается вечеринка). Флэты, кстати, могли быть однорумо выми (однокомнатными).

Тогдашняя молодежь не знала слов *чилить*, *флексить* и *рофлить*, но в ходу были не менее яркие глаголы: кама ть (идти), рингану ть (позвонить по телефону), спи чить (говорить), шейкова ть (танцевать).

Удивительно, но тогда уже существовал и хорошо знакомый нам глагол «ла йкать» – использовался в значении «нравиться». И словечко «кейс» использовали наши пэрэнты, только, конечно, не в нынешнем значении, близком к «случай», «пример из практики»: для них кейс – это просто портфель. Слово «вайфа» сейчас кажется существенным «вайфай» с опечаткой, но в жаргоне 1970-х вайфа – это просто жена (wife) <...>

И куда делись все эти джапаны и пэрэнты, вочи и драгстеры? Исчезли без следа. Нет сомнений, что такая же судьба ждет большинство слов современного молодежного жаргона <...>

И снова сменилось несколько поколений, подростки 1970-х сами стали бабушками и дедушками и теперь хейтят (не используя, конечно, это слово) речь своих внуков. Нет сомнений, что и нынешние 20-летние будут с тоской вспоминать прекрасный русский язык начала XXI века, безжалостно исковерканный детьми 2050-х.

И если каждое поколение придумывает свой язык, максимально непохожий на язык взрослых, если жалобы на неграмотную и невоспитанную молодежь повторяются из века в век, то не следует ли из этого, что перед нами какой-то совершенно нормальный и естественный процесс?

И вместо того, чтобы называть язык подростков упрощенным и примитивным, не стоит ли присмотреться к нему повнимательнее и попытаться понять, зачем молодежь пересыпает свою речь словами и конструкциями, как будто специально подобранными для того, чтобы разозлить и оттолкнуть тех, кто старше? <...>

Разные поколения говорят на немного разных языках, ни один из них не лучше и не хуже другого. И бабушкам, и внукам известно слово *собес*, только для одних это учреждение, где можно оформить льготы, а для других – сокращение от собеседование. И то, и другое имеет право на существование <...>

**Задание 3.** Сформулируйте коммуникативную цель текста и наблюдайте, через какие подцели она достигается. Разбейте текст на смысловые фрагменты, подчиненные подцелям. Какими средствами подцели реализуются? Какие из средств центральные, а какие вспомогательные? Попробуйте описать гипотетического адресата текста. Можно ли охарактеризовать денотатные, модусные и коммуникативные черты в его смысловой позиции? На основе каких черт сопоставляются смыс-

ловые позиции адресата и «третьих» лиц – оппонентов автора? Как выражено возражение оппоненту в тексте?

### **Мимика письма**

Кирилл Журенков – о том, как изменили мир смайлики и эмодзи

*Мир отметил 35-летие смайлика. За этим несерьезным юбилеем эксперты разглядели серьезные перемены, происходящие с нами в мире новых коммуникаций*

Кто первым изобрел смайлик – до сих пор предмет споров. Говорят, идею смайлика высказывал еще Набоков, и все же имя его официального изобретателя – Скотт Фалман, профессор Университета Карнеги-Меллон в Питсбурге (США). Пожалуй, вряд ли есть другое изобретение, про которое известно все до секунды: Фалман предложил обозначать этим сочетанием символов (двоеточием, дефисом и круглой скобкой) шутки в электронной переписке в 11:44 19 сентября 1982 года. Однако мало кто знает, что сам ученый довольно иронично отнесся к своему детищу и продолжает называть себя Франкенштейном. Всю жизнь он занимался искусственным интеллектом и переживает, когда журналисты спрашивают его лишь о смайлике.

Или вот еще повод для путаницы: классические смайлики, составленные из обычных символов, и идущие им на смену эмодзи (картинки для общения) формально не одно и то же – эмодзи включают в себя дома, флаги, машины, а не только лица, выражающие эмоции. Фалман и вовсе называет их ужасными, впрочем, добавляя, что он эмодзи не изобретал, возможно, отсюда и нелюбовь.

И все же как бы Фалман ни скромничал, он совершил революцию: сегодня мы посылаем друг другу 6 млрд смайликов каждый день. А их ближайшие «родственники», эмодзи, стали культурным и где-то даже политическим феноменом. Судите сами: сегодня отмечается Всемирный день эмодзи, этим летом вышел полнометражный компьютерно-анимационный фильм про эмодзи, с помощью эмодзи пересказан «Моби Дик» – один из экземпляров книги даже затребовала себе библиотека Конгресса США... Вселенная эмодзи постоянно расширяется: некоммерческий консорциум Unicode ежегодно анонсирует выпуск новых эмодзи, только недавно, как подсчитала британская газета Evening Standard, ими стали рожица, страдающая от тошноты, женщина, кормящая грудью, еж, брокколи... Но людям все мало: пользователи просят брендированные эмодзи, например с обозначением любимой кофейни или футбольной команды, недавно стало возможно выбирать расовую принадлежность эмотикона (так еще называют пиктограммы, изображающие эмоции), появились эмодзи в хиджабах... Да что там, с помощью эмодзи с журналистами переписывается один из высокопоставленных советников Белого дома, а глава МИД Австралии Джулия Бишоп недавно дала эмодзи-интервью.

Интрига, впрочем, не только в популярности смайликов и эмодзи: они, по сути, стали маркерами перемен, происходящих с людьми в мире новых технологий и сверхскоростных связей. Как отмечают эксперты «Огонька», сегодня интенсивность нашего общения зашкаливает, фактически уничтожено понятие личного пространства – гаджеты делают человека доступным всюду, и время от времени мы должны подавать коммуникативные сигналы с помощью лайков, репостов... Однако людям не всегда есть что сказать, и вот на помощь им приходят готовые реакции. По словам автора книги "Код эмодзи" профессора лингвистики Вивиан Эванс, эмодзи – это эволюционный ответ на быстрые мобильные коммуникации. Как отмечает эксперт, их неправильно называть языком, речь скорее про параязык, помогающий нам так же, как жесты, выражение лица или интонация помогают при непосредственном общении.

– Специалисты до сих пор так и не сошлись во мнении, насколько новые технологии изменили нашу коммуникацию, – говорит Оксана Мороз, культууро-

лог, руководитель одной из программ в Высшей школе социальных и экономических наук («Шанинке»). – На первый взгляд изменения во многом внешние: новые технические средства сделали общение более быстрым и сократили расстояния между пользователями, хотя сущность коммуникации осталась прежней: и онлайн, и офлайн мы обсуждаем и решаем один и те же вопросы. Но есть и противоположное мнение. Кто-то считает, что Интернет с его открытостью, отсутствием барьеров и при этом с возможностью остаться анонимным, проявить агрессию кардинально поменял принципы нашего общения. Есть и те, кто отмечает: технологии меняют нас в той степени, в которой мы сами этого хотим. Я думаю, правда, как всегда, где-то посередине.

По словам Мороз, наибольший интерес специалистов вызывают именно изменения языка. По сути, речь о визуализации эмоций: как в жизни мы улыбаемся или пожимаем плечами, так и в онлайн мы компенсируем это значками, они сопровождают наш разговор. Если человек доброжелателен, то он ставит скобочку в конце текста и, таким образом, показывает собеседнику, что все хорошо.

– Я не вижу угрозы для письменной речи (со стороны эмодзи. – «О»), скорее ее обогащение, – утверждает лингвист Бен Циммер в интервью американскому журналу *The New Republic*. – Пунктуация, которую мы используем, чтобы выразить эмоции, довольно ограничена. У нас есть знак вопроса и восклицательный знак, которые не слишком могут помочь с обозначением сарказма или иронии.

Более того, смайлики сами становятся нормой, а их отсутствие, напротив, показателем какого-то «сбоя», отмечает, в свою очередь, Оксана Мороз.

– Если в конце сообщения не поставить такой смайлик, тебя могут переспросить: «Все ли в порядке?». Смайлики проникли даже в деловую переписку, где представить их раньше было невозможно, – говорит эксперт. – Тот факт, что недавно Facebook расширил палитру лайков и добавил туда эмодзи, – это такой реверанс в сторону потребителей, которым уже мало одного значка и важно выразить целый спектр эмоций. Стало ли от этого наше общение более примитивным? Не думаю. Скорее это действует как дополнение к письменной речи, чьи нормы обновляются благодаря новым технологиям.

И кстати, эксперты просят успокоить тех, кто опасается крутых перемен: несмотря на эксперименты со всевозможными картинками, «Войну и мир» все равно будут читать как текст, без всяких смайликов))).

Формально мы сегодня действительно стали гораздо больше общаться письменно: письменная речь теснит устную. Ну, например, появилась вполне устойчивая этикетная норма: прежде чем позвонить незнакомому человеку, его лучше уведомить письменно – отправить СМС или e-mail. Раньше такое трудно было себе представить. По сути, из-за общения в соцсетях, мессенджерах произошло перераспределение времени, которое мы тратим на устную и на письменную речь.

Однако не менее важно и то, что сама письменная речь изменилась. То, как мы общаемся в Интернете, – новая форма, которую можно условно назвать письменно-устной. С формальной точки зрения она письменная, мы что-то пишем и это читаем, но структурно – это, конечно, устная речь.

Пока происходил этот переход, стало очевидно, что традиционная письменная речь, пригодная для хранения и передачи информации, не очень приспособлена для живого общения в Интернете. Ей не хватает интонации, мимики, жестов и компенсируется это прежде всего смайликами, которые к тому же универсальны. То есть более или менее одни и те же наборы смайликов обслуживают разные языки: благодаря им эмоциональную составляющую текста можно понять, даже не понимая его смысла. Смайлики – компенсация сухости

письменной речи, когда нет смягчающей интонации, нет взгляда. Кажется, что шутка теряет смысл, если каждый раз ставить улыбающийся смайлик, и все же он важен, потому что смягчает высказывание.

Пока что совершенно непонятно, что будет с эмодзи. Они соответствуют даже не слову, а какой-то идее, то есть мы в определенном смысле вернулись в дописьменную эпоху. Если смайлики многое дали для нашей коммуникации, то пока не ясно, что дадут нам эмодзи, конечно, кроме украшения текста. Как не ясно, этот феномен является свидетельством глобальных изменений или лишь временной игрой. Сложилась уникальная ситуация: мы сегодня очень зависим от разработчиков, предлагающих тот или иной инструментарий. Помните, некогда в блогах было популярно зачеркивание фраз или слов? В соцсетях воспользоваться этим инструментом сложнее, и от него практически отказались. Или прямо противоположный пример: Facebook, который недавно дополнил "лайки" другими реакциями. То есть это управляемый процесс, поэтому трудно предсказать, что придет в голову разработчикам и куда их занесет коммерческая выгода. Одно очевидно: впервые на развитие коммуникаций так активно может влиять группа людей и программы, которые они создают (<https://www.kommersant.ru/doc/3408563?ysclid=m3an1klqlb182152091>).

**Задание 4.** Самостоятельно найдите в медиа примеры монологических возражающих текстов и опишите структуру диалога-спора, опираясь на вопросы, поставленные в **Задании 3**.

**Задание 5.** Вступите в дискуссию с автором текста из **Задания 2**. Сформулируйте и запишите минимум три аргумента против высказанной позиции. Как эксплицируется возражение в каждом случае? Какие речевые средства использованы для передачи семантики возражения?

**Задание 6.** Перед нами пример возражения-сомнения. Разделите текст на смысловые блоки, опираясь на описанный выше коммуникативный сценарий. Какие средства помогают передать сомнение в каждом смысловом блоке? Что является объектом сомнения? Какие способы сопоставления, столкновения старого и нового используются автором в тексте? Какие средства выражения оценки присутствуют?

#### **Спать лучше вместе, чем поодиночке**

От совместного сна чувствуешь себя лучше – если, конечно, спишь не с детьми.

Чем лучше мы спим, тем лучше себя чувствуем, поэтому спать надо глубоко, не просыпаясь, чтобы во сне вас никто не толкал, никто не мешал расположиться на кровати так, как хочется, и чтобы никакие звуки не будили. Иными словами, даже если у вас есть с кем спать, лучше спать одному – никто не будет тянуть одеяло на себя, толкаться и храпеть над ухом. В пользу этого говорят разные исследования, в которых людей просили поспать – вместе или порознь – в лаборатории, одновременно измеряя у них качество сна. Обычно оказывалось, что если ты спишь с кем-то, пусть даже с очень близким человеком, сон получается не очень глубокоим, а мозгу постоянно приходится реагировать на то, что во сне рядом с тобой кто-то двигается.

Но вот сотрудники из Аризонского университета пишут в журнале *Sleep*, что совместный сон может быть даже лучше, чем сон поодиночке. Исследователи опирались не на собственный лабораторный эксперимент, а на данные большого проекта, посвященного сну, в котором участвовали более тысячи человек трудоспособного возраста. В рамках проекта у них узнавали, с кем они спят и как себя чувствуют, страдают ли бессонницей или апноэ, насколько чувствуют себя отдохнувшими после сна, чувствуют ли стресс, тревожность и т. д.

Действительно, оказалось, что у тех, кто спит не один, чаще случаются бессонницы, они чаще стрессируют и вообще у них чаще ухудшается психическое самочувствие – но в том случае, если спать вместе с ребенком. Те, кто спит с партнером, наоборот, быстрее засыпают, дольше спят, реже страдают от апноэ и в целом более довольны жизнью, даже если сравнивать с теми, кто спит один.

Разницу с лабораторными исследованиями можно объяснить тем, что в лаборатории так или иначе чувствуешь неловкость, стресс от того, что спишь не у себя дома. Но почему вообще совместный сон оказывается лучше? Авторы работы предполагают, что дело может быть в ощущении близости. Человек сформировался как социальное животное, и долгое время люди спали все вместе вповалку на одном ночлеге. Если мы спим вместе, то мы лучше защищены от опасности, а вот если спишь один, то кто его знает, переживешь ли ты эту ночь. И даже если кто-то храпит и толкается, социальные плюсы от совместного сна перевешивают для мозга подобные неудобства. Что до детей, то с ними такое не проходит – мы, конечно, к ним привязаны, но это явно еще не полноценные члены сообщества, которые помогут защититься от врага.

Впрочем, действительно ли подобные архаичные соображения имеют значение для спящего мозга, нужно выяснять в следующих исследованиях. С одной стороны, кажется, мы уже давно избавлены от необходимости спать вместе, чтобы в случае чего отразить нападение врага всем племенем – мир вокруг нас уже давно не тот. С другой стороны, несколько лет назад мы писали, что на новом месте мы спим одним полушарием, и это было показано экспериментально. Другое полушарие бодрствует на случай разных непредвиденностей, потому-то мы на новом месте и не высыпаемся.

Если вернуться к совместному сну, то стоит все же уточнить, что далеко не для всех «чувство локтя» во сне помогает хорошо спать: многим людям важнее поспать без перетягивания одеяла и чьего-то сопения над ухом, нежели ощущать всю ночь присутствие соплеменника (<https://www.nkj.ru/news/44707/?ysclid=m3aor880b9465711139>).

**Задание 7.** Разделите представленный ниже фрагмент текста, содержащего возражение-непонимание, на смысловые блоки. Какие данные в тексте мыслятся автором как спорные, списочные вызвать затруднения у гипотетического адресата? Какие техники использует автор для преодоления непонимания? Как в тексте транслируется авторская оценка?

Зачем использовать для антимикробной обработки продуктов именно ионизирующее излучение, если есть другие, хорошо известные методы? Прежде всего из-за существующих ограничений. Обработка ультрафиолетом, широко распространенная в медицине для стерилизации инструментов, позволяет очистить только поверхность и не затрагивает внутренних слоев. Не все консерванты безвредны, и, постепенно накапливаясь в организме, они могут влиять на состояние здоровья, особенно у людей с повышенной к ним чувствительностью: вызывать аллергию, нарушение обмена веществ, а некоторые (уротропин), попадая в организм человека, превращаются в формальдегид. Есть проблемы и с изменением вкусовых качеств. Термическая обработка, которой подвергается, например, тушенка, не подходит для многих видов продуктов.

Особенность ионизирующего излучения – его способность проникать внутрь продукта даже через упаковку и при полном отсутствии нагрева. Оно воздействует на молекулярные структуры микроорганизмов – ДНК, РНК, мембранные структуры – и нарушает их функционирование. В итоге микроорганизмы погибают или теряют способность к воспроизводству. Доза облучения под-

бирается таким образом, чтобы достигнуть максимального антимикробного эффекта, а продукт бы при этом полностью сохранил вкус, запах, цвет и пищевую ценность.

А еще – увеличился бы срок хранения. Например, свежеприготовленный мясной фарш хранится не больше суток: через 24 часа количество микроорганизмов в этом фарше возрастает настолько, что появляются первые признаки порчи, а при недостаточной термической обработке при приготовлении, например, котлет могут возникнуть впоследствии проблемы с ЖКТ. Если фарш хранить при температурах, близких к 0 °С, он «проживет» пару суток. Если поместить его в вакуумную упаковку или упаковку с модифицированной газовой средой, то срок его годности увеличится в 5–7 раз: от пяти до десяти суток. Обработка ионизирующим излучением свежеприготовленного мясного фарша в вакуумной упаковке увеличивает сроки хранения еще в 2 раза, до двадцати дней (<https://postnauka.org/longreads/155803>).

**Задание 8.** Представленный ниже текст является разновидностью возражения-указания на ошибку. Разделите его на смысловые блоки, опираясь на соответствующий коммуникативный сценарий. Как автор стимулирует внимание гипотетического адресата в тексте? Найдите фрагменты, в которых присутствуют указания на возможные ошибочные данные. Кто является их источником? Какие техники использует автор для развенчания ошибочной информации? Какие средства выражения оценочных значений используются для этого?

**Гений, который объяснил, откуда во Вселенной берется масса:  
умер нобелевский лауреат Питер Хиггс, человек и бозон**

*Ученый удостоился высшей награды за открытие бозона и вписал свое имя в список великих*

Питер Уэр Хиггс не ожидал, что его теоретические построения подтвердятся при его жизни. Но в 2012 году экспериментаторы обнаружили признаки существования частицы, которую мы называем бозон Хиггса. И уже в следующем, 2013-м, ученому присудили Нобелевскую премию.

Часто исследователи ждут нобелевского признания годами и даже десятилетиями. Здесь – все молниеносно. Еще чаще теоретик делает построения, а то, что он прав, обнаруживается, когда он уже об этом не узнает. Хиггс – определенно везучик.

Кто еще, кроме него? Ну разве что Альберт Эйнштейн, ведь правота его теории относительности обнаружилась во время солнечного затмения 1919 года, когда гений был еще молод. Свет звезд в самом деле притягивался к диску затмившегося Солнца. С тех пор авторитет Эйнштейна стал непререкаем. С Хиггсом случилось то же, но уже под старость.

Его имя воспринималось как символ большой науки. Как имя Илона Маска – символ космических надежд человечества. Вот, два символа, Маск и Хиггс. Во вторник одним символом стало меньше.

Все слышали про бозон Хиггса, но что это, как это работает, и почему так нашумело? Ведь в ускорителях элементарные частицы обнаруживают пачками. Мы чаще всего ни разу не слышали, как они называются, и понятия не имеем, кто их открыл или предсказал. Тут, очевидно, все иначе? Конечно, потому что бозон Хиггса – не вполне частица.

Все случилось в 1964 году. Хиггс решил прогуляться по горам в окрестностях Эдинбурга. Когда он вернулся, то заявил, что его посетила «грандиозная идея».

К тому времени ученые знали, что в мире есть пять сил. Электричество, магнетизм, гравитация – это понятно. Также – сильное взаимодействие, которое держит вместе элементарные частицы. И слабое – оно не дает разлететься атомам.

Электричество и магнетизм оказались разными проявлениями одной силы, это поняли еще в XIX веке. Появилась уверенность, что вообще все силы суть одна, надо только найти формулу, которая их соединит. И в самом деле, в 1970-е к электричеству и магнетизму прибавили слабое взаимодействие (все вместе – электрослабое). На этом прогресс пока остановился.

Также было понятно, что сила не существует сама по себе, ее должно что-то переносить. Электромагнетизм переносят электроны, гравитацию – наверное, гравитоны (они так и не открыты пока), но уже с электрослабым взаимодействием возникли проблемы.

Частицы, которые переносят электрослабое взаимодействие, назвали W и Z бозоны. Затык был в том, что у них не должно быть массы. Как, например, массы нет у фотона, который переносит свет (электромагнитное воздействие). Но она у них была. Откуда она бралась? Откуда вообще берется масса как таковая?

Ну как откуда. Вот, вещество, скажем, в виде утюга. Утюг твердый, массивный, тяжелый, и понятно, что у него должна быть масса. Но вы не заметили, что мы пытаемся массу определить через... массу (тяжелый, массивный). Нет, надо объяснить идею массы. Это – врожденное свойство материи или все-таки нет?

W и Z бозоны намекали, что изначально материя не обязана иметь массу. Но что-то ее материи придает. В 1964 году Хиггс понял, что именно.

Представим себе рассыпанные по гладкому столу мельчайшие шарики. Дунешь – они разлетятся. Таковы безмассовые частицы. Но, если стол смочить, шарики будут прилипать и вязнуть. Теперь их не сдуешь. У шариков появилась масса. И ее придало некое поле (слой воды).

Итак, Хиггс заявил: существует некое поле (поле Хиггса), о котором мы пока (да и сейчас) ничего не знаем. Оно рассеяно везде и пронзает все. Нечто вроде эфира, о котором говорили физики прошлого. В иных местах оно конденсируется. Такие конденсации мы теперь называем бозоны Хиггса, хотя это не вполне частички, а сгущения поля.

Поле Хиггса не влияет на те частицы, что покоятся, или движутся равномерно и прямолинейно. Но, если частица ускоряется или замедляется, поле как бы слегка притормаживает их. И это воздействие и есть то, что мы в быту называем массой.

В этих построениях сгущениям поля недаром уделили такое внимание. Сразу было понятно: найти такие сгущения экспериментально – единственный способ на опыте подтвердить или опровергнуть теорию. То, что бозон Хиггса – только сгущение поля, смущать не должно. В конце концов, в квантовой механике все, включая фотоны и электроны – это только сгущения.

Но было очевидно, что найти будет не так просто. И первые сообщения были предположительными: вот, вроде нашли. Потом подтвердили. Все еще появляются новые статьи, где рассказывается об обнаружении тех или иных, ранее предсказанных, свойств бозона Хиггса.

Несмотря на то, что бозон Хиггса для нас остается абстракцией (фотон мы видим у себя в глазу, электрон в розетке, где бы посмотреть на бозон Хиггса) – он вошел в массовую культуру и стал отчасти родным.

Теперь мы можем говорить: строительство Стандартной модели микромира, а значит, мира вообще, завершено. Все или почти все ключевые элементы модели открыты. Хиггс был тем, кто взял мастерок, обмакнул его в цемент, и положил последний, торжественный кирпич в огромное здание.

Что бывает потом с такими зданиями? Они разрушаются как раз тогда, когда достроены. Так случилось с классической моделью мира XIX века, построенной на эфире. У Стандартной модели есть свой «эфир» - поле Хиггса. У астрономов, дополнительно, принципиально необнаружимая темная материя. Обе конструкции обречены.

Фактов, что Стандартная модель «не тянет», Большого взрыва, возможно, не было, а темной материи не существует, накапливается много. Но очень разнородных, проверить их пока нельзя. Тем не менее, факты накопятся, и Стандартная модель займет более скромное место в картине мироздания, а поле Хиггса, может быть, придется «закрыть» (частица же, которую мы принимаем за бозон Хиггса, окажется чем-то другим). Сам Хиггс этого уже не увидит.

Зато мы увидим, всегда будем видеть, его портрет в галерее великих. Где и Ньютон висит, и Эйнштейн – их идеи тоже оказались несовершенными. Но без них не было бы других, тоже несовершенных. И так без конца. Модель, теорию достроить можно. Здание науки не будет достроено никогда (<https://www.kp.ru/daily/27591/4916931/>).

**Задание 9.** В приведенном ниже тексте представлено возражение относительно полезности информации. Разделите текст на смысловые блоки, опираясь на соответствующий коммуникативный сценарий. Как автор демонстрирует прагматическую ценность информации (или отсутствие таковой) в тексте? Какие средства выражения оценочных значений используются для этого?

☐ \* Хлеб может стать полезнее, если хранить его в морозилке

Как выяснили американские ученые, при выпекании хлеба крахмал проходит желатинизацию. Благодаря такой форме он легче переваривается, а глюкоза быстрее усваивается. Однако это не очень хорошо, ведь тогда уровень инсулина сильно повышается. Человека начинает терзать голод, он стремительнее набирает вес. Холод же превращает желатинизированный крахмал в устойчивый. Последний сложнее переваривается и менее охотно отдает сахара. Риск инсулинового скачка снижается.

Но есть нюанс! Эксперимент показал, что не весь хлеб становится полезнее при воздействии холода. Прием срабатывал с домашней выпечкой, но не с магазинной. Вероятно, это из-за разницы в ингредиентах и способах приготовления. Как советует врач-эндокринолог Зухра Павлова, лучше есть цельнозерновой хлеб. В нем не так много углеводов, как в обычном белом, а одного кусочка в прием пищи - вполне достаточно (<https://t.me/truekpru/154453>).

**Задание 10.** Разделите представленный текст на смысловые блоки, ориентируясь на коммуникативный сценарий квазивозражения. Какие языковые средства способствуют игровизации текста? Какие средства выражения оценочных значений использует автор?

👁 Тайнственные черные шары, усеявшие пляжи Австралии, оказались кашками

С середины октября, когда нашли эти черные шары размером с небольшое куриное яйцо, закрыли 11 пляжей в районе Сиднея. Думали – нефтепродукты, странно среагировавшие с морской водой или другим мусором. Лаборатории взяли пробы, провели анализы и сообщили, что это г..о какое-то. Натурально, фекалии, и даже уточнили, что человеческие, с примесью волос и мусора, передает телеканал ABC.

Кто же так подн...л австралийцам, и не они ли сами – выясняют (<https://t.me/truekpru/166981>).

**Задание 11.** Самостоятельно подберите в медиа тексты, в которых присутствуют описанные разновидности возражений: 1) сомнение, 2) непонимание, 3) указание на ошибку, 4) возражение относительно применимости, нужности информации, 5) квазивозражение. Проанализируйте речевую структуру текстов. Какие способы нейтрализации возражений используются в каждом случае? Дайте оценку их эффективности.

**Задание 12.** Изучите в различных медиа тексты, посвященные космическому туризму. Присутствует ли в них сомнение? Какими средствами оно выражается? Проанализировав изложенные в текстах факты, выскажите собственные сомнения по этому вопросу. Оформите все в виде текста, опираясь на соответствующий коммуникативный сценарий.

**Задание 13.** Обратитесь к малознакомой тематике. Выберите текст, который представляется трудным для понимания. Что именно в нем вызывает коммуникативные барьеры? Ориентируясь на соответствующий коммуникативный сценарий, напишите текст, способствующий преодолению возникшего непонимания. Какие языковые средства при этом активизируются?

**Задание 14.** Найдите в медиа фактическую ошибку. Сформулируйте текст-возражение, направленный на устранение этой ошибки. При написании текста ориентируйтесь на соответствующий коммуникативный сценарий.

**Задание 15.** Опираясь на соответствующий коммуникативный сценарий, сформулируйте возражение относительно применимости какой-либо научной разработки. Выделите речевые маркеры, указывающие на наличие / отсутствие прагматической ценности информации. Как объясняется в тексте авторская оценка?

### 3.3. Экология медийного диалога

#### Методические задачи

1. Охарактеризовать содержание понятия *экология медийной речи*.
2. Сформировать установку на активное неприятие разрушительных, агрессивных типов речевого поведения.
3. Описать приемы постоянного контроля собственного речевого поведения в медийной среде.

#### Содержание понятия *экология речевой среды*

Говоря об экологии медийной среды в целом и медийного диалога в частности, исследователи обращаются к анализу отклонений от правил речевого поведения, которые ведут к разрушению коммуникации, к коррозии нравственных ценностей общества. Представляется, что следует обратить внимание и на другое. Сохранение экологии – это сохранение возможности формировать основы успешной речевой коммуникации, поддержать те речевые традиции, которые позволяют ощущать речевую среду комфортной для общения, поддерживающей основные ценности национальной речевой культуры.

Медийная речь призвана оказывать воздействие на массовую аудиторию. Одна из ее основных задач – формирование общественного сознания, изменение поведения социума в нужном для идеологии направлении. Такая речь по своей природе воспринимается как наступательная. Авторы материалов с публицистической составляющей медийной речи стремятся завладеть вниманием читателя, заразить его своими эмоциями, подчинить себе образ мышления аудитории, сформировать для нее картину мира в нужном публицисту направлении и т. п. Однако такая речь, при всей ее наступательности, напористости, не должна выходить за пределы дозволенного, за пределы речевых норм, прежде всего этических. Иногда такую речь называют *агрессивной*. Это определенное синонимично другому – *напористая*.

Условия идеологического противостояния неизбежно способствуют тому, что речь наступательная сплошь и рядом превращается в речь, наносящую ущерб собеседнику. Формы агрессии при этом могут быть мягкими – выражение недоброжелательного отношения к собеседнику, а не к предмету речи. Но они же могут приобретать и крайнюю форму – прямое словесное оскорбление.

Медиа-речь как среда коммуникации открыта. Если раньше проникновение читателей на полосы официальной прессы было ограниченным и строго контролируемым, то вход в коммуникативную среду современных медиа, основанную на технологических особенностях Интернета, доступен практически каждому.

В этой ситуации неизбежно встает проблема качества этой среды, которая может как способствовать гармонизации отношений в социуме, так и, наоборот, наносить ущерб духовно-нравственному состоянию общества. В этом случае мы сталкиваемся с проблемами лингвоэкологического характера. Изменения речевой среды коммуникации приводят к негативному воздействию ее как на отдельного человека, так и на обще-

ство в целом. В крайнем случае негативные тенденции в структуре и качестве коммуникации могут изменять саму природу коммуникативной среды, приводить не просто к негативным, а к катастрофическим последствиям. Свидетельство тому – система средств массовой информации Третьего рейха.

Если говорить о речевой коммуникации общества в целом, то легко заметить, что коммуникативное сообщество, сложившееся естественным образом, способно к саморегулированию своей речевой деятельности. В обществе существует своего рода естественно сложившийся кодекс речевого поведения, зафиксированный в пословицах и поговорках. Эти пословицы и поговорки ориентированы в целом на такие традиционные ценности речевого этикета, как *внимательность, выдержанность, выразительность, доброжелательность, предупредительность, пунктуальность, скромность, тактичность, терпимость* и др. Правила этикета, ориентированного на эти ценностные установки, зафиксированы в соответствующих пословицах и поговорках: *говорит редко, но метко; за словом в карман не полезет; доброе слово и кошке приятно; мелким бесом рассыпается; говори, да не заговаривайся; бойся вышнего, не говори лишнего; не все годится, что говорится; сказано – серебро, молчание – золото; язык мой – враг мой; не дал слова – крепись, а дал – держись; сказано – сделано; начал за здравие, а кончил за упокой; ты ему слово, а он тебе десять; язык до Киева доведет.*

Говорить об экологической проблематике речевой медийной среды в целом вряд ли возможно и вряд ли целесообразно. Это среда чрезвычайно сегментирована, дифференцирована по самым различным основаниям.

Обозначим три устойчивых типа медийного диалога, которые являются гарантом экологической безопасности среды и являются ориентиром не только для профессионалов медийной речи, но и для обычных читателей / слушателей, вступающих с ними в диалог.

Прежде всего противопоставим в медийном диалоге две разновидности диалогической речи. Первая разновидность – диалог на основе концепции книжности. Вторая – диалог на основе концепции разговорности.

### **Диалог на основе речевой концепции книжности**

Концепция книжности основана на традициях книжного типа речевого поведения. Субъект речи опирается на такой тип общения, в котором преимущественно используются книжные и / или нейтральные лексические и синтаксические единицы, а также риторический потенциал письменной речи. Автор исходит из необходимости соблюдать грамматические нормы и рекомендации нормативных словарей. Логика изложения, хотя и опосредованно, но опирается на законы формальной логики. При именовании лица используются официальные номинации и / или нейтральные номинации по должности, профессии, семейному и социальному положению. Высказывания оформляются на основе сдержанной спокойной интонации. Интертекстуальные связи формиру-

ются на основе контактов с текстами аналогичной книжной тональности. Вся информация атрибутирована и локализована в координатах социального пространства-времени.

Медийный диалог на основе книжной традиции речевого поведения является как правило диалогом гармонизирующего типа и создает основу созидательного, конструктивного поведения. Это придает медийной среде экологические параметры, обеспечивающие ее жизнеспособность. Выбор именно такого типа речевого поведения в структуре медийного диалога задается субъектом, имеющим самый высокий коммуникативный статус. В блоге это автор блога. Лица, желающие выступить при обсуждении опубликованного материала, невольно ориентируются на стилевую манеру блогера. Степень силы воздействия, напористости также задается блогером, но она может зависеть также от характера темы, настроений, доминирующих в обществе и от множества других второстепенных особенностей коммуникативной ситуации.

В наиболее чистом виде диалог, основанный на книжных традициях речевого поведения, представлен в материалах научной тематики. Так, например, на платформе «Яндекс Дзен» в блоге «Инженерные знания» был опубликован материал «Кто из квантовых физиков оказался прав?» ([https://dzen.ru/a/ZCKL7XCcVCp4t\\_ay](https://dzen.ru/a/ZCKL7XCcVCp4t_ay)). Автор сразу формирует необходимую ему стилевую манеру книжной речи:

Эрвин Шредингер всегда упоминается, если речь заходит о квантовой физике. Но помнят его не благодаря его волновому уравнению, которое описывает все возможные вероятностные состояния частицы. Ученый вошел в историю благодаря своему коту. Мысленный эксперимент был направлен на то, чтобы высмеять взгляды современной физики. Эта позиция разделялась и Эйнштейном. Однако получилось так, что кота запомнили лучше, чем самого Шредингера, а обыватели знают лишь то, что есть какой-то кот, который и жив, и мертв сразу. По злой иронии, именно коллапс волновой функции мы рассматриваем как нормальное состояние любой материальной частицы. В этом Шредингер оказался прав.

Читатели, которые вступают в дискуссию с автором, отвечают ему примерно в той же стилиевой манере книжности:

И эксперимент с котом Шредингера тоже не совсем корректен. Классическая трактовка эксперимента (кот жив и мертв одновременно) исходит из рассмотрения кота исключительно как объекта эксперимента: мол, что хотим, то с котом и делаем. А это не так, кот является субъектом эксперимента, но не объектом его. Ведь мы помещаем в ящик живого кота, верно? И потому кот внутри ящика сам является наблюдателем за ходом эксперимента и тем самым снимает всякую неопределенность. А тот факт, что кот может не знать основ квантовой механики, не является причиной его неадекватного состояния.

Экологическую безопасность нарушают в таком контексте предложения, не касающиеся сути дела, имеющие целью выяснение отношений между участниками диалога и прямо нарушающие общепринятые правила речевого поведения:

Насчет Эйнштейна автор загнул, его **вклад** в науку **сомнителен!** Надо быть **гениальным пройдохой**, чтобы получить звание нобелевского лауреата за частный случай закона, который он не открывал и который хорошо описан

другими – еще до тебя, за его «детальное» изучение, а потом еще **в наглуго присвоить себе работы**, которые создали другие ученые, но интерпретировать их уже по-своему! Тут несомненный **талант фарисейства** и **помощь еврейского лобби!**

*Вклад сомнителен; в наглуго присвоить себе работы* – перед нами оценка, отрицательная. Такая оценка требует интерпретации, которой нет. Таким образом автор сознательно наносит ущерб репутации исследователя, пассивного участника дискуссии – автора обсуждаемой теории.

*Гениальный пройдоха, талант фарисейства* – инвектива, прямое словесное оскорбление. Сила оскорбления усиливается благодаря использованию такого приема, как оксюморон. Экологические нарушения таковы, что могут блокировать последующий диалог.

Диалог на основе речевой концепции книжности допускает достаточно резкую форму, если он не выходит за пределы допустимого: ни один из участников диалога не заменяет оценку проблемы оценкой личности другого участника диалога:

А. Дискретность энергии вполне объясняется тем, что ВСЕ частицы, распространяющие вокруг волны и микрочастицы (энергетические импульсы), **ВРАЩАЮТСЯ**, а значит, и энергия «разлетается» **ПОРЦИЯМИ** («квантами»). Один оборот – одна порция. Сюда же можно отнести и «принцип неопределенности» («облачность» частиц).

Б. Поразительное невежество?! Как можно сеять в искаженном сознании такую чушь?

Номинации *поразительное невежество, искаженное сознание, такая чушь* относятся не к личности оппонента, а к высказываемым им положениям.

К сожалению, в диалог, где обсуждается материал, построенном на основе концепции книжности, может врываться стилистически инородный материал, построенный на основе концепции разговорности в худшем из ее стилевых вариантов. Один из участников диалога переходит от обсуждения проблемы к обсуждению личности оппонента. Доводы заменяются прямыми оскорблениями, сознательно не мотивированной оценкой, выражением предельно презрительного отношения к оппоненту. Вот несколько реплик такого диалога (*некоторые слова заменены многоточием в квадратных скобках ввиду невозможности воспроизводить их в учебной литературе*):

[...], поп, иди на религиозный сайт!

Не слышу злобного вякания? Вас же для охраны сюда направили с «зоны». Почему сачкуем?..

Макс Морин, закройся, уродливый. А я красивый...

Красивый и самовлюбленный «вертухай с вышки» с эковским номером вместо имени. Так будет точнее.

Что-нибудь по существу темы будет?..

Макс Морин, [...]

Макс Морин, глупый! Уродливый! [...]

Полегчало, вертухай?..

Хочешь, тоже лайк добавлю?

99174, [...], япона мать...  
С Д, тебе пора бежать!!

Подобного рода речевые образования, блокирующие на то или иное время развитие продуктивного диалога, возможны по той причине, что коммуникативная среда современных медиа является открытой. Модератор, к сожалению, по тем или иным причинам не корректирует развитие подобного типа диалога, серьезно разрушающего экологию медийной речи.

### **Диалог на основе речевой концепции разговорности**

На основе концепции разговорности формируется другой тип медиатекста. Главное здесь – ориентация на межличностный тип коммуникации. Автор текста включается в общение с читателем со своими чувствами и эмоциями, он психологически ближе к читателю. Синтаксический строй текстов в большом количестве включает в себя конструкции, характерные для разговорной речи, генерирующие в тексте разговорные интонации при его мысленном озвучивании: малораспространенные, односоставные и неполные предложения. Текст строится не на строгих законах формальной логики, а на основе здравого смысла, практического рассуждения, которое направлено не на установление истины, а на решение практических задач. Автор при этом может апеллировать к эмоциям, чувствам читателя. Широко распространена языковая игра как средство самореализации и социализации. Информационный поток формируется на основе неавторизованных источников информации, которые существуют преимущественно в устном виде: слухи, различного рода толки, разговоры, распространенные и имеющие хождение в повседневности различного рода мнения о событиях, людях, их поступках и т. п. Это могут быть передаваемые от одного человека к другому истории, случаи, байки. Такой неавторизованный информационный поток играет важную роль в личной жизни человека, влияет на принятие решений, побуждает к совершению определенных действий, поступков.

Задаёт такую речевую манеру поведения автор, который, в свою очередь, опирается на соответствующий бытовой тип содержания, тесно связанный с повседневностью. Возьмем пример такого типа изложения из публикации, размещенной в блоге «Кириллица» на платформе «Яндекс Дзен», – «Физические недостатки Екатерины II: что смущало современников» (<https://dzen.ru/a/Zw1uGorHVi-eY6Xw>).

Клод Рюльер отмечал «орлиный нос» императрицы и несколько большой, «почти двойной» подбородок. Схожие черты находим и на портрете Екатерины, написанном русским художником-портретистом Евграфом Чемесовым. Крупные мужские черты кажутся приятными, но лишены одухотворенности. По мнению Казимира Валишевского, лицо императрицы получилось на портрете Чемесова «мещански-заурядным» и, несмотря на мягкую улыбку, жестоким. А вот самой Екатерине портрет понравился настолько, что она сделала Чемесова личным секретарем.

Видно, что ритмико-интонационный рисунок изложения содержания соответствует облагороженному слою бытовой речи, который, в свою очередь, соответствует принятым в речевой повседневности упорядоченным типам речевого поведения.

В соответствии с ориентацией на данную речевую манеру строится в общих чертах и диалог читателей – с автором и между собой. Приведем пост одного из читателей и около трех десятков ответов на этот пост (*орфография и пунктуация пользователей сохранены*).

**Татьяна 26 RUS.** Странно, но у одного историка я читала, что Екатерина 2 стеснялась своей небольшой курносости, поэтому никогда не позировала в профиль. Есть только один такой портрет. А тут автор пишет об орлином носе. Где тут этот нос?

**Franz-Ferdinand.** Татьяна 26 RUS, профиль ее внука Александра – такой же.

**Чародей.** Татьяна 26 RUS, горбинка есть.

**Наталья Кудрявцева.** Это елизавета петровна была курносой. и поэтому позировала в профиль

**Vadim Ijjin.** Наталья Кудрявцева, ГДЕ «орлиный нос» на портрете Екатерины??? Причем тут Елизавета?? Вы пьяны, девушка что ли??

**Vadim Ijjin.** Чародей, Ну хотя бы поинтересуйтесь что такое «орлиный нос» – гугла в помощь! Небольшая горбинка? 😊😊😊 самому не смешно? Или просто [...] трэба"?? 😊😊😊

**Татьяна 26 RUS.** Vadim Ijjin, орлиный – это нос крючком, при чем здесь горбинка?

**Vadim Ijjin.** Татьяна 26 RUS, НУ а я о ЧЕМ писал? Вы коммент то мой хоть читали? Или адресом ошиблись? 😊😊😊

**Татьяна 26 RUS.** Чародей, и что? У орлов разве есть горбинка?

**nphne-rqycusfw.** Татьяна 26 RUS, дура, художники ретушировали недостатки таких особ. А она царица , хоть и самозванка и уселась толстой ж... на трон не имея права.

**Зоя Дмитриева.** Наталья Кудрявцева, НЕ ПОЗИРОВАЛА

**Ирина Ковердяева.** Татьяна 26 RUS, На этом портрете напоминает артистку Градову.

**Татьяна 26 RUS.** Ирина Ковердяева, точно

**nphne-rqycusfw.** Vadim Ijjin, у нее с горбинкой был нос, об этом писали многие.

**Vadim Ijjin.** nphne-rqycusfw, вы читать умеете? Я писал о ПОРТРЕТЕ, а не о том, что там писали «многие»! Вы видите на портрете что-то подобное как на этом фото? Заретушировать подобное полностью невозможно, ибо тогда это будет не портрет, а изображение некоей особы! Если была какая то горбинка то вовсе незначительная! Бабы всегда из-за мелких недостатков делают проблему!

**Наталья П Иванова.** Татьяна 26 RUS, лоб маленький, а не большой

**вата ватная.** Татьяна 26 RUS, портрет, это не фотография. раньше художники скрывали недостатки королей, герцогов и т.д.

**Любимка.** nphne-rqycusfw, слава богу, что она уселась своей ж на трон, не даром и прозвана Великой

**олег чижов.** Какая бы ни была , но она императрица России

**Андрей П.** олег чижов, Истинно! Не нам судить верх держащих. Красивая или нет, умная или нет, жирная или стройная, не важно – Она императрица! Судить надо по ее делам для России! Но, со скидкой на время в котором она жила! А титул то у нее Великая!

**Основа Основ Артема Суханова ВЕК.** Согласен

**Муминат О.** Основа Основ Артема Суханова ВЕК, она генетически, не могла быть, другой. Таты, они имеют описанные характеристики. И все ее любил.

**Бродяга с юга.** олег чижов, 🍷🍷🍷🍷

**Юрий Шишов.** олег чижов, Но, все же, она – немка!

**Сергей Коенкофф.** Юрий Шишов, ну не совсем так прям «немка» – она из онемеченных славянских князей)) Она же в девичестве княжна Анхальт-ЦЕРБСТСКАЯ (это онемеченное звучание этнонима – СЕРБСКАЯ)). В том княжестве древние земли славян – лужичских сербов – в раннем средневековье оказавшихся под властью германцев. Те вожди славян, кто признали власть германских феодалов, стали их вассалами, сохранив от германцев на своих землях княжеское достоинство.... Потому...еще

Мы видим, что полилог читателей строится преимущественно из конструкций, характерных для разговорной речи, на основе которых формируется актуализирующая проза с ее сегментацией и изображается в художественных произведениях диалог персонажей. Короткие, односоставные, неполные предложения, различные конструкции на основе именительного падежа и т. п. генерируют в книжной речи разговорную интонацию: *Где тут этот нос?; Причем тут Елизавета?; Небольшая горбинка?; Самому не смешно?; Орлиный – это нос крючком; При чем здесь горбинка?; Татьяна 26 RUS, портрет, это не фотография; не даром и прозвана Великой; Какая бы ни была, но она императрица России; Она императрица! Судить надо по ее делам для России! Вы коммент-то мой читали?*

В полилоге заметно присутствие грубых слов типа *дура, ж..а* и др. В данном случае они используются не как форма давления на собеседника, а как знак, обозначающий что *я свой; я из таких же, как и ты.* Это сниженный тип речевого поведения, считающийся неприемлемым даже в бытовой коммуникации, но он не вносит в коммуникацию системные разрушения.

### **Фактор письменной формы существования медийного полилога**

При обсуждении речевой экологии возникают проблемы, обусловленные письменной формой существования медийного полилога, формирующегося на основе концепции разговорности. Правила пунктуации, изучаемые в школе, впервые зафиксированные в «Правилах русской орфографии и пунктуации» 1956 года и заново осмысленные в издании «Правила русской орфографии и пунктуации Полный академический справочник» (М., 2009), рассчитаны, хотя об этом прямо и не говорится, на традиционную форму фиксации письменной речи, сформированной на основе концепции книжности. Правил пунктуации, рассчитанных на тексты, построенные на основе концепции разговорности, где доминирует плоскостной принцип расположения речевого материала, у нас нет.

Исследователи говорят о формировании письменной разговорной речи (естественной письменной речи) как о самостоятельной коммуникативной системе: «Формирование разговорной письменной речи

(и письменного просторечия как ее разновидности) в качестве самостоятельной коммуникативной системы ведет к своеобразному письменному двуязычию в ортологическом плане: книжная речь маркирует себя как строго следующая канонической нормативности, жесткому требованию единообразия (в плане ментальности – пуристическому отношению к традиции), разговорная письменная речь в этом смысле маркируется бо льшим либерализмом и субъективностью и – как следствие – большей степенью допущения вариативности»<sup>87</sup>.

Участники диалога не задумываются о правильном использовании прописных букв, поскольку их использование тесно связано с правильным построением синтаксических конструкций, о которых пишущий, сосредоточенный прежде всего на эмоциональной реакции, даже и не задумывается.

Разумное использование пунктуационных правил становится затруднительным и благодаря тому, что в текст ответной реплики включаются невербальные компоненты. Это могут быть фотографии, рисунки, иллюстрации к изданиям классики, изображения произведений живописи, видеосюжеты и многое, многое другое, собранное в безымянной коммуникативной среде Интернета.

Обычный пользователь Интернета, не погруженный в теоретические основы графики, орфографии и пунктуации, воспринимает письменную разговорную речь как хаос, который игнорирует все орфографические, графические и пунктуационные нормы и разрушает основы графического оформления письменной речи.

Небывалое по интенсивности распространение получил *эмодзи*. Эмодзи представляет собой невербальную знаковую систему, где знаками являются пиктограммы, условные изображения, разнообразные графические символы. С помощью эмодзи обозначаются эмоции, люди (профессии, конкретные качества), природа (животные, растения, явления), еда, напитки, путешествия (средства передвижения, здания, красивые виды), спорт, музыка, различные виды хобби, предметы (имеющие статус символа), флаги стран и многое другое, что является по коммуникативному статусу знаком, общепринятым в массовом общении.

В функциональном аспекте язык эмодзи имеет как положительную, так и отрицательную сторону.

С одной стороны, невербальные знаки эмодзи делают коммуникацию более легкой, комфортной. Вместо того чтобы пошутить, что далеко не просто для большинства людей, пишущий ставит соответствующий знак. А количество знаков достаточно большое, и они довольно разнообразны по своему значению.

С другой стороны, пользование ресурсами эмодзи тормозит речевое развитие личности. Любой человек, который ждет от собеседника реакцию на свое выступление, будет огорчен, если получит вместо разверну-

---

<sup>87</sup> Голев Н.Д. Русская письменная разговорная речь и ее отражение в обыденном метаязыковом сознании участников виртуальной коммуникации // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2013. № 5(25). С. 28.

того содержательного ответа, вместо комплимента и прочего всего лишь скудный в смысловом плане знак. В результате в конце концов страдают отношения между общающимися. Язык эмодзи делает более примитивной структуру эмоциональной сферы, тормозит развитие различных речевых навыков. Предел речевого совершенства человека, отдающего свою речевую жизнь обсуждаемой знаковой системе, – это Эллочка-людоедка (Елена Шукина) из сатирического романа Ильи Ильфа и Евгения Петрова «Двенадцать стульев», словарный запас которой составлял 30 слов: *В этом наряде она казалась почти богиней. «Хо-хо!» воскликнула она, сведя к этому людоедскому крику поразительно сложные чувства, захватившие ее. Упрощенно чувства эти можно было бы выразить в следующей фразе: «Увидев меня такой, мужчины взволнуются. Они задрожат. Они пойдут за мной на край света, заикаясь от любви. Но я буду холодна. Разве они стоят меня? Я – самая красивая. Такой элегантной кофточкой нет ни у кого на земном шаре». Но слов было всего тридцать, и Эллочка выбрала из них наиболее выразительное – «хо-хо»* (<https://poesias.ru/proza/ilf-petrov/ilf-petrov1004.shtml>).

Заметим, что в диалоге, формируемом на основе концепции книжности, отношение к нормам оформления письменного текста, совершенно иное. Достаточно часто можно встретить возражения типа *Ты сначала научись запятые расставлять, а потом нас учить будешь.*

Третья опора для уверенного формирования экологически чистой медийной среды – это диалог с аудиторией профессионала речи, который в текстах, созданных на базе концепции книжности, использует выразительный потенциал концепции разговорности и плюс к этому выразительный потенциал риторического учения, накопленный в течение многих столетий. Приведем в качестве примера фрагмент из показательной в этом отношении публикации З. Прилепина в его блоге на «Яндекс Дзен».

(От Захара) ГЛУХОЙ ПИСАТЕЛЬ

Глянул, страдая сердцем, на ускоренной перемотке диалог критика Галины Юзефович с писателем Дмитрием Глуховским<sup>\*88</sup>.

Галина представила Дмитрия\* как «лицо русской литературы в изгнании».

Я даже иронизировать на эту тему не буду – пусть так.

Не слишком, правда, ясно, чем лицо Глуховского\*. лучше лица Быкова<sup>\*89</sup>; Улицкой<sup>\*90</sup> или Акунина<sup>\*91</sup>, но если он – так он. Разницы, в сущности, никакой.

В связи с этим я лишь один вопрос задал бы Гале.

В финале беседы Митя\* говорит, что первые полгода войны ничего не читал, оттого что только следил за новостями. На что Галя заметила: «Не ты один, Митя\*».

Ну да, не он один.

Но здесь я подумал: надо же докрутить эту нехитрую и очевидную мысль до конца, а то она как бы в невесомости повисла.

Митя\* следил за новостями, потому что болел.

<sup>88</sup> \*Признан в РФ физлицом, выполняющим функции иноагента.

<sup>89</sup> \*Признан в РФ физлицом, выполняющим функции иноагента.

<sup>89</sup> \*Признан в РФ физлицом, выполняющим функции иноагента.

<sup>90</sup> \*Признан в РФ физлицом, выполняющим функции иноагента.

Митя\* болел за свою армию.

Митя\* болел за свою украинскую армию, радовался всем ее победам.

В конечном итоге он желал, чтоб русских убили как можно больше и гнали их, желательно до самой Москвы, с позором.

Ну ведь так? Чего скрывать-то?

Я болел за то, чтоб взяли Киев, а Митя\* болеет, как иные бы сказали, за «справедливость» или за «цивилизационные ценности», но на самом деле за то, чтоб русские проиграли. А проиграют они, если их армию в основном убьют и похоронят.

Это и есть «лицо русской литературы в изгнании».

<...>

Я точно не поклонник российской пропаганды, но вообще у нас говорили, что Украина готовилась атаковать Донбасс, а затем Крым.

Планы атаковать Донбасс и Крым не скрывались в Киеве никем: там все про это говорили – от постового на перекрестке до президента.

Русские, случается, по случаю привирают, как и любая другая мировая пропаганда, но отчего ж Митя\* в упор не слышит гигабайты вранья про Россию, чьим лицом он вдруг стал?

Как ему новости о том, что русские взорвали «Северный поток»? Тем более что этот бред – всего лишь один скромный пример из бесчисленного их числа.

<...>

И лишь в самом начале программы Галя вдруг произносит одно слово истины. Когда говорит, что в основании русского империализма лежит Пушкин. По крайней мере, так уверены ее западные коллеги.

Галя, они не обманывают. Они говорят правду.

И если Пушкин – лицо русской литературы, никакого Мити\* в качестве ни лица, ни любой другой части тела даже не предполагается.

Данный монолог публициста формируется на основе концепции книжности, что проявляется прежде всего в наличии таких конструкций, как *Я болел за то, чтоб взяли Киев, а Митя\* болеет, как иные бы сказали, за «справедливость» или за «цивилизационные ценности», но на самом деле за то, чтоб русские проиграли.* Однако концепция разговорности накладывает на эту книжность очень яркий отпечаток. Это проявляется прежде всего в сегментации речи, что требует от читателя хотя бы мысленного проговаривания-переживания. Чередование длинных книжных конструкций с короткими элементами сегментированного речевого потока разгоняет ритм текста, воссоздавая в письменной речи взволнованность устного речевого потока.

Мастерство публициста проявляется и в использовании воздействующего потенциала риторического учения. Синтаксический параллелизм, анафора, антитеза: **Галя, они не обманывают. Они говорят правду.** Нисходящая градация (антиклимакс) и приемы номинации: *Дмитрий Глуховской\*, Дмитрий, Митя.* Риторический вопрос: *Ну ведь так? Чего скрывать-то?* Концептуальная основа текста, представленная в виде метафоры: *лицо русской литературы в изгнании.*

Автор владеет техникой двуголосого (М.М. Бахтин) слова: *Галина представила Дмитрия\* как «лицо русской литературы в изгнании».* <...> *Не слишком, правда, ясно, чем **лицо** Глуховского\* лучше **лица** Бькова\*, Улицкой\* или Акунина\*;* *Я болел за то, чтоб взяли Киев, а Митя\* болеет, как иные бы сказали, за «справедливость» или за*

*«цивилизационные ценности», но на самом деле за то, чтоб русские проиграли. Суть состоит в том, что автор использует слова не как слова, взятые из словаря, а как слова, употребленные оппонентом.*

Мы видим, что перед нами профессионал, в совершенстве владеющий различными речевыми приемами. Читатели по своим коммуникативно-речевым возможностям уступают публицисту. Для почитателей его таланта он – вершина, которой невозможно достичь, но к которой нужно стремиться. В таких комментариях – уважение к автору, восхищение тем, как точно и образно он представил в том числе и их же взгляды, робкие попытки языковой игры (*орфография и пунктуация пользователей сохранены*):

**Вера К.** Блестяще! Хлестко! Зло и Очень по делу! Браво, Захар! Наше великое знамя военной журналистики в надежных руках.

**Юрий.** Все порядочные русские (российские) писатели «болели» за Россию. Всегда и где бы они не были. Даже Герцен, уехавший в Европу от «российского рабства», пожив несколько лет в Англии, Франции, Италии, ВДРУГ, прозрел и написал: «Начавши с крика радости при переезде через границу, я окончил моим духовным возвращением на родину. Вера в Россию – спасла меня на краю нравственной гибели. За эту веру в нее, за это исцеление ею – благодарю я мою родину. Увидимся ли, нет ли – но чувство любви к ней проводит меня до могилы».

**Галина З.** Почему «это» ненавидя Россию считает себя лицом России? Что же они прилипли-то к нам???

**Михаил В.** Захар жжет! Красиво, изящно

**Злобный Эльф.** Самое забавное, что у подобных персонажей только российская пропаганда является злом и враньем. То, что пропагандой занимаются абсолютно все, они этого тактично не замечают. Какая пропаганда может быть у США? А тем более навязывание своих идей и ценностей!?

А вообще, всегда было интересно, они и вправду так думают, искренне, с полной уверенностью, или это просто дань моде, ну чтоб быть как «прогрессивная» часть человечества?

**Игорь Асташкин.** Там блок в мозгах стоит на здравый смысл. Когда «обнаженной Истиной» являются только взгляды условного Запада.

Примечательно, что среди огромного количества комментариев к публикациям (более 600) практически отсутствуют комментарии несогласных с позицией З. Прилепина. Думается, трудно найти желающих возразить по делу именно потому, что не хватит мастерства на противостояние.

Можно сделать вывод о том, что три обозначенных речевых типа медийного диалога являются гарантом в целом благоприятного состояния экологии медийного диалога.

Опасения по поводу того, что экологическое состояние медийной среды явно ухудшается, связаны с процессами, изучение которых выходит за пределы лингвистических исследований. Прежде всего это широкое использование социальных технологий в сфере широко распространенного коучинга. В теории «коуч – это специалист, который помогает людям самостоятельно разобраться внутри себя, выявить истинную цель и найти реальные способы ее достижения. Он помогает человеку поверить в себя и самореализоваться в бизнесе и/или личной жизни,

используя свои амбиции, опыт и знания. Направленность коучинга – создание успешного будущего клиента» (<https://kokoc.com/blog/coaching/>). На практике же коуч достаточно часто предстает перед нами как человек, который, используя приемы социальной технологии, вводит аудиторию в заблуждение с целью получения материальной выгоды. Отсюда и соответствующая номинация – *инфоцыгане*.

Еще одна тревожная тенденция – насыщение медийной среды (прежде всего это блоги и форумы) дилетантскими публикациями, написанными не профессионалами, а любителями, единственная цель которых – повысить свой коммуникативный статус.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Раскройте содержания понятия *экология медийного диалога*.
2. Объясните, почему медийная речь по природе своей является воздействующей речью.
3. Объясните, в каких значениях употребляется номинация *агрессивная речь*.
4. Раскройте содержание понятий *книжность* и *разговорность* (две основные речевые концепции формирования текста).
5. Почему основой экологического равновесия является механизм саморегуляции речевой среды?

**Задание 1.** Прочитайте статью «Какие опасности несут пульсары: космические маяки смерти», опубликованную в блоге «Занимательная физика» на платформе «Яндекс Дзен» (<https://dzen.ru/a/ZoAuxcDnTS4Eg8QT>). Оцените качество речевого контента в содержательном плане и в плане речевого мастерства. Какие речевые особенности публикации говорят об уважительном отношении автора к читателям?

### **КАКИЕ ОПАСНОСТИ НЕСУТ ПУЛЬСАРЫ: КОСМИЧЕСКИЕ МАЯКИ СМЕРТИ**

Представьте себе космический маяк размером с город, вращающийся со скоростью кухонного блендера и обладающий магнитным полем в триллионы раз мощнее земного. Звучит как научная фантастика? Добро пожаловать в реальный мир пульсаров – одних из самых экстремальных объектов во Вселенной.

#### **Первая встреча с космическими маяками**

Все началось в 1967 году, когда молодая аспирантка Джоселин Белл колдовала над самодельным радиотелескопом в Кембридже. Она искала квазары, а нашла нечто совершенно неожиданное – регулярные радиоимпульсы, приходящие из космоса каждые 1.3 секунды с точностью швейцарских часов.

«Сначала я подумала, что это помехи от земных источников», – вспоминала позже Белл. «Но сигнал двигался вместе со звездами. Это определенно было что-то там, в космосе».

Ее научный руководитель Энтони Хьюиш сначала предположил, что они случайно поймали сигналы от **инопланетной цивилизации**. Шутка ли – такая точность! Источник даже получил шуточное название «ЛГМ» (Little Green Men – маленькие зеленые человечки). Но вскоре были найдены и другие подобные объекты. Стало ясно – перед нами новый класс космических тел, которые позже назвали пульсарами.

#### **Что же такое пульсар?**

Представьте себе звезду массой как наше Солнце, но сжатую до размеров московского района Чертаново. Такой объект называется нейтронной звездой. А если эта нейтронная звезда еще и бешено вращается, излучая узконаправленные пучки радиоволн из своих магнитных полюсов – вот вам и пульсар.

Плотность вещества в пульсаре просто не укладывается в голове. Чайная ложка такого вещества весила бы как все небоскребы Москва-Сити вместе взятые! При этом пульсары вращаются с умопомрачительной скоростью – некоторые делают сотни оборотов в секунду. Только представьте: объект массой с Солнце крутится быстрее лопастей вертолета!

Но самое удивительное – это магнитное поле пульсаров. Оно настолько мощное, что может разорвать молекулы на атомы за тысячи километров. Если бы пульсар оказался на расстоянии Луны от Земли, его магнитное поле буквально стерло бы информацию со всех кредитных карт на планете. И это еще цветочки...

### **Анатомия космического монстра**

Прежде чем говорить об опасностях пульсаров, давайте разберем их «анатомию». Как говорится, *«врага надо знать в лицо»*. А пульсар – это враг, с которым шутки плохи.

Типичный пульсар имеет диаметр около 20 километров – как московское метрокольцо. При этом его масса составляет 1.4 – 3 массы Солнца. Представьте, что вы взяли наше светило и упаковали его в коробку размером с московский район. Впечатляет? А теперь добавьте к этому скорость вращения до 700 оборотов в секунду!

### **Смертоносная природа пульсаров**

Теперь о главном – почему же пульсары так опасны? Список их «суперспособностей» заставит побледнеть любого супергероя Marvel.

**Радиационное излучение** – это, пожалуй, самая очевидная опасность. Пульсары испускают мощнейшие потоки радиации всех видов: от радиоволн до смертоносных гамма-лучей. *«Представьте себе фонарик размером с город, который светит ярче целой галактики»*, – так образно описал пульсар астрофизик Кип Торн.

Достаточно сказать, что если бы пульсар оказался на расстоянии одного светового года от Земли, уровень радиации на нашей планете превысил бы смертельную дозу в считанные секунды. И это при том, что световой год – это примерно 9,5 триллионов километров!

**Магнитное поле** пульсаров – отдельная история. Оно в квадриллионы раз мощнее земного. При такой напряженности магнитного поля начинают происходить странные квантовые эффекты. Например, атомы перестают быть сферическими и вытягиваются в тонкие иглы. А органические молекулы просто распадаются.

**Гравитационное воздействие** не менее впечатляет. Вблизи поверхности пульсара гравитация настолько сильна, что время течет заметно медленнее, чем вдали от него. Упасть на пульсар – все равно что врезаться в бетонную стену на скорости в половину скорости света. Даже свет искривляется в его гравитационном поле!

Но самое страшное – это **гамма-всплески**. Иногда пульсары могут внезапно «чихнуть», выбросив в пространство колоссальное количество энергии в виде направленного пучка гамма-излучения. Такой всплеск способен стерилизовать целую планетную систему на расстоянии в сотни световых лет.

«В некотором смысле нам повезло», – говорит астрофизик Виктория Каспи. *«Ближайший к нам пульсар находится достаточно далеко, чтобы не представлять непосредственной угрозы. Но история Земли длинная, и кто*

знает, сколько раз в прошлом наша планета могла попасть под удар гамма-всплесков от далеких пульсаров...»

### **Самые опасные пульсары по соседству**

Если вы думаете, что все эти страшилки про пульсары – чистая теория, то спешу вас разочаровать. В нашей галактике известно более 2000 пульсаров, и некоторые из них – настоящие космические головорезы.

Возьмем, к примеру, **Краб** – пульсар в центре Крабовидной туманности. Этот космический волчок делает 30 оборотов в секунду и при этом излучает больше энергии, чем 100 000 Солнц! Его магнитное поле настолько мощное, что если бы он оказался на месте Луны, мы бы все мгновенно превратились в ходячие магниты.

*«Краб – это космическая электростанция невообразимой мощности», – говорит астрофизик Роджер Блэндфорд. «Каждую секунду он вырабатывает столько энергии, сколько наше Солнце производит за неделю».*

Другой злодей – **PSR B1257+12**, известный тем, что вокруг него обращаются первые обнаруженные экзопланеты. Звучит круто? Но представьте себе условия на этих планетах – они купаются в смертоносной радиации и подвергаются чудовищным приливным силам.

### **Как защититься от космического убийцы?**

Хорошая новость – природа сама позаботилась о нашей защите. Магнитное поле Земли и атмосфера отлично справляются с большей частью вредного излучения от далеких пульсаров. Как говорится, *«мой дом – моя крепость»*.

Но что если придется столкнуться с пульсаром поближе – например, при межзвездных путешествиях? Ученые уже разрабатывают концепции защитных экранов, основанных на генерации искусственных магнитных полей. *«Технически это возможно», – утверждает инженер-физик Роберт Зубрин, «хотя энергозатраты будут колоссальными».*

Другой вариант – просто держаться подальше. Современные телескопы позволяют обнаруживать пульсары на огромных расстояниях и точно рассчитывать их характеристики. Это как система раннего предупреждения о торнадо, только в космическом масштабе.

### **Взгляд в будущее**

Несмотря на все опасности, пульсары остаются одними из самых интересных объектов во Вселенной. Их изучение помогает нам понять фундаментальные законы физики и, возможно, когда-нибудь научиться использовать их энергию.

*Представьте себе будущее*, где человечество научилось «приручать» пульсары, использовать их как маяки для межзвездной навигации или даже добывать энергию из их мощного излучения. Звучит фантастично? Но кто знает – может быть, наши потомки будут использовать эти космические монстры так же, как мы сегодня используем силу ветра или солнечный свет.

А пока что пульсары остаются грозным напоминанием о том, насколько экстремальной может быть Вселенная. Как сказал великий Карл Саган: *«Где-то что-то невероятное ждет, чтобы быть открытым»*. И пульсары – яркое тому подтверждение, хотя, возможно, лучше любоваться ими на почтительном расстоянии. В несколько тысяч световых лет, как минимум.

**Задание 2.** Присутствуют ли в этом тексте слова или конструкции, провоцирующие читателей на грубые формы выражения отношения к автору или другим читателя?

**Задание 3.** Найдите в тексте речевые приемы, с помощью которых автор настраивает читателя на гармонизирующий тип речевого поведе-

ния. Какие особенности текста говорят о том, что автор рассчитывает на обязательное наличие реакции читателей?

**Задание 4.** Прочитайте комментарии читателей (*орфография и пунктуация пользователей сохранены*) к опубликованному материалу и к репликам других читателей. Определите характер полемики между читателями: она носит гармонизирующий или разрушительный характер?

**Андрей-Владимирович Бытха.** Я извиняюсь, как радиация на Земле превысит смертельную дозу в считанные секунды при размещении пульсара от планеты на расстоянии один световой год? Радиационное излучение распространяется со скоростью больше световой? Или мы его не телепортируем, а просто придвигаем вместе с его опасной "аурой"?

**Vasilij Gavrilov.** Джеты пульсаров действительно опасны, если они будут направлены в сторону земли, но вероятность этого крайне мала...

**Единичный минус.** Может это просто не то что вы думаете, как раз познать объект с такой удаленностью от земли, никак.

**Самсон с 300.** Самая главная опасность для нас сейчас НАТО! Если они первыми изобретут оружие, которое одномоментно и быстро уничтожит населенные страны без всех видов заражения территории, то нам мгновенно придет конец!

**Евгений Каштанов.** «Какие опасности несут пульсары?..» – ставит вопрос замечательный, но, увы, неизвестный Автор. Сильный вопрос, философский. Краткий ответ – НИКАКОЙ. Причина – они слишком удалены от Земли: «...нам повезло... – Ближайший к нам пульсар находится достаточно далеко, чтобы не представлять непосредственной угрозы» (астрофизик – Виктория Каспи). Но ведь «самое страшное – это гамма-всплески. Иногда пульсары могут внезапно «чихнуть», выбросив в пространство колоссальное количество энергии в виде направленного пучка гамма-излучения», – возразит внимательный читатель. Сильный довод. Но! Когда «чихают» – «брызги» летят во все стороны, «направленный пучок излучения» создает только лазер – изделие «весьма» искусственное и сложное. А вот НАСТОЯЩАЯ КОСМИЧЕСКАЯ УГРОЗА жизни на Земле – это АСТЕРОИДНАЯ ОПАСНОСТЬ. 65 миллионов лет назад крупный астероид упал близ Мексики. Именно он и погубил все виды «нептичьих» «меловых» динозавров. След крупного астероида остался в Аризоне («Аризонский кратер»). В 1908 году упал очень крупный «Тунгусский метеорит»... Совсем недавно в Юпитер «врезалась» «комета» «Шумейкеров-Леви»... Упал недавно «Челябинский метеорит». Но самое страшное – «Четвертичный астероид», столкнувшийся с Землей около 15 тысяч лет назад. Это пока версия, ибо ее НЕ изучают – кроме отдельных ученых-энтузиастов (см. Лухин А.М. «АТЛАНТИЧЕСКАЯ ИМПАКТНАЯ ГИПОТЕЗА ВСЕМИРНОГО ПОТОПА»). А ведь есть факты и аргументы, свидетельствующие о том, что именно этот астероид вызвал «Всемирный» (библейский) Потоп, привел к скоротечной и травматической гибели крупной фауны Северного полушария (массовое «четвертичное вымирание»), к смене положения географических полюсов Земли (до «Потопа» северный полюс был в Гренландии – Альфред Вегенер) и т.д. и т.п. Вот она – НАСТОЯЩАЯ УГРОЗА из ближнего Космоса, которую надо бы обсуждать, над предотвращением которой надо работать... Увы, многих астрономов и физиков волнуют угрозы из дальнего космоса, удаленных от Земли за «тридцать галактик», волнует мифическая «темная материя и энергия», некие «черные дыры», взрывы в ядрах галактик и т.п. А зря... Или я не прав? Возможно и так, прошу прощения у Знакоков вопроса. С уважением к авторам материала

ла и к его комментаторам, любитель занимательной физики, Евгений Каштанов.

**Сергей Молчанов Другой Берег.** Евгений Каштанов, Ваша эрудиция и знания вызывают уважение. Но автор должен написать статью, рассказ, а не опубликовать безликие научные факты. Люди должны прочитать и впечатлиться размахом и грандиозностью космических событий и прикоснуться к научной составляющей. Вот даже Вы прочли статью и отреагировали. А мне, как простому впечатлительному обывателю, приятно пощекотать нервы далекой и неведомой опасностью. Прочесте красивые слова: «Пульсар», «Крабовидная туманность» и т.д. И фактов много узнал заодно. И теперь буду интересоваться астрофизикой и этот интерес передам моим пяти внукам и внучкам. А они на этом интересе пойдут в науку и могут стать прекрасными учеными.

Да и Ваши экскурсии в историю и святые писания о потопе и астероидах, тоже интересны. Вы же хотели жути нагнать и нагнали. А если бы Вы просто сказали, что раз в такой-то отрезок времени, на землю падает камень. Это просто факт. Скучный и не интересный. А Вы его облекли в повествовательную форму. Подтянули слова красивые. Это привлекает. Надо Вам тоже писать свои статьи. Будут два замечательных автора.

**misterstariy.** Сергей Молчанов Другой Берег, с точки зрения банальной эрудиции каждый индивидуум, критически мотивирующий абстракцию, не может игнорировать критерии утопического субъективизма, концептуально интерпретируя общепринятые детализирующие поляризаторы, поэтому консенсус, достигнутый диалектической материальной классификацией всеобщих мотиваций в парадигматических связях предикатов, решает проблему усовершенствования формирующих геотрансплантационных квазиузеллистов всех кинетически коррелирующих аспектов. Исходя из этого, я прихожу к выводу, что каждый произвольно выбранный предикативно абсорбирующий объект рациональной мистической индукции можно дискретно детерминировать с аппликацией ситуационной парадигмы коммуникативно-функционального типа при наличии детекторно-архаического дистрибутивного образа в Гильбертовом конвергентно-пространстве, однако...

<...>

**Сергей Молчанов Другой Берег.** misterstariy, в продолжении, Вами сказанного могу добавить: Методы получения  $\alpha$ -аминокислот: гидролиз белков, синтез из алкологенпроизводных карбоновых кислот. Реакции восстановительно-аминирования и реакции переаминирования. Пиридоксальевый катализ. Большинство  $\alpha$ -аминокислот можно получить в результате гидролиза белков.

При гидролизе белков обычно образуются сложные смеси  $\alpha$ -аминокислот, однако с помощью специальных методов из этих смесей можно выделять отдельные чистые аминокислоты. Также аминокислоты можно получить из алкологенпроизводных карбоновых кислот.

Биосинтез  $\alpha$ -аминокислот осуществляется из  $\alpha$ -кетокислот – продуктов метаболизма углеводов.

Возможны 2 пути превращения кетокислот в аминокислоты: 1. Восстановительное аминирование с участием кофермента НАД-Н:  $\alpha$ -кетоглутаровая кислота глутаминовая кислота. 2. Трансаминирование (переаминирование). Источником группы  $\text{NH}_2$  для кетокислот является другая аминокислота. Эта реакция протекает при участии кофермента пиридоксальфосфата.

<...>

**misterstariy.** Сергей Молчанов Другой Берег, [смайлы со значением примерно такого типа!!!! Жму руку! Восхищаюсь! Молодец!]

**Виталий Песец.** Проблема в том, что в космосе корабль может тупо попасть в «залп» пульсара, так как его невозможно отследить со стороны, а идет

он всегда со скоростью света. И, пересекая траекторию всплеска, корабль превратится в стерильные обломки, светящиеся от радиации... И с этим ничего не поделать, никакая система защиты от такого не защитит.

**Михаил Дмитриенко.** И чего тут ужас-ужасного? Доля секунды, и нет тебя – испугаться не успеешь. Да у любого белогорячного ужасов в башке больше сотни ваших базаров-квазаров.

**Сергей Молчанов Другой Берег.** За статью спасибо! Я знал про пульсары, но вы добавили в мою эрудицию огромный кусок знаний.

**Задание 5.** Какие типовые речевые особенности читательской полемики создают в комментариях благоприятную атмосферу общения? Какова роль иронии в читательской полемике?

**Задание 6.** Определите роль эмоциональной составляющей в реплике-возражении пользователя.

**Задание 7.** Охарактеризуйте функции оценки и мотивы оценивания в читательской полемике.

**Задание 8.** Назовите известные вам платформы для блогинга. Насколько благоприятна сформированная в них коммуникативная среда (авторский материал) в экологическом плане? Можно ли назвать ее агрессивной, нейтральной, или она носит гармонизирующий характер? Аргументируйте свой ответ.

**Задание 9.** Охарактеризуйте качество представленных материалов в содержательном плане (от материалов, имеющих коммуникативный статус мусорных, до материалов, имеющих статус базовых, фундаментальных).

**Задание 10.** Определите качество представленных материалов в речевом плане (от публикаций беспомощных, неграмотных до публикаций, отличающихся профессиональным речевым мастерством, индивидуальным стилем).

**Задание 11.** Насколько благоприятна эта коммуникативная среда в экологическом плане в сегменте читательской полемики?

**Задание 12.** Известно ли вам, кто такие «инфоцыгане»? Какое влияние они оказывают на экологическое состояние коммуникативной среды Интернета?

**Задание 13.** Приведите примеры речевого поведения, являющиеся образцом для ведения диалога в медийной среде коммуникации.

**Задание 14.** Приведите примеры речевого поведения, неприемлемые для ведения диалога в медийной среде коммуникации, носящие разрушительный характер.

**Итоговое задание.** Опишите, в каких сегментах этой среды коммуникации вы представлены. Оцените свое речевое присутствие по параметрам, указанным в предыдущих заданиях. Критически оцените свой речевой след в коммуникативной среде Интернета.

## Задания для обучающихся китайскому языку

**Задание 1.** 阅读下篇文章, 分析作者的身份和写作意图, 并分析作者通过人称的变换吸引读者深入阅读?

梵高的色彩世界: 在画笔下寻找灵魂的共鸣

我第一次站在《星夜》前的时候, 心中涌动的情感难以言表。那是一片深邃的夜空, 星星如同漩涡般旋转, 月光倾泻而下, 照亮了沉睡的小镇。这是文森特·梵高家喻户晓的作品, 他的画笔仿佛有魔力, 将平凡的夜晚转化为令人震撼的奇景。而我, 作为一个对艺术充满敬畏的观者, 在那一刻, 仿佛与梵高的灵魂产生了某种奇妙的联系。

梵高, 这位荷兰后印象派大师, 他的一生充满了坎坷与孤独。然而, 正是这些经历, 让他的画作充满了前所未有的情感深度和独特视角。在他的笔下, 每一笔都承载着他生活的热爱与绝望, 对美的追求与挣扎。他用色彩和线条构建了一个又一个超越现实的梦幻世界, 让每一个有幸目睹这些作品的人, 都能感受到那份来自灵魂深处的震撼。

《向日葵》系列无疑是梵高代表作之一。那鲜艳的黄色, 如同燃烧的火焰, 不仅是对自然之美的颂歌, 更是梵高内心热情的直接体现。他笔下的向日葵, 不再是简单的植物, 而是拥有了生命和情感的象征。每一朵都仿佛在诉说着自己的故事, 邀请观者一同走进那个充满希望和绝望交织的世界。

而当我转而凝视《麦田里的乌鸦》时, 一种难以名状的忧郁笼罩心头。这幅画中的麦田金黄而辽阔, 但天空却布满了阴云, 一群乌鸦低飞掠过, 预示着不祥。梵高用他那标志性的粗犷笔触, 将自然与人性的复杂情感交织在一起, 创造出一种令人不安却又深深吸引的氛围。这幅画仿佛是他内心的写照, 是对生命终极意义的深刻探索。

梵高的作品之所以能够抓住读者的心, 不仅仅是因为它们独特的艺术风格或精湛的技巧, 更重要的是, 它们传递了一种普遍的情感共鸣。无论是喜悦、悲伤、孤独还是希望, 梵高都能通过色彩和线条, 精准地捕捉并表达这些情感, 让每一个观者都能在他的画作中找到自己的影子, 感受到那份跨越时空的心灵交流。

如今, 当我再次回顾梵高的作品, 我不再仅仅是一个旁观者, 而是一个参与者, 一个与梵高共同经历生命起伏的旅伴。他的画作, 就像一扇通往内心深处的门, 引领我走进一个充满无限可能的艺术世界, 让我在那里找到了属于自己的答案和力量。

**Задание 2.** 阅读下篇文章, 分析其中关于肯定、质疑和反对的语义分块。

预制菜: 便捷背后的营养与安全迷雾

在快节奏的现代生活中，预制菜如同一股清流，以其独特的便捷性迅速涌入千家万户的餐桌。这些经过预先加工、只需简单加热或烹饪即可食用的菜品，仿佛为忙碌的都市人找到了味蕾与时间的完美平衡点。然而，在这份便捷的背后，预制菜的安全性及营养性却如同一团迷雾，让人在享受美味的同时，不禁心生疑虑。

预制菜以其即取即食的便捷性，成为了许多家庭餐桌上的常客。这种省时省力的生活方式，无疑为现代人减轻了不少负担，使得人们有更多时间投身于工作与其他精彩之处。然而，正如古人云：“事有利必有其弊”，预制菜在带来便捷的同时，也悄然埋下了隐患。

从安全性角度来看，预制菜在生产过程中往往涉及多个环节，包括原料采购、加工处理、包装储存等。任何一个环节的疏漏，都可能成为食品安全问题的源头。据科学研究显示，预制菜在加工过程中，为了延长保质期和保持口感，可能会添加过量的防腐剂、色素等添加剂。这些化学物质在人体内积累，长期以往可能对人体健康造成潜在威胁。此外，预制菜在储存和运输过程中，若温度控制不当，还容易滋生细菌，引发食物中毒等安全问题。

再论营养性，预制菜在加工过程中，往往经过高温处理，导致食物中的营养成分大量流失。此外，预制菜为了追求口感和味道，往往重油重盐，长期食用可能导致人体摄入过多的油脂和盐分，增加患高血压、高血脂等慢性病的风险。

然而，尽管预制菜在安全性和营养性方面存在诸多疑虑，但其便捷性却是不容忽视的。在快消费时代，预制菜无疑为现代人提供了一种高效的生活方式。

预制菜如同一把双刃剑，在带来便捷的同时，也潜藏着安全与营养的隐患。我们在享受其便捷性的同时，也应保持警惕，理性选择，只有合理搭配饮食，注重营养与健康，才能真正让预制菜成为我们生活中的美好助力。

**Задание 3.** 阅读下篇文章，分析其语体，并指出其口语化特征。

网络流行词：时代的标签，心态的风向标

在这个信息爆炸的时代，网络流行词就像是一面镜子，承载着时代记忆的同时，也映照着社会的变迁和人们心态的变化。

从“科目三”、“家里有矿”、“栓Q”，到最近特别火的“YYDS”、“绝绝子”、“内卷”、“躺平”，这些词汇不仅朗朗上口，而且极具表现力，能够迅速在年轻人中传播开来。

就拿“躺平”这个词来说吧，它代表了一种放弃努力、追求简单生活的态度。这个词的流行，不仅反映了年轻人对现代社会压力的无奈，也让我们重新审视生活的意义。

当然，网络流行词的演化也不仅仅是一种语言现象，它更是一种社会心理的镜像。每一个流行词的背后，都隐藏着人们的某种情绪或态度。比

如“emo”这个词，它用来形容不开心、忧郁的情绪，就很好地表达了现代人在面对压力时的心理状态。

而且，网络流行词还具有极强的衍生性和可创作性。就像“雪糕刺客”这个词一样，它可以衍生出各种“XX刺客”的表达，这种二次创作不仅丰富了流行词的内涵，也进一步推动了它们的传播。

网络流行词无疑给我们的生活带来了诸多乐趣，但我们在使用时也要注意适度。毕竟，语言是一种交流工具，它的主要功能是传达信息和表达情感。如果我们一味地追求新奇和潮流，而忽略了语言的本质，那就有点本末倒置了。

## Список литературы

1. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. Т. 2. М.: Мысль, 1978. 687 с.
2. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 136–137.
3. Бахтин М.М. Автор и герой: К философским основам гуманитарных наук М.: Азбука, 2000. 336 с.
4. Бахтин М.М. К переработке книги о Достоевском. II // Диалог. Карнавал. Хронотоп. 1994. № 1. С. 59–87.
5. Бахтин М.М. К философии поступка // Бахтин М.М. Собрание сочинений. Т. 1. Философская эстетика 1920-х годов. М.: Русские словари; Языки славянской культуры, 2003. С. 7–68.
6. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров // Бахтин М.М. Собрание сочинений в семи томах. М.: Русские словари, 1996. Т. 5: Работы 1940–1960 гг. С. 159–206.
7. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. М.: Советская Россия, 1979. 320 с.
8. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М.: Рипол Классик, 1979. 424 с.
9. Белинский В.Г. Выбранные места из переписки с друзьями Николая Гоголя // Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 10. М.: Изд-во АН СССР, 1956. С. 60–78.
10. Белинский В. Г. Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души» // Полное собрание сочинений: в 13 т. Т. 6. М.: Изд-во АН СССР, 1955. С. 209–216.
11. Белоус А.С. Эволюция жанра светской беседы: small-talk: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Нижний Новгород, 2010. 25 с.
12. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт; М.: Рипол классик, 2008. 1534 с.
13. Вежбицкая А. Речевые жанры // Жанры речи. Саратов, 1997. С. 99–111.
14. Герцен А.И. Былое и думы // Собрание сочинений в 30 т. Т. IX. М., 1956. С. 152–153.
15. Гоголь Н.В. Полное собрание сочинений в 14 томах. М.-Л.: Издательство АН СССР, 1952. Т. 13. Письма, 1846–1847. С. 360–361.
16. Голев Н.Д. Русская письменная разговорная речь и ее отражение в обыденном метаязыковом сознании участников виртуальной коммуникации // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2013. № 5(25). С. 12–30.
17. Горбачева Е.Н. Лингвокультурный коммуникативный концепт «спор» // Жанры речи. 2007. № 5. С. 209–224.
18. Гусев С.С., Тульчинский Г.Л. Проблема понимания в философии: Философско-гносеологический анализ М.: Политиздат, 1985. 192 с.
19. Диалог-спор в научно-популярной коммуникации: коллективная монография / под науч. ред. Л.Р. Дускаевой, отв. ред. Ю.М. Коняева. СПб.: Медианапир, 2022. 184 с.

20. Дускаева Л.Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров. СПб.: Филолог. факультет, 2012. 274 с.
21. Дускаева Л.Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров: дис. ... докт. филол. наук. Пермь, 2004. 359 с.
22. Дускаева Л.Р. Интенциональность речевой деятельности журналиста: онтология и структура // Вестник СПбГУ. Сер. 9. Филология. Востоковедение. Журналистика. № 2. 2012. С. 253–260.
23. Евдокимов В.А. Дискуссия в массмедиа как катализатор институционализации интерактивности // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2014. № 3 (17). С. 5–10.
24. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов: Изд. 5-е, испр-е и дополн. Назрань: Пилигрим, 2010. URL: <https://rus-lingvistics-dict.slovaronline.com/>.
25. Ивин А.А. Логика для журналистов: учебник для вузов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2024. 200 с.
26. Ильченко С.Н. Интервью в журналистике: как это делается. СПб.: Санкт-Петерб. гос. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций», 2016. 236 с.
27. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. 3-е изд., стереотипное. М.: Едиториал УРСС, 2003. 288 с.
28. История античной диалектики. М.: Мысль, 1972. 335 с.
29. Карасик В.И. Дискурсивная персонология // Язык, коммуникация и социальная среда. Воронеж: ВГУ, 2007. Вып. 5. С. 78–86.
30. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. Москва: Наука, 1987. 254 с.
31. Климинская С.Л. Аргументативные стратегии как дискурсивная реализация когнитивной модели деятельности человека (на примере телевизионных дискуссий) // Вестник МГЛУ. 2010. Вып. 14. С. 64–80.
32. Кожина М.Н. Диалогичность письменной научной речи как проявление социальной сущности языка // Методика и лингвистика (иностраный язык для научных работников). М.: Наука, 1981. С. 187–214.
33. Кожина М.Н. О диалогичности письменной научной речи. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1986. 92 с.
34. Колесниченко А. В. Практическая журналистика. М.: Издательство Московского университета, 2008. 180 с.
35. Коньков В.И. Медиаречь: содержание понятия и принципы анализа // Мир русского слова. 2016. № 3. С. 58–63.
36. Космодемьянская В.И. Стратегии и тактики в аргументативном полемическом дискурсе // Политическая лингвистика. 2016. № 1(55). С. 99–103.
37. Кучинский Г.М. Психология внутреннего диалога. Минск: Университетское, 1988. 208 с.
38. Лифинцева Т.П. Диалог // Современный философский словарь. Лондон, Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск: ПАНПРИНТ, 1998.

39. Лукин В. А. Противоречие и согласие: языковые концепты, дискурсивные стратегии, текстовые свойства // Вопросы языкознания. 2003. № 4. С. 91–109.
40. Мартемьянова С.С. Аргументация и стратегии персуазивности в речевом жанре «дискуссия» // Известия ВГПУ. 2013. № 9. С. 41–45.
41. Мартыненко Т.И. Диалогическое единство: автореф. дис. ... к. филол. н. Ростов-на-Дону, 2005. 24 с.
42. Медиалингвистика в терминах и понятиях: словарь-справочник / под ред. Л.Р. Дускаевой; редколл. В.В. Васильева, Ю.М. Коняева, А.А. Малышев, Т.Ю. Редькина. М.: Флинта, 2018. 440 с.
43. Мелехова Н. А. Исповедальное телевизионное интервью как речевой жанр массмедиального дискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ярославль, 2010. 24 с.
44. Основы журналистики / под ред. С. Г. Корконосенко. М.: КноРус, 2024. 271 с.
45. Павлова Л.Г. Спор, дискуссия, полемика. М.: Просвещение, 1991. 130 с.
46. Петрова Н.Е., Рацибурская Л.В. Язык современных СМИ: средства речевой агрессии. М.: Флинта: Наука, 2011. 160 с.
47. Платон. Диалоги. М.: АСТ, 2017. 352 с.
48. Поварнин С.И. Искусство спора. О теории и практике спора Петроград: «Начатки знаний», 1923. 128 с.
49. Попова Т.И. Телевизионное интервью: семантический и прагматический аспекты: дис. ... докт. филол. наук. Санкт-Петербург, 2004. 432 с.
50. Прозоров В.В. Две стратегии речевого поведения: спор и взаимный поиск согласия // Жанры речи. 2015. № 1(11). С. 57–67.
51. Прозоров В.В. Риски спора и речевой жанр совместного поиска согласия // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика. 2013. Т. 13, вып. 2. С. 39–45.
52. Прокофьева Н.А., Подвязкина А.В. Поликодовость радиотекста в условиях детского литературного радиодискурса // Bibliotheca Nostra. № 3(49) 2017. Katowice, 2017. С. 98–109.
53. Прохоров Г.С. Спор в публицистике Достоевского: дискурс или инструмент коммуникации? // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2020. № 2. С. 45–58. DOI: 10.28995/2686-7249-2020-2-45-58
54. Ревенко О.А. Диалог-спор в лингвистической теории аргументации: на материале современного английского языка автореф. дис. ... к. филол. наук. Красноярск, 1999. 24 с.
55. Рождественский Ю.В. Введение в общую филологию: учебное пособие для филологических факультетов университетов. М., 1979. С. 30–31.
56. Сак А.Н. Лингво-прагматические аспекты испаноязычного газетно-журнального интервью: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Москва, 2005. 28 с.

57. Седов К.Ф. Становление структуры устного дискурса как выражение эволюции языковой личности: дис. ... докт. филол. наук. Саратов, 1999. 436 с.
58. Серль Дж. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. М.: Прогресс, 1986. Вып. 17. С. 170–194.
59. Сократ. Я ничего не знаю. М.: АСТ, 2023. 224 с.
60. Солганик Г.Я. Публицистический стиль // Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М.: Наука. Флинта, 2003. С. 312–315.
61. Тарасенко Т.В. Этикетные жанры русской речи: благодарность, извинение, поздравление, соболезнование: автореф. дис. ...канд. филол. наук. Красноярск, 1999. 25 с.
62. Тертычный А.А. Жанры периодической печати. М.: Аспект-Пресс, 2000. 310 с.
63. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов. М.: Азбуковник, 2008. 175 с.
64. Формановская Н.И. Русский речевой этикет: лингвистический и методический аспекты. М.: URSS, КомКнига, 2006. 156 с.
65. Хейзинга Й. Человек играющий. В тени завтрашнего дня / пер. с нидерландского В.В. Ошис. М.: Издательская группа Прогресс, Прогресс-Академия, 1992. 464 с.
66. Херринг Дж. Искусство полемики. Как дискутировать энергично, убедительно, уверенно. М.: Pretext, 2012. 246 с.
67. Цицерон. Три трактата об ораторском искусстве. М.: Наука, 1972. 472 с.
68. Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1960. 377 с.
69. Швец Е.В. «Звездное» интервью в коммуникативно-прагматическом аспекте: дис. ... канд. филол. наук. Калининград, 2008. 185 с.
70. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. М.: Гнозис, 2004. 324 с.
71. Шелестюк Е.В. Речевое воздействие: онтология и методология исследования: дис. ...д. филол. наук. Челябинск, 2009. 303 с.
72. Шестерина А.М. Полемический текст в современной прессе: дис. ... докт. филол. наук. Тамбов, 2004. 498 с.
73. Шляхов В. И. Речевая деятельность: Феномен сценарности в общении. М.: URSS, ЛИБРОКОМ, 2013. 200 с.
74. Язык современной публицистики. сб. статей / сост. Г.Я. Солганик. 2-е изд., испр. М.: ФЛИНТА: Наука, 2007. 231 с.
75. Grice H. P. Utterer's Meaning and Intentions // *The Philosophical Review*. 1969. № 78. P. 147–177.
76. Leech G.N. *Principles of Pragmatics*. London; New York, 1983. 264 p.
77. Minsky M. Form and content in computer science // *Journal of the Association for Computing Machinery*. 1970. № 17 (2). Pp. 197–215.
78. Muntigl P., Turnbull W. Conversational structure and facework in arguing // *Journal of Pragmatics*. 1998. № 29. P. 225–256.

79. Schank R. Script theory. URL: <http://www.instructionaldesign.org/theories/script-theory.html>.
80. Sperbe D., Wilson D. *Relevance: Communication and Cognition*. 2nd ed. Oxford, 1995. 331 p.

*Учебное издание*

# **ДИАЛОГИЧЕСКАЯ МЕДИАРЕЧЬ**

Учебное пособие

Научный редактор: *Л. Р. Дускаева*  
Ответственный редактор: *Е. В. Выровцева*

Верстка: *Т. В. Карелова*

Подписано в печать 15.03.2025  
Формат 60×84/16. Печать цифровая.  
Усл. печ. л. 11,16. Тираж 50. Заказ 067.

---

Выпущено ООО «Медиапапир»  
с готового оригинал-макета, предоставленного заказчиком.  
194021, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 28, литера А,  
помещ. 3-н, ком. 184, 185, 188, 192, 193, 194. Тел.: (812) 987-75-26  
mediapapir@gmail.com www.mediapapir.com www.mediapapir.ru

---