

УДК 323.3

Шентякова А.В.,

*кандидат политических наук, старший преподаватель,
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург, Россия
E-mail: anna_pedagog@mail.ru*

**Снижение экономической устойчивости как
конфликтогенный фактор сплоченности властных групп
(по материалам глубинных интервью).**

Одной из важных составляющих в кризисные периоды исследователи выделяют коалиционные взаимодействия между различными сегментами элиты и готовность к консолидации наиболее влиятельных акторов в процессе выработки политического (экономического) курса в меняющихся условиях «для политической системы самым главным является поддержание необходимого уровня и качества управляемости» [1, С. 140].

С одной стороны, можно согласиться с позицией многих исследователей, которые предлагают рассматривать кризис как «серьезную угрозу основным структурам или базовым ценностям, или нормам (общественной) системы, которая вынуждает принять кардинальное решение в условиях ограниченного времени и значительной неопределенности» [2, С. 40]. С другой стороны, исследователи кризисов всегда отмечали и подчеркивали важность субъективного восприятия событий как кризисных. «Кризисы возникают тогда, когда структура общественной системы допускает меньше возможностей для разрешения проблем, нежели необходимо для самой системы», но «лишь тогда, когда члены общества переживают структурные изменения как критические по отношению к состоянию системы и ощущают угрозу своей социальной идентичности, мы можем говорить о кризисе» [3, С. 19]. В новых условиях, когда одна волна кризисных явлений

сменяется следующей почти сразу, очень многое зависит от способности властной элиты сохранить институциональный порядок, баланс сил и интересов как внутри элиты, так и в обществе в целом.

Но эти параметры выступают на первое место только при условии, что и ключевые субъекты во власти, и общество, воспринимают ситуацию и оценивают положение как кризисное.

В условиях возникновения кризисных явлений в сфере экономики под влиянием внешних неблагоприятных факторов важным показателем является способность экономической и политической системы сохранять устойчивость. Устойчивость в экономике — сложное и многостороннее понятие, которое характеризует способность экономической системы государства/компании не только выдерживать и адаптироваться, но и восстанавливаться после внешних негативных воздействий. Она проявляется и измеряется под влиянием внешних и внутренних факторов. К внешним факторам исследователи относят внешнюю торговлю, иностранные инвестиции и кредиты. Внутренние факторы, которые также оказывают влияние на устойчивость, формируются в социально-демографической, финансово-производственной, политико-правовой и инфраструктурной средах. Политическая устойчивость в значительной мере зависит от политической устойчивости «С.О. Ханссон и Г. Хелгессон выделяют надежность и устойчивость, отмечая, что надежность — способность выдержать воздействие неблагоприятных внешних обстоятельств, а устойчивость — способность возвращаться к равновесному состоянию под воздействием данных обстоятельств» [4, С. 61]. Для преодоления кризисных явлений необходим высокий уровень консолидации усилий со стороны как представителей политической элиты, бизнеса, так и со стороны общества.

В рамках проводимого инициативного исследовательского проекта одной из задач были выявление и оценка признаков политического, управленческого и экономического кризисов в сознании представителей политико-административных и экономических региональных элит. Степень согласованности или дифференциации оценок ситуации в регионе\районе представителей этих властных групп выступает конфликтогенным фактором региональной политики. В рамках проекта были проведены серии глубинных интервью с представителями бизнеса и управленческой элиты регионов СЗФО. В выборку вошли 8 из 11 субъектов Северо-Западного Федерального округа (Ленинградская, Новгородская, Вологодская, Мурманская, Архангельская, Псковская области, республика Карелия и город федерального значения Санкт-Петербург). Методом «снежного кома» в каждом субъекте отбирались 20 респондентов, по 10 человек из каждой субэлитной группы. Объем выборочной совокупности составил 160 интервью.

Анализ собранной информации позволил выявить ряд отличий в восприятии и оценке устойчивости в регионах у представителей разных возрастных когорт. Нашла подтверждение гипотеза о различиях между бизнесом и политико-административной элитой в оценках кризисности экономической ситуации по регионам.

Список литературы

1. Окунев И.Ю. Стэнфордская модель развития кризиса. // Полис. Политические исследования. 2009. № 3. С. 136-144.
2. Цит. по Акимов В.А., Порфирьев Б.Н. Кризисы и риск: к вопросу взаимосвязи категорий // Проблемы анализа риска. 2004. Том 1. № 1. С. 38-49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizisy-i-risk-k-voprosu-vzaimosvyazi-kategoriy> (дата обращения: 12.10.2023).

3. Хабермас Ю. Проблема легитимации позднего капитализма. М.: Праксис. 2010. 264 с.
4. Телин К.О. Имитация «стабильности»: ложная оптика властного дискурса // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2018. Т. 18. № 4. С. 55–74.