

Федеральное агентство железнодорожного транспорта  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I»  
(ФГБОУ ВО ПГУПС)

---

**О. В. Оконешникова**

# **МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Учебное пособие**

**Текстовое (символьное) электронное издание**

© Оконешникова О. В., 2025

ISBN 978-5-7641-2119-2

Санкт-Петербург  
2025

Федеральное агентство железнодорожного транспорта  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I»  
(ФГБОУ ВО ПГУПС)

---

О. В. Оконешникова

# **МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Учебное пособие

© Оконешникова О. В., 2025

ISBN 978-5-7641-2119-2

Санкт-Петербург  
2025

УДК 159.9.07(075.8)  
ББК 88в6я73  
О-51

Рецензенты:

доцент кафедры «Психология экстремальных и кризисных ситуаций» СПбГУ, кандидат психологических наук

*Г. В. Пятакова;*

профессор, заведующий кафедрой «Прикладная психология»  
ФГБОУ ВО ПГУПС, доктор психологических наук

*Е. Ф. Яценко*

**Оконешникова, О. В.**

О-51      Методология и методы психологического исследования : [электронное учебное пособие] / О. В. Оконешникова. – Санкт-Петербург : ФГБОУ ВО ПГУПС, 2025. – 244 с. – 1 CD-ROM. – Системные требования: Intel Pentium 128 Мб и более ; не менее 30 Мб (RAM) ; ОС Windows ; программа для чтения pdf-файлов (Adobe Reader). – Загл. с титул. экрана. – Текст : электронный.

ISBN 978-5-7641-2119-2

Учебное пособие включает в себя теоретический материал по методологии научного исследования, описание основных методов психологии и требований к научному исследованию, библиографический список литературы, глоссарий, список персоналий, аннотированный указатель литературы по методам исследования и образцы оформления результатов научного исследования. Пособие поможет студентам, слушателям Института непрерывного образования и магистрантам овладеть методологией научного исследования, а также подготовиться к выполнению научной и научно-практической работы в области психологии.

Предназначено для студентов I–II курсов, обучающихся в рамках образовательной программы для направлений подготовки 37.03.01 «Психология» и 37.05.02 «Психология служебной деятельности».

УДК 159.9.07(075.8)  
ББК 88в6я73

ISBN 978-5-7641-2119-2

© Оконешникова О. В., 2025  
© ФГБОУ ВО ПГУПС, 2025

## Оглавление

Предисловие .....	6
Раздел 1. МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ.....	7
1.1. История развития представлений о научном познании.....	7
Наука и формы ее рефлексии.....	7
Стадии развития научного знания .....	8
Понятие парадигмы и научной революции .....	9
1.2. Общее понятие о методологии науки.....	10
Определение метода.....	10
Уровни методологии науки.....	11
Позитивизм в науке.....	14
1.3. Формы научного знания.....	15
Естественнонаучная, или сциентистская парадигма в познании .....	17
Гуманитарная парадигма в науках о человеке и обществе.....	18
1.4. Логика и методология научного познания.....	19
Законы логического мышления.....	21
1.5. Методы научного исследования.....	28
1.6. Психология как наука.....	31
Предмет психологии, основные этапы ее становления .....	31
Основные категории психологии.....	32
Кризис в психологии.....	36
Теоретические проблемы психологии .....	38
Основные научные школы в психологии.....	40
1.7. Культурно-историческая теория развития психики.....	41
1.8. Теория деятельности А. Н. Леонтьева.....	43
1.9. Методы психологического исследования.....	45
Проблемы метода в психологии.....	45
Классификация методов психологии Б. Г. Ананьева .....	47
Объективные методы психологии .....	49
Две парадигмы в психологии.....	50
Методы психологической практики.....	50
Краткий анализ исследовательских методов психологии.....	52
1.10. Классификация методов психологии по предмету и методу.....	54
Методы номотетические и идеографические.....	54
Естественнонаучная и гуманитарная методология в психологии.....	55
Раздел 2. ЭКСПЕРИМЕНТ КАК МЕТОД ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ ПСИХОЛОГИИ.....	57
2.1. Общая характеристика эксперимента.....	57
2.2. Понятийный аппарат экспериментального исследования.....	58
Переменные эксперимента .....	58
Безупречный эксперимент.....	59
Соотношение эксперимента и реальности.....	59
Валидность эксперимента.....	60
Нарушения валидности эксперимента.....	61
Ненадежность эксперимента.....	61

Систематическое смещение .....	61
2.3. Эксперименты реальные и их мысленные образцы.....	62
2.4. Гипотеза эксперимента.....	64
Гипотеза исследовательская и статистическая.....	64
Уровни значимости статистического критерия.....	65
Достоверность эксперимента.....	65
2.5. Экспериментальные планы.....	66
Дизайн эксперимента.....	66
Последовательность предъявления условий независимой переменной .....	67
Стратегия построения групп.....	67
Репрезентативность эксперимента .....	68
Пример эксперимента. Эффективность решения задач в зависимости от ситуационной мотивации .....	68
Раздел 3. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ ПСИХОЛОГИИ ....	73
3.1. Различие стратегий исследования при количественном и качественном подходе.....	73
3.2. Метод наблюдения.....	79
3.3. Метод беседы и интервью .....	85
3.4. Анкетирование .....	90
3.5. Контент-анализ .....	92
Образцы контент-анализа .....	95
Задание для самостоятельной работы студентов .....	96
Раздел 4. НАУЧНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В ПСИХОЛОГИИ .....	99
4.1. Характеристика научных работ.....	99
4.2. Основные требования к научному исследованию в психологии.....	100
4.3. Доказательность научного исследования.....	101
4.4. Методологические принципы в психологии.....	101
Основные методологические принципы психологии .....	103
Детерминизм и его формы.....	104
Анализ методологических принципов в работах С. Л. Рубинштейна.....	104
Принцип развития .....	105
Принцип системности .....	106
4.5. Структура научного исследования .....	107
Программа научного исследования.....	107
Обоснование программы исследования: проблема, объект, предмет, цель, задачи.....	108
Этапы психологического исследования .....	111
4.6. Модель и гипотеза научного исследования .....	115
4.7. Отчет о проведенном исследовании .....	119
4.8. Требования к выпускным квалификационным работам по психологии .....	121
Цель и задачи исследования.....	122
Этапы выполнения студенческой научной работы .....	123
Образцы формулировки гипотез.....	125
Требования к результатам психологического исследования .....	127
Критерии оценки выпускной квалификационной работы .....	127
4.9. Библиографическая работа и теоретический анализ проблемы .....	127

Библиографическая подготовка научного исследования .....	127
Построение литературного обзора .....	129
Оформление ссылок на источники .....	130
Создание теоретической модели исследуемого явления .....	131
4.10. Эмпирическое исследование .....	134
Разработка программы эмпирического исследования .....	134
Подбор методик в психологическом исследовании .....	136
Формирование выборки для психологического исследования.....	143
Сбор эмпирических данных .....	145
Обработка результатов эмпирического исследования.....	146
Интерпретация результатов. Выводы и рекомендации .....	157
4.11. Практико-прикладные и проектные исследования в психологии .....	157
Характеристика прикладного исследования.....	157
Этапы прикладного исследования .....	159
4.12. Схема психологического практико-прикладного исследования .....	162
4.13. Методология разработки профилактических программ.....	166
4.14. Проектные работы в психологии .....	168
Заключение .....	173
Глоссарий.....	174
Персоналии психологии, методологии и философии .....	204
Литература .....	221
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	
Примеры библиографических записей.....	233
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	
Определение объекта и предмета исследования .....	236
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	
Образец составления анкеты .....	237
ПРИЛОЖЕНИЕ 4	
Образец эксперимента.....	241

## Предисловие

Дисциплина «Методология и методы психологического исследования» (Б1.О.19) является важным элементом образовательной программы для направления подготовки 37.03.01 «Психология». Она состоит из двух модулей, предназначена для студентов I–II курсов и формирует научное мышление будущих психологов.

Преподавание данной дисциплины связано с реализацией индикаторов компетенций ОПК-1.1.1, ОПК-2.1.1, ОПК-1.2.1, ОПК-2.2.1, соответственно, реализует задачи ознакомления со способами осуществления научного исследования в сфере профессиональной деятельности на основе современной методологии и способами применения методов сбора, анализа и интерпретации эмпирических данных в соответствии с поставленной задачей, оценивания достоверности эмпирических данных и обоснованности выводов научных исследований.

Самостоятельное исследование студентов в области будущей профессиональной деятельности является важнейшей частью подготовки в процессе обучения. Целью научной деятельности студента является: развитие его профессиональной компетентности посредством освоения практических научно-методологических знаний в области психологии, ведущих к научному осмыслению и пониманию ценностно-смысловых основ профессиональной деятельности на основе развития профессиональных компетенций.

Дисциплина «Методология и методы психологического исследования» также может быть реализована в образовательной программе 37.05.02 «Психология служебной деятельности», специализация «Психология менеджмента и организационное консультирование», и для слушателей Института непрерывного образования по дополнительной профессиональной программе «Психология».

Материалы данного пособия могут быть использованы обучающимися по программе 37.04.01 «Психология», магистерская программа «Организационная психология».

# Раздел 1. МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

## 1.1. История развития представлений о научном познании

### Наука и формы ее рефлексии

Слово «наука» буквально обозначает «знание». Научное знание отличается от житейского (обыденного), философского, религиозного, художественного и мифологического знания.

Мартин и Инге Голдстейны [55] исходят из широкого определения науки как деятельности, характеризующейся тремя свойствами:

1. Она представляет собой поиск понимания, т. е. чувства, что найдено удовлетворительное объяснение какого-то аспекта реальности.
2. Понимание достигается посредством формулировки общих законов или принципов-законов, приложимых к возможно более широкому классу явлений.
3. Законы или принципы могут быть проверены экспериментально.

Характеристика *обыденного познания*:

- 1) опора на эмпирические обобщения, т. е. обобщения, основанные на непосредственно наблюдаемых или переживаемых свойствах предметов и явлений;
- 2) отсутствие метода (невыделение объекта и субъекта познания).

*Научное знание* – это рациональное знание, отвечающее строгим требованиям логического (формального) описания самого знания, методов его получения, используемого инструментария, критериев для оценки его истинности и включенное в контекст той или иной научной теории.

Составляющие научного знания:

- 1) законы – открытые человеком устойчивые связи между явлениями;
- 2) теории – целостные знания относительно закономерных и существенных свойств окружающего мира;
- 3) гипотезы – предположения относительно некоторых закономерностей, которые можно проверить в ходе эксперимента.

Этапы научного познания:

- 1) проблема – вопрос, выражающий познавательное противоречие;
- 2) гипотеза – предположительный ответ на вопрос;
- 3) проверка гипотезы в ходе эмпирического исследования;
- 4) интерпретация полученных данных [136].

*Доказательность* характерна для научного знания (в отличие от убедительности *мифологического знания*).

*Искусство* – это субъективное видение мира, для которого характерен образно-эмоциональный характер познания (сочетание существенного и индивидуального, уникального в описании явлений).



## **Человек как объект познания**

Познание человека осуществляется не только в рамках науки, но также в искусстве, в теологии и на уровне обыденного сознания.

*Христианская антропология* – учение о целостном человеке, его происхождении и его назначении в мире и вечности. Главный вопрос религии – это вера, а не знание [190].

Различение житейской и научной психологии [190]:

1) по объекту (объектом житейской психологии выступают конкретные люди, объект научной психологии – многообразные проявления человека);

2) различие в уровне обобщенности (житейская психология ориентирована на анализ конкретных ситуаций);

3) различия в способах получения знаний (в житейской психологии – через непосредственный опыт, а в научной психологии – через эксперимент);

4) различия путей и способов передачи знаний (в житейском опыте – стихийно, неорганизованно).

Ю. Б. Гиппенрейтер [136] выделяет следующие различия житейских и научных знаний о человеке:

1) житейские знания конкретны, ограничены определенными ситуациями, а научные – обобщенны;

2) житейские знания носят интуитивный характер, а научные – осознанны и рациональны;

3) по способам передачи знаний (у житейских знаний ограничена возможность передачи знаний);

4) по методам (житейские знания строятся на основе наблюдений и рефлексии, и научная психология – на эксперименте);

5) широта, разнообразие материала выше в научной психологии.

## **Стадии развития научного знания**

*Классическая наука* (классическое естествознание) – система знаний и способов его получения, построенная на абстракции познающего субъекта, вынесенного за пределы самого процесса познания и познаваемого объекта. Для классической науки знание является объективным, существует идеал рациональности.

*Неклассическая наука* (неклассическое естествознание) – система знаний и способов их получения, основанная на представлениях, что сам процесс и продукты познания нельзя абстрагировать от процедур и средств (включая научные теории), с помощью которых мы познаем мир.

Для неклассической науки знание субъективно. С точки зрения неклассического естествознания вопрос о том, какова реальность сама по себе, лишен смысла. Познавая мир, мы конституируем его и не только обнаруживаем, но и создаем в нем такие свойства, которые до человеческой деятельности не существовали и возникают только во взаимодействии с человеком. В неклассическом естествознании предмет и метод не отделены друг от друга. Признано объективное существование случайности, взамен представлениям о жесткой и линейной

детерминации пришли идеи вероятностной детерминации, целевой и круговой причинности.

*Постнеклассическая наука* – современная стадия в развитии научного знания, добавляющая к идеалам неклассической науки требования учета ценностно-целевых установок ученого и его личности в целом. Примером является идея личностного знания М. Полани [93].

## Понятие парадигмы и научной революции

*Научная парадигма* – достижения в области определенной науки, задающие общепризнанные образцы, примеры научного знания, проблем и методов их исследования (Томас Кун «Структура научных революций», 1975). Вне конкретного научного сообщества парадигма теряет свой смысл. *Парадигма* – общие принципы деятельности ученых, определяющие культурные стандарты, эталоны, выступающие в качестве образцов при решении исследовательских задач.

*Нормальная наука* – стадия развития научного знания, на которой в основном осуществляется накопление и систематизация знания в рамках сложившейся парадигмы и разработка парадигмальной теории в целях разрешения оставшихся научных проблем.

*Экстраординарная наука* – наука, находящаяся на стадии острого кризиса.

*Научная революция* – эпизоды в развитии науки, когда в результате кризиса старая парадигма замещается целиком или частично новой [93, с. 48].

Стадии развития науки отражены Вячеславом Семеновичем Стёпиным (1934–2018) в работе «История и философия науки» (табл. 1). В. С. Стёпин придавал большое значение теории, ему также принадлежит работа «Теоретическое знание».

Таблица 1 – Стадии развития науки (В. С. Стёпин, 2000 [93, с. 66])

Стадии и формы существования науки	Общая характеристика стадии
1	2
Первая стадия и первая форма существования науки – «замкнутая теоретическая наука»	Научное знание выступает в форме особой реальности идеализированных сущностей, прежде всего чисел и геометрических форм (например, учение Пифагора). Установка на чистое познание, задачи науки не связаны с запросами практики
Вторая стадия и форма науки – «фактуально-описательная наука»	Установка на изучение реальных объектов в окружающем мире, их классификация, систематическое описание, натурализм, изучаемый объект понимался как не зависящий от акта познания (Аристотель)
Синтез первого и второго подходов в науке Нового времени (XVII в.), когда произошла первая научная революция (Г. Галилей, Н. Коперник, И. Кеплер, И. Ньютон)	Идея верификации – проверки гипотезы в опыте (Ф. Бэкон). Фактами науки признаются не любые чувственно воспринимаемые события, а особо истолкованные в контексте определенной теории.

1	2
	<p>Появление научной картины мира, в которой функционируют идеальные объекты нового типа – теоретические конструкты и научные модели, отражающие существенные стороны и связи реальных объектов (идеальный газ, абсолютный вакуум).</p> <p>Появление экспериментального метода.</p> <p>Технологизация мышления (взаимодействие с реальным объектом опосредовано идеальным объектом).</p> <p>Соединение математических методов с эмпирическими исследованиями и возникновение классической науки</p>
Вторая научная революция (XVIII – первая половина XIX вв.)	<p>Возникновение дисциплинарного строения науки (появляются химия, биология); механистическая картина мира потеряла статус общенаучной.</p> <p>Определяется объект и предмет наук</p>
Третья научная революция (конец XIX в. – начало XX в.)	Появление неклассической науки (квантовая теория)
Стадия информационных технологий (последняя треть XX в.)	<p>Труд опосредуется сферой научного знания. Изменяется характер научной деятельности в силу появления новых средств добывания, хранения и использования научных знаний практически во всех областях человеческой жизни.</p> <p>Постнеклассическая наука</p>

## 1.2. Общее понятие о методологии науки

### Определение метода

*Метод* (в широком смысле) – это путь познания, опирающийся на некоторую совокупность ранее полученных общих знаний (принципов).

*Методология* – учение о методах и принципах познания.

Существует два понимания методологии:

1) как представленное при рефлексии теории познания понимание метода в широком смысле;

2) как учение о системе методов (в узком смысле).

*Метод (в узком смысле)* представляет собой реализацию определенного познавательного отношения к изучаемой действительности, направляющего организацию исследования и предполагающего использование соответствующих приемов и процедур исследования.

### Специфика философского знания

*Философия* – высший уровень сознательно отрефлексированного и теоретически оформленного мировоззрения, изложенного в систематической форме. «Отличие философского знания от всех остальных в том, что философия выполняет мировоззренческую функцию» (Юдин, 1978).

*Мировоззрение* – это обобщенная система взглядов человека на мир в целом, на свое собственное место в нем, понимание и эмоциональная оценка человеком

смысла его деятельности и судеб человека. Мировоззрение – это совокупность убеждений и идеалов людей.

*Науковедение* – дисциплина, изучающая организационную специфику научной деятельности и ее институтов, осуществляющая комплексно анализ научного труда, деятельность по производству научных знаний [93].

### **Виды и формы рефлексии научного знания**

*Рефлексия* – один из видов и методов познания, главной особенностью которого является направленность на само знание, на процесс его получения. Рефлексия бывает:

- 1) объективная (самопознание коллективного субъекта);
- 2) субъективная (самопознание индивидуального субъекта). Примером субъективной рефлексии является самонаблюдение.

Итак, говоря о методологии, мы имеем в виду особую форму рефлексии науки:

- это анализ предпосылок и оснований научного познания;
- это анализ методов, способов организации познавательной деятельности;
- это выявление внешних и внутренних детерминант процесса познания;
- это критическая оценка получаемых наукой знаний, определение границ научного познания [93].

### **Функции методологического знания**

I. *Дескриптивная функция* – ретроспективное описание уже осуществленных процессов научного познания:

- 1) это функция катализации, стимулирования;
- 2) это функция проблематизации;
- 3) это функция формирования творческой личности ученого;
- 4) это функция интеграции общенаучных средств и форм познания;
- 5) это мировоззренческая интерпретация результатов.

*Дескриптивная методология* – рефлексия исходных оснований и предпосылок научного знания.

II. *Нормативная функция* – положительные рекомендации и правила осуществления научной деятельности. Таким образом, нормативная функция – это рефлексия формально-организационной стороны исследовательской деятельности.

### **Уровни методологии науки**

Учение о методе составляет особую область знания – *методологию*, которая определяется как система принципов и способов организации теоретической, экспериментальной и практической деятельности профессионала.

Уровни методологии научного исследования:

- 1) общая методология (для отечественной психологии – материализм);

2) общенаучная методология (основа общенаучной методологии – принцип верифицируемости, или проверяемости; в современной науке добавляется принцип фальсифицируемости);

3) специальная методология (принципы конкретной науки); для отечественной психологии – это принцип детерминизма; принцип единства сознания и деятельности; принцип развития и принцип историзма; принцип системности;

4) методология как совокупность конкретных методических приемов исследования, методик и процедур.

*Метод* – это общий путь, который выбирает исследователь для получения интересующей его информации.

*Методика* исследования – это совокупность конкретных способов и приемов получения необходимой информации (например, методика А. Н. Лутошкина для определения психологического климата в коллективе).

Необходимость общей методологии в настоящее время не оспаривается научным сообществом. Недоступные непосредственной эмпирической проверке высказывания, утверждения и допущения, которые неопозитивизм считал метафизическими, а потому и несовместимыми с подлинно научным знанием, на деле являются и неустранимым, и необходимым компонентом научного знания. Это, как правило, допущения предельно общего характера, относящиеся к реальности, изучаемой наукой, – такие, как допущение о законосообразности реальности, т. е. о том, что все процессы и явления должны описываться и объясняться действием некоторых законов, а не произвольным вмешательством чудесных, сверхъестественных сил, или допущение о материальном единстве мира.

Проблема разделения научного и ненаучного знания впервые была четко сформулирована неопозитивистами, которые пытались противопоставить строгое и обоснованное научное знание бездоказательному спекулятивному философствованию. Критерием для такого противопоставления был избран принцип *верифицируемости*, или проверяемости. Научное знание является верифицируемым; это значит, что любое подлинно научное высказывание может получить эмпирическое подтверждение, тогда как философские или, по терминологии неопозитивистов, метафизические суждения недоступны эмпирической проверке.

Развитием этой линии стал принцип *фальсифицируемости* (опровержимости), выдвинутый английским философом Карлом Поппером. К. Поппер обратил внимание на то обстоятельство, что любое, сколь угодно большое число эмпирических подтверждений не гарантирует истинности теории. Мы не можем быть уверены в том, что одна из последующих эмпирических проверок не приведет к отрицательному результату и не заставит нас отказаться от теории. Напротив, даже самое первое эмпирическое опровержение теории будет свидетельствовать о ее ложности, а, следовательно, о необходимости замены ее новой теорией.

### **Объективное и субъективное знание. Психологизм в науке**

*Субъективное знание* – это система представлений субъекта о непосредственно знаемом, т. е. получаемом в результате непосредственного наблюдения за внешним миром или в ходе самонаблюдения.

*Объективное знание* не сводится к эмпирически выверенным закономерностям.

*Психологизм* – это введение в теорию познания таких представлений о роли субъективного знания, которые оправдывают смешение субъективного и объективного в знании.

Психологизм характерен для творчества Дэвида Юма, который пытался преодолеть схоластику и метафизический взгляд на мир. С одной стороны, научное знание – это знание субъективное. С другой стороны, наука позволяет человеку раскрывать объективное знание с помощью индукции.

Кант критиковал психологизм Юма. Кант ввел понятие антиномий, чтобы показать невозможность переноса субъективно воспринимаемого знания на объективное познание.

*Антиномии* – это противоречащие друг другу, но одинаково доказуемые суждения, выступающие возможными ответами на вопросы:

- о конечности или бесконечности мира во времени и пространстве;
- о законе причинности или свободе причинности.

Фактически Кант подверг критике трактовку причинности в науке: «...существует ли причинная связь между А и Б в общем виде?»

Кант ввел в процесс познания «врожденные идеи». В идеалистической теории познания Канта категории пространства и времени даны человеку априорно. Рациональность познания заключена уже в самом процессе получения эмпирических данных. *Априорные* высказывания – это высказывания, не нуждающиеся в эмпирической проверке, поскольку они изначально принимаются как верные. *Апостериорные* высказывания – это эмпирически поддержанные, эмпирически верные высказывания.

Карл Поппер, будучи психологом, заявлял, что нельзя смешивать законы индивидуального познания и законы развития науки как познания, ведущего к объективному знанию. Объективное знание возможно, если четко различать логическую и психологическую трактовки законов индукции. Многократное эмпирическое подтверждение того или иного факта позволяет вывести лишь эмпирическую закономерность. Законы же в науке представляют дедуктивные конструкции. Индуктивно законы не выводятся, потому что никакая повторяемость сама по себе не делает событие необходимым.

Психологическая трактовка законов индукции означает то, что человек делает индуктивные выводы на основании веры в то, что многократно повторяющееся событие повторится еще раз. Так, Поппер показывает, что существует вера человека в то, что завтра вновь взойдет солнце, хотя солнце может взорваться, и завтра никогда не наступит.

Итак, объективное знание не сводится к эмпирически выверенным закономерностям. При этом возникают две проблемы:

- 1) проблема объективного наблюдателя;
- 2) проблема истинности научного знания.

Слова Рене Декарта: «Мыслю, значит, существую», – отражают гармонию рациональности.

*Рационализм* – философское направление, признающее разум основой познания. В этом аспекте рационализм противопоставляется эмпиризму как сенсуализму с его признанием только чувственной данности знания.

От рационализма следует отличать *априоризм*, который выводит критерий истинности знания за пределы разума и опыта.

*Эмпиризм* признает чувственный опыт источником всякого знания. Эмпирическое исследование дает основу для научных обобщений.

## Позитивизм в науке

*Позитивизм* – первый методологический подход в науке, главная идея которого состоит в том, что наука не может познавать причинно-следственные связи, поскольку познает не сущности, а феномены (Огюст Конт).

Предшественником позитивизма был ученый Анри Сен-Симон, который сформулировал идею трех стадий интеллектуального развития человечества: религиозная, метафизическая и позитивная. На религиозной стадии человек объясняет всё божественными силами, на метафизической – стремится искать причинно-следственные связи, а на позитивистской – разрабатывает рациональные основания для науки (табл. 2).

*Сциентизм* – мировоззрение, в основе которого представление о научном знании как высшей ценности и достаточном условии ориентации человека в мире. *Антисциентизм* отрицает значимость науки и говорит об антигуманности науки.

*Махизм* – этап в развитии позитивизма. Авторами являются физик Э. Мах (1838–1916) и Р. Авенариус (1843–1897). Махизм характеризуется эмпиризмом (ощущения – единственный источник познания); как говорил Э. Мах, – «материя исчезла».

*Неопозитивизм* – поиски критериев научности. [105, с. 34–38].

Таблица 2 – Этапы развития позитивизма [93; 105]

Этапы развития	Характеристика этапа
1	2
Сциентизм (О. Конт, Дж. С. Милль, Г. Спенсер). Позитивизм впоследствии перерождается в махизм (Э. Мах, Р. Авенариус)	Научное знание понимается как высшая форма человеческого знания, выполняющая мировоззренческую функцию. Все знания, нравственные чувства и этические принципы проистекают из опыта (Дж. С. Милль)
Неопозитивизм (Б. Рассел, Л. Витгенштейн, А. Уайтхед; Венский кружок: М. Шлик, Р. Карнап, О. Нейрат, Г. Ган, К. Гёдель). Неопозитивизм впоследствии переходит в логический позитивизм	Впервые поставлена проблема критериев, позволяющих отличать научные знания от ненаучных. Сформулирован принцип верифицируемости. Впоследствии принцип верифицируемости заменен на принцип фальсифицируемости (К. Поппер). Показана роль знаково-теоретических средств научного мышления. Математическая логика становится основным средством описания и анализа научного знания

1	2
Постпозитивизм (Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд, С. Тулмин, М. Полани)	Критическое отношение к неопозитивистским критериям научности. Попытка построить универсальную модель развития науки. Понимание ограниченности рационального познания и роли личностного знания

*Принцип верифицируемости* (введен Фрэнсисом Бэконом) состоит в том, что подлинно научное высказывание должно быть логически выводимо из данных чувственного опыта, зафиксированного в научном наблюдении, т. е. из так называемых «простых протокольных утверждений» [105, с. 39].

*Принцип фальсифицируемости* введен Карлом Поппером (1902–1994). Согласно ему, подлинно научным может считаться только такое высказывание, которое в принципе может быть опровергнуто в ходе эмпирической проверки. Таким образом, проверяя истинность теоретических гипотез, исследователь действует по методу «от противного». Он должен опровергать неверные гипотезы, а не только искать подтверждения верным [93, с. 52].

### 1.3. Формы научного знания

#### Аристотелевская и галилеевская наука

Наука представляет собой особую сферу человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительном мире. Как сфера человеческой деятельности наука сложилась в эпоху Просвещения, а первой системой научного знания стало естествознание. Две установки характерны для классического естествознания: ценность объективного и предметного знания (самоценность объективной истины) и ценность новизны, постоянного приращения объективного знания о мире (как результат исследования).

Характеристика науки античных мыслителей:

- Во-первых, от разрозненных наблюдений и рецептов они перешли к построению логически связанных и согласованных систем знания – теорий.
- Во-вторых, эти теории не носили узко практического характера, основным мотивом ученых было понять исходные начала и принципы мироздания (само древнегреческое слово «теория» означает «созерцание»). Согласно Аристотелю, «теория» означает такое знание, которое ищут ради него самого, а не для утилитарных целей.
- В-третьих, теоретическое знание в Древней Греции разрабатывали и хранили не жрецы, а светские люди, которые передавали его всем желающим и способным к науке.

Аристотеля можно назвать первым философом науки. Он создал формальную логику – инструмент («органон») рационального научного рассуждения. Он



проанализировал и классифицировал различные виды знания: разграничил философию (метафизику), математику, науки о природе и теоретическое знание о человеке, отличил от всего этого практическое знание – различные виды мастерства и технического знания, практический здравый смысл.

Представление Аристотеля о том, как нужно правильно строить научное исследование до сих пор является основной схемой оформления диссертаций. Работа ученого должна проходить в четыре этапа:

- изложение истории изучаемого вопроса, сопровождаемое критикой предложенных предшественниками точек зрения и решений;
- на основе этого четкая постановка проблемы, которую нужно решить;
- выдвижение собственного решения – гипотезы;
- обоснование этого решения с помощью логических аргументов и обращения к данным наблюдений, демонстрация преимуществ предложенной точки зрения перед предшествующими.

Полное хорошее научное объяснение явления или события выразилось у Аристотеля в учении о четырех причинах. Каждое явление обусловлено:

- 1) формальной причиной, связанной с сущностью явления, его структурой или понятием;
- 2) материальной – связанной с субстратом, веществом, в котором воплощается эта форма или структура;
- 3) движущей – конкретной побудительной причиной;
- 4) целевой – связанной с тем, «ради чего», «зачем» происходит явление.

Если удастся установить и объяснить все эти причины, то задача науки оказывается выполненной, явление считается познанным.

### **Галилеевская наука**

С эпохи Возрождения начались попытки разработать новую картину мира и новый «органон» научного познания. Открытие Н. Коперником гелиоцентрической картины мира, пропаганда нового образа эмпирической, индуктивной науки и, наконец, всестороннее обоснование Галилеем нового понимания природы нанесли решительный удар по аристотелевским представлениям о науке. Галилей был убежден, что подлинным языком, на котором могут быть выражены законы природы, является язык математики. Чтобы это стало возможным, необходимо ограничить предмет естествознания только объективными, «первичными» качествами вещей (форма, величина, масса, положение в пространстве и характеристики их движения). Цвет, вкус, запах, звук являются «вторичными», т. е. производными качествами.

Объяснению явлений, исходящему из «сущностей», «качеств» вещей, характерному для аристотелевской науки, у Галилея было противопоставлено убеждение в том, что качественные различия происходят из количественных различий в форме, движении и массе частиц вещества. От объяснения через четыре аристотелевские причины перешли к получению естественных законов – бесконечной причинной цепи, пронизывающей весь мир.

Продолженное Декартом, Ньютоном и другими «отцами» новоевропейской науки преобразование познания превратилось в математизированное естествознание,

опирающееся на точный эксперимент. В отличие от созерцательной установки античного теоретизирования, соотносимого с наблюдениями явлений в их естественном течении, новоевропейская наука использует «активные», конструктивно-математические приемы построения теорий и опирается на методы точного измерения и экспериментального исследования явлений при строго контролируемых – лабораторных, «искусственных» условиях. Современная наука, несмотря на большие изменения, сохранила галилеевское методологическое ядро.

### **Естественнонаучная, или сциентистская парадигма в познании**

*Сциентизм* – мировоззрение, рассматривающее науку и ее успехи в качестве главного фактора прогресса в истории и средства решения социальных проблем. Основу данной парадигмы составляет тип научной рациональности, сформированный Г. Галилеем, Ф. Бэконом, Р. Декартом, который стал своего рода «здоровым смыслом» сегодняшней науки.

В онтологической (относящейся к бытию) части картезианского идеала постулируется:

- порядок природы стабилен и универсален, человеческий разум проникает в него с помощью столь же устойчивых и универсальных категорий мышления;
- материя (телесность) инертна и принципиально отличается от сознания – активного источника или начала рациональной, самопроизвольной деятельности;
- сознание (Я) заключено во внутреннем мире индивидуального тела.

К методологическим принципам картезианской науки относятся следующие:

- предметом науки является «общее», науки об индивидуальном не существует – это область интересов гуманитаристики и искусства;
- открываемые в естествознании общие положения (законы) значимы для всех и всегда;
- в естествознании эти общие положения допускают математическое выражение, к этому идеалу должны стремиться и основные науки;
- наука отдает приоритет количественным и экспериментальным методам, научное объяснение есть, прежде всего, объяснение свойств целого из свойств его частей.

Картезианская наука предполагает и некоторые социологические характеристики:

- она нейтральна в социально-политическом плане, ориентирована собственными автономными целями и ценностями, связанными с поиском истины;
- она морально и эмоционально нейтральна, в ней доминируют рациональные принципы и аргументы;
- субъект познания рассматривается в ней как контрагент природы, призванный контролировать и подчинять себе ход ее процессов;
- наука является профессиональной формой деятельности, она продукт специализированного научного сообщества.

Классический «картезианский» образ науки основывается на концепции причинности с тремя принципами: реактивности, каузальности и редукционизма (Декарт) [62].

### Гуманитарная парадигма в науках о человеке и обществе

«Гуманитарная наука» *Geisteswissenschaft*, букв. – наука о духе. К гуманитарным наукам относят общественные, а не естественные науки. Иногда их еще называют «неточные науки», культурно-исторические науки (филология, лингвистика, антропология и пр.). Термин «гуманитарные науки» получил распространение главным образом благодаря переводчику «Логики» Джону Стюарту Миллю. Милль в своем труде обрисовывает возможности приложения индуктивной логики в гуманитарных науках («*moral sciences*», букв. – «наука о морали»). Переводчик же «*moral sciences*» меняет на «*Geisteswissenschaft*».

В науках о морали тоже необходимо познавать сходства, регулярности, закономерности, делающие предсказуемыми отдельные явления и процессы. Однако, данные, на основании которых можно было бы познавать сходства, не всегда представлены в достаточном количестве. Суть гуманитарных наук не может быть верно понята, если измерять их по масштабу прогрессирующего познания закономерностей. Идеалом здесь должно быть понимание самого явления в его однократной и исторической конкретности. Это познание, позволяющее понять нечто через понимание путей его становления (Гадамер «Истина и метод» [49, с. 44–46]).

*Гуманитарную парадигму* отражает «антикартезианский» образ науки.

1. Естественный порядок не является от века данным. Материя не инертна – ей присущи источники самодвижения и активности и ее нельзя отождествлять с протяжением, как это делал Декарт.

2. Разделение материального и идеального (сознания) относительно. Человек не только и не столько противостоит природе, сколько является имманентной ее частью. Он должен не управлять природой, а находиться в иных, например, диалогических, отношениях с ней.

3. Нет единых для всех наук методов, возможны иные типы объяснения, помимо редукции целого к частям.

4. Математическое знание не является универсальным языком и стандартом науки. Качественные, «понимающие», методы не менее важны.

5. Наука не должна быть этически и политически нейтральной, она может подчиняться примату гуманистических ценностей, быть ответственной перед обществом.

6. Наука не обязательно должна быть специализированной. Ее могут развивать, например, такие группы общества, для которых познание не является основной целью деятельности. Наука может быть делом всего общества (неспециализированная «народная наука») или же, наоборот, личным делом человека в том смысле, что каждый вправе создавать свою собственную науку.

«Антикартезианские» положения вполне приложимы к античной и средневековой науке. Современная наука в некоторых направлениях заметно отошла от картезианского образца. Свидетельством этому является достаточно общепринятое деление науки на классическую (XVII–XIX вв.) и неклассическую (XX в.) науку. Альтернативные проекты науки предполагают гораздо более далеко идущие отличия от классической парадигмы научности. Так, например, одно из наиболее влиятельных в США альтернативных движений – научно-философская программа «Новый век» – пытается выработать качественно новое понимание мира и человека на основе синтеза квантово-голографических представлений, трансперсональной психологии и традиционных восточных систем мышления. Ясно, что здесь речь идет о различиях более глубоких, чем те, которые существуют, например, между классической механикой и «неклассической» квантовой теорией.

Гуманитарная парадигма в науке представляет собой познание природы, общества, самого человека с антропологической, человековедческой позиции; она вносит «человеческое измерение» во все сферы человеческой жизни. «Человек – мера всех вещей», – говорили древние греки.

#### **1.4. Логика и методология научного познания**

Исторически выделяют **три этапа развития логики**:

- 1) традиционная логика (IV в. до н. э. – начало XIX в.);
- 2) современная классическая логика: объединение классической логики высказываний и классической логики предикатов (с начала XIX в.);
- 3) неклассическая логика (конец XIX в. – XX в.).

Наиболее авторитетными представителями традиционной логики являются Аристотель (дедуктивная логика), Френсис Бэкон и Джон Стюарт Милль (индуктивная логика). Традиционная логика изучает правильное мышление, опираясь в основном на естественный язык, и на такие мыслительные процедуры как дедукция и индукция. Традиционная логика в минимальном количестве использует формализацию и аппарат математики. В основном традиционную логику интересует логическая связь умозаключений, суждений, понятий и операций над ними.

Истоки современной логики можно найти у немецкого философа, математика и логика Вильгельма Фридриха Лейбница (XVII–XVIII вв.). Он стремился изобрести универсальный символический язык, посредством которого можно было рационализировать любое описание. По существу он является основателем классической логики.

Классическая логика (логика высказываний и логика предикатов), с одной стороны, опирается на принцип двужначности, в соответствии с которым всякое высказывание является либо истинным, либо ложным, а с другой – формализация и символизация теории рассуждения требует допущения многозначности – отхода от бинарной системы содержательного значения. Именно на такой амбива-

лентной основе сформировался раздел современной (математической, символической) логики, включающий классическую логику высказываний и классическую логику предикатов. В результате классическая логика так же, как и традиционная, опирается на принцип двузначности, в соответствии с которым всякое высказывание является либо истинным, либо ложным, вводя еще одно значение «неопределенно». Представителями классической логики являются Чарльз Пирс, Готлоб Фреге, Бертран Рассел.

Третье направление – неклассическая логика (конец XIX в. – XX в.), представляет собой совокупность логических теорий, являющихся дополнением и дальнейшим развитием идей, лежащих в основе современной логики (интуиционистская логика, релевантная логика, многозначная логика).

### **Логика науки**

Под логикой науки понимают совокупность правил в логической организации научного знания, применяемых в той или иной научной теории. Таким образом, логика науки с помощью аппарата современной символической (т. е. математической) логики изучает структуру научных теорий и их компонентов, таких как определений, классификаций, понятий, законов и др. Она устанавливает логические связи между различными структурными компонентами научного знания, рассматривает вопросы непротиворечивости и полноты теории, рассматривает способы проверки и формирования научных гипотез, анализирует логические аспекты таких методов познания как обобщение, абстракция, идеализация и т. д. [Наука // Новая философская энциклопедия : в 4 т. М., 2000–2001].

Любая научная теория имеет исходные положения и понятия и выводимую на их основании теоретическую конструкцию. Правила и законы, сообразно которым строится рассуждение, и выведение нового знания представляют собой логический аппарат науки.

Законы логики должны обеспечивать истинность и достоверность выводов, при условии соблюдения достоверности исходных посылок. Поскольку научная теория представляет собой знание об устройстве мира, законы логики должны соответствовать устройству мироздания (что и составляет критерий «правильности» мышления и уходит корнями в парменидовский тезис о тождестве бытия и мышления). Таким образом, имеет место двойственный процесс: с одной стороны, природе и обществу приписывается логическая структура, с другой – в случае, если действительный порядок вещей выходит за рамки традиционной логики, возникает необходимость в пересмотре логических оснований. По этой причине можно говорить об отношении связи между картиной мира и системой логических законов, поскольку последние определяют структуру знания о мире и соотношенность различных теоретических аспектов между собой.

### **Логика и мышление**

*Логика*, в классическом понимании этого слова, – наука о законах правильного мышления.

Со времен Аристотеля и до наших дней практически в неизменном виде существует формальная логика. Ее главной задачей является изучение таких основных форм человеческого мышления, как понятие, суждение и умозаключение.

Силлогизм – это как раз и есть умозаключение, т. е. мысль, в которой выводится истинность одних суждений из других.

Найдено достаточно много разнообразных и довольно абстрактных форм как для суждений, так и для умозаключений. Построена их классификация. Сформулированы законы, которым должно подчиняться логическое рассуждение.

Логика – наука о правильном мышлении, следовательно, она закономерно выражает устойчивые черты всякого правильного мышления. Выделяют следующие типы мышления:

- 1) интуитивное – характеризуется быстротой протекания, отсутствием четко выраженных этапов, минимальной осознанностью;
- 2) логическое (аналитическое) – связано с анализом действий;
- 3) практическое – связано с постановкой целей, выработкой планов и проектов;
- 4) теоретическое – направлено на открытие законов, свойств объекта.

### **Законы логического мышления**

Рациональное мышление повинуетя определенным законам. Закон мышления – это необходимая, устойчивая, повторяющаяся связь между мыслями. Строение мыслей облекается конкретной логической формой, поэтому соблюдение законов логики является необходимым, неперенным условием достижения истины в процессе конкретного познания.

Логические законы действуют независимо от воли и желания людей. Они являются отражением действительности связей и отношений вещей, поэтому они универсальны и необходимы. Универсальность их вытекает из самого существа мышления. Это следующие законы:

- закон тождества;
- закон противоречия;
- закон исключенного третьего;
- закон достаточного основания.

### **Силлогистика**

*Формальная логика* – учение о свойствах, общих для всякой классификации. «Она учит нас, что два солдата, являющихся частью одного полка, тем самым принадлежат к одной бригаде». К этому и сводится вся теория силлогизмов. (Анри Пуанкаре)

*Силлогистика* – теория логического вывода, исследующая умозаключения, состоящие из категорических высказываний (суждений).

В силлогистике рассматриваются выводы из одной посылки (непосредственные умозаключения), сложные силлогизмы, имеющие не менее трех посылок.

*Категорический силлогизм* имеет ровно две посылки и одно заключение. Классификацию различных форм силлогизмов дал Аристотель. Вместе все три предложения характеризуют ровно три класса: каждый из трех классов встречается ровно в двух предложениях.

*Силлогизм* – логическое (дедуктивное) умозаключение, в котором из двух данных суждений (посылок) получается третье (вывод).

Пример силлогизма:

Всякий человек смертен.

Сократ – человек.

---

Сократ смертен.

Логика и теория мышления очень близки, психология рассматривает *понятия* (отражение существенных свойств предметов и явлений), *суждения* (отражение существенных связей между понятиями) и *умозаключения* (отражение существенных связей между суждениями).

*Суждение* – одна из форм мысли, в которой что-либо утверждается или отрицается о существовании предметов, о наличии или отсутствии у них каких-либо свойств.

*Умозаключение* есть результат мышления, в ходе которого из одного или нескольких суждений (логических посылок) на основании определенных правил получается новое суждение, следующее из них с необходимостью или определенной степенью достоверности.

Примером умозаключения является такое рассуждение:

Президент Российской Федерации является гражданином России.

Все граждане России имеют право на отдых.

---

Следовательно, Президент России имеет право на отдых.

Существует четыре канонические формы простых суждений:

Утвердительные (S есть P)		Отрицательные (S есть P)	
Общие	Частные	Общие	Частные
(Все S есть P)	(Некоторые S есть P)	(Ни одно S не есть P)	(Некоторые S не есть P)
(A)	(I)	(E)	(O)

Как видно из схемы, латинскими буквами А, I, Е, О обозначаются соответственно общеутвердительные (А – от латинского слова *affirmo* – утверждаю), частноутвердительные (I – от второй гласной буквы этого слова), общеотрицательные (Е – от первой гласной буквы слова *negō*) и частноотрицательные суждения (О – от второй гласной буквы слова *negō*).

*Простым категорическим силлогизмом* называется умозаключение о связи двух крайних терминов на основании знания их связи со средним термином.

Простой категорический силлогизм состоит из трех категорических суждений, два из которых являются посылками, а третье – заключением. Понятия, входящие в силлогизм, называются терминами силлогизма.

Понятие, выражающее субъект заключения, называется меньшим термином; обозначается буквой S. Понятие, которым выражен предикат заключения, называется большим термином; обозначается буквой P. Большой и меньший термины называются *крайними терминами*. Крайний термин входит только в одну посылку.

Посылка, в которую входит большой термин, называется *большой посылкой*. В нашем примере большая посылка: «Все граждане России имеют право на отдых». Посылка, в которую входит меньший термин, называется *меньшей посылкой*. Понятие, входящее в обе посылки и отсутствующее в заключении, называется *средним термином*. Средний термин обозначается буквой M. В зависимости от места среднего термина в посылках различают четыре фигуры категорического силлогизма.

Каждая фигура имеет свои особые правила:

Первая фигура:

Большая посылка – всегда общее суждение (A, E).

Меньшая посылка – утвердительное суждение (A, I).

Вторая фигура:

Большая посылка – всегда общее суждение (A, E).

Одна из посылок – отрицательное суждение (E, O)

Третья фигура:

Меньшая посылка – всегда общее суждение (A, E).

Заключение – частное суждение (I, O).

**Четвертая фигура:** Общеутвердительных заключений не дает.

Категорический силлогизм имеет четыре правила посылок:

1. Из двух отрицательных посылок нельзя сделать заключение.
2. Из двух частных посылок нельзя сделать заключение.
3. Если одна из посылок отрицательная, то и заключение должно быть отрицательным.
4. Если одна из посылок частная, то и заключение должно быть частным.

В зависимости от количественной и качественной характеристики посылок каждая фигура силлогизма имеет несколько разновидностей. МОДУСАМИ категорического силлогизма называются разновидности силлогизма, отличающиеся друг от друга количественной и качественной характеристикой входящих в них посылок и заключения.

Аристотель (384–322 до н. э.) явился основоположником формальной логики. Его основные сочинения в области логики впоследствии получили общее название «Органон», куда включены: «Категории», «Об истолковании», «Аналитики. Первая и вторая», «Топика» и «О софистических опровержениях». Сам Аристотель свое логическое учение называл «Аналитикой». Термин «логика» впервые появился, по-видимому, в трудах стоиков. Учителем Аристотеля был Платон (около 427–347 до н. э.), лекции которого он слушал в течение 20 лет.

Аристотель показал, что правильные рассуждения подчиняются небольшому числу неизменных законов, независимых от частной природы объектов, о которых идет речь. Ему принадлежит заслуга открытия и точной формулировки **первых трех основных законов традиционной логики.**



Основным принципом мышления Аристотель считал **закон противоречия**, который формулируется им так: «Самым достоверным из всех началом (надо считать) то, по отношению к которому невозможно ошибиться, ибо такое начало должно быть наилучшим образом познаваемым... и должно выступать как безусловное. Действительно, начало, которым должен владеть всякий, кто постигает какую-либо вещь, такое начало – не гипотеза, а то, что необходимо знать человеку, если он познает хоть что-нибудь, это он должен иметь в своем распоряжении уже с самого начала. Таким образом, ясно, что начало, обладающее указанными свойствами, есть наиболее достоверное из всех; а теперь укажем, что это за начало. Невозможно, чтобы одно и то же вместе было и не было присуще одному и тому же и в одном и том же смысле (пусть будут здесь также присоединены все “оговорки”, какие только мы могли бы присоединить, во избежание словесных затруднений), – это, конечно, самое достоверное из всех начал». Или так: «Невозможно, чтобы противоречащие утверждения были истинными по отношению к одному и тому же <предмету>».

Эти логические формулировки закона противоречия имеют свою основу в реальном бытии. В самом бытии по Аристотелю непреложным законом является следующее: «Невозможно, чтобы одно и то же вместе было и не было присуще одному и тому же и в одном и том же смысле».

Это Аристотель назвал «самым достоверным из всех начал», «началом для всех других аксиом». А если это так, то, очевидно, продолжал он, что одному и тому же человеку невозможно вместе принимать, что та же самая вещь существует и не существует, иначе у человека «были бы вместе противоположные мнения».

Второй закон мышления – **закон исключенного третьего** – Аристотель формулирует так: «Равным образом не может быть ничего посередине между двумя противоречащими <друг другу> суждениями, но об одном <субъекте> всякий отдельный предикат необходимо либо утверждать, либо отрицать». А далее он связал этот закон с установлением истинности контрадикторных понятий: «Если теперь ложь есть не что иное, как отрицание истины, то всё не может быть ложным; ибо один из двух членов противоречия должен быть истинным... отрицание и утверждение не могут быть оба ложными». Закон исключенного третьего, по Аристотелю, неприменим к анализу будущих событий.

Что касается третьего закона – **закона достаточного основания**, то название такого закона в сочинениях Аристотеля не встречается. Но это не значит, что Аристотель не замечает действия этого закона мышления. Так, «Вторую аналитику» Аристотель начинает словами: «Всякое учение и всякое обучение основано на <некотором> уже ранее имеющемся знании». В этих словах совершенно ясно заключено требование закона достаточного основания. И далее рассуждает: «Про каждую вещь мы думаем, что ее знаем безусловно, а не софистически, по случайным <признакам>, когда мы думаем, что знаем причину, в силу которой <данная> вещь есть, <следовательно>, что она причина ее и что это не может обстоять иначе».

Огромно богатство идей Аристотеля в его учении о формах мышления. Суждением он называл высказывание о присущности или неприсущности чего-либо чему-либо. Изложенное в виде речи суждение выражает истину или ложь. Термины «истина» и «ложь», по его мнению, неприменимы к ощущениям, восприятиям и интуициям разума, так как в этих формах познания вещи отображаются такими, какими они существуют в действительности, в чем, конечно, он не был прав.

Но не всякое предложение Аристотель считал суждением. Так, в вопросительных и побудительных предложениях не содержится ни истины и ни лжи, и потому они не являются суждениями. Больше того, Аристотель не относил к суждениям условные и разделительные предложения. Собственно суждениями он называл только **категорические суждения**, которые он классифицировал по качеству (утвердительные и отрицательные), по количеству (общие, частные и неопределенные, а в другой работе – общие, частные и единичные) и по *модальности* (простые, необходимые и возможные). Аристотель исследовал **модальные суждения**. Он выделял такие модальные функторы, как «необходимо», «возможно», «невозможно», «случайно».

Аристотель не был согласен с тем, что Платон оторвал общее понятие от вещей и превратил в существующие самостоятельно и независимо от природы и человека сущности. Это была критика идеализма с позиций материализма. Но сам Аристотель, правильно понимая, что общее объективно, что оно находится в единичных вещах, ошибочно решил, что это общее – более совершенное бытие, чем единичные вещи, поскольку оно вечно и неизменно.

*Понятие* по Аристотелю – это то общее, что присуще всем предметам данного рода или вида, оно выражает сущность вещей. Он подробно рассмотрел виды отношений между понятиями (тождественные, контрарные, контрадикторные, подчиненные, соподчиненные и т. п.). Логический процесс, учил Аристотель, идет от менее общих понятий к более общим и завершается самыми широкими понятиями – *категориями*, которые стоят на вершине иерархической лестницы понятий. Сам Аристотель главной своей заслугой в области логики считал открытие им силлогизма («О софистических опровержениях»).

*Традиционная логика* – это первая ступень логики выводного знания, как бы арифметика логики. Она изучает общечеловеческие законы логики (тождества, противоречия, исключенного третьего и достаточного основания), без соблюдения которых невозможно никакое мышление (ни обыденное, житейское, ни научное), общечеловеческие формы мысли (суждение и понятие) и формы связей мыслей в рассуждении (умозаключения), отображающие объективно существующие общие законы и связи предметов и явлений материальной действительности. Традиционная логика учит тому, как правильно по форме (структуре) построить рассуждение, чтобы, при условии верного применения формально-логических законов, прийти к истинному выводу из истинных посылок. Соблюдение требований традиционной логики – неперемное условие последовательного, непротиворечивого, обоснованного мышления (Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник [91]).

## Роль логики в научном познании

Методологи отмечают важную роль логики в построении научного знания. В науке используются три основные формы умозаключений: индукция, дедукция и абдукция. «Теоретизирующая наука» использует приемы дедукции. Дедукция – это такая форма мышления, когда новая мысль выводится чисто логическим путем (т. е. по правилам логики) из некоторых логических посылок [91, с. 133]. В дедуктивной логике новое знание о предмете или группе предметов получают на основании уже имеющегося знания. Ценнейшим инструментом научного исследования является *аксиоматический метод*, который позволяет быстрее выявить внутреннюю связь между отдельными разделами теории, четко вычленив исходные положения, приучает к точности и сложности суждений [91, с. 134]. Основы формальной логики были заложены еще Аристотелем в книге «Органон». Аристотель выяснил требования, которым должны отвечать отдельные мысли, входящие в состав дедуктивного умозаключения и раскрыл правила некоторых видов дедуктивных умозаключений.

Идеи Аристотеля были развиты французом Рене Декартом (1596–1650), который переоценивал роль дедукции. Дедукцию и интуицию он считал наиболее важными в познании мира. Ему принадлежит знаменитая фраза: «Ощущения – это обман наших чувств». В своих рассуждениях Декарт доходит до признания «врожденных идей».

Повод к недооценке дедукции дал английский философ Фрэнсис Бэкон (1561–1626), который в своем знаменитом труде «Новый органон» (1620) заложил методологические основы науки Нового времени – принцип верифицируемости как идеологии опытного (эмпирического) познания.

Английский философ Джон Стюарт Милль (1809–1873) в противовес Декарту разрабатывал философию позитивизма, отстаивая феноменилистскую трактовку науки. В своей работе «Система логики» (1843) он доказывал, что дедукции вообще не существует, что дедукция – это только момент индукции. Единичные случаи, по его мнению, представляют собой единственное основание вывода.

**Индукция** в широком смысле слова – форма мышления, посредством которой мысль наводится на какое-либо общее правило, общее положение, присущее всем единичным предметам какого-либо класса. Разумеется, в радикальном индукционистском подходе тоже имеются свои слабые места. Непонятно, чем такая наука отличается от познания наивного наблюдателя. Принцип верифицируемости не спасает ситуацию, поскольку нет правила, по которому мы отбираем полученный в опыте материал. Например, мы хотим выяснить, на какие числа можно разделить число 60 без остатка: число 60 делится на 1, на 2, на 3, на 4, на 5... Если у нас нет правила, по которому мы делаем выводы, то вполне может получиться, что в результате подобной проверки будет вывод: «Число 60 делится на все числа». Известны две типичные ошибки в индуктивном умозаключении: «Поспешное обобщение» и «После этого, значит, по причине этого».

«Поспешное обобщение» проявляется в том, что в посылках не учтены все обстоятельства, которые являются причиной последующего явления. В книге

М. Голдстейн и И. Голдстейн [55] приводится пример подобной ошибки при изучении причин туберкулеза. Первоначальное предположение медиков было о том, что туберкулез легких связан с высокой задымленностью воздуха. Только впоследствии поняли, что высокая задымленность воздуха является всего лишь побочным фактором среды рабочих районов, где живут малообеспеченные граждане, часто болеющие туберкулезом из-за неполноценного питания. Хрестоматийным стал в психологии пример, когда была обнаружена корреляция между длиной ноги и интеллектом, поскольку забыли о главном (но неучтенном) факторе – о возрасте ребенка.

В психологических исследованиях чрезвычайно часто встречается ошибка «После этого, значит, по причине этого», которая связана с тем, что происходит смешение причинной связи с простой последовательностью во времени. Так, часто причиной изменений в психическом развитии ребенка видят коррекционные мероприятия, поскольку они предшествуют изменениям.

Так или иначе, индукция в настоящее время очень распространена в методологически неразвитых науках, подобных психологии. В психологии собран большой объем материала, но серьезно страдает его систематизация и обобщение. В 70-е гг. XX в. в социальной психологии были предприняты очередные попытки создать единую теорию, но безуспешно. Господствует так называемый «ползучий эмпиризм».

В научном познании индукция и дедукция тесно связаны друг с другом. Альберт Эйнштейн [219] удачно выразился по этому поводу: «Для применения своего метода теоретик в качестве фундамента нуждается в некоторых общих предположениях, так называемых принципах, исходя из которых, он может вывести следствия. Его деятельность, таким образом, разбивается на два этапа. Во-первых, ему необходимо отыскать эти принципы, во-вторых, развивать вытекающие из этих принципов следствия. Для выполнения второй задачи исследователь основательно вооружен еще со школы. Следовательно, если для некоторой области, т. е. совокупности взаимозависимостей, первая задача решена, то следствия не заставят себя ждать. Совершенно иного рода первая из названных задач, т. е. установление принципов, могущих служить основой для дедукции. Здесь не существует метода, который можно было бы выучить и систематически применять для достижения цели. Исследователь должен, скорее, вывести у природы четко формулируемые общие принципы, отражающие определенные общие черты совокупности множества экспериментально установленных фактов» [219, с. 5–6].

Предполагается, что дедуктивные умозаключения позволяют оформить научное знание в логически безупречной форме. Считается, что математика является образцом безупречных суждений, и к этому также стремятся другие отрасли знания. Но так ли это на самом деле?

Как правило, исследователь (или диагност) поставлен в такую ситуацию, когда многие исходные данные совершенно неизвестны, нужно строить умозаключение в условиях неопределенности. Речь идет о том, что следует сформулировать гипотезы и попробовать выбрать наиболее правдоподобное объяснение феномену. Эта проблема не уникальна для психологии, она также встречается

в медицине. Очень выразительно это показано в сериале «Доктор Хаус». Хаус на доске пишет гипотезы, а его ассистенты пытаются доказать эти гипотезы, используя лабораторные методы или даже эксперименты на больном, изучая изменение его состояния в процессе воздействия.

В чем же проблема? Проблема в том, что Хаус может пропустить какую-то важную гипотезу. Гипотезы, которые использует доктор Хаус, – это по сути модели, которые проверяются. Это не дедукция, поскольку полной информации о феномене нет. Здесь присутствует догадка, и Хаус не отрицает этого. То, что делает Хаус, – «ретроспективное рассуждение»: мы начинаем с результата в настоящем, со следствия, и движемся назад, в прошлое, в поисках причины. Мы часто ошибаемся, поскольку множество причин могут привести к одному и тому же результату, и найти единственно верную причину методом дедукции невозможно. Приходится предполагать.

Метод «ретроспективного рассуждения» был разработан американским философом Чарльзом Пирсом, который назвал его абдукцией: *Абдукция* есть, в конечном счете, не что иное, как построение гипотез» [212, с. 67–68].

Пирс следующим образом демонстрировал различие логических процедур [цит. по: 212]:

#### ДЕДУКЦИЯ

Правило: Все фасолыны из этого мешочка – белые.

Случай: Эти фасолыны взяты из этого мешочка.

Результат: Эти фасолыны – белые.

#### ИНДУКЦИЯ

Случай: Эти фасолыны взяты из этого мешочка.

Результат: Эти фасолыны – белые.

Правило: Все фасолыны из этого мешочка – белые.

#### АБДУКЦИЯ

Правило: Все фасолыны из этого мешочка – белые.

Результат: Эти фасолыны – белые.

Случай: Эти фасолыны взяты из этого мешочка.

Задача ученого – найти наиболее вероятную причину явления и доказать, что другое (альтернативное) объяснение является маловероятным, а еще он должен оценить этот уровень вероятности альтернативной причины, чтобы реализовать принцип фальсифицируемости.

## 1.5. Методы научного исследования

Наука, в отличие от вненаучных форм познания, применяет специальные средства, методы, приемы и критерии как эмпирического, так и теоретического исследования, которые способствуют целенаправленному поиску истины, делают этот поиск упорядоченным и организованным. Способы организации познавательной деятельности систематизированы в научной методологии.

*Методология* – это тип мышления, направленного на изучение и разработку методов; это система самих методов, рассматриваемых в качестве рациональных

способов решения научных проблем; и это совокупность фундаментальных идей, выступающих базовыми принципами для отдельных методов частных наук и для организации их в методологическую систему (например, принцип системности).

Господствующая сегодня методология представляет собой форму организации и способ функционирования рационального сознания научного типа, поэтому не может быть оторвана от понятия научной рациональности.

Метод нужен потому, что он делает познание целенаправленным, доказуемым, проверяемым и этим повышает его эффективность.

Методологическая организация знания служит необходимым условием его корректности, т. е. правильности с точки зрения соответствия картине мира и принципов логики.

У научного метода есть характерные признаки: 1) он всегда осознан, 2) доказан, 3) публичен и 4) повторяем (устойчив). Осознанность метода представляет собой знание о его устройстве и о том, какие результаты он дает. Доказанность означает, что результативность и эффективность метода проверена и признана. Публичность значит включение метода в контекст научной культуры, когда любой исследователь имеет возможность им овладеть. Повторяемость – способность метода давать ожидаемые результаты при его повторном применении или использовании для однотипных проблем и предметов.

*Методы научного исследования* – это конкретные познавательные подходы, формы, приемы, способы и инструменты, применяемые в исследовании.

Научные методы делятся на три группы:

- 1) эмпирические;
- 2) рефлексивные (интроспекция и самонаблюдение);
- 3) теоретические.

*Эмпирические методы* (направлены непосредственно на объект науки, каким он дается благодаря наблюдению и эксперименту):

- наблюдение;
- эксперимент;
- измерение;
- обобщение и классификация;
- описание результатов исследования;
- доказательство гипотезы;
- внедрение результатов исследования в практическую деятельность.

*Теоретические методы* исследования (предполагают деятельность по совершенствованию и развитию понятийного аппарата науки; это работа с концептуальными схемами и моделями):

- анализ и синтез;
- сравнение и аналогии;
- абстрагирование (выделение существенных признаков);
- обобщение и конкретизация;
- формализация;
- индукция и дедукция;

– моделирование (построение и изучение моделей реально существующих объектов (процессов и явлений) с целью получения информации о важнейших свойствах объекта-оригинала, объяснение и прогнозирование поведения и развития реального объекта);

– мысленный эксперимент (построение абстрактных объектов как теоретических образов реальной действительности и оперирование ими с целью изучения существенных характеристик действительности, например, парадокс кота Шрёдингера или обдумывание гипотетической ситуации).

Эмпирические и рефлексивные методы позволяют получить опытное знание о предмете; это методы сбора, обработки и осмысления первичной информации. В естественных науках для этого применяются эмпирические методы (наблюдение, эксперимент и т. д.). В гуманитарных науках и философии на передний план выходят рефлексивные методы, обеспечивающие приобретение экзистенциального опыта (например, герменевтика или экзистенциалистские концепции).

### **Понятие научного метода**

В широком смысле слова под методом подразумевается упорядоченный и организованный способ деятельности, направленный на достижение определенной практической или теоретической цели. Метод (греч. *methodos* – способ познания) – в самом широком смысле слова – путь к чему-либо, способ деятельности субъекта в любой ее форме.

*Научный метод* – это система приемов, регулятивных принципов, предписаний и требований, руководящая научным познанием и обеспечивающая получение научного знания. «Владеть методом» означает знать и понимать, как, в какой последовательности совершать действия для решения определенных задач. Основная функция метода – это внутренняя организация и регулирование процесса познания или практического преобразования того или иного объекта. Таким образом, метод сводится к совокупности определенных правил, приемов, способов, норм познания и действия, поэтому метод можно определить как систему предписаний, принципов, требований, которые должны ориентировать в решении конкретной задачи, достижении определенного результата той или иной сферы деятельности. Метод дисциплинирует поиск истины и позволяет двигаться к цели кратчайшим путем, т. е. он является своеобразным компасом, по которому субъект познания прокладывает свой путь и избегает крупных промахов и ошибок. Недаром Ф. Бэкон связывал метод со светильником, который освещает путнику дорогу в темноте.

*Наука* – это особый вид познания, нацеленный на рациональное и методологически организованное получение объективных и обоснованных знаний, на доказательство их достоверности и на их практическое применение. Наука – также и социальный институт, обеспечивающий функционирование научного познания. Познание – это процесс получения новых знаний; научное познание – это рациональный и методологически организованный процесс, сопровождающийся доказательством полученных результатов. Таким образом, наука является интеллектуальным механизмом и познавательным институтом, расположенным между философией и практикой, между человеческим самосознанием и реальностью.

## 1.6. Психология как наука

### Предмет психологии, основные этапы ее становления

До середины XIX в. психология развивалась либо в рамках житейской психологии (сказки, пословицы и пр.), либо в рамках философской мысли. Между житейской и научной психологией отсутствует преемственность. Существует преемственность между развитием философских представлений о психологии и психологией научной. В психологии различают 3 этапа ее развития (табл. 3).

Таблица 3 – Этапы развития психологии

Этап	Основная характеристика этапа	Возрастные рамки
I этап	Психология как наука о душе	500 лет до н. э. – начало н. э.
II этап	Психология как наука о сознании (способность думать, чувствовать, желать называли сознанием; основной метод – интроспекция и описание фактов)	XVII в. – конец XIX в.
III этап	Научная психология (выделение В. Вундтом предмета психологии и метода – экспериментальной интроспекции)	С 1879 г.

Развитие психологии в период античности характеризовалось тем, что древние отождествляли весь живой и неживой мир.

*Анимизм* – вера в одухотворенность живых и неживых объектов природы.

Душа – внешняя для тела сущность. Духовное – движущая сила всех явлений.

*Гилозоизм* – философское учение (в отличие от анимизма). Живое и неживое есть порождение единой первичной праматерии.

В XVIII–XIX вв. существовало два направления в психологии: механодетерминизм и интроспективное (изучение внутреннего опыта сознания).

Впервые экспериментальные методы в психологии применили немецкие ученые, имевшие образование в области физиологии: Герман фон Гельмгольц, Эрнст Вебер, Густав Теодор Фехнер и Вильгельм Вундт.

Как самостоятельная наука психология существует с 1879 г., именно тогда В. Вундт создал экспериментально-психологическую лабораторию при Лейпцигском университете. Предмет психологии – частная проекция психического как целого. Метод – экспериментальная интроспекция.

В дальнейшем происходило формирование отдельных школ в психологии, для которых характерна абсолютизация отдельных категорий.

#### **Определение психологии через содержание**

*Психология* – наука о внутреннем мире человека. Субъективный (внутренний) мир – это образы объективного мира, чувства, мышление, бессознательное.

Основная категория психологии – психическое отражение.

*Психическое отражение* – это свойство высокоорганизованной материи воспроизводить в форме субъективных образов объективную реальность.

*Психика* – субъективное отражение объективной реальности.



Характеристика психического отражения:

- 1) объективный характер отражения;
- 2) активный, незеркальный характер отражения, для человека отражение носит личностный характер;
- 3) связь отражения с мозгом;
- 4) опережающий характер отражения;
- 5) отражение все время развивается в процессе жизни [136].

### **Определение психологии через формальные характеристики науки (предмет, объект и метод исследования)**

Предмет психологии – это:

- 1) факты психической жизни (описание);
- 2) закономерности психической жизни (объяснение);
- 3) механизмы психической деятельности.

*Психологические факты*, по определению Ю. Б. Гиппенрейтер [136], – это широкий круг проявлений психики:

- субъективные формы (психические явления);
- объективные формы психических проявлений (акты поведения, телесные процессы, продукты деятельности, социально-культурные явления).

**ОБЪЕКТ** – та сторона реальности, на которую эта наука направлена.

**ПРЕДМЕТ** – какими сторонами представлен в науке объект.

### **Различные подходы в понимании предмета психологии**

Предметом психологии является:

- ❖ сознание и его элементы: ощущения, представления, чувства (структурализм);
- ❖ бессознательное (психоанализ);
- ❖ поведение (бихевиоризм);
- ❖ уникальная, неповторимая личность (гуманистическая психология);
- ❖ мышление, познавательная деятельность (когнитивная психология);
- ❖ воля (волюнтаризм).

## **Основные категории психологии**

Характеристики основных категорий предмета психологии даны в таблице 4.

Таблица 4 – **Характеристика основных категорий психологии**

Категории	Характеристика категории
1	2
Психическое отражение	Психическое отражение – это свойство высокоорганизованной материи воспроизводить в форме субъективных образов объективную реальность. Опережающий характер психического отражения.

1	2
	<p>Формы психического отражения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) раздражимость;</li> <li>2) чувствительность и сенсорная психика;</li> <li>3) перцептивная психика;</li> <li>4) интеллект;</li> <li>5) сознание</li> </ol>
Переживание	<p><i>Переживание</i> (в психологии) – это:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) любое испытываемое субъектом эмоционально окрашенное состояние и явление действительности, непосредственно представленное в его сознании и выступающее для него как событие его собственной жизни;</li> <li>2) наличие стремлений, желаний и хотений, представляющих в индивидуальном сознании процесс выбора субъектом мотивов и целей его деятельности и тем самым способствующих осознанию отношения личности к происходящим в ее жизни событиям;</li> <li>3) форма активности, возникающая при невозможности достижения субъектом ведущих мотивов его жизни, крушении идеалов и ценностей и проявляющаяся в преобразовании его психологического мира, направленном на переосмысление своего существования.</li> </ol> <p>В первом широком значении термина «переживание», восходящем корнями к интроспективной психологии, акцентируется такая особенность переживания, как непосредственная данность сознанию субъекта. В отечественной психологии переживание связывается с отношением субъекта к знанию действительности, а также рассматривается в процессе жизнедеятельности человека. Переживание указывает на укорененность данного факта в индивидуальной жизни субъекта.</p> <p>Во втором значении раскрывается функция стремлений, желаний и хотений в регуляции деятельности личности, поскольку эти формы отражают в сознании динамику борьбы мотивов, выбора и отвержения целей, смыслы.</p> <p>Третье значение фиксирует переживание как особую форму активности, позволяющую человеку в критической жизненной ситуации перенести тяжелые события, обрести благодаря переоценке ценностей осмысленность существования (Ф. Е. Василюк) [178, с. 270–272]</p>
Отношение	<p>Категория отражения в психологии личности конкретизируется в виде категории <i>отношения</i>. В. Н. Мясищев видел психологический смысл отношения в том, что оно является одной из форм отражения человеком окружающей его действительности, что формирование отношений в структуре личности человека происходит в результате отражения им на сознательном уровне сущности тех социально объективно существующих отношений общества в условиях его макро- и микробытия, в котором он живет. В. Н. Мясищев определял личность как «ансамбль отношений» [175, с. 204–207].</p>
	<p><i>Личностный смысл</i> – индивидуализированное отражение действительного отношения личности к тем объектам, ради которых разворачивается ее деятельность, осознаваемое как «значение-для-меня» усваиваемых субъектом безличных знаний о мире [178, с. 192–193]. Категория отражения и субъективности выражается в понятии «личностный смысл». Как замечает Д. А. Леонтьев, понятие личностного смысла воплощает принцип единства деятельности, сознания и личности. Таким образом, личностный смысл предстает перед нами как отношение, связывающее предметное содержание сознания с предметом деятельности, как пристрастное отношение процессов</p>

1	2
	<p>психики к процессам жизни субъекта, его сознания к его бытию. Деятельностная концепция личностного смысла является теорией «объективно детерминированной субъективности» (Леонтьев Д. А., 1989) [136].</p> <p>В. В. Столин, опираясь на взгляды А. Н. Леонтьева, приводит схему строения смысла «Я», где основными компонентами являются:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) когнитивные конструкции (значение);</li> <li>2) эмоциональные переживания (чувственная ткань);</li> <li>3) черты, свойства, способности субъекта;</li> <li>4) мотив или цель [136].</li> </ol> <p>Категория отражения и субъективности также реализуется в работах грузинских психологов (Д. Узнадзе)</p>
Сознание и бессознательное	<p><i>Сознание</i> – свойственный человеку способ отношения к объективной действительности, опосредованный всеобщими формами общественно-исторической деятельности людей. Сознание – это отношение к миру со знанием его объективных закономерностей [175].</p> <p>Характеристики сознания:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) сознание – это знание об окружающем мире;</li> <li>2) сознание – это отношение человека к миру;</li> <li>3) сознание осуществляет регуляцию поведения человека;</li> <li>4) сознание позволяет отделять объекты от субъекта сознания;</li> <li>5) сознание всегда связано с речью.</li> </ol> <p><i>Бессознательное</i> – это совокупность психических образований, процессов и механизмов, в функционировании и влиянии которых человек не отдает себе отчета. Сюда относятся неосознаваемые мотивы (установки, психологические защиты); субсенсорные процессы подпорогового восприятия объектов; надсознательные явления в виде творчества; структуры общественного бессознательного; сон; бред; галлюцинации; автоматизмы [175]</p>
Личность	<p>Личность – это человек как носитель социальных качеств (это отличает личность от индивида).</p> <p>С. Л. Рубинштейн выдвинул <i>личностный принцип</i> в психологии: «Необходимо изучать не изолированное восприятие, мышление, память, а то, как воспринимает, мыслит и т. д. человек» («Основы общей психологии»).</p> <p><i>Личность</i> – система значимых субъективных отношений (В. Н. Мясищев).</p> <p><i>Личность</i> – это система мотивационных отношений, которые имеет субъект (А. Б. Орлов). Составляющие мотивационного отношения – это:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) опредмеченная потребность (активирующая функция);</li> <li>2) распределенный мотив (побуждающая функция);</li> <li>3) цель (направляющая функция);</li> <li>4) смысл осмысливающая функция)</li> </ol>
Жизненный путь личности	<p>Жизненный путь личности – это путь становления ее индивидуальности (С. Л. Рубинштейн, Б. Г. Ананьев). Изучение жизненного пути личности отражено также в работах следующих авторов: Н. А. Логинова, Л. И. Анцыферова, Е. В. Шорохова, К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Божович, В. С. Мерлин, В. Э. Чудновский, Л. В. Сохань, В. А. Тихонович.</p> <p>Чтобы понять закономерности развития индивидуальности личности, необходимо рассмотреть личность как субъект деятельности. Изучая личность как субъект деятельности, исследуют то, как личность преобразует, творит предметную действительность, в том числе и самое себя, вступая в активное отношение к своему опыту, к своим потенциальным мотивам, к своему характеру,</p>

1	2
	<p>способностям и продуктам своей деятельности. При анализе личности как субъекта деятельности исследователи сталкиваются с такими проблемами психологии, как проблемы воли, характера, способностей и одаренности. При изучении проявлений личности как субъекта деятельности могут быть выделены два плана анализа этих проявлений:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– продуктивный (процессы активности личности, когда нужно выбирать между различными мотивами, позициями и ролями; «личностные вклады» в смысловую сферу других людей и культуру);</li> <li>– инструментальный (характер как фиксированная форма смыслового опыта и способности как мера успешности деятельности).</li> </ul> <p>Понятия жизненного пути, ведущей линии жизни, жизненных целей и планов занимают важное место в работах Адлера. Но он оставляет в стороне вопросы, которые касаются членения жизненного пути, событийного его содержания, детерминации поворотных пунктов.</p> <p>Ананьев подчеркивает, что человек, осуществляя свой жизненный путь, фундаментальным образом вписывает себя в общественно-историческое пространство своей эпохи, жизни страны. Для него историческое время есть «фактор первостепенной важности для индивидуального развития человека. Все события этого развития (биографические даты) располагаются относительно к системе измерения исторического времени».</p> <p>Анализируя жизненный путь, Ананьев выделяет в нем периоды подготовки, старта, стабилизации, первой кульминации (или «пики»), временного спада, второй кульминации (или подъема), за которой следуют усиление инволюционных процессов и финиш</p>
Субъект	<p><i>Субъект</i> – индивид или группа как источник познания и преобразования действительности, т. е. как носитель активности [175, с. 389].</p> <p>Б. Г. Ананьев выделяет субъект практической деятельности (труда); субъекта теоретической деятельности (познания); субъекта общения и общественного поведения. Проявлениями субъекта являются способности, творчество и талант. В основе формирующегося субъекта лежит сознание (как отражение объективной действительности) и деятельность (как преобразование действительности)</p>
Деятельность	<p>Активность – способность к самостоятельному реагированию (в отличие от реактивности).</p> <p>Деятельность – активное взаимодействие с окружающей действительностью, в ходе которого живое существо выступает как субъект, целенаправленно воздействующий на объект и удовлетворяющий таким образом свои потребности [178, с. 95–97].</p> <p>Основные черты деятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) активность (внешняя и внутренняя);</li> <li>2) социальный характер удовлетворения потребностей;</li> <li>3) связь с потребностями, источником активности является мотив;</li> <li>4) регуляция сознанием;</li> <li>5) сознание цели.</li> </ol> <p>Классификация С. Л. Рубинштейна:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Игра.</li> <li>• Учение.</li> <li>• Труд.</li> </ul>

1	2
	<p>Классификация Б. Г. Ананьева (и Б. Ф. Ломова):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Теоретическая деятельность (познание).</li> <li>• Общение и общественное поведение.</li> <li>• Практическая деятельность (труд).</li> </ul> <p>Игра является важнейшим источником развития сознания ребенка, произвольности его поведения, особой формой моделирования им отношений между взрослыми. Мотивация игры лежит в самом процессе выполнения данной деятельности.</p> <p>Учебная деятельность – особая форма познавательной активности, целью которой является осуществление познания [175, с. 396].</p> <p>Труд – деятельность, направленная на удовлетворение тех или иных потребностей общества и индивидов как членов общества [104, с. 199]</p>
Общение	<p><i>Общение</i> – 1) сложный многоплановый процесс установления и развития контактов между людьми, порождаемый потребностями в совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, выработку единой стратегии взаимодействия, восприятие и понимание другого человека;</p> <p>2) осуществляемое знаковыми средствами взаимодействие субъектов, вызванное потребностями совместной деятельности и направленное на значимое изменение в состоянии, поведении и личностно-смысловых образованиях партнера [178, с. 244].</p> <p>Структура общения (коммуникативный акт): отношения, установки, цели, намерения участников; средства коммуникативного процесса</p>

## Кризис в психологии

О кризисе в психологии писали во второй половине XIX в. Н. Н. Ланге и В. А. Вагнер: «Мы имеем целый ряд психологических школ, но не имеем единой психологии» [47, с. 375]. Н. Н. Ланге связывал кризис в психологии с падением ассоцианизма. Работа Л. С. Выготского «Исторический смысл психологического кризиса» написана в 1927 г. Через год после Л. С. Выготского К. Бюлер выпустил книгу «Кризис психологии».

Период открытого кризиса – это 10-е гг. – середина 30-х гг. XX в., когда в психологии появились разнообразные по своим методологическим основаниям теоретические направления. Кризис, по мнению Л. С. Выготского, был вызван интенсивным вторжением психологии в практику на фоне недостаточной разработанности методологических основ науки.

Общая характеристика основных направлений периода «открытого кризиса»:

1) бихевиоризм (Э. Торндайк, Дж. Уотсон, Б. Скиннер); рефлексорная теория психического И. М. Сеченова и И. П. Павлова; рефлексология В. М. Бехтерева и реактология К. Н. Корнилова;

2) гештальтпсихология (М. Вертгеймер, К. Коффка, В. Келер, К. Левин, К. Дункер);

3) глубинная психология (психоанализ З. Фрейда, индивидуальная психология А. Адлера; аналитическая психология К. Юнга);

4) французская социологическая школа (Э. Дюркгейм, Л. Леви-Брюль);

5) описательная психология (В. Дильтей, Э. Шпрангер) [47].

По мнению Л. С. Выготского, кризис показал, что никакая иная психология, кроме детерминистской (марксистской) в качестве научной невозможна. В этом и состоит его глубинный исторический смысл. Ограниченность прежнего детерминизма обусловлена тем, что он не мог подняться до уровня естественнонаучной трактовки человеческого сознания – общественно-исторического по природе.

Л. С. Выготский придавал важное значение языку науки, выступал против «фельдшеризма в науке» (увлечения аппаратной техникой без теоретических предпосылок). Кризис, по Л. С. Выготскому, зарождается не при столкновении новых фактов с господствующей структурой знаний, а при назревании потребности в переходе от частных теоретических схем к более общим.

В отечественной и зарубежной психологии развернулась работа по созданию новой психологической теории, основанной на марксистской идеологии.

Однако кризис в психологии не закончился. Проблема кризиса неоднократно поднималась заново. Так, в конце 60-х гг. XX в. отмечался кризис в социальной психологии.

А. В. Юревич в своей работе «Системный кризис в психологии» (1999) [227], рассматривая данную проблему, отмечает, что существует два вида кризиса науки. Кризис науки может быть когнитивным и социальным, а отечественная психология если и переживает, то в основном *когнитивный*, а не *социальный кризис* – кризис представлений о том, как следует изучать и объяснять психологическую реальность, а не кризис социального статуса и материального положения психологов.

Основные симптомы кризиса науки:

- отсутствие единой науки, дефицит устойчивого знания, обилие альтернативных моделей понимания и изучения психического и т. д.;
- углубляющийся раскол, говоря словами Ф. Е. Василюка, «схизис» между исследовательской и практической психологией (Василюк Ф. Е. Методологический смысл психологического схизиса // Вопросы психологии. 1996);
- конкуренция со стороны паранауки, возникновение пограничных (между наукой и не-наукой) систем знания и другие подобные явления.

«Психология, оказавшись в наиболее «горячей точке» взаимодействия различных метадигм, испытывает на себе их противоречивое влияние, которое отображается в ее внутренних противоречиях, воспринимаемых как кризис психологического знания и традиционных способов его получения. Ее кризис носит системный характер, имея в своей основе три ключевых фактора:

- 1) общий кризис рационализма;
- 2) функциональный кризис науки;
- 3) кризис естественнонаучности и традиционной (позитивистской) модели получения знания.

Все три составляющие этого кризиса имеют социальные корни, и поэтому кризис психологии, проявляющийся в основном в когнитивной плоскости как кризис психологического знания и способов его получения, обусловлен преиму-

щественно социальными причинами, являясь кризисом не столько самой психологической науки, сколько *системы ее взаимоотношений с обществом*, и поэтому может разрешиться только социальным путем» [227].

## Теоретические проблемы психологии

Методологическими проблемами психологии занимались, прежде всего, Л. С. Выготский, В. Н. Мясищев, Д. Н. Узнадзе, С. Л. Рубинштейн, К. А. Абульханова-Славская, А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский.

Основные проблемы психологии:

- 1) проблема методологии (противопоставление методов объяснительной и методов описательной психологии);
- 2) вопрос о соотношении биологического и социального;
- 3) соотношение природного и социального, индивидуального и общественного;
- 4) психофизическая и психофизиологическая проблема [36, 153].

*Психофизическая проблема* – вопрос о месте психического в материальном мире. Психофизическая проблема формулируется как проблема психофизического взаимодействия физического и психического мира и как психофизиологическая проблема (взаимодействие тела и психики).

*Психофизиологическая проблема* – отношение психики (души) к организму, к своему телесному субстрату.

Психофизическая проблема впервые была сформулирована Р. Декартом, поскольку он впервые разделил психику на две субстанции: материю, дух. Основным атрибутом, по его мнению, является материя. Подход Р. Декарта называется дуализмом.

*Дуализм* – учение, исходящее в объяснении всего сущего из наличия двух противоположных начал: материального и духовного. Существуют два различных по сущности начала.

*Монизм* – идея единства мироустройства, идеальное рассматривается как свойство и функция материи.

*Плюрализм* – идея существования множество начал.

В учении Фомы Аквинского об интенциональных актах души: *интенция* – это внутреннее, умственное действие, в котором всегда «сосуществует» содержание – предмет, на который направлена интенция. Под предметом понимался чувственный образ или умственный образ. Сознание изначально предметно (монизм).

В эпоху Нового времени Р. Декарт предложил гипотезу психофизического взаимодействия (взаимодействие тела и сознания через эпифиз).

Монизм в решении психофизической проблемы реализовался в творчестве Б. Спинозы. Ему принадлежит идея мыслящего тела. По его мнению, материальная субстанция включает атрибуты: 1) протяженность; 2) мышление. Душа и тело определяются одними и теми же причинами, т. е. относятся к одной и той же субстанции.

Психофизический параллелизм Нового времени (Н. Мальбранш, Г. Лейбниц): обе сущности – душа и тело – совершают свои операции независимо и автоматически в силу своего внутреннего устройства.

В XVIII в. происходит превращение психофизической проблемы в психофизиологическую. Д. Гартли и Х. Вольф являются психофизиологическими параллелистами, но Д. Гартли решает психофизиологическую проблему в материалистическом варианте (разрабатывая теорию вибраций), а Х. Вольф – в идеалистическом.

Объяснительный принцип в науке XIX в. – энергетика, а не механика тела. XIX век – это появление в физиологии физико-химической школы, организм понимается как энергетическая машина. Существует два основных направления в решении психофизической проблемы:

- 1) психофизический параллелизм;
- 2) *эпифеноменализм* – концепция, согласно которой психика – это «избыточный продукт» работы «машины тела».

В середине XIX в. появляется психофизика (Э. Вебер, Г. Т. Фехнер). Э. Вебер написал первую работу о соотношении между интенсивностью раздражителей и динамикой ощущений в 1834 г. Г. Т. Фехнер в 1850–1860 гг. издал работу «Элементы психофизики», в которой описал формулу соотношения раздражителя и ощущения.

Психофизический монизм XIX в. – работы Э. Маха, Р. Авенариуса, У. Джемса, это позиция, ориентированная на идеалистическую трактовку проблемы.

Варианты решения психофизической проблемы в психологии:

- Психофизический параллелизм (В. Вундт).
- Отказ от признания причинной зависимости (идеализм).
- Редукция явлений сознания к рефлексу, к мозговым процессам (механистический материализм).

Материалистическая трактовка психофизической проблемы – в работах И. М. Сеченова, И. П. Павлова. Сигнал – посредник между средой и организмом. Позже Л. М. Веккер выразит эту мысль так: «Парадокс психики в том, что психика, будучи свойством мозга, отражает не свойства мозга, а характеристики объективной реальности» [цитата из лекции].

Существует также оригинальная трактовка проблемы – учение о ноосфере (Э. Леруа, Тейяр де Шарден, В. И. Вернадский).

*Ноосфера* – такое состояние биосферы, при котором она приобретает новое качество благодаря личностно-мотивационной активности человека.

### **История решения психофизиологической проблемы**

#### **1. Решение психофизиологической проблемы древними.**

- Понятие о пневме (особом разогретом веществе, выполняющем функцию носителя психических актов).
- Учение о темпераментах (Эмпедокл, Гиппократ).
- Гиппократ (V–IV в. до н. э.): учение о четырех жидкостях (кровь, слизь, желчь желтая и черная).



➤ Важнейший вопрос античных ученых: «Мозг или сердце являются органом души?»

➤ Открытие механизма ассоциаций (Аристотель).

2. Решение психофизиологической проблемы в период Нового времени.

➤ Понятие рефлекса как основного акта нервной системы (Р. Декарт). Гипотеза о «животных духах» указывала на материальный характер нервного процесса.

➤ Изучение нервной деятельности (Глиссон, Д. Гартли).

➤ Англичанин Глиссон в XVII в. ввел понятие раздражимости.

➤ Д. Гартли в XVIII в. разработал учение о нервных вибрациях.

До И. М. Сеченова было психоморфологическое понимание отношения между мозгом и психикой: существует корреляция между одним из участков мозга и одной из психических функций. Отсюда следует дуализм в понимании соотношения физиологического и психического, крайним выражением которого является эпифеноменализм.

3. Экспериментальное изучение нервной деятельности (И. М. Сеченов, И. П. Павлов, А. А. Ухтомский, А. Р. Лурия).

И. М. Сеченов изучал динамику нервных процессов, он ввел понятие сигнала как опосредующего звена между физическим миром и психикой. И. П. Павлов рассматривал сигнал как детерминанту поведения и показал роль 2-й сигнальной системы.

А. А. Ухтомский и А. Р. Лурия разработали учение о динамической локализации в мозге высших психических функций (ВПФ) [153].

## Основные научные школы в психологии

*Структурализм* (В. Вундт, Э. Титченер). Предметом психологии было изучение сознания и анализ структурных образований психики. Сознание разбивается на психические элементы: ощущения, образы, чувства. Метод экспериментальной интроспекции: испытуемого просят описать, что он чувствует в определенной ситуации.

*Функционализм* (У. Джемс, Ф. Брентано). Предмет психологии – изучение сознания как инструмента приспособления человека к окружающей среде. Главное – понять функцию сознания и его роль в выживании индивидов. Прежде всего, изучались навыки и научение. Метод – интроспекция.

*Рефлекторная теория психического* (И. М. Сеченов). Предметом психологии является изучение рефлекторной природы психического.

*Бихевиоризм* (Дж. Уотсон, Б. Скиннер). Предметом психологии является изучение поведения.

*Психоанализ* (З. Фрейд, К. Юнг, А. Адлер, В. Райх, К. Хорни, Э. Фромм). Предметом психологии является изучение бессознательного.

*Гештальтпсихология* (М. Вертгеймер, В. Келер, К. Коффка, К. Левин). Предметом психологии является изучение целостных структур – гештальтов (например, инсайта).

*Гуманистическая психология* (Г. Олпорт, К. Роджерс, А. Маслоу). Предметом психологии является уникальная и неповторимая личность.

*Когнитивная психология* (У. Найссер). Предметом психологии является изучение познавательных процессов.

*Культурно-историческая концепция* развития человека Л. С. Выготского. Предметом психологии является изучение развития высших психических функций.

*Теория деятельности* А. Н. Леонтьева. Предметом психологии является изучение роли деятельности в становлении человеческой личности [130].

## **1.7. Культурно-историческая теория развития психики**

Культурно-историческая теория Л. С. Выготского явилась конкретной реализацией в психологии идеи развития, принципа историзма. Сущность генетического (исторического) принципа состоит в том, что всякое изучаемое психическое явление рассматривается как процесс, имеющий свою собственную историю. Исторической теория Л. С. Выготского называлась так потому, что, согласно Выготскому, невозможно понять «ставшие», имеющиеся сейчас в наличии психические процессы и сознание, а следует рассмотреть историю их развития и становления, но при этом акцент делается на изучении качественных изменений, а не эволюционных [48].

Культурно-историческая теория развития высших психических функций была разработана в 20–30-е гг. XX в. Л. С. Выготским, А. Н. Леонтьевым, А. Р. Лурия.

Первое направление исследования – изучение условий исторического возникновения высших психических функций.

Второе направление (экспериментальное) – изучение возникновения и формирования высших психических функций в онтогенезе.

Согласно культурно-исторической теории, специфические для человека психические процессы являются опосредствованными, возникают и развиваются на основе использования различных средств (языка, систем письма, счета и пр.), выработанных в ходе исторического развития человечества.

В ранних работах Л. С. Выготский предполагал, что в онтогенезе переплетается «натуральное» и «культурное» развитие психических процессов. В дальнейшем это положение было подвергнуто критике.

Л. С. Выготский ввел в психологию понятие о высших психических функциях (понятийное мышление, логическая память, произвольное внимание и пр.) и сформулировал закон их развития: «Каждая высшая психическая функция проявляется в процессе развития поведения дважды: сначала как функция коллективного поведения, как форма сотрудничества или взаимодействия, как средство социального приспособления, т. е. как категория интерпсихологическая, а затем вторично как способ индивидуального поведения ребенка, как средство личного приспособления, как внутренний процесс поведения, т. е. как категория интрапсихологическая» [48].

Механизм формирования высших психических функций – интериоризация.

*Высшие психические функции* – это сложные, прижизненно формирующиеся системные психические процессы, социальные по своему происхождению.

Основные черты высших психических функций:

- 1) они проходят этапы интериоризации (первоначально существуют как форма взаимодействия между людьми);
- 2) по мере развития происходит их постепенное свертывание, автоматизация;
- 3) это системные образования, психофизиологической основой высших психических функций являются сложные функциональные системы мозга, что делает высшие психические функции пластичными;
- 4) опосредованность различными психологическими орудиями – знаковыми системами (например, речью);
- 5) осознанность;
- 6) произвольность;
- 7) неизменными в высших психических функциях является исходная задача и конечный результат, средства осуществления могут меняться.

В структуре высшей психической функции определяющим целым и фокусом всего процесса является знак и способ его употребления (Л. С. Выготский «История развития высших психических функций») [48].

Виды высших психических функций:

- устная и письменная речь;
- понятийное мышление;
- овладение произвольным вниманием;
- развитие мнемических функций (активное запоминание);
- развитие волевого поведения (овладение собственным поведением);
- мировоззрение.

Культурно-историческая концепция развития высших психических функций (ВПФ) предполагает, что развитие ВПФ не является неизменным и независимым от социокультурных условий. Параллелограмм развития памяти – объяснение того, каким образом память «появляется на сцене» во второй раз. Происходит как бы «вращивание» мнемотехнических приемов запоминания (от внешнего к внутреннему).

У Выготского существует разделение естественной и культурной линий в развитии памяти? Точка пересечения не найдена.

Кривые непосредственного и опосредованного запоминания получены А. Н. Леонтьевым в эксперименте 1931 г., в котором, в согласии с культурно-исторической теорией Л. С. Выготского, возрастные зависимости двух видов запоминания были аппроксимированы моделью параллелограмма (рис. 1).

Исследование А. Н. Леонтьева было проведено почти с 1 200 испытуемыми. Выборка включала в себя дошкольников, школьников и студентов.

Результаты исследования опубликованы А. Н. Леонтьевым в работе «Развитие памяти». Выводы из исследований А. Н. Леонтьева: развитие высших форм памяти идет через развитие запоминания с помощью внешних стимулов-знаков. У дошкольников – запоминание одинаково непосредственное, у студентов – запоминание одинаково опосредованное [137].



Рис. 1. «Параллелограмм развития» А. Н. Леонтьева

## 1.8. Теория деятельности А. Н. Леонтьева

Категория деятельности является одной из основных категорий психологии. Деятельность понимается как активность человека. Главными характеристиками этой активности являются следующие:

- 1) деятельность – это практика;
- 2) практика одновременно и всегда социальна, предметна и сознательна;
- 3) предметность деятельности проявляется в том, что она (деятельность) подчиняется свойствам объективной реальности;
- 4) деятельности присуща субъектность.

В психологии категория деятельности рассматривается в двух функциях:

- 1) в качестве объяснительного принципа (изучение характеристик деятельности);
- 2) в качестве предмета исследования.

А. Н. Леонтьев заложил основы деятельностного подхода в психологии. Он рассматривал деятельность как процесс, внутри которого в качестве необходимого его момента возникает психическое вообще.

А. Н. Леонтьев различал внешнюю и внутреннюю деятельность.

Внешняя деятельность – чувственно-предметная, материальная.

Внутренняя деятельность – это деятельность по оперированию образами, представлениями о предметах, или идеальная деятельность сознания.

Внутренняя деятельность вторична, процесс перехода внешней предметной деятельности во внутреннюю психическую деятельность называется интериоризацией. Обратный процесс – экстериоризация (например, опредмечивание представлений).

Практическое отношение человека к действительности включает в себя три составляющих: 1) субъект, наделенный активностью; 2) объект; 3) активность.

Психологическое строение деятельности:

- 1) «потребности – мотивы – цели – условия достижения цели» (единство цели и условий составляет задачу); это предметное содержание деятельности;

2) соотносимые с ними «деятельность – действия – операции»; это структурные элементы деятельности;

3) взаимные переходы и превращения отдельных структурных элементов деятельности; это динамика деятельности (рис. 2).

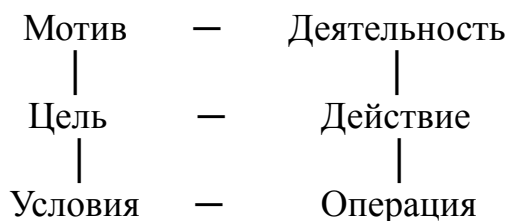


Рис. 2. Психологическое строение индивидуальной деятельности (по А. Н. Леонтьеву)

*Потребность* – переживание нужды в чем-либо.

*Мотив* – форма проявления потребности, опредмеченная потребность.

*Цель* – представляемый или мыслимый результат.

*Деятельность* – активность, отвечающая определенному мотиву.

*Действие* – составная часть деятельности, отвечающая осознаваемой цели.

*Операция* – способ осуществления действия.

А. Н. Леонтьев открыл общий психологический механизм развития действий – *сдвиг мотива на цель* (действия перерастают тот круг деятельностей, которые они реализуют; в результате формируются новые мотивы) [100, 137].

Ключевыми моментами теории деятельности А. Н. Леонтьева являются следующие положения [137]:

1. Принцип предметности.

2. Принцип активности.

3. Принцип неадаптивной природы предметной деятельности.

4. Принцип интериоризации и экстериоризации.

5. Принцип опосредования.

6. Психологическое строение деятельности.

7. Общность строения внешней и внутренней деятельности.

8. Принцип зависимости психического отражения от места отражаемого объекта в структуре деятельности.

В 1933 г. А. Н. Леонтьев вводит в научный обиход понятие «смысловое поле», которое в определенной степени является отражением влияния Курта Левина. Понятие «смысл», «личностный смысл» становится важным компонентом теории деятельности А. Н. Леонтьева. Изучение А. Н. Леонтьевым детских интересов в харьковском Дворце пионеров (1933–1934) и московском Центральном парке культуры и отдыха им. А. М. Горького (1935) воплощало первые идеи деятельностной психологии, которые заключались в управлении мотивами, т. е. деятельностью в целом, с целью управления конкретным действием личности.

Понятие «ведущая деятельность» используется в психологии как основание для периодизации развития психики.

## 1.9. Методы психологического исследования

### Проблемы метода в психологии

Психология как особая наука появляется только в XIX в. Ее рождение принято связывать с публикацией фундаментального труда Вильгельма Вундта «Основы физиологической психологии», и конечно, поначалу она зарождается как отрасль естествознания.

Но в XX в. эта наука переживает период бурного расцвета из-за развивающегося глобального кризиса и обострения внимания к человеческой проблематике, она испытывает на себе влияние феноменологии, психоанализа, философского экзистенциализма и герменевтики, которые вывели ее за пределы естественных наук. Во второй половине XX в. на психологию повлияли исследования в области антропологии и культурологии, опирающиеся на гуманитарную составляющую. Сегодня психология сохраняет связь с позитивизмом, дающим ей необходимую для любой науки эмпирическую и экспериментальную базу, но не ограничивается этим, а наращивает культурологические интерпретации опытного материала и ищет способы личностного понимания фактов.

Современная западная философия и методология нередко обозначается как «состояние постмодерна», глобальный кризис классической европейской рациональности XX в. создал проблемную ситуацию и в науке, и в философии. Сегодня можно наблюдать обостренное противоборство позитивистского и гуманитарного типов рациональности. В психологии это проявилось в проблеме ее нового самоопределения.

Как отмечает отечественный методолог А. В. Юревич, в психологии мы наблюдаем «позитивистское перенапряжение». Позитивистская ориентация является преобладающей в американской психологии, поскольку ученые ориентируются на лабораторный эксперимент, четко контролируя влияние различных переменных, обеспечивая объективность полученных данных. Однако позитивистская стратегия отрицает возможность познавать причинно-следственные связи, ориентируясь на описание феноменов. Это приводит к оторванности полученных результатов от реальной практики и не позволяет прогнозировать развитие социально-психологических феноменов в общественной практике.

С другой стороны, в психологии, наряду с естественнонаучным направлением, претендует гуманитарный подход и даже христианская психология, основанная на вере. Так, В. И. Слободчиков и Б. С. Братусь в своей работе «Начала христианской психологии» предлагают изучать человека с позиции религии. В отечественной психологии набирает обороты так называемая «интегративная психология» [107], которая провозглашает идею непротиворечивости, плюрализма в развитии психологических идей. Нам кажется, это весьма сомнительная мысль, разрушающая единство науки, поскольку наука существует в рамках единого понимания предмета исследования и метода.

### Программа психологического исследования

Психологическое исследование начинается с составления *программы* изучения объекта, которая включает в себя весь комплекс теоретических и практических

задач, а также предположения о возможности использования тех или иных процедур и технических приемов исследования. В рамках программы формулируются гипотезы исследования, определяются метод и методики, формируется репрезентативная выборка.

Психологическое исследование предполагает:

- 1) формулировку проблемы;
- 2) выдвижение гипотезы;
- 3) осуществление проверки гипотезы,
- 4) интерпретацию результатов проверки.

Научное исследование начинается с анализа проблемы. *Проблема* формулируется обычно как вопрос, на который требуется найти ответ. Чаще всего это вопрос о причинах тех или иных событий, или факторах, которые определяют существование тех или иных явлений. Как правило, проблемы вытекают из практики или возникают в связи с невозможностью теоретического продвижения в той или иной области, поскольку обнаружены необъяснимые или сомнительные факты.

После анализа проблемы дается описание *объекта* исследования и определяются *эмпирические объекты* исследования, т. е. дается описание выборки. Предмет исследования, выраженный в понятиях науки, является конкретизацией проблемы на каком-либо объекте, как это определяет В. А. Ядов [230, с. 68]. Проблемная ситуация, т. е. соотношение проблемы, объекта и предмета исследования, представлена на рис. 3 [26].

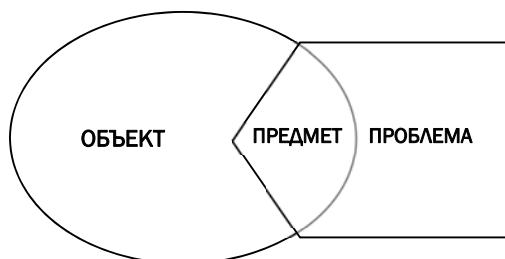


Рис. 3. Соотношение проблемы, объекта и предмета исследования (по В. А. Ядову)

*Предмет* изучения обычно содержит в себе центральный вопрос проблемы и определяется как наиболее значимые с практической или теоретической точки зрения свойства, стороны, особенности объекта, которые подлежат изучению.

После формулировки проблемы и предмета изучения исследователь не занимается «поисками наугад», перебирая все возможные явления. Как правило, исследователи определяют наиболее вероятный (с точки зрения теории, которой они придерживаются) ответ на поставленный вопрос и в дальнейшем проверяют правильность своего предположения. Такой предположительный ответ на вопрос о характере связи событий представляет собой гипотезу. Основным требованием к гипотезе является требование ее проверяемости.

Этапы проверки гипотезы и соответствующие им методы представлены в табл. 5.

**Таблица 5 – Этапы проверки гипотезы и методы**

Этапы проверки гипотезы	Методы
1. Сбор данных, необходимых для обоснования правомерности выдвинутой гипотезы	<p>1. Организационный этап (по определению Б. Г. Ананьева) – определение общей стратегии исследования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ сравнительное (кросскультурное) исследование различных народов (М. Мид, Р. Бенедикт, И. С. Кон);</li> <li>▪ лонгитюдный метод, предполагающий работу с одной и той же группой (человеком), регулярным обследованием по одним и тем же параметрам на протяжении длительного времени, отслеживанием развития;</li> <li>▪ комплексный метод, предполагающий комплексное междисциплинарное исследование.</li> </ul> <p>2. Сбор эмпирической информации:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ наблюдение (включенное и невключенное);</li> <li>▪ изучение документов (контент-анализ);</li> <li>▪ опросы (интервью и анкеты);</li> <li>▪ тесты (прежде всего, личностные);</li> <li>▪ эксперимент (лабораторный и естественный)</li> </ul>
2. Анализ собранного материала (выбор способа упорядочения материала в виде, удобном для анализа, сопоставления, сравнения, статистический анализ данных)	Качественный анализ, контент-анализ, статистический анализ, построение типологий
3. Установление надежности полученных данных	Проверка на валидность и надежность; изучение репрезентативности
4. Содержательная интерпретация результатов анализа; соотнесение полученных результатов с исходной гипотезой, соотнесение с теорией или построение новой гипотезы	Методы интерпретации на основе существующих моделей: структурный, генетический подход
Выводы и практические рекомендации	

### **Классификация методов психологии Б. Г. Ананьева**

Б. Г. Ананьев в своей работе «О проблемах современного человекознания» (1977) рассматривает классификацию методов болгарского психолога Генчо Д. Пирьова (1968) и на основе этого выделяет собственную классификацию методов, 4 группы методов [13, с. 298–311]:

- 1) методы организации психологического исследования;
- 2) методы сбора эмпирической информации;
- 3) методы обработки полученных данных;
- 4) методы интерпретации.

В начале исследования необходимо определить общую «стратегию и тактику» исследования, те общие принципы, на которых оно будет строиться. Б. Г. Ананьев назвал этот этап организационным и выделил сравнительный, лонгитюдный и комплексный методы организации исследования.



В детской психологии и психогеронтологии *сравнительный* метод выступил как метод возрастных, или «поперечных», срезов. В этнопсихологии сравнительный метод воплощается в выявлении психологических особенностей различных народностей (М. Мид, Р. Бенедикт, И. С. Кон и др.). *Лонгитюдный* метод предполагает работу с одной и той же группой (человеком) и регулярное обследование по одним и тем же параметрам на протяжении длительного времени. *Комплексный* метод предполагает междисциплинарное исследование, совместно с педагогами, физиологами, медиками, социологами и пр.

Вторая группа методов – это методы сбора эмпирической информации, куда входят: *объективное наблюдение* (включенное и невключенное) и *самонаблюдение* как *обсервационные методы*; *анализ продуктов деятельности* (изделий, художественных, литературных, научных произведений, изобретений и рационализации, школьных сочинений и учебных работ); *опросы* (беседа, интервью и анкетирование); *тесты*; *эксперимент* (лабораторный и естественный). В качестве методов сбора эмпирической информации Б. Г. Ананьев рассматривал также *моделирование* и *биографический метод*. Биографический метод – собирание и анализ данных о жизненном пути человека как личности и субъекта деятельности.

Б. Г. Ананьев считал основными методами наблюдение и эксперимент, а опросные методы и тесты называл *психодиагностическими средствами*, которые также можно отнести к методам сбора эмпирической информации. К психодиагностическим методам он также относил *социометрию*.

Объективность получаемой информации обеспечивают, как минимум, три характеристики метода: 1) обоснованность (валидность); 2) устойчивость; 3) точность.

*Обоснованность* – это способность метода измерять именно те характеристики объекта, которые интересуют исследователя.

*Устойчивость* информации – это повторяемость ее во времени при повторном измерении или измерении разными исследователями.

*Точность* информации определяется тем, насколько чувствителен инструмент измерения, насколько он надежен.

*Надежность* информации зависит также от репрезентативности выборки, насколько адекватно отобранная совокупность индивидов представляет всю совокупность лиц, обладающих определенным интересующим исследователя качеством.

Третья группа методов – методы обработки полученных данных. Сюда относят все приемы статистики (корреляционный и факторный анализ), приемы логической и теоретической обработки (построение типологий, различные способы построения объяснений и пр.).

Четвертая группа методов – методы интерпретации полученных данных, т. е. соотнесение полученных результатов с исходной гипотезой, выводами о ее достоверности и дальнейшим соотнесением с теорией или построением новой гипотезы. Б. Г. Ананьев рассматривает интерпретационные методы в зависимости от двух основных видов взаимодействий психических явлений – «вертикальных» генетических связей между фазами и уровнями развития и структурных «горизонтальных» связей между всеми изученными характеристиками личности.

Генетический метод интерпретирует весь обработанный материал в характеристиках развития. Структурный метод интерпретирует весь обработанный материал исследования в характеристиках систем и типов связей между ними, образующих личность, социальную группу и т. д. [13, с. 311].

Развивая идеи Б. Г. Ананьева, И. Г. Черепанова в своей работе «Методология» раскрывает методологию интерпретации. Это:

1. Генетический метод (как реализация принципа развития).
2. Структурный (выявление и описание структуры объектов (явлений). Достоинством структурного подхода является возможность наглядного представления результатов в виде различных моделей (модель З. Фрейда, типы личности, по К. Юнгу; «круг Айзенка»).
3. Функциональный (выявление функций объектов (явлений). Примером такого подхода является бихевиоризм, теория поля К. Левина.
4. Комплексный. Примером является концепция человекознания Б. Г. Ананьева.
5. Системный (явления рассмотрены как части целостной системы).

## Объективные методы психологии

Объективные методы психологии отражены в работе В. И. Слободчикова и Е. И. Исаева «Психология человека» [190, с. 96] и представлены на рис. 4.

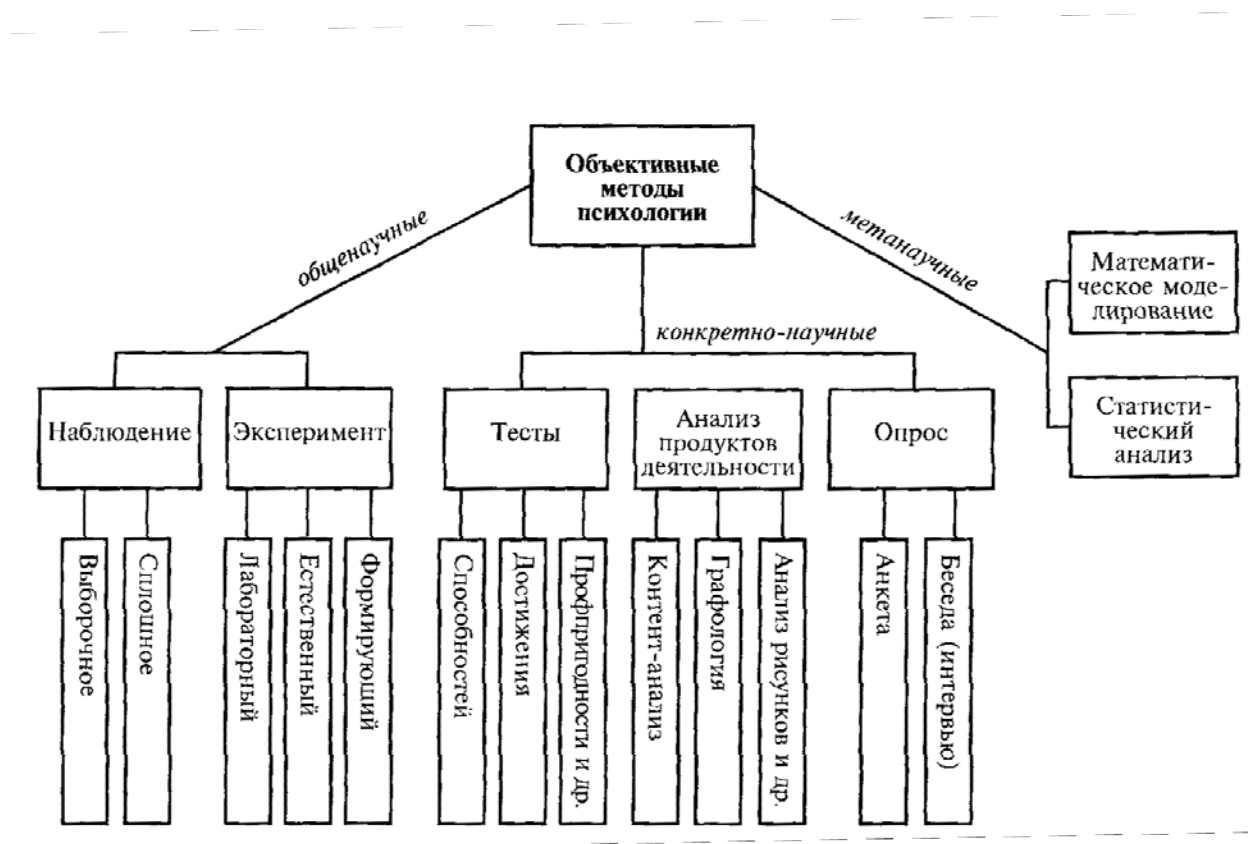


Рис. 4. Объективные методы психологии

## Две парадигмы в психологии

Парадигма – понятие, которое обозначает общие принципы деятельности ученых, выступающие в качестве образцов при решении исследовательских задач.

Существует два основных подхода (две парадигмы) в психологии:

- естественнонаучная (опирается на индуктивный метод, принцип проверяемости и воспроизводимости результатов);
- гуманитарная (опирается на понимание другого).

Гуманитарная парадигма в науке (в отличие от естественнонаучной парадигмы) представляет собой познание природы, общества, самого человека с антропологической, человековедческой позиции; она вносит «человеческое измерение» во все сферы человеческой жизни.

В соответствии с имеющимися парадигмами можно разделить все эмпирические методы психологии на две группы – естественнонаучные (объяснительные) и гуманитарные (описательные) (табл. 6) [190, цит. по: 36].

Таблица 6 – **Объяснительные и описательные методы психологии**

Методы естественнонаучной психологии	Методы описательной психологии
Эксперимент (активный и пассивный) с использованием экспериментальных планов	Формирующий эксперимент
Невключенное, стандартизированное наблюдение (используются категории наблюдения)	Включенное наблюдение. Эмпатическое слушание. Интерпретация внутреннего мира другого
Самонаблюдение с использованием специальных схем	Интроекция. Самоотчет. Идентификация
Беседа по исследовательскому плану	Беседа как диалог
Стандартизированное интервью. Фокусированное интервью	Нестандартизированное интервью
Тесты как диагностические методики с характеристиками валидности и надежности	Проективные тесты со «свободной» интерпретацией. Интуиция
Контент-анализ текстов на основе специальных схем и категорий	Герменевтика – наука истолкования текстов (литературных, религиозных, исторических, научных)
Психобиографические опросники (на основе исследовательских вопросов)	Биографический метод – изучение человека в контексте его истории

## Методы психологической практики

Кроме эмпирических методов исследования выделяют методы практической психологии (техники и практики), целью которых является, прежде всего, воздействие на человека или на группу. К ним относятся Т-группы, группы встреч, транзактный анализ, психодрама, психологическое консультирование и коучинг, психотренинг, разрешение социальных конфликтов, организационно-деятельностные игры, ролевые и имитационные игры, паблик рилейшнз (связи с общественностью) [232].

Тренинг представляет собой формирование нужных умений и навыков с целью развития и психокоррекции в процессе специально организованной деятельности. Тренинг может осуществляться в двух основных видах:

1) когнитивный тренинг с целью коррекции интеллектуальных функций и профессиональных навыков (например, тренинг на интеллектуальных тренажерах);

2) социально-педагогический или социально-психологический тренинг с целью коррекции личности, навыков общения и взаимодействия.

Социально-психологический тренинг – это совокупность групповых методов формирования умений и навыков самопознания, общения и взаимодействия людей в группе. К основным формам социально-психологического тренинга относятся ролевая игра и групповая дискуссия.

В психологии управления используются такие формы имитации профессиональной деятельности, как деловые игры, ролевые игры, а также организационно-деятельностная и организационно-обучающая игра, которая не имеет целью имитацию предметных условий деятельности.

Таким образом, методы практической психологии, в отличие от академической исследовательской психологии представляют собой психологическое обеспечение различных социальных сфер – здравоохранения, образования, производства, спорта, права, политики и пр. Данные методы можно разделить на *техники*, отражающие различные теоретические направления и *практики*, т. е. формы деятельности, взаимодействия с людьми (клиентами, заказчиками, объектами воздействия) [190]. В табл. 7 представлены методы практической психологии.

Таблица 7 – Методы практической психологии (техники и практики)

Техники	Практики
<ul style="list-style-type: none"> <li>– внушение,</li> <li>– психоанализ,</li> <li>– бихевиоризм,</li> <li>– гештальттерапия,</li> <li>– клиент-ориентированная терапия,</li> <li>– логотерапия,</li> <li>– рациональная терапия,</li> <li>– транзактный анализ,</li> <li>– Т-группы,</li> <li>– психодрама,</li> <li>– группы встреч,</li> <li>– танцевальная терапия и пр.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– психологическое консультирование,</li> <li>– психологическая коррекция,</li> <li>– психотерапия,</li> <li>– психотренинг,</li> <li>– разрешение социальных конфликтов,</li> <li>– психодиагностика,</li> <li>– психопрофилактика (первичная, вторичная и третичная),</li> <li>– психологическая реабилитация,</li> <li>– психологическое просвещение,</li> <li>– психологическая экспертиза и пр.</li> </ul>

### Теоретическое и эмпирическое знание в психологии

К теоретическим методам относится, прежде всего, моделирование. Е. Е. Соколова [191, с. 9–32] показала синтез теории и практики в психологии:

1. Практичная теория: «Нет ничего практичнее, чем хорошая теория» (Л. Больцман).
2. Теория – полезный для клиента «миф».
3. Практика – «верховный суд» теории.

## Краткий анализ исследовательских методов психологии

*Эксперимент* – основной метод объяснительной (естественнонаучной) психологии. В эксперименте следует выделять независимые переменные и зависимые переменные. Цель эксперимента – это установление связи между ними. Эксперимент – это организованное исследователем взаимодействие между группой испытуемых и исследуемой ситуацией с целью установления закономерностей этого взаимодействия.

*Наблюдение* – это преднамеренное, систематическое и целенаправленное восприятие внешнего поведения человека с целью его последующего анализа и объяснения. Это исследование определенных характеристик того или иного процесса, имеющее целью выявление его инвариантных признаков, без активного включения в сам процесс.

*Метод анализа документов* – разновидность анализа продуктов деятельности, причем под документом понимается любой печатный, рукописный, магнитный или иной источник, содержащий информацию о человеческих общностях и их представителях. У. Томас и Ф. Знанецкий впервые в социальной психологии применили данный метод как основной для изучения социальной установки. Методы анализа документов делятся на качественные (где главным является понимание и интерпретация) и качественно-количественные (формализованные). Для формализации используется *контент-анализ*, т. е. перевод качественных характеристик текстовой информации в количественные характеристики с последующей статистической обработкой.

### *Метод опроса*

Метод опроса широко используется в социально-психологических исследованиях в виде анкетирования и интервью, но, в отличие от социологии, не является основным инструментом. Опрос используется для изучения общественного мнения, настроений, отношений, установок в отношении социальных объектов. Интервью может быть нестандартизированным и стандартизированным; индивидуальным и групповым. Вариантом группового фокусированного интервью является фокус-группа, которую используют на предварительных этапах анализа общественного мнения в политтехнологиях.

### *Семантические методы*

Для обнаружения неосознаваемого (не до конца осознаваемого) отношения к социальным объектам (людям, группам людей, событиям) используют методику «Семантический дифференциал» Чарльза Осгуда, позволяющую оценить обобщенное, эмоциональное, не вполне осознанное отношение к объекту, а также «репертуарные решетки» Джорджа Келли, основанные на методе личностных конструкторов Келли.

Термин «конструирование» (Дж. Келли) понимается как интерпретация, толкование. Конструкты – это средства истолкования мира. Конструкт понимается как «симультанная констатация сходства и различия». Техника репертуарных решеток – это психологический метод, который позволяет реализовать идеографический подход к описанию человека (т. е. оценить его индивидуальность, непохожесть).

Теория конгруэнтности (теория и метод семантического дифференциала) была разработана Ч. Осгудом и П. Танненбаумом в 1955 г. Основной термин: конгруэнтность (совпадение). В теории конгруэнтности делается попытка предсказать изменение отношения (аттитюда), которое произойдет у личности, когда человек стремится установить соответствие внутри ее когнитивной структуры, не к одному, а одновременно к двум объектам, где Р – реципиент, К – коммуникатор, О – информация об объекте, передаваемая реципиенту коммуникатором.

Методика «Семантический дифференциал» (для измерения двух типов отношений) предназначена для исследования субъективного значения понятий. Испытуемому предъявляют биполярные прилагательные (антонимы) и предлагают их оценивать по 7-балльной шкале. Методика позволяет фиксировать и направление, и интенсивность отношения. При помощи факторного анализа из 12 пар прилагательных были выделены три группы факторов: оценка (хороший – плохой); активность (активный – пассивный); сила (сильный – слабый).

*Семантический дифференциал* имеет дело не с денотативными значениями, а с коннотациями (эмоциональной окраской значений, метафорами). Методика семантического дифференциала позволяет замерить отношение испытуемого к социальным объектам. Существуют два варианта стимулов (объектов) для оценки: вербальные (понятия) и невербальные (графические символы, рисунки). *Личностный дифференциал* является вариантом семантического дифференциала, где объектами выступают качества личности.

*Метод социометрии* предполагает выявление структуры социально-психологических связей группы путем моделирования ситуации значимой для участников групповой деятельности. Моделирование предполагает для каждого участника группы сделать выбор из участников группы по соответствующей ситуации: ситуации делового взаимодействия или межличностных отношений. Социометрия позволяет изучить социометрический статус членов группы, определить структуру группы (распределение ролей, лидерство), контакты между членами группы и сплоченность группы. Ленинградский психолог И. П. Волков в исследованиях малых групп активно использовал социометрию как метод (70-е гг. XX в.), затем метод применялся при изучении производственных коллективов.

*Экспертные оценки* используются для количественного изучения качеств объектов. Существует наука квалиметрия, которая как раз и занимается изучением количественного измерения качества объектов. Применяются следующие варианты экспертных оценок:

- 1) индивидуальная экспертная оценка (в виде беседы с экспертом, который отвечает на заранее подготовленные вопросы);
- 2) рейтинг через оценку судей-наблюдателей;
- 3) метод самооценки;
- 4) метод педагогического консилиума, или коллективного обсуждения;
- 5) метод групповых экспертных оценок (в виде коллективной экспертной оценки, метода Дельфи).

*Тесты* – наиболее стандартизированные методы психологического исследования, для которых установлены характеристики валидности, надежности, репрезентативности, разработаны нормы. Существует значительное количество тестов для изучения социально-психологических качеств личности (общительности, конформности, толерантности), для изучения ценностных ориентаций и мотивов социального поведения, поведенческих характеристик (поведения в конфликте), а также для изучения групп (организационной культуры).

*Аппаратурный метод* применяется для изучения социально-психологических феноменов, проявляющихся в условиях групповой работы: совместимости, сплоченности, сработанности. А. С. Чернышев (1980, 1997) описывает различные модели аппаратурного метода: сравнительная оценка индивидуальных вкладов (арка, лабиринт, эстакада); суммарное воздействие (ритмограф, волюнтограф); многосвязное управление равновесием в системе (гомеостат); многосвязное управление движущимся объектом (кибернометр, групповой сенсомоторный интегратор) [232].

## **1.10. Классификация методов психологии по предмету и методу**

История психологии такова, что она выростала не только на ниве естественных наук (физиологии, медицины и пр.), но и в рамках гуманитарных подходов (истории, лингвистики и др.). Жан Пиаже считал, что у психологии в конечном итоге лишь два объяснительных пути – опора на биологию или опора на логику (либо, добавлял он, «на социологию, хотя последняя сама, в конце концов, оказывается перед той же альтернативой») [34, с. 19].

### **Методы номотетические и идеографические**

Еще в 1894 г. Вильгельм Виндельбанд, немецкий философ Баденской школы разделил науки не по предмету, а по методу. Одни науки отыскивают общие законы, которые имеют место «всегда», идут от частного к общему. Метод этих наук Виндельбанд называет *номотетическим* (законополагающим). Другие науки – это науки о единичных, конкретных и неповторимых событиях, которые имели место лишь однажды. Метод этих наук может быть назван *идеографическим* (описывающим особенное) [191, с. 448]. Виндельбанд считал, что даже в рамках одной науки могут существовать оба подхода. Примерно в то же время, что и Виндельбанд, Вильгельм Дильтей, один из основоположников «философии жизни», провозгласил создание так называемой «описательной психологии» (или «понимающей психологии», по определению Эдуарда Шпрангера). Дильтей считал, что «объяснительная психология» не в состоянии объяснить такие сложные явления, как смысл жизни, ценности и высшие чувства человека.

Методология исследования в описательной психологии предполагает учет активности личности как объекта изучения, а также взаимодействие с личностью в процессе ее изучения. Сторонники гуманитарной парадигмы отмечают непредсказуемость человека, «духовную свободу» личности. Можно противопоставить детерминистский характер связей в естественных науках и иной тип взаимосвязей

в «науках о духе», для которых свойственна целевая детерминация. С позиции Виктора Франкла «Человеческая свобода – это конечная свобода. Человек не свободен от условий. Но он свободен занять позицию по отношению к ним. Условия не обуславливают его полностью. От него – в пределах его ограничений – зависит, сдастся ли он, уступит ли он условиям... В отношении проблемы свободного выбора это предохраняет от отрицания, с одной стороны, детерминистических, механистических аспектов человеческой реальности, а с другой – человеческой свободы в их преодолении. Эта свобода отрицается не детерминизмом, а тем, что я, скорее всего, назвал бы пандетерминизмом. Иными словами, реально противостоят друг другу пандетерминизм и детерминизм, а не детерминизм и индетерминизм» [208, с. 77–78].

## Естественнонаучная и гуманитарная методология в психологии

Анализ естественнонаучного и гуманитарного подходов проводится в работе Е. Е. Соколовой «Тринадцать диалогов о психологии» [191], которая в свою очередь опирается на В. Дильтея, В. Франкла, М. М. Бахтина, М. Мамардашвили, М. В. Розина, А. П. Стеценко, Б. С. Братуся и др. Можно представить в виде таблицы различия между подходами (табл. 8).

Таблица 8 – Сравнительный анализ естественнонаучного и гуманитарного подходов

Естественнонаучный подход	Гуманитарный подход
1	2
1. Человек познается как вещь	1. Человек познается как субъект
2. Объект познания пассивен	2. Объект познания активен
3. Монологическая форма познания. Монологическое объяснение поведения человека осуществляется как взгляд сверху	3. Диалогическая форма познания. Диалогичность понимания и воспроизводства практик осуществляется через непосредственное живое участие исследователя
4. Отстраненность исследования объекта	4. Взаимодействие с личностью
5. Детерминизм (признание существенных и закономерных связей, влияющих на поведение человека и объясняющих его вполне определенным образом)	5. Непредсказуемость человека заставляет использовать «нелинейную», целевую детерминацию, опосредованную внутренними условиями
6. Человек познается как нечто обобщенное, типическое («вещь вообще»)	6. Человек познается как уникальная личность
7. Элементаризм «Объяснительная психология стремится подчинить явления душевной жизни некоторой причинной связи при посредстве ограниченного числа однозначно определяемых элементов» [61, с. 258]	7. Целостный подход «Задачей дескриптивной психологии является выделение структурной связи в развитой душевной жизни» [61, с. 270–271]
8. Значительная роль гипотезы, которая заранее предвещает результат. Объяснительная психология может достигнуть своей цели только при помощи гипотез [61, с. 258].	8. Описательная психология может принять в себя гипотезы, подвергнуть их обсуждению, но при этом должна признать их проблематичность при обсуждении феноменологии переживаний. «Описательная психология кончает гипотезами, тогда как объяснительная с них начинает» [61, с. 270].



1	2
9. Классическая наука с классическими идеалами рациональности	9. Неклассическая наука и даже постнеклассическая наука с неклассическими идеалами рациональности: «свойства объекта впервые возникают при измерении, и от решения субъекта зависит, каким будет исследуемый объект» [191, с. 460].
10. Предмет изучения – преимущественно когнитивные процессы	10. Предмет изучения – сложные душевные и духовные явления (переживания, высшие чувства и пр.)
11. Объективность (в противовес субъективному, эмоциональному, образному)	11. Близость к искусству, поскольку феноменология психической жизни характеризуется выраженностью эмоционального, субъективного, образного
12. Традиционно естественнонаучный подход тесно связан с бихевиоризмом, предметом исследования которого является поведение, а методом – эксперимент. Современное теоретическое направление, в котором находит выражение подход – когнитивная психология. Основные черты: интерес к познавательным процессам; опора на эксперимент; математико-статистический анализ; сопоставление результатов с нормой	12. Теоретическое направление, в котором находит выражение подход – гуманистическая психология.  Основные черты: опирается на терапевтическую практику и персонологию; антиэкспериментальный подход (понимание); человек и его позиция стоят в центре внимания; исследование является конструктивным (т. е. проектирующим)
13. Это количественный метод	13. Это качественный метод

Е. Е. Соколова отмечает, что «психическая реальность является целезависимой, т. е. определяемой поставленными самим человеком целями» [191, с. 461]. Отсюда прямо следует, что специфика объекта исследования в психологии требует внимательного отношения к качественным методам, которые являются более адекватными для анализа. Конструирование является важнейшим элементом психологического исследования. Получается, что использование конструирования обусловлено, как минимум, двумя причинами: особенностями самого объекта психологии и спецификой постнеклассического этапа в развитии научного познания в целом. А. П. Стеценко считает: «Рассмотрение психологии как науки конструктивного типа означает, что при изучении психической реальности наблюдение над ней вне конкретных задач преобразования, планирования, совершенствования, овладения, управления и т. п. оказывается вообще не имеющим статуса объективного научного факта» [197, с. 48].

По-видимому, в психологии нельзя полностью разделять естественнонаучную и гуманитарную методологию даже в рамках одного исследования. Речь, скорее, будет идти о двух этапах научного исследования. На первом этапе, когда следует определить общие ориентиры анализа объекта (так называемое «поисковое исследование»), будет более адекватным гуманитарный подход. Далее, когда

характеристики изучаемого объекта более-менее представлены в своих основных характеристиках, возникает необходимость естественнонаучного (и количественного) метода.

Б. С. Братусь обращает внимание на то обстоятельство, что единственно объективный подход в психологии едва ли возможен. Он ссылается на мнение М. М. Бахтина, который заявлял, что «правда» о личности, будучи высказанной, тут же обертывается обманом, уводящим и ложным суждением, поскольку человек, которого мы определили сегодня, способен измениться» [32, с. 136].

Психология является такой наукой, которая в равной степени занимается и всеобщими законами, и особенным, неповторимым. Для изучения уникального человека (в рамках психодиагностических или терапевтических практик) будет более адекватна гуманитарная методология, использующая качественные методы. Получение же нового знания более соответствует естественнонаучному подходу.

## **Раздел 2. ЭКСПЕРИМЕНТ КАК МЕТОД ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ ПСИХОЛОГИИ**

### **2.1. Общая характеристика эксперимента**

*Эксперимент* – это организованное исследованием взаимодействие между группой испытуемых и исследуемой ситуацией с целью установления закономерностей этого взаимодействия. Цель эксперимента – установление связи между ними.

С. Л. Рубинштейн [182] выделял основные особенности эксперимента:

- 1) исследователь сам вызывает изучаемое им явление;
- 2) экспериментатор может варьировать, изменять условия протекания и проявления изучаемого явления;
- 3) в эксперименте возможно попеременное исключение отдельных условий (переменных), благодаря чему возможно установление закономерных связей между переменными;
- 4) эксперимент допускает математическую обработку полученных данных. Выявляя закономерные связи между явлениями, экспериментатор может варьировать не только сами условия, но и их количественные соотношения [182].

**Классификация экспериментов:**

1. По характеристике условий:
  - лабораторный (протекает в искусственных условиях);
  - естественный (протекает в естественных условиях), идея такого эксперимента принадлежит А. Ф. Лазурскому.
2. По динамическим характеристикам:
  - констатирующий (целью эксперимента является «срез» характеристик объекта, изменение характеристик не учитывается);
  - формирующий (целью эксперимента является изменение характеристик объекта и изучение этих изменений).

3. По возможностям учета направления связи переменных:

- пассивный, или корреляционное исследование (невозможно определить, которая переменная является независимой, а которая – зависимой);
- активный (направленный на изменение определенных параметров и позволяющий установить характер связи между переменными при условии грамотного планирования эксперимента).

Проведение активного эксперимента предполагает создание экспериментальных и контрольных групп, при этом учитываются все факторы, влияющие на ход исследования, и производится строгая фиксация всех переменных [136].

*Квазиэксперимент* представляет собой схемы организации сбора данных, которые позволяют проверять психологические гипотезы, ориентируясь на использование нормативов, сложившихся при построении, проведении исследования и выработке выводов в логике экспериментального метода. В квазиэкспериментах снижается контроль за факторами, влияющими на ход исследования [93].

### **Нормативные требования к экспериментам**

Нормативные требования к психологическим экспериментам (обеспечивающие объективность и этику взаимодействия с испытуемыми) сформировались не ранее второй половины XX в. В 1980 г. на русском языке была издана методологическая работа Дональда Кэмпбелла «Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях». Критические замечания к проведению и интерпретации экспериментов описаны в известной работе Ли Росса и Ричарда Нисбета «Человек и ситуация. Перспективы социальной психологии» (1991), которая была опубликована на русском языке в 1999 г.

## **2.2. Понятийный аппарат экспериментального исследования**

### **Переменные эксперимента**

Экспериментальные воздействия выступают в качестве управляемых исследователем факторов – *независимых* переменных. Каждому состоянию независимой переменной соответствует одно значение *зависимой* переменной.

*Переменная* (variable) – основной термин словаря экспериментатора: любая реальность, которая может изменяться, и это изменение проявляется и фиксируется в эксперименте.

*Независимая* переменная (или фактор) – переменная, изменяемая экспериментатором; включает в себя два или несколько состояний (условий) или уровней. *Состояние*, или *условие* (treatment) – форма предъявления независимой переменной. Независимая переменная имеет обычно два или несколько состояний (например, два метода заучивания фортепьянных пьес – целостный и частичный), причем состояние всегда различается качественно.

*Тип* (gradation) *независимой переменной* – характер ее изменения, один из параметров классификации экспериментальных схем. Два типа независимой переменной – *качественный* и *количественный* – характеризуют различия между ее условиями (в первом случае) или уровнями (во втором). Использование переменных

количественного типа позволяет вводить метрические шкалы и проверять точные экспериментальные гипотезы в многоуровневых экспериментах.

*Зависимая* переменная – переменная, изменяющаяся, принимающая различные значения при действии независимой переменной.

*Побочная* переменная – фактор, порождающий ненадежность или систематическое смещение; совокупностями побочных переменных являются, например, фактор времени, фактор задачи, индивидуальные различия испытуемых (или субъективный фактор).

*Дополнительная* переменная – одна из составных частей экспериментальной гипотезы; для адекватной проверки частной экспериментальной гипотезы необходимо, чтобы уровень дополнительной переменной соответствовал ее уровню в изучаемой реальности, а для проверки общей экспериментальной гипотезы необходимо проведение экспериментов при разных уровнях дополнительной переменной.

### **Безупречный эксперимент**

*Репрезентативность* эксперимента – насколько успешно проведенный эксперимент репрезентирует эксперимент безупречный, т. е. исключена ли возможность посторонних влияний.

Для эксперимента как эмпирического метода характерны следующие признаки:

- 1) чувственное наблюдение за показателями изучаемого явления;
- 2) организация воздействий на изучаемый процесс через управление параметрами, выступающими в качестве независимых переменных;
- 3) наличие определенного плана исследования в соответствии с гипотезой;
- 4) осуществление контроля за дополнительными переменными.

Экспериментальное эмпирическое исследование включает по меньшей мере пять этапов:

- 1) постановка цели (конкретизация гипотезы и задачи исследования);
- 2) планирование исследования;
- 3) проведение эксперимента;
- 4) анализ экспериментальных данных; проверка статистических гипотез об отсутствии различий между экспериментальной и контрольной группами;
- 5) констатация выводов.

### **Соотношение эксперимента и реальности**

В работе Р. Готтсданкера описаны два варианта экспериментов:

- 1) дублирующие реальный мир:
  - влияние уровня шума на производительность труда;
  - сравнение двух методов заучивания фортепьянных пьес;
  - оценка двух сортов томатного сока;
- 2) «улучшающие» реальный мир, т. е. искусственные эксперименты, когда простое воспроизведение реальной ситуации не позволяет сделать эксперимент

внутренне валидным. Однако возникает вопрос: можно ли применять результаты такого эксперимента к реальности? Таким образом, возникает проблема внешней валидности.

## Валидность эксперимента

Основное требование к эксперименту – валидность. Что такое валидность эксперимента? Валидность бывает внутренняя и внешняя.

*Валидность* (validity) – достоверность (или степень достоверности) вывода, которую обеспечивают результаты *реального* эксперимента по сравнению с результатами *безупречного* эксперимента.

Глобальной целью любого экспериментального исследования является *обобщение* полученных результатов и *доказательство экспериментальной гипотезы*. Однако полное достижение этой цели возможно лишь в мысленном, безупречном эксперименте, невыполнимом на практике. Реальный эксперимент в той или иной мере репрезентирует (представляет) безупречный, и чем лучше эта *репрезентативность*, тем выше валидность эксперимента. Таким образом, повышение валидности, т. е. *планирование* проведения эксперимента в соответствии с его безупречным образцом, является конкретной задачей исследователя, успешность решения которой зависит, во-первых, от характера, реальных условий и, во-вторых, от адекватности выбора средств. Так, источники нарушения валидности (прежде всего, *ненадежность* и *смещение*) отдаляют реальный эксперимент от безупречного, а *способы их контроля* позволяют приблизиться к нему, т. е. обеспечить высокую валидность для обобщения экспериментальных результатов. Валидность полученных данных можно оценить статистически: например, валидность теста (в корреляционном исследовании) определяется степенью корреляции результатов его выполнения с изучаемым видом деятельности испытуемых.

В соответствии с различными типами *безупречного эксперимента* различают внутреннюю (самое главное!) и внешнюю валидность:

*Внутренняя валидность* – достоверность выводов, которую обеспечивают результаты реального эксперимента по сравнению с результатами идеального и бесконечного экспериментов. Повышение внутренней валидности связано с устранением результатов действия побочных переменных и с усреднением их *изменчивости* и *нестабильности*.

*Внешняя валидность* – достоверность выводов, которую обеспечивают результаты реального эксперимента по сравнению с результатами *эксперимента полного соответствия*. Повышение внешней валидности обеспечивается достижением соответствия уровней дополнительных переменных в эксперименте уровням этих переменных в изучаемой реальности. Эксперимент, не обладающий внешней валидностью, является неверным, не соответствующим поставленной гипотезе (но, быть может, пригодным для проверки, другой гипотезы).

Любая переменная (фактор), отличная от независимой, также оказывающая влияние на зависимую переменную, – это 1) либо побочная (нарушает внутрен-

ную валидность); 2) либо дополнительная (уровень которой входит в экспериментальную гипотезу и должен быть адекватно представлен с целью достижения внешней валидности).

Иногда одни и те же факторы могут выступать в эксперименте и как побочные (нарушающие внутреннюю валидность), и как дополнительные (влияющие на внешнюю валидность). Устранение и унификация побочных факторов, повышающая внутреннюю валидность, могут приводить к несоответствию уровней *дополнительных* переменных, что снижает внешнюю валидность.

## **Нарушения валидности эксперимента**

Существует две серьезные причины нарушения внутренней валидности эксперимента:

- 1) ненадежность;
- 2) систематическое смешение.

### **Ненадежность эксперимента**

*Ненадежность* (unreliability) – одно из основных нарушений внутренней валидности эксперимента. Источником ненадежности является главным образом несистематическая изменчивость побочных переменных:

- фактора времени (в индивидуальном эксперименте);
- индивидуальных различий испытуемых (в групповом);
- нестабильность всех привлекаемых переменных.

Ненадежность экспериментальных данных означает, что при каждом новом повторении эксперимента результаты оказываются иными. Аналогично оценивается надежность тестов в корреляционных исследованиях: при каждом новом испытании одни и те же испытуемые должны получать одни и те же оценки.

Способами обеспечения надежности результатов является увеличение числа проб и испытуемых (эталон – бесконечный эксперимент), выбор адекватных измеряемых показателей изучаемого поведения, искусственная стабилизация побочных факторов и др. Одна из форм ненадежности – неполнота независимой переменной, преодолеваемая с помощью введения большого числа уровней в многоуровневом эксперименте.

План реализации воздействий как последовательности опытов с разными состояниями независимой переменной является одновременно и схемой фиксации зависимой переменной.

### **Систематическое смешение**

*Систематическое смешение* (confounding) – второй основной источник нарушения внутренней валидности. Оно связано с тем, что действие независимой переменной сопровождается целым рядом других переменных, которые могут систематически различаться при предъявлении разных условий независимой переменной, и тем самым оказывать на действие одного из них благоприятное

(или неблагоприятное) влияние. Постоянное взаимное сопровождение, т. е. смешивание основной и дополнительных переменных происходит в реальности (где, собственно, нет никаких проблем контроля), а экспериментатор имеет дело с уже совершившимся событием, последствия которого ему нужно предусмотреть, устранить или усреднить, т. е. проконтролировать.

Факторы, порождающие систематическое смещение, можно разделить на три группы.

1. Различия уровней необходимых дополнительных переменных: факторов *задачи*, индивидуальных различий испытуемых.

2. Периодические или долговременные изменения побочных факторов, входящих в состав факторов времени (например, изменение погодных условий, периодическая регулировка экспериментальной аппаратуры).

3. Различия взаимных влияний самих условий независимой переменной, приводящие (в индивидуальных экспериментах) к эффектам последовательности.

Способы контроля систематического смещения:

- 1) усовершенствование экспериментов (в искусственном эксперименте унифицируется ряд важных дополнительных переменных, в групповом – устраняются факторы задачи и эффекты последовательности, в многоуровневом – предубежденность испытуемых);
- 2) для усреднения результатов неустраняемых влияний применяются различные экспериментальные схемы. В интраиндивидуальных экспериментах, где таких влияний больше всего, наиболее эффективной является схема случайной последовательности: только она позволяет усреднить эффекты неоднородного переноса, снять влияния предубеждений экспериментатора. Схемы межгруппового сравнения позволяют достичь соответствия групп по индивидуальным различиям испытуемых. Кроме того, применяются меры для контроля отдельных факторов: подбор и распределение экспериментальных задач, применение косвенных инструкций и т. д.

## 2.3. Эксперименты реальные и их мысленные образцы

*Эксперимент*, по определению Р. Готтсданкера – проведение исследования в условиях заранее запланированного (в частности, специально созданного) измерения реальности с целью получить результаты, которые можно обобщить: средство проверки экспериментальной гипотезы. Экспериментами называются как *реально выполняемые* (actual) исследования, так и их мысленные *образцы* (standards).

*Реальные эксперименты* подразделяются: 1) на естественные (дублирующие реальный мир); 2) на искусственные (улучшающие реальный мир) и 3) на лабораторные. Цели первых двух видов экспериментов, как правило, чисто *практические*, а в третьем исследуются сами механизмы изучаемого поведения, и поэтому он называется также собственно *научным*.

1. Эксперимент, который *дублирует* реальный мир, проводится в естественных условиях, в которых экспериментатор изменяет только независимую переменную; это индивидуальный эксперимент. Его результаты распространяются только на данного конкретного испытуемого. Образец проведенного студенткой реального эксперимента дан в приложении.

2. Эксперимент, который *«улучшает»* реальный мир, или искусственный эксперимент, проводится в условиях имитации реальности, что позволяет достичь относительной стабилизации уровней побочных и дополнительных переменных.

3. Лабораторный эксперимент проводится в условиях специального выделения независимой переменной и очищения ее условий.

Реальные эксперименты различаются также по используемым в них экспериментальным схемам, получая от них свои названия:

– *индивидуальный*, или *интраиндивидуальный* эксперимент; эксперимент *с одним испытуемым* (single-subject) – частный вариант индивидуального эксперимента;

– *групповой*, или *межгрупповой* эксперимент;

– *кросс-индивидуальный* эксперимент; варианты: *бивалентный* – с двумя условиями независимой переменной; *мультивалентный*, *многоуровневый* – с несколькими (более двух) уровнями независимой переменной.

*Факторный эксперимент* – оперирование чистой базисной переменной.

*Многомерный* (multivariate) *эксперимент* – эксперимент с несколькими (не менее двух) независимыми и несколькими зависимыми переменными.

*Мысленный образец* (мысленный эксперимент) для проведения любых возможных реальных экспериментов (выполнение которого невозможно или бессмысленно) – это:

1) *безупречный* эксперимент;

2) *идеальный* (чистый) эксперимент;

3) *бесконечный* эксперимент;

4) эксперимент *полного соответствия*.

*Безупречный* (perfect) *эксперимент* соотносится с понятием экспериментальной валидности. Различные типы безупречного эксперимента (примеры их содержательных интерпретаций приведены в табл. 9) соответствуют разделению внутренней и внешней валидности. Образцами для достижения высокой внутренней валидности являются идеальный эксперимент, бесконечный эксперимент и эксперимент полного соответствия.

*Идеальный* – эксперимент, при проведении которого изменяется только независимая переменная, а все другие факторы остаются неизменными; таким образом, исследуется только самоотношение между независимой и зависимой переменными.

*Чистый* (pristine) эксперимент – разновидность идеального эксперимента, при проведении которого экспериментатор оперирует *единичной* независимой переменной и ее полностью очищенными условиями; мысленный образец для лабораторного эксперимента.



*Бесконечный эксперимент* – бесконечно продолжающийся эксперимент (т. е. эксперимент с бесконечным количеством проб, испытуемых), позволяющий усреднить результаты неизбежных изменений всех побочных факторов, влияющих на зависимую переменную.

*Эксперимент полного соответствия* – мысленный эксперимент, обладающий безупречной *внешней* валидностью, с привлечением таких уровней необходимых дополнительных переменных, которые совпадают с уровнями этих переменных в изучаемой реальности.

Таблица 9 – **Примеры содержательной интерпретации типов безупречного эксперимента для различных видов реальных экспериментов** [57, с. 453]

Вид эксперимента	Образец		
	Идеальный (чистый)	Бесконечный	Полного соответствия
Практический (индивидуальный)	Одновременное предъявление испытуемому всех условий независимой переменной, использование одних и тех же задач для разных условий	Бесконечное количество проб	Совпадение уровня дополнительных переменных с реальными (решение тех же самых задач)
Лабораторный (индивидуальный или групповой)	Оперирование единичной независимой переменной (и ее чистыми условиями)	Бесконечное множество реальных экспериментов, в каждом из которых предъявляются новые пробы (или участвуют новые испытуемые)	Совпадение методических процедур с теоретическими понятиями
Групповой	Предъявление условий независимой переменной одной и той же группе испытуемых	Бесконечное количество испытуемых	Участие тех же самых испытуемых, на которых будут распространяться результаты
Многоуровневый	Предъявление каждого из уровней во всех позициях их последовательности	Бесконечное количество уровней	Бесконечное количество уровней
Факторный	Оперирование чистой базисной переменной	Бесконечное количество независимых переменных (факторов)	Привлечение всех уровней дополнительных переменных (итоговый)

## 2.4. Гипотеза эксперимента

### Гипотеза исследовательская и статистическая

*Гипотеза* в эксперименте – это предположение о связи между независимой и зависимой переменной при определенном уровне дополнительной переменной. В той мере, в какой это отношение не будет зависеть от побочных и дополнительных

переменных, экспериментальная гипотеза может становиться всё более обобщенной.

*Нуль-гипотеза* – гипотеза об отсутствии различия между условиями независимой переменной (по их действию на зависимую переменную). Проверка нуль-гипотезы возможна только в *лабораторном* эксперименте и необходима для установления статистической *значимости* экспериментальных результатов.

*Уровень* (level) – форма предъявления, или способ действия независимой переменной *количественного типа*. Термин «уровень» используется также применительно к разным способам действия побочных и дополнительных переменных. Определенный уровень дополнительной переменной – необходимая составная часть экспериментальной гипотезы. Различия между уровнями являются, как правило, не количественными, а *качественными* (например, разные типы музыкальных пьес). Соответствие уровня дополнительных переменных – главное условие достижения внешней валидности, а проведение экспериментов на разных уровнях этих переменных обеспечивает возможность широкого обобщения результатов.

### Уровни значимости статистического критерия

*Альфа-уровень* – вероятность появления случайного события (например, определенного значения зависимой переменной), при которой нуль-гипотеза отвергается. Альфа-уровень иногда называют уровнем значимости статистического критерия, используемого для проверки экспериментальной гипотезы. С уменьшением величины альфа-уровня (от 0,05 к 0,01) повышается строгость проверки исследуемого отношения между независимой и зависимой переменными, т. е. понижается риск ошибочного отвержения нуль-гипотезы (ошибки 1-го типа);

*Бета-уровень* – вероятность появления определенных значений зависимой переменной, свидетельствующих о наличии ее связи с воздействием независимой переменной, при которой нуль-гипотеза не отвергается. Величину, равную  $(1 - \beta)$ , называют мощностью используемого статистического критерия. При обработке результатов следует учитывать связь между альфа- и бета-уровнями: уменьшение альфа-уровня приводит к снижению мощности критерия, т. е. к увеличению *риска* ошибочного неотвержения нуль-гипотезы (ошибки 2-го типа). Выбор величин альфа- и бета уровня должен быть адекватным общей задаче эксперимента.

### Достоверность эксперимента

*Достоверность* экспериментальных выводов определяется по крайней мере двумя требованиями:

- 1) найденное в эксперименте отношение между независимой и зависимой переменными свободно от влияния других переменных;
- 2) постоянный уровень *дополнительной* переменной, задействованной в эксперименте, соответствует ее уровню в более широкой области практики.

## 2.5. Экспериментальные планы

### Дизайн эксперимента

*Экспериментальная схема* (design) – определенный план предъявления испытуемым (или их группам) разных условий независимой переменной для адекватной проверки экспериментальной гипотезы.

Классификации экспериментальных схем по трем параметрам:

- 1) основание сравнения условий (или уровней);
- 2) тип изменения;
- 3) число независимых переменных.

Существуют различные варианты экспериментальных схем.

*Интраиндивидуальная экспериментальная схема* – предъявление одному испытуемому (или группе) всех исследуемых условий независимой переменной. Используется главным образом в практических индивидуальных экспериментах (и поэтому иногда называется просто *схема индивидуального эксперимента*). Существуют варианты последовательностям предъявления условий:

- 1) схема случайной последовательности;
- 2) схема регулярного чередования;
- 3) схема позиционно уравненной последовательности.

*Межгрупповая экспериментальная схема* – предъявление каждого из исследуемых условий независимой переменной разным группам испытуемых. Сочетание двух типов набора испытуемых (распределение по группам и отбор из популяции) с тремя стратегиями построения групп дает пять возможных схем межгрупповых сравнений:

- 1) *случайное* распределение групп;
- 2) *парное* распределение групп;
- 3) *случайное* распределение групп с выделением слоев;
- 4) *случайный* отбор групп;
- 5) *случайный* отбор групп с выделением слоев.

*Кросс-индивидуальная экспериментальная схема* – предъявление каждому из испытуемых (или их групп) всех исследуемых уровней независимой переменной в определенной последовательности, причем позиции каждого уровня в наборе этих последовательностей – численно уравнены. Применяется как наиболее оптимальная в лабораторных многоуровневых экспериментах. В соответствии с различными вариантами позиционного уравнивания выделяют:

- 1) реверсивное (обратное) уравнивание;
- 2) полное уравнивание;
- 3) латинский и
- 4) сбалансированный квадрат.

Экспериментальные схемы, связанные с разными типами независимой переменной легко различить по используемой терминологии: условия – для *качественного*, а уровни – для *количественного* типа.

*Факторная экспериментальная схема* – с двумя или несколькими независимыми переменными. Применяется для проверки гипотез с *одним отношением*

(тем самым обеспечивается контроль сопутствующего смещения базисной переменной и обобщения результатов) и для проверки комбинированных гипотез.

*Гомогенная схема* – для факторного эксперимента с одинаковыми основаниями сравнения и типами изменения всех привлекаемых независимых переменных.

*Гетерогенная схема* – для факторного эксперимента при разнородности оснований сравнения и типов изменения независимых переменных.

Экспериментальной схемой иногда называют также особые способы контроля (например, контроль обоих видов сопутствующего смещения).

### **Последовательность предъявления условий независимой переменной**

*Последовательность* (order) – порядок предъявления испытуемым условий (или уровней) независимой переменной в экспериментах, проводимых по индивидуальным схемам. Выделяют три типа последовательности, которым соответствуют основные схемы интраиндивидуального эксперимента:

- *схема случайной последовательности* – предъявление испытуемому условий (или уровней) независимой переменной в случайном порядке. Для использования схемы (и повышения надежности) требуется большое количество проб. Систематическое смещение практически устраняется;

- *схема регулярного чередования* – поочередное предъявление испытуемому двух условий независимой переменной; способ интраиндивидуального контроля факторов времени. При достаточно большом количестве проб повышается надежность эксперимента;

- *схема позиционно уравненной (counter-balanced) последовательности* – последовательность предъявления условий (или уровней) независимой переменной, в которой позиции (номера) каждого из них составляют в среднем равные числа. Применяется при относительно небольшом количестве проб (или блоков проб). Эффективна как способ контроля факторов времени, если его изменения линейны.

### **Стратегия построения групп**

*Стратегия построения групп* (constructing) – адекватный способ организации испытуемых для участия в групповом эксперименте, позволяющий усреднить их индивидуальные различия в различных группах (внутренняя валидность) и адекватно представить изучаемую популяцию (внешняя валидность).

Выделяют три основные стратегии:

- *случайную* (random, или randomization, «рандомизация»);
- *парную* (matching, «подбор пар»);
- *случайную с предварительным выделением слоев* (stratified random) (комбинация первых двух).

Каждая из них применяется для распределения испытуемых по группам, а первая и третья – для отбора испытуемых из популяции. Использование реально существующих групп порождает систематическое смещение независимой

переменной с индивидуальными различиями испытуемых. Важно построение однородных подгрупп, т. е. подбор пар или групп таких испытуемых, которые уравнены между собой по всем переменным, кроме интересующей исследователя.

### Репрезентативность эксперимента

*Репрезентативность* эксперимента – степень приближения реального эксперимента (или конкретной *экспериментальной схемы*) к одному из видов *безупречного* эксперимента. Поскольку реальный эксперимент в принципе не может быть безупречным, постольку оценка репрезентативности каждого данного эксперимента (или схемы) проводится обычно путем сравнения его с другим аналогичным экспериментом (или схемой) по отношению к одному из видов безупречного эксперимента, который служит *образцом* для сравнения.

*Репрезентативность выборки* испытуемых – степень адекватности отражения свойств и характеристик изучаемой популяции в выборке испытуемых, привлеченных для эксперимента. Термин «репрезентативность» используется также по отношению к конкретному испытуемому, а иногда – к условиям проведения эксперимента.

### Пример эксперимента. Эффективность решения задач в зависимости от ситуационной мотивации

Эксперимент строится на основе полного двухфакторного плана с межгрупповой схемой сравнения экспериментальных условий.

**Цель** работы заключается в проверке сформулированной экспериментальной гипотезы о влиянии внешней и внутренней мотивации на эффективность решения на основе рандомизированного двухфакторного плана.

Имеющиеся в литературе данные позволяют предположить, что с усилением познавательной мотивации должна вырастать эффективность мыслительной деятельности.

**Гипотеза.** Ведущей в регуляции процесса решения является внутренняя мотивация, при усилении мотивации этого типа даже при одновременном действии внешних стрессогенных факторов (например, временной дефицит) продуктивность решения задач должна увеличиваться; причем улучшение эффективности решения будет большим, чем то, которое можно ожидать в результате активизации мыслительной деятельности за счет внешних факторов.

Таким образом, предполагается взаимодействие двух факторов: дефицита времени, заставляющего субъекта активизировать попытки найти решение, и познавательной мотивации, приводящей к углубленному анализу условий задачи. Такая комбинированная гипотеза утверждает, что существует перекрестное взаимодействие между условиями дефицита времени и усиления познавательной мотивации.

**План** эксперимента – план  $2 \times 2$ . Познавательная мотивация, с одной стороны, и заданный дефицит времени, – с другой, по-разному влияют на сложный процесс анализа субъектом условий задачи. Показатели продуктивности этого процесса – качественные и количественные характеристики решения.

Более активный уровень познавательной мотивации предполагается создавать «мотивирующей» инструкцией, направленной на усиление включенности испытуемого в анализ содержания и условий задачи.

Об ограничении времени, отпущенного на решение задачи, испытуемому говорится перед началом эксперимента.

В связи с косвенным управлением независимыми переменными возникает вопрос об операционной валидности: правильным ли будет наш эксперимент с точки зрения проверки предложенной экспериментальной гипотезы, в какой степени конкретные экспериментальные операции репрезентируют содержащиеся в гипотезе представления о независимой и зависимой переменной. Две выделенные нами независимые переменные поддаются контролю экспериментатора, поскольку задаются инструкцией. Экспериментатор должен обеспечить осознание испытуемыми ответственности за содержание решения. Необходимо делать повторные напоминания о том, что нужно выполнить задачу в заданный срок.

Внутренняя валидность эксперимента будет под угрозой, если реализовать двухфакторный план на одном испытуемом, поскольку решение задачи одним субъектом в четырех различных условиях не сможет обеспечить «чистоты» исследования (предыдущее условие может влиять на поведение в другой ситуации). Это заставляет проводить эксперимент на четырех группах испытуемых, только следует подобрать таких испытуемых, которые не отличаются друг от друга значимыми параметрами (пол, возраст, успеваемость, навык решения творческих задач), к тому же они не должны делиться друг с другом информацией о проводящемся эксперименте.

Для обеспечения внутренней валидности эксперимента следует по методу случайных чисел разделить всех экспериментаторов на 4 группы соответственно четырем условиям плана  $2 \times 2$ . Каждый из них проведет исследование с одним испытуемым (пусть это будет учащийся 10-го класса в возрасте 16 лет, успешный в решении геометрических задач).

В эксперименте варьируются инструкции, но не реальное время решения, т. е. дефицит времени выступает только как психологическая угроза. Используемая задача у всех экспериментаторов должна быть одна и та же, как и записанная инструкция.

Материал: набор спичек и секундомер.

Задача испытуемых. Испытуемому предлагается одна из так называемых «малых творческих задач», требующих для решения преобразования заданной в образном пространстве ситуации. Подобные задачи есть в работе О. К. Тихомирова «Психология мышления», где представлены творческие задачи со спичками.

Предварительная инструкция (общая для всех испытуемых) требует решать задачу, рассуждая вслух. Спички перекладывать испытуемому не разрешается, делать записи и рисунки тоже не разрешается. Однако графические изображения решений по словесным указаниям испытуемого может делать экспериментатор (на отдельном чистом листе). В таких условиях все мысленные преобразования ситуации задачи – независимо от того, осуществляются ли они в визуальном

плане или чисто дискурсивно – должны найти отражение в вербализованных рассуждениях испытуемого. Экспериментатор ведет запись высказываний испытуемого, при необходимости задает вопросы, побуждающие к вербализации рассуждения и уточняющие смысл высказываний. При этом он не должен осуществлять какого-либо наведения на путь решения.

Ведется протокол, в котором указывается ФИО испытуемого, дата и время эксперимента, время решения творческой задачи, рассуждения испытуемого и графическое решение задачи.

Образец протокола

Время решения	Рассуждения испытуемого	Графическое представление всех решений испытуемого	Примечания
------------------	----------------------------	--	------------

По записям рассуждений необходимо будет выделить следующие качественные этапы решений: общие цели и замыслы, не конкретизированные в графических преобразованиях ситуации; промежуточные цели, отражающие вербально или графически конкретизированные направления изменения ситуации, т. е. изменения положения спичек; оценки испытуемым своих промежуточных целей. В представлении зависимых переменных на основании такого протокола следует ориентироваться на анализ решения сходных задач [Тихомиров О. К. Психология мышления. – М., 1984. С. 118–121].

#### **План и процедура эксперимента**

Испытуемый получает заранее подготовленную инструкцию в соответствии с номером группы, какую представляет экспериментатор.

##### **Группа № 1**

«Нейтральная инструкция»: «Решите, пожалуйста, задачу на сообразительность».

«Время решения не ограничивается».

##### **Группа № 2**

«Мотивирующая инструкция», включающая дополнение: «После опыта от Вас потребуется экспертная оценка трудности этой задачи и перспектив ее решения определенной группой испытуемых (школьников), поэтому Вы должны тщательно проанализировать все возможные пути ее решения».

«Время решения не ограничивается».

##### **Группа № 3**

«Нейтральная инструкция»: «Решите, пожалуйста, задачу на сообразительность».

«Время решения ограничено. Я Вам не скажу его заранее, но за одну минуту до его окончания предупрежу Вас».

##### **Группа № 4**

«Мотивирующая инструкция», включающая дополнение: «После опыта от Вас потребуется экспертная оценка трудности этой задачи и перспектив ее решения».

определенной группой испытуемых (школьников), поэтому Вы должны тщательно проанализировать все возможные пути ее решения».

«Время решения ограничено. Я Вам не скажу его заранее, но за одну минуту до его окончания предупрежу Вас».

В данном эксперименте с целью освобождения от индивидуальных различий целесообразно классифицировать испытуемых по некоторому значимому признаку, в данном случае по времени, затраченному испытуемым на поиск решения задачи. Можно выделить следующие слои испытуемых:

- слой испытуемых, решающих задачу менее 5 минут;
- слой испытуемых, решающих задачу от 5 до 10 минут;
- слой испытуемых, решающих задачу от 10 до 15 минут;
- слой испытуемых, решающих задачу более 15 минут.

Можно выделить 4 эквивалентные группы по результатам предварительного решения пробных задач, а затем в каждом слое провести планирование по двухфакторному плану.

Однако если мы подберем примерно равных по способности решения творческих задач испытуемых, то необходимость предварительной классификации испытуемых по решению пробных задач отпадает.

После того, как все эксперименты проведены и индивидуальные данные обработаны, составляются сводные таблицы и подсчитываются общегрупповые результаты.

Протокол решения задачи испытуемым

Показатели процесса решения	Числовое значение
1. Количество общих целей, выдвинутых во время решения.	
2. Количество промежуточных целей, завершившихся ошибочным преобразованием, плюс количество промежуточных целей, в которых переставляется меньшее (чем требуется) количество спичек.	
3. Количество конкретных промежуточных целей, приводящих к решению (количество предложенных вариантов решений).	
4. Частота называния элементов: Число всех перемещенных спичек / число спичек.	
5. Среднее время промежуточного решения: Общее время / Число всех промежуточных целей	

### **Анализ результатов**

По сводной таблице 10 всех индивидуальных результатов подсчитываются значения зависимых переменных для каждого из четырех экспериментальных условий.



Таблица 10 – Сводная таблица для всех значений зависимых переменных

Зависимая переменная	Среднее значение в группах			
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				

Отдельно для каждой из выделенных зависимых переменных проверяются гипотезы о значимости влияния независимых переменных и их взаимодействия на количественные параметры решения.

Для проверки статистических гипотез предлагается использовать схему двухфакторного дисперсионного анализа [57, с. 370–376].

На основании проверки статистических гипотез строится целостное описание того, изменялось ли и каким образом (по каким параметрам) решение задачи в зависимости от ситуационных условий.

### **Обсуждение результатов**

1. Проанализируйте, как соотносится полученный Вами вид взаимодействия с выдвинутой экспериментальной гипотезой. Получился ли в эксперименте такой сдвиг количественных и качественных показателей продуктивности решения задач, который позволяет отвергнуть нуль-гипотезы об отсутствии влияния варьируемых факторов и их взаимодействия на процесс решения? Если все или некоторые нуль-гипотезы не отвергнуты, то сформулируйте комбинированную гипотезу, которая соответствовала бы полученным результатам.

2. По количественным и качественным данным протокола сделайте вывод, в какой степени оказалось возможным задание познавательной мотивации при помощи инструкции. Можно ли сделать вывод о том, что познавательная мотивация позволяет осуществлять углубленный и более содержательный анализ условия задачи?

3. Насколько удалось реализовать в эксперименте операциональную валидность?

4. Какие изменения и дополнения можно внести в план эксперимента с целью повышения его валидности? Какие другие гипотезы можно было бы обсуждать при таком же плане?

5. Какое заключение можно сделать относительно принятия экспериментальной гипотезы?

## Раздел 3. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ ПСИХОЛОГИИ

### 3.1. Различие стратегий исследования при количественном и качественном подходе

Традиционно в психологическом исследовании сочетаются количественные и качественные методы. Это связано, с одной стороны, с двойственной методологией науки, сочетающей в себе номотетический и идеографический подходы. С другой стороны, любое исследование предполагает два этапа:

- поисковый этап (на этом этапе необходимо описать основные характеристики изучаемого феномена);
- основной этап (доказательство гипотезы, которое предполагает использование количественных методов и статистического анализа данных).

В индивидуальной работе с клиентом преобладает качественный подход. При работе с выборкой более целесообразен метод, который предполагает сопоставление испытуемых по отдельным количественным характеристикам.

Количественные и качественные методы достаточно полно описаны в социологической литературе, например, в работе В. А. Ядова «Стратегия социологического исследования» [231]. В последние годы достаточно серьезный анализ качественных методов был осуществлен в психологии и близких с ней отраслях научного знания: это работы Г. С. Абрамовой [2]; А. М. Айламазян [6]; А. Ф. Ануфриева [18]; С. А. Белановского [20, 21]; Н. Н. Богомоловой, Н. Г. Стефаненко, Т. В. Фоломеевой [25, 26, 27]; Т. Н. Ушаковой, В. А. Цепцова, К. И. Алексеева [203]; Ю. М. Жукова, Л. А. Петровской и О. В. Соловьевой [43]; Д. А. Леонтьева [101; 102]; Е. Б. Шестопал [157]; А. Н. Славской [188]; В. Е. Семёнова [185]; В. В. Семёновой [231] и др.

Следует отметить, что в настоящее время в психологической науке общая методология качественных методов недостаточно проработана, поэтому приходится заимствовать ее из близких наук. Такой наукой для психологии (во всяком случае – для социальной психологии) является социология. В. В. Семёнова представляет методологию качественного исследования в работе В. А. Ядова «Стратегия социологического исследования» [231].

В. В. Семёнова разделяет используемые в социологии методы на «жесткие» и «мягкие». Приемы шкалирования, сбора данных и их анализа относятся к так называемым «жестким» методам, которые позволяют *рационально упорядочить и логически объяснить объективную реальность*. Качественные методы позволяют приблизиться к *пониманию и интерпретации* смыслов, которые человек вкладывает в различные суждения и действия, и это тем более важно, что поступки человека далеко не всегда адекватно осознаются им самим. Для познания опыта, переживаний, чувств конкретных людей необходимо знание, основанное преимущественно на понимании и интерпретации.

В табл. 11 представлены стратегии количественного и качественного подходов к исследованию.

Таблица 11 – Различие стратегий исследования при количественном и качественном подходах [231, с. 396]

Парадигма количественного подхода	Парадигма качественного подхода
Теоретико-методологическая база	
Реализм	Феноменология
Достоверное, объективное знание	Релятивизм
Описание логических связей между отдельными параметрами	Описание общей картины события или явления
Фокус анализа	
Общее, генеральное	Особенное, частное
Классификация путем отождествления событий, случаев	Описание событий, случаев
В центре внимания – структуры; внешнее: объективное	В центре внимания – человек; внутреннее: субъективное
Исследовательские цели, задачи	
Дать причинное объяснение	Интерпретировать, понять наблюдаемое
Измерить взаимосвязи	Концептуализировать
Единицы анализа	
Факты, события	Субъективные значения, смыслы
Валидность (надежность)	
Достоверное повторение установленных связей	Реальное насыщение информации
Логика анализа	
Дедуктивная: от абстракции к фактам путем операционализации понятий	Индуктивная: от фактов из рассказов о жизни и т. д. – к концепциям
Стиль	
Жесткий, холодный	Мягкий, теплый
Систематизация	Воображение, представление о...

Общий фокус качественного исследования концентрирует внимание на *частном, особенном* в описании целостной картины социальных практик. Так, качественная методология успешно применялась в работе У. Томаса и Ф. Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке».

По мнению В. В. Семёновой [231], использование качественных методов является приоритетным, если в центре внимания исследователя находится изучение своеобразия отдельного социального объекта, исследование общей картины события или случая в единстве его составляющих, взаимодействие объективных и субъективных факторов. Качественные исследования позволяют также изучать новые явления или процессы, не имеющие массового распространения, особенно в условиях резких социальных изменений.

Качественную методологию называют *интерпретативной, или понимающей*, поскольку исследователь рассматривает действия социальных агентов как мотивированные, имеющие смысл и ориентированные на других. Эти действия подлежат анализу именно посредством проникновения в те смыслы и значения,

которые им придают сами люди, т. е. путем понимания и интерпретации социальных действий (М. Вебер, Г. Зиммель) [231].

В. В. Семёнова в качестве основы для методологии качественного анализа рассматривает также символический интеракционализм (Дж. Мид, Ю. Хабермас, Х. Блюмер); феноменологический подход (А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман), этнометодологию (Г. Гарфинкель) [231]. Объединяющим моментом всех этих подходов является концентрация внимания на субъекте, агенте социального действия, его личном, повседневном опыте и взаимодействии с другими, выраженными в словах, высказываниях, рассказах о собственной жизни.

Анализируя интерактивную информацию (слова, жесты, коммуникативные символы), социолог (и психолог) осмысливает и интерпретирует формы локального социального существования людей; он обобщает свои наблюдения и переводит их на язык научных терминов для теоретической интерпретации скрытого социального смысла или механизмов функционирования данного аспекта социальной реальности.

### **Качественные методы в социальных науках**

В социологии обычно выделяют следующие разновидности качественных методов: кейс-стади (case study); этнографические исследования; устная история; история жизни; история семьи; теория случая (grounded theory) [231]. С другой стороны, в зарубежной литературе по психологии и социальной работе отражен примерно тот же набор качественных методов, с небольшими вариациями и дополнениями. Так, например, Сью Робсон и Анжела Фостер выделяют «историю жизни», групповую дискуссию, индивидуальные интервью, проективные тесты [234]. К приемам качественного исследования можно также отнести анализ открытых вопросов анкеты, анализ продуктов творческой деятельности.

Для психолога и социолога наибольший интерес представляет методология case study (анализ отдельного случая). Данная методология обычно используется для изучения уникальных случаев или для труднодоступной выборки (социальные и научные элиты, политик, крупный предприниматель, преступная группировка, нищие и бомжи, пациенты с редкими заболеваниями и пр.). Case study предполагает длительное «погружение» в исследовательское поле, «случай» изучается в совокупности всех его взаимосвязей. Обычно предметом анализа является один случай, иногда он сопоставляется с тремя – четырьмя случаями. В дневнике наблюдений детально регистрируются все обычные и экстремальные ситуации. Источником информации является включенное наблюдение, фотографии, фокус-интервью или экспертные интервью, производственные характеристики, видеоматериалы. Пример case study – «Письма Дженни» Г. Олпорта. Другим примером являются образцы case study из политико-психологических исследований, опубликованные в хрестоматии по политической психологии Е. Б. Шестопаля [157].

Специфика case study состоит именно в глубинном исследовании, и выводы о результатах обычно носят прикладной характер. Анализ отдельного случая требует учета всех факторов, определяющих изучаемый феномен. Близкой по методологии является «история жизни человека» от детства к взрослению. Метод

«биографическое интервью» представляет собой жизненное повествование как своего рода «сценическое представление» (метафора Э. Гоффмана) о себе и своей жизни. Интерес исследователя может быть направлен на сам способ построения рассказа о жизни, путь «конструирования» биографии для выявления социальной идентификации респондента. Индивидуальная история жизни может стать основой и при изучении способов «проживания» жизненных событий: индивидуальных кризисов, поворотных моментов биографического пути, социально-исторической ситуации, формирования гендерных моделей поведения, а также для анализа коллективного опыта «проживания» определенной социальной ситуации. Такой методологический подход позволяет типологизировать жизненные стратегии в сходных ситуациях, конструировать «образцы» (нормативные модели) поведения, типы стилей жизни. Источниками информации здесь являются совокупность биографических интервью (как основная база), а также анализ документов (официальные и личные документы, социальная статистика, архивы, данные опросов общественного мнения, описывающие социальный контекст коллективной практики).

Методика качественного исследования имеет свою специфику (по сравнению с количественным исследованием). В. В. Семёнова [231, с. 407] описывает логику действий исследователя в соответствии со схемой Л. Ньюмана. Если в количественных методах главным является проверка гипотез, сформулированных еще до начала сбора данных, то в качественных методах значения фактов, явлений осмысливаются после «погружения» исследователя в данные.

Концепция в качественных методах – результат последовательного обобщения терминологических «гнезд» (таксонов) живого языка, тем, понятий. Данные здесь представлены в виде высказываний, фрагментов документов, наблюдений, транскриптов (*транскрипт* – текст речевой информации, сохраняющий все оттенки речи). Теории формулируются индуктивным методом (в отличие от количественных исследований, где типичным является гипотетико-дедуктивный подход). Анализ проводится путем выделения тем или обобщения идей из собранных свидетельств; организация данных нацелена на получение целостной картины (в количественных методах анализ идет через статистику).

Отправным пунктом является проблемная ситуация. Но если в количественном подходе исследователь выходит в поле, «вооруженный» концепциями, гипотезами и измерительными инструментами, намереваясь с их помощью «навести порядок» в разрозненной массе объектов и событий, то в качественных методах исследователь как бы сам фактически превращается в «инструмент для сбора информации».

В индивидуальном интервью на начальном этапе исследователь имеет дело с неструктурированным проблемным полем. При постановке проблемы необходимо очертить круг исследовательского интереса: какие характеристики наиболее важны; какие из них уже достаточно известны, а какие входят в круг неизвестных? (Как? Почему? Каким образом происходит определенная связь событий?)

На следующем этапе начинается уточнение программы и разработка тактики исследования. Важно понять, кто мог бы быть объектом исследования;

правильно выбрать место исследования. Выбор объекта исследования зависит от задач; в качестве респондентов могут быть и типичные представители общности, и экстремальные или выдающиеся личности. Как правило, интервью занимает 1,5–2 часа.

Полевой этап осуществляется в соответствии с намеченной программой и тактикой. Вся первичная информация фиксируется на аудио- (и видео-) пленку, сопровождается комментарием исследователя, а затем в виде транскрипта переводится на бумагу и в компьютерные записи. Транскрипт сохраняет все дословные высказывания респондента и характер его речи без какого-либо редактирования.

На следующем этапе начинается аналитическое описание, при этом первичный анализ имеет *циклический* характер, в отличие от линейного в контент-анализе. Транскрипт как источник информации всегда остается первичным, базовым элементом по отношению к концепциям. Важным элементом информации является не только сам текст, но и контекст. Циклический характер анализа связан с тем, что исследователь непрерывно строит гипотезы-модели для интерпретации полученных данных и верифицирует их через высказывания респондента.

На этапе первичного аналитического описания решаются две задачи: проверка надежности полученных текстов и структурирование текста. Для проверки надежности сопоставляют с другими имеющимися фактами, выявляют противоречия и используют метод триангуляции. *Триангуляция* – перекрестная интерпретация некоторого фрагмента тремя исследователями, работающими в команде.

Структурирование текста – это, по сути, выделение «тем», фрагментов, которые рассматриваются как самостоятельные характеристики изучаемого объекта (человека, ситуации, социального явления). За единицу анализа иногда принимают текст в целом, но чаще отдельный отрывок, эпизод, содержащий законченный сюжет (пассаж, *секвенцию*). Текст переводится в единицы анализа (секвенции). В качественном исследовании такое описание носит название насыщенного («плотного») описания, в котором, кроме фиксации самого события или отношения, должны быть выделены: а) его культурный (социальный) контекст, а также б) субъективная значимость этого события для участников этого действия и в) каким образом происходил процесс [231].

Насыщенное («плотное») описание служит базой для дальнейшей интерпретации. Появляются гипотезы. Первичная гипотеза должна быть проверена в процессе аналитического описания всего текста, чтобы определить, насколько она подтверждается другими фрагментами текста. Работа с качественно-насыщенным описанием предполагает классификацию, а затем кластеризацию данных. И наконец после верификации гипотез выстраивается «теория» (понимание) изучаемого «объекта». *Классификация, или номинация данных* – это объединение содержания текстовой информации в некоторую обобщенную категорию – в один класс; классификация используется для сопоставления одного случая с подобными. Обобщение номинаций – метод, посредством которого частные данные соединяются в определенную совокупность аналогичных явлений, которые можно выразить в системе научных понятий. Именно классификация лежит в основе

выявления зависимостей. Теперь, когда обыденные понятия классифицированы, мы можем выявить закономерности, вариации и отклонения в данных, обнаружить общие смыслы и образцы поведения в рамках одной и той же общности.

Далее категориальный анализ предполагает соединение номинальных классификаций в *кластеры*. Кластеры объединяют внутренне тождественные и не связанные между собой категории в более емкие «образы». Происходит взаимодействие между проблемно-теоретическим «полем» исследователя и фрагментом социальной (или психологической) реальности. Итоговая концептуализация (обобщение) соответствует проблемным целям исследования [231].

Таким образом, благодаря логике аналитической индукции происходит восхождение к мини-теории. Метод аналитической индукции предполагает интенсивное изучение и обобщение отдельных случаев. Важную роль в реализации программы интервью играют исследовательские вопросы и теории (имплицитные или артикулированные), на которые опирается исследователь в процессе организации, проведения и интерпретации интервью. Вот почему в самом протоколе интервью следует отражать в явном виде не только вопросы респонденту и транскрипт, но и комментарии интервьюера в соотнесении с исследовательскими вопросами. Образец протокола, исследовательские вопросы и программа изучения политической социализации представлены в работах О. В. Оконешниковой [131, 158]. Исследовательские вопросы включают в себя основные фрагменты теоретической модели, которые помогают классифицировать получаемые факты.

В работе В. В. Семёновой [231] описан особый вариант качественного исследования – методология теоретической концептуализации случая. Американские социологи А. Страусс и В. Глэйзер предложили иную концепцию качественного анализа, которую называли *grounded theory*, т. е. интерактивное построение мини-теорий в процессе сбора и анализа эмпирических данных. Цель исследования *grounded theory* – построение теории феномена, наблюдаемого в жизненной практике. Основное назначение исследовательских идей, возникающих в процессе наблюдений, интервью, как раз и состоит в концептуализации обыденного опыта, по мнению Глэйзера и Страусса. В качественных методах акцент ставится на *создании мини-теорий, а не верификации*, проверке более общих теорий. Здесь теории и идеи проверяются только в одном аспекте – насколько они адекватны по отношению к конкретным данным. Примером поэтапного восхождения от фактов к теории может служить исследование Э. Гоффмана о «моральной карьере психиатрического пациента» [231].

Таким образом, содержанием качественного исследования является либо описание какого-либо социального феномена, либо построение типов, дифференцирующих не структурированное ранее представление о некотором социальном явлении. В любом случае, главной целью качественного исследования является достижение понимания объекта реальности и создание его адекватного «образа» в виде мини-теории.

Понимание объекта реальности происходит в процессе аналитической индукции, направляемой не только получаемыми фактами, но в большей степени

процессами моделирования. Исследователь постоянно конструирует новые модели реальности и проверяет их на адекватность моделируемому объекту; этот процесс носит циклический характер. Процессу качественного подхода созвучно высказывание Эмпедокла: «Подобное познается подобным» [191, с. 60].

Важным моментом, различающим качественный и количественный подходы, является способ анализа текстов. В естественнонаучной парадигме используется контент-анализ, в процессе которого по специальной инструкции кодировщика происходит перевод качественных данных в количественные. В гуманитарной парадигме целью является понимание и интерпретация текстов. Герменевтика является важнейшим методом гуманитарной парадигмы. «Основной вопрос философской герменевтики, по Гадамеру, состоит в том, что понимание есть «род круга» – повторяющаяся структура, где всякая новая интерпретация ссылается на предпонимания и возвращается к ним. В такой интерпретации понимание является открытым эволюционным процессом, в котором любой потенциальный интерпретирующий и любое потенциальное интерпретируемое могут быть включены в общую традицию понимания» [30, с. 120].

### **3.2. Метод наблюдения**

*Наблюдение* – это целенаправленное, преднамеренное и специальным образом организованное восприятие, обусловленное задачей экспериментатора и не требующее специального вмешательства в ход наблюдаемого явления.

Термин «наблюдение» используется в трех разных значениях: наблюдение как деятельность, как метод и как методика.

Наблюдение как деятельность используется не только в научных исследованиях, но и в общественной практике.

Наблюдение как метод – это описание сущности и специфики психологического наблюдения.

Наблюдение как методика – фиксированная в речевой форме (письменно) система средств сбора и обработки эмпирических данных, которая адекватна определенному кругу задач. В зарубежной психологии используется термин «техники наблюдения».

Методики наблюдения различаются:

- способами организации деятельности наблюдения;
- приемами расчленения (квантификации) наблюдаемого потока изучаемой реальности;
- характером и величиной единиц наблюдения;
- приемами фиксации наблюдаемого (запись от руки, кино-, фото-, видеорегистрации);
- способами анализа результатов (количественный и качественный).

Предмет наблюдения – это только внешние экстериоризированные компоненты деятельности, а именно:

- моторные компоненты практических и гностических действий;
- движения, перемещения и неподвижные состояния людей;



- скорость и направления движения;
- дистанции между людьми;
- соприкосновения, толчки, удары;
- совместные действия между людьми;
- речевые акты, их содержание, направленность, частота, продолжительность, интенсивность, экспрессивность, особенности лексического, грамматического и фонетического строя;
- мимика и пантомимика, интонации;
- внешние проявления некоторых вегетативных реакций (покраснение или побледнение кожи, изменение ритма дыхания, потоотделение);
- ситуации.

### **Цели наблюдения:**

- 1) в поисковом исследовании – вообще наблюдать, наблюдать всё, чем проявится объект, без отбора каких-либо определенных проявлений (М. Я. Басов);
- 2) исследование, направленное на проверку гипотез, – исследующее или выбирающее наблюдение (Эрнст Мейман), которое предполагает селекцию предметного содержания наблюдения (определить, что наблюдать и что считать свершившимся фактом, расчленение наблюдаемого на единицы).

### **Правила наблюдения:**

1. Производить многократные систематические наблюдения данного поведения в изменяющихся условиях, что позволяет отделить случайные совпадения от устойчивых закономерных связей.
2. Не делать скоропалительных выводов, предлагать альтернативные гипотезы для проверки.
3. Сопоставлять частные условия появления наблюдаемого поведения с общей ситуацией, чтобы понять психологический смысл происходящего.

### **Специфические трудности психологического наблюдения:**

- 1) уникальность психических явлений;
- 2) неповторяемость психических явлений;
- 3) очень малая или очень большая длительность;
- 4) избирательность восприятия человека-наблюдателя;
- 5) наличие установок у наблюдателя;
- 6) проекция собственного «Я» наблюдателя;
- 7) ограничения индивидуальных познавательных характеристик наблюдателя (количество объектов в поле внимания, восприимчивость различных органов чувств) (Общий практикум по психологии. Метод наблюдения. Ч. I. С. 3–13) [131].

Основные ошибки наблюдения выделены в работе В. А. Чикер «Методология и методы социально-психологических исследований» [216, с. 19–20]:

- эффект ореола, или гало-эффект (чрезмерно обобщенное впечатление о человеке или ситуации, что ведет к грубой оценке их в «черно-белых» тонах);
- ошибка центральной тенденции (стремление усреднять оценки);
- эффект порядка (ошибка первого впечатления);
- ошибка контраста (склонность наблюдателя подчеркивать у наблюдаемого недостающие у себя черты);

– фундаментальная ошибка атрибуции (объясняя чье-либо поведение, мы недооцениваем влияние ситуации и переоцениваем влияние личности наблюдаемого);

– профессиональные, этнические и половозрастные предубеждения.

По-видимому, указанные и другие ошибки наблюдения связаны с тем, что наблюдение ведется не систематически, спонтанно, и наблюдатель путает факты (объективные события) и свое суждение о них. Чтобы устранить эту путаницу, необходимо продумывать программу наблюдения.

### **Программа (схема) наблюдения**

**Выбор единиц наблюдения** – самое трудное в этом методе. Описываемый процесс является дискретным, поэтому подбираются единицы наблюдения (отдельные акты, доступные прямому наблюдению). Вычленение их позволяет ограничить наблюдение определенными рамками. Для этого:

- 1) указать, в каких свойствах воспринимается процесс;
- 2) выбрать определенный язык описания;
- 3) выбрать форму фиксации данных наблюдения;
- 4) систематизировать и контролировать включение в процесс наблюдения теоретических построений.

### **Запись наблюдений**

Общие требования к записи наблюдений:

- 1) запись должна быть фактологична (читающий ее человек может «увидеть» картину наблюдаемого явления своими глазами);
- 2) запись должна включать описание всей ситуации (предметной и социальной), в том числе и фона;
- 3) запись должна быть полной в соответствии с целью.

Запись в *поисковом исследовании* бывает:

- в виде сплошного протокола (во время самого наблюдения и без специальной рубрикации);
- в виде дневника (ведется в тетради с пронумерованными страницами и большими полями для последующей обработки, должна быть точная передача смысла наблюдаемых явлений, запись должна вестись во время наблюдения, должна быть точность терминологии в описании явлений).

Запись в *исследовании, направленном на проверку гипотез*:

- 1) цель состоит в изучении только определенной активности, т. е. не столь широка, как в поисковом исследовании;
- 2) наблюдатель имеет предварительные теоретические знания о предмете исследования, выраженные в виде гипотезы. Такое наблюдение называется *категоризованным*.

Категории – понятия, означающие определенные классы наблюдаемых явлений (А. Пэнто, Р. Гравитц). Они должны определяться операционально, не пересекаться с другими категориями, иметь одну и ту же степень общности и выражать определенный аспект изучаемого явления. Наиболее высокий уровень

концептуализации наблюдения имеет место, если категории образуют систему, т. е. охватывают все теоретически допустимые проявления изучаемого процесса (например, категории схемы Бейлза). Наблюдение, опирающееся на систему категорий, называется *систематизированным* наблюдением.

Существует два способа количественного описания наблюдаемых событий:

1) *психологическое шкалирование* (оценка наблюдателем интенсивности наблюдаемого свойства, действия; осуществляется методом балльных оценок; обычно используют шкалы от 3 до 10 баллов);

2) *хронометраж* (измерение длительности наблюдаемого события).

Хронометраж – вариант метода временных промежутков. Для хронометрирования нужно:

– уметь быстро и точно выделять поведенческий акт из наблюдаемого поведения (квалифицировать);

– заранее установить так называемые фиксационные точки, что считать началом и концом акта;

– иметь аппаратное оснащение (секундомер).

Способы записи категоризированных наблюдений:

1. Запись в символах (пиктограммах, буквенных и математических обозначениях). Применяется для фиксации только повторяющегося поведения с относительно небольшим (не более 50) разнообразием поведенческих актов, например, при наблюдении трудовых процессов.

2. Стандартный протокол применяется также при выборочном наблюдении в тех случаях, когда число категорий сильно ограничено (10–15), и фиксируется только частота их появления. Примером является методика Н. Фландерса для анализа взаимодействия учителя и ученика, где используется 10 категорий [131].

### **Классификации наблюдения**

Классификация наблюдения по степени регулярности:

1) систематическое;

2) случайное.

Классификация наблюдения в зависимости от позиции наблюдателя:

1) открытое;

2) скрытое.

Классификация наблюдения в зависимости от ситуации наблюдения:

1) полевое;

2) лабораторное;

3) спровоцированное в естественных условиях.

Классификация наблюдения в зависимости от временной организации:

1) лонгитюдное;

2) периодическое;

3) одиночное (единичное) – в виде описания отдельного случая.

(Общий практикум по психологии. Метод наблюдения. Ч. I. С. 13–26) [131].

Выделяют разные виды наблюдений.

1. Стандартизированное наблюдение – это систематизированное наблюдение, где существует полная система категорий и единиц наблюдения, оценивается частота и интенсивность выражения единиц наблюдения, указаны фазы изучаемого процесса и временные интервалы наблюдения, дается количественная оценка результатов наблюдения и согласия между наблюдателями. Примером такого наблюдения является схема Бейлза для описания взаимодействия членов малой группы при совместном решении задачи (табл. 12). Исследователь предполагал, что существуют стадии решения проблемы группой и выделил категории, отражающие эти стадии. Важной характеристикой схемы Р. Бейлза является полнота категорий. Наблюдение, опирающееся на систему категорий, называется *систематизированным* наблюдением.

Таблица 12 – Схема описания взаимодействия (по Р. Бейлзу) [232]

Область позитивных эмоций	Солидарность
	Снятие напряжения
	Согласие
Область решения проблем	Предложение, указание
	Мнение
	Ориентация других
Область постановки проблем	Просьба об информации
	Просьба высказать мнение
	Просьба об указании
Область негативных эмоций	Несогласие
	Создание напряженности
	Демонстрация антагонизма

2. Нестандартизированное – это наблюдение качественного типа, обычно – полевое и включенное, в котором наблюдатель руководствуется самым общим планом и не ограничен в выборе единиц наблюдения. Примером такого наблюдения является «поведенческий портрет». Для того чтобы получить в таком наблюдении обоснованные и устойчивые данные, необходимо соблюдать правила: 1) наблюдать один и тот же объект в самых разнообразных ситуациях (нормальных и стрессовых и пр.); 2) не смешивать описание событий с их интерпретацией. (Общий практикум по психологии. Метод наблюдения. Ч. II. С. 4–56) [131].

### **Пример наблюдения. Наблюдение по методике Н. Фландерса**

Методика Н. Фландерса является категоризированным, систематизированным наблюдением, которое можно назвать полустандартизированным, поскольку основные категории и общая схема наблюдения и ведения протокола очерчены, но не указаны временные интервалы наблюдения, единицы наблюдения, тактика исследователя в фиксации данных. Методика Фландерса позволяет изучить вербальное взаимодействие учителя и учащегося с позиции «директивное – недирективное взаимодействие».

**Задача** исследователя: провести наблюдение по схеме Фландерса (табл. 13) на уроках двух учителей в одном и том же классе и сделать вывод о том, чем отличается взаимодействие различных учителей при работе с классом. Регистрировать необходимо каждое речевое высказывание учителя или реакцию ребенка, подпадающие под выделенные категории.

Таблица 13 – **Описание категорий для анализа взаимодействия «учитель – ученик»**  
(по схеме Н. Фландерса)

Объект наблюдения	№ категории	Описание категории
Учитель	1	Принимает отношение или тон и выражение эмоций ученика и разъясняет свое отношение в неугрожающей манере.
	2	Одобрят действия или поведение ученика.
	3	Развивает идеи, предложенные учеником
Учитель	4	Задаёт вопросы, основанные на своих идеях с интенцией получить ответ от ученика.
	5	Объяснение, развитие собственных идей.
	6	Команды, указания, которые должен выполнить ученик.
	7	Критические замечания в адрес ученика директивного характера в повышенном тоне, апелляция к авторитету учителя
ученик	8	Ответ на обращение учителя. Свобода высказывания собственных идей ограничена
Ученик	9	Выражение собственных идей, вопросов, предложений, свободное развитие собственных мыслей
Неопределенная категория	10	Молчание или замешательство взаимодействующих. Паузы, короткие периоды молчания, характер коммуникации во время которых непонятен наблюдателю

#### Протокол к методике Н. Фландерса

Наблюдение № _____			
Класс _____		Дата _____	Предмет _____
Учитель _____		Число учеников _____	
№ категории	Количество событий	Сумма	%
1			
2			
10			
		Сумма всех отмеченных событий	100

#### Дополнительная литература (метод наблюдения)

1. Басов, М. Я. Иллюстративная схема конкретных проявлений качественных особенностей психических функций в поведении ребенка дошкольного возраста / М. Я. Басов // Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии /

под ред. И. И. Ильева, В. Я. Ляудис. – Москва : МГУ, 1980. – С. 18–23. – Текст : непосредственный.

2. Корнилова, Т. В. Введение в психологический эксперимент / Т. В. Корнилова: МГУ. – Москва : ЧеРо, 1997. – С. 51–79 (метод наблюдения). – Текст : непосредственный.

3. Методы социальной психологии / Под ред. Е. С. Кузьмина, В. Е. Семенова. – Ленинград : ЛГУ, 1977. – С. 17–42 (метод наблюдения). – Текст : непосредственный.

4. Регуш, Л. А. Наблюдение в практической психологии / Л. А. Регуш. – Санкт-Петербург, 1996. – Текст : непосредственный.

5. Общий практикум по психологии. Метод наблюдения. Методические указания. Ч. I / под ред. М. Б. Михалевской. – Москва : МГУ, 1985. – Текст : непосредственный.

6. Общий практикум по психологии. Метод наблюдения. Методические указания. Ч. II / под ред. М. Б. Михалевской. – Москва : МГУ, 1985. – Текст : непосредственный.

7. Рабочая книга школьного психолога / И. В. Дубровина, М. К. Акимова, Е. М. Борисова и др.; под ред. И. В. Дубровиной. – Москва : Просвещение, 1991. – С. 168–179 (карта наблюдений Д. Стотта). – Текст : непосредственный.

8. Репринцева, Г. И. Игротерапия как метод психологической реабилитации детей с ограниченными возможностями / Г. И. Репринцева. – Текст : непосредственный // Вестн. психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. – 1997. – № 1. – С. 52–61 (схема психологического портрета ребенка во время игрового взаимодействия).

### 3.3. Метод беседы и интервью

Важными качественными методами являются беседа и интервью. А. М. Айламазян рассматривает беседу и интервью как производные от экспериментального метода, существенной стороной которого является схема:  $S \rightarrow R$ . В ситуации интервьюирования в качестве стимула  $S$  выступает вопрос интервьюера, а в качестве реакции  $R$  – ответ респондента или интервьюируемого [6, с. 15–16].

Образец протокола беседы [6, с. 72]

Экспериментатор (исследователь)	Поведение испытуемого (мимика, эмоциональные реакции, интонации)	Высказывания испытуемого
------------------------------------	--	-----------------------------

Основными критериями классификации беседы являются программа, стратегия и тактика. Программа отражает основные темы, структуру и общий ход беседы. Стратегия беседы обусловлена целями и задачами, выражающимися в исследовательских вопросах. Тактика – это характер стандартизации беседы. Соответственно, выделяют три типа беседы:

1) стандартизированная беседа (с жесткой программой, стратегией и тактикой);

2) частично стандартизированная (жесткая программа и стратегия, а тактика значительно более свободная;

3) свободная – программа и стратегия заранее не определяются (или же только в основных чертах), тактика совершенно свободная [6, с. 50–51].

Следует отметить, что беседа как метод используется для анализа личности одного, конкретного человека, а не для типичного представителя. Исследователь пользуется какой-либо общей схемой, определяющей стратегию, т. е. направление вопросов и способ интерпретации ответов. Так, А. М. Айламазян, описывая полустандартизированную беседу (на материале изучения самооценки взрослого человека), отражает программу беседы (исследовательские вопросы):

1) выяснение содержания актуальной оценки;

2) выяснение содержания полюсов шкалы;

3) выяснение содержания и причин желаемой оценки [6, с. 68].

Тактика экспериментатора является относительно свободной, но в рамках намеченных исследовательских вопросов.

Похожим образом строится психоаналитическая беседа, например, вариант Отто Кёрнберга [86]. В психоаналитических проективных методах всегда используются стандартные схемы для классификации высказываний пациента [108]. Так, Генри Мюррей предлагает в качестве подобной схемы анализа рассказов пациентов перечень «тем» и список из двадцати потребностей. В схеме О. Кёрнберга выделены диагностические уровни личностных нарушений, которые выступают категориями для контент-анализа высказываний пациента:

1) уровень самоидентификации;

2) уровень защитных механизмов;

3) уровень тестирования реальности.

Наличие готовых теоретических схем анализа позволяет проводить процедуры верификации в процессе познания человека. Но поскольку даже самые удачные схемы не могут адекватно описать всего многообразия явлений действительности, исследователь часто попадает в ситуацию, когда он не в состоянии проинтерпретировать определенный факт в рамках имеющихся схем. И тогда начинается творческий процесс конструирования новых объяснительных схем, то, что мы называем научной интуицией и даже искусством, поскольку процесс конструирования скрыт от «наблюдателя», а иногда не отрефлексирован даже самим исследователем.

Если исследователь не владеет «искусством» конструирования, то он просто фиксирует вербальные и невербальные проявления испытуемого на уровне «симптомов». И в этом случае диагностика заканчивается этапом постановки симптоматического (или эмпирического) диагноза, т. е. «диагноз ограничивается констатацией определенных особенностей и симптомов, на основании которых строятся практические выводы» [38, с. 86]. Высший уровень – типологический диагноз, заключающийся в определении места и значения полученных данных

в целостной, динамической картине личности [38, с. 86]. Построение этиологического и, затем, типологического диагноза требует от исследователя, чтобы он использовал системные теоретические построения, которые позволяют ввести полученные данные в рамки какой-либо обобщенной структуры.

Методология интервью также требует от исследователя ориентации на теоретические модели. Существуют различные варианты исследовательских интервью: нарративное интервью; полуструктурированное интервью; биографическое интервью; лейтмотивное и фокусированное интервью (вариантом группового фокусированного интервью является «фокус-группа»). Все эти варианты интервью различаются по трем критериям: индивидуальная/групповая форма; цели и содержание исследовательских вопросов; исследовательская тактика.

#### **Правила проведения беседы:**

- установка на искренность и установка на открытость;
- гарантия защищенности или безопасности ситуации;
- доверие психологу (основанное на том, что психолог не может нанести вреда, преследовать личные корыстные цели или быть некомпетентным) и обоюдное доверие друг к другу;
- наличие исследовательской задачи, достижение тех или иных целей исследования [6, с. 41].

#### **Структура беседы:**

- 1) вводная часть:
  - заинтересовать собеседника;
  - привлечь к сотрудничеству;
  - настроить на совместную работу;
  - установить рамки беседы (продолжительность, анонимность, цели);
  - проверка стилизации беседы;
- 2) второй этап (общие открытые вопросы по теме беседы с целью накопления фактической событийной информации);
- 3) третий этап беседы (подробное исследование содержания исследуемых проблем);
- 4) завершающая фаза (попытка ослабить напряжение, договориться о дальнейшей совместной работе) [6, с. 52–54].

#### **Вербальное общение в процессе беседы**

Значение вопросов в беседе огромно, с их помощью можно:

- 1) вести процессы передачи информации собеседником в определенном направлении, соответствующем программе беседы;
- 2) взять инициативу в беседе;
- 3) активизировать собеседника, чтобы от монологической речи перейти к диалогу;
- 4) дать возможность собеседнику проявить себя, показать свои знания, продемонстрировать свои мнения, оценки, взгляды и позиции.

Как шутливо отмечала Е. Т. Соколова, беседу следует проводить с «псевдодементным видом», т. е. не надо умничать. Следует чаще делать вид, что что-то не понял.



Два подхода в вербальном общении:

- «Я-подход»;
- «Вы-подход», такой подход предпочтительнее.

Три основные группы вопросов в зависимости от ожидаемой широты ответа:

А. Закрытые вопросы (это вопросы, на которые ожидают ответ «да» или «нет»).

Б. Открытые вопросы.

В. Выясняющие вопросы являются обращением к говорящему за уточнением (типа «Что Вы имеете в виду?»).

Классификация вопросов в зависимости от смысла соотносимых с ними ответов:

А. «Да – нет» вопросы (закрытые).

Б. Альтернативные вопросы (вопрос содержит в себе самом тот возможный выбор, который предстоит сделать собеседнику).

В. Избирательные вопросы (вопрос задает круг возможных ответов).

Г. Исковые вопросы, не подсказывающие ответа (Например, «Что он сказал?»).

Классификация вопросов в зависимости от функциональной роли данного вопроса в целостной программе беседы:

А. Подспудные вопросы (те переменные, в которых мы хотим охарактеризовать испытуемого).

Б. Прямые вопросы (например, «Что Вы думаете о..?»).

В. Фильтрующие вопросы (выполняют функцию контрольных).

Классификация вопросов относительно их связи с исследуемым предметом:

А. Прямые.

Б. Косвенные.

В. Проективные [6, с. 54–60].

Невербальное общение в процессе беседы:

- выражение лица;
- визуальный контакт;
- интонация и тембр голоса;
- сила и высота голоса;
- скорость речи;
- позы и жесты;
- межличностное пространство [6, с. 60–64]).

В работе В. В. Семёновой [231] представлены известные в социологии варианты интервью: нарративные, полуструктурированные и лейтмотивные.

Нарративные интервью (narrative – «рассказ, повествование») представляют собой свободное повествование о жизни рассказчика без всякого вмешательства со стороны интервьюера, кроме стимулирующих междометий.

Полуструктурированное интервью предполагает в каждом из тематических блоков перечень обязательных аспектов, относительно которых должна быть получена информация, но так, чтобы не нарушить общий ход беседы. Биографиче-

ское интервью является разновидностью полуструктурированного, где тематические блоки соответствуют последовательности основных этапов жизненного цикла респондента: детство; юность; учеба; женитьба; дети. Интервьюер только направляет разговор и умело подводит к следующему блоку.

Лейтмотивное интервью позволяет проследить динамику одного и того же аспекта жизнедеятельности индивида на протяжении разных периодов его биографии. Фокусированное интервью предполагает иную тактику: необходимо как можно больше узнать только об одной жизненной ситуации.

Групповая дискуссия была разработана психологом Куртом Левиным и показала свою эффективность не только как метод изучения, но и как эффективная процедура воздействия на мнения людей. Сейчас становится более модным вариант «фокус-группы» как способ выявить различие в понимании некоторой проблемы определенными группами людей.

При проведении «фокус-группы» следует учитывать характеристики самого исследователя, группы и ситуации. Выводы делаются на основании контент-анализа протокола «фокус-группы», направление анализа определяется исследовательскими вопросами. Дискуссию ведет модератор (сам исследователь), который предлагает тему и стимулирует участников к спору и свободному высказыванию своих мнений. Модератор направляет дискуссию, а ее содержание и поведение участников подлежат качественному анализу с точки зрения аргументации, лексики, интонаций – всех доступных свидетельств, которые позволяют проникнуть в смысл высказываний, в тот смысл, который вкладывают в суждения сами участники.

Состав фокус-группы определяется целью и задачами. Это могут быть и представители полярных общностей (мужчины и женщины), и гомогенная группа (студенты, военные, пенсионеры), и «целевая» группа (читатели определенного издания), и «случайная» группа (люди, пережившие схожую проблему). Численность таких групп – обычно до 15 человек.

#### **Дополнительная литература (метод беседы и интервью)**

1. Абрамова, Г. С. Введение в практическую психологию / Г. С. Абрамова. – Москва, 1994 (интервью как метод психологического консультирования). – Текст : непосредственный.

2. Абрамова, Г. С. Практикум по психологическому консультированию / Г. С. Абрамова. – Екатеринбург : Деловая книга, 1995. – С. 10–36 (интервью как метод психологического консультирования). – Текст : непосредственный.

3. Абрамова, Г. С. Практическая психология / Г. С. Абрамова. – Екатеринбург : Деловая книга, 1999 (интервью как метод психологического консультирования). – Текст : непосредственный.

4. Айламазян, А. М. Метод беседы в психологии / А. М. Айламазян. – Москва : Смысл, 1999. – С. 65–74 (полустандартизированная беседа на материале изучения самооценки). – Текст : непосредственный.

5. Альманах психологических тестов. – Москва : КСП, 1995. – С. 389–398 (диагностическое интервью). – Текст : непосредственный.

6. Методические рекомендации по применению психодиагностических методов в промышленной психологии. – Пермь, 1978. – С. 7–29 (стандартизированное интервью при работе с кадрами). – Текст : непосредственный.

7. Методы социальной психологии / под ред. Е. С. Кузьмина, В. Е. Семёнова. – Ленинград : ЛГУ, 1977. – С. 61–89 (методы опроса). – Текст : непосредственный.

8. Общая психодиагностика / Под ред. А. А. Бодалева, В. В. Столина. – Москва : МГУ, 1987. – С. 206–221 – Текст : непосредственный.

9. Соломин, И. С. Бесконфликтное общение: руководство для специалистов службы занятости / И. С. Соломин. – Санкт-Петербург, 1994.

#### **Пример задания для студентов. Полустандартизированная беседа**

1) разработать и провести полустандартизированную беседу на материале изучения самооценки по методике Дембо – Рубинштейн (вариант: разработать и провести полустандартизированную социометрическую беседу на материале методики «Рисунок семьи»);

2) представить протокол беседы;

3) провести анализ содержания беседы и сделать заключение о самооценке испытуемого;

4) провести рефлексию относительно структуры, типа беседы, позиций участников беседы;

5) провести оценку аналогичной беседы, проведенной другим студентом, представить протокол и анализ исследовательского подхода и содержания беседы.

### **3.4. Анкетирование**

Метод анкетирования полнее всего описан в работах социологов, например, в работе Э. Ноэль-Нейман (1978) [127], Л. Я. Аверьянова «Социология: искусство задавать вопросы» (1998) [3].

Требования к анкетированию.

1. Наличие программного вопроса, на который отвечает всё исследование. Он должен быть сформулирован в понятиях предметной области науки, а не на языке заказчика. Как отмечал еще в 1972 г. В. Я. Ядов, «первое элементарное требование – необходимость программы» [230].

2. В программном вопросе должен быть предусмотрен ответ, варианты ответа. Для того чтобы сформулировать вопрос о том, что является мотивом употребления алкоголя, необходимо знать, какие существуют мотивы употребления алкоголя. Отсюда возникает требование работы с литературой, теоретический анализ проблемы.

У фантаста Роберта Шекли есть замечательная мысль: «Знание того, что считать ответом, равносильно знанию ответа». Когда мы спрашиваем: «Колумб ли открыл Америку?», то здесь имеется известное (Америка открыта), неизвестное (кто открыл Америку) и гипотетическое знание (предположение, что это сделал Колумб).

Однако программный вопрос может быть неудачно сформулирован, не отражать реальность, потому что прошлое знание субъекта оказалось недостаточным для описания объекта изучения.

Таким образом, *вопрос* – это форма выражения специфического состояния процесса познания, а именно, выработки концептуально-гипотетического знания, проявившегося в конкретном движении субъекта по отношению к объекту.

3. Теоретический анализ проблемы.

4. Наличие цели исследования. Заказчик чаще формулирует вопрос «как...», но более важно ответить вначале на вопрос «почему...».

5. Перевод программного вопроса в анкетный, понятный для респондента.

6. Составление анкеты с открытыми и закрытыми вопросами. Открытые вопросы преобладают в пилотажном исследовании, когда мы еще не знаем точно, как будет отвечать респондент.

7. Закрытые вопросы должны в полном объеме включать все возможные ответы, поэтому обязательно следует включать формулировки «трудно сказать» («когда как»), «затрудняюсь сказать» («не знаю») и «другое, что именно...».

8. Измерительные шкалы, используемые в опросниках, должны быть адекватны опыту и когнитивным возможностям испытуемого. Наиболее адекватна в этом плане 5-балльная шкала (это шкала интервалов):

5 – да;

4 – скорее да, чем нет;

3 – трудно сказать (когда как);

2 – скорее нет, чем да;

1 – нет.

Однако есть проблема: испытуемые часто выдают ответы «трудно сказать», и мы не можем дифференцировать респондентов.

Другая проблема с 5-балльной шкалой – трудности перевода ее в Гугл-форму, когда исследователь часто начинает с отрицательных формулировок.

Шкала «да / нет» удобна для дифференциации испытуемых на 2 группы, но вызывает затруднения испытуемых из-за неполноты вариантов ответа или логических несостыковок в формулировках, как в мультфильме про Карлсона: «Ты продолжаешь пить коньяк по утрам? Ответь: “Да или нет”».

9. Существуют вопросы, на которые испытуемые отказываются отвечать. Это вопросы, связанные с темой секса, политики, национальности, религии, отношений в коллективе. Иногда испытуемые не отвечают на вопросы о возрасте, доходах. Подобные неудобные вопросы обычно задают в конце анкеты.

На вопрос о доходах уместнее спросить так: выберите вариант, с которым Вы согласны.

1. «Ваше материальное положение лучше, чем у большинства Ваших знакомых».	3
2. «Ваше материальное положение примерно такое же, как у большинства Ваших знакомых».	2
3. «Ваше материальное положение хуже, чем у большинства Ваших знакомых».	1

Другой вариант, как обойти данную проблему: можно задать закрытый вопрос с эмоционально нейтральными формулировками ответа и попросить респондента выбрать свой вариант.

10. Следует заранее продумать варианты обработки анкеты, учитывая тип шкалы, используемый в опроснике, и количество вариантов ответа, предложенных испытуемому. Не следует забывать, что мы можем сравнивать только непересекающиеся множества испытуемых. Если респондент мог выбрать несколько вариантов ответа (несколько мотивов), то мы получаем множества испытуемых с пересекающимися свойствами (мотивами). В ряде подобных случаев доказательство различий между группами респондентов невозможно осуществить.

11. Выводы по результатам исследования делаются в понятиях предметной области науки, а не на языке ответов респондентов и не на языке статистических выводов, т. е. результатом любого опроса является создание мини-теории, объясняющей поведение респондентов в определенной социальной ситуации. Ответ «почему...» является более важным, чем «как...». В идеале мини-теория способна выполнять прогностическую роль.

Кроме гносеологических требований, существуют также требования к этике и техническому оформлению анкеты.

1. Анкета должна иметь понятное для респондентов название.
2. Анкета должна начинаться с легенды, объяснения цели исследования, обоснования его легальности. Необходимо подчеркнуть анонимность.
3. Инструкция должна быть прописана в самом начале анкеты, сразу после легенды.
4. В опроснике должно быть культурное обращение к респонденту и высказана благодарность за участие.
5. Вопросы должны быть пронумерованы, удобна сплошная нумерация.
6. В анкете должны быть четко **выделены места для ответов** (и линии для открытых вопросов) и указаны способы ответа. В ряде случаев следует прибегнуть к отдельному бланку для ответов.

Классификация вопросов анкеты:

1. Прямые и косвенные.
  2. Основные (дающие важную информацию) и неосновные (надстрочные, «ловушки», вопросы-фильтры).
  3. По структурированности: открытые, полузакрытые и закрытые.
  4. Дихотомические и вопросы с множественным выбором [3, 127, 216, 230].
- В приложении приведен образец анкеты.

### 3.5. Контент-анализ

Контент-анализ, как и анкетирование, первоначально был описан в социологии. Так, прекрасный анализ представлен в работе Л. Я. Аверьянова «Контент-анализ» (2007). Интерес к методу не случаен, ведь основным методом социологии является опрос, отсюда возникает проблема перевода качественных характеристик (ответов на вопросы) в количественные.

В спецпрактикуме по социальной психологии Н. Н. Богомоловой и Т. Г. Стефаненко (1992) [26] дается подробное описание процедуры контент-анализа (табл. 14).

Таблица 14 – Процедура контент-аналитического исследования

Этап контент-анализа	Характеристика этапа	Описание основных процедур
1-й этап	Составление программы исследования	1) формулировка задач исследования, определение текстов, и на основе этого формирование выборки документов; 2) выделение качественных единиц анализа (смысловых единиц) – категорий и подкатегорий на основе теоретической модели исследования; 3) определение количественных единиц (единиц контекста, единиц частоты и объема упоминаний)
2-й этап	Составление кодировочной инструкции	В кодировочной инструкции должны быть учтены все возможные варианты текста и обозначены способы их шифровки в качественных и количественных единицах
3-й этап	Пилотажная кодировка части текстов и соответствующая корректировка кодировочной инструкции	На данном этапе следует выяснить, позволяет ли инструкция кодировщика отнести все изучаемые единицы документа к определенной категории и подкатегории. Если инструкция кодировщика неадекватна изучаемому документу, то следует изменить систему категорий и подкатегорий в контексте другой теоретической модели, т. е. вернуться к 1-му этапу
4-й этап	Кодировка всего текста, т. е. перевод смыслового содержания в цифровое выражение	Итогом данного этапа является таблица, в которой каждому тексту (или испытуемому) приписываются полученные категории и подкатегории в их количественном выражении
5-й этап	Статистическая обработка полученных в кодировке цифровых данных	Статистическая обработка заключается в изучении различий между документами (насколько близки изучаемые документы по составу подкатегорий в их количественном выражении)
6-й этап	Интерпретация полученных данных, формулировка выводов	Интерпретация производится в рамках используемой теоретической модели

### Составление программы контент-анализа

*Контент-анализ* предполагает подсчет частоты (и объема) упоминаний тех или иных смысловых единиц исследуемого текста. Таким образом, для анализа документа необходимо:

- выделить категории анализа;
- зафиксировать частоту (и объем) упоминания этих категорий.

*Категории контент-анализа* могут относиться как к содержанию, так и к форме текста.

В том случае, если исследователь хочет проверить гипотезу, категории принимаются заранее. При отсутствии исходной гипотезы подбор категорий усложняется и должен исходить из особенностей как задач исследования, так и текста документов. Важно, чтобы категории текста были следующими:

- а) четко и однозначно сформулированными;
- б) исчерпывающими, т. е. охватывающими все части содержания документа;
- в) взаимоисключающими, т. е. одни и те же части содержания документов не должны относиться к различным категориям.

Категории могут подразделяться на более мелкие качественные единицы – подкатегории.

Индикаторы категорий – это те элементы текста, которые служат качественными признаками соответствующих категорий. Индикаторами могут быть слова, суждения и пр.

Количественными единицами контент-анализа являются единицы контекста и единицы счета.

*Единицы контекста* – сегмент текста, в пределах которого определяется частота упоминания соответствующих категорий и подкатегорий. Единицей контекста может служить предложение, статья, ответ на вопрос анкеты, интервью и пр.

*Единицы счета* – единицы измерения. Существует два типа единиц:

1. В первом случае единица счета выражает количественную меру (как часто встречается категория).

*Квантификация* – подсчет частоты упоминаний категорий и подкатегорий, который может быть:

- а) сплошным, терминологическим;
- б) сегментарным, тематическим.

При сплошном подсчете регистрируются все проявления индикаторов данной категории.

При сегментарном, тематическом подсчете упоминаний категорий регистрируется лишь первое появление данной категории в единице контекста, а повторные упоминания данной категории в данной единице контекста не учитываются.

2. Во втором случае единицей счета избирают объем – площадь текстов, заполненную смысловыми единицами (число строк, печатных знаков и пр., посвященных данной категории).

Очень часто необходим учет оценочного отношения коммуникатора к предмету сообщения (например, положительное, отрицательное или нейтральное; или морально / аморально) [26].

## Образцы контент-анализа

### Пример 1. [26]

Задача контент-анализа: выявить характер освещения в газете «Комсомольская правда» социально-психологического портрета основных социально-профессиональных групп молодежи.

1. Кодировочная инструкция.

2. Выборка. Номера «Комсомольской правды» за 1-, 5-, 10-, 15-, 20- и 25-е число каждого месяца за 1997 г. (20%-ная выборка).

Качественные категории связаны с выбором существенных характеристик молодежи, а именно их местом в системе общественных отношений.

Выделяем основные социально-профессиональные категории (категория А).

А1 – молодые работники промышленности,

А2 – молодые работники сельского хозяйства.

Возрастные границы групп молодежи – 15–30 лет.

Категория Б – основные виды деятельности, в которых упоминается представитель молодежи (труд, учение, досуг, быт).

Единица контекста – каждая отдельная публикация в газете.

Частота упоминания – сегментарная (например, фиксируется хотя бы одно упоминание категории А1).

Объем считается в печатных знаках.

### Пример 2. [26]

Задача контент-анализа: определить частоту и объем упоминаний социально-психологической проблематике в журнале «Вопросы психологии».

Выборка: каждый второй номер журнала с 1990 по 1995 г.

Качественные единицы контент-анализа:

Проблематика (категория А)

А1 – теоретико-методологические публикации.

А2 – эмпирические публикации.

А3 – обзорно-библиографические публикации.

А4 – другое.

Авторы (категория Б):

Б1 – Москва.

Б2 – Петербург.

Б3 – другие города.

Б4 – зарубежные.

Ссылки на социально-психологическую литературу (категория В): количество упоминаний и объем:

В1 – отечественные авторы.

В2 – зарубежные авторы.

Конкретная проблематика (категория Г):

Г1 – общение (возможны подкатегории).

Г2 – малые группы (возможны подкатегории).



Г3 – большие социальные группы (возможны подкатегории).

Г4 – личность (возможны подкатегории).

Сферы жизнедеятельности как объекты социально-психологических исследований (категория Д): количество упоминаний и объем:

Д1 – производство.

Д2 – образование, воспитание.

Д3 – тренинг.

Д4 – социально-психологическое консультирование.

Д4 – массовая коммуникация.

Д5 – политика, идеология.

Д6 – семья.

Д7 – спорт.

Д8 – управление.

Д9 – армия.

Д10 – преступность.

Д11 – наука.

Д12 – другое.

Испытуемые (категория Е):

Е1 – школьники.

Е2 – студенты.

Е3 – работники производства.

Методы (категория Ж):

Ж1 – наблюдение.

Ж2 – эксперимент.

Ж3 – анкетный опрос.

Ж4 – интервью.

Ж5 – контент-анализ.

Ж6 – социометрия.

Ж7 – тест.

Ж8 – другое.

Единицы контекста – отдельные публикации (статьи) по социальной психологии.

Частота упоминаний категорий – тематическая (одно упоминание категории позволяет отнести статью к соответствующей группе).

Объем подсчитывается в количестве печатных знаков.

### **Задание для самостоятельной работы студентов**

Цель работы: провести социально-психологическое исследование с использованием метода контент-анализа и описать полученные результаты.

Структура работы:

Введение (описание цели, задач исследования, характеристика выборки испытуемых или документов, общая характеристика социально-психологической проблемы). Необходимо указать, что является предметом анализа (психологические особенности автора документа, респондентов, социального явления, форм

и методов передачи информации или же эффективность коммуникации). Объем введения: 1–3 страницы.

Теоретический анализ социально-психологической проблемы (например, анализ проблемы формирования общественного мнения, анализ проблем организации маркетинга или рекламы с точки зрения предпочтений (ожиданий) потребителей, анализ формирования представлений респондентов о некоторых социальных проблемах по публикациям, письмам, сочинениям, рисункам и другим документам). Теоретический анализ проводится с использованием литературы по проблеме. Объем теоретического анализа: 5 страниц.

Эмпирическая часть – проведение контент-анализа. Эмпирическая часть включает в себя два параграфа (первый – программа исследования и описание процедуры проведения контент-анализа; второй – описание результатов контент-анализа).

Заключение (основные выводы о полученных результатах и рекомендации по использованию данных контент-анализа на практике). Объем: 1–2 страницы.

Литература (указать источники, которые использовали в процессе контент-анализа в алфавитном порядке).

Приложение (тексты документов, протоколы анализа документов, кодировочная инструкция). Объем не ограничен.

### **Примерная тематика контрольных работ по контент-анализу**

1. Исследование представлений школьников о дружбе и общении по контент-анализу сочинений на тему «Каким я представляю настоящего друга».

2. Исследование представлений школьников о морали по контент-анализу сочинений на тему «Нравственный поступок: каким я его себе представляю».

3. Исследование представлений подростков о самом себе (на основе контент-анализа результатов свободного самоописания «Какой Я?»).

4. Исследование ценностных ориентаций старшеклассников на основе контент-анализа сочинений «Что такое счастье?».

5. Исследование представлений детей о семье на основе контент-анализа рисунков «Моя семья».

6. Исследование представлений детей о школе на основе контент-анализа рисунков «Моя школа» или «Мой первый школьный день».

7. Исследование методологических, ценностных и теоретических позиций авторов учебников по общей психологии на основе контент-анализа их работ (сравнение учебников А. В. Петровского, В. И. Слободчикова, Р. С. Немова).

8. Контент-анализ собрания работ по социальной психологии, педагогике и другим общественным наукам в районной библиотеке с точки зрения ориентации на потенциального читателя (социальные характеристики читателя, возраст, интересы, образование, ценности).

9. Частота и объем упоминания социально-психологической проблематики в печатных изданиях районной библиотеки на основе контент-анализа фонда научно-публицистической литературы.

10. Частота и объем упоминания психологической проблематики в прозе одного из известных писателей (на примере одного конкретного произведения провести контент-анализ упоминаний личностных характеристик героев произведения).

11. Контент-анализ политических текстов (заявлений, программных статей, листовок) с точки зрения трактовки ими социальной ситуации (оценка ситуации, причины ее возникновения, кто виноват, что делать и пр.).

12. Контент-анализ политических текстов или пропагандистских листовок кандидатов на выборы с точки зрения характеристики форм, приемов, техник воздействия на избирателя.

13. Контент-анализ рекламных продуктов (телевизионных роликов, рекламных статей в газетах, листовок) с точки зрения влияния на потребителя.

### **Литература по контент-анализу**

1. Богомолова, Н. Н. Социальная психология печати, радио и телевидения / Н. Н. Богомолова. – Москва, 1991. – С. 55–71. – Текст : непосредственный.

2. Богомолова, Н. Н. Контент-анализ. Спецпрактикум по социальной психологии / Н. Н. Богомолова, Т. Г. Стефаненко. – Москва : МГУ, 1992. – Текст : непосредственный.

3. Богомолова, Н. Н. Образы американца и советского человека в восприятии московских студентов и на страницах молодежной прессы / Н. Н. Богомолова, Т. Г. Стефаненко. – Текст : непосредственный // Вестн. МГУ. Психология. – 1991. – № 3. – С. 3–11.

4. Неволин, И. Ф. О графическом изображении смысловой микроструктуры текста / И. Ф. Неволин. – Текст : непосредственный // Вопр. психол. – 1974. – № 5. – С. 48–54.

5. Социальная психология / Под ред. А. В. Петровского. – Москва, 1987. – С. 53–54. – Текст : непосредственный.

6. Ушакова, Т. Н. Интент-анализ политических текстов / Т. Н. Ушакова, В. А. Цепцов, К. И. Алексеев. – Текст : непосредственный // Психологический журнал. – 1998. – № 4. – С. 98–109.

## Раздел 4. НАУЧНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В ПСИХОЛОГИИ

### 4.1. Характеристика научных работ

В науке существуют различные виды исследовательских работ, которые различаются по целям, решаемым задачам, программе и, соответственно, по критериям их оценки.

В психологии можно выделить три основных вида научных работ:

- 1) теоретические работы (основной задачей является анализ различных подходов к проблеме и авторское обобщение с учетом «культурных» традиций науки);
- 2) исследовательские работы с эмпирическим исследованием (основной задачей является доказательство исследовательской гипотезы);
- 3) практико-прикладные и проектные работы (основной задачей является разработка обоснованных рекомендаций для практиков).

Наиболее типичным видом студенческой научной работы по психологии является работа с эмпирическим исследованием, поскольку именно такой вид работы, прежде всего, формирует профессиональное мышление, столь нужное будущему специалисту, поскольку деятельность психолога является творческой и не всегда поддается алгоритмизации. Научными стандартами исследовательских работ для психологов выступают, прежде всего, диссертационные исследования.

К научным работам обычно относят диссертации, выпускные квалификационные (дипломные) работы и курсовые работы. Кроме публикуемых научных работ к ним можно отнести даже планы диссертаций, авторефераты, заключения по диссертациям и даже ответы на экзаменах и семинарах.

Существенной чертой научной работы является *доказательное обоснование результатов научного исследования*. Автор научной работы в ряде случаев может воспользоваться результатом научного исследования другого лица с обязательным упоминанием его вклада, т. е. самостоятельное проведение исследования (эксперимента) не является обязательным.

Каковы же характерные особенности научной работы?

1. В научной работе всегда ставится некоторый вопрос (проблема). Он отличается от обычных вопросов тем, что на него нельзя дать непосредственно достаточно полный и истинный (обоснованный) ответ. Этот вопрос содержит некую неопределенность, которую необходимо устранить в ходе исследования.

2. Ответ на вопрос в научной работе всегда обосновывается и формулируется в виде некоего результата. Для обоснования необходимо проводить научное исследование.

Авторам научных работ необходимо правильно формулировать результаты (положения, выносимые на защиту). Положения, выносимые на защиту, обязательно включаются в диссертационные исследования. В студенческих научных работах проектного типа, которые имеют практико-прикладное значение, формулировки положений, выносимых на защиту, также являются обязательными.

## 4.2. Основные требования к научному исследованию в психологии

Актуальность, новизна и доказательность – это основные требования к научному исследованию. Очень часто достижение всех этих требований не обеспечивается в полной мере: если исследование новое, оригинальное, то страдает доказательность; если работа доказательная, то, как правило, она не слишком оригинальна.

*Доказательность* – это подтверждение выдвигаемых предположений в ходе эксперимента и с использованием статистических методов. Доказательность практически не достижима в поисковом исследовании, которое строится, скорее, на гуманитарной парадигме. Только естественнонаучный подход обеспечивает доказательность.

Идеальное соотношение актуальности и новизны: тема *актуальна* в теоретическом или практическом плане, связана с проблемами современности, и это успешно доказано исследователем; существует *новизна* в постановке проблемы, применяемых методах или полученных результатах.

Недопустимо, если исследование не имеет научной и практической значимости или является буквальным повторением чужого исследования. Так, тщательно выполненная лабораторная работа с использованием психологических методов, не увязанная с проблемами психологической теории и практики, не является научным исследованием.

Доказательность обеспечивается обоснованием положений, выносимых на защиту, и доказательством гипотезы.

*Положения, выносимые на защиту* – это доказанный результат работы (научный, практический или прикладной). Положения, выносимые на защиту, являются утверждениями автора работы относительно специфики исследуемого явления или проекта коррекционной (тренинговой), диагностической методики.

Защита заключается либо в подтверждении гипотезы исследования (если речь идет об эмпирическом или теоретическом исследовании) или в доказательстве обоснованности проекта, соответствия его нормативным квалификационным требованиям.

*Гипотеза* – это предполагаемый научный результат. Это предположение, которое можно подтвердить или опровергнуть в эксперименте (или на основе эмпирического исследования). Для того чтобы однозначно подтвердить или опровергнуть гипотезу, необходимо ее сформулировать определенно и лаконично.

Гипотеза всегда является прообразом модели, если последующим ходом исследования она будет подтверждена. В силу этого гипотеза должна в границах предмета исследования выполнять следующие функции – описательную, объяснительную, прогностическую. Гипотеза должна быть сформулирована таким образом, чтобы отражать предмет исследования и основные характеристики изучаемого явления.

Гипотеза является необходимым компонентом естественнонаучного подхода. В гуманитарном (описательном) подходе гипотезы в явном виде может и не быть,

поскольку в данном случае исследование носит поисковый или проектный характер. В скрытом виде гипотеза присутствует всегда, поскольку она направляет исследователя на поиски ответа на вопрос. В рамках поискового исследования можно сформулировать гипотезу, если мы ставим целью найти что-либо новое (существует ли такой феномен?) или обозначить границы изучаемого явления.

Важно не только сформулировать гипотезу, но и всё исследование построить в соответствии с ней, ставя задачу доказательства.

### **4.3. Доказательность научного исследования**

*Доказательность* – это проверяемость результатов в ходе исследования. Обычно доказательность обеспечивается логикой построения самой работы в соответствии с гипотезой и грамотно построенным исследованием, обосновывающим предположение автора с помощью средств, принятых научным сообществом в качестве норм доказательства.

Основные требования к доказательности научного исследования:

- 1) эмпирическому исследованию предшествует анализ проблемы, на основе которого определяется система понятий и содержательная модель изучаемого явления;
- 2) выделены наиболее важные факторы, определяющие наблюдаемое явление;
- 3) исследование выстроено в соответствии с гипотезой; гипотеза сформулирована четко и определенно;
- 4) разработана программа и план эмпирического исследования;
- 5) использованы валидные, надежные и репрезентативные методы;
- 6) используется достаточная для анализа репрезентативная выборка;
- 7) результаты обобщены в единой базе данных (в виде таблицы);
- 9) проведен количественный и качественный анализ данных;
- 10) гипотеза доказана с использованием статистических методов по крайней мере на 5%-ном уровне значимости.

Доказательность в полной мере достижима только в естественных науках. В гуманитарных науках доказательность является ограниченной. Скорее можно говорить об обоснованности, т. е. соответствии «культурным» канонам науки, принятым научным сообществом. Исследователь должен быть знаком с основными направлениями исследований, методами, понятиями и нормами обоснования. *Убедительность* исследования – это апелляция не к эксперименту, а к логике, здравому смыслу, авторитетам, нормативным соображениям (таким, как этика, корпоративные правила, традиции).

### **4.4. Методологические принципы в психологии**

Методология, метод – это наиболее важная составляющая научного знания. Новая научная отрасль открывается только тогда, когда появляется рефлексия относительно объекта, предмета и методов исследования. Методологические принципы определяют общий путь анализа объекта науки. Т. Д. Корнилова и

С. Д. Смирнов [93, с. 261] отмечают, что в качестве принципов психологии выступают «наиболее общие направления построения психологических объяснений». В. В. Никандров [125] определяет методологические принципы как «конкретизацию мировоззренческих позиций и обусловленные убеждениями правила действий в процессе научного познания». «Разделяемые принципы и категории ориентируют автора на определенные ценности и парадигмальные пути построения психологического знания» [93, с. 261]. Таким образом, формируется определенная «картина мира» соответствующей отрасли знания.

В. М. Аллахвердов (2009) отмечает, что методологические принципы выполняют ряд важнейших функций: регуляция научной деятельности (нормативная функция), оценка психологических теорий, создание «научной картины мира». Особенно важной является нормативная функция, хотя не все авторы придерживаются монистических позиций в этом вопросе, как это делает В. М. Аллахвердов, который утверждает: «деятельность научна, если она соответствует правилам “игры в науку”, т. е. методологическим принципам».

Одним из важнейших принципов В. М. Аллахвердов считает принцип идеализации. Не случайно он уделял анализу данного принципа значительное внимание в своем выступлении на методологическом семинаре, проводившемся в рамках «Ананьевских чтений» в 2009 г. Принцип идеализации позволяет науке вводить аксиомы, о которых говорит А. Эйнштейн, описывая модель познания. По мнению В. М. Аллахвердова, в основе любой психологической теории, претендующей на целостное понимание человека, человек должен быть представлен как идеализированный объект. Так, например, человек может рассматриваться как идеальная познающая система, на которую не наложено никаких ограничений на прием, хранение и переработку информации.

Как справедливо замечают Т. В. Корнилова и С. Д. Смирнов, система принципов является открытой и ее нельзя рассматривать вне базовых категорий [93, с. 161]. Вот почему у разных авторов используются различные принципы, новые принципы возникают в результате проработки категорий науки. В отечественной психологии важную роль играют принцип единства сознания и деятельности (А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн) и принцип детерминизма (Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн). А. В. Петровский и М. Г. Ярошевский рассматривают принципы детерминизма, системности и развития. Т. В. Корнилова и С. Д. Смирнов [93] говорят о деятельностном подходе и принципе активности, выделяют принцип причинности, системности и принцип развития. Д. В. Лубовский [105] за основу берет принципы детерминизма, развития и системности. К. А. Абульханова-Славская [4], вслед за С. Л. Рубинштейном, использует личностный принцип, который требует «изучать не изолированное восприятие, мышление, память, а то, как воспринимает, мыслит человек» [182]. Затем в работах К. А. Абульхановой-Славской появляется принцип активности (субъектности), который заключается в том, что человек рассматривается как активный деятель, творец своей собственной жизни и истории.

## Основные методологические принципы психологии

Методологические принципы отражены в таблице 15.

Таблица 15 – Методологические принципы психологии  
(частная методология) [153]

Методологический принцип	Характеристика	В каких подходах реализован?
1	2	3
1. Принцип развития [153]	Психическая реальность человека меняется в течение жизни, поэтому необходимо изучать человека в развитии. Принцип развития реализуется при анализе филогенеза и онтогенеза человека	В работах всех зарубежных и отечественных авторов. Различия – в характеристике факторов развития
2. Принцип историзма [153]	Всякое изучаемое психическое явление рассматривается как процесс, имеющий свою собственную историю	Учение о развитии высших психических функций (Л. Выготский, А. Р. Лурия). Культурно-историческая теория М. Коула
3. Принцип детерминизма [153]	Детерминизм – учение об объективной закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений материального и духовного мира: одно явление является причиной другого. Формы детерминизма: 1) причинность; 2) статистический детерминизм; 3) системный детерминизм; 4) детерминизм обратной связи; 5) целевой детерминизм	С. Л. Рубинштейн (опосредование «внешнего через внутреннее»); Л. С. Выготский (роль знака в развитии высших психических функций)
4. Принцип единства сознания и деятельности [153]	Человек и его психика формируются и проявляются в его деятельности (изначально практической), а потому изучаться они могут, прежде всего, через проявления в такой деятельности (С. Л. Рубинштейн)	А. Н. Леонтьев (теория деятельности), С. Л. Рубинштейн
5. Личностный принцип [2, 182]	С. Л. Рубинштейн выдвинул <i>личностный принцип</i> в психологии: «Необходимо изучать не изолированное восприятие, мышление, память, а то, как воспринимает, мыслит и т. д. человек» («Основы общей психологии»)	С. Л. Рубинштейн
6. Принцип системности [153]	Психические явления рассматриваются как система, не сводимая к сумме своих элементов и обладающая структурной организацией	У. Бронфенбреннер, Л. С. Выготский, А. Р. Лурия, Н. А. Бернштейн, П. К. Анохин
7. Принцип активности (субъектности) [2]	Человек рассматривается как активный деятель, творец своей собственной жизни и истории	С. Л. Рубинштейн, К. А. Абульханова-Славская, А. Н. Леонтьев



1	2	3
8. Принцип эко- номии [136]	Принцип выполняет в психологии ту же функцию, что и «бритва Оккама» в философии: не умножай сущностей». Поведение животных не следует объяснять в терминах их разума, вместо этого необходимо искать более простые объяснения, связанные с инстинктами и ассоциациями (В. Вундт)	Л. Морган (1894), В. Вундт, Э. Торндайк. Бихевиоризм как теоретическое направление

## Детерминизм и его формы

*Принцип детерминизма* – основополагающий для науки вообще, а не только для психологии. Детерминизм – учение об объективной закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений материального и духовного мира: одно явление является причиной другого. К формам детерминизма можно отнести: 1) причинность; 2) статистический детерминизм; 3) системный детерминизм; 4) детерминизм обратной связи; 5) целевой детерминизм.

Самая разработанная и самая простая форма детерминизма – это установление *причинной связи* между явлениями. То, что для одной науки – причина, для другой – фактор, описанный вероятностным детерминизмом. И даже внутри одной науки детерминизм может быть понят по-разному. Так, С. Л. Рубинштейн понимает причинность как опосредование «внешнего через внутреннее», а Л. С. Выготский говорит о роли знака в развитии высших психических функций, о влиянии условий жизни на развитие человека.

В последние годы всё больше говорят не о простой причинной связи, а о более сложных формах детерминизма. Так, в рамках *статистического детерминизма* стало модно говорить об «эффекте бабочки», о точке бифуркации, когда даже малозначимый фактор резко нарушает обычный ход развития. Для изучения статистического детерминизма психологи используют математические методы, которые позволяют оценить вероятность связи между явлениями.

*Целевой детерминизм* отражает характеристики активности субъекта. Не случайно говорят: если у человека нет цели, то никакой ветер не будет ему попутным. Целевой детерминизм в полной мере отражен в работах тех авторов, которых интересуют проблемы духовности человека (Ж. Нюттен, А. Н. Леонтьев и Д. А. Леонтьев, В. И. Слободчиков, Б. С. Братусь, А. Г. Асмолов, А. В. Петровский, В. А. Петровский). Детерминизм обратной связи – это вопрос о том, что было раньше: курица или яйцо; как соотносятся между собой сознание и деятельность и пр.

## Анализ методологических принципов в работах С. Л. Рубинштейна

Начиная с 30-х гг. XX в., С. Л. Рубинштейн развивает *принцип единства сознания и деятельности*: человек и его психика формируются и проявляются в его деятельности (изначально практической), а потому изучаться они могут, прежде всего, через проявления в такой деятельности.

«Основной закон исторического развития психики человека заключается в том, что человек развивается, трудясь: изменяя природу, он изменяется сам; порождая в своей деятельности – практической и теоретической – предметное бытие очеловеченной природы, культуры, человек вместе с тем изменяет, формирует, развивает свою собственную психическую природу» (Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. Т. 1. С. 167).

С. Л. Рубинштейн предложил генетическую классификацию видов деятельности (игра, учение, труд), показал роль деятельности в формировании сознания.

Принцип единства сознания и деятельности реализуется в отечественной психологии в теории деятельности А. Н. Леонтьева, в периодизации психического развития Д. Б. Эльконина.

Детерминизм – учение о всеобъемлющей причинной материальной обусловленности природных, общественных и психических явлений. Принцип детерминизма требует истолковывать изучаемые явления (феномены) исходя из закономерного взаимодействия доступных эмпирическому контролю факторов.

Детерминизм может выступать в форме причинности; как системный детерминизм; как детерминизм обратной связи; как статистический детерминизм; как целевой детерминизм (предваряющая результат цель определяет процесс ее достижения).

С. Л. Рубинштейн стал развивать принцип детерминизма в 1948–1949 гг. Предметом его исследования был, прежде всего, детерминизм в форме причинности.

*Принцип детерминизма* – любые внешние (в том числе педагогические) обстоятельства, влияния, причины и т. д. действуют только через посредство внутренних условий, представляющих собой основание развития, т. е. внешнее изначально всегда опосредуется внутренним.

Если сравнить подходы в психологии со стороны Л. С. Выготского и со стороны С. Л. Рубинштейна, то первый всегда делал акцент на внешней стороне (знак), а второй – на внутренней стороне (наследственность, психика, личность) [153].

С. Л. Рубинштейн развивает *принцип единства сознания и деятельности* применительно к личности, переформулируя его в *личностный принцип*. Он рассматривает личность как основание связи сознания и деятельности (психика и сознание принадлежат субъекту) [136].

Поскольку сознание выполняет регуляторную функцию, то не только бытие определяет сознание, но и само сознание детерминирует способ его бытия.

Таким образом, личностный подход Рубинштейна к психическим процессам перерос в детерминистский принцип рассмотрения самой личности. Рубинштейн выдвигает формулу «внешнее через внутреннее», которая вступает в противовес позиции школы Выготского – Леонтьева («внутреннее через внешнее», через знак).

## Принцип развития

*Принцип развития* может рассматриваться на всех четырех уровнях методологии. В методологии диалектики развитие присуще и материальному, и идеальному миру. Законы единства и борьбы противоположностей, перехода количества

в качестве, отрицания отрицания – основные законы диалектики. На уровне общенаучной методологии принцип развития – это понимание того, что любой изучаемый феномен развивается, поэтому изучать его необходимо также в развитии. В культурно-исторической психологии принцип развития преобразуется в принцип историзма. Так, Л. С. Выготский рассматривает всякое изучаемое психическое явление как процесс, имеющий собственную историю. Принцип развития реализуется при анализе филогенеза и онтогенеза человека. На уровне процедуры и техники исследования принцип развития осуществляется на основе лонгитюдного метода, идей «параллелограмма развития», формирующего эксперимента, а также генетической интерпретации полученных результатов. Все имеющиеся периодизации – это генетический принцип в действии. Принцип развития может быть по-разному понят. Так, одни исследователи придают важное значение природным факторам, а другие – социальным. Критерии периодизации также различаются: это могут быть медико-биологические, социальные, педагогические и психологические. Д. Б. Эльконин делает акцент на проблемах психического развития. Напротив, А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский [153], В. И. Слободчиков [190] вслед за С. Л. Рубинштейном считают, что в развитии человека первичным является личность, а не психика.

## Принцип системности

*Принцип системности* становится всё более популярным в науке. Часто психологи используют это понятие не слишком корректно, поскольку всего лишь изучают элементы и связи между ними, что является отражением структурного или комплексного подхода. В рамках системного подхода психические явления должны рассматриваться как система, не сводимая к сумме своих элементов и обладающая структурной организацией. В полной мере системный подход реализован в экологической теории развития человека У. Бронфенбреннера; в теории построения движений Н. А. Бернштейна; в учении о развитии высших психических функций Л. С. Выготского и А. Р. Лурия; в учении о динамической локализации высших психических функций (А. Р. Лурия, Н. А. Бернштейн, П. К. Анохин и др.). *Системность* – это принцип, который следует рассматривать на всех уровнях анализа человека.

Суть проблемы заключается в том, что всё больше наблюдается «разрыв» между методологически верными, но никому не нужными исследованиями, с одной стороны, и не очень грамотными, но зато понятными заказчику – с другой. На наш взгляд, методологическая рефлексия в какой-то мере позволит преодолеть пресловутое «позитивистское перенапряжение» [226] современной психологической науки.

Проблема современной психологии, как и 100 лет тому назад, – отсутствие единой методологии и «ползучий эмпиризм». По мнению А. В. Юревича, «позитивистское перенапряжение» несколько ослабляется «теневой методологией», явившейся естественной реакцией на недостижимость позитивистских стандартов. Но следствия «теневой методологии» (традиция формулировать гипотезы

post factum, когда исследование уже проведено; выводить гипотезы из фактов, а не из теорий; отбирать «удобные» эмпирические данные) делает психологию мало похожей на науку [226, с. 6].

Но каких бы парадигм не придерживались психологи, получение нового психологического знания связано с психологическим исследованием. Просто в естественнонаучной парадигме обоснованность знания, прежде всего, связывается с доказательностью и определенными стандартами психологического исследования. В гуманитарной парадигме обоснованность психологического знания определяется согласованностью текста с «культурными» образцами, принятыми в той или иной психологической школе [11]. В так называемых проектных работах, характерных для практической психологии, во главу угла ставится психологическое знание, обеспечивающее практическую эффективность для заказчика.

## **4.5. Структура научного исследования**

Требования к программе исследования детально раскрыты в работах В. А. Ядова [230, 231], посвященных анализу теоретико-прикладного и прикладного исследования. В практике конца 80-х и начала 90-х гг. XX в. главные направления прикладной социологии – опросы общественного мнения, маркетинг, исследования процессов приватизации и другие на региональном и общенациональном уровнях. Именно эти исследования легли в основу формирования нормативных требований к разработке программы и к форме отчета.

### **Программа научного исследования**

В теоретико-прикладном и в прикладном исследовании важную роль играет программа. Есть некоторые особенные моменты при разработке программы собственно прикладного исследования. Прежде всего, это требование согласования программы исследования с заказчиком. Все важнейшие элементы программы должны быть обсуждены, но при этом на доступном для заказчика языке.

Основные элементы такой программы для социологического исследования, как они отражены в работе В. А. Ядова [231], во многом близки требованиям к прикладному социально-психологическому исследованию. Вот они:

1. Четкая формулировка цели и задач исследования с указанием ожидаемого практического результата. В этом разделе программы обосновывается необходимость проведения исследования, исходя из актуальности конкретных проблем, мешающих нормальному функционированию и развитию изучаемого объекта. Ожидаемые в итоге исследования результаты описываются в терминологии возможных управленческих решений или рекомендаций с указанием, для каких целей, в форме каких действий и для какой целевой группы.

2. Краткое научно-практическое обоснование проблемы и возможных способов ее изучения. Этот раздел программы совмещает уточнение основных понятий, детальный анализ объекта исследования и его характеристик (если речь идет об организации – подробное описание структуры и функций производствен-

ных единиц данного объекта) и социальных процессов, которые следует проанализировать. Обоснование проблемы в итоге содержит перечень предполагаемых причин, мешающих нормальному функционированию и развитию объекта в целом и его структурных единиц, в частности.

3. В методическом разделе программы предлагается тип выборки, указывается ее объем, перечисляются методы сбора данных и способ обработки результатов – всё это в сжатом виде, в нескольких фразах. Задача данного раздела – переход к обоснованию ресурсных затрат, необходимых для осуществления исследования.

4. Рабочий план исследования составляет неперенный раздел программы. В нем поэтапно определяются сроки проведения работы; если нужно, фиксируются соисполнители; предлагается расчет финансовых средств, необходимых для подготовки «полевого этапа», сбора и обработки данных, для транспортных расходов и т. п.; обосновывается численность сотрудников и их квалификация, включая вспомогательный персонал; определяются сроки представления предварительных и итоговых результатов работы.

Программа социально-психологического исследования (в отличие от социологического исследования) в меньшей мере отражает вопросы формирования выборки, но научная часть программы содержит аналогичные компоненты. Так, в западной научной традиции выделяются: *motivation* – мотивация проведения исследования (обоснование актуальности проблемы, цель и задачи); *background (problem statement)* – анализ проблемной ситуации; *approach (или methods)* – методология.

В отличие от программы теоретико-прикладного исследования (которая может быть самостоятельной научной публикацией), программа прикладного исследования – краткий рабочий документ объемом в несколько машинописных страниц. Однако она может содержать достаточно обширные приложения, отнесенные к любому из названных разделов или к каждому из них. Это зависит от степени изученности проблемы и данного объекта. Так, к методическому разделу программы может прилагаться развернутый расчет выборки и используемые методики. К рабочему плану непременно прилагается обоснование объема ресурсов на проведение исследования. В исследованиях с участием соисполнителей ко второму разделу программы целесообразно приложить подпрограммы, разработанные соисполнителями по частным направлениям и задачам.

### **Обоснование программы исследования: проблема, объект, предмет, цель, задачи**

Обоснование программы исследования проводится автором работы первично во введении, где описывается проблема, цель, объект, предмет, общая гипотеза, задачи и (кратко) методология и методы исследования. Затем в ходе теоретического анализа и, обязательно до «полевого этапа» эмпирического исследования, происходит уточнение основных компонентов программы: конкретизируются рабочие гипотезы, задачи эмпирического исследования, принципы формирования выборки; обосновываются методы исследования.

В начале работы автор указывает, почему он выбрал данную тему, как он видит проблему исследования, в чем новизна его подхода, почему исследование является *актуальным* (в теоретическом, практическом или прикладном аспекте). Таким образом, автор обосновывает целесообразность обращения к данной теме как с точки зрения наличия реальной проблемной ситуации в обществе (практическая сторона проблемы), так и с точки зрения выхода за пределы изученного в данной области науки (гносеологическая сторона проблемы).

*Проблема* – это тот основной вопрос, который интересует исследователя. Проблемой может быть только такой вопрос, который не вполне изучен. Проблема должна быть сформулирована в психологической терминологии.

Актуальность проблемы может проявляться в теоретической, практической и прикладной области. Автор должен показать, в какой области (теоретической, практической или прикладной) он исследует проблему. Для научной работы нежелательно, чтобы исследование носило только прикладной характер (например, решение каких-либо конкретных задач в некоторой организации – отбор успешных сотрудников и пр.).

*Цель* исследования ориентирует на его конечный результат – теоретически-познавательный и практически-прикладной; задачи формулируют вопросы, на которые должен быть получен ответ для реализации целей исследования. В работах Л. В. Куликова [96] и О. В. Оконешниковой [141], посвященных психологическому исследованию, можно найти описание вероятных целей научных работ. Чаще всего целью исследования являются следующие:

- определить характеристики явления в социальной группе;
- выявить взаимосвязи психических явлений;
- провести сравнительный анализ психологических особенностей респондентов двух возрастных (или социальных) групп;
- изучить типы, уровни, варианты поведения людей в тех или иных социальных условиях.

Цель работы определяется ее спецификой: теоретическая работа; исследовательская работа с эмпирическим исследованием (основной задачей является доказательство исследовательской гипотезы); практическая и проектная работа.

Если речь идет о работе проектного типа, то, как правило, ставится практически-прикладная цель, например:

- создать (или апробировать) диагностическую методику (в этом случае необходимо поставить в качестве задач обоснование валидности и надежности методики);
- разработать психологически обоснованную методику коррекционной работы, доказать ее эффективность;
- провести опытно-экспериментальное исследование (формирующий эксперимент);
- выполнить маркетинговое исследование (изучить психологические факторы, влияющие на выбор потребителя; разработать предложения-рекомендации для заказчика; провести определенные мероприятия в соответствии с предложениями; внедрить инновационные проекты);
- разработать профессиограмму и провести ее психологическое обоснование.

Новые методики имеют несомненную ценность, если они позволяют повысить точность измерения, надежность; дать более дифференцированную или более полную характеристику диагностируемых качеств; сократить время обследования; расширить контингент испытуемых (по возрастам, уровню образования и пр.); облегчить обработку результатов.

Рекомендовать методику к широкому применению в различных сферах практики можно лишь в том случае, если осуществлен комплекс всех психометрических проверок, определены необходимые характеристики валидности, надежности, репрезентативности. Требования к психометрической проверке можно найти в книге «Общая психодиагностика» (1987) [129], в работе П. Клайна «Справочное руководство по конструированию тестов» (1994) [89], в исследовании В. М. Мельникова и Л. Т. Ямпольского «Введение в экспериментальную психологию личности» (1985) [112]. Однако для научно-исследовательских целей может использоваться не имеющая полной психометрической проверки методика, если она основана на содержательной модели.

Адаптация психодиагностической методики проводится для того, чтобы она сохранила свое назначение, диагностические возможности при использовании ее в новой культурной, этнической, языковой среде. Адаптированная методика должна проходить те же психометрические проверки, что и любая новая методика, включая проверку на валидность и надежность. Нередко объем работы по адаптации соизмерим с разработкой новой методики. Процедура адаптации и требования к ней описаны в работах ряда авторов, в том числе отечественных (Ю. Л. Ханин, 1977 [211]; В. Е. Орел, И. Г. Сенин, 2002 [145]).

*Задачи исследования* – это конкретизация цели, но задачи обычно ставятся не раньше формулировки общей гипотезы, т. е. теоретической гипотезы, которая базируется на проблеме исследования и общих теоретических знаниях. Достижение цели предполагает решение трех основных задач: теоретической (изучение различных сторон явления на основе анализа источников), эмпирической (разработка путей и методов исследования явления, доказательство сформулированных гипотез), прикладной (разработка рекомендаций для практиков).

В большинстве случаев исследователь в области психологии ставит следующие задачи:

- 1) теоретический анализ исследуемой проблемы;
- 2) подбор и разработка методик, адекватных исследуемой проблеме;
- 3) обсуждение и анализ эмпирического исследования;
- 4) доказательство гипотезы;
- 5) построение выводов и рекомендаций для практиков.

Названия глав и параграфов, как правило, соответствуют поставленным задачам.

Проблема, цель, объект, предмет, гипотеза исследования характеризуют то, что исследуется в работе, и они должны быть согласованы между собой. Так, например, если темой и предметом исследования является сравнительный анализ развития социального интеллекта детей из семьи и из детского дома, то и гипотеза должна констатировать различия в социальном интеллекте детей из данных групп.

*Объект* любой науки есть то, на что направлен процесс исследования, а предметная ее область – те стороны, связи, отношения, составляющие объект, которые подлежат изучению. *Объектом* психологического исследования могут быть реальные психологические и социально-психологические процессы и явления, социальные общности и группы, т. е. то, на что направлен процесс познания.

Объект исследования в социологии и социальной психологии обычно формулируется через носителя психики (носителем психики выступает человек или общность людей). Однако в теоретических работах в названии не всегда указывается носитель психики, поэтому объектом в данном случае может выступать «область существования множества практических проблем, которые необходимо решить» [189, с. 25]. В научных работах, связанных с психологией развития и образования часто в качестве объекта выступает процесс обучения, воспитания и развития ребенка.

*Предмет* изучения – это те наиболее значимые с практической или теоретической точки зрения свойства, стороны, особенности объекта, которые подлежат изучению. Предмет исследования обычно содержит в себе центральный вопрос проблемы. Проблемная ситуация включает в себя характеристику проблемы, объекта и предмета исследования. В. А. Ядов определяет предмет как конкретизацию проблемы на каком-либо объекте [230].

Следует рассматривать предмет как конкретизацию проблемы в терминах предметной области исследования, т. е. в теоретических понятиях психологической науки (в данном случае). Правильная формулировка предмета позволяет построить модель.

В эмпирическом исследовании определяются также эмпирические объекты исследования, т. е. дается описание выборки. Например, если эмпирическим объектом исследования выступает студенчество как социально-демографическая группа, то в выборку войдет определенное количество студентов с учетом их возраста, пола и других, значимых для изучения характеристик. Возникает проблема формирования репрезентативной выборки, т. е. соответствующей по своим характеристикам генеральной совокупности.

Определение объекта, предмета и цели исследования задает основу для работы над теоретической моделью исследования и конкретизации гипотезы.

## **Этапы психологического исследования**

Выделение этапов исследования является важным методологическим и методическим аспектом работы, поскольку формирует общую логику исследования. Более простым вариантом описания является линейный вариант, который не позволяет во всей полноте моделировать ход исследования: проблемные ситуации и возвращение к предшествующим этапам с целью рефлексии «разрывов». Наиболее адекватным вариантом, разработанным в «смежной» для психологии области, является программа социологического исследования В. А. Ядова [230]. В. А. Ядов выделяет четыре этапа разработки программы [230, с. 67] и затем развертывает блоки программы, характеризуя задачи исследования на каждом из них [230, с. 68–69].



Программа выполняет две важнейшие функции: научно-познавательную и научно-организационную. Особенно важной является научно-познавательная функция, которая состоит в обеспечении теоретико-методической целостности исследования.

На этапе постановки проблемы исследователь фиксирует противоречие, требующее решения, устанавливает объект исследования и предметную область, т. е. ту часть объекта, в которой сосредоточено основное противоречие. На этапе целеполагания устанавливаются цели и задачи исследования. Следующий, третий этап является особенно важным, поскольку именно здесь происходит уточнение и эмпирическая интерпретация основных понятий, системный анализ объекта (по сути разработка теоретической модели); формулировка общей гипотезы и разработка рабочих гипотез: описательных и объяснительных. На четвертом этапе формируется план исследования; определяется тип выборки и методы сбора эмпирической информации.

Программа В. А. Ядова является нормативным образцом не только для социологов, но и для социальных психологов [26]. Однако с нашей точки зрения, следует внести акценты в описание логики научного исследования, связанные со спецификой психологического исследования в условиях *современной* научной практики.

Первое: анализ проблемной ситуации имеет специфику в психологическом исследовании. Если 20 лет тому назад исследование в психологии было в большей степени обусловлено логикой развития науки, то сейчас оно вызвано либо прямым заказом, либо «вызовами» общественной практики. Если исследование обусловлено логикой самой науки, то нет особой проблемы с пониманием целей, объекта и предмета исследования, вероятно, в этом случае более логичным будет начинать с цели исследования. На наш взгляд, в психологии, как нигде, условный заказчик старается «навязать» свое понимание целей и задач исследования, поскольку считает, что его житейский опыт позволяет правильно понимать психологические реалии. Так называемый «заказ» (вариант: «жалобы клиента») приходится переформулировать в теоретических понятиях предметной области. Заказчик может заявить: «Хочу, чтобы мое предприятие было лучшее в отрасли»; «Хочу, чтобы мои товары раскупались лучше, чем у других»; «Хочу, чтобы мой ребенок учился на одни пятерки»; «Хочу, чтобы в школе не было трудных детей»; «Хочу, чтобы муж не ушел к другой». Для профессионального психолога все эти пожелания являются знакомой ситуацией, и совершенно понятно, что прямого отношения к психологии данные «заказы» не имеют. Столь же очевидным является то, что во всех этих «заказах» психолог может найти свое предметное поле и достичь на нем определенных успехов. Разумеется, в реальной практике разумный профессионал вряд ли останется на позиции «пуризма» в своих методологических основаниях, и здравый смысл и житейский опыт подскажет ему и другие, непсихологические пути, позволяющие решить проблему. Тем не менее, прежде чем ставить цели, мы должны понять, «на каком поле мы играем», «кто» и «что» является объектом нашего изучения и воздействия.

Второе: сердцевиной научного познания является содержательная модель, направляющая научное познание к пониманию изучаемой реальности. Специфика психологического исследования заключается в том, что ученый имеет дело с уникальными, меняющимися объектами, которые требуют постоянного переосмысления модели и создания новых моделей для меняющихся объектов реальности.

Третье: поскольку процесс научного познания носит спиралевидный характер, мы всё время циклично возвращаемся к содержательной модели, уточняя и детализируя содержательную модель, а затем формулируя и проверяя гипотезы исследования.

Схема процесса научного исследования должна быть конкретизирована применительно к различным областям психологии. Так, в психолого-педагогическом исследовании существует специфика, связанная с тем, что работы в педагогике имеют проектный характер, т. е. ориентированы на преобразование проблемной ситуации.

Этапы психолого-педагогического исследования включают в себя:

1. Ориентировочный этап, связанный с анализом образовательной ситуации.
2. Диагностический этап, связанный с анализом результатов диагностики.
3. Постановочный этап, связанный с определением теоретической позиции, целей и задач, а также проектирования *модели* будущего.
4. Преобразующий этап, в рамках которого проводится эксперимент, создаются и реализуются авторские программы и проекты, вводятся усовершенствованные технологии, модели управления.
5. Итоговая диагностика, предполагающая обобщение, интерпретацию и оценку результатов, а также представление итогового аналитического отчета о проделанной работе, публикаций, внедренческих документов [70, с. 32–34].

В работе В. И. Загвязинского и Р. Атаханова [70] обозначается методология психолого-педагогических исследований, которые обычно представляют собой опытно-поисковую работу в образовательном учреждении. Соответственно, исследование, основанное на формирующем эксперименте, называется опытно-экспериментальным исследованием.

Психолого-педагогическое исследование характеризуется тем, что в качестве объекта познания выступают связи, отношения, свойства реального объекта, которые включены в процесс познания. Объект исследования в педагогике и психологии – это некий процесс или явление, которое существует независимо от субъекта познания и на которое обращено внимание исследователя. В предмете фиксируется то свойство или отношение в объекте, которое в данном случае подлежит глубокому специальному изучению [70, с. 55].

Цель в психолого-педагогическом исследовании – это обоснованное представление об общих конечных или промежуточных результатах поиска, а задача – это этап достижения цели [70, с. 59]. В работе В. И. Загвязинского и Р. Атаханова [70] выделяется три типа задач:

- 1) историко-диагностическая задача;
- 2) теоретико-моделирующая задача;
- 3) практически-преобразовательная задача [70, с. 60].

Специфика проектного исследования заключается в том, что устанавливаются критерии успешности исследовательского поиска, и в дальнейшем по этим критериям оценивается результативность проекта.

Таким образом, методология разработки программы психологического исследования обусловлена, с одной стороны, традициями социологии, а с другой – педагогики.

В схеме В. В. Горбуновой [56], представленной на рис. 5, отражен алгоритм исследовательской деятельности. Важнейшим этапом является теоретический анализ проблемы и создание авторской модели исследуемого явления, который предшествует выдвижению гипотез эмпирического исследования. Общая же гипотеза формулируется в самом начале исследования.

Этапы исследования	Иллюстрация этапов	Схема исследования
I. Постановка научной проблемы	Формулирование поля научных интересов исследователя, выделение основных вопросов, решение которых ляжет в основу исследования. Формулирование темы исследования, его общей гипотезы. Определение объекта и предмета исследования. Формулирование общей исследовательской цели	Формулирование темы исследования
		↓
		Формулирование общей гипотезы
		↓
		Определение объекта и предмета исследования
		↓
II. Теоретический анализ проблемы	Анализ литературы, создание авторской модели исследуемого явления, уточнение проблемы	Формулирование общей цели исследования
		↓
III. Формулирование гипотез	Разработка системы научных предположений (гипотез), конкретизация общей цели в задачах	Анализ научной литературы по теме исследования
		↓
		Авторская модель исследуемого явления
		↓
IV. Планирование и проведение исследования	Разработка программы исследования, выбор методов и технических процедур. Проведение исследования	Выдвижение гипотез исследования
		↓
		Формулирование задач исследования
V. Анализ и интерпретация полученных результатов	Качественный и количественный анализ результатов, проверка их статистической значимости. Объяснение изученных фактов и формулирование определенных закономерностей существования исследуемого явления	↓
		Качественный и количественный анализ данных
		↓
		Проверка статистической значимости результатов
		↓
VI. Формулирование выводов	Соотнесение теории и эмпирии. Теоретическое обобщение результатов исследования и разработка практических рекомендаций	Интерпретация результатов исследования
		↓
		Формулирование теоретических выводов
		↓
		Разработка практических рекомендаций

Рис. 5. Этапы научного исследования [56, с. 23]

Однако, на наш взгляд, схема В. В. Горбуновой игнорирует тот факт, что самостоятельной задачей исследователя является переформулирование содержания социальной проблемы на языке теоретических понятий предметной области. Предложенная В. В. Горбуновой схема упрощает процесс научного поиска. Научное познание имеет вид спирали, поскольку исследователь периодически осуществляет возврат к этапу представления модели исследования, уточняя ее с учетом полученных данных. Таким образом, содержательная модель является системообразующим фактором в любом научном исследовании, и она выражается в виде системы понятий предметной области.

Спиралевидный характер познания отражается в том, что объект и предмет исследования появляется в фокусе внимания исследователя дважды: на этапе проблемной ситуации и на этапе разработки общей концепции исследования. На этапе разработки общей концепции исследования проводится системный анализ объекта и предмета исследования, что выражается в создании теоретической модели исследования. Таким образом, формирование содержательной модели исследования происходит уже после постановки цели исследования. На основе содержательной модели формулируются рабочие гипотезы, выстраивается логика работы, осуществляется подбор методов и формирование выборки. Содержательная модель важна не только на начальном этапе, но и на этап анализа и интерпретации, помогая системно представить полученные результаты. Неподтверждение исследовательской гипотезы заставляет ученого изменить содержательную модель, сформулировать новую гипотезу и реализовать новый цикл исследования для проверки своих предположений.

#### **4.6. Модель и гипотеза научного исследования**

В сущности, все модели неверны, но некоторые – полезны.  
*Джордж Бокс*

Моделирование выполняет очень важную функцию в научном исследовании – помогает осуществлять «прыжок» от эмпирических данных к теоретическим конструктам. Хороший исследователь отличается от неумелого тем, что он владеет значительным набором моделей. Но при этом важно, чтобы модель адекватно отражала характеристики исследуемого объекта.

М. Вартофский в своей работе «Модели» [41] ставит важную проблему репрезентации между объектом и субъектом познания. Репрезентации в его определении – это особого рода артефакты, создаваемые человеком и человечеством с целью сохранения и передачи знаний, орудий труда, форм социальной организации.

Модельное отношение представляет собой функцию от субъекта, моделируемой реальности и модели. Модели – это преднамеренно создаваемые конструкции, артефакты, и они представляют способы, посредством которых мы познаем существование реальных объектов. В этом своем качестве они хороши

не только для индивидуального познания мира, они являются важным средством научного познания [41]. Можно выделить следующие функции модели:

- функция понимания;
- модель – это образ будущего результата;
- функция вывода и аксиом, на которых строится теория;
- эвристическая функция;
- функция гипотезы в эксперименте;
- средство проверки на фальсифицируемость;
- описательная (дескриптивная) функция;
- ценностно-смысловая функция (отражение научного мировоззрения и познавательных установок автора модели);
- прогностическая функция – прогнозирование того, что должно быть;
- функция передачи опыта и знаний (включающая в себя сигнификативную и коммуникативную функцию).

Следует отметить, что в современном обществе модель выполняет важную роль не только в науке, но и в виде так называемой «инфографики» обеспечивает популяризацию и передачу знаний.

Технология когнитивного моделирования раскрыта в работе Р. А. Браже и А. А. Гришиной «Моделирование в научном познании» [120]. Под моделированием авторы понимают изучение объекта (оригинала) путем замены его на другой объект (модель), свойства которого находятся во взаимно однозначном соответствии со свойствами оригинала.

Существуют различные виды моделирования: мысленное, физическое, символическое (в частности математическое), численное (на компьютере). Мысленное моделирование является наиболее простым способом представить реальность в виде некоторой упрощенной ее схемы. При физическом моделировании объект исследования заменяется другим объектом, более удобным для изучения: уменьшенной или, наоборот, увеличенной копией самого объекта, его прозрачной моделью или объектом совсем иной физической природы. Символическое моделирование заключается в использовании графиков, диаграмм, когнитивных схем и других средств для выявления присущих объекту закономерностей. Частным случаем символического моделирования является математическое моделирование, т. е. описание объекта или явления в виде уравнений. Сложные уравнения исследуются на компьютере, тогда подобный способ представления объекта анализа называют численным моделированием. Очевидно, что в философии более распространено мысленное моделирование. Интенсивное развитие науки (и ее рефлексии в виде методологии) в XX в. привело к стремительному вторжению в научный процесс символического моделирования, которое используется в физике, химии, биологии, математике, а в последние годы – в гуманитарных науках.

Использование экспериментального подхода требует от исследователя продуцирования модели и основанных на ней гипотез. Модель-гипотеза в экспериментальном исследовании выполняет функцию понимания и создания образа будущего результата. Эксперимент является классическим естественнонаучным

методом, главной задачей которого является установление причинно-следственных связей. Важнейшим условием достоверности вывода о причинно-следственной зависимости, утверждаемой на основе анализа экспериментальных данных, является устранение конкурирующих объяснений. Вывод о том, что существует каузальная связь между независимой переменной и зависимой переменной является достоверным только тогда, когда экспериментатор использовал достаточный контроль для обеспечения всех видов валидности, специфичных для психологического эксперимента: конструктивной, операциональной, внешней и внутренней [57].

*Гипотеза* – это предполагаемый научный результат. Это предположение, которое можно подтвердить или опровергнуть в эксперименте (или на основе эмпирического исследования). Гипотеза формируется на основе теоретической модели, и в границах предмета исследования она выполняет следующие функции: описательную, объяснительную, прогностическую. Гипотеза должна быть сформулирована таким образом, чтобы отражать предмет исследования и основные характеристики изучаемого явления. Если гипотеза не подтверждается, то отвергается и гипотеза, и модель. В результате возникает необходимость разработки новой модели или уточнения старой.

Существуют различные виды гипотез (в зависимости от их места в научном исследовании). Так, Д. В. Лубовский [105] рассматривает теоретические и эмпирические гипотезы. Теоретические гипотезы существуют как части научной теории и выдвигаются для того, чтобы восполнить неполноту теоретического знания или устранить имеющиеся в теории противоречия. К таким гипотезам предъявляют требования верифицируемости и фальсифицируемости [105]. По-видимому, теоретическую гипотезу следует называть гипотезой-моделью, поскольку она выполняет функцию моделирования объектов реальности.

С эмпирическими гипотезами дело обстоит намного сложнее. В сущности, они должны являться базой для начала эмпирического исследования, создавая предположения, которые в дальнейшем следует проверить. Но тут возникает методологическая проблема, связанная с тем, что даже эмпирическая гипотеза должна быть осмыслена с точки зрения существующих теоретических предпосылок. Любое новое знание формируется на основе модели. Вот почему бессмысленными являются проверки взаимосвязи между какими-либо параметрами, если прежние научные представления не дают основания для установления данной связи. Так, бессмысленно пытаться устанавливать связь между цветом волос и личностными особенностями; между месяцем рождения и интеллектом. Связь, возможно, будет установлена, но это не имеет большого значения для науки, поскольку на основе данного факта не создать плодотворную теорию, не объяснить причину данной связи. Не слишком корректными, с точки зрения методологии, являются эмпирические гипотезы *ad hoc*, гипотезы для конкретного случая. Результаты исследования, полученного таким образом, не представляют значительного интереса для зрелой науки. Тем не менее подобные гипотезы допустимы для студенческих научных работ.

Общее требование для всех видов эмпирических гипотез – они должны быть операционализируемы, т. е. быть доступными для проверки эмпирическим путем с помощью некоторых исследовательских процедур.

По содержанию гипотезы можно разделить на следующие:

- 1) гипотезы о наличии явления;
- 2) гипотезы о наличии связи между явлениями;
- 3) гипотезы о наличии причинно-следственных связей между явлениями (так называемые экспериментальные гипотезы) [105, с. 136].

Гипотеза является необходимым компонентом естественнонаучного подхода. В гуманитарном (описательном) подходе гипотезы в явном виде может и не быть, поскольку в данном случае исследование носит поисковый характер. В скрытом виде гипотеза присутствует всегда, поскольку она направляет исследователя на поиски ответа на вопрос. В рамках поискового исследования мы ставим целью найти что-либо новое (существует ли такой феномен?) или ориентируемся на то, чтобы обозначить границы изучаемого явления. Важно не только сформулировать гипотезу, но и всё исследование построить в соответствии с ней, ставя задачу доказательства.

Экспериментальные исследования в гуманитарных науках (и не только в гуманитарных), настолько несовершенны, что впору опираться на здравый смысл, который позволяет, по крайней мере, увидеть исследовательскую ситуацию шире, чем это позволяет экспериментальная схема. В этом смысле весьма поучительна шутка физиков «О вреде огурцов».

### **О вреде огурцов**

Огурцы вас погубят! Каждый съеденный огурец приближает вас к смерти. Удивительно, как думающие люди до сих пор не распознали смертоносности этого растительного продукта и даже прибегают к его названию для сравнения в положительном смысле («как огурчик!»). И, несмотря ни на что, производство консервированных огурцов растет.

С огурцами связаны все телесные недуги и вообще все людские несчастья.

1. Практически все люди, страдающие хроническими заболеваниями, ели огурцы.
2. 99,9 % всех людей, умерших от рака, при жизни ели огурцы.
3. 100 % всех солдат ели огурцы.
4. 99,7 % всех лиц, ставших жертвами автомобильных и авиационных катастроф, употребляли огурцы в пищу в течение двух недель, предшествовавших несчастному случаю.
5. 93,1 % всех малолетних преступников происходят из семей, где огурцы потребляли постоянно.

Есть данные и о том, что вредное действие огурцов сказывается очень долго: среди людей, родившихся в 1889 году и питавшихся впоследствии огурцами, смертность равна 100 %. Все лица рождения 1889–1909 годов имеют дряблую морщинистую кожу, потеряли почти все зубы, практически ослепли (если болезни, вызванные потреблением огурцов, не свели их уже давно в могилу).

Еще более убедительный результат, полученный известным коллективом ученых-медиков: морские свинки, которым принудительно скармливали по 20 фунтов огурцов в день в течение месяца, потеряли аппетит!

Единственный способ избежать вредного действия огурцов – изменить диету. Ешьте суп из болотных орхидей. От него, насколько нам известно, еще никто не умер.

Шутка физиков о вреде огурцов вполне понятна психологам, проводящим эксперименты. Им также часто приходится сталкиваться с абсурдными выводами, вытекающими из корреляционных исследований (квазиэкспериментов).

#### **4.7. Отчет о проведенном исследовании**

В теоретико-прикладных и собственно прикладных работах важным моментом является описание проведенного исследования. В теоретико-прикладных работах описание дается в виде научно-практического отчета и публикаций.

*Для научной публикации* рекомендуется придерживаться такого порядка:

1. Изложение целей и задач исследования. Формулировка проблемы.
2. Основные идеи программы исследования и концептуальная схема. Уточнение исходных понятий.
3. Описание основных процедур сбора первичных данных (тип формирования выборки).
4. Изложение и анализ полученных данных по группам гипотез (задач или проблем).
5. Теоретические и практические выводы из исследования. Сопоставление полученных данных с имеющимися в литературе.
6. Постановка вопросов для дальнейшего изучения, выдвижение новых гипотез, которые не могли быть проверены в данном исследовании.
7. Приложения: методики сбора первичных данных, сводные таблицы, основные статистические показатели по ведущим гипотезам (или задачам) [231].

*Для научно-практического отчета* (по прикладным исследованиям), по мнению В. А. Ядова, целесообразна следующая структура:

1. Четкая формулировка задач исследования с указанием заказчика.
2. Информация о календарных сроках исследования, на каких объектах проводилось исследование, и какие источники информации были использованы.
3. Основные выводы диагностического характера, т. е. формулировка главных результатов, указывающих на наличие социальных проблем и факторов, препятствующих их решению. В этом разделе следует приводить убедительные и не требующие особых пояснений статистические данные, которые иллюстрируют наиболее важные положения. По мнению В. А. Ядова, надо опасаться «смешения жанров»: в теоретико-прикладном исследовании следует делать акцент на концептуальных аспектах, в прикладном – на конкретизации выводов и рекомендаций.
4. Предлагаемые решения, ожидаемые экономические и социальные эффекты их реализации, способы контроля успешности нововведений и, наконец, указания службам органов управления, ответственным за осуществление данных мероприятий или заинтересованным в них.

Полный отчет по описанной форме разумно снабдить краткой аннотацией (кратким отчетом) с отсылкой к соответствующим разделам и приложениям



основного текста. В исследовании по заказу краткие выводы с необходимыми иллюстрациями сопровождаются полным отчетом, который дается в приложении [231].

Если сравнить требования к программе и отчету о проведенном исследовании, заложенные В. А. Ядовым в нормативные рекомендации по социологическому исследованию, с образцами, предложенными в психологии Г. М. Андреевой [99], Н. Н. Богомоловой и Н. Г. Стефаненко [26], то обнаруживается сходство в методолого-методических позициях авторов.

Психология – многоотраслевая наука, и каждая отрасль имеет некоторую специфику объекта, предмета и целей исследования, что, соответственно, влияет на методологию. Методология изучения познавательных процессов отражена в рамках интенсивно развивающейся когнитивной психологии: это, прежде всего, работы зарубежных авторов, например, опубликованные на русском языке работы Р. Солсо [193, 194, 195]. В отечественных публикациях данная методология отражена в работах Б. М. Величковского, В. Н. Дружинина и Д. В. Ушакова [90], Т. П. Зинченко [76].

Методология работ в области психологии развития отражена в работе С. Миллера «Психология развития» [117], а книга А. Подольского, О. Идобаевой, П. Хейманс «Диагностика подростковой депрессивности [156] представляет хорошие образцы реализации данной методологии.

Как это ни удивительно, но методология психолого-педагогического исследования в зарубежной психологии специально не выделяется. Зато в отечественной психологии и педагогике, начиная с работ Л. С. Выготского, существует значительное число работ, претендующих на анализ методологических и методических предпосылок психолого-педагогического исследования. Это книги В. И. Загвязинского и Р. Атаханова [69; 70], П. И. Образцова [128], О. А. Крысановой [95], А. А. Маслака [111], Г. Х. Валеева [40]. В психолого-педагогических работах акцент делается на формирующем эксперименте, причем педагогика определяет содержание эксперимента и методику его проведения, а психологические знания используются для его психологического обоснования и объяснения полученных результатов. Для психолого-педагогического исследования существуют определенные традиции в определении объекта исследования: объект обычно обозначается как педагогический процесс обучения, воспитания или развития ребенка, как формирование знаний, умений школьника и т. д. и т. п.

Сложившаяся ситуация в различных отраслях психологии такова, что, с одной стороны, существует «размытость» границ между социологией и социальной психологией в проблемной и предметной области, и, с другой стороны, методология социологии представляет наиболее адекватный способ работы с социальной проблематикой. До тех пор, пока у нас (психологов) нет собственной нормативной методологии, остается выбрать тот вариант, который на настоящий момент более «проработан» – методологию социологического исследования В. А. Ядова.

## 4.8. Требования к выпускным квалификационным работам по психологии

Оценка качества освоения основных образовательных программ осуществляется в ходе итоговой государственной аттестации, которая включает в себя защиту выпускной квалификационной работы.

Итоговая государственная аттестация направлена на установление соответствия уровня профессиональной подготовки выпускников требованиям государственных стандартов высшего профессионального образования. В соответствии с основной образовательной программой, обучающиеся должны показать свои способности и умения, опираясь на полученные углубленные знания, умения и сформированные общекультурные и профессиональные компетенции, самостоятельно решать на современном уровне задачи своей профессиональной деятельности, профессионально излагать специальную информацию, научно аргументировать и защищать свою точку зрения.

Выпускная квалификационная работа представляет собой самостоятельное и логически завершенное исследование, связанное с решением задач того вида (видов) деятельности, к которым готовится обучающийся по основной образовательной программе (научно-исследовательской, научно-методической, педагогической, организационно-управленческой деятельности и пр.).

Требования к выпускной квалификационной работе определяются:

- 1) Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по направлению подготовки;
- 2) решением Ученого совета высшего учебного заведения (в соответствии с рекомендацией ФГОС);
- 3) Национальным стандартом Российской Федерации.

Выпускная квалификационная работа, как правило, относится к исследовательским работам с эмпирическим исследованием (основной задачей является доказательство исследовательской гипотезы). Однако существуют и проектные работы (в данном виде работ ставится практико-прикладная цель, а основной задачей является разработка обоснованных проектов и рекомендаций для практиков). Исследование в области организационно-управленческой деятельности обуславливает необходимость сочетания эмпирического исследования и проектной деятельности.

Объект и предмет исследования в выпускной квалификационной работе определяются в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом, где обычно прописаны области профессиональной деятельности: образование, социальная сфера, служебная деятельность, здравоохранение и пр.

*Объект* науки – это то, на что направлен процесс исследования. Соответственно, области профессиональной деятельности являются также объектами исследования в выпускной квалификационной работе.

*Предмет* исследования – это те наиболее значимые с практической или теоретической точки зрения свойства, стороны, особенности объекта, которые подлежат изучению. Предмет исследования определяет тему выпускной квалификационной работы.

Предмет исследования обычно содержит в себе центральный вопрос проблемы. Например, такими вопросами в области организационно-управленческой деятельности психолого-педагогического образования являются следующие:

- использование психологических знаний и технологий в процессе реализации принципов и современных научных подходов к формированию межличностных отношений в коллективе;
- разработка и внедрение эффективной организационной модели деятельности (образовательного) учреждения;
- обеспечение условий для создания психологической комфортной среды (образовательного) учреждения;
- организация и осуществление современного подхода в работе с персоналом (включая подбор кадров, создание планов карьерного и профессионального роста внутри организации);
- организация внутриведомственного и межведомственного взаимодействия;
- разработка (совместно с другими специалистами) стратегии и планов развития организации;
- создание модели эффективного управления мотивацией сотрудников организации, в том числе с использованием моральных, материальных и иных стимулов.

## Цель и задачи исследования

*Цель* исследования ориентирует на его конечный результат – теоретически-познавательный и практически-прикладной; задачи формулируют вопросы, на которые должен быть получен ответ для реализации целей исследования. Можно выделить несколько вариантов целей исследования:

- выявить и изучить психологические характеристики организации (учреждения) или ее сотрудников, влияющих на эффективность деятельности;
- выявить внешние (социокультурные) факторы, влияющие на эффективность деятельности или психологическое благополучие сотрудников организации;
- провести сравнительный анализ психологических особенностей респондентов из различных социальных групп или организаций;
- изучить типы, уровни, виды взаимодействия и поведения людей в тех или иных социальных условиях;
- провести коррекционную работу и ее психологическое обоснование, доказать ее эффективность;
- разработать проект эффективного организационного климата (образовательной среды);
- разработать модель эффективного управления организацией;
- создать (или апробировать) диагностическую методику (в этом случае необходимо в качестве задач предложить обоснование валидности и надежности методики);

- провести опытно-экспериментальное исследование (формирующий эксперимент) с целью апробации воспитательной, обучающей или развивающей программы;
- провести маркетинговое исследование (изучение психологических факторов, влияющих на эффективность воздействия на потребителя; разработка предложений-рекомендаций для заказчика; проведение определенных мероприятий по внедрению рекомендаций; контроль за внедрением);
- разработать профессиограмму какой-либо профессии в учреждении, провести ее психологическое обоснование;
- разработать и обосновать проект психологического сопровождения развития сотрудников учреждения или развития самой организации.

*Задачи* исследования – это конкретизация цели, но задачи обычно ставятся не раньше формулировки исследовательского вопроса или общей гипотезы, т. е. теоретической гипотезы, которая базируется на проблеме исследования и общих теоретических знаниях. Достижение цели предполагает решение трех основных задач: теоретической (изучение различных сторон явления на основе анализа источников), эмпирической (разработка путей и методов исследования явления, доказательство сформулированных гипотез), прикладной (разработка обоснованных рекомендаций для практиков).

Примерные задачи исследования в области психологии:

- 1) теоретический анализ исследуемой проблемы;
- 2) подбор и разработка методик, адекватных исследуемой проблеме;
- 3) описание, обсуждение и анализ эмпирического исследования;
- 4) доказательство гипотезы;
- 5) построение выводов и рекомендаций для практиков (или разработка социального проекта, связанного с оптимизацией профессиональной деятельности).

Названия глав и параграфов соответствуют поставленным задачам.

## **Этапы выполнения студенческой научной работы**

### **Подготовительная работа:**

- определение темы работы (и научного руководителя); утверждение темы и научного руководителя на заседании кафедры;
- выявление литературы по проблеме; составление библиографического списка; анализ литературы;
- обоснование программы исследования (проблема, цель, объект, предмет, гипотеза, задачи, методы);
- теоретический анализ проблемы.

### **Эмпирическое исследование:**

- описание модели изучаемого явления, на основании которой обосновывается выбор методов исследования и формирование выборки;
- разработка программы эмпирического исследования (цель, объект, предмет, гипотеза и задачи эмпирического исследования), описание этапов исследования; обоснование выбора методов исследования и принципов формирования выборки;

- «полевой» этап (сбор эмпирического материала).

#### **Заключительный этап:**

- обработка и обобщение результатов по отдельным методикам;
- описание полученных результатов в тексте, в виде таблиц, диаграмм, графиков и рисунков;
- статистический анализ и качественная интерпретация полученных результатов; доказательство гипотезы с помощью статистических методов;
- выводы по эмпирическому исследованию; разработка рекомендаций;
- написание полного текста работы;
- проверка работы научным руководителем и рецензирование;
- защита.

**Определение темы работы** – один из самых важных этапов работы, который определяет ее дальнейший успех или неудачу. Тема не должна быть слишком абстрактной, она должна быть связана с теоретической, практической или прикладной проблемой. Список тем исследований предлагается кафедрой психологии, исходя из общего направления научно-практических работ учебного заведения.

При формулировке темы важно учитывать следующие обстоятельства:

- 1) в теме следует обозначить эмпирический объект будущего исследования (например, указывается социальная группа, выступающая объектом исследования; организация и пр.);
- 2) тема должна носить проблемный характер (заранее должен предполагаться анализ, а не простое описание какого-либо явления);
- 3) тема должна быть сформулирована с использованием научных понятий, применяющихся в изучаемой отрасли науки.

**Обоснование программы исследования** проводится автором работы во введении, где описывается проблема, цель, объект, предмет, гипотеза, задачи и (кратко) методология и методы исследования. Затем в ходе теоретического анализа (обязательно до эмпирического исследования) происходит уточнение основных компонентов программы.

В начале работы автор должен указать, почему он выбрал данную тему, как он видит проблему исследования, в чем новизна его подхода, почему исследование является **актуальным** (в теоретическом, практическом или прикладном аспекте).

Таким образом, автор во введении обосновывает целесообразность обращения к данной теме как с точки зрения наличия реальной проблемной ситуации в обществе (практическая сторона проблемы), так и с точки зрения выхода за пределы изученного в данной области науки (гносеологическая сторона проблемы).

**Проблема** – это тот основной вопрос, который интересует исследователя. Проблемой может быть только такой вопрос, который не вполне изучен. Проблема должна быть сформулирована в психологической терминологии.

Прежде всего, основываясь на представленном литературном обзоре, необходимо дать общую характеристику изученности интересующей проблемы: отметить, насколько она изучена в целом, насколько равномерно изучены отдель-

ные стороны, аспекты; выделить малоизученные и неизученные вопросы, противоречия в понимании природы явления в целом или его отдельных сторон, противоречия в имеющихся эмпирических данных.

Актуальность проблемы может проявляться в теоретической, практической и прикладной области. Автор должен показать, в какой области (теоретической, практической или прикладной) он исследует проблему. Нежелательно, чтобы исследование носило исключительно прикладной характер (например, решение каких-либо конкретных задач в некоторой организации – отбор успешных сотрудников и пр.).

Эмпирическое исследование строится на основе программы, важной частью которой является гипотеза или группа гипотез. Гипотеза должна соответствовать цели, объекту и предмету исследования. Она задает направление научному поиску.

Гипотеза должна обладать прогностической силой, поэтому выдвигать гипотезы можно только в разработанных областях науки, чтобы можно было предсказать результаты исследования.

В ряде случаев предсказание конкретного результата невозможно, и тогда исследователь ограничивается формулировкой исследовательского вопроса. Исследовательский вопрос используется для определения темы исследования. В нем рассматривается проблема, разрешением которой занимается ученый.

Образцы гипотез и исследовательских вопросов приведены в табл. 16.

## Образцы формулировки гипотез

Таблица 16 – **Образцы формулировки гипотез** (на материале диссертаций и дипломных работ)

Тема исследования	Гипотеза или исследовательский вопрос
1	2
Выраженность этнической идентичности как фактор этнических предубеждений	Чем сильнее выражена у индивидов этническая идентичность, тем в большей степени они склонны воспринимать угрозу со стороны другой этнической группы и испытывать по отношению к ней предубежденность
Влияние участия в боевых операциях на изменении установок личности военнослужащего	Фактор участия в боевых действиях снижает уровень толерантности военнослужащих
Мотивация учебной деятельности и смысложизненные ориентации студентов очной и заочной форм обучения транспортного вуза	1. Мотивация учебной деятельности студентов очной и заочной форм обучения транспортного вуза связана со смысложизненными ориентациями и социально-психологическими установками личности. 2. Мотивация учебной деятельности, смысложизненные ориентации и социально-психологические установки личности отличаются у студентов транспортного вуза очной и заочной форм обучения

1	2
Психологический этнофункциональный подход к психической адаптации человека	<i>Общая гипотеза:</i> существует связь между наличием в психике этнофункциональных рассогласований и психической адаптацией как в норме, так и в патологии. <i>Частная гипотеза:</i> критериями психической дезадаптации могут являться этнофункциональные рассогласования его отношений к различным группам этнических признаков: социокультурным, антропобиологическим, или климатогеографическим
Жизненные и профессиональные ориентации лиц, работающих в сфере социальной реабилитации	Существуют различия в жизненных и профессиональных ориентациях сотрудников реабилитационного центра с различным стажем и должностным статусом
Взаимосвязь семейного воспитания и агрессивности в подростковом возрасте	Проявления деструктивной и конструктивной агрессивности в подростковом возрасте взаимосвязаны с типом семейного воспитания, однако эта зависимость не является прямолинейной. Она определяется как индивидуально-психологическими особенностями подростка, так и его отношением к системе родительского воспитания
Интенсивные интегративные психотехнологии в коррекционной работе с личностью осужденного	Использование психотехнологий, построенных на принципах и методах «Свободного дыхания», препятствует накоплению тревожности, отчужденности и враждебности, за счет нормализации адаптивных возможностей личности
Типы восприятия политических деятелей студенческой молодежью	Для студенческой молодежи характерны следующие типы восприятия политических деятелей: спонтанный, аффективно-эмоциональный, рациональный, прагматический, идейный
Особенности профессионального сознания воспитателя дошкольного образовательного учреждения	Было сформулировано 5 гипотез. Вот две из них. 1. Более высокий уровень образования воспитателей оказывает значимое влияние на характер выбора в сторону более эффективных педагогических действий. 2. Возраст как совокупный показатель личностной зрелости и опыта оказывает значимое влияние на выбор более продуктивных педагогических действий
Креативность, совладающее поведение и жизнестойкость студентов транспортного вуза	1. Существуют различия показателей невербальной и вербальной креативности, совладающего поведения и жизнестойкости студентов разных направлений подготовки. 2. Структура связей показателей невербальной и вербальной креативности, совладающего поведения и жизнестойкости студентов разных направлений подготовки имеет специфические особенности

Важной частью программы исследования является ее методологическое обоснование. Обычно о методологии исследования автор кратко заявляет еще в начале работы, во введении. Следует помнить не только о методологических принципах исследования, но также и о методах эмпирического исследования. Обычно психологи выделяют следующие группы методов: методы организации

исследования; методы сбора эмпирической информации (тестовые методы и методики, наблюдение, анализ продуктов деятельности и пр.); методы обработки полученных данных и доказательства гипотезы (описательная статистика; статистические критерии; корреляционный анализ); методы практического воздействия (тренинг, коучинг и пр.).

### **Требования к результатам психологического исследования**

(в диссертационных исследованиях)

1. Эти положения, тезисы должны быть конкретными суждениями, носящими утвердительный характер.

2. Результаты должны быть утверждениями, в которых четко и конкретно указаны объекты, относительно которых нечто утверждается, и те свойства и отношения, которые этим объектам приписываются. Основные понятия (термины) в формулировке результата научной работы должны быть явно и четко определены.

3. Истинность результата научной работы должна быть обоснована.

4. Если автор научной работы претендует на получение собственных результатов, то эти результаты должны быть четко выделены и отличимы от результатов других авторов.

5. Новизну результата необходимо обосновывать сравнением результата автора с другими результатами, чтобы показать отличие первого от вторых.

6. Если к научной работе предъявляется требование актуальности, то автор должен указать конкретные научно-практические задачи, которые могли бы, по мнению автора, быть решены с помощью полученных им результатов [150].

Гипотезы научного исследования, в отличие от защищаемых положений, формулируются в еще более конкретной форме, еще более лаконично, поскольку они должны быть доказаны с применением статистических методов. Наличие гипотезы в самом начале исследования позволяет правильно выстроить его логику.

### **Критерии оценки выпускной квалификационной работы**

Оценка выпускной квалификационной работы определяется компетентностью выпускника в осуществлении научного исследования. В отзыве научного руководителя и рецензента отражается, в какой мере выпускник овладел компетенциями: общекультурными; профессиональными и пр.

## **4.9. Библиографическая работа и теоретический анализ проблемы**

### **Библиографическая подготовка научного исследования**

Библиографическая работа предполагает ознакомление с основными источниками, отражающими проблему, а также понятия и методы, используемые в изучаемой области. Для выявления литературы обычно используют академические периодические издания, материалы съездов и конференций и монографии ведущих специалистов по проблемной области.



При выявлении литературы по проблеме необходимо иметь в виду, что некоторые наиболее важные источники укажет научный руководитель уже на этапе выбора темы. Это не освобождает студента от самостоятельной работы по поиску литературы. Наиболее легкий способ быстро выйти на относительно полную библиографию по теме – это использовать список литературы, представленный в монографиях ведущих специалистов по проблеме. Особое внимание необходимо обратить на публикации в журналах последних лет, а также на материалы конференций и съездов психологов.

Именно в журналах последних лет часто можно найти приемлемые для теоретического анализа идеи и ссылки на предыдущие работы. Особое внимание следует обратить на публикации в журналах «Вопросы психологии», «Психологический журнал», «Вестник Московского университета. Серия 14. Психология», «Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы», «Развитие личности», «Социологические исследования», «Вестник практической психологии образования».

Материалы конференций и съездов можно найти на сайтах в Интернете. В ряде случаев материалы конференций предоставляют в электронном виде с системой поиска. Так, например, электронная версия материалов III съезда Российского психологического общества, который проводился в Санкт-Петербурге в 2003 г., сопровождается системой поиска, позволяющей найти статью по ключевому слову.

Для выявления литературы по проблемам общей, возрастной и педагогической психологии можно воспользоваться библиографическими указателями: «Аннотированный указатель литературы по психологии (1978–1983 гг.)» [17]; «Психология детей школьного возраста» [176] и «Психология дошкольника» [177].

Оптимальным для выпускной квалификационной работы и магистерской диссертации является список литературы, состоящий из 50–60 источников. Важно, чтобы в работе присутствовали источники за последние 5 лет. По списку использованной литературы в определенной мере можно судить о качестве работы. Основные работы по теме обязательно должны быть в него включены, но не должно быть в списке работ, не имеющих отношения к проблеме.

При анализе литературы целесообразнее начинать с книги, в которой даются основные подходы к проблеме. Следует делать записи: тезисы, конспекты, выписки, при этом необходимо указывать все выходные данные издания, страницу, из которой делается выписка.

При анализе литературы необходимо обратить внимание на использование терминологии различными авторами. Определения основных понятий должны быть выписаны с указанием фамилий исследователей. Должна быть проанализирована литература по методам исследования проблемы.

«Любое научное исследование отвечает на три детских вопроса: что, как и почему».

П. Н. Шихирев (реплика на заседании сектора социальной психологии ИП РАН)

Собранные материалы могут быть скомпонованы по хронологическому принципу, т. е. в соответствии с этапами исследования проблемы отечественными и зарубежными учеными. Логическое построение предпочтительнее, поскольку позволяет более глубоко осветить те вопросы, которые характеризуют современный взгляд на исследуемый вопрос, не отвлекаясь на детали.

Возникает следующая проблема: какие исследовательские вопросы следует ставить в процессе теоретического анализа и применительно к работе в целом?

Выдающийся отечественный ученый Н. А. Бернштейн писал, что каждая наука применительно к явлениям в своей области должна, прежде всего, ответить на два определяющих вопроса: *как* происходит явление и *почему* оно происходит? Для наук о неживой природе эти вопросы оказываются и необходимыми, и достаточными. Долгое время и наука о живой природе – биология – пыталась со всей строгостью следовать лишь этим вопросам, однако многочисленные наблюдения и факты, указывающие на неоспоримую целесообразность устройств и процессов, присущих живым организмам, неминуемо привели к постановке нового, третьего вопроса: «... для чего существует то или иное приспособление в организме, к какой цели оно направлено, какую доступную наблюдению задачу оно предназначено решать»? [23, с. 326].

В. С. Братусь, приводящий данную цитату, настаивает на том, что для изучения психологии человека вопросы, выделенные Н. А. Бернштейном, являются важными, но их недостаточно, если мы возьмемся изучать высшие структуры личности. «... четвертый вопрос, внешне сходный с третьим, но все же имеющий свой особый оттенок: это вопрос, *ради чего* совершается то или иное действие, деятельность человека или *в чем подлинный смысл* достижения тех или иных целей, мотивов, задач, – смысл, стоящий за взятыми самими по себе или в своей совокупности целями, задачами, мотивами?» [32, с. 85–86].

Структура литературного обзора может быть примерно следующей:

1. Феноменологическое описание, т. е. описание проявлений.
2. Место данного явления среди других психических явлений, т. е. его взаимосвязи, взаимовлияния; факторы, его обуславливающие; явления, на которые оно оказывает влияние.
3. Рассмотрение явления с опорой на системный, структурный, целостный, комплексный, генетический и прочие подходы. Схема рассмотрения определяется методологией выбранного автором подхода.

При любом подходе необходимо уделить внимание компонентному составу изучаемого явления, его структуре. Структура явления – это устойчивые связи между его компонентами, элементами. В психологии под структурой чаще всего

понимается функциональная структура, т. е. устойчивые взаимосвязи между отдельными функциями. Иногда отдельные функции объединяют в функциональные блоки и рассматривают взаимосвязи между блоками.

4. Сущность, природа явления. Имеющиеся определения данного явления. Закономерности, которым подчиняется явление.

5. Факторы (условия), в которых проявляется данное явление.

6. Практическое и прикладное использование явления, например, каким образом следует учитывать особенности данного феномена в проектной работе.

Литературный обзор можно рассматривать как продолжение библиографической работы и начало теоретического анализа. При построении литературного обзора следует:

1) не просто излагать взгляды различных авторов, но обязательно указывать ссылки на источник информации;

2) выразить свое отношение к различным точкам зрения и в конце соответствующего параграфа сделать вывод. Выводы по теоретическому анализу можно сопровождать таблицей, в которой в матричной форме будут представлены взгляды основных авторов по наиболее важным аспектам проблемы. Образец такого подхода можно найти в книгах К. Холла, Г. Линдсея (1997) [213] и Л. Хьелла, Д. Зиглера (1997) [215].

## **Оформление ссылок на источники**

Существует два основных способа ссылок на источники:

1) подстрочные ссылки (под текстом, в нижней части той же страницы, на которой приводится ссылка);

2) затекстовые ссылки (указание на список литературы, находящийся в конце работы).

В случае затекстовой ссылки указание на источник дается в квадратных скобках сразу после цитаты: вначале указывается номер источника из библиографического списка в конце научной работы, а затем – через запятую номер страницы. Если цитируемый источник состоит из нескольких томов или частей, то указание на них помещается между номером из библиографического списка и номером страницы, с которой взята цитата.

Ссылки следует делать и в том случае, когда текст излагается не прямым цитированием, а близко к источнику, в свободном переложении.

Весь полный список литературы под номерами и по алфавиту дается в конце работы, после заключения и списка терминов, но до приложений. При оформлении библиографического списка следует учитывать требования стандартов. В научных изданиях пользуются двумя вариантами ГОСТа: 2003 г. и 2008 г. ГОСТ 7.1, утвержденный в 2003 г., рекомендован документом «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации». Примеры оформления библиографического списка можно найти в приложении 1, отражающем «Национальный стандарт».

## Теоретический анализ проблемы

Теоретический анализ проблемы является естественным продолжением работы с литературой и обычно предшествует эмпирическому исследованию, поскольку результатом теоретического анализа проблемы является систематизация взглядов различных авторов и разработка теоретической модели изучаемого феномена.

Культурные образцы теоретического анализа проблемы можно найти в работах В. В. Никандрова [124, 126]; В. А. Ядова [231]; Л. Хьелла и Д. Зиглера [215]. Так, в книге Л. Хьелла и Д. Зиглера «Теории личности» [215, с. 576] приводится обзор позиций ведущих теоретиков по основным положениям, касающимся природы человека. Данный обзор является результатом теоретического анализа Л. Хьелла и Д. Зиглера и в табличной форме наглядно демонстрирует различия в позициях ведущих теоретиков.

В научной работе следует отразить собственный подход к анализу проблемы и сопоставить его с имеющимися в литературе по заранее выделенным критериям. Это можно представить в виде таблицы.

Другим вариантом систематизации и обобщения является сравнительный анализ близких по смыслу понятий и представление в виде таблицы как результат данного анализа. Так, в работе О. В. Оконешниковой (2007) [142] была использована матрица «Сравнительный анализ понятий идентичности и самоопределения субъекта», в которой автор сопоставил оба понятия по 13 критериям.

Критерии для сравнения	Идентичность	Самоопределение
1. ...		

Важным итогом теоретического анализа может быть создание теоретической модели изучаемого феномена.

## Создание теоретической модели исследуемого явления

Моделью в науке считают «специальные искусственно созданные объекты, по своим определенным характеристикам сходные с реальными объектами, подлежащими изучению» [124, с. 8]. Теоретическая модель исследуемого явления – это описание структуры изучаемого феномена, его связей с другими явлениями, динамики его развития и функционирования. Обычно теоретическая модель выглядит в виде блок-схемы, в которой указаны основные компоненты явления и связи между ними. Другие способы систематизации – в табличной форме, когда указываются основные элементы изучаемого явления (но табличная форма не позволяет оценить характер связи между ними).

Можно привести пример моделирования. Так, целью исследования выступало изучение особенностей общественно-политических убеждений лиц зрелого возраста. Разработка инструментария (анкеты) опиралась на содержательную модель общественно-политических убеждений.

В результате теоретического анализа проблемы формирования убеждений по работам Г. Е. Залесского [72], М. С. Кагана [83], В. Ф. Марарицы [110]

исследователь формирует классификацию убеждений, которая «задает» характеристики, подлежащие изучению: уровень убеждений (эмпирический или теоретический); особенности регуляции (нормативный или ценностный способ регуляции). Результаты теоретического анализа представлены в табл. 17.

Таблица 17 – **Классификация общественно-политических убеждений**

		Классификация убеждений по способу образования	
		Эмпирический уровень (житейские знания)	Теоретический уровень (научные знания)
Классификация по способу регуляции	Нормативный (эгоцентрический)	Низкий	Средний
	Ценностный (коллективистский)	Средний	Высокий

В соответствии с данной схемой осуществляется подбор инструментария для изучения общественно-политических убеждений и способ интерпретации высказываний испытуемых в качественном исследовании. Данная модель может быть дополнена характеристикой факторов, влияющих на формирование убеждений (семья, школа, сверстники, средства массовой информации, личный опыт и пр.).

Рассмотрим другой пример: изучение формирования социального интеллекта подростков. Модель приведена на рис. 6.



Рис. 6. Модель формирования социального интеллекта подростков

Модель формирования социального интеллекта подростков создавалась на основе анализа исследований Дж. Гилфорда [115, 119] и литературы по проблеме

социально-психологической компетентности и социального интеллекта [119, 151, 152, 67]. Была выделена структура социального интеллекта, включающая в себя четыре элемента, которые в дальнейшем изучались в ходе исследования. Поскольку социальный интеллект определяется уровнем общего интеллекта, программа эмпирического исследования включала в себя методический инструментарий для оценки общего интеллекта. В соответствии с моделью в работе изучалось влияние жизненного опыта на формирование социального интеллекта. Для этого использовались две выборки: подростки из семей и из детского дома. Гипотеза была выстроена в соответствии с теоретической моделью: было высказано предположение, что подростки из семей и подростки из детского дома будут отличаться по уровневым и структурным характеристикам социального интеллекта.

Таким образом, наличие адекватной модели позволяет не только сформулировать рабочие гипотезы, подобрать инструментарий и выстроить логику исследования, но и описывать и интерпретировать полученные результаты в содержательных понятиях психологической науки, а не на «профессиональном» жаргоне. Благодаря этому появляется возможность ввести полученные результаты в контекст психологической науки.

Можно выделить три функции модели (описание, объяснение и прогноз), соответственно выделяются три вида теоретической модели изучаемого явления (табл. 18).

Таблица 18 – **Виды теоретической модели изучаемого явления**

Вид теоретической модели	Функция	Применение
Дескриптивная модель	Компактное описание изучаемого явления (например, описание структуры и факторов, влияющих на формирование свойств объекта)	Применяется в гуманитарных науках
Нормативная модель (выводится из какой-либо теории)	Моделирование характеристик явления, которые необходимо подтвердить в ходе эмпирического исследования. Как синоним нормативной модели используется термин «идеальная модель». Все нормативные модели основываются на некоторых идеализациях (например, «рациональный человек»)	Применяется в естественных науках
Прескриптивная модель	Создание образа будущего результата исследования (например, прогноз уровней развития морального сознания; предварительная классификация испытуемых по типам)	Применяется и в гуманитарных, и в естественных науках

Чаще всего в психологии используются дескриптивные модели, которые позволяют осуществить подбор методик, формирование выборки, построение логики доказательства и описание полученных результатов.

Какие характеристики объекта могут быть описаны в модели? В любом научном исследовании мы обычно отвечаем на детские вопросы: что, как и почему. Следовательно, в модели могут быть представлены структурные характеристики

объекта (из чего объект состоит); свойства (характеристики) объекта; факторы, определяющие его развитие или проявление в различных ситуациях; уровни, формы, виды и типы изучаемого объекта. Модель может быть визуализирована в рисунке (в виде блоков) или в таблице.

Даже если автор научной работы не смог в визуальной форме представить модель изучаемого феномена, всё равно в конце теоретической части необходимо сделать основные выводы относительно изучаемого объекта (структура, свойства, факторы, формы, виды и пр.), поскольку это и является результатом теоретического анализа.

## **4.10. Эмпирическое исследование**

### **Разработка программы эмпирического исследования**

Разработка программы и составление плана исследования начинается уже на этапе выбора темы и в процессе анализа проблемы. В процессе изучения документов и литературы первоначальный вариант плана неизбежно будет изменяться и уточняться. План не должен быть излишне сложным.

Программа становится более конкретизированной после формулировки целей, задач, гипотезы и создания теоретической модели исследуемого феномена или явления. Методология и программа эмпирического исследования определяется во многом степенью разработанности темы. Существуют поисковые исследования, в которых определяются границы и характеристики феномена, и работы, в которых доказывается конкретно сформулированное положение (гипотеза). Чаще всего, любое эмпирическое изучение распадается на две части: вначале идет поисковое (пилотажное) исследование, а затем автор проводит основное исследование. Первая часть выполняется в гуманитарной (описательной) парадигме, а вторая – в естественнонаучном подходе.

В настоящее время популярной становится методология case study (анализ отдельного случая), которая является выражением гуманитарного подхода. Данная методология реализуется через использование клинической беседы и интервью, через открытые вопросы анкеты, через процедуру контент-анализа и полустандартизированное наблюдение. Качественный анализ, характерный для гуманитарного подхода, тем не менее, является научным анализом, поскольку опирается на теоретическую модель явления. Анализ отдельного случая требует учета всех факторов, определяющих изучаемый феномен.

Естественнонаучный подход всегда предполагает формулирование гипотезы и ее проверку с использованием статистических методов. В качестве статистических методов используют статистические критерии, а также меры связи (корреляционный, регрессионный, дисперсионный, кластерный и факторный анализ). В естественнонаучном подходе чаще используют стандартизированные методики: тесты и анкеты с закрытыми вопросами.

Естественнонаучный подход иногда называют психологическим экспериментом. Существуют два вида экспериментов: активный (формирующий) и пассивный эксперимент, частным видом которого является корреляционный

анализ. В активном эксперименте присутствуют две группы испытуемых (экспериментальная и контрольная), в результате него можно определить, какие переменные влияют на формирование психологических феноменов в экспериментальной группе. Для проведения активного эксперимента необходимо тщательно подобрать сравниваемые выборки с тем, чтобы учесть влияние дополнительных переменных (пол, возраст, образование, особенности семьи и пр.).

В пассивном эксперименте возможно только определить факт наличия связи между переменными, но нельзя доказательно выявить причинно-следственные отношения (что на что влияет).

Программа эмпирического исследования включает в себя определение проблемы и цели исследования; определение эмпирического объекта исследования (выборки) и предмета изучения; формулирование гипотез; описание задач исследования, методов, техники сбора данных и процедуры, т. е. способа организации исследования. Все вышеперечисленные требования к программе должны быть отражены в тексте работы.

Методы должны быть не просто перечислены (как это делается во введении), а следует показать, почему выбраны именно они, а не другие. При этом текст методик, стандартные инструкции и способы обработки выносятся за пределы основного текста работы, т. е. в приложение. Авторская методика, если она не занимает по объему более чем 1 страница, может быть дана в основном тексте, поскольку это облегчает ее обоснование. Как правило, обоснование авторской методики и других методов осуществляется на основе теоретической модели.

Следует стремиться к полноте и четкости представления программы.

Способ представления основных компонентов программы зависит от характера исследования. В психологии существуют два основных типа эмпирических исследований: поисковое (выполняющееся в методологии описательного подхода, предполагающее качественный анализ явления) и естественнонаучное исследование (предполагающее доказательство существования каких-либо закономерностей). Характер исследования влияет на степень конкретизации гипотезы и определяет использование определенной системы доказательств. Так, при естественнонаучном подходе гипотезу необходимо доказывать с помощью статистических методов.

Подбор методов эмпирического исследования необходимо осуществлять таким образом, чтобы в работе присутствовали и количественные, и качественные методики. При подборе методов можно воспользоваться практикумами [66, 132, 161–168], а также обзорными работами по проблемам психологии мотивации [79], психологии воли [80], социальной педагогической психологии [180], приведенными в библиографическом списке.

При проведении эмпирического исследования необходимо согласовать с научным руководителем, будет ли эксперимент носить активный или пассивный характер. Пассивный эксперимент позволяет установить связь между явлениями, но не дает возможности установить причинно-следственный характер связи (что на что влияет?), из-за чего в дальнейшем возникнут проблемы с доказательством гипотезы. Активный (формирующий) эксперимент провести не все-



гда возможно практически, к тому же он предъявляет к исследователю повышенные требования (требуется планирование с выделением контрольной и экспериментальной группы).

При проведении эмпирического исследования необходимо четко соблюдать все требования к методам, использовать стандартные инструкции, максимально исключить все помехи, фиксировать побочные влияния и со стороны обстановки, и со стороны испытуемого. Всё это должно быть отражено в протоколах исследования, которые обязательно хранятся.

При проведении эмпирического исследования следует помнить об этических требованиях: принцип «не навреди», анонимность, добровольность, компетентность.

## **Подбор методик в психологическом исследовании**

В психологическом исследовании важно использовать валидные, надежные и репрезентативные методики.

Признаки «хорошего» теста:

1. Использование психометрической шкалы не ниже интервальной.
2. Высокая надежность теста.
3. Высокий уровень валидности теста.
4. Хорошая различительная способность каждого задания теста, т. е. дискриминативность.
5. Наличие нормативных данных, или возможность описания результатов теста с высокой точностью различными моделями, или наличие критериев, установленных экспертами.

А. Анастаси следующим образом определяет валидность: «Валидность теста – понятие, указывающее нам, что тест измеряет и насколько хорошо он это делает» [15, с. 126].

Существует несколько видов валидности, обусловленных особенностями диагностических методик, а также временным статусом внешнего критерия. Виды валидности рассматриваются в работах А. Анастаси, 1982; Л. Ф. Бурлачука, С. М. Морозова, 1989, 1999; К. М. Гуревича, 1970; Б. В. Кулагина, 1984; В. Черны, 1983; в книге «Общая психодиагностика», 1987 и др.

Можно выделить основные типы валидности: содержательную; критериальную и конструктивную. Обычно на практике обсуждают и обосновывают именно данные виды валидности. В то же время существуют не менее 20 наименований валидности, так или иначе связанных с тремя основными. Перечень основных видов валидности приводится в табл. 19.

*Внешняя валидность теста* – это показатель того, насколько полученные в результате исследования выводы можно распространять на другие группы населения и на всю популяцию. Выделяют три основных стратегии построения групп: рандомизированную; попарную и стратификационную (квотную). Отсутствие специальной стратегии формирования выборки может привести к систематическому смещению независимой переменной с индивидуальными различиями испытуемых.

Таблица 19 – **Виды валидности психодиагностических методов**

Вид валидности	Характеристика валидности, способы измерения
1	2
Валидность по содержанию, или логическая валидность	Этот прием используется в основном в тестах достижений. Обычно в тесты достижений включается не весь материал, который прошли учащиеся, а какая-то его небольшая часть (3–4 вопроса). Можно ли быть уверенным в том, что правильные ответы на эти немногие вопросы свидетельствуют об усвоении всего материала? На это и должна ответить проверка валидности по содержанию. Для этого проводится сопоставление успешности по тесту с экспертными оценками учителей (по данному материалу). Валидность «по содержанию» также подходит к критериально-ориентированным тестам
Валидность «по одновременности, или текущая валидность	Определяется с помощью внешнего критерия, по которому информация собирается одновременно с экспериментами по проверяемой методике. Другими словами, собираются данные, относящиеся к настоящему времени: успеваемость в период испытания, производительность в этот же период и т. д. С ним коррелируют результаты успешности по тесту
Текущая (диагностическая, или конкурентная) валидность	Характеристика теста, отражающая его способность различать испытуемых на основании диагностического признака, являющегося объектом исследования в данной методике. В качестве критерия выступает показатель деятельности
Предсказывающая валидность (другое название – «прогностическая» валидность)	Это степень точности и обоснованности суждений о диагностируемом качестве по его результату, спустя определенное время после его измерения. Определяется также по достаточно надежному внешнему критерию, но информация по нему собирается некоторое время спустя после испытания. Внешним критерием обычно бывает выраженная в каких-нибудь оценках способность человека к тому виду деятельности, для которой он отбирался по результатам диагностических испытаний. Хотя этот прием наиболее соответствует задаче диагностических методик – предсказанию будущей успешности – применять его очень трудно. Точность прогноза находится в обратной зависимости от времени, заданного для такого прогнозирования. Чем больше проходит времени после измерения, тем большее количество факторов требуется учитывать при оценке прогностической значимости методики. Однако учесть все факторы, влияющие на предсказание, практически невозможно
Ретроспективная валидность	Определяется на основе критерия, отражающего события или состояние качества в прошлом. Может быть использована для быстрого получения сведений о предсказательных возможностях методики. Так, для проверки того, в какой мере хорошие результаты теста способностей соответствуют быстрому обучению, можно сопоставить прошлые оценки успеваемости, прошлые экспертные заключения и т. д. у лиц с высокими и низкими на данный момент диагностическими показателями
Внешняя (или доверительная) валидность	Это синоним очевидной валидности

1	2
Внутренняя валидность	Это синоним содержательной (логической) валидности
Дифференциальная валидность	Вид конструктивной валидности, рассматривающий внутренние взаимоотношения между психологическими факторами, диагностируемыми с помощью психодиагностической методики
Конструктивная валидность	Конструктивная валидность теста показывает, насколько его результаты могут рассматриваться в качестве меры некоего теоретического конструкта или свойства
Критериальная валидность	Комплекс характеристик, включающий валидность текущую и прогностическую и отражающий соответствие диагноза и прогноза определенному кругу критериев измеряемого явления
Инкрементная валидность	Один из компонентов критериальной, прогностической валидности, отражающий практическую ценность методики при проведении отбора. Может быть выражена количественно при помощи коэффициента валидности
Очевидная валидность	Отражает то, насколько «хорошим» кажется тест испытуемому или другому человеку, не располагающему сведениями о методике и целях ее использования
Валидность по возрастной дифференциации	Один из компонентов валидности конструктивной, связанный с возрастной динамикой изменений исследуемого качества
Содержательная валидность	Это сведения о том, как индивид будет действовать в ситуации, которую по предположению будет представлять тест. Данный вид валидности важен в тестах достижений
Экологическая валидность	Это валидность теста по отношению к измеряемому свойству в контексте определенной ситуации
Эмпирическая валидность, или критериальная валидность	Совокупность характеристик валидности теста, полученных сравнительным статистическим способом оценивания. Имеет отношение главным образом к области валидности, критериальной и двум ее видам: валидности текущей и валидности прогностической. Данная форма валидности используется, когда хотят сделать вывод о связи тестовой оценки индивида с независимыми от теста внешними параметрами, называемыми критерием. Критерии валидации: объективные и субъективные. Виды субъективных (экспертных) оценок: 1) коллективная оценка; 2) средневзвешенная оценка; 3) ранжирование; 4) парное сравнение
Конвергентная валидность	Проверка степени близости прямой или обратной связи проверяемого теста с близкородственными показателями
Дискриминантная валидность	Установление отсутствия связи проверяемого теста с теми показателями, которые не относятся к изучаемому конструкту
Факторная валидность	Внутренняя согласованность теста, отражающая то, насколько определенные пункты, составляющие материал теста, подчинены основному направлению теста как целого, ориентированы на изучение одних и тех же конструктов

*Конструктивная валидность* показывает, насколько результаты теста могут рассматриваться в качестве меры некоего теоретического конструкта или свойства. Конструктивная валидность обеспечивается теоретическим анализом изучаемого конструкта (измеряемого свойства), а также установлением одновременно сходства и различия психологических феноменов, измеряемых новым тестом по сравнению с известными. Проводится *конвергентная* валидизация (проверка степени близости прямой или обратной связи теста с близкородственными показателями других тестов) и *дискриминантная* валидизация (установление отсутствия связи теста с далекими от изучения конструктами).

*Критериальная валидность* – это комплекс характеристик теста, включающий валидность *текущую* и *прогностическую*. Критериальная валидность отражает соответствие диагноза и прогноза определенному кругу критериев измеряемого явления. Валидизация по критерию эффективно осуществляется методом контрастных групп. Еще более эффективным для исследования валидности является соотнесение результатов теста с критериальными мерами определенных существенных результатов изучаемой деятельности или способности. В случае невозможности валидизировать тест по текущему или прогностическому критерию используется *ретроспективная* валидизация (оценка события или состояния качества в прошлом). Критерии оценки могут быть объективными и субъективными. В качестве субъективных критериев используются оценки экспертов.

Бурлачук Л. Ф. и Морозов С. М. (1999) обращают внимание исследователей на то, что следует также стремиться к обеспечению очевидной, или внешней валидности. *Внешняя доверительная валидность* – это представления о тесте, сфере его применения, результативности и прогностической ценности, которое возникает у испытуемого или другого лица, не располагающего специальными сведениями о характере использования и целях методики. Адекватность внешней валидности повышается путем введения в инструкцию краткой характеристики целей исследования. Используемые формулировки должны быть понятны испытуемому.

*Надежность* – это характеристика методики, отражающая точность диагностических измерений, а также устойчивость результатов теста к действию посторонних случайных факторов. Обычно выражается в коэффициенте корреляции. Для большинства известных методик редко удается получить коэффициент корреляции выше 0,7–0,8. Как правило, низкая надежность наблюдается у проективных методик, а также при работе с теми группами испытуемых, которые подвержены действию значительного числа внешних факторов (дети).

Точность методики зависит:

от истинной способности методики  
«поражать цель» (изучать свойство)  
Это **истинная дисперсия**  
(вызвана различиями в выраженности  
психологического качества)

от воздействия случайных факторов  
**дисперсия погрешности**  
(вызвана действиями случайных  
факторов)

$$D_x = D_{\text{ист.}} + D_{\text{погр.}}$$

Отношение дисперсии истинной к дисперсии совокупной называется коэффициентом надежности измерения.

Источники дисперсии «погрешности»:

- 1) неточность измерительного инструмента;
- 2) условия опыта (измерения).

Надежность измерительного инструмента: виды надежности

I. Надежность как устойчивость измерений (стабильность результатов во времени)	II. Надежность как точность измерений (влияние условий невелико)	III. Надежность относительно постоянства условий
--	--	--

*Надежность* показывает в какой мере выявленные у испытуемых тестовые показатели отражают действительные различия в измеряемых свойствах, а в какой мере могут быть приписаны действию случайных факторов.

Надежным можно считать такое измерение, когда результат испытуемого  $X_i$  при первом и втором замере находится на том же месте в распределении результатов, т. е. место испытуемого не поменялось. Это идеальный случай.

В реальных условиях

$$R_t = D_t / D_x,$$

где  $R_t$  – коэффициент надежности теста;

$D_t$  – «истинная» дисперсия;

$D_x$  – реальная дисперсия.

Величина  $R_t$  служит основным показателем точности и устойчивости тестовых измерений.

*I. Надежность как устойчивость результатов во времени (ретестовая надежность)* определяется через коэффициент надежности – коэффициент корреляции между результатами 1- и 2-го тестирования (коэффициент Пирсона).

Интервал между 1- и 2-м тестированием для взрослых – 6 мес.

Интервал между 1- и 2-м тестированием для детей – 3 мес.

Уменьшение интервала приводит к эффекту тренировки. Увеличение интервала приводит к неслучайным изменениям в измеряемых свойствах.

*Надежность параллельных форм* – способ измерения надежности, который заключается в сравнении результатов применения параллельных форм теста. Может быть 2 варианта измерения:

- 1) использование 2 взаимозаменяемых форм теста;
- 2) разбиение всей выборки на 2 примерно равные группы.

1-я группа – 1-е испытание – форма А	1-я неделя	1-я группа – 2-е испытание – форма В
2-я группа – 1-е испытание – форма В	1-я неделя	2-я группа – 2-е испытание – форма А

*II. Надежность как точность измерения* – это внутренняя согласованность между заданиями теста, для чего измеряются интеркорреляции. Используется метод расщепления: тестирование испытуемого двумя половинками теста:

1) деление теста на четные и нечетные задания (при равенстве показателей трудности в обеих половинках);

2) специальный подбор половинок теста.

*Надежность по однородности* – это надежность как внутренняя согласованность заданий теста (т. е. задания однородны по содержанию и трудности). Это крайний вариант расщепления теста (до одного задания).

Для подсчета в дихотомической шкале используется метод Кьюдера – Ричардсона. При подсчетах играют роль:  $K$  – число заданий в тесте;  $P$  – индекс трудности теста;  $\sigma^2$  – дисперсия первичных результатов тестов.

Для подсчета в многоступенчатой шкале используется коэффициент «Альфа» Л. Кронбаха. При подсчете играют роль  $\Sigma\sigma^2$  – сумма дисперсий балльных оценок по каждому заданию;  $\sigma^2$  – дисперсия суммарных показателей теста;  $n$  – число заданий теста.

*III. Надежность относительно постоянства условий (или надежность экспериментатора)* – это постоянство экспериментатора:

1) как организатора исследования (личностные особенности и социальное положение не влияют, но влияют тестовый материал и условия проведения);

2) как оценщика (учитывается ведение протокола и подсчет результатов);

3) как интерпретатора (одинаковые оценочные данные приводят к одинаковым заключениям).

При подборе методик желательно, чтобы были и те, что позволяют получить данные преимущественно качественного характера (проективные методики; контент-анализ сочинений и ответов на открытые вопросы; фокус-группы), и те, что позволяют получить количественные данные (тесты). На этапе пилотажного исследования более приемлемы качественные методы.

Для содержательной характеристики изучаемого явления мало одного теста, имеющего только количественные показатели. Автор должен использовать наблюдение, экспертные оценки или контент-анализ беседы, интервью, контент-анализ открытых вопросов анкеты, незаконченных предложений, сочинений, чтобы дать более глубокую и всестороннюю характеристику феномена.

Для того чтобы работа носила проблемный характер, необходимо обязательно связывать изучаемый феномен с успешностью деятельности, адаптации испытуемых. Таким образом, необходимо с помощью экспертных опросов, наблюдения или анализа продуктов деятельности оценить успешность (или адаптацию).

Использование проективных методов (и других понимающих методик) как основного инструментария нежелательно, поскольку возникает проблема субъективизма в интерпретации результатов.

В ряде случаев исследователь вынужден разрабатывать новую тестовую методику. В данном случае следует иметь в виду, что создание (или адаптация) любого теста требует прохождения трех этапов:

1) разработка первичной формы теста;

- 2) психометрическая проверка теста (валидность, надежность);
- 3) расчет нормативных показателей.

При разработке нестандартизированных методик (беседы, анкеты, интервью, схемы наблюдения) нет жестких требований к оценке валидности, надежности и расчету норм. Однако следует учитывать, что изучаемый конструкт требует теоретического определения и операционализации. *Теоретическое определение* – это определение предлагаемого конструкта в понятиях, категориях и связях, уже существующих в данном разделе науки. *Операциональное определение* – это определение конструкта, даваемое в терминах действий, операций и поведенческих актов. Операциональное определение является основой для разработки первичной формы методики (в том числе и теста) [145].

Следует учитывать экологическую валидность методик, т. е. способность методик регистрировать реальные «жизненные» проявления тех или иных качеств, а не абстрактные характеристики общительности, конфликтности и пр. Вот почему возникает необходимость использования качественных методов и разработки авторских методик.

При подборе методик и разработке авторских методик следует различать исследовательские вопросы и вопросы респонденту. Вопросы респонденту должны быть обоснованы и строго подчинены исследовательским вопросам. Очень полезна в этом случае таблица, в которой проводится соотношение исследовательских вопросов и методик (табл. 20).

Таблица 20 – **Обоснование используемых методик**

Исследовательские вопросы	Используемые методики	Вопросы респонденту, темы интервью, показатели методик
1.		
2.		

Так, Е. В. Хайненен [210], изучая в своей диссертации структурные и функциональные характеристики личностной рефлексии, операционализировала изучаемые вопросы в матричной форме. Компоненты личностной рефлексии были соотнесены с пунктами опросника, предъявляемыми испытуемому для оценки.

Компоненты личностной рефлексии	Диагностический инструментарий	Что выявляем	Какие показатели по субтестам
1.			

При подборе методов следует учесть методы и методики, позволяющие получить три ряда данных:

- психологические данные качественного характера (проективные методики; контент-анализ сочинений и ответов на открытые вопросы; фокус-группы и пр.); это важно на этапе пилотажного исследования;
- количественные данные (тесты);

➤ объективные «жизненные» показатели (пол, возраст, профессия и пр.).

В любом психологическом исследовании *обязательно* следует фиксировать *объективные данные* об испытуемых: пол; возраст; семейное положение; образование; успешность обучения или эффективность деятельности в объективных показателях (например, количество продаж); стаж работы и пр. Для сбора объективных данных следует использовать небольшие биографические опросники (или блок вопросов в анкете «Немного о себе»). Характер вопросов биографической анкеты определяется целями исследования. Необходимо очень осторожно относиться к формулировкам вопросов биографической анкеты: *не рекомендуется* начинать исследование с биографических вопросов, спрашивать «в лоб» про национальность, религию, семейное и материальное положение, отношение к политике (лучше предложить респонденту выбрать подходящий вариант ответа из предложенных). Формулировки должны быть понятны испытуемому и не вызывать у него раздражение.

### Формирование выборки для психологического исследования

Под *выборкой* обычно понимают испытуемых, участвующих в исследовании. Выборка должна соответствовать эмпирическому объекту исследования по своим характеристикам. В редких случаях выборкой является количество измерений, полученных в ходе исследования.

Самым важным в формировании выборки является ее соответствие генеральной совокупности по основным параметрам, т. е. *репрезентативность*. В социологических исследованиях считается обязательным рассчитывать объем необходимой выборки с использованием статистических методов. Это важно и в психологических исследованиях, если выводы касаются характеристик генеральной совокупности.

В социологии существуют два основных способа формирования выборки: рандомизированная и квотная (стратифицированная) выборка. В *рандомизированной* выборке распределение испытуемых носит случайный характер. *Квотная* выборка предполагает специальное построение выборки таким образом, чтобы она отражала соотношение основных характеристик респондентов в генеральной совокупности (процентное соотношение мужчин и женщин; различных возрастных и профессиональных групп; различных социальных слоев и пр.).

В психологии репрезентативность выборки обеспечивает внешнюю валидность исследования. *Внешняя валидность* – это достоверность выводов, которую обеспечивают результаты реального эксперимента по сравнению с результатами эксперимента полного соответствия [57, с. 430]. Выделяют три основных стратегии построения групп: рандомизированную; попарную и стратификационную [57, с. 446].

Отсутствие специальной стратегии формирования выборки может привести к систематическому смещению независимой переменной с индивидуальными различиями испытуемых. Так, например, исследователь намеревался сравнить две профессиональные группы по уровню их социальной активности, но не



предусмотрел влияние половых различий, поскольку в одной группе преобладали мужчины, а в другой – женщины. Это привело к тому, что вмешался фактор пола, что исказило результаты исследования.

В психологии очень распространена *парная* стратегия формирования групп. Так, например, исследователь намерен доказать эффективность программы развития младших школьников. Для этого подбираются две группы школьников: экспериментальная и контрольная. Они формируются таким образом, чтобы вся выборка была разделена на пары: в паре испытуемые из экспериментальной и контрольной группы соответствуют по полу, возрасту, характеристикам интеллекта, успеваемости, особенностям семьи и типу школьного обучения (различие состоит только в том, что один из членов пары является объектом воздействия экспериментатора, а другой – нет).

Недопустимо формирование выборки по принципу: бери, что дают; даже, если исследователь поставлен в обстоятельства, когда ему «навязывают» определенный эмпирический объект, и он не может в полной мере заниматься формированием выборки. В этом случае следует взять для исследования объект в полном объеме (т. е. весь класс, всю группу) и описать очень подробно ее основные социальные и психологические характеристики. В данной ситуации следует быть очень осторожными с выводами, поскольку они будут касаться выборки, а не всей генеральной совокупности схожих эмпирических объектов.

Практически всегда психологи стараются уравнивать группы по возрастному и половому составу. В большинстве случаев для выявления различий на достаточно значимом уровне общий объем экспериментальной и контрольной групп должен иметь примерно 50 испытуемых при условии хотя бы приблизительного равенства по числу людей в одной и другой группе. Чем меньше контрольная группа, тем больше должен быть суммарный объем выборки.

Если в последующей обработке экспериментальных данных планируется применять корреляционный анализ, то объем выборки может быть взят 30–35 человек, поскольку только при таком объеме выборки коэффициент корреляции обычно имеет значимость на уровне 5 %, что является необходимым для доказательства связи. В психологических исследованиях меньшие уровни значимости (например,  $p = 10\%$ ) обычно не рассматриваются как заслуживающие внимания и оцениваются как тенденция.

Наиболее важные выводы, особенно обосновываемые только на данных корреляционного анализа, желательно подтверждать, ссылаясь на уровень значимости 1 %, например, в случае необходимости доказать валидность или ретестовую надежность методики.

Обычно для полноценного факторного анализа требуется достаточно большая выборка (не менее чем 100 человек). Кластерный анализ требует менее объемную выборку (как правило, бывает достаточно 50 человек). Указанные количественные показатели являются весьма условными, поскольку более важно не количество испытуемых, а качественный состав выборки (отсутствие систематического смещения). При правильном формировании выборки и небольшой «удаче» возможно доказательство гипотезы о различии между группами в 10 человек.

Кроме того, следует иметь в виду, что выборкой не всегда являются люди. Выборкой может быть количество наблюдений (в этом случае вовсе не требуется 30 человек испытуемых). Если предметом исследования является группа (организация), то в данном случае для доказательства гипотезы о характеристиках и процессах группы статистическими методами потребуется порядка 20–30 групп аналогичного типа деятельности. Альтернативой является исследование case study.

Если исследование нацелено на изучение межполовых (гендерных) различий в данном психическом явлении, то лучше взять подвыборки мужчин и женщин, равные или близкие по объему. Если цель иная, определенных предположений о половых различиях по измеряемым параметрам нет, то предпочтительнее иметь состав, либо однородный по полу, либо по количеству лиц мужского и женского пола примерно равный.

Если автор ставит основной задачей изучение возрастных различий, то выбор возрастов случайным быть не может. Выбор возрастов может быть определен гипотезой.

Если же нет предположений о локализации феномена на определенном отрезке онтогенеза, то лучше при выделении возрастных диапазонов опираться на имеющиеся периодизации жизненного цикла человека, а в каждую возрастную группу брать примерно одинаковое число испытуемых.

Даже если рассмотрение возрастной специфичности феномена не входит в число исследовательских задач, не следует набирать испытуемых без соотнесения с какой-либо принимаемой в работе периодизацией. В любой работе должны быть указаны: размах выборки по возрастным параметрам, средний возраст испытуемых (а нередко, и более точные возрастные характеристики выборки). Когда выборка укладывается в один определенный возрастной период или ряд определенных возрастных периодов, легче давать содержательную интерпретацию.

Если выборка небольшая и в ней есть небольшое число испытуемых из разных возрастных групп, то из-за малочисленности каждой возрастной группы нет возможности сопоставить их между собой, и нет возможности подтвердить или исключить существование возрастных различий.

При выборке, целиком укладываемой в один возрастной период, есть определенное основание считать выявленные черты относящимися к этому возрастному периоду, оставляя вопрос о возрастной динамике для следующего исследования.

## **Сбор эмпирических данных**

Еще на этапе подготовки к сбору эмпирических данных следует заранее изучить выборку испытуемых и условия проведения исследования. Необходимо обратить внимание на следующее:

- 1) степень доступности испытуемых для сбора эмпирических данных (где и в каких условиях будет осуществляться сбор данных, будут ли готовы респонденты добросовестно выполнять инструкции);

- 2) способ сбора данных – индивидуально или в группе;
- 3) время выполнения заданий (потребуется ли дополнительная встреча с испытуемыми?);
- 4) анонимным ли будет исследование (если исследование будет анонимным, то следует заранее подготовить полный комплект методик на каждого испытуемого вместе с биографической анкетой);
- 5) в большинстве случаев целесообразно для каждого испытуемого подготовить комплект методик и отдельно – бланк для ответов;
- 6) следует подготовить список испытуемых и таблицу для фиксации основных сведений о выполненных методиках.

Исследователь часто сталкивается с ситуацией, когда выборка испытуемых получается меньше, чем планировалось. Это бывает тогда, когда отдельные испытуемые отказываются отвечать на вопросы, а выборка уже заранее сформирована и нет возможности ее увеличить. Вторая проблема – испытуемые пропускают отдельные вопросы в опросниках, поэтому часть данных приходится исключать из анализа. Третья проблема – испытуемый не успевает выполнить все методики, поэтому с ним приходится встречаться еще раз. В этом случае возникает трудность с сопоставлением данных по различным методикам. Это может вообще привести к ситуации, когда совершенно невозможно посмотреть сопращенность данных по методикам, и гипотезу невозможно доказать. Обычно из-за неправильно спланированного сбора данных исследователь теряет не менее 10 % результатов.

Следует помнить, что некоторые методики не предполагают сбор данных групповым способом. Это относится к проективным методикам (все рисуночные тесты, методика Розенцвейга, методика ТАТ, пятна Роршаха и пр.).

Инструкция к методикам должна быть стандартной и единообразной для всех испытуемых.

Следует даже во время группового тестирования вести протокол и фиксировать время, место, условия исследования, помехи, вопросы респондентов и пр.

Как только испытуемые сдали заполненные бланки методик, следует присвоить каждому респонденту собственный идентификационный номер, который будет использоваться при составлении таблиц с первичными данными.

## **Обработка результатов эмпирического исследования**

Обработка результатов включает в себя и количественные, и качественные методы.

При обработке и анализе результатов целесообразно на первом этапе расположить полученные данные по респондентам в таблице. В таблице отражаются номера испытуемых, а напротив каждого номера даны цифры, обозначающие полученные на конкретном испытуемом сведения в процессе исследования. Данная таблица с исходными данными должна быть представлена в готовой работе в приложении.

После расположения данных в таблице необходимо подсчитать среднее арифметическое и стандартное отклонение. Иногда целесообразно преобразовать данную таблицу так, чтобы данные располагались в порядке убывания, а затем произвести обобщение данных в группы и построение эмпирического распределения полученных данных в виде гистограммы.

Таблица с первичными данными (результатами по каждому респонденту) дается в приложении. В тексте следует давать только обобщающие таблицы (со средним арифметическим и стандартным отклонением по группам испытуемых). В тексте можно использовать визуальное представление распределения испытуемых в виде гистограмм, круговых диаграмм, полигонов.

Количественный анализ предполагает использование статистических методов доказательства гипотезы, по крайней мере, на 5%-ном уровне значимости. Для того чтобы использовать количественный анализ, качественные данные переводятся в количественные. Так, например, используется контент-анализ высказываний респондентов в беседе, анкете, интервью. Количественный анализ данных подробно описан в работах Р. Готтсданкера [57], Е. А. Сидоренко [187] и др.

### **Обобщение результатов (группирование в таблицы)**

В большинстве случаев обработку целесообразно начать с составления таблиц (сводных таблиц) полученных данных. В таблицу можно свести не только числовые данные. По возможности даже качественные данные лучше перевести в количественные или хотя бы обозначить качественные данные в числах номинативной шкалы.

Для всей выборки и отдельных подвыборок могут быть подсчитаны *частоты* встречаемости (количество случаев появления события), а затем и *частности* (относительные частоты), т. е. частоты, деленные на количество испытаний.

Так, например, при использовании рисуночного теста «Дерево» можно в качестве параметра рассматривать наличие или отсутствие листьев на ветках в рисунке. Если этот параметр будет определен у всех испытуемых, это позволит подсчитать частоту его появления по всей выборке и для отдельных групп внутри нее. В таблицу могут быть сведены данные и по другим параметрам теста «Дерево», а затем подсчитаны их частоты. Далее можно сделать таблицу, в которой будут представлены данные не по отдельным испытуемым, а для всей вашей выборки и отдельных групп, например, полярных групп. Это позволит сделать шаг к более целостному представлению информации.

Основной формой таблицы является следующая. По строкам занесены значения показателей каждого испытуемого – в одной строке значения показателей одного испытуемого. По столбцам расположены значения каждого заносимого в таблицу признака (измеренного параметра) – в одном столбце находятся значения одного признака по всем испытуемым. Все строки и все столбцы должны быть пронумерованы. Последовательность признаков может быть упорядочена по разным основаниям. В первых столбцах лучше разместить демографические, социально-демографические показатели, пол, возраст, уровень образования

(если важен) и т. д. Затем по убывающей значимости (предполагаемой информативности) измеренные параметры. Параметры, полученные с помощью одной методики, удобнее располагать компактно – в одной группе. Испытуемые могут быть расположены по алфавитному порядку их фамилий, если это не нарушает этические требования.

Удобнее расположить испытуемых в соответствии с их принадлежностью к какой-либо подгруппе, которая будет взята как единица для сравнения. Внутри этих подгрупп или группы в целом можно упорядочивать испытуемых по полу, возрасту или выраженности некоторого наиболее важного для вас параметра.

Таблицы необходимо пронумеровать и дать им названия, достаточно полно отражающие их содержание и специфику.

Если форма распределения эмпирических данных незначительно отличается от нормального распределения, то предварительное центрирование, нормирование или перевод в шкальные (стандартизированные) оценки по имеющимся в данной методике таблицам не требуется. Получив на первом шаге компьютерных вычислений первичные статистики признаков, можно сделать дальнейшие более точные предположения о форме распределения каждого параметра, определить нормальность распределения.

*Табулирование данных* – это первичная обработка данных (до использования статистики) [54]. Можно выделить несколько форм табулирования данных:

1. Обобщение данных (например, в алфавитном порядке).
  2. Упорядочивание оценок по величине от max до min. Такое представление называется несгруппированным рядом.
  3. Классификация оценок по распределению частот, или просто *распределение*.
- Образец табулирования данных приведен в табл. 21.

Таблица 21 – **Образец табулирования данных**

Убывающая последовательность	Ранг	Табулирование	
		оценка	частота

*Разряд оценок* – группировка оценок (например, объединение в одну группу оценок от 110 до 114).

В случае полного размещения по группам обычно говорят о распределении сгруппированных частот. Предпочтительнее формировать 12–15 разрядов. Но в психологическом исследовании часто выборка составляет не более 30 человек, что не позволяет формировать более чем 5–6 разрядов.

4. Построение распределения сгруппированных частот.

Построение распределения сгруппированных частот включает в себя следующие процедуры:

- 1) определение размаха;
- 2) выбор интервала разрядов;
- 3) определение границ разрядов;
- 4) табулирование.

Определяем размах данных:  $d$  (размах данных) = max – min + 1.

Выбираем интервал разрядов. Для этого делим величину размаха на количество разрядов и получаем цифровое выражение разрядного интервала. Полученную цифру следует округлить.

*Пример.*

Самая высокая оценка = 112.

Самая низкая оценка = 44.

Размах =  $112 - 44 + 1 = 68 + 1 = 69$ .

Разрядный интервал =  $69 : 12 = 5,75$ . Округляем до 5.

$69 : 15 = 4,60$ . Округляем до 5.

Теперь следует разделить ось абсцисс на отрезки, равные 5 единицам, и в каждом отрезке отложить частоту (т. е. количество данных, попадающих в интервал).

5. Квантили.

*Квантиль* – это точка на числовой шкале, которая делит совокупность наблюдений на 2 группы с известными пропорциями в каждой из них. Можно выделить несколько видов квантилей: процентиля; децили, квартили, квинтили.

3 квартиля (Q1, Q2, Q3) делят группу наблюдений на 4 равные части (кварти). Четвертая часть наблюдений лежит ниже Q2 и т. д.

99 процентилей (P1 ... P99) делят множество наблюдений на 100 равных частей. P-i процентиль – это точка, ниже которой лежит P процентов оценок. Вычисление любого percentиля упростится, если построить распределение накопленных частот. Накопленные частоты к любой заданной оценке представляют собой суммарное количество частот на этой оценке или ниже ее.

9 децилей (D1 ... D9) делят множество наблюдений на 10 равных частей.

4 квинтиля (K1 ... K4) делят множество наблюдений на 5 равных частей.

## **Формы представления информации**

Информация, полученная в ходе эмпирического исследования, заносится в таблицы. Первичные таблицы выполняются в электронном виде в формате Excel. Затем таблицу данных можно скопировать в формате doc и далее использовать их для создания обобщенных таблиц. На основе таблиц делаются графики распределения данных, полигон, графики функциональной зависимости, профили, диаграммы (круговые, столбчатые).

Форма, в которой дается информация в таблицах и графиках, – это баллы, полученные респондентами, или процент испытуемых, обладающих определенными характеристиками. Предпочтительнее информация, данная в баллах, поскольку такая форма позволяет производить множество операций с результатами, например, сравнивать группы по степени выраженности признака.

Цифровые данные, занесенные в таблицу, могут быть представлены в измерительных шкалах: номинативной, ранговой, интервальной и шкале отношений. *Измерительные шкалы* – это формы фиксации совокупности признаков изучаемого объекта с упорядочиванием их в определенную числовую систему [38, с. 382–385].

Учет типа измерительной шкалы очень важен при выборе коэффициента корреляции. Описание измерительных шкал представлено в табл. 22.

Таблица 22 – Измерительные шкалы

Название шкалы	Характеристика	Примеры шкал, используемые критерии	Житейский пример
<i>Номинативная шкала</i> (или шкала наименований)	Измерительная шкала, которая устанавливает соответствие признака тому или иному классу (мужчины и женщины; коренные жители и мигранты; горожане и селяне)	Одним из самых распространенных видов такой шкалы является дихотомическая шкала. Если один из показателей измеряется в дихотомической шкале, а другой – в шкале интервалов и отношений, то для измерения уровня связи используют бисериальный коэффициент корреляции или $\phi$ -коэффициент	Это кофе (1). Это мороженое (2)
<i>Ранговая (порядковая) шкала</i>	Измерительная шкала, которая упорядочивает испытуемых (данные) по степени выраженности признака. В шкале возможны операции равенства / неравенства и сравнения по интенсивности, например, степень успешности выполнения деятельности, ранжирование значимости ценностей	В порядковой шкале используют коэффициенты ранговой корреляции и сопряженности	Кофе дороже, чем мороженое
<i>Интервальная шкала</i>	Метрическая шкала, в которой можно установить степень выраженности измеряемого признака. В шкале интервалов нулевая точка устанавливается произвольно	К интервальной шкале относятся IQ-показатели, Т-шкалы, процентиля, станы	Кофе дороже, чем мороженое, на 50 руб.
<i>Шкала отношений</i> (пропорциональная шкала)	Измерительная шкала, которая позволяет присваивать объектам числовые значения таким образом, чтобы между числами и объектами соблюдалась пропорциональность	К такой шкале относится временная шкала (время выполнения теста). Коэффициент Пирсона в полной мере корректен только для шкалы отношений	Кофе в 2 раза дороже, чем мороженое

*Номинативная шкала* (или шкала наименований) устанавливает соответствие признака тому или иному классу (мужчины и женщины; коренные жители и мигранты; горожане и сельские жители). Одним из самых распространенных видов такой шкалы является дихотомическая шкала. Если один из показателей измеряется в дихотомической шкале, а другой – в шкале интервалов и отношений, то для измерения уровня связи используют бисериальный коэффициент корреляции или  $\phi$ -коэффициент.

*Ранговая (порядковая) шкала* – упорядочивание испытуемых (данных) по степени выраженности признака, при котором возможны операции равенства-неравенства и сравнения по интенсивности (степень успешности выполнения деятельности; ранжирование значимости ценностей). В порядковой шкале используют коэффициенты ранговой корреляции и сопряженности.

*Интервальная шкала* – это метрическая шкала, в которой можно установить степень выраженности измеряемого признака. К интервальной шкале относятся IQ-показатели, Т-шкалы, процентиля, стеноны. В шкале интервалов нулевая точка устанавливается произвольно.

*Шкала отношений* (пропорциональная шкала) позволяет присваивать объектам числовые значения таким образом, чтобы между числами и объектами соблюдалась пропорциональность. Примером такой шкалы условно можно считать шкалу порогов абсолютной чувствительности анализатора. К такой шкале относятся временная шкала (время выполнения теста).

Наиболее простой и популярный коэффициент Пирсона корректен только для шкалы отношений.

В таблицу с исходными данными целесообразно внести все интересующие исследователя характеристики в цифровой форме. Желательно перевести результаты в десятичные числа, т. е. предварительно пересчитать минуты в десятичную часть часа, секунды – в десятичную часть минуты, количество месяцев – в десятичную часть года и т. д.

В виде чисел в таблицу можно вписать информацию и о тех количественных и качественных параметрах выборки, которые предположительно могут оказаться значимыми факторами. Качественные показатели кодируются цифрами (например, мужчины – 1, женщины – 2; прошедшие обучение – 1, не прошедшие – 2) или переводятся в ранги. Число 0 для кодирования лучше не использовать, поскольку некоторые статистические компьютерные программы не смогут обработать такие данные.

Данные тестов, полученные в интервальной шкале, лучше ввести в таблицу в той же шкале. Это позволяет подсчитать средние баллы по группе, а также осуществлять другие преобразования и операции. Например, это позволяет представить полученные данные в виде столбчатой диаграммы при сравнении двух выборок.

*Диаграммы* – это форма отображения соотношений между величинами. Диаграмма позволяет показать в выразительной форме структуру изучаемого явления; частоту встречаемости признаков или событий (какой процент в выборке составляют поведенческие реакции определенного типа); процентное содержание признаков у частей выборки (например, у мальчиков и девочек).



*Секторная диаграмма (круговая диаграмма)* – диаграмма, в которой числа (обычно проценты) изображены в виде круговых секторов. Круговая диаграмма может отражать только такие данные, которые в сумме составляют 100 %. Если в анкете возможен выбор более одного ответа, то такие данные нельзя изображать в виде круговой диаграммы.

*Гистограмма (столбчатая диаграмма)* – графическое представление плотности распределения (частотного распределения), при котором число случаев в классе изображается в виде вертикальных полос (столбиков, блоков и пр.). На оси абсцисс указывается параметр (признак), а на оси ординат – частота встречаемости признака (отношение числа наблюдений, попавших в данный промежуток, к числу всех наблюдений).

*Полигон* – число испытуемых, попадающий в интервал, указывается точкой, расположенной над серединой интервала на высоте, соответствующей его частоте, а сами точки последовательно соединяются прямолинейными отрезками.

*Огива* – кривая процентилей.

## **Описательная статистика**

Для определения способов математико-статистической обработки необходимо оценить характер распределения по всем используемым параметрам.

Для нормального распределения подходит *параметрическая* статистика (как более мощная).

Первичные статистики:

*Среднее арифметическое* (обозначается как  $M$  или  $X$ ).

*Меры изменчивости* – это неоднородность; дисперсия и размах.

*Среднеквадратичное отклонение* (обозначается греческой буквой сигма  $\sigma$ ) – это мера разнообразия входящих в группу объектов, насколько в среднем отклоняется каждая варианта от средней арифметической. Среднеквадратичное отклонение считается как  $\sqrt{D}$ , где  $D$  – дисперсия.

*Коэффициент вариации* – частное от деления сигмы на среднее, умноженное на 100 %.

*Медиана*  $Md$  представляет собой 50-й процентиль в группе, т. е. это значение, которое делит множество значений на 2 половины равной величины.

*Мода* – наиболее часто встречающееся значение.

*Кривая распределения данных* – описание полученных данных, выраженное графически. На оси абсцисс обозначен диапазон, в котором распределен признак в выборке, а на оси ординат отмерены отрезки, характеризующие частоту встречаемости признака в каждом интервале распределения. Все полученные таким образом точки соединены между собой.

*Нормальное распределение* – вид распределения признака, который представляет собой симметричную унимодальную колоколообразную кривую, осью симметрии которой является вертикаль (ордината), проведенная через точку 0. Нормальное распределение характеризуется следующими характеристиками:  $M$  (среднее арифметическое) = 0;  $\sigma$  (стандартное отклонение) = 1. Для любого нормального распределения в пределах  $M \pm \sigma$  лежит около 68 %, в пределах

$M \pm 2\sigma$  – 95 %, а в пределах  $M \pm 3\sigma$  – 99,7 % площади под кривой. Эксцесс равен трем единицам.

Для нормального распределения известны точные количественные зависимости частот и значений, позволяющие прогнозировать появление новых вариантов:

1. Слева и справа от средней арифметической лежат 50 % вариант.
2. В интервале от  $M - 1\sigma$  до  $M + 1\sigma$  лежат 68,7 % вариант.
3. В интервале от  $M - 1,96\sigma$  до  $M + 1,96\sigma$  лежат 95 % вариант.

Таким образом, ориентируясь на эти характеристики нормального распределения, можно приблизительно оценить степень близости к нему рассматриваемого распределения.

Следующими по важности являются такие первичные статистики, как коэффициент асимметрии и эксцесс.

*Коэффициент асимметрии* – показатель скошенности распределения в левую или правую сторону по оси абсцисс. При нормальном распределении коэффициент асимметрии близок единице.

*Эксцесс* – показатель островершинности. При нормальном распределении эксцесс находится в пределах 2–4.

### Статистическое подтверждение гипотезы

Следует различать гипотезу исследования и статистическую гипотезу. Гипотеза исследования обычно формулируется как утверждение, в котором говорится, что между изучаемыми феноменами существует связь. Второй вариант исследовательской гипотезы: автор предполагает, что сравниваемые выборки испытуемых отличаются по некоторым психологическим признакам.

Рассмотрим, как формулируется статистическая гипотеза.

В теории эксперимента есть понятие независимой и зависимой переменной. *Независимая переменная* – та, которую изменяет экспериментатор. Каждому состоянию независимой переменной соответствует одно значение *зависимой переменной*.

Достоверность экспериментальных выводов определяется, по крайней мере, двумя требованиями:

- найденное в эксперименте отношение между независимой и зависимой переменными свободно от влияния других переменных;
- постоянный уровень дополнительной переменной, задействованной в эксперименте, соответствует ее уровню в более широкой области практики.

*Репрезентативность* – это то, насколько успешно проведенный эксперимент репрезентирует (представляет) эксперимент безупречный, т. е. исключена возможность посторонних влияний. В зависимости от того, насколько реальные эксперименты представляют безупречный, их называют более или менее валидными. *Внутренняя валидность эксперимента* понимается как степень соответствия эксперимента идеальному и безупречному эксперименту, а *внешняя валидность* – как степень соответствия эксперимента реальной ситуации, в которой проявляются изучаемые переменные [57].

В целом можно сказать, что в психологии не бывает безупречных экспериментов, и выборка нерепрезентативна с точки зрения социологии, поэтому принято использовать стандартное отклонение, или сигму для характеристики распределения. В психологическом эксперименте всегда присутствуют дополнительные переменные, уровень которых практически невозможно учесть, поэтому используют методы теории вероятностей и математической статистики для описания связи между переменными.

Если психологами получено различие между группами по уровню зависимой переменной, то необходимо оценить вероятность того, что данное различие действительно существует. Исследователь пытается ответить на вопрос, случайно ли это различие? Психологи договорились считать, что маловероятным будет считаться такое событие, которое встречается в одном случае из двадцати, т. е. в 5 % случаев.

*Но (нуль-гипотеза)* – гипотеза о том, что экспериментальные условия не различаются. Отсутствие связи или отсутствие различий – это единственная ситуация, а наличие связи или различий предполагает множество ситуаций, например, могут быть различные типы связей – именно поэтому применяют нуль-гипотезу.

Проверка гипотезы Но называется проверкой на значимость, или на статистическую значимость. Когда нуль-гипотеза отвергается, то говорят, что различие статистически значимо (с вероятностью  $p \leq 0,05$  или  $p \leq 0,01$ ).

Когда нуль-гипотеза не отвергается, то говорят, что различие (статистически) незначимо ( $p > 0,05$  или  $p > 0,01$ ). Таким образом, использование нуль-гипотезы – это рассуждение от противного.

При принятии статистического решения обычно наблюдаются ошибки (риски) двух типов. *Ошибка первого типа* – отвержение нуль-гипотезы, когда она верна (риск потребителя). Ошибку первого рода нельзя допустить, поскольку тогда исследователь может «пропустить», не заметить феномен.

*Ошибка второго типа* – это ошибочное неопровержение нуль-гипотезы (риск исполнителя). Важно не допускать ошибок второго типа в конструировании. В психологии ошибки второго типа могут быть опасны, если мы создаем новый инструмент, относительно эффективности которого мы приняли неправильное решение (например, при создании теста для отбора космонавтов).

При проверке совершенно новой гипотезы, противоречащей общепринятому представлению, следует быть более осторожным, в данном случае критерием значимости является 1%-ный уровень.

В отношении нуль-гипотезы принимаются два статистических решения – отвергнуть ее или не отвергнуть. Никогда не бывает решения принять нуль-гипотезу.

Для проверки статистической гипотезы используют параметрические и непараметрические критерии. *Параметрические критерии* используются в случае нормального распределения исследуемой величины (признака). В психологии нечасто наблюдается нормальное распределение признака. К параметрическим критериям относится t-критерий Стьюдента. К непараметрическим критериям относится критерий «хи-квадрат»  $\chi^2$ , который следует применять для выборок свыше 30, т. е. общее число испытуемых в сравниваемых группах должно быть не менее 60 человек.

В последнее время чаще стали использоваться U-критерий Манна – Уитни, G-критерий знаков, Q-критерий Розенбаума, поскольку они соответствуют малым выборкам психологического исследования.

При выборе критерия следует, прежде всего, обращать внимание на объем выборки, на характер распределения, а также на то, являются ли выборки независимыми.

*Независимые выборки* – это выборки, состоящие из различных испытуемых, например, независимыми являются выборки правонарушителей и законопослушных, успешных и неуспешных в учебе. Для независимых выборок используют U-критерий Манна – Уитни, Q-критерий Розенбаума, H-критерий Крускала – Уоллиса, S-критерий тенденции Джонкира.

*Зависимые выборки* – это выборки из одних и тех же испытуемых, например, мы изучаем респондентов в лонгитуде; до и после воздействия в ходе формирующего эксперимента или сравниваем показатели в состоянии «покоя» и «стресса». В данном случае используется критерий знаков G, угловое преобразование Фишера, точный критерий Фишера (ф-критерий).

В ряде исследований целью является изучение связи между признаками, поэтому используется корреляционный, кластерный, факторный и другие виды анализа. Корреляционный анализ используется чаще всего, но он не всегда может быть полезен, поскольку связь между психологическими переменными часто носит нелинейный характер. Так, например, связь между уровнем мотивации и успешностью имеет как раз нелинейный характер и описывается законом Йеркса – Дотсона.

При выборе коэффициента корреляции следует учитывать, в какой измерительной шкале оценивались переменные. Коэффициент Пирсона «г» подходит только для шкал высшего порядка (интервальных и отношений). Коэффициенты Спирмена и Кэндалла предназначены для ранговых шкал. Если появляется номинальная шкала, то обычно используют ф-коэффициент.

### **Проверка дифференцирующей силы методики**

Проверка дифференцирующей силы методики является важным этапом психометрической проверки еще до изучения валидности и надежности методики. Проблема проверки возникает в том случае, когда автор самостоятельно разрабатывает методику для изучения какого-либо свойства выборки. Обычно для данных целей используется метод контрастных групп, описанный в работе В. М. Мельникова и Л. Т. Ямпольского [112].

Так, например, исследователь разработал методику для изучения уровня выраженности агрессивности. В данной ситуации следует применить метод контрастных групп. Испытуемые разбиваются на две контрастные группы: с высоким уровнем агрессивности и с низким уровнем агрессивности. Затем с помощью статистического критерия изучается значимость различий между группами. Если различия между группами незначимы, то это говорит о слабой дифференцирующей силе методики. Говоря проще, методика не годится для измерения качества.

## Многомерный анализ

*Многомерный анализ* – это совокупность аналитико-статистических процедур выявления скрытых переменных (признаков), а также внутренней структуры связей между ними [199, с. 461–467]. Данный анализ используется для экспериментов с многомерными наблюдениями, в которых встречается несколько признаков. В настоящее время разработана математическая теория для многомерных гауссовских наблюдений, т. е. случайных величин, подчиняющихся многомерному нормальному распределению.

Многомерный анализ в широком смысле – это:

- 1) психосемантика значений (например, семантический дифференциал Ч. Осгуда; техника репертуарных решеток Келли);
- 2) факторный анализ;
- 3) дискриминантный анализ;
- 4) кластерный анализ;
- 5) регрессионный анализ;
- 6) дисперсионный анализ [38].

*Психосемантика* – область психологии, изучающая генезис, строение и функционирование индивидуальной системы значений. Основным методом экспериментальной психосемантики является построение субъективных семантических пространств, которые отражают структуру индивидуального и группового сознания.

*Факторный анализ* – комплекс аналитических методов, позволяющих выявить скрытые (латентные) признаки, а также причины их возникновения и внутренние закономерности их взаимосвязи. Центральная задача метода – переход от совокупности непосредственно измеряемых признаков изучаемого явления к комплексным обобщенным факторам. Исходной информацией для проведения факторного анализа является корреляционная матрица.

*Дискриминантный анализ* – статистический метод, который позволяет строить функции измеряемых характеристик (признаков), на основе которых возможно разделение объектов на группы. Например, целью исследования является найти дискриминирующие признаки, по которым можно разделить здоровых и больных людей.

*Кластерный анализ* позволяет разбить изучаемую совокупность объектов на группу «схожих» объектов, называемых *кластерами*. Графическое изображение процесса объединения кластеров может быть получено с помощью дендрограммы – дерева объединения кластеров. Исходной информацией для кластерного анализа являются меры близости, например, корреляционный анализ.

*Регрессионный анализ* – область статистического анализа, изучающая зависимость изменений значений переменных от одной или нескольких независимых переменных (факторов). Регрессионный анализ применим к интервальной шкале измерений. Основные процедуры:

- 1) построение линии регрессии;
- 2) нахождение уравнений регрессии (например,  $y = a + b x$ ).

Линия регрессии – линия, соединяющая точки средних значений сгруппированных признаков-факторов (т. е. тех признаков, влияние которых на переменную изучается).

*Дисперсионный анализ* – аналитико-статистический метод изучения влияния отдельных переменных (а также их сочетаний) на изменчивость изучаемого признака. Метод основан на разложении общей дисперсии на составляющие компоненты. Исследуется влияние регулируемых и неучтенных компонентов на признак. Метод похож на регрессионный анализ по характеру решаемых задач.

### **Интерпретация результатов. Выводы и рекомендации**

Корректный анализ результатов предполагает, что автор не только представляет в тексте описательную статистику (среднее арифметическое, стандартное отклонение, распределение изучаемого признака в выборке), но и изучает связь между переменными, проверяет гипотезу. Итогом анализа являются выводы по итогам проведенного исследования, которые формулируются в конце эмпирической части и в заключении по работе. Если работа носит практический или прикладной характер, то обязательными являются рекомендации для практиков (учителей, менеджеров, родителей и пр.). Могут быть сформулированы новые гипотезы, которые автор намеревается проверить в следующей работе.

## **4.11. Практико-прикладные и проектные исследования в психологии**

### **Характеристика прикладного исследования**

Практическая психология является по сути прикладной дисциплиной и создает особую сферу психологических услуг; «она ориентирована не на исследование психики, сознания, а на работу с психикой, с сознанием; на способы воздействия психолога на сознание другого человека, на систему его представлений о мире других, самом себе; на его ценностные ориентации, на формы общения, характер взаимоотношений» [190, с. 114–115]. Таким образом, это не столько изучение эмпирического объекта, сколько преобразование его. Следует отметить, что практическая психология также неоднородна и различается по задачам, методам, формам, сферам приложения. Сюда относятся психодиагностика и экспертиза, психотерапия, психологическое консультирование, психокоррекция, психотренинг, разрешение социальных конфликтов и пр. Краткое описание основных психологических практик приводится в работе «Психология человека» [190, с. 115–122]. С психологическими практиками тесно связаны так называемые техники: психоанализ, бихевиоральная терапия, клиент-центрированная терапия, гештальт-терапия и пр. Термин «техники» является не слишком удачным, поскольку формулировка отражает методику воздействия, а не теоретическое знание, лежащее в основе подхода.

Поскольку прикладное исследование слабо отрефлексировано в психологии, приходится опираться на «родственную» методологию смежных отраслей

науки. В работе В. А. Ядова «Стратегия социологического исследования» [231] для характеристики исследования, ориентированного на практику, используется понятие «прикладное»; выделяются два типа прикладных работ: теоретико-прикладные и прикладные. Тактика выполнения этих работ будет различаться, поскольку в теоретико-прикладных работах целью является решение какой-либо важной для социальной практики проблемы, а в прикладных – цели обусловлены запросом заказчика [231].

В исследованиях Ф. Шереги и М. Горшкова, В. И. Герчикова, Г. С. Батыгина, В. А. Ядова описана специфика собственно прикладного исследования в социологии. Прикладное исследование отличается от теоретико-прикладного исследования по ряду параметров: по целям, этапам, методам работы, способам оформления, особенностям взаимодействия с заказчиком.

Специфика прикладного исследования определяется его целями, которые в отличие от целей теоретико-прикладного исследования, определяются не углублением научного знания о социальных процессах или поведении человека, а направлены на непосредственное решение конкретных социальных проблем. В теоретико-прикладном исследовании социальный заказ часто возникает как некая общественная потребность, «вызов» социальной практики. В прикладном исследовании имеется и конкретный заказчик, управленческий орган, непосредственно заинтересованный в помощи исследователей, соответственно, важной проблемой является согласование с «заказчиком» целей, задач и программы исследования, и еще более серьезной проблемой является этап «сдачи» заказчику результатов полученного исследования, а также внедрение этих результатов на практике.

Направленное на анализ актуальных общественных проблем, теоретико-прикладное исследование ставит целью обнаружение взаимосвязей и тенденций в развитии социальных процессов, оценку условий, способствующих или, напротив, препятствующих снижению социального напряжения, разрешению конфликтов. Практическая составляющая такого исследования состоит в том, что углубленное понимание социальных проблем позволяет обществу, его гражданским и административным структурам лучше ориентироваться в социальном пространстве и, соответственно, действовать.

Практичность прикладного исследования – в его непосредственной устремленности на решение социальных проблем в их строго фиксированной пространственно-временной локализации, т. е. именно «здесь» и «сейчас». Прикладные исследования завершаются детальной проработкой управленческих решений и в конечном счете – внедрением в практику социальных нововведений.

Отсюда вытекают их основные особенности [231]:

1. В прикладном исследовании, в отличие от теоретико-прикладного, четко определен объект и неявно – его предмет. Предмет изучения зависит здесь от общей социальной ситуации на данном объекте и тех особых проблем, с которыми сталкиваются принимающие решения. Так, обобщая опыт работы социологической службы Пермского телефонного завода, ее руководитель В. И. Герчиков вы-

делял два основных типа прикладных исследований: 1) по разовым запросам руководства и 2) специализированные по проблемам, требующим последовательных и часто долгосрочных управленческих воздействий. Говоря проще, в прикладном исследовании предметная область определяется применительно к заданному социальному объекту, чтобы содействовать нормальному функционированию и развитию организации.

2. Время на проведение теоретико-прикладных исследований рассчитывается с учетом сложности и значимости изучаемых проблем. В прикладном исследовании сроки определяются заказчиком, исходя из времени, отпущенного для принятия соответствующих решений.

3. В прикладном исследовании изучаются типичные проблемы и процессы, поэтому, как правило, используется ранее разработанный инструментарий.

4. В прикладном исследовании более важно практическое решение проблемы, чем глубина ее осмысления.

5. Порядок действий, этапы работы определяются здесь в первую очередь логикой практического использования информации для управленческих решений, тогда как в теоретико-прикладном поиске это, прежде всего, логика осмысления социальных процессов, а затем уже практического приложения добытых знаний.

6. Итоговый «продукт» теоретико-прикладного исследования – научная публикация, а прикладного – рабочий документ, в котором содержится минимум сведений о состоянии объекта и найденных взаимосвязях, максимум – о способах реализации предлагаемых решений, обоснованию которых должно быть уделено главное внимание.

## Этапы прикладного исследования

Практическая психология имеет дело с двумя типами исследований:

- 1) теоретико-прикладными (результатом анализа которых является отчет или психологическое заключение);
- 2) проектными (результатом которых является разработка рекомендаций и активное преобразование изучаемого объекта).

Можно выделить этапы исследования, ориентированного на социальную практику:

1. Разработка теоретической концепции. По сути, речь идет об анализе проблемы, background, пользуясь терминологией зарубежных исследователей.
2. Полевой этап – сбор первичных данных.
3. Обработка и анализ данных, выполнение научного отчета.
4. Оформление итоговых отчетов и публикаций.

В. И. Герчиков представляет этапы развертывания прикладного исследования на предприятиях и в организации следующим образом [231]. На *первом этапе* он рекомендует максимально локализовать проблему и объект исследования, выделив их из более широкого круга проблем и концентрируя на той части основного объекта, где проблема воспринимается как особо острая.



*Второй этап* – разработка конкретной программы действий, здесь можно использовать специальные методические приемы («мозговая атака», «фокус-группы»). Разрабатываемая программа должна иметь четкий адрес, ясно указывать и способы действий, и ответственных за их реализацию. Таким образом, на втором этапе осуществляется сбор информации, ее анализ и прогноз развития изучаемого объекта.

На *третьем этапе* осуществляется внедрение предлагаемых решений, сначала экспериментальное, на отдельном объекте, затем с учетом накопленного опыта, если предшествующие действия доказали свою эффективность, – «полное» внедрение. Таким образом, главное в прикладном исследовании – проектирование, внедрение, инновации (в отличие от теоретически ориентированного поиска). Соответственно, выделение в прикладном исследовании этапа проектирования ставит перед исследователем задачу разработки модели будущего результата.

В схеме Г. С. Батыгина выделяется девять этапов прикладного исследования [231]. Первый этап («дескриптивная модель») – описание ситуации на данный момент, второй – прогноз, опирающийся, с одной стороны, на экстраполяцию существующих тенденций (как будут развиваться события без вмешательства), а с другой – на нормативный прогноз (обоснование желательного состояния с учетом реальных возможностей). Третий этап разработки проекта рекомендаций – «дерево возможных решений», в которых могут рассчитываться вероятности приближения эксплоративных прогнозов к нормативному состоянию. На четвертом этапе (в схеме В. И. Герчикова – это вторая стадия работы) осуществляется сбор дополнительной информации, нужной для обоснования возможных решений, а на пятом – предлагаются конкретные варианты решений – «дерево решений», мероприятий, инноваций, затем осуществляется экспериментальный шестой этап, за которым на седьмом этапе следует *прогноз* возможных проблем, порождаемых нововведениями. Завершающий этап – собственно внедрение, которому предшествует разработка нормативных документов (регламентации, обязанности различных служб и подразделений).

В схеме Г. С. Батыгина дескриптивная модель ситуации и модель будущего результата уже заранее включены в прикладное исследование как обязательные элементы первого и второго его этапа. И это не дань моде, поскольку наличие модели на первых этапах исследования позволяет выстроить логику творческого поиска.

Главным критерием для оценки прикладного исследования является его эффективность, которая в социологии выражается в экономических категориях, в показателях экономии материальных и человеческих ресурсов. В социальной психологии мерилom эффективности часто выступает благоприятный психологический климат в коллективе, эффективность выполнения трудовых обязанностей сотрудниками. Лучший способ качественной проверки социального эффекта нововведений – контрольное обследование с использованием таких же приемов и методов, которые были разработаны для получения информации в основном исследовании: экспертные оценки, опросы, наблюдения, анализ документов и соответствующей статистики. В психологии для оценки эффективности нововведений проводится контрольный замер по тем же параметрам, по которым в начале работы оценивался

объект. Показателем эффективности является доказательство значимых различий в изменении важных параметров «до» и «после».

Нормативные образцы представления итогов практического и прикладного исследования описаны в работе Р. Джей «Как писать предложения и отчеты, которые приносят результаты» [59]. Книга посвящена написанию предложений и отчетов, которые по своим характеристикам как раз соответствуют прикладным исследованиям. В табл. 23 представлены различия между предложениями и отчетами.

Таблица 23 – Сравнительный анализ отчетов и предложений [59, с. 10]

Отчеты (теоретико-прикладное исследование)	Предложения (проектная работа)
1. Рассказывают о том, что произошло в прошлом	1. Изучают то, что может произойти в будущем
2. В первую очередь информируют читателя	2. В первую очередь убеждают читателя принять определенное решение
3. Воспроизводят объективные факты	3. Выражают мнения (подкрепленные объективными фактами)

Р. Джей [59] считает, что следует выдерживать определенную последовательность этапов практического исследования:

1. Постановка целей.
2. Исследование (сбор информации и ее анализ).
3. Организация материала и написание отчета и предложений.

Особенно важным этапом является постановка целей, и здесь следует учитывать целевую аудиторию. Впрочем, учет целевой аудитории важен и на последнем этапе (написания отчета и предложений). Р. Джей рекомендует при формулировке целей задать себе следующие вопросы:

1. Кому предназначается этот отчет или предложение?
2. Каков уровень знаний по данной теме у предполагаемой аудитории?
3. Для чего будут использованы эти предложения?
4. Что особенно хотелось бы выделить?
5. Чего не следует касаться в этом вопросе? [59, с. 18].

При описании рекомендаций и предложений рекомендуется следовать определенному правилу для выражения ситуации. Р. Джей называет разработанные им нормативные образцы «правилом трех “П”» и «правилом четырех “П”» [59, с. 38] (табл. 24).

Таблица 24 – Этапы разработки и структура рекомендаций и предложений

Этапы разработки и структура рекомендаций и предложений	
Правило трех «П»	Правило четырех «П»
Положение: где мы сейчас находимся?	Положение.
Проблема: почему мы не можем тут оставаться?	Проблема.
Предложения: куда вместо этого мы должны направиться?	Потенциальные возможности. Предложения

Исследовательские отчеты имеют следующую структуру [59, с. 51].

#### Структура исследовательского отчета

**Цель** всегда состоит из одного-единственного предложения – чего мы хотели достичь, или объяснить, или открыть, или пронаблюдать.

**Метод** достаточно краток и четко объясняет, что и как мы делали.

**Результаты** сообщают о том, что же произошло.

**Заключение** дает ощущение чуть большей свободы, чем результат, разрешается высказывать свои мысли, основываясь, однако, на фактах, но всегда возвращает нас к цели, изложенной в начале: «Итак, мы достигли (обнаружили), наблюдали...»

Научные статьи имеют сходную с исследовательским отчетом структуру, поскольку это один из вариантов отчета.

#### Структура статьи

**Анализ проблемы и цель.**

**Метод:** программа исследования (гипотезы, задачи, методики, выборка).

**Результаты:** описание полученных результатов, доказательство гипотез.

**Заключение:** выводы, интерпретация результатов и рекомендации.

### 4.12. Схема психологического практико-прикладного исследования

Описанный выше исследовательский отчет напоминает схему протокола исследования, которая используется в психологии. Схемы отчета о проведенном психологическом исследовании разработаны в патопсихологии, в области возрастнопсихологического консультирования, в инженерной психологии. Так, в «Практикуме по патопсихологии» (1987) под редакцией Б. В. Зейгарник, В. В. Николаевой, В. В. Лебединского [169] рассматриваются рекомендации по составлению психологических заключений. В работе В. А. Худик «Детская патопсихология» (1997) [214] также предлагается схема экспериментально-психологического исследования испытуемого. Выделяется следующая структура обследования:

- 1) подготовка к исследованию, определение целей и задач исследования;
- 2) анализ данных анамнеза по материалам истории болезни и другой объективной информации, клинической беседы;
- 3) беседа с ребенком, установление положительного эмоционального контакта, формирование мотивации на выполнение заданий;
- 4) выбор психодиагностических методик и планирование хода проведения экспериментальной части;
- 5) ход эксперимента (предъявление инструкции, наблюдение, анализ продуктов психической деятельности, выполнение экспериментальных задач, ведение протоколов исследования);
- 6) подготовка заключительной части, выводы [214].

Протокол экспериментально-психологического исследования испытуемого выглядит следующим образом [214]:

*Образец*

Задание, его особенности	Понимание инструкции	Выполнение задания (успешное/ неуспешное; затраченное время)	Поведение обследуемого (эмоционально-личностные и речевые реакции)

В работе «Возрастно-психологическое консультирование» (1990) [39] описаны этапы в изучении конкретного случая и предлагается общая схема анализа полученных сведений, сгруппированных в четыре раздела:

- 1) информация об истории развития ребенка и состоянии его здоровья;
- 2) сведения об особенностях социальной обстановки, в которой растет ребенок (семья, коллектив сверстников в детском саду, школе или др.);
- 3) особенности поведения и деятельности ребенка (в процессе обследования, а также в семье, школе и иных ситуациях);
- 4) дифференцированная характеристика развития познавательной и эмоционально-личностной сфер ребенка.

В многочисленных психологических практикумах [154, 167, 168, 181] задается следующая примерная схема описания (отчета, протокола):

- 1) цели (задачи);
- 2) оборудование (материал, методики);
- 3) процедура (порядок исследования; инструкция испытуемому);
- 4) обработка результатов и их описание;
- 5) анализ результатов и выводы.

Так или иначе, первый этап практического исследования связан с определением цели и задач на предметной области изучаемого объекта. Не все авторы подчеркивают важность разработки теории, но фактически любой исследователь сталкивается с тем, что, уточняя цель и задачи исследования, он вынужден строить модель будущего исследования.

Важно выделить элементы психологической практики, поскольку знание элементов позволяет правильно выстроить профессиональную деятельность. Специалист в области психокоррекционной работы А. А. Осипова выделяет пять основных элементов психокоррекционной ситуации:

1. Клиент, т. е. человек, который имеет целый ряд проблем различного рода и нуждается в психологической помощи, в психокоррекции.
2. Психолог, который осуществляет психокоррекционную деятельность, т. е. человек, который помогает и, благодаря обучению и опыту, воспринимается как способный оказывать помощь.
3. Теория, которая используется для объяснения проблем клиента.
4. Набор процедур (техник, методов), используемых для решения проблем клиента. Эти процедуры непосредственно связаны с теорией.

5. Специальные социальные отношения между клиентом и психологом, которые помогают облегчить проблемы клиента. Психолог должен стремиться к созданию такой атмосферы, которая позволяет клиенту с оптимизмом смотреть на решение своих проблем. Такое специальное отношение является фактором, характерным для всех форм воздействия. [146, с. 12].

Если провести анализ практик (психодиагностики, консультирования, разрешения социальных конфликтов, психологической профилактики и реабилитации), то станут очевидными некоторые «общие» элементы, которые следует учитывать практическому психологу и, соответственно, анализировать в программе деятельности и отчете о проведенной деятельности.

Все важные элементы практик представлены на рис. 7.



Рис. 7. Основные элементы психологической практики

Описание любого вида практики, так или иначе, включает все перечисленные элементы. При этом модель является сердцевиной исследования.

Проблема методологии в практической психологии в определенной мере отражена в работе В. А. Абабкова «Проблема научности в психотерапии» [1], которая, в свою очередь, опирается на исследования немецких авторов: М. Бунге, М. Перри, Дж. Патри. В. А. Абабков рассматривает две модели психотерапии,

первая из которых реально существует как нормативная модель, а вторая – искусственно создана в фантазии М. Перри, но, тем не менее, отражает имеющиеся практики.

В соответствии с нормативной моделью человек или какой-либо символ (так называемая модель) демонстрирует определенное поведение, которое наблюдает пациент. Затем пациент должен понять модель поведения, освоить и принять ее (фаза приобретения). На фазе испытания (пробы) пациент внедряет результаты своих наблюдений в реальное окружение. Вторая модель (интуитивная психотерапия) представляет собой «руководимую интроспекцию», в процессе которой человек пытается понять себя.

Методология исследований в академической психологии описана в работах Н. Н. Богомоловой и Н. Г. Стефаненко [26], В. В. Налимова [121, 122], В. Н. Дружинина [64]; Ф. Е. Василюка [42], В. И. Тютюнника [200]; В. В. Никандрова [124, 125, 126]. Краткий обзор в табл. 25 позволяет выделить отличительные черты методологии практической психологии (в отличие от академической).

**Таблица 25 – Сравнительный анализ методологии академической и практической психологии**

Критерии для сравнения	Академическая психология	Практическая психология
1	2	3
1. Основной критерий для оценки результатов	Доказательность	Эффективность
2. Описание проблемы, объекта и предмета исследования	Более важное значение имеет описание проблемы, которое задает предметную область исследования на одном из объектов реальности	Более важное значение имеет описание объекта исследования (проблемность связывается с объектом, в первую очередь). Отсюда – требование детально описывать объект исследования
3. Цель исследования ориентирует на конечный результат	Теоретико-познавательная цель	Практически-прикладная цель
4. Гипотезы	Гипотеза (предположение о характеристиках изучаемого объекта и причинно-следственных связях) направляет весь ход исследования и ее доказательство, является ожидаемым результатом работы	Гипотеза формулируется в терминах факторов, определяющих эффективность
5. Модель	Значительное внимание уделяется модели исследования, определяющей логическую строгость программы (подбор методик, формирование выборки)	Наиболее важным является разработка содержательной модели изучаемого объекта, включающая факторы, определяющие эффективность

1	2	3
6. Задачи	Обязательным является выделение теоретических задач и задач по доказательству гипотезы	Обязательным является выделение практических задач (разработка методического инструментария для диагностики, коррекции, разработка рекомендаций)
7. Методы	Включает следующие группы методов: 1) теоретические методы; 2) методы организации исследования; 3) методы сбора эмпирической информации; 4) методы обработки полученных данных	Включает следующие группы методов: 1) теоретические методы; 2) методы организации исследования; 3) методы сбора эмпирической информации; 4) методы обработки полученных данных; 5) проектирование, психокоррекция и другие методы практического преобразования изучаемого объекта
8. Заказчик	Исследование инициировано внутренней логикой развития науки, частично – «вызовами» практики	Согласование с заказчиком целей, программы и результатов является обязательным
9. Апробация, внедрение	Не обязательно	Основной задачей исследования является внедрение рекомендаций

В таблице приведены основные отличительные черты двух методологий. Важно, что обе методологии базируются на теоретической модели, это сердцевина любого исследования. Пожалуй, особенно важна содержательная модель в прикладном исследовании, поскольку при согласовании с заказчиком целей и задач исследования важно найти «компактное» описание объекта, которое соответствует научному пониманию проблемы, с одной стороны, и выражено в форме, доступной пониманию заказчика, – с другой. Заказчик вначале формулирует проблему на своем языке, а исследователь должен переформулировать ее в терминах психологии, в теоретических понятиях предметной области.

#### **4.13. Методология разработки профилактических программ**

##### **Программы в области здоровья (программа профилактики ФАС)**

Частным случаем практического исследования является разработка профилактических программ. Методология разработки профилактических программ (на примере профилактики фетального алкогольного синдрома (ФАС) представлена Т. Н. Балашовой, Г. Л. Исуриной, Л. А. Цветковой, Б. Л. Боннер [114 с. 24–25]

по материалам совместного исследования факультета психологии Санкт-Петербургского государственного университета, Нижегородского государственного педагогического университета и Центра наук о здоровье Университета Оклахомы (США). Разработка программы профилактики фетального алкогольного синдрома (заболевания, возникающего у ребенка вследствие употребления матерью алкоголя во время беременности) и нарушений фетоалкогольного спектра (ФАСН) включала четыре этапа.

На первом этапе разработки профилактической программы проводилось так называемое «формативное» исследование (Formative research), сочетающее качественные и количественные методы (фокусные группы и индивидуальное интервьюирование) и имеющее своей целью сбор данных, необходимых для подготовки вмешательств и разработки программы, ориентированных на определенные задачи и целевую аудиторию.

На втором этапе осуществлялось проектирование вмешательства и пилотажное тестирование для необходимой отработки и коррекции дизайна и материалов вмешательства. На основании данных фокусных групп были разработаны информационные брошюры для женщин, которые прошли рандомизированное контролируемое испытание. В исследовании ФАС приняли участие 420 женщин детородного возраста. Также были разработаны учебные модули для врачей, в частности, включающие формирование у врачей-гинекологов навыков краткосрочного вмешательства, направленного на профилактику ФАС и ФАСН. В тестировании разработанных учебных модулей приняли участие 127 врачей. Исследование показало, что разработанные материалы для женщин формируют адекватные представления о влиянии алкоголя на плод, ФАС и ФАСН и установку на отказ от употребления алкоголя во время беременности, а 3-часовой учебный модуль для врачей приводит к значительному росту знаний, достоверному изменению установок и формированию навыков профилактики (краткосрочного вмешательства).

Третьим этапом являлась эмпирическая проверка действенности данной программы, соответствующая тому, что в медицине называется клиническими испытаниями. Рандомизированные контролируемые клинические испытания в настоящее время являются золотым стандартом при оценке вмешательств в области здоровья, включая психологические (психотерапевтические) методы терапии и профилактики. Двадцать женских консультаций были случайным образом распределены на экспериментальные (с краткосрочным вмешательством) и контрольные (стандартное медицинское обслуживание). Всем женщинам, приходящим в консультацию, предлагалось принять участие в исследовании. Выборку составили 764 небеременные женщины детородного возраста, из них 374 – в экспериментальных консультациях. Основной целью разработанного краткосрочного вмешательства является предотвращение воздействия алкоголя на плод для профилактики ФАС/ФАСН. Вмешательство фокусируется на двух направлениях: употребление алкоголя и планирование семьи.



В исследованиях эффективности вмешательств очень важно соблюдение точности протокола, что обеспечивает надежность данных исследований. В связи с этим в исследовании был реализован следующий план надежности:

- 1) все врачи проходили тренинг и оценку своих навыков до критерия выполнения всех компонентов вмешательства;
- 2) осуществлялся систематический мониторинг выполнения вмешательства;
- 3) обязательным считалось выполнение 80 % всех компонентов вмешательства по крайней мере у 95 % женщин;
- 4) супервизорами исследования являлись психологи, врач-гинеколог и врач-нарколог, которые в случае необходимости могли оценить вмешательство, предоставить обратную связь и помочь в отработке навыков; супервизоры проводили мониторинг путем просмотра всех Листов оценки вмешательства и прослушивания аудиозаписей двумя супервизорами.

Все женщины, участвующие в исследовании, проходили базовое интервью, в рамках которого оценивались знания и установки в отношении употребления алкоголя в период беременности, характер употребления алкоголя и практика планирования беременности. В экспериментальных женских консультациях после базового интервью врач-гинеколог проводил краткосрочное вмешательство. В контрольных женских консультациях проводился только опрос. Через 3, 6 и 12 месяцев с женщинами проводились последующие телефонные интервью.

Если разработанная программа подтверждает свою эффективность, то для успешного внедрения ее в практику необходимо проведение четвертого этапа исследования – исследование эффективности внедрения (Implementation Research), которое позволит определить, насколько эффективно использование этого вмешательства и какие условия внедрения необходимо соблюсти для того, чтобы метод, разработанный в экспериментальных, лабораторных условиях, оказался действенным при применении в практике [114].

По материалам исследования ФАС были разработаны методические рекомендации для специалистов и для населения.

#### **4.14. Проектные работы в психологии**

Методологические проблемы проектирования как специально организованного мышления изучались на семинарах Московского логического кружка (МЛК), затем Московского методологического кружка (ММК) в 50–80 гг. XX в., чьим бессменным лидером был Г. П. Щедровицкий. В работах Г. П. Щедровицкого [218] познание объекта так же, как у Р. Акоффа, рассматривается в двух плоскостях: обозначаемого и обозначающего, т. е. одновременно как образ определенных объектов и как процесс (или деятельность), посредством которого этот образ формируется и в дальнейшем используется. Таким образом, анализ процесса требует от проектировщика развернутой рефлексии мыследеятельности. В рамках методологии Г. П. Щедровицкого была создана специальная форма проектирования – «организационно-деятельностная игра» (ОДИ), которая, в отличие от традиционных деловых игр, ставит целью решение проблем, одной из которых

является проектирование технических и социальных систем. Г. П. Щедровицкий разрабатывает представление об ОДИ как о многофокусной организационной системе, имитирующей реальную социокультурную ситуацию и включающей три фокуса управления ею – методологический, исследовательский и игротехнический. Г. П. Щедровицкий рассматривает три пространства анализа мыследеятельности: 1) мыслительный, 2) мыслительно-коммуникационный и 3) пространство мыследействия. В процессе ОДИ осуществляется синтез различных видов мыследеятельности – программирования, проблематизации, организации и коммуникации как составляющих комплексной и системной формы организации коллективной мыследеятельности.

Методология проектных работ наиболее полно описана в книге Дж. Джонса «Методы проектирования» (1986) [60] и в учебном пособии Ю. М. Плотинского [155]. Следует отметить, что проектные работы не являются спецификой только психологического исследования. Методология проектных работ пришла в гуманитарные и социальные науки из инженерных разработок и в настоящее время активно применяется в менеджменте, экономике, педагогике и психологии. Разумеется, методология претерпела некоторые изменения, связанные со спецификой социальных объектов.

Важнейший принцип организации проектного исследования – это системный подход. Анализируя изучаемые объекты реального мира, многие авторы приходят к выводу, что они являются системами. В работах Р. Акоффа *система* рассматривается как целое, определяемое одной или несколькими основными функциями, где под функцией понимается роль, назначение, «миссия» системы. По Акоффу, система состоит из двух или более существенных частей, т. е. компонентов, без которых она не может выполнять свои функции. Другими словами, система является целым, которое нельзя разделить на независимые части [8]. Система имеет ряд важных характеристик, к которым относятся структура, целостность и эмерджентность. *Структура* – это относительно устойчивая фиксация связей между элементами системы. *Целостность* системы понимается как ее относительная независимость от среды и других аналогичных систем. *Эмерджентность* – несводимость свойств системы к свойствам элементов системы.

Динамика системы определяется свойствами: *поведение*, *цель* и *обратная связь*. Под поведением (функционированием) системы понимается ее действие во времени. Изменение структуры системы во времени можно рассматривать как эволюцию системы. Цель системы – это предпочтительное для нее состояние. Целенаправленное поведение – стремление достичь цели. Обратная связь понимается как воздействие результатов функционирования системы на характер этого функционирования.

Интересующие нас социальные объекты не слишком удобны для проектирования. Во-первых, следует отметить, что проектируемые объекты социальных и гуманитарных наук являются *сложными системами*, которые состоят из большого числа элементов, между которыми имеются многочисленные взаимосвязи. Сложные системы эволюционируют, т. е. со временем могут претерпевать суще-

ственные изменения. На поведение сложных систем и окружающей среды влияют случайные факторы. Подсистемы могут иметь собственные цели, не всегда и не во всем совпадающие с целями системы в целом.

Во-вторых, проектируемые объекты гуманитарных и социальных наук являются так называемыми «мягкими» системами, т. е. системами с меняющейся структурой. Проектирование сложных и «мягких» систем является совсем не простым делом для исследователя. Во всяком случае, применение строгих количественных методов, основанных на формализованном описании систем, не всегда возможно. Методы исследования операций здесь вряд ли помогут.

Большое влияние на специалистов в области системного анализа, менеджмента, исследования операций оказали труды американского ученого Р. Акоффа [8]. Рассматривая эволюцию организаций в XX в., Акофф приходит к выводу, что до 60-х гг. XX в. социальные системы можно было рассматривать либо как «машины», служащие их создателям и собственникам, либо как «организмы», в которых цели подсистем полностью подчинены целям целого. Начиная с 60-х гг. XX в. картина резко усложняется, и привычные подходы становятся неадекватными. Внешняя среда становится гиперконкурентной и турбулентной. Деятельность производственных организаций диверсифицируется, производство становится менее стандартизированным, возрастают объемы информации. Цели подсистем все чаще не совпадают с целями системы в целом. В этих условиях, полагает Акофф [8], модель социальной организации должна принципиально измениться, она должна стать «социосистемной». В первую очередь организация должна стать демократической – это означает, что в принятии решений, особенно касающихся вопросов планирования работы организации, должны иметь возможность участвовать все заинтересованные лица. При этом сам процесс планирования нередко более важен, чем его результат.

Центральное место в социосистемной идеологии Акоффа занимает методология «интерактивного» планирования, включающая пять этапов:

1. Анализ состояния организации и ее проблем.
2. Разработка вариантов «идеализированного» будущего корпорации.
3. Разработка средств достижения целей. На этой стадии отбрасывается часть недостижимых вариантов, предложенных на втором этапе.
4. Распределение имеющихся ресурсов (материалов, оборудования, персонала, финансов).
5. Планирование внедрения.

Таким образом, методология Акоффа предполагает:

– целостность планирования – план разрабатывается сразу для всех частей и уровней системы;

– непрерывность планирования – в плане невозможно предусмотреть все, поэтому при появлении существенных изменений необходима корректировка плана. Методология «интерактивного» планирования может быть применена для совершенствования деятельности организаций [155].

Методология «мягких» систем основательно изучена в трудах английского ученого П. Чекленда. В методологии «мягких» систем система рассматривается

не как часть реального мира, а как системно-организованный процесс его изучения, а поскольку элементы нашего интуитивного знания мира в значительной степени взаимосвязаны, его стабильность, непрерывные изменения могут быть изучены системно.

В методологии «мягких» систем В. Ульриха обращается внимание на то, что отдельные части системы могут иметь несовпадающие цели, поэтому при проектировании учитываются четыре типа участников: 1) заказчики; 2) лица, принимающие решения; 3) собственно проектировщики; 4) «свидетели» – группы, заинтересованные в решении проблем и определяющие, в конечном счете, легитимность преобразований.

Р. Акофф отмечает, что даже учет основных элементов сложных систем не всегда обеспечивает успешное внедрение проекта. Для решения проблемы внедрения Р. Акофф предложил создать самостоятельный раздел теории системного анализа, названный им «теория практики», в котором обобщается практический опыт. Р. Акофф и возглавляемый им институт INTERACT имеют в своем багаже более 400 успешно внедренных системных разработок. Один из подходов к решению социальных проблем – это так называемое «растворение проблемы», т. е. поиск таких изменений в системе и окружающей среде, при которых проблема как бы исчезла.

Можно привести пример «растворения проблемы» из практической деятельности психолога. В организации, где работал автор данного исследования в начале 80-х гг. XX в., в один прекрасный день все сотрудники машбюро подали заявления об увольнении без объяснения причин. Психологу предложили разобраться с проблемой. Методика социометрии показала, что сотрудники разделились на две группы: молодые машинистки с недостаточным опытом работы и пожилые работницы со значительным стажем и высокой квалификацией. Начальник распределял работу таким образом, что вновь появившиеся рукописи должна была печатать освободившаяся машинистка. В результате все были недовольны: пожилые машинистки сердились, что они делают больше, но не могут потратить освободившееся от работы время на отдых; молодые работницы не успевали выполнить все задания, поэтому трудились без всякой надежды на передышку. Психолог предложил руководителю машбюро закрепить каждую машинистку за определенным подразделением, задающим работу. Опытные машинистки были довольны, несмотря на большой объем работы, поскольку они уже могли самостоятельно планировать свою активность. Все сотрудники вернулись на работу, и конфликтов больше не было.

Не менее интересным является другой пример. В одном из штатов США решили резко снизить преступность, поскольку рост краж мешал разворачиванию туристического бизнеса. Был введен странный закон: преступников обязывали заранее сообщать властям о планируемом преступлении. В случае неинформирования властей пойманный преступник рисковал получить несколько лет лишения свободы. В то же время по федеральным законам наказание за кражу могло быть ничтожным, вплоть до условного. Федеральный закон не был нарушен, но данное дополнение к закону позволило значительно снизить уровень

краж в штате, поскольку преступники предпочли перебазироваться в другое, более безопасное для них место.

Объективировать методы проектирования чрезвычайно сложно. С одной стороны, методология концепции «черного ящика» обращает внимание на роль интуиции и связанных с ней иррациональных процессов. С другой стороны, концепция «прозрачного ящика» выделяет «машинные» приемы: анализ → синтез → оценка результатов → выработка оптимального решения.

Дж. К. Джонс [60] считает, что проектирование является трехступенчатым процессом, который включает в себя дивергенцию, трансформацию и конвергенцию [60]. Таким образом, не следует недооценивать роль творчества в процессе проектирования.

Выделяют следующие черты проектирования:

- 1) цели, переменные и критерии задаются заранее;
- 2) поиску решения предшествует проведение анализа;
- 3) оценка результатов в основном дается в словесной форме и построена на логике (а не на эксперименте);
- 4) заранее фиксируется стратегия; обычно используются последовательные приемы, реже – параллельные, условные и циклические операции [60, с. 80].

Таким образом, можно выделить следующие требования к методологии проектных работ:

- 1) следует рассматривать проектные работы как моделирование объектов реальности, соответственно, необходимо учитывать свойства данных объектов;
- 2) необходимо учитывать системную организацию объектов реальности и характеристики системы (структура, целостность, эмерджентность, цель, поведение, обратная связь, «аутопойезис»), данные характеристики должны быть отражены в содержательных моделях реальности;
- 3) проектируемые объекты гуманитарных и социальных наук являются сложными системами и «мягкими» системами (системами с меняющейся структурой);
- 4) проектирование социальных систем требует целостности и непрерывности планирования (Р. Акофф);
- 5) проектные работы не сводятся только к исследованию, и существует три фокуса управления социокультурной ситуацией: методологический, исследовательский и игротехнический;
- 6) моделирование в проектных работах должно строиться с учетом когнитивной репрезентации знаний (когнитивных карт, образов, схем, фреймов).

## **Заключение**

Проведение исследования в области психологии – сложная задача, поскольку методология данной науки находится в стадии становления. Нормативные образцы «правильных» психологических исследований различаются в различных парадигмах. Как минимум, можно говорить о двух парадигмах: естественнонаучной и гуманитарной.

Начиная исследование, следует четко отдавать себе отчет, в какой парадигме проводится работа. Отсюда вытекают и требования к построению программы, формулировке объекта, предмета, цели, гипотез. Обычно во введении автор обозначает методологические принципы, на которые он опирается, и указывает фамилии исследователей, которые являются носителями данных методологических принципов.

Следует иметь в виду, что в студенческих научных работах считается более приемлемым опираться на естественнонаучную парадигму и связанные с ней принципы доказательности (использование эксперимента, сравнительное исследование с помощью экспериментальной и контрольной группы, использование статистических методов и пр.). Не менее важно обращать внимание на репрезентативность выборки и ее соответствие характеристикам генеральной совокупности.

Формулировка объекта, предмета и цели исследования обусловлена не только «традициями» в области науки, но и особенностями образовательной программы, которая определена, с одной стороны, требованиями государственного образовательного стандарта, а с другой – профилем высшего учебного заведения. В образовательных программах бакалавриата по психологии выделяют следующие виды профессиональной деятельности: практическая, научно-исследовательская, педагогическая. Соответственно, объект, предмет и цель исследовательской работы следует «привязать» к видам профессиональной деятельности.

Серьезным подспорьем в проведении грамотного исследования является теоретический анализ, результатом которого является разработка содержательной модели исследуемого явления, что позволяет правильно сформировать выборку (учесть важные характеристики испытуемых) и правильно подобрать методики.

## Глоссарий

*Аксиология* – философское учение о ценностях; аксиологический – имеющий ценностное значение.

*Ассоцианизм* – идея о том, что психические процессы происходят посредством ассоциации (связи) одного психического состояния с последующими. Данное объяснение было основным в XVIII–XIX вв. до появления научной психологии.

*Беседа* – получение информации в процессе непосредственного общения исследователя с опрашиваемым.

*Бессознательное* – это совокупность психических образований, процессов и механизмов, в функционировании и влиянии которых человек не отдает себе отчета. Сюда относятся неосознаваемые мотивы (установки, психологические защиты); субсенсорные процессы подпорогового восприятия объектов; надсознательные явления в виде процессов творчества; структуры общественного бессознательного; сон, бред, галлюцинации, автоматизмы. С точки зрения психоанализа, бессознательное – это аспект психики, содержащий социально неприемлемые конфликты и желания. Последние могут быть переведены на уровень сознания благодаря использованию таких методов, как свободная ассоциация и интерпретация сновидений.

*Биографический* метод – изучение человека в контексте его истории; это качественный метод в социологии и психологии; заключается в сборе и анализе информации о жизни людей, их истории и опыте, с точки зрения самих участников; используется для изучения и проектирования жизненного пути человека.

*Бихевиоризм* – одно из наиболее авторитетных теоретических направлений психологии в XX в., предметом изучения которого является поведение. Выдающиеся представители – Дж. Уотсон, Б. Ф. Скиннер, А. Бандура. Объективный метод при исследовании животных был применен Э. Торндайком в 1898 г. Первым представителем классического бихевиоризма является Дж. Уотсон. Результаты работ И. П. Павлова и В. М. Бехтерева также трактуются на Западе как реализация идей бихевиоризма.

*Бытие-в-мире (Dasein)* – фундаментальное понятие экзистенциальной психологии, означающее человеческое существование. Dasein – это не принадлежность или свойство человека, не часть бытия наподобие фрейдовского Я или юнговской анимы; это все человеческое существование. Буквально это понятие означает «бытие-именно-там». Это открытость миру, состояние бытия в мире, в котором всё существование индивида может быть явлено, стать настоящим и быть настоящим. Люди не имеют существования, отдельного от мира, и мир не имеет существования, отдельного от людей.

*Валидность* – это комплексная характеристика методики, включающая сведения об области исследуемых явлений и репрезентативности диагностической процедуры по отношению к ним.

*Валидность внешняя* – это достоверность выводов, которую обеспечивают результаты реального эксперимента по сравнению с результатами эксперимента полного соответствия. Выделяют три основных стратегии построения групп:

рандомизированную; попарную и стратификационную (квотную). Отсутствие специальной стратегии формирования выборки может привести к систематическому смещению независимой переменной с индивидуальными различиями испытуемых.

*Валидность конструктивная* показывает, насколько результаты теста могут рассматриваться в качестве меры некоего теоретического конструкта или свойства. Конструктивная валидность обеспечивается теоретическим анализом изучаемого конструкта (измеряемого свойства), а также установлением одновременно сходства и различия психологических феноменов, измеряемых новым тестом по сравнению с известными. Проводится *конвергентная* валидизация (проверка степени близости прямой или обратной связи теста с близкородственными показателями других тестов) и *дискриминантная* валидизация (установление отсутствия связи теста с далекими от изучения конструктами).

*Валидность критериальная, или эмпирическая валидность*, – комплекс характеристик теста, включающий валидность *текущую* и *прогностическую*. Критериальная валидность отражает соответствие диагноза и прогноза определенному кругу критериев измеряемого явления. Валидизация по критерию эффективно осуществляется методом контрастных групп. Еще более эффективным для исследования валидности является соотнесение результатов теста с критериальными мерами определенных существенных результатов изучаемой деятельности или способности. В случае невозможности валидизировать тест по текущему или прогностическому критерию используется *ретроспективная* валидизация (оценка события или состояния качества в прошлом). Критерии оценки могут быть объективными и субъективными. В качестве субъективных критериев используются оценки экспертов.

*Валидность очевидная, или личная (или внешняя, доверительная валидность)* – представление о тесте, сфере его применения, результативности и прогностической ценности, которое возникает у испытуемого или другого лица, не располагающего специальными сведениями о характере использования и целях методики.

*Валидность эксперимента* обеспечивается внешней и внутренней валидностью. Внешняя валидность эксперимента – степень соответствия эксперимента реальной ситуации, в которой проявляются изучаемые переменные. *Внутренняя валидность эксперимента* понимается как степень соответствия эксперимента идеальному и безупречному эксперименту, т. е. исключена возможность посторонних влияний.

*Ведущая деятельность* – деятельность, выполнение которой определяет возникновение и формирование основных психологических новообразований человека на данной ступени развития его личности. Понятие было введено А. Н. Леонтьевым, а затем применено Д. Б. Элькониным в периодизации психического развития.

*Выборка, или выборочная совокупность* – испытуемые, участвующие в исследовании. В редких случаях выборкой является количество измерений, полученных в ходе исследования. Выборка должна соответствовать эмпирическому



объекту исследования (генеральной совокупности) по своим характеристикам, т. е. быть репрезентативной.

*Генеральная совокупность* – совокупность эмпирических объектов (обычно – людей), относительно которых будут сформулированы выводы, полученные в ходе исследования.

*Генетическая психология Ж. Пиаже.* Жан Пиаже рассматривает развитие ребенка с позиции когнитивного подхода; интеллект является основным его понятием. *Интеллект* понимается как способность к адаптации. Адаптация проявляется в двух процессах: ассимиляции и аккомодации. *Ассимиляция* – это процесс включения новой информации в качестве составной части в уже существующие у индивида интеллектуальные схемы. *Аккомодация* – изменение существующих ментальных структур, когда объект или идея не соответствует прежнему опыту. Для обозначения ментальных структур Пиаже использовал термин «схема». *Схемы* – это способы обработки информации, меняющиеся по мере того, как человек растет и получает больше знаний. Существует два типа схем: сенсомоторные схемы (или действия) и когнитивные схемы, напоминающие понятия. Мы перестраиваем наши схемы при приспособлении (аккомодации) к новой информации и одновременно интегрируем (ассимилируем) новые знания в старые схемы. Интеллект всегда стремится к установлению равновесия между ассимиляцией и аккомодацией, устранению несоответствий или расхождений между реальностью и ее отображением, созданным в уме. Этот процесс называется уравниванием и лежит в основе адаптации. По мнению Пиаже, в процессе развития интеллекта схемы организуются в операции, различные сочетания которых соответствуют качественно различным стадиям когнитивного роста. Ж. Пиаже выделил стадии когнитивного развития: 1) сенсомоторная (от рождения до 1,5–2 лет); формирование структуры внешних материальных действий; 2) дооперациональная (от 2 до 7 лет); использование понятий и символов для общения с окружающими, но понятия ограничены личным (эгоцентрическим) опытом ребенка; 3) стадия конкретных операций (от 7 до 11–12 лет); овладение логикой, математическими понятиями, операции применяются к конкретным объектам и событиям, действия выполняются в уме, но с опорой на непосредственное восприятие; 4) стадия формальных операций (с 12 лет); формирование структуры формальных операций, логики и понятийного мышления.

*Герменевтика* – наука истолкования текстов (литературных, религиозных, исторических, научных).

*Гештальтпсихология* – появившееся в начале XX в. теоретическое направление в психологии, предметом изучения которого являются целостные структуры – гештальты (например, инсайт). Выдающиеся представители – М. Вергеймер, В. Келер, К. Коффка, К. Левин.

*Гилозоизм* – философское учение (в отличие от анимизма): живое и неживое понимается как порождение единой первичной праматерии.

*Гипотеза, или исследовательская гипотеза,* – это предполагаемый научный результат. Это предположение, которое можно подтвердить или опровергнуть в эксперименте (или на основе эмпирического исследования). Для того

чтобы однозначно подтвердить или опровергнуть гипотезу, необходимо ее сформулировать определенно и лаконично. Гипотеза всегда является прообразом модели, если последующим ходом исследования она будет подтверждена. В силу этого гипотеза должна в границах предмета исследования выполнять следующие функции: описательную, объяснительную, прогностическую. Гипотеза должна быть сформулирована таким образом, чтобы отражать предмет исследования и основные характеристики изучаемого явления.

*Гипотеза Но (нуль-гипотеза), или статистическая гипотеза*, – гипотеза о том, что экспериментальные условия не различаются. Отсутствие связи или отсутствие различий – это единственная ситуация, а наличие связи или различий предполагает множество ситуаций, например, могут быть различные типы связей – именно поэтому применяют нуль-гипотезу. Проверка Но называется проверкой на значимость, или на статистическую значимость. Когда нуль-гипотеза отвергается, то говорят, что различие статистически значимо (с вероятностью  $p \leq 0,05$  или  $p \leq 0,01$ ). Когда нуль-гипотеза не отвергается, то говорят, что различие (статистически) незначимо ( $p > 0,05$  или  $p > 0,01$ ). Таким образом, использование нуль-гипотезы – это рассуждение от противного.

*Гистограмма (столбчатая диаграмма)* – графическое представление плотности распределения (частотного распределения), при котором число случаев в классе изображается в виде вертикальных полос (столбиков, блоков и пр.). На оси абсцисс указывается параметр (признак), а на оси ординат – частота встречаемости признака (отношение числа наблюдений, попавших в данный промежуток, к числу всех наблюдений).

*Гуманистический психоанализ* – сформулированная Фроммом теория личности, в которой подчеркивается роль социологических, политических, экономических, религиозных и антропологических факторов в развитии и формировании характера индивидуума.

*Гуманистическая психология* – психология, в первую очередь, сконцентрированная на изучении здоровых и творческих людей. Гуманистические психологи подчеркивают уникальность человеческой личности, поиск ценностей и смысла существования, а также свободу, выражающуюся в самоуправлении и самосовершенствовании. Также называется *психологией третьей силы* после психоанализа и бихевиоризма. Выдающиеся представители – Г. Олпорт, К. Роджерс, А. Маслоу.

*Гуманитарная парадигма* – методологический подход в науке, при котором основной акцент ставится на понимание, а не на объяснение изучаемых явлений. Гуманитарная парадигма использует качественные методы, гипотеза формулируется в общем виде и не может быть подтверждена с помощью статистических методов. Гуманитарная парадигма играет важную роль на этапе поискового исследования, задачей которого является установление существующего явления. Гуманитарный подход обычно используется при изучении переживаний испытуемых, их отношения, осмысления тех или иных явлений действительности.

*Дедукция* – логическое умозаключение от общего к частному.

*Детерминизм* – учение об объективной закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений материального и духовного мира: одно явление является причиной другого. Формы детерминизма: 1) причинность; 2) статистический детерминизм; 3) системный детерминизм; 4) детерминизм обратной связи; 5) целевой детерминизм (предваряющая результат цель определяет процесс ее достижения).

*Детерминизм в психологии* – исходное положение о том, что наше поведение обусловлено воздействием каких-либо событий и не проявляется свободно. Это учение о всеобъемлющей причинной материальной обусловленности природных, общественных и психических явлений. Принцип детерминизма требует истолковывать изучаемые явления (феномены) исходя из закономерного взаимодействия доступных эмпирическому контролю факторов.

*Диаграммы* – это форма отображения соотношений между величинами. Диаграмма позволяет показать в выразительной форме структуру изучаемого явления; частоту встречаемости признаков или событий (какой процент в выборке составляют поведенческие реакции определенного типа); процентное содержание признаков у частей выборки (например, у мальчиков и девочек).

*Дискриминантный анализ* – статистический метод, который позволяет строить функции измеряемых характеристик (признаков), на основе которых возможно разделение объектов на группы. Например, целью исследования является найти дискриминирующие признаки, по которым можно разделить здоровых и больных людей.

*Дисперсионный анализ* – аналитико-статистический метод изучения влияния отдельных переменных (а также их сочетаний) на изменчивость изучаемого признака. Метод основан на разложении общей дисперсии на составляющие компоненты. Исследуется влияние регулируемых и неучтенных компонентов на признак. Метод похож на регрессионный анализ по характеру решаемых задач.

*Деятельность* – активное взаимодействие с окружающей действительностью, в ходе которого живое существо выступает как субъект, целенаправленно воздействующий на объект и удовлетворяющий таким образом свои потребности. В деятельности выделяют субъект, объект и собственно активность. Основные элементы деятельности: *мотивы*, побуждающие субъект (побуждение к деятельности человека); *цели* (то, на что направлена деятельность) и *средства* (действия, направленные на достижение промежуточных целей). Основные характеристики деятельности – предметность и субъектность. Существует три плана рассмотрения деятельности: генетический; структурно-функциональный; динамический. Основные черты деятельности: это активность (внешняя и внутренняя); социальный характер удовлетворения потребностей; связь с потребностями, источником активности является мотив; регуляция сознанием; сознание цели. Генетическая классификация видов деятельности С. Л. Рубинштейна: игра; учение; труд. Классификация Б. Г. Ананьева (и Б. Ф. Ломова): познание; общение; предметная деятельность (труд). Впоследствии Б. Ф. Ломов отделил общение от деятельности, рассматривая как самостоятельную категорию.

*Диморфизм* – фундаментальное разделение органических свойств человека на две качественно разные формы: мужскую и женскую. *Половой диморфизм* – это физическое разделение между полами, обусловленное биологически. Проблемой полового диморфизма занимался Б. Г. Ананьев. Этапы половой дифференциации: генетический (хромосомный) пол; гормональный пол; морфологический пол; гражданский (паспортный) пол; психологический пол; половые роли. Пол состоит из двух компонентов: пол биологический; пол социальный (гендер), т. е. различие в понимании социальных ролей, позиций, прав и обязанностей мужчины и женщины.

*Диспозиция* есть выражение взаимодействия потребности и конкретных условий деятельности в теории В. А. Ядова. Диспозицию определяют как predisposed субъекта к оценке и определенному способу поведения.

*Диспозиционное направление* – подход к индивидууму, особо выделяющий устойчивые качества (черты личности), присущие человеку, и обеспечивающие постоянство поведения человека с течением времени и с изменением ситуаций. К диспозиционному направлению относятся Г. Олпорт, Р. Кеттел и Г. Айзенк.

*Доказательность* – это проверяемость результатов в ходе исследования. Обычно доказательность обеспечивается логикой построения самой работы в соответствии с гипотезой и грамотно построенным исследованием, которое доказывает предположение автора.

*Доказательность естественнонаучного исследования* – это подтверждение выдвигаемых предположений в ходе эксперимента и с использованием статистических методов. Доказательность практически не достижима в поисковом исследовании, которое строится, скорее, на гуманитарной парадигме. Только естественнонаучный подход обеспечивает доказательность.

«*Доказательная медицина*», или «*медицина, основанная на доказательствах*» – современные требования к исследованию, принятые в 1990 г. Это добросовестное, точное и осмысленное использование лучших результатов клинических исследований для выбора лечения конкретного больного. В основе концепции лежит идея «просвещенного скептицизма»: прежде чем выбрать тот или иной вариант действий, необходимо тщательное изучение актуальных научных данных, оценка их достоверности и практической значимости. Один из принципов доказательной медицины – это использование контрольной группы для оценки различий в эффективности методов лечения. «Доказательная медицина» предлагает критерии обоснованности научного исследования. В основе понятия «доказательство» лежит представление о необходимости контролируемого (сравнительного) эксперимента или наблюдения и оценки статистической значимости результатов. «Доказательство» не является достоверным без учета внешней валидности эксперимента. Важным моментом в концепции является также анализ «качества» (достоверности) мнений экспертов. Достоверность полученных данных обеспечивается, прежде всего, так называемыми контролируруемыми клиническими испытаниями (Controlled Clinical Trials, CCT).

*Диалог* – ситуативная речь, носит произвольный, реактивный, неорганизованный характер.

*Детерминизм* – исходное положение о том, что наше поведение обусловлено воздействием каких-либо событий и не проявляется свободно. Это учение о всеобъемлющей причинной материальной обусловленности природных, общественных и психических явлений. Принцип детерминизма требует истолковывать изучаемые явления (феномены) исходя из закономерного взаимодействия доступных эмпирическому контролю факторов. Детерминизм может выступать в форме причинности; как системный детерминизм; как детерминизм обратной связи; как статистический детерминизм; как целевой детерминизм (предваряющая результат цель определяет процесс ее достижения).

*Достоверность* экспериментальных выводов определяется по крайней мере двумя требованиями: найденное в эксперименте отношение между независимой и зависимой переменными свободно от влияния других переменных; постоянный уровень дополнительной переменной, задействованной в эксперименте, соответствует ее уровню в более широкой области практики.

*Дуализм* – учение, исходящее в объяснении всего сущего из наличия двух противоположных начал: материального и духовного.

*Духовное* – это содержание внутреннего мира человека, которое может выходить за рамки человеческого существования. К проблемам внутреннего мира человека относятся: 1) проблема смысла жизни и смерти; 2) проблема свободы и ответственности (проблема поступка человека); 3) проблема одиночества, доверия и веры; 4) проблема творчества.

*Естественнаучный подход* всегда предполагает формулирование гипотезы и ее проверку с использованием статистических методов. В качестве статистических методов используют статистические критерии, а также меры связи (корреляционный, регрессионный, дисперсионный, кластерный и факторный анализ). В естественнаучном подходе чаще используют стандартизированные методики: тесты и анкеты с закрытыми вопросами. Естественнаучный подход иногда называют психологическим экспериментом. Причинно-следственную связь можно установить только в ходе активного эксперимента.

*Зависимые выборки* – это выборки из одних и тех же испытуемых, например, мы изучаем респондентов в лонгитюдном исследовании; до и после воздействия в ходе формирующего эксперимента или сравниваем показатели в состоянии «покоя» и «стресса». В данном случае можно использовать критерий знаков G, угловое преобразование Фишера, точный критерий Фишера  $\phi$ .

*Задачи исследования* – это конкретизация цели. Достижение цели предполагает решение трех основных задач: теоретической (изучение различных сторон явления на основе анализа источников), эмпирической (разработка путей и методов исследования явления, доказательство сформулированных гипотез), прикладной (разработка рекомендаций для практиков). Обычно автор формулирует 3–6 задач для своего исследования.

*Жизненное пространство* – понятие Курта Левина. Курт Левин предлагает формулу, характеризующую понятие: Жизненное пространство,  $L = P$  (Личность) + + E (Психологическая среда).

*Жизненный путь личности* – это путь становления ее индивидуальности (С. Л. Рубинштейн, Б. Г. Ананьев). Изучение жизненного пути личности отражено также в работах следующих авторов: Л. И. Анцыферова, Е. В. Шорохова, К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Божович, В. С. Мерлин, В. Э. Чудновский, Л. В. Сохань, В. А. Тихонович. Изучая личность как субъект деятельности, исследуют то, как личность преобразует, творит предметную действительность, в том числе и самое себя, вступая в активное отношение к своему опыту, к своим потенциальным мотивам, к своему характеру, способностям и продуктам своей деятельности. Понятия жизненного пути, ведущей линии жизни, жизненных целей и планов занимают важное место в работах А. Адлера. Анализируя жизненный путь, Б. Г. Ананьев выделяет в нем периоды подготовки, старта, стабилизации, первой кульминации (или «пики»), временного спада, второй кульминации (или подъема), за которой следует усиление инволюционных процессов и финиш.

*Законы* – открытые человеком устойчивые связи между явлениями.

*Закон Вебера*: существует постоянство едва заметного приращения величины стимула к его исходной величине. Просуммировав измеренные величины ЕЗР (различительный порог) над абсолютным порогом до данного ощущения, получим его величину. Предположение (постулат) о равенстве субъективных величин ЕЗР во всем диапазоне стимулов и закон Вебера были использованы Фехнером для выведения логарифмической функции зависимости ощущения от величины стимула.

*Закон Йеркса – Дотсона* показывает влияние мотивации на успешность деятельности: инвертированная U-образная кривая характеризует связь мотивации и деятельности. Познавательная мотивация увеличивает эффективность деятельности, она не подчиняется закону Йеркса – Дотсона.

*Закон механического запоминания*: объем запоминания –  $7 \pm 2$  единицы.

*Закон Рибо*: нарушения памяти (так же как и ее восстановление) происходят в хронологическом порядке – вначале утрачивается память на наиболее сложные недавние впечатления, затем – на старые. Восстановление происходит в обратном порядке.

*Законы гештальта* описывают закономерности, выделяющие фигуру из фона (М. Вертгеймер).

*Знак* – это слово или выражение, символ, общий для всех говорящих на данном языке, связанный для них с одним и тем же предметом. В знаке можно выделить две стороны: значение (общее для всех носителей языка содержание знака) и смысл (субъективное значение слова для коммуникатора).

*Идеографический подход* – научный метод, который В. Виндельбанд назвал описывающим особенные, единичные, индивидуальные и неповторимые явления; противопоставляется номотетическому подходу.

*Измерительные шкалы* в психологии – знаковые системы для отображения реальных объектов и их свойств.

*Индивид* – это человек как представитель вида *Homo sapiens*. Характеристики индивида: целостность психофизиологической организации; устойчивость во взаимодействии с окружающим миром; активность.

*Индивидуальность* – человек, характеризующийся со стороны своих социально значимых отличий от других людей; своеобразие психики и личности индивида, его неповторимость (Б. Г. Ананьев). Понятие индивидуальности впервые рассматривалось, с одной стороны, в работах психофизиологов (В. Н. Небылицын), а с другой – в школе Б. Г. Ананьева. Психофизиологи ввели понятие индивидуальности, рассматривая проблемы темперамента. Так, В. Н. Небылицын обнаружил, что существуют общие свойства нервной системы, присущие всем основным анализаторным системам. Существуют и другие определения индивидуальности. Индивидуальность – это авторство собственной жизни в миропонимании, в стиле деятельности, в социальном поведении (В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев). Основными субъективными составляющими индивидуальности человека являются система смысловых отношений и ценностных ориентаций, мировоззрение, совесть, вера. Индивидуальность – это особая форма бытия человека в обществе, в рамках которой он живет и действует как автономная и неповторимая система, сохраняя свою целостность и тождественность самому себе, в условиях непрерывных внутренних и внешних изменений. Важнейшие признаки и свойства человеческой индивидуальности (по И. И. Резвицкому): целостность; обособленность; неповторимость; автономность; самосознание; творческие способности. В отечественной психологии выделяются три концепции целостной индивидуальности: комплексная (Б. Г. Ананьев); системная (Б. Ф. Ломов); интегральная (В. С. Мерлин).

*Индивидуальный стиль деятельности* (в труде, учении, спорте) – характерная для данного индивида система навыков, методов, приемов, способов решения задач той или иной деятельности, обеспечивающая более или менее успешное ее выполнение. Индивидуальный стиль деятельности изучался Е. А. Климовым на примере деятельности ткачих и деятельности учителей. Было выделено два стиля деятельности у представителей данных профессий.

*Индукция* – логическое умозаключение от единичных случаев к общему выводу.

*Интеллект* (понимание, постижение) – это относительно устойчивая структура умственных способностей индивида. Интеллект определяется в психологии как общая способность, обуславливающая хорошую адаптацию и успешность в большинстве видов деятельности. В. Штерн определяет интеллект как «некоторую общую способность приспособления к новым жизненным условиям». Многие психологи, в том числе и Ж. Пиаже, понимают интеллект как *способность к адаптации*. Часто под интеллектом понимают также *способность человека к обучению, обучаемость*. Ряд авторов рассматривает интеллект как *способность осуществлять мыслительные операции*. Существуют формальные определения интеллекта (Анастаси: «Интеллект – это то, что измеряется тестами интеллекта»).

*Интроспекция* – метод изучения психических процессов (сознания, мышления) самим лицом, переживающим эти процессы, дословно обозначается как самонаблюдение.

*Инсайт* – мгновенное постижение ситуации. Понятие введено В. Кёлером. В результате систематического экспериментального исследования интеллектуального поведения антропоидов (опыты с обходными путями, опыты с употреблением и изготовлением орудий и др.), В. Кёлер пришел к выводу о существовании у высших обезьян разумного поведения «того же самого рода, что и у человека».

*Интеракционистский подход* – подход внутри самой психологии, согласно которому подчеркивается значимость как индивидуальных различий, так и ситуационных факторов в объяснении поведения.

*Интервальная шкала* – это метрическая шкала, в которой можно установить степень выраженности измеряемого признака. К интервальной шкале относятся IQ-показатели, Т-шкалы, процентиля, станы. В шкале интервалов нулевая точка устанавливается произвольно.

*Интервью* – качественный метод в психологии и социологии; это метод сбора информации об испытуемом, при котором задачей исследователя является планирование и структурирование взаимодействия с испытуемым с тем, чтобы испытуемый выразил свое мнение, установки и отношение к событиям, ориентируясь на задаваемые исследователем рамки (тему или вопросы).

*Интервью лейтмотивное* позволяет проследить динамику одного и того же аспекта жизнедеятельности индивида на протяжении разных периодов его биографии.

*Интервью нарративные* (narrative – рассказ, повествование) представляют собой свободное повествование о жизни рассказчика без всякого вмешательства со стороны интервьюера, кроме стимулирующих междометий. Это позволяет выявить наиболее важные «смыслообразующие» моменты, конструирующие автобиографию.

*Интервью полуструктурированное* предполагает в каждом из тематических блоков перечень обязательных аспектов, относительно которых должна быть получена информация, но так, чтобы не нарушить общий ход беседы. *Биографическое* интервью является разновидностью полуструктурированного, где тематические блоки соответствуют последовательности основных этапов жизненного цикла респондента. Задача интервьюера – направлять разговор.

*Интервью фокусированное* предполагает тактику работы с одной жизненной ситуацией. Дополнительные вопросы направлены на углубление в определенную тему и предполагают всё большую конкретизацию субъективного представления о предмете исследования.

*Категория* – предельно общее понятие, отражающее наиболее существенные свойства и отношения предметов, явлений окружающего мира.

*Качественные методы* (или «мягкие» методы) – методы, позволяющие приблизиться к пониманию и интерпретации смыслов, которые человек вкладывает в различные суждения, действия, поступки человека. Качественные методы применяются на поисковом этапе исследования, чаще в рамках гуманитарного подхода.



*Квазиэксперимент* – схемы организации сбора данных, которые позволяют проверять психологические гипотезы, ориентируясь на использование нормативов, сложившихся при построении, проведении исследования и осуществлении выводов в логике экспериментального метода. В квазиэкспериментах снижаются формы экспериментального контроля.

*Квантиль* – это точка на числовой шкале, которая делит совокупность наблюдений на 2 группы с известными пропорциями в каждой из них. Можно выделить несколько видов квантилей: процентиля; децили, квартили, квинтили. 3 квартиля ( $Q_1$ ,  $Q_2$ ,  $Q_3$ ) делят группу наблюдений на 4 равные части (кварти). Четвертая часть наблюдений лежит ниже  $Q_2$  и т. д. 99 процентилей ( $P_1 \dots P_{99}$ ) делят множество наблюдений на 100 равных частей.  $P_i$  перцентиль – это точка, ниже которой лежит  $P$  процентов оценок. Вычисление любого перцентилья упрощается, если построить распределение накопленных частот. Накопленные частоты к любой заданной оценке представляют собой суммарное количество частот на этой оценке или ниже ее. 9 децилей ( $D_1 \dots D_9$ ) делят множество наблюдений на 10 равных частей. 4 квинтиля ( $K_1 \dots K_4$ ) делят множество наблюдений на 5 равных частей.

*Квотная* выборка предполагает специальное построение выборки таким образом, чтобы она отражала соотношение основных характеристик респондентов в генеральной совокупности (процентное соотношение мужчин и женщин; различных возрастных и профессиональных групп; различных социальных слоев и пр.). В психологии репрезентативность выборки обеспечивает внешнюю валидность исследования.

*Классическое обусловливание* – тип научения, впервые описанный И. П. Павловым, в котором первоначально нейтральный стимул идет в паре со стимулом, естественно вызывающим реакцию, и постепенно приобретает способность вызывать ту же реакцию. Например, ребенок слышит сердитый голос вместе со шлепком и соответственно реагирует на сердитый голос страхом.

*Кластерный анализ* позволяет разбить изучаемую совокупность объектов на группу «схожих» объектов, называемых кластерами. Графическое изображение процесса объединения кластеров может быть получено с помощью дендрограммы – дерева объединения кластеров. Исходной информацией для кластерного анализа являются меры близости, например, корреляционный анализ.

*Когнитивная теория* – любая теория личности, которая придает особое значение когнитивным процессам (мышление, осознание, суждение) в понимании поведения человека.

*Когнитивная психология* – активно развивающееся со 2-й половины XX в. теоретическое направление в психологии, предметом изучения которого являются познавательные процессы. Выдающиеся представители – У. Найссер, Дж. Миллер, Р. Аткинсон, Дж. Брунер, Г. Саймон, Д. Канеман.

*Количественные методы* (или «жесткие» методы) – приемы шкалирования, сбора данных и их анализа, которые позволяют рационально упорядочить и логически объяснить объективную реальность.

*Комплексный подход* – систематическое изучение целостного индивидуально-психологического становления человека на всех этапах его жизненного пути. Согласно принципам комплексного подхода к человеку Б. Г. Ананьева, индивидуальное развитие человека выступает в трех планах: онтопсихологическая эволюция психофизиологических функций; становление деятельности и истории развития человека как субъекта труда; жизненный путь человека – характеристика человека как личности.

*Конституциональные теории* – теории, в которых предполагается, что морфологические особенности организма могут служить приближенным индикатором физиологических и психических особенностей индивида. Конституциональный подход реализуется в работах Э. Кречмера, У. Шелдона, Г. Айзенка.

*Контент-анализ* – метод в психологии, связанный с анализом качественной информации (например, текстов документов). В процессе проведения контент-анализа качественные характеристики переводятся в количественные на основе разработанных исследователем *категорий* для анализа.

*Контролируемые клинические испытания* – современные требования к доказательности в научном исследовании в области медицины. Данные требования в настоящее время предъявляют также к психологическим исследованиям, доказывающим влияние какого-либо фактора на поведение человека или группы людей. При проведении контролируемых клинических испытаний используются методы контроля, позволяющие получать объективные данные: сравнительные исследования (Comparative Study); рандомизация (Randomization); слепые исследования (Blind Study). При двойном слепом исследовании распределение испытуемых в экспериментальной и контрольной группе не известно ни исследователям, ни испытуемым.

*Концепция* – это комплекс взглядов на что-либо, связанных между собой и образующих единую систему, это общий принцип понимания тех или иных явлений в науке, искусстве, технической или политической деятельности. Концепция не имеет законченной формы, в отличие от теории. *Теория* имеет более конкретную форму и направлена на определение отдельных аспектов реальности, она отражает выявленные в процессе исследования закономерности.

*Коэффициент асимметрии* – показатель скошенности распределения в левую или правую сторону по оси абсцисс. При нормальном распределении коэффициент асимметрии близок единице.

*Коэффициент вариации* – частное от деления сигмы на среднее, умноженное на 100 %.

*Креативность* – способность порождать необычные идеи, быстро решать проблемные ситуации; выделена в особый тип среди интеллектуальных способностей.

*Кривая распределения данных* – описание полученных данных, выраженное графически. На оси абсцисс обозначен диапазон, в котором распределен признак в выборке, а на оси ординат отмерены отрезки, характеризующие частоту встречаемости признака в каждом интервале распределения. Все полученные таким образом точки соединены между собой.

*Критическое мышление* – это способность анализировать, оценивать и интерпретировать информацию и идеи, чтобы принимать обоснованные решения или формулировать свою точку зрения. Оно включает в себя умение задавать вопросы, искать доказательства, интерпретировать данные, проверять факты, оценивать аргументы.

*Культурно-историческая концепция* – теоретическое направление в отечественной психологии, развивавшееся Л. С. Выготским, А. Р. Лурия. Предметом изучения является развитие высших психических функций в филогенезе и онтогенезе.

*Личностный конструкт* – центральное понятие в теории личности Джорджа Келли. Это категория мышления, посредством которой человек интерпретирует или истолковывает свой жизненный опыт. По крайней мере, три элемента необходимы для формирования конструкта – два из них должны восприниматься как схожие, а третий элемент должен восприниматься как отличный от этих двух.

*Личностный принцип* в психологии был выдвинут С. Л. Рубинштейном: «Необходимо изучать не изолированное восприятие, мышление, память, а то, как воспринимает, мыслит и т. д. человек» (Основы общей психологии).

*Личностный смысл* – индивидуализированное отражение действительного отношения личности к тем объектам, ради которых разворачивается ее деятельность, осознаваемого как «значение-для-меня» усваиваемых субъектом безличных знаний о мире. Категория отражения и субъективности выражается в понятии «личностный смысл». Как замечает Д. А. Леонтьев, понятие личностного смысла воплощает принцип единства деятельности, сознания и личности. Таким образом, личностный смысл предстает перед нами как отношение, связывающее предметное содержание сознания с предметом деятельности, как пристрастное отношение процессов психики к процессам жизни субъекта, его сознания к его бытию. Деятельностная концепция личностного смысла является теорией «объективно детерминированной субъективности» (Леонтьев Д. А., 1989).

*Личность* – термин, с помощью которого можно определить человека как носителя социальных качеств. Термин не берется определять в западных словарях и обзорах персонологических подходов, поскольку трактовка данного понятия зависит от позиции психологической школы. В. И. Слободчиков и Е. И. Исаев считают, что личность в психологии обозначает особый статус существования человека – существование его как члена общества и группы. Сущность личности проявляется при изучении положения, позиции человека во взаимоотношениях его с другими людьми, раскрывается в его жизненных целях и стоящих за ними мотивах, в способах поведения и средствах действия, применительно к общим своим целям и задачам, социальной роли и социальному статусу.

*Логика* – наука о законах правильного мышления.

*Локус контроля* – термин, используемый Роттером, относящийся к тому, верят ли люди, что подкрепления зависят от их собственного поведения или контролируются извне. Джулиан Роттер выделяет два полюса локуса контроля: интернальность и экстернальность.

*Лонгитюд* (лонгитюдинальное исследование, длинник) – такой способ организации исследования, когда одних и тех же испытуемых систематически изучают в течение длительного времени (несколько лет или десятилетий); метод используется в психологии, социологии и физиологии для оценки изменений.

*Медиана* Md представляет собой 50-й перцентиль в группе, т. е. это значение, которое делит множество значений на 2 половины равной величины.

*Меры изменчивости* данных – это неоднородность; дисперсия; размах.

*Методология* – это наука о методе научного познания. Существуют другие определения: тип мышления, направленного на изучение и разработку методов; система самих методов, рассматриваемых в качестве рациональных способов решения научных проблем; совокупность фундаментальных идей, выступающих базовыми принципами для отдельных методов частных наук и для организации их в *методологическую* систему (например, принцип системности).

*Методологические принципы* – это основные положения, которые используются в научном исследовании, влияют на подбор методов, обеспечивают достоверность и качество полученных результатов; они включают принципы объективности, системности, развития и историзма. Принцип объективности связан с принципом верифицируемости и фальсифицируемости через понятие научной рациональности.

*Методологические принципы психологии* – это принцип детерминизма, принцип развития и историзма, принцип единства сознания и деятельности. В последние годы в отечественной психологии акцент делается также на личностный принцип (С. Л. Рубинштейн), принцип активности и субъектности (С. Л. Рубинштейн, К. А. Абульханова-Славская, А. Н. Леонтьев).

*Методы научного исследования* – это конкретные познавательные подходы, формы, приемы, способы и инструменты, применяемые в исследовании. Научные методы делятся на три группы: эмпирические; рефлексивные (интроспекция и самонаблюдение); теоретические. Научный метод имеет характерные признаки: 1) он всегда осознан, 2) доказан, 3) публичен и 4) повторяем (устойчив). Осознанность метода представляет собой знание об его устройстве и о том, какие результаты он дает. Доказанность означает, что результативность и эффективность метода проверена и признана. Публичность значит включение метода в контекст научной культуры, когда любой исследователь имеет возможность им овладеть. Повторяемость – способность метода давать ожидаемые результаты при его повторном применении или использовании для однотипных проблем и предметов.

*Методы науки эмпирические* направлены непосредственно на объект науки, каким он дается благодаря наблюдению и эксперименту; к ним относятся: наблюдение; эксперимент; измерение; обобщение и классификация; описание результатов исследования; доказательство гипотезы; внедрение результатов исследования в практическую деятельность.

*Методы науки теоретические* предполагают деятельность по совершенствованию и развитию понятийного аппарата науки; это работа с концептуальными схемами и моделями; к ним относятся: анализ и синтез; сравнение и аналогии; абстрагирование и конкретизация; обобщение; формализация; индукция и дедукция; моделирование; мысленный эксперимент.

*Мировоззрение* есть общее понимание мира, человека, общества и ценностное отношение к ним; это система представлений и понятий человека относительно значимых сфер общественной жизни, определяющих поведение.

*Многомерный анализ* – это совокупность аналитико-статистических процедур выявления скрытых переменных (признаков), а также внутренней структуры связей между ними; используется в экспериментах с многомерными наблюдениями. В настоящее время разработана математическая теория для многомерных гауссовских наблюдений, т. е. случайных величин, подчиняющихся многомерному нормальному распределению. Многомерный анализ в широком смысле – это: 1) психосемантика значений (например, семантический дифференциал Ч. Осгуда; техника репертуарных решеток Дж. Келли); 2) факторный анализ; 3) дискриминантный анализ; 4) кластерный анализ; 5) регрессионный анализ; 6) дисперсионный анализ.

*Мода* – наиболее часто встречающееся значение признака.

*Моделирование* – построение и изучение моделей реально существующих объектов (процессов и явлений) с целью получения информации о важнейших свойствах объекта-оригинала, объяснение и прогнозирование поведения и развития реального объекта.

*Модель* в науке – это специальные искусственно созданные объекты, по своим определенным характеристикам сходные с реальными объектами, подлежащими изучению. Теоретическая модель исследуемого явления – это описание структуры изучаемого феномена, его связей с другими явлениями, динамики его развития и функционирования. Обычно теоретическая модель выглядит как блок-схема, в которой указаны основные компоненты явления и связи между ними. Можно выделить три функции модели (описание, объяснение и прогноз), соответственно выделяются три вида теоретической модели изучаемого явления.

*Модель дескриптивная* – это компактное описание изучаемого явления; применяется в гуманитарных науках.

*Модель нормативная* – это моделирование характеристик явления, которые необходимо подтвердить в ходе эмпирического исследования. Как синоним нормативной модели используется термин «идеальная модель». Все нормативные модели основываются на некоторых идеализациях (например, «рациональный человек»). Таким образом, нормативная модель выводится из какой-либо теории. Применяется в естественных науках.

*Модель прескриптивная* – создание образа будущего результата исследования (например, прогноз уровней развития морального сознания; предварительная классификация испытуемых по типам). Применяется и в гуманитарных, и в естественных науках.

*Монизм* – идея единства мироустройства, идеальное рассматривается как свойство и функция материи. Монизм в решении психофизической проблемы реализовался в творчестве Спинозы. Ему принадлежит идея мыслящего тела. По его мнению, материальная субстанция включает атрибуты: 1) протяженность; 2) мышление. Душа и тело определяются одними и теми же причинами, т. е. относятся к одной и той же субстанции.

*Мотив* – это побуждение к деятельности, связанное с удовлетворением потребностей. Мотив – это отражение потребности, определенная потребность (по терминологии А. Н. Леонтьева). Потребность может отражаться в двух формах: 1) человек испытывает стремление (влечение); 2) человек осознает стремление к объекту (желание). Характеристики мотива: 1) динамические (сила; устойчивость); 2) содержательные (полнота осознания структуры мотива); уверенность в правильности выбора, принятого решения; направленность мотива – личностная, индивидуальная или общественная, коллективная; ориентированность на внешние или внутренние факторы при объяснении своего поведения; на удовлетворение каких потребностей – биологических или социальных – они направлены; с какой потребностью они связаны (игровой, учебной, трудовой, спортивной). Изучением силы мотива занимались К. Левин, Дж. Аткинсон, Дж. Роттер, Г. Холл. Виды мотивационных образований: мотивационные состояния (заинтересованность, когнитивный диссонанс, состояние сомнения и тревоги, нерешительность/решимость, надежда, мечтательность); мотивационная установка; мечта как разновидность мотивационной установки; влечения, желания, хотения; склонность (предрасположенность, потребностное отношение к деятельности); привычки; интересы (устойчивое положительное эмоциональное отношение к объекту). Формы мотивов: побудительные и притягательные.

*Мотивация* – совокупность внешних и внутренних условий, вызывающих активность субъекта и определяющих ее. Мотивация – это средство и механизм реализации уже имеющихся мотивов. В западной психологии выделяют два вида мотивации: *экстринсивную* (обусловленную внешними условиями и обстоятельствами); *интринсивную* (внутреннюю мотивацию, связанную с личностными диспозициями: потребностями, установками, влечениями, желаниями), при которой действия и поступки совершаются по «доброй воле» субъекта. В. Г. Асеев выделяет двумодальное строение мотивации: 1) стремление к чему-либо (положительная мотивация); 2) избегание чего-либо (отрицательная мотивация). Этапы мотивационного процесса выделял А. А. Файзулаев.

*Мысленный эксперимент* – построение абстрактных объектов как теоретических образов реальной действительности и оперирования ими с целью изучения существенных характеристик действительности, например, парадокс кота Шрёдингера или обдумывание гипотетической ситуации.

*Мышление* – отражение существенных свойств предметов и явлений. Мышление – процесс сознательного отражения деятельности в таких объективных ее свойствах, связях и отношениях, в которые включаются и недоступные непосредственному чувственному восприятию объекты (А. Н. Леонтьев). Мышление – это опосредованное и обобщенное отражение действительности в ходе

ее анализа и синтеза, возникающие на основе практической деятельности из чувственного познания и выходящий за ее пределы (А. В. Брушлинский). Таким образом, можно выделить следующие характеристики мышления: 1) это отражение общего и существенного в окружающей действительности (обобщенное и опосредованное); 2) мышление выполняет регулирующую функцию (образование программ поведения); 3) мышление – это свойство мозга; 4) мышление – это социально обусловленный процесс; 5) опосредованный характер (в отсутствии объектов окружающего мира). Функции мышления: 1) понимание; 2) решение проблем и задач; 3) целеобразование – порождение новых целей в мышлении и деятельности; 4) рефлексия – анализ метода познания, своих действий, самого себя. Мыслительные операции: 1) сравнение (отражение отношений сходства и различия между соотносимыми объектами); 2) анализ (мысленное расчленение целостной структуры объекта на составляющие элементы); 3) синтез (мысленное воссоединение элементов в целостную структуру); 4) абстракция (освобождение от случайных, несущественных связей); 5) обобщение (выделение общих признаков); 6) конкретизация (возврат ко всей полноте индивидуальной специфичности объекта).

*Наблюдение* – это преднамеренное, систематическое и целенаправленное восприятие внешнего поведения человека с целью его последующего анализа и объяснения. Это исследование определенных характеристик того или иного процесса, имеющее целью выявление его инвариантных признаков, без активного включения в сам процесс. Наблюдение может быть ориентировано на регистрацию актов поведения и физиологических процессов. Как правило, выступает в качестве предварительного этапа перед планированием и осуществлением экспериментального исследования.

*Надежность* методики – это характеристика методики, отражающая точность диагностических измерений, а также устойчивость результатов теста к действию посторонних случайных факторов. Обычно выражается в коэффициенте корреляции от 0,6 до 0,9.

*Наука* – это особый вид познания, нацеленный на рациональное и методологически организованное получение объективных и обоснованных знаний, на доказательство их достоверности и на их практическое применение. Наука – это также и социальный институт, обеспечивающий функционирование научного познания.

*Научный метод* – это система приемов, регулятивных принципов, предписаний и требований, руководящая научным познанием и обеспечивающая получение научного знания.

*Независимая переменная* – та, которую изменяет экспериментатор. Каждому состоянию независимой переменной соответствует одно значение *зависимой переменной*.

*Независимые выборки* – это выборки, состоящие из различных испытуемых, например, независимыми являются выборки правонарушителей и законопослушных, успешных и неуспешных в учебе. Для сравнения независимых выборок можно использовать U-критерий Манна – Уитни, Q-критерий Розенбаума, H-критерий Крускала – Уоллиса, S-критерий тенденции Джонкира.

*Непараметрические критерии* используются в случае ненормального распределения исследуемой величины (признака). К непараметрическим критериям относится критерий «хи-квадрат»  $\chi^2$ , который следует применять для выборок свыше 30, т. е. общее число испытуемых в сравниваемых группах должно быть не менее 60 человек. В последнее время чаще стали использоваться U-критерий Манна – Уитни, G-критерий знаков, Q-критерий Розенбаума, поскольку они соответствуют малым выборкам психологического исследования.

*Номинативная шкала* (или шкала наименований) – измерительная шкала, которая устанавливает соответствие признака тому или иному классу (мужчины и женщины; коренные жители и мигранты; горожане и селяне). Одним из самых распространенных видов такой шкалы является дихотомическая шкала. Если один из показателей измеряется в дихотомической шкале, а другой – в шкале интервалов и отношений, то для измерения уровня связи используют бисериальный коэффициент корреляции или  $\phi$ -коэффициент.

*Номотетический подход* – научный метод, который Виндельбанд назвал законополагающим; имеет дело с универсальными, общими законами; противопоставляется идеографическому подходу.

*Нормальное распределение* – вид распределения признака, который представляет собой симметричную унимодальную колоколообразную кривую, осью симметрии которой является вертикаль (ордината), проведенная через точку 0. Нормальное распределение характеризуется следующими характеристиками:  $M$  (среднее арифметическое) = 0;  $\sigma$  (стандартное отклонение) = 1. Для любого нормального распределения в пределах  $M \pm \sigma$  лежит около 68 %, в пределах  $M \pm 2\sigma$  – 95 %, а в пределах  $M \pm 3\sigma$  – 99,7 % площади под кривой. Эксцесс равен трем единицам.

*Общение* – сложный многоплановый процесс установления и развития контактов между людьми, порождаемый потребностями в совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, выработку единой стратегии взаимодействия, восприятие и понимание другого человека.

*Объект науки* – та сторона реальности, на которую наука направлена.

*Объект исследования в психологии* – это реальные психологические и социально-психологические процессы и явления, социальные общности и группы, т. е. то, на что направлен процесс познания. Объект исследования в психологии обычно формулируется через носителя психики (носителем психики выступает человек, группа людей, животное или группа животных). Однако в теоретических работах в названии не всегда указывается носитель психики, поэтому объектом в данном случае может выступать «область существования множества практических проблем, которые необходимо решить» [В. И. Слободчиков, 1995, с. 25]. В эмпирическом исследовании определяются также эмпирические объекты исследования, т. е. дается описание выборки. Например, объектом исследования может быть студенчество как социально-демографическая группа, а в выборку войдет определенное количество студентов с учетом их возраста, пола и других значимых для изучения характеристик.



*Объяснительная* (естественнонаучная, атомистическая) психология – ориентируется на требования и познавательные средства естествознания; стремится подчинить явления душевной жизни причинной связи. Высшие душевные процессы сводятся к элементарным ассоциациям.

*Обыденное познание* – это опора на эмпирические обобщения, т. е. обобщения, основанные на непосредственно наблюдаемых или переживаемых свойствах предметов и явлений. Другая важная особенность обыденного познания – отсутствие метода (невыделение объекта и субъекта познания).

*Огиба* – кривая процентилей.

*Описательная психология* – направление в психологии и характеристика метода, который должен быть использован в изучении человеческого сознания; по мнению Вильгельма Дильтея, одного из основоположников «философии жизни». Описательная психология исходит из непосредственной данности субъекту внутреннего опыта, который изначально представляет собой живую связь и целостность. Описательная психология (или «понимающая психология», по определению Эдуарда Шпрангера) считает своей главной задачей не причинное объяснение душевной жизни человека, а *понимание ее интуитивно переживаемой целостности*, смысла жизни и соотнесение с миром культурно-исторических ценностей.

*Опросный метод* – метод сбора информации об испытуемых или мнений респондентов относительно событий личной или общественной жизни. Сюда относится беседа, интервью, анкетирование. Опрашиваемый называется респондентом.

*Отношение* – категория психологической науки, являющаяся конкретизацией понятия «переживание». В. Н. Мясищев видел психологический смысл отношения в том, что оно является одной из форм отражения человеком окружающей его действительности, что формирование отношений в структуре личности человека происходит в результате отражения им на сознательном уровне сущности тех социально объективно существующих отношений общества в условиях его макро- и микробытия, в котором он живет. В. Н. Мясищев определял личность как «ансамбль отношений».

*Отношения человека* В. Н. Мясищев определяет как «интегральную систему избирательных сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности, вытекающую из всей истории его развития и внутренне определяющую его действия и переживания» (В. Н. Мясищев, 1957).

*Отражение* – это свойство высокоорганизованной материи воспроизводить в форме субъективных образов объективную реальность. Следует отметить опережающий характер психического отражения. Формы психического отражения – это раздражимость, чувствительность и сенсорная психика, перцептивная психика, интеллект, сознание.

*Ошибка второго типа* – это ошибочное неопровержение нуль-гипотезы (риск исполнителя). Важно не допускать ошибок второго типа в конструировании. В психологии ошибки второго типа могут быть опасны, если мы создаем новый инструмент, относительно эффективности которого мы приняли неправильное решение (например, создан тест для отбора космонавтов).

*Ошибка первого типа* – отвержение нуль-гипотезы, когда она верна (риск потребителя). Ошибку первого рода нельзя допустить, поскольку тогда исследователь может «пропустить», не заметить феномен.

*Парадигма* – общие принципы деятельности ученых, определяющие культурные стандарты, эталоны, выступающие в качестве образцов при решении исследовательских задач.

*Параметрические критерии* используются в случае нормального распределения исследуемой величины (признака). В психологии нечасто наблюдается нормальное распределение признака, прежде всего, из-за незначительного объема выборок. К параметрическим критериям относится t-критерий Стьюдента. При выборе критерия следует, прежде всего, обращать внимание на объем выборки, на характер распределения, а также на то, являются ли выборки независимыми. *Параметрическая статистика* подходит для изучения нормального распределения данных.

*Первобытное мышление* (по определению Люсьена Леви-Брюля) – это дологическое (т. е. нечувствительное к противоречиям) и мистическое мышление (т. е. подразумевающее веру в тайные силы). Со временем Леви-Брюль пришел к выводу, что мистическое мышление присуще любому человеку, но легче наблюдается у примитивных народов. Авторы, различавшие мыслительные процессы первобытных и цивилизованных людей, объясняли такое различие генетическими факторами, традиционным для данного общества способом мышления или неопределенным «статусом развития».

*Переживание* (в психологии) – это: 1) любое испытываемое субъектом эмоционально окрашенное состояние и явление действительности, непосредственно представленное в его сознании и выступающее для него как событие его собственной жизни; 2) наличие стремлений, желаний и хотений, представляющих в индивидуальном сознании процесс выбора субъектом мотивов и целей его деятельности и тем самым способствующих осознанию отношения личности к происходящим в ее жизни событиям; 3) форма активности, возникающая при невозможности достижения субъектом ведущих мотивов его жизни, крушении идеалов и ценностей и проявляющаяся в преобразовании его психологического мира, направленном на переосмысление своего существования. В первом широком значении термина «переживание», восходящем корнями к интроспективной психологии, акцентируется такая особенность переживания, как непосредственная данность сознанию субъекта. В отечественной психологии переживание связывается с отношением субъекта к знанию действительности, а также рассматривается в процессе жизнедеятельности человека. Переживание указывает на укорененность данного факта в индивидуальной жизни субъекта. Во втором значении раскрывается функция стремлений, желаний и хотений в регуляции деятельности личности, поскольку эти формы отражают в сознании динамику борьбы мотивов, выбора и отвержения целей, смыслы. Третье значение фиксирует переживание как особую форму активности, позволяющую человеку в критической жизненной ситуации перенести тяжелые события, обрести благодаря переоценке ценностей осмысленность существования (Ф. Е. Василюк).

*Плюрализм* – идея существования множество начал, множества позиций.

*Позитивизм* – первый методологический подход в науке, главная идея которого заключается в том, что наука не может познавать причинно-следственные связи, поскольку познает не сущности, а феномены (О. Конт).

*Позиция* – это наиболее целостная характеристика человека как личности. Личность – это человек, *свободно, самостоятельно и ответственно* определяющий свое место в жизни, в обществе, культуре (В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев).

*Полигон* – число испытуемых, попадающий в интервал; указывается точкой, расположенной над серединой интервала на высоте, соответствующей его частоте, а сами точки последовательно соединяются прямолинейными отрезками.

*Положения, выносимые на защиту* – это доказанный результат работы (научный, практический или прикладной). Положения, выносимые на защиту, являются утверждениями автора работы относительно специфики исследуемого явления или проекта коррекционной, тренинговой, диагностической методики. Защита заключается либо в подтверждении гипотезы исследования (если речь идет об эмпирическом или теоретическом исследовании) или в доказательстве обоснованности проекта, соответствия его нормативным квалификационным требованиям.

*Попарная стратегия формирования групп* – один из способов формирования выборки в психологии для обеспечения ее репрезентативности.

*Предмет* науки – это те наиболее значимые с практической или теоретической точки зрения свойства, стороны, особенности объекта, которые подлежат изучению. Предмет исследования обычно содержит в себе центральный вопрос проблемы. Таким образом, предмет исследования является конкретизацией проблемы на каком-либо объекте, как это определяет В. А. Ядов.

*Предмет психологии* – это: 1) факты психической жизни (описание); 2) закономерности психической жизни (объяснение); 3) механизмы психической деятельности.

*Принцип детерминизма* был развит С. Л. Рубинштейном в 1948–1949 гг. Предметом его исследования был, прежде всего, детерминизм в форме причинности. Принцип детерминизма – любые внешние (в том числе педагогические) обстоятельства, влияния, причины и т. д. действуют только через посредство внутренних условий, представляющих собой основание развития, т. е. внешнее изначально всегда опосредуется внутренним. Если сравнить подходы в психологии со стороны Л. С. Выготского и со стороны С. Л. Рубинштейна, то первый всегда делал акцент на внешней стороне (знак), а второй – на внутренней стороне (наследственность, психика, личность).

*Принцип единства сознания и деятельности* развивался в 30-е гг. XX в. С. Л. Рубинштейном: человек и его психика формируются и проявляются в его деятельности (изначально практической), а потому изучаться они могут, прежде всего, через проявления в такой деятельности (С. Л. Рубинштейн «Основы общей психологии»). С. Л. Рубинштейн предложил генетическую классификацию видов деятельности (игра, учение, труд), показал роль деятельности в формировании

сознания. Принцип единства сознания и деятельности реализуется в отечественной психологии в теории деятельности А. Н. Леонтьева, в периодизации психического развития Д. Б. Эльконина.

*Принцип развития* – важнейший методологический принцип психологической науки, который заключается в следующем: психическая реальность человека меняется в течение жизни, поэтому необходимо изучать человека в развитии. Принцип развития в отечественной психологии конкретизируется в виде принципа историзма (Л. С. Выготский): всякое изучаемое психическое явление рассматривается как процесс, имеющий свою собственную историю. Принцип развития реализуется при анализе филогенеза и онтогенеза человека.

*Проблема* – вопрос, выражающий познавательное противоречие.

*Программа эмпирического исследования* включает в себя определение проблемы и цели исследования; определение эмпирического объекта исследования (выборки) и предмета изучения; формулирование гипотез; описание задач исследования, методов, техники сбора данных и процедуры, т. е. способа организации исследования.

*Психика* – субъективное отражение объективной реальности.

*Психическое отражение* – это свойство высокоорганизованной материи воспроизводить в форме субъективных образов объективную реальность. Характеристика психического отражения: 1) объективный характер отражения; 2) активный, незеркальный характер отражения, для человека отражение носит личностный характер; 3) связь отражения с мозгом; 4) опережающий характер отражения; 5) отражение всё время развивается в процессе жизни.

*Психодинамическая теория* – теория или точка зрения, подчеркивающая неосознаваемые психические или эмоциональные мотивы в качестве основы человеческого поведения.

*Психологические факты* (по определению Ю. Б. Гиппенрейтер) – это широкий круг проявлений психики, к которым относятся субъективные формы (психические явления); объективные формы психических проявлений (акты поведения, телесных процессов, продуктов деятельности, социально-культурных явлений).

*Психологические функции* – четыре функции, входящие в структуру личности, которые использовал К. Юнг для объяснения различий во взаимодействии людей с миром. Мышление и чувство объединены как рациональные функции, поскольку они позволяют формировать суждение о жизненном опыте. Ощущение и интуиция объединены как иррациональные функции, так как осуществляют пассивное «схватывание» жизненного опыта.

*Психология* – наука о внутреннем мире человека. Субъективный (внутренний) мир – это образы объективного мира, чувства, мышление, бессознательное. Основная категория психологии – психическое отражение.

*Психосемантика* – область психологии, изучающая генезис, строение и функционирование индивидуальной системы значений образов, символов, символических действий, знаковых вербальных форм. Термин был введен в обиход в 1954 г. Чарльзом Осгудом. Основным методом экспериментальной психосемантики является построение субъективных семантических пространств, которые

отражают структуру индивидуального и группового сознания. Психосемантика изучает общепсихологические аспекты процесса категоризации, исследует представления и *личностные смыслы* людей. В отечественной психологии психосемантикой занимались Е. Ю. Артемьева, В. Ф. Петренко, А. Г. Шмелёв.

*Психотерапия* – «лечение поведения» (Ж. Годфруа). Психотерапия в основном имеет отношение к личности (сознание, самосознание, социальное поведение).

*Психофизическая проблема* – вопрос о месте психического в материальном мире. Психофизическая проблема формулируется как проблема психофизического взаимодействия физического и психического мира и как психофизиологическая проблема (взаимодействие тела и психики). Психофизическая проблема впервые была поставлена Р. Декартом, поскольку он впервые разделил психику на две субстанции: материю и дух. Основным атрибутом, по его мнению, является материя. Подход Р. Декарта называется дуализмом.

*Психофизиологическая проблема* – вопрос об отношении психики (души) к организму, к своему телесному субстрату.

*Разряд оценок* – группировка оценок (например, объединение в одну группу оценок от 110 до 114).

*Ранговая (порядковая) шкала* – измерительная шкала, которая упорядочивание испытуемых (данных) по степени выраженности признака, при котором возможны операции равенства/неравенства и сравнения по интенсивности (степень успешности выполнения деятельности; ранжирование значимости ценностей). В порядковой шкале используют коэффициенты ранговой корреляции и сопряженности.

*Рационализм* – направление в теории познания, утверждающее разум решающим источником познания. Выдающимся представителем рационализма был Рене Декарт.

*Регрессионный анализ* – область статистического анализа, изучающая зависимость изменений значений переменных от одной или нескольких независимых переменных (факторов). Регрессионный анализ применим к интервальной шкале измерений. Основные процедуры: 1) построение линии регрессии; 2) нахождение уравнений регрессии (например,  $y = a + b x$ ). Линия регрессии – линия, соединяющая точки средних значений сгруппированных признаков-факторов (т. е. тех признаков, влияние которых на переменную изучается).

*Редукция* – сведение сложного явления к более простому.

*Репрезентативность* – это то, насколько успешно проведенный эксперимент репрезентирует (представляет) эксперимент безупречный, т. е. исключена возможность посторонних влияний. В зависимости от того, насколько реальные эксперименты представляют безупречный, их называют более или менее валидными. *Внутренняя валидность эксперимента* понимается как степень соответствия эксперимента идеальному и безупречному эксперименту, а *внешняя валидность* – как степень соответствия эксперимента реальной ситуации, в которой проявляются изучаемые переменные.

*Репрезентативность выборки* – это ее соответствие генеральной совокупности по основным параметрам. В социологических исследованиях считается

обязательным рассчитывать объем необходимой выборки с использованием статистических методов. Это важно и в психологических исследованиях, если выводы касаются характеристик генеральной совокупности. В социологии существуют два основных способа формирования выборки: рандомизированная и квотная (стратифицированная) выборка. В *рандомизированной* выборке распределение испытуемых носит случайный характер.

*Рефлекс* – ответная реакция организма и психики на раздражитель. Механизм рефлекторной деятельности включает в себя: рецептор; афферентное волокно; центральное звено (ЦНС); эфферентные волокна; эффектор (мышца или железы внутренней секреции); обратную связь (обратную афферентацию). Учение о рефлексе разработано И. М. Сеченовым и отражено в книге «Рефлексы головного мозга» (1863). Сеченов пишет: «Все акты сознательной и бессознательной жизни по способу происхождения суть рефлексы» (образы и мысли – лишь среднее звено рефлекса). Психические явления – *регуляторы* ответной деятельности на раздражения, которые действуют сейчас (ощущения, восприятие) или были когда-то, т. е. в прошлом опыте (память), обобщающие эти воздействия и предвидящие результаты, к которым они приведут (мышление, воображение), усиливающие или ослабляющие, вообще активизирующие деятельность под влиянием одних воздействий и тормозящие ее под влиянием других (чувства и воля), обнаруживающие различия в поведении людей (темперамент, характер и т. п.).

*Рефлексия* – это направленность мышления на самоё себя, на собственные процессы и собственные продукты.

*Рефлекторная теория психического* – объективное направление в психологической науке, предметом изучения которого является рефлекторная природа психического. Основателем данного направления является отечественный ученый И. М. Сеченов, обосновавший свои взгляды на психику в работе «Рефлексы головного мозга» (1863).

*Свойства* – это атрибуты (характеристики) объекта, в философии используются для определения вида (типа) поведения объекта.

*Секторная диаграмма (круговая диаграмма)* – диаграмма, в которой числа (обычно проценты) изображены в виде круговых секторов. Круговая диаграмма может отражать только такие данные, которые в сумме составляют 100 %. Если в анкете возможен выбор более одного ответа, то такие данные нельзя изображать в виде круговой диаграммы.

*Система* – это совокупность элементов, находящихся в связях друг с другом, образующих определенную целостность и единство.

*Системный подход* – направление методологии научного познания, в основе которого лежит рассмотрение объекта как системы: целостного комплекса взаимосвязанных элементов (И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин); совокупности взаимодействующих элементов (Л. Фон Берталанфи); совокупности сущностей и отношений (А. Д. Холл, Р. И. Фейджин, поздний Л. Фон Берталанфи). Основные принципы системного подхода: целостность; иерархичность строения; структуризация; множественность; эмерджентность (свойство объекта обладать признаками, отличными от признаков его частей).

*Сигнал* – это процесс или явление внешнее или внутреннее, сознаваемое или неосознаваемое), несущее сообщение о каком-либо событии, и ориентирующее живую систему относительно этого события. Психическое явление – это сигнал, приводящий в действие полезный эффект. И. П. Павлов разработал учение о двух сигнальных системах: сигналы первой сигнальной системы – образы, представления; сигналы второй сигнальной системы – слова.

*Смысл* – это осознание абсолютной ценности события и поступка. Смысл, по определению Б. С. Братуся, – то, ради чего человек живет. В исследованиях Л. С. Выготского, С. Л. Рубинштейна, А. Н. Леонтьева, А. В. Запорожца обозначены ряд свойств смысловых образований, их отличия от сферы значений, знаний и умений человека. 1. Смысловые образования существуют не только в осознаваемой, но часто и в неосознаваемой форме. 2. Они не поддаются прямому произвольному контролю и чисто словесным, вербальным воздействиям. 3. Смыслы не имеют своего «надындивидуального», «непсихологического» существования, они не бытуют сами по себе, как мир значений. 4. Смысловые образования не могут быть поняты и исследованы вне их деятельностного, жизненного контекста. Таким образом, психологию личности должны интересовать не отдельные факты, а акты поведения, т. е. целостные ситуации в их взаимосвязи, в которых возникают и находят свое проявление те или иные смысловые отношения к действительности. Можно выделить две функции смысловых образований: создание перспективы развития личности и нравственная оценка деятельности личности. Нравственные оценки и регуляция необходимо подразумевают иную, внеситуативную опору, особый относительно самостоятельный психологический план. Этой опорой и становятся для человека смысловые образования, в особенности в форме осознанных личностных ценностей. Так, честность как смысловое образование – это не правило, не конкретный мотив, а общий принцип соотнесения мотивов, целей и средств жизни в конкретной ситуации. Б. С. Братусь выделяет уровни смысловой сферы личности: прагматические ситуационные смыслы; эгоцентрический уровень; группоцентрический уровень; просоциальный уровень. Д. А. Леонтьев также занимается данной проблемой, его работа «Психология смысла».

*Сознание* – те мысли и чувства, которые индивидуум осознает в любой данный момент. Сознание – свойственный человеку способ отношения к объективной действительности, опосредованный всеобщими формами общественно-исторической деятельности людей. Сознание – это отношение к миру со знанием его объективных закономерностей. Характеристики сознания: 1) сознание – это знание об окружающем мире; 2) сознание – это отношение человека к миру; 3) сознание осуществляет регуляцию поведения человека; 4) сознание позволяет отделять объекты от субъекта сознания; 5) сознание всегда связано с речью.

*Среднее арифметическое* (обозначается как  $M$  или  $X$ ) – одна из мер среднего в распределении данных. Другими мерами среднего являются медиана и мода.

*Среднеквадратичное отклонение* (обозначается греческой буквой сигма  $\sigma$ ) – это мера разнообразия входящих в группу объектов, насколько в среднем отклоняется каждая варианта от средней арифметической. Среднеквадратичное отклонение считается как  $\sqrt{D}$ , где  $D$  – дисперсия.

*Стиль деятельности* понимается как целостное образование, характеризующееся индивидуальными особенностями в системе внутренних условий; как отражение субъектом внешних условий и требований деятельности, процессуальной и результативной сторон деятельности.

*Стиль жизни* – уникальная конфигурация личностных черт, мотивов, когнитивных стилей и способов совладания с реальностью, характерная для поведения индивидуума и обеспечивающая постоянство этого поведения. Одно из основных понятий теории А. Адлера.

*Стиль когнитивный* – относительно устойчивые индивидуальные особенности познавательных характеристик субъекта, выражаемые в используемых им познавательных стратегиях.

*Структура* – это элементы и связи между ними.

*Структурализм* (В. Вундт, Э. Титченер) – одно из первых теоретических направлений в психологии, предметом изучения которого было сознание и анализ структурных образований психики. Сознание разбивается на психические элементы: ощущения, образы, чувства. Используется метод экспериментальной интроспекции: испытуемого просят описать, что он чувствует в определенной ситуации.

*Структура личности* – в теории личности понятие структуры имеет отношение к наиболее стабильным и неизменным свойствам, проявляемым индивидуумами в разное время и в различных ситуациях.

*Структурная модель* – постулирование З. Фрейдом разделения структуры личности на три уровня: «ид», «эго» и «суперэго».

*Структурно-функциональная модель организации мозга как субстрата психической деятельности* разработана А. Р. Лурия. Лурия выделяет три блока мозга и описывает их функции: I блок – энергетический блок (нижние отделы мозга); II блок – блок приема, переработки и хранения информации (задние, теменные, затылочные и височные доли); III блок – программирование, регуляция и контроль (передние доли). Данная модель реализует принцип системности.

*Субъект* – активно действующий и познающий, обладающий сознанием и волей индивид или социальная группа. Б. Г. Ананьев выделяет субъекта практической деятельности (труда); субъекта теоретической деятельности (познания); субъекта общения и общественного поведения. Проявлениями субъекта являются способности, творчество и талант. В основе формирующегося субъекта лежит сознание (как отражение объективной действительности) и деятельность (как преобразование действительности).

*Субъектность* – свойство человека (или группы) быть субъектом активности, осуществлять выбор поведения.



*Субъективность* – исходное положение о том, что каждый человек живет в максимально личном, субъективном мире переживаний, и этот мир оказывает главное влияние на его поведение.

*Суждение* – форма логического мышления; это отражение существенных связей между понятиями.

*Схоластика* – формальное, оторванное от практики знание, не проверяемое опытом; характерно для средневековых философов.

*Сциентизм* – мировоззрение, рассматривающее науку в качестве главного фактора прогресса в истории и средства решения социальных проблем. Основу данной парадигмы составляет тип научной рациональности, сформированный Г. Галилеем, Ф. Бэконом, Р. Декартом, который стал своего рода «здравым смыслом» науки. *Антисциентизм* отрицает значимость науки и говорит об антигуманности науки.

*Табулирование данных* – это первичная обработка данных (до использования статистики). Можно выделить несколько форм табулирования данных: 1) обобщение данных (например, в алфавитном порядке); 2) упорядочивание оценок по величине от max до min. Такое представление называется несгруппированным рядом; 3) классификация оценок по распределению частот, или просто *распределение*.

*Теории* – целостные знания относительно закономерностей и существенных свойств окружающего мира.

*Теория деятельности* А. Н. Леонтьева имеет предметом изучения структурные и динамические компоненты деятельности человека.

*Теория динамической локализации высших психических функций* (И. П. Павлов, А. Р. Лурия, А. А. Ухтомский, Л. С. Выготский, П. К. Анохин и др.) показывает, что, с одной стороны существуют центры речи, а, с другой стороны, можно говорить о сложной, системной организации мозговой деятельности и, соответственно, функциональных систем психики. Исследования *афазий* (нарушений речи) показали правильность теории динамической локализации высших психических функций. Центр Брока – центр моторных образов слов (при поражении наблюдается нарушение произношения). Центр Вернике – «сенсорные образы слов» (при поражении наблюдается нарушение понимания речи). Данное учение понимает мозг как системное образование, в котором существует разделение функций между отделами, но работа мозга осуществляется согласованно.

*Теории личности* – различные системы внутренне согласованных концепций, созданные исследователями для объяснения многообразия и сложности целостного индивидуума, функционирующего в реальном мире.

*Теория планомерного формирования умственных действий* (П. Я. Гальперин). П. Я. Гальперин развивает идею Л. С. Выготского об интериоризации высших психических функций. Он выделяет следующие этапы формирования умственных действий: выявление ориентировочной основы умственных действий; формирование действия в материальном виде; сопровождение действия громкой речью; формирование действия во внешней речи про себя; формирование действия во внутренней речи.

*Теория развития высших психических функций* (Л. С. Выготский, А. Р. Лурия) показывает становление высших психических функций (произвольного внимания, памяти, логического мышления и пр.) в филогенезе и онтогенезе.

*Теория фиксированной установки* Д. Н. Узнадзе: предшествующий опыт в форме потребностных и предметных ожиданий организует восприятие человека. Д. Н. Узнадзе провел два этапа эксперимента с фиксированной установкой: 1-й этап: предъявление неравных (по весу, звуку, величине) стимулов; 2-й этап: предъявление равных стимулов, которые воспринимались как неравные. Были выявлены контрастная иллюзия и ассимилятивная иллюзия. Обнаружен эффект переноса установочных влияний на другие модальности.

*Теория черт личности* – теоретическая концепция личности, постулирующая существование основополагающих склонностей или характеристик, инициирующих и направляющих поведение. Черты личности обычно выявляются из явного, открытого поведения или на основе анализа параметров самооценки.

*Тест* – система специальных заданий, позволяющих определить уровень развития определенного психологического качества объекта изучения (человека).

*Тип* – категория, с помощью которой оцениваются люди, имеющие определенные общие характеристики.

*Тип личности* описывается в виде совокупности множества различных черт, образующей самостоятельную категорию с четко очерченными границами. Так, Карл Юнг описывает два типа личности – интровертов и экстравертов.

*Труд* – деятельность, направленная на удовлетворение тех или иных потребностей общества и индивидов как членов общества.

*Факторный анализ* – комплекс аналитических методов, позволяющих выявить скрытые (латентные) признаки, а также причины их возникновения и внутренние закономерности их взаимосвязи. Центральная задача метода – переход от совокупности непосредственно измеряемых признаков изучаемого явления к комплексным обобщенным факторам. Исходной информацией для проведения факторного анализа является корреляционная матрица.

*Феноменологическое направление* – утверждение, что единственная «реальность», известная кому-либо, это реальность субъективная или личная, но не объективная.

*Феноменология* – подход в персонологии, реализованный К. Роджерсом, подчеркивающий важность понимания субъективных переживаний человека, его чувств и личных концепций, а также его личной точки зрения на мир и себя.

*Феномен* – явление, постигаемое в чувственном опыте. Ряд свойств человека доступен чувственному опыту.

*Философская антропология* – это познание человека в философии (изучение человека, с точки зрения аксеологии; основной метод – рефлексия).

*Функционализм* (У. Джемс, Ф. Брентано) – одно из первых теоретических направлений психологической науки, предметом изучения которого является сознание как инструмент приспособления человека к окружающей среде. Главное – понять функцию сознания и его роль в выживании индивидов, поэтому изучались навыки и научение. Основной метод – интроспекция.

*Холизм* – исходное положение о том, что поведение можно объяснить только путем изучения индивидуумов как целостных систем. Противоположностью холизму является *элементаризм*, характерный для поведенческой психологии.

*Христианская антропология* – учение о целостном человеке, его происхождении и его назначении в мире и вечности. Характеристика христианской антропологии: опора на веру; это учение об отношениях Бога и человека (в диалоге с Богом человек выступает как живая, уникальная личность); сущность человека – это «ДУХ – ДУША – ТЕЛО». Телесная жизнь – удовлетворение потребностей тела, взаимодействие с внешним миром через ощущения. Душевная жизнь (мысли, чувства, желания) – удовлетворение потребностей ума, чувства, воли. Духовная жизнь – это совесть, жажда Бога (стремление к высшему, идеальному). В христианской антропологии выделяют понятие «страсть». Страсть – это изменение энергии души, болезнь души, которая ведет в дальнейшем к болезни тела. Причиной страсти является пленение мыслью. В христианстве выделяют восемь классических страстей: чревоугодие, блуд, сребролюбие – телесные страсти; гнев, печаль и уныние – душевные страсти; тщеславие и гордость (гордыня) – духовные страсти.

*Цель* исследования ориентирует на его конечный результат – теоретически-познавательный и практически-прикладной; задачи формулируют вопросы, на которые должен быть получен ответ для реализации целей исследования.

*Частности* – понятие из области применения контент-анализа; это относительные частоты, т. е. частоты, деленные на количество испытаний.

*Частоты* встречаемости – понятие, используемое в контент-анализе; это количество случаев появления события.

*Черта личности* (trait) рассматривается как устойчивое качество или склонность человека вести себя определенным образом в различных ситуациях. Представители теории черт – Гордон Олпорт, Рэймонд Кеттел и Ганс Айзенк.

*Шкала отношений* (пропорциональная шкала) – измерительная шкала, которая позволяет присваивать объектам числовые значения таким образом, чтобы между числами и объектами соблюдалась пропорциональность. К такой шкале относится временная шкала (время выполнения теста). Коэффициент Пирсона корректен только для шкалы отношений.

*Эвристическая ценность* – критерий, используемый для определения ценности теории. Адекватная теория должна стимулировать новые идеи для дальнейшего научного описания.

*Экзистенциальная психология* – психологическое направление, ориентированное на философскую точку зрения, состоящую в том, что каждый человек сам ответствен за свою жизнь. Акцент на человека как на «сущего-в-мире». Экзистенциальная психология определяется как эмпирическая наука о человеческом существовании, использующая метод феноменологического анализа.

*Экзистенциальный* – имеющий отношение к высшим – смысловым и ценностным проявлениям человеческой субъективности.

*Экссесс* – показатель островершинности распределения. При нормальном распределении эксцесс находится в пределах 2–4.

*Эксперимент* – научный метод, в котором создаются специальные условия с целью проверки какой-либо гипотезы. В эксперименте устанавливается связь между *независимыми переменными* (или экспериментальными переменными) и последствиями эксперимента, так называемыми *зависимыми переменными*. Основной аспект любого эксперимента – контроль над независимыми переменными, при котором причинно-следственные связи могут быть обнаружены однозначно. Существуют два вида экспериментов: активный (формирующий) и пассивный эксперимент, частным видом которого является корреляционный анализ.

*Эксперимент активный* предполагает использование двух групп испытуемых (экспериментальной и контрольной), что позволяет определить, какие переменные влияют на формирование психологических феноменов в экспериментальной группе. Для проведения активного эксперимента необходимо тщательно подобрать сравниваемые выборки с тем, чтобы учесть влияние дополнительных переменных (пол, возраст, образование, особенности семьи и пр.).

*Эксперимент пассивный* позволяет определить факт наличия связи между переменными, но нельзя доказательно выявить причинно-следственные отношения (что на что влияет).

*Эмерджентность* – это несводимость свойств системы к сумме свойств ее компонент.

*Эпигенетический принцип* – предположение о том, что человек в своем развитии проходит через неизменную последовательность стадий, универсальных для человечества. Каждая стадия сопровождается кризисом, обусловленным биологическим созреванием и социальными требованиями, предъявляемыми личности на данной стадии. Эпигенетический принцип используется Э. Эриксонем в своей периодизации.

*Эпифеноменализм* – концепция, согласно которой психика – это «избыточный продукт» работы «машины тела».

*Этиология* – изучение и объяснение причин патологического поведения.

*Эффект незавершенных действий* (Б. В. Зейгарник) – незавершенные действия запоминаются и воспроизводятся лучше завершенных (за счет сохранившегося мотива при незавершенном гештальте).

*Case study* – анализ отдельного случая. Методология case study (анализ отдельного случая) является выражением гуманитарного подхода. Данная методология реализуется через использование клинической беседы и интервью, через открытые вопросы анкеты, через процедуру контент-анализа и полустандартизированное наблюдение. Качественный анализ, характерный для гуманитарного подхода, тем не менее, является научным анализом, поскольку опирается на теоретическую модель явления. Анализ отдельного случая требует учета всех известных факторов, определяющих изучаемый феномен.

## **Персоналии психологии, методологии и философии**

### **Развитие научного знания до первой научной революции (до XVII в.)**

*Абеляр* Пьер (1079–1142) – средневековый философ; представитель концептуализма (учения об универсалиях).

*Августин Блаженный (Аврелий)* (354–430) – христианский теолог, представитель патристики (учения отцов); основоположник волюнтаризма (воля, а не разум является основой души). Ему принадлежит идея о внутреннем опыте, обладающем активностью. Создатель «Исповеди», лирической автобиографии, в которой раскрывается внутреннее развитие личности от младенчества.

*Аристотель* (384–322 гг. до н. э.) – древнегреческий философ, ученик Платона; написал первую психологическую работу «Трактат о душе», в котором рассматривает принцип ассоциации; ввел нормативы научного мышления в виде формальной логики. Основная методологическая работа – «Органон».

*Гераклит* (520–460 гг. до н. э.) – древнегреческий философ; выдвинул идею закономерности всего сущего и идею развития.

*Гиппократ* (460–370 гг. до н. э.) – древнегреческий философ; разработал учение о темпераментах.

*Демокрит* (V в. до н. э.) – древнегреческий философ; выдвинул идею причинности.

*Зенон Элейский* (ок. 490–430 гг. до н. э.) – древнегреческий философ. Один из создателей диалектики как искусства постижения истины посредством спора; наибольшую известность приобрели апории Зенона «Ахилл», «Стрела», «Дихотомия». «Стадии», в которых демонстрировались противоречия в отображении движения в наших понятиях.

*Оккам Уильям* (1285–1349) – средневековый философ и логик, представитель поздней схоластики. Представитель номинализма. «Бритва Оккама»: сущности не следует умножать без необходимости.

*Пифагор* (ок. 570 – ок. 500 гг. до н. э.) – древнегреческий философ, математик, религиозный и политический деятель. Основатель пифагореизма – учения, согласно которому в основе всего сущего лежит число; ему приписывается введение в геометрию доказательства.

*Платон* (428–348 гг. до н. э.) – древнегреческий философ, ученик Сократа; разработал учение о частях души (разуме, вождении и воле).

*Сократ* (470/469–399 гг. до н. э.) – древнегреческий философ. Выступал против догматизма. Диалог – основной метод нахождения истины.

*Фома Аквинский* (1225–1274) – средневековый философ и теолог, основатель томизма, систематизатор ортодоксальной схоластики. Рассматривал интеллект как часть индивидуальности человека.

### **Развитие философии, научного знания и классической науки (XVII – начало XIX вв.)**

*Беркли Джордж* (1686–1753) – английский философ. Представитель субъективного идеализма. Ему принадлежат теория ментализма (все знания есть

функции психических процессов) и теория ассоциаций в объяснении процесса познания.

*Бэкон* Френсис (1561–1626) – английский философ. Автор трактата «Новый органон», в отличие от «Органона» Аристотеля развил новое понимание задач науки и основ научной индукции. Выступил против схоластики, против заблуждений («идолов»); ввел принцип верифицируемости.

*Галилей* Галилео (1564–1642) – итальянский физик; один из основателей экспериментально-теоретического естествознания; основатель классической механики.

*Гартли* Давид (1705–1757) – английский философ. Представитель ассоциативной психологии. Разработал учение о вибрации. Описал законы смежности и повторяемости в объяснении явлений памяти, рассудка, эмоций, воли и произвольных действий.

*Гегель* Георг Вильгельм Фридрих (1770–1831) – представитель немецкой классической философии, построенной на принципах «абсолютного идеализма», диалектики, системности и историзма. Гегель сформулировал законы диалектики, согласно которым любое явление – тезис – обязательно порождает свое противоречие – антитезис, а потом эти два противоречия объединяются в синтез. Синтез становится новым тезисом и порождает новое противоречие. Работы: «Феноменология духа» (1807); «Наука логики» (1812–1816), «Энциклопедия философских наук» (1817); «Философия права» (1821).

*Герbart* Иоганн-Фридрих (1776–1841) – немецкий философ, педагог и психолог. Применил принципы ассоцианизма в педагогике. Ему принадлежат идея активности души; идея апперцепции; учение о структуре души (апперцепции, перцепции и бессознательном); теория обучения.

*Гоббс* Томас (1588–1679) – английский философ. Представитель эмпиризма (подчеркивал роль опыта в познании). Использовал ассоциацию как объяснительный принцип психологии.

*Дарвин* Чарльз (1806–1893) – английский естествоиспытатель. Основоположник эволюционного учения о происхождении видов животных и растений путем естественного отбора; дал причинное объяснение целесообразности в органической природе; обосновал происхождение человека от обезьяны.

*Декарт* Рене (1596–1650) – французский философ и математик, родоначальник рационализма. Открыл рефлекс. Сформулировал учение о двух субстанциях (сознание и тело), которые соединяются через эпифиз. Представитель психофизического дуализма и механического детерминизма.

*Кант* Иммануил (1724–1804) – родоначальник немецкой классической философии. Считал, что необходимый характер утверждений науки, проявляющийся в пространстве и времени, обусловлен не свойствами самой реальности, а нашими способностями ее познания; утверждал, что стремление философии постичь мир как целое неминуемо приводит к противоречиям. Развил учение, согласно которому наше познание может неограниченно расширяться и углубляться, однако ему недоступно постижение «вещей в себе». Кант выделял три вида знания – математику, теоретическое естествознание и метафизику, которые

соответственно связаны с реализацией трех основных способностей познания – чувственности, рассудка и разума. Сформулировал категорический императив, согласно которому всякая личность является ценной сама по себе и не может рассматриваться как средство; он полагал, что поступок будет моральным только в том случае, если он совершается из уважения к нравственному закону. Работа «Критика чистого разума».

*Кеплер* Иоганн (1571–1630) – немецкий астроном; открыл законы движения планет (законы Кеплера); в своих работах обосновывал и развивал гелиоцентрическое учение Николая Коперника; исследования И. Кеплера стали основой не только астрономии, но и физики Нового времени; считался одним из крупнейших астрологов.

*Кондильяк* (де Кондильяк) Этьен Бонно (1715–1780) – французский философ. Представитель сенсуализма. Разработчик ассоциативной психологии.

*Конт* Огюст (1798–1837) – французский философ, один из основоположников позитивизма. Основатель социологии; считал, что и наука, и философия должны изучать то, как происходят явления, а не стремиться постичь их причины; обосновывал идею возможности создания науки об обществе, построенной на столь же строгих основаниях, что и физика. Построил классификацию наук, в основе которой лежали его представления о степени их абстрактности и сложности.

*Ламетри* (де Ламетри) Жюльен Офре (1709–1751) – французский врач и философ. Представитель сенсуализма (идеи механистического материализма отражены в работе «Человек-машина»). Разработчик ассоциативной психологии.

*Лейбниц* Готфрид (1648–1716) – немецкий философ. Ввел понятие о бессознательной психике. Представитель психофизического параллелизма (душа и тело существуют отдельно).

*Локк* Джон (1632–1704) – английский философ. Представитель сенсуализма (учения о первичности ощущений). Ему принадлежит учение о двух источниках опыта (ощущение и рефлексия, или интроспекция). Ощущение – знание о внешнем мире, а рефлексия – знание о внутреннем мире. Разработал учение о первичных и вторичных качествах предметов; теорию ассоциаций.

*Милль* Джеймс (1773–1836) – английский философ. Представитель ассоциативной психологии. «Ум – машина, приводимая в движение внешними стимулами». Разработал учение об ассоциации идей.

*Милль* Джон Стюарт (1806–1873) – английский философ, логик. Автор фундаментального труда «Система логики», в которой развивается индуктивистская трактовка логики как общей методологии науки. Представитель ассоциативной психологии. Ему принадлежит идея «ментальной химии» вместо «психологической физики». Описал три закона ассоциации (сходства, смежности, интенсивности).

*Ньютон* Исаак (1643–1727) – английский физик и математик; создал теоретические основы механики и астрономии, открыл закон всемирного тяготения. Ему принадлежит книга «Математические начала натуральной философии»

(1687), в которой впервые была создана единая стройная система земной и небесной механики, ставшая основой всей классической физики и определившая стиль мышления и естествознания вплоть до XX в.

*Спиноза* Барух (1632–1677) – нидерландский философ. Представитель материалистического монизма в решении психофизической проблемы. Обосновал принцип детерминизма в науке (все явления порождаются действием материальных причин и законов). Разработал учение об аффектах.

*Юм* Давид (1711–1776) – английский философ. Предложил два закона ассоциации: закон сходства идей и закон смежности идей во времени и пространстве. Юм считал, что знание основано на опыте и состоит из восприятий (впечатлений). Работа «Трактат о человеческой природе».

### **Становление методологии неклассической и постнеклассической науки (XIX в. – начало XX в.)**

*Бахтин* Михаил Михайлович (1895–1975) – советский литературовед. Известен своими работами о творчестве Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, Ф. Рабле, исследованиями по теории литературы.

*Белл* Дэниел (1919–2011) – американский социолог. Специалист в области истории общественной мысли, политических течений и социального прогнозирования; разработал концепцию постиндустриального общества.

*Больцман* Людвиг (1846–1906) – австрийский физик. Известен полемикой против позитивизма: «Нет ничего практичнее, чем хорошая теория». Его научная деятельность имела большое значение для утверждения в науке атомистических представлений и вероятностного стиля мышления.

*Бор* Нильс (1885–1962) – датский физик. Создал первую квантовую теорию атома: один из создателей квантовой механики, внес значительный вклад в развитие теории атомного ядра и ядерных реакций, процессов взаимодействия элементарных частиц со средой, лауреат Нобелевской премии (1922). Предложил философское истолкование квантовой механики: сформулировал принцип соответствия (следствия квантовой механики должны совпадать в предельном случае с результатами классической теории) и сформулировал принцип дополнительности (в науке может существовать две картины мира, так, в квантовой физике следует учитывать, что атом является одновременно и частицей, и полем).

*Виндельбанд* Вильгельм (1848–1913) – немецкий философ. Глава баденской школы неокантианства. Критикуя предложенную Дильтеем классификацию наук, Виндельбанд различал науки не по предмету («науки о природе» и «науки о духе»), а по методу: «номотетические» науки рассматривают действительность с точки зрения всеобщего, выражаемого посредством естественнонаучных законов, «идеографические» науки – с точки зрения единичного в его исторической неповторимости.

*Винер* Норберт (1894–1964) американский математик. Основоположник кибернетики; развивал идеи широкого применения вероятностного и кибернети-



ческого подходов для описания и понимания явлений природы, общества и человека. Изучал взаимодействие человека и машины. Отмечал моральную ответственность ученых за последствия использования их достижений.

*Витгенштейн* Людвиг (1889–1951) – австрийский философ и логик, ученик Рассела. Один из создателей философии логического позитивизма; считал, что проблемы классической философии, по сути, являются бессмысленными и основаны на неправильном понимании логики нашего языка; с его точки зрения философия признается возможной лишь как «критика языка». Книга «Заметки о философии психологии» (2001) издана на русском языке.

*Гадамер* Ханс Георг (1900–2002) – немецкий философ, ученик Хайдеггера. Основоположник философской герменевтики, философии понимания. Работа «Истина и метод. Основы философской герменевтики» (1960). По мысли Гадамера, у историка, обращающегося к какому-либо историческому тексту, всегда есть некоторое «предварительное понимание» этого текста, заданное ему традицией.

*Гейзенберг* Вернер (1901–1976) – немецкий физик. Один из создателей квантовой механики. Сформулировал принцип неопределенности (1927), выражающий связь между импульсом и координатой микрочастицы. Лауреат Нобелевской премии (1932).

*Гёдель* Курт (1906–1978) – австрийский логик и математик. Ему принадлежит теорема-доказательство неполноты богатых формальных систем. Гёдель показал, что в таких системах имеются правильно построенные предложения, которые в рамках этих систем не могут быть ни доказаны, ни опровергнуты. Теорема о неполноте была истолкована как утверждение о принципиальной невозможности полной формализации научного знания и имела большое философское значение для понимания природы математики, особенностей процесса познания действительности. «Всякая непротиворечивая аксиоматическая теория содержит утверждения, которые нельзя ни доказать, ни опровергнуть средствами самой этой теории».

*Гильберт* Давид (1862–1943) – немецкий математик. В исследованиях по основаниям математики им была разработана программа формализации, аксиоматизации и доказательства непротиворечивости математического знания; благодаря его исследованиям возник новый раздел математики – метаматематика.

*Дьюи* Джон (1859–1952) – американский философ. Виднейший представитель прагматизма; задача философии – способствовать реконструкции опыта, прежде всего социального, т. е. улучшению жизни людей; понятия, идеи и теории выступают в качестве интеллектуальных инструментов, необходимых для решения проблемы. Отсюда определение его концепции – «инструментализм».

*Кун* Томас (1929–1996) – американский историк и философ науки. Один из лидеров исторической школы в методологии и философии науки. В книге «Структура научных революций» (1962) он представил историю науки как смену нормальных и революционных периодов в ее развитии, как результат конкурентной борьбы между различными научными сообществами.

*Лакатос* Имре (1922–1974) – английский философ и историк науки. Разработал универсальную концепцию развития науки, основанную на идее конкурирующих научно-исследовательских программ. Методология Лакатоса рассматривает рост «зрелой» теоретической науки как смену исследовательских программ, представляющих собой непрерывно связанную последовательность теорий. Каждая теория программы (за исключением исходной) возникает как результат добавления вспомогательной гипотезы к предыдущей теории. Непрерывность программы обусловлена особыми нормативными правилами: «положительная эвристика» (какими путями следовать) и «отрицательная эвристика» (каких путей избегать). Важным структурным элементом исследовательских программ является «жесткое ядро», объединяющее условно неопровергаемые, специфические для данной программы фундаментальные допущения. «Отрицательная эвристика» запрещает в процессе проверки исследовательских программ направлять правило *modus tollens* классической логики на это «жесткое ядро» при столкновении с аномалиями и контрпримерами. Вместо этого она предлагает изобретать вспомогательные гипотезы, образующие «защитный пояс» теории. Следует отказаться от исследовательской программы только в случае возникновения соперничающей программы, которая бы объясняла эмпирический успех своей предшественницы и обладала бы большей эвристической мощностью.

*Мертон* Роберт (1910–2003) – американский социолог. Представитель структурно-функционального направления в социологии; его работы посвящены теории и методологии структурного функционализма, социологии науки и научного познания, изучению бюрократии, социальной структуры общества; ему принадлежат также эмпирические исследования средств массовой коммуникации в США (радио, телевидение, кино, пресса).

*Парсонс* Толкотт (1902–1979) – американский социолог. Один из главных представителей структурно-функционального направления в социологии; считал, что характерными чертами социальных систем являются их символичность (использование языка, ценностей и т. п.), нормативность (следование ценностям и нормам) и волюнтаристичность.

*Паули* Вольфганг (1900–1958) – швейцарский физик. Автор классических работ по квантовой физике; вместе с П. Иорданом и В. Гейзенбергом заложил основы релятивистской квантовой теории поля (1929); автор ряда работ по истории и философии науки; лауреат Нобелевской премии (1945).

*Пирсон* Карл (1857–1936) – английский математик, биолог, философ. Философ-позитивист; один из основоположников биометрии; основатель и издатель журнала «Биометрика» (1901–1936); внес значительный вклад в развитие математической статистики. В философии отстаивал идеи позитивизма, трактуя развитие науки лишь как средство для упорядочивания чувственного опыта.

*Планк* Макс (1858–1947) – немецкий физик. Работы по термодинамической теории излучения позволили ввести новую универсальную постоянную (постоянная Планка), которая была названа Планком элементарным квантом действия; введение этой величины ознаменовало начало новой физики; лауреат Нобелевской премии (1918). Выступал против позитивистского истолкования науки.

*Полани* Майкл (1891–1976) – английский химик и философ. Основоположник исторического направления постпозитивистской ориентации: критикует свойственные позитивизму наивно-индуктивистские представления о беспредпосылочности научного знания. «В каждом акте познания присутствует страстный вклад познающей личности». Подчеркивал роль человеческого фактора и культурно-исторических детерминант науки. Вводит в научный оборот термин «научное сообщество». Работа «Личностное знание» (1962).

*Поппер* Карл (1902–1994) – австро-английский философ, социолог и психолог. Разработал концепцию критического рационализма как теорию роста научного знания, альтернативную взглядам неопозитивизма; ее основы были изложены в «Логике научного исследования» (1934); существенное развитие эти идеи получили в книгах «Предположения и опровержения» (1963) и «Объективное знание» (1972). Логика науки должна быть не логикой открытия, а логикой роста научного знания. Обосновал принцип фальсифицируемости; исходит из того, что наука обладает самостоятельностью по отношению к другим сферам человеческой деятельности, а опровержимость знания является важнейшим критерием его научности.

*Пригожин* Илья Романович (род. 1917) – бельгийский физик и химик русского происхождения. Известен своими трудами в области термодинамики. Труды по философскому осмыслению современной науки, в которых даются оригинальные трактовки возникновения и функционирования сложных систем, самоорганизации, времени, случайности. Лауреат Нобелевской премии (1977).

*Пропп* Владимир Яковлевич (1895–1970) – советский фольклорист. Один из основателей историко-типологического и структурно-типологического изучения текста.

*Пуанкаре* Анри (1854–1912) – французский математик. Автор сочинения «О динамике электрона» (1905), в котором независимо от Эйнштейна развил математические следствия «постулата относительности» в физике. Оказал значительное влияние на формирование интуиционистского обоснования математики.

*Рассел* Бертран (1872–1970) – английский философ, логик, математик, социолог, писатель, общественный деятель. Совместно с А. Уайтхедом основал направление логического обоснования математики (логицизм), написал трехтомный труд «Основания математики» (1910–1913), оказавший большое влияние на развитие математической логики. Один из первых обнаружил парадокс в теории множеств, попытки устранения которого привели его к построению оригинального варианта аксиоматической теории множеств (теории типов) и к разработке программы сведения математики к логике. Лауреат Нобелевской премии по литературе (1950).

*Сорокин* Питирим (1889–1968) – российско-американский социолог. Один из родоначальников теории социальной мобильности и социальной стратификации.

*Спенсер* Герберт (1821–1903) – английский философ и социолог. Один из родоначальников позитивизма.

*Тоффлер* Элвин (1928–2016) – американский социолог и футуролог. Широкую известность ему принесли книги «Шок будущего» (1970), «Экспазм»

(1975), «Третья волна» (1980); основное направление исследований – разработка концепции «постиндустриального общества», рассмотрение возможных направлений и последствий информатизации общества. Тоффлер предсказал явление информационной перегрузки.

*Тулмин* Стивен (1922–1997) – американский философ. Понимал науку как совокупность научных дисциплин и профессиональных институтов; история науки – это смена стандартов рациональности и понимания, лежащих в основе научных теорий. Разрабатывал эволюционистскую программу исследования науки: развитие науки подобно биологической эволюции, в которой проявляется единство консерватизма и инноваций. На эволюцию научного содержания, по его мнению, влияют как внутринаучные, так и вненаучные факторы.

*Уайтхед* Альфред Норт (1861–1947) – английский математик, логик и философ. Совместно с Расселом основал направление логического обоснования математики (логицизм), написал трехтомный труд «Основания математики» (1910–1913), оказавший большое влияние на развитие математической логики.

*Фейерабенд* Пол (1924–1994) – австрийско-американский философ и методолог науки. Считал, что развитие науки происходит через построение несоизмеримых, использующих разные методы и понятия теорий; отстаивая позицию методологического плюрализма, считает, что существует множество равноправных типов знания; отрицает возможность универсального познания (методологический анархизм). Развитие знания предполагает отказ от старых методов; по его мнению, все традиции имеют равные права и должны иметь одинаковый доступ к центрам власти; наука как идеология научной элиты не должна отличаться в своих правах от религии, мифов и магии. Основные работы: «Против метода» (1975); «Наука в свободном обществе» (1978); «Прощай, разум» (1987).

*Франк* Филипп (1884–1966) – австро-американский физик и философ. Представитель неопозитивизма; занимался логическим анализом структуры физического знания; в 30-е гг. XX в. отходит от жестких неопозитивистских канонов. Показал существенную роль философии в науке и культуре: философия призвана связывать абстрактные положения науки со здравым смыслом, вырабатывая целостный взгляд на мир. Важной задачей философии считал преодоление разрыва между гуманитарной и естественнонаучными областями знания.

*Холтон* Джеральд (род. 1922) – немецкий и американский физик, историк и философ. Автор книги «Тематический анализ науки» («тематический анализ» позволяет находить в науке определенные черты постоянства или непрерывности, некоторые инвариантные структуры, которые воспроизводятся даже в изменениях, считающихся революционными). С этим Холтон связывает и древность большинства «тем». «Темы» включают в себя понятия, гипотезы, методологии, представляющие собой неявные предпосылки, эвристические правила, определяющие постановку вопроса, программу исследования, личную оценку и пр. Функция «тематического анализа» во многом родственна структурному анализу в фольклористике и антропологии.

*Шлик* Мориц (1882–1936) – австрийский философ и физик. Ведущий представитель раннего этапа логического позитивизма; основатель Венского кружка,

в рамках которого активно разрабатывалась позитивистская философия науки; занимался проблемами философии науки, анализом пространства, времени, причинности, вероятности.

*Шрёдингер* Эрвин (1887–1961) – австрийский физик и философ. Один из создателей квантовой механики; вывел основное уравнение нерелятивистской механики (уравнение Шрёдингера); доказал физическую тождественность развитой им волновой механики с «матричной механикой» В. Гейзенберга, М. Борна и П. Иордана; лауреат Нобелевской премии (1933). Парадокс Шрёдингера – мысленный эксперимент, который используется в качестве демонстрации понятия квантовой суперпозиции, когда квантовый объект может находиться в двух кардинально противоположных состояниях одновременно: кот, помещенный внутрь коробки, одновременно и жив, и мертв, пока мы не открыли коробку.

*Эйнштейн* Альберт (1879–1955) – швейцарский, немецкий и американский физик и общественный деятель; основоположник современной физики; создатель теории относительности, один из создателей квантовой теории и статистической физики, лауреат Нобелевской премии (1921). Развил новые представления о пространстве и времени, их взаимосвязи, зависимости пространственно-временных отношений объекта от скорости его движения, от сил тяготения; раскрыл органическое единство массы и энергии; ввел представление о дискретной структуре поля излучения; заложил вместе с М. Планком основы квантовой физики. Выдвинул идею построения единой теории поля, охватывающей все типы взаимодействий; его идеи легли в основу современных представлений о динамичной, непрерывно расширяющейся Вселенной.

Эйнштейн в «Письме к М. Соловину» (1952) раскрывает схему, характеризующую процесс построения научной теории:  $E \rightarrow J \rightarrow A \rightarrow S \rightarrow E$ , где  $E$  – непосредственные данные наличного чувственного опыта;  $J$  – интуитивный прыжок к обобщению, пониманию чувственного опыта;  $A$  – аксиомы;  $S$  – использование логики (суждения в виде дедукции);  $E$  – проверка опытом.

### **Научная психология, психофизиология и социальные науки**

*Адлер* Альфред (1870–1937) – австрийский психолог и психотерапевт; представитель психоанализа. Создатель индивидуальной психологии.

*Айзенк* Ганс (1916–1997) – английский психолог; представитель диспозиционного направления в психологии. Занимался изучением интеллекта, личности; автор многочисленных тестов.

*Ананьев* Борис Герасимович (1907–1972) – основатель Петербургской школы психологов и факультета психологии ЛГУ; один из основателей акмеологии и комплексного изучения индивидуальности. Работы: «Психология педагогической оценки» (1935); «Психология чувственного познания» (1960); «Теория ощущений» (1961); «Человек как предмет познания» (1969); «О проблемах современного человекознания» (1975).

*Анохин* Пётр Кузьмич (1898–1974) – известный отечественный психофизиолог; автор теории афферентного синтеза и теории функциональных систем.

*Бандура* Альберт (1925–1988) – американский психолог; представитель социального бихевиоризма.

*Басов* Михаил Яковлевич (1892–1931) – известный ленинградский психолог, этолог и педагог; представитель педологии (науки о комплексном изучении ребенка).

*Бернштейн* Николай Александрович (1896–1966) – известный отечественный психофизиолог; автор модели потребного будущего; автор теории построения движений. Работа «О построении движений» (1947).

*Бехтерев* Владимир Михайлович (1857–1927) – крупнейший отечественный ученый в области психологии и медицины; основатель первой экспериментальной психологической лаборатории в России (Казань, 1885), исследовательских институтов в Санкт-Петербурге; создатель объективной психологии – рефлексологии.

*Бине* Альфред (1857–1911) – французский психолог; основатель первой французской лаборатории экспериментальной психологии. Разработчик первых тестов для изучения интеллектуального развития детей.

*Блонский* Павел Петрович (1884–1942) – известный отечественный психолог; представитель педологии (науки о комплексном развитии ребенка).

*Бодалёв* Алексей Александрович (род. 1923) – известный отечественный психолог и организатор науки; один из основателей акмеологии; известен исследованиями в области социальной психологии общения.

*Божович* Лидия Ильинична (1908–1981) – ученица Л. С. Выготского; известный отечественный психолог и педагог в области развития ребенка.

*Болдуин* Джеймс Марк (1861–1934) – американский психолог; один из авторов теории рекапитуляции, в которой развитие ребенка рассматривается как повторение этапов эволюционного и культурного развития человеческого рода.

*Бронфенбреннер* Ури (1917–2005) – американский психолог, отстаивающий важность теоретического анализа в науке. Автор социально-экологического подхода к развитию личности.

*Брентано* Франц (1838–1917) – австрийский философ и психолог; представитель функционализма; разрабатывал учение о сознании как внутреннем опыте субъекта.

*Брунер* Джером (род. 1925) – американский психолог; показал роль социальных факторов в перцептивном развитии.

*Бюлер* Карл (1879–1963) – представитель натуралистического подхода в психологии развития; разработал теорию трех ступеней детского развития (инстинкт, навык и интеллект).

*Вагнер* Владимир Александрович (1849–1934) – основатель сравнительной психологии в России.

*Валлон* Анри (1879–1962) – французский педагог и психолог, показал роль социальных факторов в развитии ребенка.

*Вебер Макс* (1864–1920) – немецкий социолог, экономист, философ. Основоположник «понимающей социологии» и теории социального действия; его работы оказали большое влияние на формирование социологии религии, на развитии представлений о рациональности.

*Вебер Эрнст* (1795–1878) – немецкий физиолог, изучавший законы психофизики. Вебер написал первую работу о соотношении между интенсивностью раздражителей и динамикой ощущений в 1834 г.

*Веккер Лев Маркович* (1918–2002) – ученик Б. Г. Ананьева; профессор Ленинградского университета и университетов США; автор книги «Психические процессы»: в 3 т. (1974–1981); «Психика и реальность: единая теория психических процессов». Он также показал роль осязания в процессе познания и формировании других психических процессов.

*Вернадский Владимир Иванович* (1863–1945) – русский естествоиспытатель и общественный деятель. Основоположник учения о биосфере и ноосфере.

*Вундт Вильгельм* (1832–1920) – выдающийся немецкий психолог; основатель научной психологии; представитель структурализма в психологии. Основатель первой лаборатории экспериментальной психологии и автор программы психологических исследований. Изучал элементы сознания: ощущения; представления; чувства. Основные работы: «Основы физиологической психологии»; «Психология народов».

*Вертгеймер Макс* (1880–1943) – немецкий психолог; представитель гештальтпсихологии. Открыл фи-феномен и законы гештальта.

*Выготский Лев Семёнович* (1896–1934) – крупнейший отечественный психолог, известный своими исследованиями в области методологии науки, в области психологии развития. Автор культурно-исторической психологии, теории развития высших психических функций и теории динамической локализации высших психических функций. Автор интеллектуальной модели обучения. Основоположник дефектологии. Работы: «Исторический смысл психологического кризиса» (1927); «Развитие высших психических функций» (1931); «Мышление и речь» (1934).

*Гальперин Пётр Яковлевич* (1902–1988) – крупнейший отечественный психолог; автор теории планомерного формирования умственных действий.

*Гальтон Фрэнсис* (1822–1911) – выдающийся английский психолог; основатель дифференциальной психологии и науки «евгеника», подчеркивающей роль генетических факторов в развитии человека. Активно внедрял математические методы и тесты в психологические исследования. Основная работа «Исследование человеческих способностей» (1883).

*Геккель Эрнст* (1834–1919) – немецкий биолог. Активный пропагандист эволюционного учения; обосновал основной биогенетический закон о взаимосвязи онтогенеза и филогенеза.

*Гельмгольц (фон Гельмгольц) Герман* (1821–1894) – немецкий ученый (физик, биолог, психолог); изучал механизмы работы нервной системы и органов чувств. Разработал теорию цветового зрения.

*Дильтей* Вильгельм (1833–1911) – немецкий историк культуры и философ; представитель «понимающей психологии». Считал, что задачей философии как «науки о духе» является понимание жизни, исходя из нее самой, трактуя жизнь как культурно-исторический феномен. В связи с этим разрабатывал метод понимания, интуитивного проникновения одной жизни в другую, которому противопоставлял метод объяснения, применяемый в естественных науках; по отношению к историческому прошлому понимание выступает как метод истолкования отдельных явлений культуры в качестве моментов целостной жизни реконструируемой эпохи. Работа «Описательная психология» (1923).

*Джемс* Уильям (1842–1910) – выдающийся американский психолог и философ; основатель функционализма в психологии; разрабатывал учение о целостности, жизненной значимости и динамике сознания.

*Дюркгейм* Эмиль (1858–1917) – французский социолог и психолог; автор теории коллективных представлений и теории аномии.

*Жане* Пьер (1859–1947) – французский психолог и психиатр, показал роль социальных факторов в развитии ребенка.

*Запорожец* Александр Владимирович (1905–1981) – ученик Л. С. Выготского; известный отечественный педагог и психолог. Основные исследования – в области развития дошкольника (теория амплификации).

*Зинченко* Пётр Иванович (1903–1969) – известный отечественный психолог; известен исследованиями в области психологии памяти.

*Зинченко* Владимир Петрович (род 1931) – известный отечественный психолог; организатор Института человека; специалист в области общей, инженерной психологии и методологии психологии.

*Кёлер* Вольфганг (1887–1967) – немецкий психолог; представитель гештальтпсихологии. Открыл явление «инсайта» («мгновенного схватывания»).

*Климов* Евгений Александрович (1930–2014) – известный отечественный психолог; специалист в области психологии труда и профессионального развития.

*Ковалёв* Александр Григорьевич (1913–1997) – известный отечественный психолог; занимался исследованиями в области характера, личности, воспитания и социальной психологии коллектива.

*Коул* Майкл (род. 1938) – американский психолог; автор самостоятельной версии культурно-исторической психологии.

*Коффка* Курт (1886–1941) – немецкий психолог; представитель гештальтпсихологии. Изучал проблемы восприятия.

*Лазурский* Александр Фёдорович (1874–1917) – известный отечественный психолог и клиницист. Основоположник дифференциальной психологии в России. Вместе с А. П. Нечаевым создал одну из первых психологических лабораторий в Петербурге; возглавлял психологическую лабораторию в Психоневрологическом институте. Автор идеи естественного эксперимента и первой типологии личности. Работы: «Очерк науки о характерах» (1909); «О естественном эксперименте» (1911); «Классификация личностей».



*Ланге* Николай Николаевич (1858–1921) – известный отечественный психолог-экспериментатор. Создал первую университетскую лабораторию экспериментальной психологии (1886). Автор моторной теории внимания.

*Леви-Брюль* Люсьен (1857–1939) – французский философ, антрополог, этнолог, психолог-позитивист, близкий к социологической школе Э. Дюркгейма. Полагал, что в первобытной культуре преобладает дологическое мышление.

*Левин* Курт (1890–1947) – немецко-американский психолог; автор теории поля. Изучал потребности, мотивы, уровень притязаний личности, принятие группового решения и лидерство.

*Леонтьев* Алексей Николаевич (1903–1979) – выдающийся отечественный психолог. Совместно с Л. С. Выготским и А. Р. Лурия разрабатывал культурно-историческую теорию. Изучал произвольное внимание и память и проблемы развития психики. Основоположник деятельностного подхода к изучению развития; создатель теории деятельности. В 1950 г. заведовал кафедрой психологии, с 1966 г. – декан факультета психологии МГУ. Работы: «Развитие памяти: экспериментальное исследование высших психических функций» (1931); «Восстановление движения» (совместно с А. В. Запорожец, 1945); «Деятельность, сознание, личность» (1977). «Проблемы развития психики» (1959); «Деятельность. Сознание. Личность» (1977).

*Лисина* Майя Ивановна (1929–1980) – известный отечественный психолог; изучала развитие общения у дошкольников.

*Ломов* Борис Федорович (1927–1989) – известный отечественный психолог; ученик Б. Г. Ананьева. Один из основателей факультета психологии ЛГУ; организатор Института психологии АН; основатель и главный редактор «Психологического журнала» (1980–1987); специалист в области инженерной психологии.

*Лурия* Александр Романович (1902–1977) – выдающийся отечественный врач и психолог. Совместно с Л. С. Выготским создал культурно-историческую теорию; изучал развитие высших психических функций; основатель нейропсихологии.

*Маслоу* Абрахам (1908–1970) – американский психолог; представитель гуманистической психологии; автор теории мотивации; изучал проблемы самоактуализации. Маслоу выделяет 5 групп потребностей: витальные (биологические), потребность в безопасности, потребность в любви и признании у других людей, потребности самооценки и самоуважения, потребность в самоактуализации.

*Мерлин* Вольф Соломонович (1892–1982) – основатель Пермской школы психологии; изучал проблемы дифференциальной психологии, психофизиологии и индивидуальности человека.

*Мид* Маргарет (1901–1978) – американский социолог и этнограф; автор концепции межпоколенных взаимодействий.

*Московичи* Серж (1925–2014) – выдающийся французский психолог, автор теории социальных представлений.

*Мюррей* Генри (1893–1988) разработал оригинальную теорию личности, в рамках которой он предлагает классификацию основных потребностей человека: в самоунижении; в достижении; в аффилиации; в агрессии; в автономии;

в противодействии; в защите (от нападений, критики, обвинений); в уважении (восхищение вышестоящим, поддержка его, подражание ему); в доминировании; в эксгибиции (производить впечатление на других); в избегании ущерба (избегать боли, болезней, смерти, опасных ситуаций); в избегании позора (унижений); в опеке (проявлять сочувствие и помогать беззащитным); в порядке; в игре; в отвержении (избавляться от негативных объектов и людей); в чувственных впечатлениях; в сексе; в поддержке (быть опекаемым); в понимании. В персонологии Г. Мюррея потребность понимается как динамическое образование, которое организует и направляет познавательные процессы, воображение, поведение. Потребности проявляют себя то в виде мотива, то в виде черты. Все потребности берут свое начало из бессознательных, либидозных влечений. Черты характера являются их сублимированной трансформацией под влиянием социальных факторов. Для изучения потребностей человека Г. Мюррей предложил свой метод – тест тематической апперцепции (ТАТ).

*Мясищев* Владимир Николаевич (1893–1973) – ученик В. М. Бехтерева; выдающийся отечественный психолог; известен исследованиями индивидуальных различий, неврозов; разработчик теории отношений личности.

*Найссер* Ульрик (род. 1928) – немецко-американский психолог; один из основателей когнитивной психологии (автор компьютерной метафоры); исследователь памяти.

*Небылицын* Владимир Дмитриевич (1930–1972) – известный отечественный психофизиолог и психолог; изучал проблемы индивидуальных различий и свойства нервной системы.

*Олпорт* Гордон (1897–1967) – американский психолог; представитель гуманистической психологии; один из создателей диспозиционального направления в теории личности; изучал проблемы индивидуальности, используя интерпретационные методы.

*Павлов* Иван Петрович (1849–1936) – крупнейший отечественный физиолог; разработал учение о типах высшей нервной деятельности; описал свойства и типы нервной системы; ввел понятие «условный рефлекс»; разработал учение о динамическом стереотипе как устойчивом комплексе реакций на раздражители; разработал учение о двух сигнальных системах. Отстаивал объективный метод изучения психики.

*Петровский* Артур Владимирович (1924–2007) – известный отечественный психолог; автор стратометрической теории личности; изучал проблемы конформности, уровни развития группы.

*Пиаже* Жан (1896–1980) – выдающийся швейцарский психолог; автор генетической эпистемологии и психологии, изучал становление интеллекта и понятийного мышления у детей.

*Платонов* Константин Константинович (1904–1985) – выдающийся отечественный психолог и физиолог; изучал проблемы личности и психологии труда; создатель комплексных лабораторий по психологии труда.

*Роджерс* Карл Рэнсом (1902–1987) – американский психолог и психотерапевт феноменологической ориентации в рамках гуманистической психологии.

Исследователь Я-концепции личности. Создатель клиент-центрированной психотерапии.

*Рубинштейн* Сергей Леонидович (1889–1960) – выдающийся отечественный философ и психолог; занимался методологическими вопросами психологии. Раскрыл принцип единства сознания и деятельности и принцип детерминизма в психологии, принцип субъектности. Исследования в области мышления. Работы: «Основы общей психологии» (1946); «Бытие и сознание» (1957); «О мышлении и путях его исследования» (1958); «Принципы и пути развития психологии» (1959); «Человек и мир» (1960); «Проблемы общей психологии» (1973).

*Салливен* Гарри Стэк (1892–1949) – американский психолог; представитель неопрейдизма; автор теории межличностной психиатрии.

*Сеченов* Иван Михайлович (1829–1905) – выдающийся отечественный физиолог. Ввел в психологию учение о рефлексе (все акты сознательной и бессознательной психической жизни являются рефlekсами); предложил идею обратной связи; открыл центральное торможение. Выдвинул программу построения психологии, опирающийся на объективный метод. Работы: «Рефлексы головного мозга» (1863); «Кому и как разрабатывать психологию»; «Элементы мысли» (1878).

*Скиннер* Берхауз Фредерик (1904–1990) – американский психолог; представитель радикального бихевиоризма.

*Теплов* Борис Михайлович (1896–1965) – выдающийся отечественный психолог и психофизиолог; известен исследованиями в области способностей и индивидуальных различий, зрительных ощущений, восприятия, музыкальных способностей и практического мышления. Руководил исследованиями свойств нервной системы; один из основателей дифференциальной психофизиологии. Работы: «Психология как основа для маскировочной техники»; «Зрительные ощущения и восприятия»; «Психология музыкальных способностей» (защита как докторская в 1940 г.); «Способности и одаренность» (1941); «Ум полководца» (1943); «Проблемы индивидуальных различий» (1961).

*Титченер* Эдвард (1867–1927) – американский психолог; представитель структурализма в психологии; основал «Журнал экспериментальной психологии», в котором пропагандировал научные методы изучения психики. Изучал свойства ощущений.

*Толмен* Эдвард (1886–1959) – американский психолог; представитель когнитивного бихевиоризма.

*Торндайк* Эдвард (1874–1949) – американский психолог; предшественник бихевиоризма.

*Узнадзе* Дмитрий Николаевич (1886–1950) – ученик В. Вундта; выдающийся отечественный психолог; автор общепсихологической теории установки; один из основателей Тбилисского университета и директор Института психологии АН Грузии.

*Уотсон* Джон Бродес (1878–1958) – американский психолог; основатель классического бихевиоризма.

*Ухтомский* Алексей Алексеевич (1875–1942) – известный отечественный физиолог; автор теории доминанты.

*Фехнер* Густав Теодор (1801–1887) – немецкий физик, философ, психолог, описавший основной психофизический закон (закон Вебера – Фехнера), характеризующий взаимосвязь между раздражителем и ощущением. Фехнер в 1850–1860 гг. издал работу «Элементы психофизики», в которой описал формулу соотношения раздражителя и ощущения.

*Франкл* Виктор (1905–1997) – австрийский психолог и психотерапевт; представитель экзистенциальной психологии; автор логотерапии.

*Фрейд* Зигмунд (1856–1939) – австро-немецкий психолог и психотерапевт; создатель психоанализа. Работы: «Я и Оно»; «Тотем и табу».

*Фромм* Эрих (1900–1980) – американский психолог; представитель неопрейдизма. Автор теории гуманистического психоанализа. Фромм вводит понятие экзистенциальных дихотомий, которые являются вопросами к себе, не имеющими ответа. Фромм выделяет типы социального характера. Э. Фромм определяет личность как «сумму врожденных и приобретенных психических свойств, характеризующих индивида и определяющих его индивидуальность». Работы: «Иметь или быть».

*Халл* Кларк Леонард (1884–1952) – американский психолог; представитель реформированного бихевиоризма.

*Холл* Гренвилл Стенли (1846–1924) – американский психолог; ученик В. Вундта; основатель педологии; один из авторов теории рекапитуляции, в которой развитие ребенка рассматривается как повторение этапов эволюционного и культурного развития человеческого рода. Одна из самых известных его работ – «Юность».

*Хомский* Абрахам Ноам (род. 1928) – американский лингвист и психолог. Основоположник генеративного направления в лингвистике; заложил основы теории порождения грамматик и теории формальных языков как раздела математической логики; развил концепцию, согласно которой существует набор правил, общий для всех человеческих языков – «универсальное грамматическое ядро», данное человеку от рождения; выдвинул программу изучения языка как средства исследования мышления.

*Хорни* Карен (1885–1952) – немецко-американский психолог и психотерапевт; представитель неопрейдизма; создатель культурно-философского направления психопатологии и психоанализа. Изучала женскую психологию. Хорни рассматривала роль патогенных условий воспитания в формировании базовой тревоги у ребенка; считала, что патогенные условия воспитания обусловлены культурой, поэтому ее теория называется социокультурной. Работа «Невротическая личность нашего времени».

*Челпанов* Георгий Иванович (1862–1936) – ученик Н. Грота и В. Вундта; выдающийся отечественный психолог; открыл первый Психологический институт в России (1912-1914); изучал проблемы сознания и воли.

*Шпрангер* Эдуард (1882–1963) – немецкий философ жизни, психолог, развивавший идеи понимающей психологии.

*Штерн* Вильям (1871–1938) – немецкий психолог; представитель натуралистического подхода в психологии развития; автор теории конвергенции двух факторов.

*Эльконин* Даниил Борисович (1904–1984) – известный отечественный психолог; автор периодизации психического развития ребенка до 17 лет; один из авторов теории учебной деятельности и развивающего обучения.

*Эриксон* Эрих (1904–1994) – американский психолог; представитель неопрейдизма; создатель эго-психологии и эпигенетической теории развития личности. Основное понятие – идентичность.

*Юнг* Карл Густав (1875–1961) – швейцарский психолог и психотерапевт; создатель аналитической психологии. Изучал проблемы бессознательного, проблемы типологии личности («Психологические типы»); автор диагностических методик.

*Ядов* Владимир Александрович (1929–2015) – отечественный социолог и психолог. Внес значительный вклад в развитие методологии отечественной социологии и психологии. Автор диспозициональной теории регуляции социального поведения, опубликованной в 1975 г. Работы: «Социологическое исследование: методология, программа, методы»; «Стратегия социологического исследования»; «Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности: диспозиционная концепция».

## Литература

1. Абабков, В. А. Проблема научности в психотерапии / В. А. Абабков. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петерб. ун-та, 1998. – 76 с. – Текст : непосредственный.
2. Абульханова-Славская, К. А. Философско-психологическая концепция С. Л. Рубинштейна / К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский. – Москва : Наука, 1989. – 248 с. – Текст : непосредственный.
3. Абрамова, Г. С. Практикум по возрастной психологии / Г. С. Абрамова. – Москва : Деловая книга, 2001. – 320 с. – Текст : непосредственный.
4. Аверьянов, Л. Я. Социология: искусство задавать вопросы. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Л. Я. Аверьянов. – Москва : [Б. и.], 1998. – 239 с. – Текст : непосредственный.
5. Адамар, Ж. Исследование психологии процесса изобретения в области математики / Ж. Адамар. – Москва : Сов. радио, 1970. – 152 с. – Текст : непосредственный.
6. Айламазян, А. М. Метод беседы в психологии / А. М. Айламазян. – Москва : Смысл, 1999. – 222 с. – Текст : непосредственный.
7. Акофф, Р. Искусство решения проблем / Р. Акофф. – Москва : Мир, 1982. – 224 с. – Текст : непосредственный.
8. Акофф, Р. Планирование будущего корпорации / Р. Акофф. – Москва : Прогресс, 1985. – 327 с. – Текст : непосредственный.
9. Алексеев, А. А. Психогеометрия для менеджеров / А. А. Алексеев, Л. А. Громова. – Ленинград : Знание, 1991. – 164 с. – Текст : непосредственный.
10. Алексеев, А. А. Поймите меня правильно, или книга о том, как найти свой стиль мышления, эффективно использовать интеллектуальные ресурсы и обрести взаимопонимание с людьми / А. А. Алексеев, Л. А. Громова. – Санкт-Петербург : Экономическая школа, 1993. – 351 с. – Текст : непосредственный.
11. Аллахвердов, В. М. Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания / В. М. Аллахвердов. – Санкт-Петербург : Речь, 2003. – 368 с. – Текст : непосредственный.
12. Альманах психологических тестов. – Москва : КСП, 1995. – 400 с. – Текст : непосредственный.
13. Ананьев, Б. Г. О проблемах современного человекознания / Б. Г. Ананьев. – Ленинград : Наука, 1977. – 380 с. – Текст : непосредственный.
14. Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания / Б. Г. Ананьев // Избр. психол. труды : в 2 т. Т. I. – Москва : Педагогика, 1980. – С. 16–178. – Текст : непосредственный.
15. Анастаси, А. Психологическое тестирование : в 2 кн. / А. Анастаси ; пер. с англ. ; под ред. К. М. Гуревича, В. И. Лубовского. – Москва : Педагогика, 1982. – Текст : непосредственный.
16. Андреева, Г. М. Социальная психология / Г. М. Андреева. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 432 с. – Текст : непосредственный.
17. Аннотированный указатель литературы по психологии (1978–1983 гг.) / ред. Б. Ф. Ломов, Е. С. Романова, Н. В. Крылова. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 115 с. – Текст : непосредственный.
18. Ануфриев, А. Ф. Психологический диагноз / А. Ф. Ануфриев. – Москва : Ось-89, 2006. – 192 с. – Текст : непосредственный.
19. Бажин, Е. В. Метод исследования уровня субъективного контроля / Е. В. Бажин, Е. А. Голынкина, А. М. Эткинд. – Текст : непосредственный // Психол. журн. – 1984. – № 3. – С. 152–162.
20. Белановский, С. А. Глубокое интервью / С. А. Белановский. – Москва : Никколо-М, 2001. – 320 с. – Текст : непосредственный.
21. Белановский, С. А. Метод фокус-групп / С. А. Белановский. – Москва : Никколо-М, 2001. – 280 с. – Текст : непосредственный.

22. Бермус, А. Г. Естественная парадигма в психологии: выбор ориентиров / А. Г. Бермус. – Текст : непосредственный. // *Вопр. психол.* – 1998. – № 4. – С. 79–83.
23. Бернштейн, Н. А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности / Н. А. Бернштейн. – Москва : Медицина, 1966. – 326 с. – Текст : непосредственный.
24. Бериулава, Г. А. Методологические основы деятельности практического психолога : учебное пособие / А. Г. Бериулава. – Москва : Высшая школа, 2003. – 64 с. – Текст : непосредственный.
25. Богомоллова, Н. Н. Социальная психология печати, радио и телевидения / Н. Н. Богомоллова. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1991. – 194 с. – Текст : непосредственный.
26. Богомоллова, Н. Н. Контент-анализ / Н. Н. Богомоллова, Н. Г. Стефаненко. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1992. – 64 с. – Текст : непосредственный.
27. Богомоллова, Н. Н. Фокус-группы как метод социально-психологического исследования / Н. Н. Богомоллова, Т. В. Фоломеева. – Москва : Изд-во «Магистр», 1997. – 80 с. – Текст : непосредственный
28. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л. И. Божович. – Москва : [Б.и.], 1968. – Текст : непосредственный.
29. Большая энциклопедия психологических тестов / сост. А. Карелин. – Москва : Изд-во «Эксмо», 2006. – 416 с. – Текст : непосредственный.
30. Большой психологический словарь. 4-е изд., расшир. / сост. и общ. ред. Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко. – Москва : АСТ : АСТ МОСКВА; Санкт-Петербург : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2009. – 811 с. – Текст : непосредственный.
31. Борытко, Н. М. Методология и методы психолого-педагогических исследований : учеб. пособие для студ. вузов, обучающихся по спец. «Педагогика и психология», «Соц. педагогика», «Педагогика» / Н. М. Борытко, А. В. Моложавенко, И. А. Соловцова ; под ред. Н. М. Борытко. 2-е изд., стер. – Москва : Академия, 2009. – 320 с. – Текст : непосредственный.
32. Братусь, Б. С. Аномалии личности / Б. С. Братусь. – Москва : Мысль, 1988. – 301 с. – Текст : непосредственный.
33. Братусь, Б. С. Опыт обоснования гуманитарной психологии / Б. С. Братусь. – Текст : непосредственный // *Вопр. психол.* – 1990. – № 6. – С. 9–17.
34. Братусь, Б. С. Русская, советская, российская психология / Б. С. Братусь. – Москва : Моск. псих.-соц. ин-т; изд-во «Флинта», 2000. – 88 с. – Текст : непосредственный.
35. Брушлинский, А. В. Психология субъекта. Некоторые итоги и перспективы. – Текст : непосредственный / А. В. Брушлинский // *Известия Российской академии образования.* – Москва : [Б. и.], 1999.
36. Будилова, Е. А. Философские проблемы в советской психологии / Е. А. Будилова. – Москва : Наука, 1972. – 336 с. – Текст : непосредственный.
37. Бурлачук, Л. Ф. Психодиагностика личности / Л. Ф. Бурлачук. – Киев : Здоровье, 1989. – 163 с. – Текст : непосредственный.
38. Бурлачук, Л. Ф. Словарь-справочник по психодиагностике / Л. Ф. Бурлачук, С. М. Морозов. – Санкт-Петербург : Питер, 1999. – 528 с. – Текст : непосредственный.
39. Бурменская, Г. В. Возрастно-психологическое консультирование: проблемы психического развития детей / Г. В. Бурменская, О. А. Карабанова, А. Г. Лидерс. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1990. – 136 с. – Текст : непосредственный.
40. Валеев, Г. Х. Методология и методы психолого-педагогических исследований : учеб. пособие для студентов III–V курсов по специальности «031000 – Педагогика и психология» / Г. Х. Валеев. – Стерлитамак : Стерлитамак. гос. пед. ин-т, 2002. – 134 с. – Текст : непосредственный.
41. Вартофский, М. Модели. Репрезентация и научное понимание / М. Вартофский ; пер. с англ. – Москва : Прогресс, 1988. – 507 с. – Текст : непосредственный.
42. Василюк, Ф. Е. Методологический анализ в психологии / Ф. Е. Василюк. – Москва : МГППУ; Смысл, 2003. – 240 с. – Текст : непосредственный.

43. Введение в практическую социальную психологию / Под ред. Ю. М. Жукова, Л. А. Петровской, О. В. Соловьевой. – Москва : Смысл, 1996. – С. 230–247; с. 265–280 (качественные методы) ; с. 281–304 (фокус-группы). – Текст : непосредственный.
44. Веккер, Л. М. Психические процессы : в 2 т. Т. 2 / Л. М. Веккер. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 342 с. – Текст : непосредственный.
45. Волков, Б. С. Методология и методы психологического исследования : учеб. пособие для вузов / Б. С. Волков, Н. В. Волкова, А. В. Губанов. – Москва : Академический Проект, Фонд «Мир», 2005. – 352 с. – Текст : непосредственный.
46. Выготский, Л. С. Диагностика развития и педологическая клиника трудного детства / Л. С. Выготский // Собр. соч. : в 6 т. – М. : Педагогика, 1983. – Т. 5. – С. 257–321. – Текст : непосредственный.
47. Выготский, Л. С. Исторический смысл психологического кризиса / Л. С. Выготский // Собр. соч. : в 6 т. – Москва : Педагогика, 1983. – Т. 1. – С. 291–436. – Текст : непосредственный.
48. Выготский, Л. С. История развития высших психических функций / Л. С. Выготский // Собр. соч. : в 6 т. – Москва : Педагогика, 1983. – Т. 3. – Текст : непосредственный.
49. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод : Основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер ; общ. ред. Б. Н. Бессонова. – Москва : Прогресс, 1988. – 700 с. – Текст : непосредственный.
50. Гальперин, П. Я. Психология как объективная наука / П. Я. Гальперин. – Москва – Воронеж : Изд-во «Институт практической психологии», 1998. – 480 с. – Текст : непосредственный.
51. Ганзен, В. А. Системные описания в психологии / В. А. Ганзен. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. – 176 с. – Текст : непосредственный.
52. Гильбух, Ю. З. Психодиагностика в школе / Ю. З. Гильбух. – Москва : Знание, 1989. – № 4. – 80 с. – : Текст непосредственный.
53. Гинзбург, К. Приметы: Уликовая парадигма и ее корни / К. Гинзбург. – Текст : непосредственный // НЛЮ. – 1994. – № 8. – С. 31–61.
54. Гласс, Дж. Статистические методы в педагогике и психологии / Дж. Гласс, Дж. Стенли. – Москва : Прогресс, 1976. – 496 с. – Текст : непосредственный.
55. Голдстейн, М. Как мы познаем / М. Голдстейн, И. Голдстейн. – Москва : Знание, 1984. – 256 с. – Текст : непосредственный.
56. Горбунова, В. В. Экспериментальная психология в схемах и таблицах / В. В. Горбунова. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2005. – 184 с. – Текст : непосредственный.
57. Готтсданкер, Р. Основы психологического эксперимента / Р. Готтсданкер. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1982. – 464 с. – Текст : непосредственный.
58. Грязнов, Б. С. Логика, рациональность, творчество / Б. С. Грязнов. – Москва : Наука, 1982. – 256 с. – Текст : непосредственный.
59. Джей, Р. Как писать предложения и отчеты, которые приносят результаты / Р. Джей. – Минск : Амалфея, 1996. – 192 с. – Текст : непосредственный.
60. Джонс, Дж. К. Методы проектирования / Дж. К. Джонс. – Москва : Мир, 1986. – 326 с. – Текст : непосредственный.
61. Дильтей, В. Понимающая психология / В. Дильтей. – Текст : непосредственный // Хрестоматия по истории психологии. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1980. – С. 258–285.
62. Дорфман, Л. Я. Методологические основы эмпирической психологии: от понимания к технологии : учеб. пособие для студ. / Л. Я. Дорфман. – Москва : Смысл ; Академия, 2005. – 288 с. – Текст : непосредственный.
63. Дружинин, В. Н. Структура и логика психологического исследования. Изд. 2-е, испр. / В. Н. Дружинин. – Москва : ИПРАН, 1994. – 163 с. – Текст : непосредственный.
64. Дружинин, В. Н. Экспериментальная психология / В. Н. Дружинин. – Санкт-Петербург : Питер, 2000. – 320 с. – Текст : непосредственный.
65. Дубровина, И. В. Школьная психологическая служба : Вопросы теории и практики / И. В. Дубровина. – Москва : Педагогика, 1991. – 232 с. – Текст : непосредственный.



66. Елисеев, О. П. Практикум по психологии личности. Изд. 2-е, испр. и перераб. / О. П. Елисеев. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 509 с. – Текст : непосредственный.
67. Жуков, Ю. М. Диагностика и развитие компетентности в общении / Ю. М. Жуков, Л. А. Петровская, П. В. Растянников. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1990. – 104 с. – Текст : непосредственный.
68. Забродин, Ю. М. Проблемы разработки практической психологии / Ю. М. Забродин. – Текст : непосредственный // Психол. журн. – 1980. – № 1. – № 2. – С. 5–18.
69. Загвязинский, В. И. Исследовательская деятельность педагога : учеб. пособие для студ. вузов, обуч. по спец. 033400 (050701) – Педагогика. – Изд. 3-е, стер. / В. И. Загвязинский. – Москва : Академия, 2010. – 176 с. – Текст : непосредственный.
70. Загвязинский, В. И. Методология и методы психолого-педагогического исследования / В. И. Загвязинский, Р. Атаханов. – Москва : Издат. центр «Академия», 2005. – 208 с. – Текст : непосредственный.
71. Закс, Л. Статистическое оценивание / Л. Закс. – Москва : Статистика, 1976. – 598 с. – Текст : непосредственный.
72. Залесский, Г. Е. Психология мировоззрения и убеждений личности Г. Е. Залесский. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1994. – 144 с. – Текст : непосредственный.
73. Занковский, А. Н. Организационная психология : учеб. пособие для вузов по специальности «Организационная психология» / А. Н. Занковский. – Москва : Флинта; МПСИ, 2000. Глава II. В поисках объяснения и предсказания поведения. – Текст : непосредственный.
74. Зейгарник, Б. В. Патопсихология / Б. В. Зейгарник. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1986. – 288 с. – Текст : непосредственный.
75. Зинченко, В. П. Методологические вопросы психологии / В. П. Зинченко, С. Д. Смирнов. – Москва : Питер, 1983. – 165 с. – Текст : непосредственный.
76. Зинченко, Т. П. Память в экспериментальной и когнитивной психологии / Т. П. Зинченко. – Санкт-Петербург : Питер, 2002. – 320 с. – Текст : непосредственный.
77. Зинченко, Т. П. Методы эргономического обеспечения проектирования : учеб. пособие / Т. П. Зинченко, А. А. Фрумкин. – СПб., 1991. – 124 с. – Текст : непосредственный.
78. Игровое моделирование : Методология и практика / отв. ред. И. С. Ладенко. – Новосибирск : Наука, 1987. – 231 с. – Текст : непосредственный.
79. Ильин, Е. П. Мотивация и мотивы / Е. П. Ильин. – Санкт-Петербург : Питер, 2000. – 512 с. – Текст : непосредственный.
80. Ильин, Е. П. Психология воли / Е. П. Ильин. – Санкт-Петербург : Питер, 2002. – 288 с. – Текст : непосредственный.
81. Исследование проблем психологии творчества / отв. ред. Я. А. Пономарев. – Москва : Наука, 1983. – 336 с. – Текст : непосредственный.
82. Кабанов, М. М. Методы психологической диагностики и коррекции в клинике / М. М. Кабанов, А. Е. Личко, В. М. Смирнов. – Ленинград : Медицина, 1983. – 312 с. – Текст : непосредственный.
83. Каган, М. С. Философская теория ценности / М. С. Каган. – Санкт-Петербург : ТОО ТК «Петрополис», 1997. – 205 с. – Текст : непосредственный.
84. Карандашев, В. Н. Квалификационные работы по психологии: реферативные, курсовые и дипломные : учеб.-метод. пособие / В. Н. Карандашев. – Москва : Смысл, 2002. – 80 с. – Текст : непосредственный.
85. Карпович, В. Н. Проблема, гипотеза, закон / В. Н. Карпович. – Новосибирск : Наука, 1980. – 178 с. – Текст : непосредственный.
86. Кернберг, О. Агрессия при расстройствах личности / О. Кернберг. – Москва : Класс, 1998. – 368 с. – Текст : непосредственный.
87. Клайн, М. Математика. Утрата определенности / М. Клайн. – Москва : Мир, 1984. – 434 с. – Текст : непосредственный.

88. Клайн, М. Математика. Поиск истины / М. Клайн. – Москва : Мир, 1988. – 295 с. – Текст : непосредственный.
89. Клайн, П. Справочное руководство по конструированию тестов : Введение в психометрическое проектирование / П. Клайн. – Киев, 1994. – 283 с. – Текст : непосредственный.
90. Когнитивная психология : учебник для вузов / под ред. В. Н. Дружинина, Д. В. Ушакова. – Москва : ПЕР СЭ, 2002. – 480 с. – Текст : непосредственный.
91. Кондаков, Н. И. Логический словарь-справочник / Н. И. Кондаков. – Москва : Наука, 1975. – 720 с. – Текст : непосредственный.
92. Корнилова, Т. В. Экспериментальная психология : Теория и методы : учебник для вузов / Т. В. Корнилова. – М. : Аспект Пресс, 2005. – 384 с. – Текст : непосредственный.
93. Корнилова, Т. В. Методологические основы психологии / Т. В. Корнилова, С. Д. Смирнов. – Москва : Питер, 2006. – 320 с. – Текст : непосредственный.
94. Кроз, М. В. Аннотированный указатель методов социально-психологической диагностики / М. В. Кроз. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1991. – 56 с. – Текст : непосредственный.
95. Крысанова, О. А. Методология психолого-педагогических исследований / О. А. Крысанова. – Самара : Изд-во Самар. ун-та, 2006. – 40 с. – Текст : непосредственный.
96. Куликов, Л. В. Психологическое исследование. Методические рекомендации по проведению / Л. В. Куликов. – Санкт-Петербург : Речь, 2001. – 184 с. – Текст : непосредственный.
97. Кэмпбелл, Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях / Д. Кэмпбелл. – Москва : Прогресс, 1980. – 392 с. – Текст : непосредственный.
98. Лакатос, И. Методология исследовательских программ / И. Лакатос ; пер. с англ. – Москва : АСТ ; ЕРМАК, 2003. – 380 с. – Текст : непосредственный.
99. Лекции по методике конкретных социальных исследований / под ред. Г. М. Андреевой. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1972. – 202 с. – Текст : непосредственный.
100. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – Москва : [Б. и.], 1975. – Текст : непосредственный.
101. Леонтьев, Д. А. Психология смысла / Д. А. Леонтьев. – Москва : Смысл, 1999. – 487 с. – Текст : непосредственный.
102. Леонтьев, Д. А. Тематический апперцептивный тест / Д. А. Леонтьев. – Москва : Смысл, 1998. – 254 с. – Текст : непосредственный.
103. Литвак, М. Е. Если хочешь быть счастливым / М. Е. Литвак. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1998. – 640 с. – Текст : непосредственный.
104. Ломов, Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б. Ф. Ломов. – Москва : Наука, 1984. – 444 с. – Текст : непосредственный.
105. Лубовский, Д. В. Введение в методологические основы психологии / Д. В. Лубовский. – Москва – Воронеж : Изд-во МПСИ, 2005. – 224 с. – Текст : непосредственный.
106. Мазиллов, В. А. Стены и мосты: методология психологической науки / В. А. Мазиллов. – Ярославль : МАПН, 2004. – 243 с. – Текст : непосредственный.
107. Майков, В. В. Трансперсональный проект : психология, антропология, духовные традиции. Том II. Российский трансперсональный проект / В. В. Майков, В. В. Козлов. – Изд-во ЯрГУ, 2007. – 424 с. – Текст : непосредственный.
108. Мак-Вильямс, Н. Психоаналитическая диагностика / Н. Мак-Вильямс. – Москва : Класс, 1998. – 480 с. – Текст : непосредственный.
109. Мандель, И. Д. Кластерный анализ / И. Д. Мандель. – Москва : Финансы и статистика, 1988. – 176 с. – Текст : непосредственный.
110. Марарица, В. Ф. Общество и социальные интересы: Метасистемный подход / В. Ф. Марарица ; отв. ред. А. Ф. Замалеев; Санкт-Петерб. гос. ун-т. – Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петерб. ун-та, 1999. – 119 с. – Текст : непосредственный.

111. Маслак, А. А. Основы планирования и анализа сравнительного эксперимента в педагогике и психологии / А. А. Маслак. – Курск : РОССИ, 1998. – 167 с. – Текст : непосредственный.
112. Мельников, В. М. Введение в экспериментальную психологию личности / В. М. Мельников, Л. Т. Ямпольский. – Москва : [Б. и.], 1985. – 320 с. – Текст : непосредственный.
113. Методология и методы социальной психологии. – Москва : Наука, 1977. – 247 с. – Текст : непосредственный.
114. Методология разработки профилактических программ в области здоровья (на примере программы профилактики ФАС) / Т. Н. Балашова, Г. Л. Исурина, Л. А. Цветкова, Б. Л. Боннер // Теоретические и прикладные проблемы медицинской (клинической) психологии. Научное издание. Сб. мат. Всерос. юбилейной научно-практ. конф. «Теоретические и прикладные проблемы медицинской (клинической) психологии (к 85-летию Ю. Ф. Полякова)», 14–15 февраля 2013 г. в ГОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет» и ФГБУ «НЦПЗ» РАМН / под общей редакцией Н. В. Зверевой, И. Ф. Рожиной. – Москва : [Б.и.], 2013. – С. 24–25. – Текст : непосредственный.
115. Методы исследования в психологии : квазиэксперимент / под ред. Т. В. Корниловой. – Москва : «ФОРУМ»-«ИНФРА-М», 1998. – 296 с. – Текст : непосредственный.
116. Методы социальной психологии / под ред. Е. С. Кузьмина, В. Е. Семенова. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1977. – 175 с. – Текст : непосредственный.
117. Миллер, С. Психология развития: методы исследования / С. Миллер. – Санкт-Петербург : Питер, 2002. – 464 с. – Текст : непосредственный.
118. Мироненко, И. А. Концепции личности и имплицитные основания психологических теорий / И. А. Мироненко. – Текст : непосредственный // Вопр. психол. – 2006. – № 4. – С. 95–105.
119. Михайлова, (Алешина) Е. С. Методика исследования социального интеллекта : Адаптация теста Дж. Гилфорда и М. Салливена : Руководство по использованию / Е. С. Михайлова (Алешина). – Санкт-Петербург : ГП «ИМАТОН», 1996. – 56 с. – Текст : непосредственный.
120. Моделирование в научном познании : методические указания к семинарскому занятию по дисциплине «Концепции современного естествознания» для студентов дневной формы обучения специальностей : 080111 – Управление персоналом, 080505 – Маркетинг, 080507 – Менеджмент организации / сост. Р. А. Браже, А. А. Гришина. – Ульяновск : УлГТУ, 2007. – 26 с. – Текст : непосредственный.
121. Налимов, В. В. Теория эксперимента / В. В. Налимов. – Москва : Наука, 1971. – 208 с. – Текст : непосредственный.
122. Налимов, В. В. Логические основания планирования эксперимента / В. В. Налимов, Т. И. Голикова. – Москва : Металлургия, 1981. – 152 с. – Текст : непосредственный.
123. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. – Москва : Стандартинформ, 2012. – Текст : непосредственный.
124. Никандров, В. В. Метод моделирования в психологии : учеб. пособие / В. В. Никандров. – Санкт-Петербург : Речь, 2003. – 55 с. – Текст : непосредственный.
125. Никандров, В. В. Методологические основы психологии / В. В. Никандров. – Санкт-Петербург : Речь, 2008. – 235 с. – Текст : непосредственный.
126. Никандров, В. В. Неэмпирические методы психологии : учебное пособие / В. В. Никандров. – Санкт-Петербург : Речь, 2003. – 53 с. – Текст : непосредственный.
127. Ноэль, Э. Массовые опросы. Введение в методику демоскопии / Э. Ноэль. – Москва : Прогресс, 1978. – 379 с. – Текст : непосредственный.
128. Образцов, П. И. Методы и методология психолого-педагогического исследования / П. И. Образцов. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 268 с. – Текст : непосредственный.

129. Общая психодиагностика / под ред. А. А. Бодалева, В. В. Столина. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1987. – 304 с. – Текст : непосредственный.
130. Общая социология: теория и прикладные исследования. – Санкт-Петерб. философ. общ-во, 2001. – 440 с. – Текст : непосредственный.
131. Общий психологический практикум : учеб.-метод. пособие для организации самостоятельной работы студентов. Часть I. Качественные методы / О. В. Оконешникова ; НОУ «Мурманский гуманитарный институт», – Мурманск : НОУ МГИ, 2009. – 40 с. – Текст : непосредственный.
132. Общий психологический практикум : учеб.-метод. пособие для организации самостоятельной работы студентов. Часть II. Методы и методики изучения личности / О. В. Оконешникова ; НОУ «Мурманский гуманитарный институт». – Мурманск : НОУ МГИ, 2009. – 100 с. – Текст : непосредственный.
133. Огинская, М. М. Мифы психотерапии и их функции / М. М. Огинская, М. В. Розин. – Текст : непосредственный // Вопр. психол. – 1991. – № 4. – С. 10–18.
134. Оконешников, П. Н. Психологическое время личности / П. Н. Оконешников, О. В. Оконешникова // Актуальные проблемы и перспективы развития психологии образования : сборник материалов II научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития психологии образования, 7 февраля 2008 г. – Мурманск : НОУ МГИ, 2008. – С. 47–56. – Текст : непосредственный.
135. Оконешникова, О. В. Методология и методика психологического исследования / О. В. Оконешникова. – Москва : АПКИППРО, 2011. – 320 с. – Текст : непосредственный.
136. Оконешникова, О. В. Методологические основы психологии : учеб.-метод. пособие для организации самостоятельной работы студентов / О. В. Оконешникова. – Мурманск : НОУ МГИ, 2010. – 96 с. – Текст : непосредственный.
137. Оконешникова, О. В. Культурно-исторический и деятельностный подход в психологии и образовании : учеб. пособие / О. В. Оконешникова. – Мурманск : МГТУ, 2014. – 148 с. – Текст : непосредственный.
138. Оконешникова, О. В. Политическая психология : учеб. пособие / О. В. Оконешникова. – Москва : АПКИППРО, 2009. – 172 с. – Текст : непосредственный.
139. Оконешникова, О. В. Проблема социального самоопределения человека / О. В. Оконешникова // Психология сознания : современное состояние и перспективы : сборник материалов I Всероссийской конференции 29 июня – 1 июля 2007 г. / О. В. Оконешникова. – Самара, 2007. – С. 366–368. – Текст : непосредственный.
140. Оконешникова, О. В. Психологическая модель социально-политического развития личности / О. В. Оконешникова // Образование и наука: достижения, задачи и перспективы : сборник материалов Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава 23–24 марта 2006 г. / О. В. Оконешникова. – Мурманск : МГИ, 2006. – С. 26–32. – Текст : непосредственный.
141. Оконешникова, О. В. Психологические исследования : учеб.-метод. пособие для организации самостоятельной работы студентов / О. В. Оконешникова. – Мурманск : НОУ МГИ, 2010. – 77 с. – Текст : непосредственный.
142. Оконешникова, О. В. Самоопределение и идентичность как формы отражения субъекта социальных отношений / О. В. Оконешникова // Психология и современное российское образование : сборник материалов IV Всероссийского Съезда психологов образования России. Направление III, IV. – Москва, 2008. – С. 491–493. – Текст : непосредственный.
143. Оконешникова, О. В. Ценностно-смысловая организация человека и методы ее изучения / О. В. Оконешникова // Актуальные проблемы и перспективы развития психологии образования : сборник материалов II научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития психологии образования, 7 февраля 2008 г. / О. В. Оконешникова. – Мурманск : НОУ МГИ, 2008. – С. 39–47. – Текст : непосредственный.

144. Оконешникова, О. В. Экономическая социализация и самоопределение детей и молодежи в современном российском обществе / О. В. Оконешникова // Ученые записки МГПУ. Психологические науки : сборник научных статей. Выпуск 8 / под ред. И. А. Синкевич, А. А. Сергеевой. – Мурманск : Федеральное агентство по образованию ; Мурман. гос. пед. ун-т, 2008. – С. 212–220. – Текст : непосредственный.
145. Орел, В. Е. Основы психодиагностики : учебное пособие / В. Е. Орел, И. Г. Сенин ; Яросл. гос. ун-т. – Ярославль, 2002. – 100 с. – Текст : непосредственный.
146. Осипова, А. А. Введение в практическую психокоррекцию: групповые методы работы / А. А. Осипова. – Москва : Моск. психол.-соц. ин-т ; Воронеж : Изд-во МПО «МОДЭК», 2000. – 240 с. – Текст : непосредственный.
147. Пайнс, Э. Практикум по социальной психологии / Э. Пайнс, К. Маслач. – Санкт-Петербург : Питер, 2000. – 528 с. – Текст : непосредственный.
148. Петров, В. В. Семантика научных терминов / В. В. Петров. – Новосибирск : Наука, 1982. – 127 с. – Текст : непосредственный.
149. Петров, Ю. А. Азбука логичного мышления / Ю. А. Петров. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1991. – 104 с. – Текст : непосредственный.
150. Петров, Ю. А. Культура мышления : Методологические проблемы научно-педагогической работы / Ю. А. Петров. – Москва : Изд-во Моск. университета, 1990. – 118 с. – Текст : непосредственный.
151. Петровская, Л. А. Компетентность в общении / Л. А. Петровская. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1989. – 216 с. – Текст : непосредственный.
152. Петровская, Л. А. Развитие компетентного общения как одно из направлений оказания психологической помощи / Л. А. Петровская // Введение в практическую социальную психологию / под ред. Ю. М. Жукова, Л. А. Петровской, О. В. Соловьевой. – Москва : Смысл, 1996. – С. 150–166. – Текст : непосредственный.
153. Петровский, А. В. Основы теоретической психологии / А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. – Москва : ИНФРА-М, 1998. – 528 с. – Текст : непосредственный.
154. Платонов, К. К. Психологический практикум / К. К. Платонов. – Москва : Высшая школа, 1980. – 165 с. – Текст : непосредственный.
155. Плотинский, Ю. М. Модели социальных процессов : учеб. пособие для высших учебных заведений. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Ю. М. Плотинский. – Москва : Логос, 2001. – 296 с. – Текст : непосредственный.
156. Подольский, А. И. Диагностика подростковой депрессивности / А. И. Подольский, О. Идобаева, П. Хейманс. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 202 с. – Текст : непосредственный.
157. Политическая психология. Хрестоматия : учеб. пособие / пер. с англ.; сост. проф. Е. Б. Шестопаля. – Москва : ИНФРА-М, 2002. – 304 с. – Текст : непосредственный.
158. Политическая психология: учеб.-метод. пособие для организации самостоятельной работы студентов психологического факультета / авт.-сост. О. В. Оконешникова. – Мурманск : НОУ МГИ, 2010. – 64 с. – Текст : непосредственный.
159. Поппер, К. Логика научного исследования / К. Поппер ; пер. с англ. ; под общ. ред. В. Н. Садовского. – Москва : Республика, 2005. – 447 с. – Текст : непосредственный.
160. Почебут, Л. Г. Взаимопонимание культур : Методология и методы этнической и кросс-культурной психологии. Психология межнациональной толерантности : учеб. пособие / Л. Г. Почебут. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петерб. ун-та, 2005. – 281 с. – Текст : непосредственный.
161. Практикум по возрастной психологии / под ред. Л. А. Головей, Е. Ф. Рыбалко. – Санкт-Петербург : Речь, 2001. – 688 с. – Текст : непосредственный.
162. Практикум по психодиагностике. Дифференциальная психометрика / ред. В. В. Столин, А. Г. Шмелев. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 151 с. – Текст : непосредственный.

163. Практикум по психодиагностике. Конкретные психодиагностические методики. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1989. – 176 с. – Текст : непосредственный.
164. Практикум по психодиагностике. Прикладная психодиагностика. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1992. – 116 с. – Текст : непосредственный.
165. Практикум по психодиагностике. Психодиагностика мотивации и саморегуляции. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1990. – 160 с. – Текст : непосредственный.
166. Практикум по психодиагностике. Психодиагностические материалы. – Москва : Изд-во Моск. гос. ун-та, 1988. – 141 с. – Текст : непосредственный.
167. Практикум по общей психологии / под ред. А. И. Щербакова. – Москва : Просвещение, 1990. – 288 с. – Текст : непосредственный.
168. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии / под ред. А. А. Крылова, С. А. Маничева. – Санкт-Петербург : Питер, 2005. – 560 с. – Текст : непосредственный.
169. Практикум по патопсихологии / под ред. Б. В. Зейгарник, В. В. Николаевой, В. В. Лебединского. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1987. – 184 с. – Текст : непосредственный.
170. Процесс социального исследования. – Москва : [Б. и.], 1975. – С. 29. – Текст : непосредственный.
171. Процессы идентификации российских граждан в социальном пространстве «своих» и «не-своих» групп и сообществ (1999–2002 гг.) : методологический практикум для студентов-социологов / Мастер-класс проф. В. А. Ядова. – Москва : Аспект Пресс, 2004. – 326 с. – Текст : непосредственный.
172. Психологические и психофизиологические особенности студентов / под ред. Н. М. Пейсахова. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1977. – 296 с. – Текст : непосредственный.
173. Психологические методы исследования в клинике. – Ленинград : Наука, 1967. – 324 с. – Текст : непосредственный.
174. Психологические программы развития личности в подростковом и старшем школьном возрасте / под ред. И. В. Дубровиной. – Екатеринбург : Деловая книга, 1998. – 144 с. – Текст : непосредственный.
175. Психологический словарь / под ред. В. П. Зинченко, Б. Г. Мещерякова. – Москва : Педагогика-Пресс, 1996. – 440 с. – Текст : непосредственный.
176. Психология детей школьного возраста : Библиографический указатель. 1917–1999 гг. / сост. Е. М. Зубрицкая, А. А. Куликова ; под ред. Г. А. Урунтаевой. – Москва – Воронеж : МПСИ, 2001. – 256 с. – Текст : непосредственный.
177. Психология дошкольника : Библиографический указатель. 1917–1998 гг. / сост. Г. А. Урунтаева, Ю. А. Афонькина, М. Ю. Двоглазова ; под ред. Г. А. Урунтаевой. – Москва – Воронеж : МПСИ, 2000. – 288 с. – Текст : непосредственный.
178. Психология. Словарь / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. – Москва : Политиздат, 1990. – 494 с. – Текст : непосредственный.
179. Пэнто, Р. Методы социальных наук / Р. Пэнто, М. Гравитц. – Москва : Прогресс, 1982. – 607 с. – Текст : непосредственный.
180. Реан, А. А. Социальная педагогическая психология / А. А. Реан, Я. Л. Коломинский. – Санкт-Петербург : Питер, 1999. – 416 с. – Текст : непосредственный.
181. Регуш, Л. А. Практикум по наблюдению и наблюдательности / Л. А. Регуш. – Санкт-Петербург : Питер, 2001. – 176 с. – Текст : непосредственный.
182. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии: в 2 т. / С. Л. Рубинштейн. – Москва : Педагогика, 1989. – Текст : непосредственный.
183. Руководство практического психолога: психическое здоровье детей и подростков в контексте психологической службы / под ред. И. В. Дубровиной. – Москва : Академия, 1995. – 170 с. – Текст : непосредственный.
184. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / под ред. В. А. Ядова. – Ленинград : Наука, 1979. – 264 с. – Текст : непосредственный.

185. Семёнов, В. Е. Метод изучения документов в социально-психологических исследованиях : учеб. пособие / В. Е. Семёнов. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1983. – 104 с. – Текст : непосредственный.
186. Семья в психологической консультации / под ред. А. А. Бодалёва, В. В. Столина. – Москва : Педагогика, 1989. – 208 с. – Текст : непосредственный.
187. Сидоренко, Е. В. Методы математической обработки в психологии / Е. В. Сидоренко. – Санкт-Петербург : Речь, 2010. – 350 с. – Текст : непосредственный.
188. Славская, А. Н. Личность как субъект интерпретации / А. Н. Славская. – Дубна : Феникс+, 2002. – 240 с. – Текст : непосредственный.
189. Слободчиков, В. И. Психология развития человека / В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев. – Москва : Школьная пресса, 2000. – 416 с. – Текст : непосредственный.
190. Слободчиков, В. И. Психология человека: Введение в психологию субъективности / В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев. – Москва : Школа-Пресс, 1995. – 384 с. – Текст : непосредственный.
191. Соколова, Е. Е. Тринадцать диалогов о психологии / Е. Е. Соколова. – Москва : Смысл, 2003. – 687 с. – Текст : непосредственный.
192. Соломин, И. Л. Бесконфликтное общение: руководство для специалистов службы занятости / И. Л. Соломин. – Санкт-Петербург, 1994. – 28 с. – Текст : непосредственный.
193. Солсо, Р. Когнитивная психология / Р. Солсо. – Москва : Тривола, 1996. – 598 с. – Текст : непосредственный.
194. Солсо, Р. Экспериментальная психология: практический курс / Р. Солсо, Х. Джонсон, К. Бил. – Санкт-Петербург : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2001. – 528 с. – Текст : непосредственный.
195. Солсо, Р. Экспериментальная психология / Р. Солсо, К. Маклин. – Санкт-Петербург : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. – 480 с. – Текст : непосредственный.
196. Степин, В. С. Теоретическое знание / В. С. Степин. – Москва : Прогресс-Традиция, 2000. 744 с. – Текст : непосредственный.
197. Стеценко, А. П. О роли и статусе методологического знания в современной советской психологии / А. П. Стеценко. – Текст : непосредственный // Вестник Моск. ун-та. – Серия 14. Психология. – 1990. – № 2. – С. 39–49.
198. Типология и классификация в социологических исследованиях / отв. ред. В. Г. Андреев, Ю. Н. Толстова. – Москва : Наука, 1982. – 296 с. – Текст : непосредственный.
199. Тюрин, Ю. Н. Статистический анализ данных на компьютере / Ю. Н. Тюрин, А. А. Макаров ; под ред. В. Э. Фигурнова. – Москва : ИНФРА-М, 1998. – 528 с. – Текст : непосредственный.
200. Тютюнник, В. И. Основы психологических исследований / В. И. Тютюнник. – Москва : УМК «Психология», 2002. – 206 с. – Текст : непосредственный.
201. Урунтаева, Г. А. Практикум по детской психологии : пособие для студентов педагогических институтов, учащихся педагогических училищ и колледжей, воспитателей детского сада / Г. А. Урунтаева, Ю. А. Афонькина. – Москва : Просвещение ; Владос, 1995. – 291 с. – Текст : непосредственный.
202. Учебно-научная работа студентов психологического факультета : учеб.-метод. рекомендации для студентов, обучающихся по специальности 030301–«Психология» / авт.-сост. : О. В. Оконешникова, И. Б. Храпенко; НОУ «Мурманский гуманитарный институт». – Мурманск : НОУ МГИ, 2007. – 56 с. – Текст : непосредственный.
203. Ушакова, Т. Н. Интент-анализ политических текстов / Т. Н. Ушакова, В. А. Цепцов, К. И. Алексеев. – Текст : непосредственный // Психол. журн. – 1998. – № 4. – С. 98–109.
204. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 37.03.01. – Психология (уровень бакалавриата). Приказ Мин-ва образования и науки Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 946.

205. Федорова, Т. Л. Методика семантического дифференциала и возможности ее применения в клинической психологии / Т. Л. Федорова. – Текст : непосредственный // Психологические методы исследования личности в клинике. – Ленинград : [Б. и.], 1978. – С. 82–90.
206. Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – Москва : Прогресс, 1986. – 542 с. – Текст : непосредственный.
207. Философский энциклопедический словарь. – Москва : Советская энциклопедия, 1989. – 654 с. – Текст : непосредственный.
208. Франкл, В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – Москва : Прогресс, 1990. – 368 с. – Текст : непосредственный.
209. Фрумкин, А. А. Психологический отбор в профессиональной и образовательной деятельности / А. А. Фрумкин. – Санкт-Петербург : Речь, 2004. – 210 с. – Текст : непосредственный.
210. Хайненен, Е. В. Условия становления личностной рефлексии в подростковом возрасте : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Елена Валентиновна Хайненен ; МГУ им. М. В. Ломоносова. – Москва, 2005. – 22 с. – Текст : непосредственный.
211. Ханин, Ю. Л. Стандартный алгоритм адаптации зарубежных опросников / Ю. Л. Ханин. – Текст : непосредственный // Психологические проблемы предсоревновательной подготовки спортсменов к ответственным соревнованиям / под ред. Ю. Я. Киселева. – Ленинград, 1977. – С. 129–135..
212. Хаус и философия: Все врут! / Г. Джейкоби, Дж. МакМахон, Д. Голдблатт [и др.] ; пер. с англ. М. Вторниковой. – Москва : ООО «Юнайтед Пресс», 2010. – 244 с. – Текст : непосредственный.
213. Холл, К. С. Теории личности / К. С. Холл, Г. Линдсей. – Москва : «КСП+», 1997. – 720 с. – Текст : непосредственный.
214. Худик, В. А. Детская психопатология / В. А. Худик. – Киев : Здоровье, 1997. – 96 с. – Текст : непосредственный.
215. Хьелл, Л. Теории личности (Основные положения, исследования и применение) / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – Санкт-Петербург : Питер, 1997. – 608 с. – Текст : непосредственный.
216. Чикер, В. А. Методология и методы социально-психологических исследований : учеб. пособие / В. А. Чикер. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петерб. ун-та, 2010. – 135 с. – Текст : непосредственный.
217. Шмелёв, А. Г. Практикум по экспериментальной психосемантике (Тезаурус личностных черт) / А. Г. Шмелёв, В. И. Похилько, А. Ю. Козловская-Тельнова. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 208 с. – Текст : непосредственный.
218. Щедровицкий, Г. П. Избранные труды / Г. П. Щедровицкий. – Москва : Высшая школа культурной политики и управления в гуманитарной сфере, 1995. – 800 с. – Текст : непосредственный.
219. Эйнштейн, А. Физика и реальность / А. Эйнштейн. – Москва : Наука, 1965. – 359 с. – Текст : непосредственный.
220. Энциклопедия психологических тестов. Личность, мотивация, потребность. – Москва : ООО «Изд-во АСТ», 1997. – 300 с. – Текст : непосредственный.
221. Энциклопедия психологических тестов. Мотивационные, интеллектуальные и межличностные аспекты. – Москва : ООО «Изд-во АСТ», 1997. – 288 с. – Текст : непосредственный.
222. Энциклопедия психологических тестов. Общение, лидерство, Межличностные отношения. – Москва : ООО «Изд-во АСТ», 1997. – 304 с. – Текст : непосредственный.
223. Энциклопедия психологических тестов. Темперамент, характер, познавательные процессы. – Москва : ООО «Изд-во АСТ», 1997. – 256 с. – Текст : непосредственный.
224. Эткинд, А. М. Теоретический анализ методики семантического дифференциала / А. М. Эткинд. – Текст : непосредственный // Вопр. психол. – 1979. – № 1. – С. 17–28.



225. Юревич, А. В. Интеграция психологии: утопия или реальность? / А. В. Юревич. – Текст : непосредственный // Вопр. психол. – 2005. – № 3. – С. 16–28.
226. Юревич, А. В. Методологический либерализм в психологии. / А. В. Юревич. – Текст : непосредственный // Вопр. психол. – 2001. – № 5. – С. 3–18.
227. Юревич, А. В. Системный кризис в психологии / А. В. Юревич. – Текст : непосредственный // Вопр. психол. – 1999. – № 2.
228. Юревич, А. В. Психология и методология / А. В. Юревич. – Текст : непосредственный // Психол. журн. – 2000. – № 5. – С. 35–47.
229. Ядов, В. А. Диспозиционная концепция личности / В. Я. Ядов. – Текст : непосредственный // Социальная психология / под ред. Е. С. Кузьмина, В. Е. Семенова. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1979. – С. 106–120.
230. Ядов, В. А. Социологическое исследование : Методология, программа, методы / В. А. Ядов. – Москва : Наука, 1987. – 248 с. – Текст : непосредственный.
231. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования / В. А. Ядов. – Москва : Добросвет, 1998. – 586 с. – Текст : непосредственный.
232. Яценко, Е. Ф. Социальная психология : учеб. пособие / Е. Ф. Яценко, О. В. Око-нешникова. – Санкт-Петербург : ФГБОУ ВО ПГУПС, 2021. – 251 с. – Текст : непосредственный.
233. Life Line и другие: новые методы психологии жизненного пути / сост. и общ. ред. А. А. Кроника ; послесл. Е. И. Головахи. – Москва : Прогресс-Культура, 1993. – 230 с. – Текст : непосредственный.
234. Osgood, C. The Measurement of Meaning / Osgood, Suci, Tannenbaum. – Urbana, 1957. – 520 с. – Текст : непосредственный.
235. Qualitative Research in Action / Sue Robson, Angela Foster. – London : Edward Arnold, 1989. – 131 с. – Текст : непосредственный.
236. Rosenhan, D. L. Abnormal Psychology / D. L. Rosenhan, M. E. P. Seligman. – New York–London, 1984. – 728 с. – Текст : непосредственный.

### Примеры библиографических записей

#### Примеры библиографических записей документов в списке литературы (выдержки из Национального стандарта РФ)

(Библиографические записи оформляются в соответствии с требованиями ГОСТ 7.1 и ГОСТ 7.80)

#### Книги

1. Акофф, Р. Искусство решения проблем / Р. Акофф. – Москва : Мир, 1982. – 224 с. – Текст : непосредственный.
2. Агафонова, Н. Н. Гражданское право: учеб. пособие для вузов / Н. Н. Агафонова, Т. В. Богачева, Л. И. Глушкова ; под. общ. ред. А. Г. Калпина ; авт. вступ. ст. Н. Н. Поливаев ; М-во общ. и проф. образования РФ, Моск. гос. юрид. акад. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2002. – 542 с. – Текст : непосредственный.
3. Готтсданкер, Р. Основы психологического эксперимента / Р. Готтсданкер. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1982. – 464 с. – Текст : непосредственный.
4. Глазырин, Б. Э. Автоматизация выполнения отдельных операций в Word 2000 / Б. Э. Глазырин // Office 2000: 5 кн. в 1 : самоучитель / Э. М. Берлинер, И. Б. Глазырина, Б. Э. Глазырин. – 2-е изд., перераб. – Москва, 2002. – Гл. 14. – С. 281–298. – Текст : непосредственный.
5. Двинянинова, Г. С. Комплимент: Коммуникативный статус или стратегия в дискурсе / Г. С. Двинянинова // Социальная власть языка : сборник научных трудов / Воронеж. межрегион. ин-т обществ. наук, Воронеж. гос. ун-т, фак. романо-герман. истории. – Воронеж, 2001. – С. 101–106. – Текст : непосредственный.
6. История России : учеб. пособие для студентов всех специальностей / В. Н. Быков [и др.] ; отв. ред В. Н. Сухов ; М-во образования Рос. Федерации, С.-Петерб. гос. лесотехн. акад. – 2-е изд., перераб. и доп. / при участии Т. А. Суховой. – Санкт-Петербург : СПбЛТА, 2001. – 231 с. – Текст : непосредственный.
7. Казьмин, В. Д. Справочник домашнего врача : в 3 ч. – Ч. 2. Детские болезни / Владимир Казьмин. – Москва : АСТ : Астрель, 2002. – Текст : непосредственный.
8. Лермонтов, М. Ю. Собрание сочинений: в 4 т. / Михаил Юрьевич Лермонтов; [коммент. И. Андроникова]. – Москва : Терра-Кн. клуб, 2009. – 4 т. – Текст : непосредственный.
9. Маркетинговые исследования в строительстве : учеб. пособие для студентов специальности «Менеджмент организаций» / О. В. Михненко, И. З. Коготкова, Е. В. Генкин, Г. Я. Сороко. – Москва : Государственный университет управления, 2005. – 59 с. – Текст : непосредственный.
10. Отчетная археологическая сессия за 2002 год : тезисы докладов / Гос. Эрмитаж. – Санкт-Петербург : Изд-во Гос. Эрмитажа, 2001. – 62 с. – Текст : непосредственный.

11. Соколов, А. Н. Гражданское общество: проблемы формирования и развития (философский и юридический аспекты) : монография / А. Н. Соколов, К. С. Сердобинцев ; под общ. ред. В. М. Бочарова. – Калининград : Калининградский ЮИ МВД России, 2009. – 218 с. – Текст : непосредственный.

12. Управление бизнесом : сборник статей. – Нижний Новгород : Изд-во Нижегородского университета, 2009. – 243 с. – Текст : непосредственный.

### **Нормативные правовые акты**

Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – Москва : Маркетинг, 2001. – 39 с. – Текст : непосредственный.

Семейный кодекс Российской Федерации : [федер. закон: принят Гос. Думой 8 дек. 1995 г. : по состоянию на 3 янв. 2001 г.]. – Санкт-Петербург : Стаун-кантри, 2001. – 94 с. – Текст : непосредственный.

### **Стандарты**

ГОСТ Р 7.0.53-2007. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Международный стандартный книжный номер. Использование и издательское оформление. – Москва : Стандартинформ, 2007. – 5 с. – Текст : непосредственный.

### **Депонированные научные работы**

Разумовский, В. А. Управление маркетинговыми исследованиями в регионе / В. А. Разумовский, Д. А. Андреев. – Москва, 2002. – 210 с. – Деп. в ИНИОН Рос. акад. наук 15.02.02, № 139876. – Текст : непосредственный.

### **Диссертации**

Лагкуева, И. В. Особенности регулирования труда творческих работников театров: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / Лагкуева Ирина Владимировна. – Москва, 2009. – 168 с. – Текст : непосредственный.

Покровский, А. В. Устранимые особенности решений эллиптических уравнений: дис. ... д-ра физ.-мат. наук : 01.01.01 / Покровский Андрей Владимирович. – Москва, 2008. – 178 с. – Текст : непосредственный.

### **Авторефераты диссертаций**

Сиротко, В. В. Медико-социальные аспекты городского травматизма в современных условиях: автореф. дис. ... канд. мед. наук : 14.00.33 / Сиротко Владимир Викторович. – Москва, 2006. – 17 с. – Текст : непосредственный.

Лукина, В. А. Творческая история «Записок охотника» И. С. Тургенева: автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.01.01 / Лукина Валентина Александровна. – Санкт-Петербург, 2006. – 26 с. – Текст : непосредственный.

### **Отчеты о научно-исследовательской работе**

Методология и методы изучения военно-профессиональной направленности подростков: отчет о НИР / А. Л. Загорюев. – Екатеринбург : Уральский институт практической психологии, 2008. – 102 с. – Текст : непосредственный.

### **Электронные ресурсы**

1. Дружинин, В. Н. Экспериментальная психология : учебное пособие для вузов / В. Н. Дружинин. – 2-е изд., доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 386 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-09236-3. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/541199> (дата обращения: 13.02.2024).

2. Константинов, В. В. Методологические основы психологии : учебное пособие для вузов / В. В. Константинов. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 199 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-07765-0. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/539037> (дата обращения: 13.02.2024).

3. Корнилова, Т. В. Методологические основы психологии : учебник для вузов / Т. В. Корнилова, С. Д. Смирнов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 490 с. – (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14531-1. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/535649> (дата обращения: 13.02.2024).

4. Панферов, В. Н. Методологические основы и проблемы психологии : учебник и практикум для вузов / В. Н. Панферов, С. А. Безгодова. – Москва : Юрайт, 2024. – 265 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-00362-8. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/536760> (дата обращения: 13.02.2024).

5. Розин, В. М. Методологические проблемы психологии : учебное пособие для вузов / В. М. Розин. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 358 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06637-1. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/540100> (дата обращения: 13.02.2024).

6. Яценко, Е. Ф. Социальная психология : учебное пособие / Е. Ф. Яценко, О. В. Оконешникова. – Санкт-Петербург : ПГУПС, 2021. – 251 с. – ISBN 978-5-7641-1598-6. – Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/230531> (дата обращения: 13.02.2024). – Режим доступа: для авториз. пользователей.

### **Статьи**

Берестова, Т. Ф. Поисковые инструменты библиотеки / Т. Ф. Берестова. – Текст : непосредственный // Библиография. – 2006. – № 6. – С. 19.

Кригер, И. Бумага терпит / И. Кригер. – Текст : непосредственный. // Новая газета. – 2009. – 1 июля.

### Определение объекта и предмета исследования

#### Определение объекта и предмета в научных работах по психологии.

#### Примеры из диссертаций

*Варфоломеева О. В.* Формирование эффективного психотерапевта как развитой языковой системы. 2000. Специальность 19.00.13 «Психология развития, акмеология».

Объект исследования – языковая личность как субъект психотерапевтической деятельности и межличностного взаимодействия людей.

Предмет исследования – речевая психотерапевтическая деятельность языковой личности.

*Казакова Е. Н.* Психологические аспекты изучения мотивации агрессивного поведения женщин, осужденных к лишению свободы. 2000. Специальность: 19.00.06 «Юридическая психология».

Объектом исследования является поведение женщин молодежного возраста (от 18 до 30 лет), осужденных к лишению свободы.

Предметом исследования является интегративная совокупность причин, условий и механизмов активизации и развития мотивации агрессивного поведения у женщин молодежного возраста, осужденных к лишению свободы.

*Базаров Т. Ю.* Социально-психологические методы и технологии управления персоналом организации. 2001. Специальность: 19.00.05 «Социальная психология».

Объект исследования: социальные организации, находящиеся на разных этапах своего развития.

Предмет исследования: изучение особенностей создания и внедрения методов и технологий управления персоналом, анализ их влияния на социально-психологические процессы формирования, функционирования и развития организаций.

*Сапогова Е. Е.* Развитие знаково-символической деятельности у детей дошкольного возраста. 1994. Специальность: 19.00.07 «Педагогическая и возрастная психология».

Предмет исследования – знаково-символическая деятельность дошкольников.

Объект изучения – дети 3–6 лет (в этом возрасте нагляднее всего видны основные «узлы» формирования знаковой функции).

## Образец составления анкеты

### Анкета для школьников

Здравствуйте! Просим Вас принять участие в психологическом исследовании.

Вам будет предложена анкета по политическим представлениям, состоящая из семи небольших **БЛОКОВ**. В бланке ответов для каждого блока есть номер вопроса и место для номера ответа или строка для записи ответа. Внимательно прочитайте вопрос (**напечатанный жирным шрифтом**) и напишите номер ответа (**жирный шрифт с курсивом**) в бланке для ответов для этого вопроса или напишите свой ответ в соответствующей строке бланка. Если Вы не знаете значение использованных слов или не знаете, как отвечать, выбирайте ответ «Не знаю, затрудняюсь ответить» или напишите «Не знаю».

Свою фамилию можете не указывать. Ваши ответы, как и ответы всех участвующих в этом опросе, будут использованы только в обобщенном виде после статистической обработки на компьютерах.

**Спасибо, что согласились участвовать в опросе!**

#### **БЛОК 1. НЕМНОГО О СЕБЕ**

##### **1. Ваш пол**

1. Мужской
2. Женский

##### **2. Класс**

- |            |             |
|------------|-------------|
| 1. 3 класс | 6. 8 класс  |
| 2. 4 класс | 7. 9 класс  |
| 3. 5 класс | 8. 10 класс |
| 4. 6 класс | 9. 11 класс |
| 5. 7 класс |             |

##### **3. Состоите ли Вы в какой-нибудь молодежной организации?**

1. Нет
2. Да (В какой? Название организации напишите в строке бланка ответов под табл.)
3. Затрудняюсь ответить, не знаю

##### **4. К чьему мнению Вы прежде всего прислушиваетесь в важных вопросах? (не более трех ответов)**

- |                         |                                  |
|-------------------------|----------------------------------|
| 1. Мамы                 | 6. Других взрослых               |
| 2. Папы                 | 7. Друзей по школе               |
| 3. Бабушки или дедушки  | 8. Друзей по двору               |
| 4. Других родственников | 9. Не знаю, затрудняюсь ответить |
| 5. Учителей             | 10. Другое                       |

#### **БЛОК 2. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА (ЗНАНИЯ)**

1. Кто такой Ленин? Что Вы о нем слышали, знаете? Напишите три – четыре фразы.
2. Кто такой Гитлер? Что Вы о нем слышали, знаете? Напишите три – четыре фразы.
3. Кто такой Сталин? Что Вы о нем слышали, знаете? Напишите три – четыре фразы.
4. Кто такой Горбачёв? Что о нем слышали, знаете? Напишите три – четыре фразы.
5. Как называлось наше государство, страна до 90-х гг.?

### **БЛОК 3. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА (ЗНАНИЯ)**

**1. Какие страны из списка являются нашими друзьями? (не более трех ответов)**

- |                |                                   |
|----------------|-----------------------------------|
| 1. Белоруссия  | 8. Англия                         |
| 2. Украина     | 9. Германия                       |
| 3. Казахстан   | 10. США (Америка)                 |
| 4. Грузия      | 11. Никакие страны нам не друзья  |
| 5. Азербайджан | 12. Все страны нам друзья         |
| 6. Китай       | 13. Не знаю, затрудняюсь ответить |
| 7. Франция     | 14. Другое                        |

**2. Какие страны из этого же списка являются нашими врагами? (не более трех ответов)**

### **БЛОК 4. ИНТЕРЕС К ПОЛИТИКЕ**

**1. Интересуетесь ли Вы политикой?**

1. Нет                      2. Да                      3. Не знаю, затрудняюсь ответить

**2. Откуда Вы получаете информацию о политической жизни мира, страны, области? (не более трех ответов)**

- |   |                          |
|---|--------------------------|
| 1. Из телепередач новостей              | 9. От родственников      |
| 2. Из аналитических телепередач         | 10. От учителей          |
| 3. Из радиопередач                      | 11. От других взрослых   |
| 4. Из газет                             | 12. От друзей по школе   |
| 5. Из листовок, агитационных материалов | 13. От друзей по двору   |
| 6. От мамы                              | 14. Затрудняюсь ответить |
| 7. От папы (отчима)                     | 15. Другое               |
| 8. От бабушки или дедушки               |                          |

**3. Часто ли ведутся ли разговоры о событиях в мире, стране, области в Вашей семье?**

1. Никогда  
2. Редко  
3. Не знаю, затрудняюсь ответить  
4. Довольно часто  
5. Часто

**4. С кем Вы обсуждаете политические новости, если обсуждаете? (не более трех ответов)**

- |                             |                                  |
|-----------------------------|----------------------------------|
| 1. С мамой                  | 6. С другими взрослыми           |
| 2. С папой (отчимом)        | 7. С друзьями по школе           |
| 3. С бабушкой или дедушкой  | 8. С друзьями по двору           |
| 4. С другими родственниками | 9. Не знаю, затрудняюсь ответить |
| 5. С учителями              | 10. Другое                       |

### **БЛОК 5. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА (ОЦЕНКА)**

**1. Есть ли в нашей стране демократия?**

1. Нет                      2. Не знаю, затрудняюсь ответить                      3. Да

**2. Довольны ли Вы достижениями демократии в России?**

1. Нет                      2. Не знаю, затрудняюсь ответить                      3. Да

**3. Нужны ли в нашей стране выборы?**

1. Нет                      2. Не знаю, затрудняюсь ответить                      3. Да

**4. Для чего, зачем выборы нужны? Напишите несколько фраз.**

**5. Напишите 3–4 качества, которые характерны для нынешней российской власти.**

## **БЛОК 6. ИНТЕРЕСЫ**

**1. Что важнее для Вас: интересы государства, страны в целом или интересы каждого отдельного человека?**

1. Интересы государства, страны в целом
2. Интересы каждого отдельного человека
3. Не знаю, затрудняюсь ответить

**2. Что для Вас важнее: интересы государства, страны в целом или ваши личные интересы, интересы Вашей семьи?**

1. Интересы государства, страны в целом
2. Ваши личные интересы, интересы Вашей семьи
3. Не знаю, затрудняюсь ответить

**3. Что для Вас важнее: общие интересы окружающих Вас людей или Ваши личные интересы, интересы Вашей семьи?**

1. Общие интересы окружающих Вас людей
2. Ваши личные интересы, интересы Вашей семьи
3. Не знаю, затрудняюсь ответить

## **БЛОК 7. ОЖИДАНИЯ**

**1. Как Вы ожидаете, какой будет жизнь в России через 30 лет?**

1. Россия будет благополучной страной
2. Всё останется так же
3. Будет хуже, чем сейчас

**2. Когда я смогу по возрасту участвовать в выборах, то я:**

1. Не буду участвовать в выборах, политика меня не интересует
2. Не знаю, затрудняюсь ответить
3. Буду участвовать в выборах как избиратель, буду голосовать
4. Буду участвовать в выборах как кандидат, пусть за меня голосуют



**БЛАНК ДЛЯ ОТВЕТА. Номер анкеты: \_\_\_\_\_**

**БЛОК 1. НЕМНОГО О СЕБЕ**

№ вопроса	1 (пол)	2 (класс)	3	4		
№ ответа						

3. \_\_\_\_\_

**БЛОК 2. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА (ЗНАНИЯ)**

1. Ленин \_\_\_\_\_

2. Гитлер \_\_\_\_\_

3. Сталин \_\_\_\_\_

4. Горбачёв \_\_\_\_\_

5. Название нашей страны до 90-х гг. \_\_\_\_\_

**БЛОК 3. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА**

№ вопроса	1 (друзья)			2 (враги)		
№ ответа						

**БЛОК 4. ИНТЕРЕС К ПОЛИТИКЕ**

№ вопроса	1	2		3	4	
№ ответа						

**БЛОК 5. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА (ОЦЕНКА)**

№ вопроса	1	2	3
№ ответа			

4. \_\_\_\_\_

5. \_\_\_\_\_

**БЛОК 6. ИНТЕРЕСЫ**

№ вопроса	1	2	3
№ ответа			

**БЛОК 7. ОЖИДАНИЯ**

№ вопроса	1	2
№ ответа		

**Образец эксперимента****Эксперимент «Выбор апельсинового сока»****Введение в исследование**

Во всем мире апельсиновый сок считается самым популярным – этот напиток пьют по утрам в чистом виде или в качестве одного из ингредиентов витаминного коктейля. Его живительная сила помогает организму проснуться, дарит энергию, бодрость, прекрасное настроение на целый день. Апельсиновый сок, как и все цитрусовые соки, имеет высокое содержание витамина С. Этот витамин укрепляет иммунитет за счет выработки лимфоцитов и фагоцитов, которые отвечают за борьбу с инфекциями в нашем организме. К тому же человек не способен вырабатывать витамин С самостоятельно, поэтому приходится прибегать к помощникам извне: соответствующим витаминам и питанию. Апельсиновый сок также богат витамином D, который так трудно получить в условиях пасмурной погоды. А он, тем не менее, очень важен, поскольку влияет на наше хорошее настроение и помогает усвоению кальция, отвечающего за крепость наших костей.

**Цель эксперимента:** выявление сока, который больше нравится испытуемому.

**Объект эксперимента:** человек, который дегустирует сок.

**Предмет эксперимента:** изучение вкусовых предпочтений испытуемого в отношении апельсинового сока.

**Экспериментальная гипотеза:** существуют различия в оценке соков испытуемым.

**Задачи эксперимента:**

1. Установить оценку соков испытуемым.
2. Подтвердить / опровергнуть гипотезу.
3. Проанализировать полученные данные.
4. Сделать выводы.

**Условия эксперимента:** эксперимент проводился дома, отвлекающие факторы были исключены. Весь эксперимент записывался в протокол исследования.

Для эксперимента было выбрано два разных сока.

Первый сок – «Soko Grande апельсиновый с мякотью». Состав: апельсиновый сок. Страна производства: Россия. Белки и жиры: 0,0 г. Углеводы: 12,0 г. Энергетическая ценность: 50,0 ккал.

Второй сок – «Нектар “Добрый” апельсиновый». Состав: апельсиновый сок, сахар, регулятор кислотности – лимонная кислота, вода. Изготовлен из концентрированного сока. Страна производства: Россия. Белки и жиры: 0,0 г. Углеводы: 10,5 г. Энергетическая ценность: 42,0 ккал.

**Экспериментатор:** Волкова Алиса Евгеньевна

**Испытуемый:** Волкова Алиса Евгеньевна

**Тематика:** выбор сока

**Экспериментальный материал:** два вида сока.

Первый сок (1) – «Soko Grande апельсиновый с мякотью», второй сок (2) – «Нектар “Добрый” апельсиновый».

**Оборудование:** стакан, два сока.

**Независимая переменная:** дегустация разных соков.

**Зависимая переменная:** оценка сока.

**Процедура эксперимента:** по утрам испытуемому дают стакан сока, фирма которого ему не известна. Испытуемый пробует напиток и дает оценку.

**Ход опыта.** Опыт проводился в течение 31 дня, начиная с 1 апреля 2024 г. Утром, между 6:50 и 7:15, испытуемый (до еды и чистки зубов) пробовал сок, который ему наливали заранее, затем оценивал по 5-балльной шкале:

(1) ужасен – не стал бы пробовать;

(2) совсем плох – вылил бы;

(3) так себе, ничего необычного;

(4) неплохой приятный;

(5) хороший вкусный.

Кроме этого, испытуемый давал свободное описание своих вкусовых ощущений, отмечая, был ли сок сладким, кислым и т. п.

## Протокол исследования

Таблица П.4.1 – Протокол исследования

Дата	Время	Сок	Оценка вкуса	Описание	Примечания
1	2	3	4	5	6
01.04.2024	7:00	Soko Grande	5	Вкусный, не сильно сладкий	Выспалась
02.04.2024	7:01	Нектар «Добрый»	4	Нормальный	
03.04.2024	7:00	Soko Grande	4	Нормальный	Не выспалась
04.04.2024	7:08	Нектар «Добрый»	4	Сладкий	
05.04.2024	7:00	Soko Grande	5	Вкусный	
06.04.2024	6:55	Soko Grande	5	Вкусно	
07.04.2024	6:50	Нектар «Добрый»	3	Очень сладкий	Не выспалась
08.04.2024	7:15	Нектар «Добрый»	4	Нормальный	
09.04.2024	7:15	Soko Grande	5	Вкусный, чуть с кислинкой	
10.04.2024	7:15	Нектар «Добрый»	4	Чуть слаще нормы	
11.04.2024	7:15	Soko Grande	5	Вкусный	
12.04.2024	7:15	Нектар «Добрый»	4	Нормально, чуть кислый	Выспалась
13.04.2024	7:15	Soko Grande	5	Вкусный	
14.04.2024	7:11	Soko Grande	4	Сладковат	
15.04.2024	7:03	Нектар «Добрый»	5	Сладкий	
16.04.2024	7:15	Soko Grande	5	Вкусный	
17.04.2024	7:12	Нектар «Добрый»	4	Нормальный	

1	2	3	4	5	6
18.04.2024	7:07	Soko Grande	5	Вкусный, в меру сладкий	
19.04.2024	7:12	Soko Grande	5	Вкусно	
20.04.2024	7:03	Нектар «Добрый»	4	Средний	
21.04.2024	7:15	Нектар «Добрый»	4	Нормально, чуть кислый	
22.04.2024	7:15	Soko Grande	5	Вкусный	
23.04.2024	7:04	Нектар «Добрый»	5	Сладкий	
24.04.2024	7:15	Soko Grande	5	Вкусный	
25.04.2024	7:15	Нектар «Добрый»	4	Средний	
26.04.2024	7:03	Soko Grande	5	Сладкий	
27.04.2024	7:00	Нектар «Добрый»	5	Сладкий и вкусный	
28.04.2024	7:15	Нектар «Добрый»	4	Очень сладкий	Не выспалась
29.04.2024	7:00	Soko Grande	4	Кисловатый	
30.04.2024	7:14	Soko Grande	5	Вкусный	
01.05.2024	7:08	Нектар «Добрый»	4	Нормальный	

### Анализ результатов

Исходя из данных, представленных в табл. П.4.1, мы видим, что сок Soko Grande оценивался выше.

После завершения эксперимента определили среднюю оценку каждого сока. По итогам исследования вышло, что средняя оценка сока Soko Grande оказалась выше (4,8), чем «Нектар “Добрый”» (4,1). Анализ распределения оценок изображен на рис. П.4.1 и на рис. П.4.2.

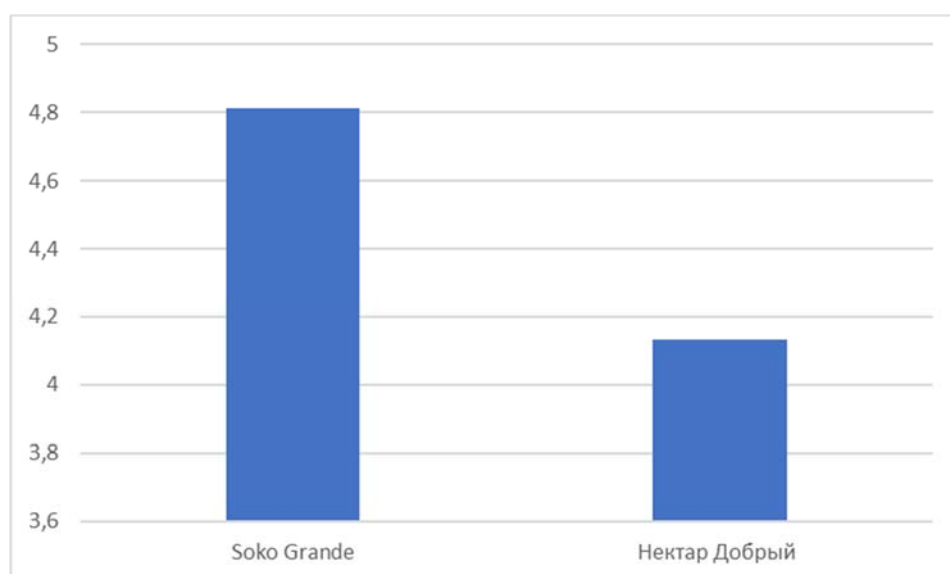


Рис. П.4.1 – Средняя оценка каждого сока

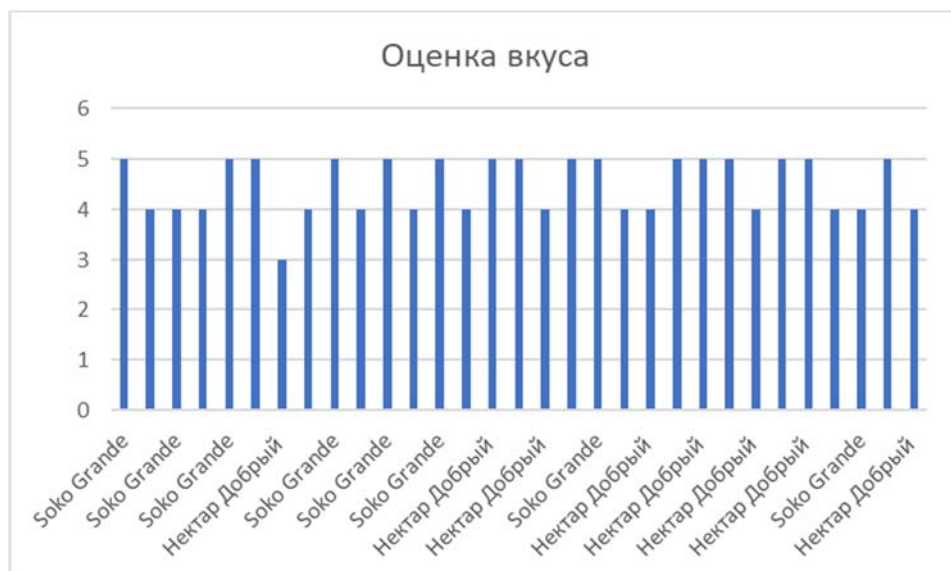


Рис. П.4.2 – Динамика оценки сока

### Вывод

Гипотеза экспериментатора о том, что испытуемый по-разному оценивает марки апельсинового сока, подтвердилась. Сок Soko Grande оценивался выше. Следует заметить, что сок Soko Grande состоит на 100 % из апельсинового сока. Из этого можно сделать предположение, что испытуемый выше оценивал сок с более натуральным составом.

*Учебное издание*

**Оконешникова** Ольга Викторовна

**МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ  
ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Учебное пособие

Редактор и корректор *О. П. Михайлова*  
Компьютерная верстка *А. В. Никифоровой*

План 2024 г., № 86

Подписано в печать с оригинал-макета 30.09.2025  
Объем 2,59 Мб. Тираж 15 экз.

ФГБОУ ВО ПГУПС. 190031, СПб., Московский пр., 9.