

Правительство Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

УДК
Рег. № НИОКТР

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе

_____ С. В. Микушев
«_____» 2025 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ИССЛЕДОВАНИЕ ТРАДИЦИОННЫХ РОССИЙСКИХ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫХ
ЦЕННОСТЕЙ, ИХ ТРАНСФОРМАЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ И
МОЛОДЕЖНЫХ КОНФЕССИОНАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВАХ В ТЕОЛОГИЧЕСКОМ
ЦЕННОСТНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СЕМЕЙНЫХ
ЦЕННОСТЕЙ (ФЕНОМЕНА «КРЕПКОЙ СЕМЬИ») (промежуточный, этап __)

Руководитель НИР:

Директор института теологии СПбГУ,
д-р филос. наук

_____ Д.В. Шмонин

Санкт-Петербург 2025

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР, директор
института теологии СПбГУ,
профессор, д.филос.н.

подпись, дата

Д.В. Шмонин
(введение, заключение,
раздел 1)

Отв. исполнитель, профессор,
профессор, д.филос.н.

подпись, дата

Р.В. Светлов
(введение, заключение,
раздел 1)

Исполнители:

профессор, профессор, д.филос.н.

подпись, дата

И.Р. Тантлевский
(введение, раздел 2,
3,4)

Исполнители:

доцент, к.ист.н.



Д.В. Овсянников
(введение, раздел 2,
3,4)

подпись, дата

доцент, к.ист.н.

В.А. Шорохов
(введение, раздел 1)

подпись, дата

профессор, профессор, д.ист.н.

Ю.Н. Гусева
(введение, раздел 1)

подпись, дата

инженер-исследователь

В.И. Петров
(введение, раздел 1)

подпись, дата

инженер-исследователь

М.В. Антонюк
(введение, раздел 1)

подпись, дата

инженер-исследователь

А.Ю. Жданов
(введение, раздел 1)

подпись, дата

доцент, к.соц.н.

Л.С. Панкратова
(введение, раздел 1)

подпись, дата

Нормоконтроль

подпись, дата

РЕФЕРАТ

Отчет 83 с., 1 кн., 28 рис., 94 табл., 32 источн.

- объект исследования: традиционные российские духовно-нравственных ценности и их трансформация в образовательной среде и молодежных конфессиоанльных сообществах в теологическом ценностно-мировоззренческом контексте через призму семейных ценностей (феномена «крепкой семьи»).

- цель работы: исследовать традиционные духовно-нравственных ценностей России через призму семейных ценностей (феномена «крепкой семьи») в контексте религиозных традиций в образовательной среде и молодежных конфессиоанльных сообществах, разработка аналитических рекомендаций для развития теологической образовательной и воспитательной компоненты, в том числе, высшем образовании современной России, проведение научных и научно-образовательных форумов в рамках реализации протокольных решений Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте Российской Федерации и его рабочих органов, утвержденных руководством Администрации Президента Российской Федерации.

- методы или методология проведения работы: лонгитюдное исследование традиционных духовно-нравственных ценностей в образовательной среде и молодежных конфессиоанльных сообществах на примере семейных ценностей.

Исследование было проведено методом онлайн-опроса по формализованной анкете, запрограммированной на платформе «Анкетолог». Статистическая обработка и анализ первичных данных проводились с помощью специализированного программного обеспечения. Общий объем выборочной совокупности составил $N=1173$ респондента в возрасте от 18 лет и старше. Объектом эмпирического исследования проведенного в мае-июне 2025 г. были обучающиеся 6 российских высших учебных заведений, расположенных в Калининграде, Нижнем Новгороде, Санкт-Петербурге: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта (БФУ им. И. Канта), Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (НГПУ им. К. Минина), Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого (НовГУ), Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (РГПУ им. А.И. Герцена), Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского (РХГА), Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ). Отдельно (ноябрь 2025 г.) данный опрос был проведен в Санкт-Петербургской Духовной Академии (СПбДА). При отборе респондентов внимание уделялось тому, чтобы в выборке были представлены студенты

определенных уровней высшего образования (бакалавриат n=892, магистратура n=228, специалитет n=53), обучающиеся по разным направлениям подготовки: естественно-научные (физика, химия, биология, др.) (n=150), социально-гуманитарные (педагогика, история, философия, теология, др.) (n=946), математико-информационные (математика, информатика, др.) (n=77). Полученная выборка содержит студентов различных учебных заведений, направлений и уровней подготовки, пола и возраста (минимум 18 лет, медиана 21 год, максимум 59 лет), что позволяет ей дать представление о совокупности обучающихся российских вузов как гетерогенной группе.

- результаты работы и их новизна:

Было проведено исследование репрезентантов традиционных духовно-нравственных ценностей (в соответствии с перечнем, содержащемся в Стратегии национальной безопасности, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400, и Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809) в различных возрастных группах на базе образовательных организаций высшего образования. Первичное внимание уделяется ценностям семьи. Исследование проводилось путем анкетирования на базе с количеством респондентов в диапазоне до 1200 человек.

Проведенный анализ ценностных ориентаций и поведенческих образцов российских студентов вузов в отношении семьи основан на данных социологического исследования, проведенного Санкт-Петербургским государственным университетом в 2025 г.

По итогам теоретического и эмпирического исследования опубликовано (2 статьи) и принято к печати (1 статья) в журналах ядра РИНЦ, а также в научных журналах, индексируемых в международных базах научного цитирования (Web of Science Core Collection и (или) Scopus).

Было организовано проведение круглого стола по теме обоснования научной, образовательной и ценностной необходимости развития теологического знания, количество участников не менее 50 человек (в онлайн и офлайн форматах), из них не менее 30 – профильные эксперты.

Была разработана и внедрена дополнительные образовательные программы (программы повышения квалификации): «Религиозные компоненты формирования общероссийской гражданской идентичности», целью которой является совершенствование компетенций государственных и муниципальных служащих, специалистов в сфере национальных и религиозных отношений (государственно-конфессиональные отношения, реализация национальной и молодежной политики) в вопросах ценностно-

мировоззренческих основ и методики укрепления общероссийской гражданской идентичности с опорой на базовые принципы теологии традиционных религий России.) и «История религий России» (во исполнение п.7 поручения Президента Российской Федерации от 11 декабря 2022 г. № Пр-2372, для преподавателей высших учебных заведений). Суммарный охват слушателей по обеим программам – не менее 100 человек в составе не менее чем 3 групп слушателей.

Проведен ряд мероприятий в рамках следующих международных и всероссийских форумов, связанных с религиозной компонентой духовно-нравственных ценностей, на которых будет обсуждаться тема семьи, проводимых в рамках реализации протокольных решений Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте Российской Федерации и его рабочих органов, утвержденных руководством Администрации Президента Российской Федерации:

1. Международный молодежный межрелигиозный форум (23 ноября 2025 г.). Количество участников 600 человек (в онлайн и офлайн форматах), из них не менее 40 – профильные эксперты.

2. Проведение научной конференции «Трансформация смыслов и эволюция предметного поля российского богословия: от "охранительного синтеза" до "научной теологии"». Мероприятие состоялось в рамках XVII международной научно-богословской конференции «Актуальные вопросы современного богословия и церковной науки» (24 сентября 2025 г.).

3. Проведение региональной сессии Форума российской идентичности (20 ноября 2025 г.). Количество участников 50 человек (в онлайн и офлайн форматах), из них не менее 30 – профильные эксперты.

- область применения результатов:

Социология ценностей российской молодежи, образовательные программы высшего образования (воспитательная компонента).

- прогнозные предположения о развитии объекта исследования:

Коллектив пришел в обоснованному выводу о том, что проблематика смыслоложицких ценностей семьи крайне актуальна в контексте понимания, предвидения, а также моделирования, регулирования развития и обеспечения безопасности современного российского общества. На основе теоретических и эмпирических обобщений можно сделать вывод о том, что в среде обучающихся высших учебных заведений, которые в значительной своей части являются представителями молодежи, существует тенденция к преобладанию ценностных ориентаций, специфически характерных для данного жизненного цикла — хороший заработок, успешное окончания обучения, получения

диплома о высшем образовании, самореализация. Крепкие отношения с членами родительской семьи, создание репродуктивной семьи, рождение детей как атрибутивные смысложизненные ценности семьи в этом случае уступают лидирующие позиции в актуальной значимости ориентациям, направленным на достижение статусных переходов (окончание вуза, устройство на работу с хорошим оплатой, приобретение жилья, др.), накоплении капиталов, которые смогут обеспечить благоприятную материальную, экономическую основу для дальнейшей жизни. Важные для студентов ценности самореализации и здоровья — это также про качество жизни.

Согласно результатам исследования, ценности семьи в большей степени представлены ориентацией на поддержание связей с родительской семьей и создание репродуктивной семьи, нежели репродуктивные планы. В представлениях опрошенных обучающихся российских вузов отмечена позитивная роль цифровых технологий коммуникации как средств взаимодействия в (вос)производстве семейных отношений, обеспечении семейного благополучия. В числе приоритетных ценностей современного студента, согласно результатам исследования, оказались такие как: обретение достаточного экономического и культурного капиталов, финансовое обеспечение (стабильный, хороший заработок), качественное образование. Они интересуются генеалогическим древом семейного рода, родословной семьи, судьбой семьи и жизнью родственников в контексте истории страны.

В представлениях опрошенных обучающихся российских вузов отмечена позитивная роль цифровых технологий коммуникации как средств взаимодействия в (вос)производстве семейных отношений, обеспечении семейного благополучия. Следует отметить прагматичное отношение к семье. Хотя семья занимает третье-четвертое место в перечне ценностей, она вместе с тем включает целую гамму смысложизненных ценностей, в частности, смысл совместной жизни, целеполагание семейного проживания, проект будущего финансовой и хозяйственной деятельности, отношение к партнеру по браку, оценка брака, права и обязательства, сексуальная жизнь, интимность, планирование детей, будущее родительство, взаимоотношения с ближайшими родственниками.

Смысложизненные ценности семьи в большей степени представлены ориентацией на поддержание связей с родительской семьей и создание репродуктивной семьи, т. е. связанной с рождением будущих детей, но без конкретных репродуктивных планов. В представлениях опрошенных обучающихся российских вузов отмечена значимая позитивная роль цифровых технологий коммуникации как средств взаимодействия в (вос)производстве семейных отношений, обеспечении семейного благополучия. Структура, содержание и потенциал смысложизненных ценностей семьи, определяющих содержание

мировоззрения, верований и поведения современной российской молодежи, являются поколенчески вариативными, но относительно устойчивыми константами.

Задачей дальнейшего исследования становится эмпирическое изучение и теоретическое обобщение тенденций и динамик в ценностях и ценностных ориентациях вузовской молодежи в контексте ценностей крепкой семьи (в их связях с другими традиционными духовно-нравственными ценностями Российского общества), которое планируется в 2026 году.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	10
1. Характеристика семьи.....	12
1.1. Структура семьи.....	12
1.2. Ассоциативное поле семьи	15
1.3. Социальные основания семьи.....	20
1.4. Пространственное (территориальное) расположение семьи	23
1.5. Семейный статус.....	24
2. Семейные ценности.....	25
2.1. Семья в системе ценностей российской студенческой молодежи.....	25
2.2. Функциональные ценности семьи.....	30
2.3. История семьи как ценность	36
2.4. Установки в отношении семейных связей в будущем	40
3. Семейные практики.....	44
3.1. Совместное проживание (с членами семьи), территориальная близость.....	44
3.2. Цифровые технологии в семейных практиках	48
3.3. Совместная деятельность членов семьи	55
4. Система взаимоотношений семьи с государством и обществом.....	58
4.1. Государство и институт семьи.....	58
4.2. Общественно-политическая активность семьи.....	66
4.3. Семья как транслятор традиционных базовых ценностей.....	70
4.4. Роль семьи в формировании религиозной идентичности.....	73
4.5. Роль семьи в формировании этнической идентичности	75
Заключение.....	79
Список использованных источников.....	Ошибка! Закладка не определена.
Приложение А.....	81

Введение

Настоящий отчет подготовлен по результатам исследования обучающихся 6 российских высших учебных заведений, расположенных в Калининграде, Нижнем Новгороде, Санкт-Петербурге: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта (БФУ им. И. Канта), Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (НГПУ им. К. Минина), Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого (НовГУ), Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (РГПУ им. А.И. Герцена), Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского (РХГА), Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ).

Цель исследования — выявление ценностных ориентаций и поведенческих образцов российских студентов вузов в отношении семьи.

Задачи исследования:

- 1) Выделить представления студентов о структуре семьи, социальных основаниях, легитимирующих семейные связи.
- 2) Определить оценку обучающимися функциональных ценностей семьи.
- 3) Выявить взгляды студентов на деятельность государства в отношении института семьи, а также участие семьи в общественно-политической жизни России.
- 4) Раскрыть представления обучающихся о потенциале современной российской семьи в формировании и трансляции традиционных базовых ценностей.
- 5) Определить установки студентов в отношении семейных связей в будущем.
- 6) Выявить место семьи в системе ценностей студентов.

Объект исследования — обучающиеся в высших учебных заведениях Российской Федерации.

Предмет исследования — семья в системе ценностей и социальных практик российских студентов.

Исследование было проведено методом онлайн-опроса по формализованной анкете, запрограммированной на платформе «Анкетолог». Опрос проводился с 31 мая по 30 июня 2025 года с использованием массовой рассылки сопроводительных писем действующим студентам СПбГУ, распространения анкет участниками проекта в вузах партнерах. В исследовании использовалась выборка доступных случаев. При этом при отборе респондентов внимание уделялось тому, чтобы в выборке были представлены студенты определенных уровней высшего образования (бакалавриат, магистратура, специалитет), обучающиеся по разным направлениям подготовки (естественно-научное, социально-гуманитарное, техническое). Общий объем выборочной совокупности составил $n=1173$

респондента в возрасте от 18 лет и старше. Базовые характеристики выборки представлены в таблицах 1-5.

Таблица 1. Распределение респондентов по полу, %

Варианты ответов	Количество	%
Мужской	294	25,1
Женский	879	74,9

Таблица 2. Статистические характеристики возраста респондентов

Описательные статистики	Количество лет
Среднее	21,3
Медиана	21
Стандартная отклонения	3,82
Минимум	18
Максимум	59
25%	19
50%	21
75%	22

Таблица 3. Распределение респондентов по месту обучения (учебным заведениям), %

Варианты ответов	Количество	%
Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта	200	17,1
Российский Государственный Педагогический Университет им. А. И. Герцена	291	24,8
Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина	40	3,4
Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого	2	0,2
Санкт-Петербургский государственный университет	581	49,5
Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского	59	5,0

Таблица 4. Распределение респондентов по направлениям подготовки, %

Варианты ответов	Количество	%
Естественно-научное (физика, химия, биология и др.)	150	12,8
Социально-гуманитарное (педагогика, история, философия, теология,)	946	80,6
Техническое (математика, информатика и др.)	77	6,6

Таблица 5. Распределение респондентов по программам обучения, %

Варианты ответов	Количество	%
Бакалавриат	892	76,0
Магистратура	228	19,4
Специалитет	53	4,5

1. Характеристика семьи

1.1. Структура семьи

Состав семьи, обозначенный опрошенными студентами российских вузов представлен преимущественно наиболее близкими по родственному статусу членами: родители (мать и/или отец) — 94,6 %, братья и/или сестры — 70,2%, дедушки и/или бабушки — 67,3%. Т.е., с одной стороны, воспроизводится логика доминирования в обществе нуклеарного типа семьи и родства первой степени. С другой стороны, большая часть респондентов рассматривает в качестве членов своей семьи ближайших кровных родственников по вертикальной линии (бабушек/дедушек), что интересно в разрезе сохранения и трансформации социального института «бабушек» и «дедушек» в современном российском обществе, эволюции межпоколенных связей в семье.

Треть респондентов указывает в качестве членов своей семьи дядей и тетей (37%), каждый пятый (21%) — братьев и/или сестер двоюродных (преимущественно), троюродных и далее.

С учетом возраста опрошенных заметную долю среди членов семьи занимает партнер в формализованных или незарегистрированных отношениях — 17,4%. Более заметная их доля среди обучающихся магистратуры (29,4%), чем бакалавриата (11,8%) и специалитета (16,9%), что, видимо, обусловлено спецификой социальных практик в сфере романтических/брачных отношений в связи с более старшим возрастом и социальным статусом магистрантов (в том числе в образовательном поле).

В силу возраста респондентов подавляющее большинство из них (97,5%) не имеет детей. С одной стороны, это подтверждает данные официальной статистики о динамике возраста репродуктивного дебюта / рождения первого ребенка мужчин и женщин в сторону его увеличения, с другой — актуализирует проблематику продвижения репродуктивных ценностей, возможности влияния на репродуктивное поведение студенческой молодежи в крупных и крупнейших городах, а именно рождение первого ребенка до 24 лет, в том числе со стороны государства.

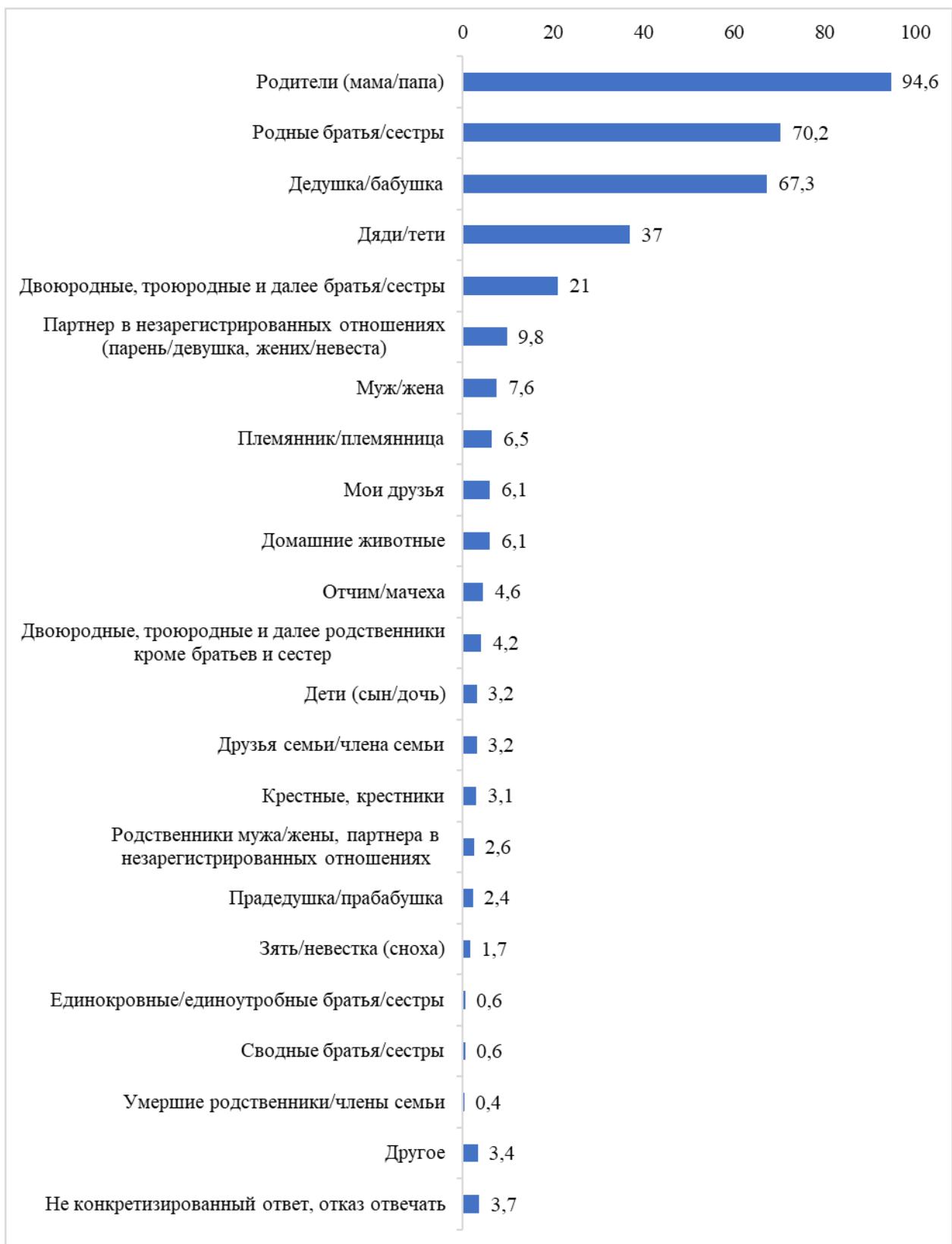


Рисунок 1.1. Распределение ответов на вопрос: «Впишите через запятую, кого Вы считаете членами своей семьи вне зависимости от места их проживания?» (Открытый вопрос, любое количество ответов), % опрошенных

Таблица 1.1. Распределение ответов на вопрос: «Впишите через запятую, кого Вы считаете членами своей семьи вне зависимости от места их проживания?» (Открытый вопрос, любое количество ответов), % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Родители (мама/папа)	92,0	95,0	94,8	95,3	92,1	94,3
Родные братья/сестры	75,3	69,1	72,7	73,3	57,9	69,8
Дедушка/бабушка	66,7	66,9	72,7	68,5	62,3	67,9
Дяди/тети	36,0	36,6	44,2	37,4	35,1	37,7
Двоюродные, троюродные и далее братья/сестры	22,0	20,5	24,7	20,9	21,9	18,9
Партнер в незарегистрированных отношениях (парень/девушка, жених/невеста)	14,0	9,4	6,5	9,2	13,2	5,7
Муж/жена	12,0	7,3	2,6	5,4	16,2	7,5
Племянник/племянница	7,3	6,6	3,9	6,4	6,1	9,4
Мои друзья	2,7	6,6	6,5	6,6	4,8	1,9
Домашние животные	4,7	6,4	3,9	6,6	4,4	3,8
Отчим/мачеха	4,0	4,9	2,6	5,3	2,2	3,8
Двоюродные, троюродные и далее родственники кроме братьев и сестер	4,7	3,8	7,8	4,1	3,9	5,7
Дети (сын/дочь)	6,7	2,7	1,3	1,7	8,8	3,8
Друзья семьи/члены семьи	2,7	3,3	2,6	2,8	4,8	1,9
Крестные, крестники	0,7	3,7	0,0	3,3	2,2	3,8
Родственники мужа/жены, партнера в незарегистрированных отношениях	4,0	2,3	2,6	1,7	5,7	3,8
Прадедушка/прабабушка	0,0	2,5	5,2	2,7	1,3	1,9
Зять/невестка (сноха)	2,0	1,5	3,9	1,8	1,3	1,9
Единокровные/единоутробные братья/сестры	0,7	0,6	0,0	0,6	0,0	3,8
Сводные братья/сестры	0,7	0,5	1,3	0,7	0,4	0,0
Умершие родственники/члены семьи	1,3	0,3	0,0	0,3	0,4	1,9
Другое	3,3	3,4	3,9	2,8	5,3	5,7
Не конкретизированный ответ, отказ отвечать	4,7	3,6	2,6	3,3	5,3	3,8

Таблица 1.2. Распределение ответов на вопрос: «У вас есть дети?», % опрошенных

Варианты ответов	%
Детей нет	97,5
1	1,0
2	1,1
3	0,3
5	0,1

1.2. Ассоциативное поле семьи

!!! Не так много вариаций между группами – первые четыре (до каждого пятого (20,2%).

1)Функции, что дают:

- опора/поддержка/помощь (47,5%); Технари – ниже. Магистры выше.
- безопасность/защита/спокойствие/крепость/надежность (20,2%); Технари – ниже. Ест-науч – выше.
- забота (11,8%);
- Сила / моя сила (2,2%)
- ценность/самое дорогое/все/смысл жизни/жизнь (5,7%);

2)Ассоциативный ряд с метафорой «дома», особого пространства (социального, физического):

- дом/мой дом (33,3%); Технари – выше.
- тепло/уют (15,1%);
- Комфорт / комфортно (3,3%)

3)Эмоции, чувства, качество связи. Качественная характеристика связи:

- любовь (29,6%); Соц-гум – выше.
- близость/близкие люди/близкие/духовная близость (6,5%);
- Доброта / добро (2%)
- счастье/веселье/радость/смех (9,5%);
- Дружба / дружно (2,9%)
- Положительные ассоциации в целом (лучшая / любимая / крепкая / хорошо) (2,6%)
- взаимопомощь / взаимопонимание / общение / совместно (4,8%);

4) Субъекты, семья – это люди:

- члены семьи (родители/родственники/дети) (15,2%);

5) Разное

Долг, семья как работа (эмоциональная работа):

- Ответственность / работа / жертвенность / терпение / долг (3,3%)

Время:

- Традиции / династия / память / история / связь поколений / предки (2,1%)

Пространственное:

- Место (город / дача / Родина / деревня) (2,2%)

Событийное:

- События (встречи на даче / застолья / праздники / путешествия) (2,3%)



Рисунок 1.2. Распределение ответов на вопрос: «Какие ассоциации вызывает у Вас семья? Продолжите предложение: «Моя семья – это: ... » (Открытый вопрос, до 3-ех ассоциаций), % опрошенных. Часть 1.



Рисунок 1.2. Распределение ответов на вопрос: «Какие ассоциации вызывает у Вас семья? Продолжите предложение: «Моя семья – это: _____» (Открытый вопрос, до 3-ех ассоциаций), % опрошенных. Часть 2.

Таблица 1.3. Распределение ответов на вопрос: «Какие ассоциации вызывает у Вас семья? Продолжите предложение: «Моя семья – это: _____» (Открытый вопрос, до 3-ех ассоциаций), % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Опора / поддержка / помощь	48,4	48,2	37,5	45,0	57,7	46,9
Дом / мой дом	33,6	32,7	40,6	33,0	34,3	32,7

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Любовь	18,8	32,2	17,2	32,0	22,9	18,4
Безопасность / защита / спокойствие / крепость / надежность	27,3	19,8	10,9	20,1	20,4	20,4
Члены семьи (родители / родственники / дети)	14,1	15,3	17,2	15,4	12,4	24,5
Тепло / уют	14,8	15,5	10,9	14,7	16,9	14,3
Забота	14,1	11,6	9,4	12,5	10,0	8,2
Счастье / веселье / радость/ смех	5,5	10,9	0,0	9,9	8,0	10,2
Близость / близкие люди / близкие / духовная близость	6,3	6,4	7,8	6,5	6,5	6,1
Ценность / самое дорогое / все / смысл жизни / жизнь	4,7	5,8	6,3	5,2	9,0	0,0
Взаимопомощь / взаимопонимание / общение / совместно	7,8	4,4	4,7	4,8	5,0	4,1
Комфорт / комфортно	1,6	3,6	3,1	3,6	2,0	4,1
Ответственность / работа / жертвенность / терпение / долг	3,1	3,3	3,1	2,9	4,5	4,1
Дружба / дружно	3,1	3,1	0,0	2,8	3,5	2,0
Понимание	2,3	2,7	4,7	2,7	3,5	2,0
Доверие	2,3	2,6	3,1	2,8	2,5	0,0
Положительные ассоциации в целом (лучшая / любимая / крепкая / хорошо)	3,1	2,7	0,0	2,9	1,0	4,1
События (встречи на даче / застолья / праздники / путешествия)	3,9	2,0	3,1	2,9	0,0	2,0
Место (город / дача / Родина / деревня)	0,8	2,1	6,3	2,4	1,5	2,0
Сила / моя сила	0,8	2,6	0,0	2,4	1,5	2,0
Традиции / династия / память / история / связь поколений / предки	0,0	2,5	1,6	2,3	1,5	2,0
Доброта / добро	0,8	2,4	0,0	1,9	2,5	2,0
Клан / команда / свои / мое племя	3,1	1,7	3,1	1,7	3,5	0,0
Общая кровь / гены / родство / общий быт	3,1	1,7	3,1	1,8	1,5	6,1
Напряг / неудобства / проблемы / сложности / трудности	2,3	1,9	1,6	1,8	3,0	0,0
Принятие / безусловное принятие	2,3	1,7	3,1	2,0	1,5	0,0
Деньги / еда / быт / кров / наследство	0,0	1,9	4,7	2,0	1,5	0,0
Развод / раздор / разлад / ссора / конфликт	1,6	1,4	1,6	1,5	1,0	2,0

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Беспокойство / неопределенность / опасность / страх / переживания	0,8	0,9	6,3	1,4	1,0	0,0
Негатив/неприятно/раздражение/разочарование/усталость/скуча	0,8	1,1	4,7	1,3	1,5	0,0
Единство/единение/сплоченность/одно целое	1,6	1,3	0,0	1,5	0,5	0,0
Требуют с тебя / зависимость / гиперопека / строгость / критика / ограничения	1,6	1,2	0,0	1,1	0,5	4,1
Уважение	1,6	1,1	0,0	0,9	1,5	2,0
Боль / болезнь / страдание	1,6	1,1	0,0	0,9	1,0	4,1
Детство	1,6	0,4	4,7	0,8	1,0	0,0
Ячейка общества	0,0	0,7	3,1	0,6	1,0	2,0
Отдых	0,0	0,8	0,0	0,8	0,5	0,0
Мало общего / не очень близкие / недопонимание	0,8	0,6	0,0	0,6	0,0	2,0
Без опоры / одиночество / отсутствие поддержки / раздробленная	0,0	0,7	0,0	0,6	0,5	0,0
Нищета / бедность	0,0	0,1	1,6	0,3	0,0	0,0
Безнадежность / болото	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	2,0
Другое	37,5	30,9	43,8	31,9	31,3	46,9
Затрудняюсь ответить, нет ответа	14,7	9,7	15,6	11,1	10,1	7,5

1.3. Социальные основания семьи

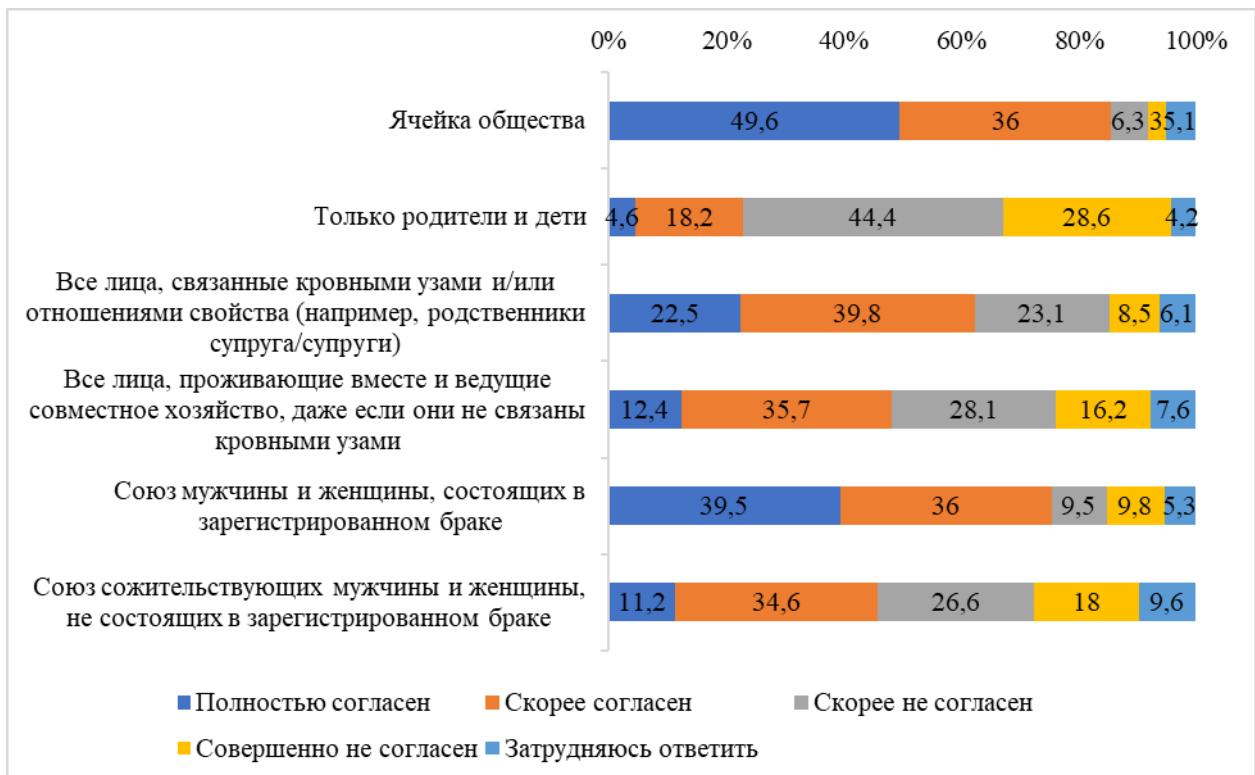


Рисунок 1.3. Распределение ответов на вопрос: «Ниже представлены различные определения семьи. Насколько вы согласны с каждым из них?», % опрошенных

Таблица 1.4. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны с определением семьи: Семья — это ячейка общества?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Полностью согласен	48,0	49,6	53,2	51,6	43,0	45,3
Скорее согласен	34,0	36,8	29,9	35,7	37,7	34,0
Скорее не согласен	8,0	6,2	3,9	5,5	8,3	11,3
Совершенно не согласен	4,7	2,3	7,8	2,2	5,7	3,8
Затрудняюсь ответить	5,3	5,1	5,2	5,0	5,3	5,7

Таблица 1.5. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны с определением семьи: Семья — это только родители и дети?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Полностью согласен	2,0	5,1	3,9	4,1	6,1	5,7
Скорее согласен	16,7	18,4	19,5	18,0	19,3	17,0
Скорее не согласен	42,0	44,7	45,5	44,6	44,3	41,5
Совершенно не согласен	32,7	28,0	27,3	29,0	26,3	30,2
Затрудняюсь ответить	6,7	3,8	3,9	4,1	3,9	5,7

Таблица 1.6. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны с определением семьи: Семья — это все лица, связанные кровными узами и/или отношениями свойства (например, родственники супруга/супруги)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен	19,3	23,8	13,0	23,4	17,1	30,2
Скорее согласен	36,7	40,8	33,8	39,7	40,8	37,7
Скорее не согласен	28,0	21,6	32,5	23,4	22,4	20,8
Совершенно не согласен	9,3	7,9	14,3	7,4	12,7	9,4
Затрудняюсь ответить	6,7	5,9	6,5	6,1	7,0	1,9

Таблица 1.7. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны с определением семьи: Семья — это все лица, проживающие вместе и ведущие совместное хозяйство, даже если они не связаны кровными узами?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен	12,7	11,5	22,1	13,1	8,8	15,1
Скорее согласен	32,7	36,0	37,7	35,8	34,6	39,6
Скорее не согласен	26,0	29,2	19,5	27,9	28,1	32,1
Совершенно не согласен	22,7	15,0	18,2	15,1	21,9	9,4
Затрудняюсь ответить	6,0	8,2	2,6	8,1	6,6	3,8

Таблица 1.8. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны с определением семьи: Семья — это союз мужчины и женщины, состоящих в зарегистрированном браке?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен	33,3	41,0	32,5	41,5	31,1	41,5
Скорее согласен	36,7	35,9	35,1	35,0	41,2	30,2
Скорее не согласен	12,7	9,0	9,1	9,3	10,1	9,4
Совершенно не согласен	12,7	8,5	20,8	9,5	10,1	13,2
Затрудняюсь ответить	4,7	5,6	2,6	4,7	7,5	5,7

Таблица 1.9. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны с определением семьи: Семья — это союз сожительствующих мужчины и женщины, не состоящих в зарегистрированном браке?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен	10,0	11,2	13,0	12,4	7,9	3,8
Скорее согласен	27,3	35,7	35,1	33,6	36,0	45,3
Скорее не согласен	30,0	26,5	20,8	26,0	27,6	32,1
Совершенно не согласен	24,0	16,5	24,7	17,7	19,7	15,1
Затрудняюсь ответить	8,7	10,0	6,5	10,2	8,8	3,8

1.4. Пространственное (территориальное) расположение семьи



Рисунок 1.4. Распределение ответов на вопрос: «Где относительно Вас территориально находится Ваша семья? (Любое количество ответов)», % опрошенных

Таблица 1.10. Распределение ответов на вопрос: «Где относительно Вас территориально находится Ваша семья? (Любое количество ответов)», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистратура	Специалитет
В населенном пункте, где Вы родились	50,0	54,7	66,2	55,5	54,4	45,3
По месту проживания Ваших родителей	47,3	36,4	49,4	37,6	39,5	52,8
По месту Вашего текущего обучения (если применимо)	12,0	8,6	10,4	8,2	11,0	17,0
По месту Вашего текущего проживания	26,0	24,5	20,8	22,9	30,3	26,4
За пределами России	2,7	5,8	10,4	5,4	5,3	13,2
Затрудняюсь ответить	6,0	4,1	2,6	4,3	4,4	3,8
Другое	4,0	3,6	2,6	3,5	4,4	1,9

1.5. Семейный статус

Брачное состояние (семейное положение) порядка половины опрошенных (54,6%) — «не нахожусь в отношениях». В незарегистрированных отношениях находится 32,3% респондентов, при этом приблизительно треть таковых в каждой из рассматриваемых категорий по уровню образования и направлению подготовки. Среди магистрантов несколько выше доля состоящих в зарегистрированном браке (14%), чем среди обучающихся в бакалавриате (4,3%) и специалитете (3,8%).

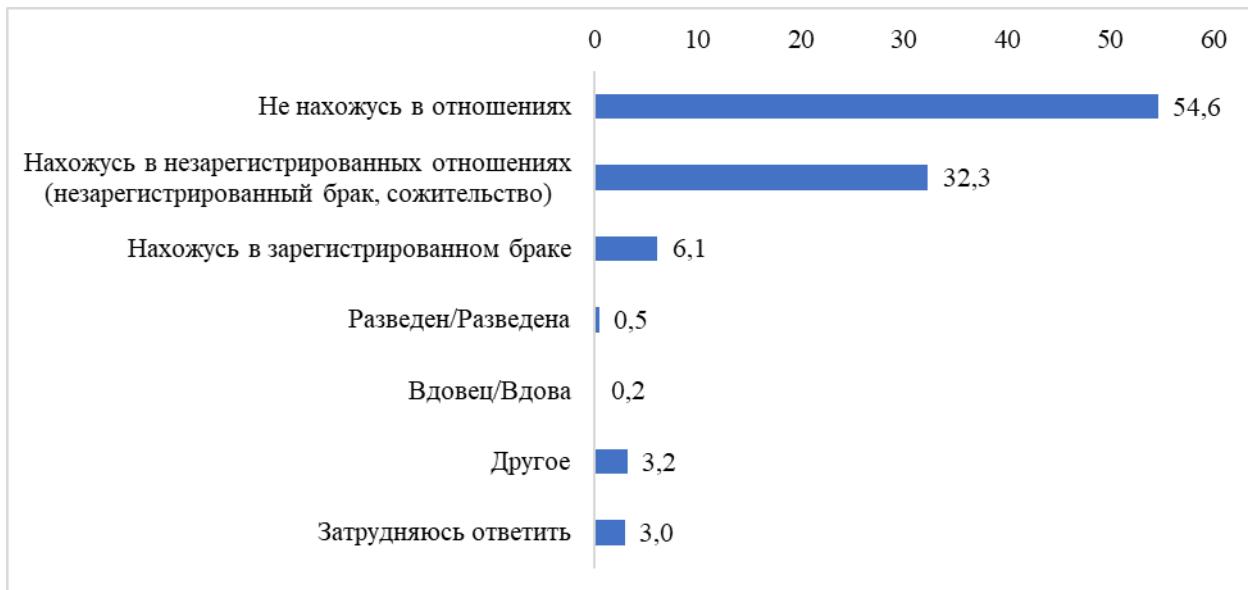


Рисунок 1.5. Распределение ответов на вопрос: «Ваш текущий семейный статус?», % опрошенных

Таблица 1.11. Распределение ответов на вопрос: «Ваш текущий семейный статус?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Не нахожусь в отношениях	48,7	55,0	62,3	58,0	42,1	52,8
Нхожусь в незарегистрированных отношениях (незарегистрированный брак, сожительство)	35,3	31,9	31,2	31,3	36,0	34,0
Нхожусь в зарегистрированном браке	10,0	5,9	1,3	4,3	14,0	3,8
Разведен/Разведена	0,0	0,6	0,0	0,3	1,3	0,0
Вдовец/Вдова	0,7	0,1	0,0	0,1	0,4	0,0
Другое	4,7	3,0	3,9	2,9	3,5	7,5
Затрудняюсь ответить	0,7	3,5	1,3	3,1	2,6	1,9

2. Семейные ценности

2.1. Семья в системе ценностей российской студенческой молодежи

В актуальной системе ценностных ориентаций опрошенных студентов приоритетными являются задачи обретения экономического и культурного капиталов: финансового обеспечения (стабильного, хорошего заработка) (68,5%), приобретения качественного образования (64,1%). Данные цели соответствуют логике занимаемой обучающейся молодежью позиции в социальном пространстве на данном жизненном этапе. Когда происходит накопление различных видов капиталов, необходимых для успешной социальной мобильности. При этом получение качественного образования, согласно опросу, более значимо для обучающихся бакалавриата (67,6%) и специалитета (71,7%), чем магистратуры (48,7%). Это может быть следствием следующих факторов: факт уже обладания дипломом о высшем образовании (например, бакалавра, специалиста) как конвертируемого ресурса на рынке труда у магистрантов, наличие большего опыта работы, постоянной занятости среди магистрантов, что ориентирует некоторых из них в большей степени на сферу труда/ занятости, чем образования.

Здоровье как ресурс также является одним из значимых для респондентов (62%). Соотносится с тенденциями повышения внимания молодежи к своему физическому и ментальному здоровью. В том числе, возможно, вследствие как коммерческих (ЗОЖ, нутрициология, фитнес индустрия), так и государственных дискурсов о важности поддержания здоровья (национальный проект «Здоровье»).

Далее по количеству ответивших следует ориентация на самореализацию («возможность заниматься любимым делом») (60,4%). Отражает социокультурные тенденции ориентации современной молодежи на ценности самореализации, самовыражения, что может быть связано с достаточным уровнем благосостояния (нет необходимости «выживать»), ориентацией на ценности индивидуализма, «поиска себя» (что ассоциировано в обществе с прерогативой периода молодости).

Далее следует блок ценностных ориентаций на развитие близких социальных связей с членами семьи (56,8%), с партнером в паре (52,9%), друзьями (45,2%). Высокая значимость дружеских отношений представляется важным элементом периода молодости. Около половины опрошенных отметили важность отношений с любимым человеком в паре, что согласуется с выявленной ранее тенденцией – порядка половины респондентов не состоят на данный момент в отношениях, что делает для них менее актуальной данную задачу. Значимость для половины опрошенных качества связей в семье отражает высокий уровень ценности родительской семьи для студентов, несмотря на достижение ими совершеннолетнего возраста и обретения формального статуса взрослых.

Двоих из пяти опрошенных (43,6%) заявляют о карьерных амбициях. Что свидетельствует об отсутствии всеобъемлющего культа карьеризма, но все же его значимости среди респондентов.

Практически треть опрошенных заявляет о значимости большого количества свободного времени для его использования по своему усмотрению (31,3%). Данный факт может свидетельствовать о гедонистических ориентациях данных студентов.

Ценность социального признания, в том числе в профессиональной сфере, пока актуальна для каждого пятого респондента (20,4%).

Репродуктивные планы не являются центральными для подавляющего большинства ответивших (14,7%) в настоящее время. Что вновь согласуется со статистически фиксируемыми тенденциями их откладывания на более поздний период.

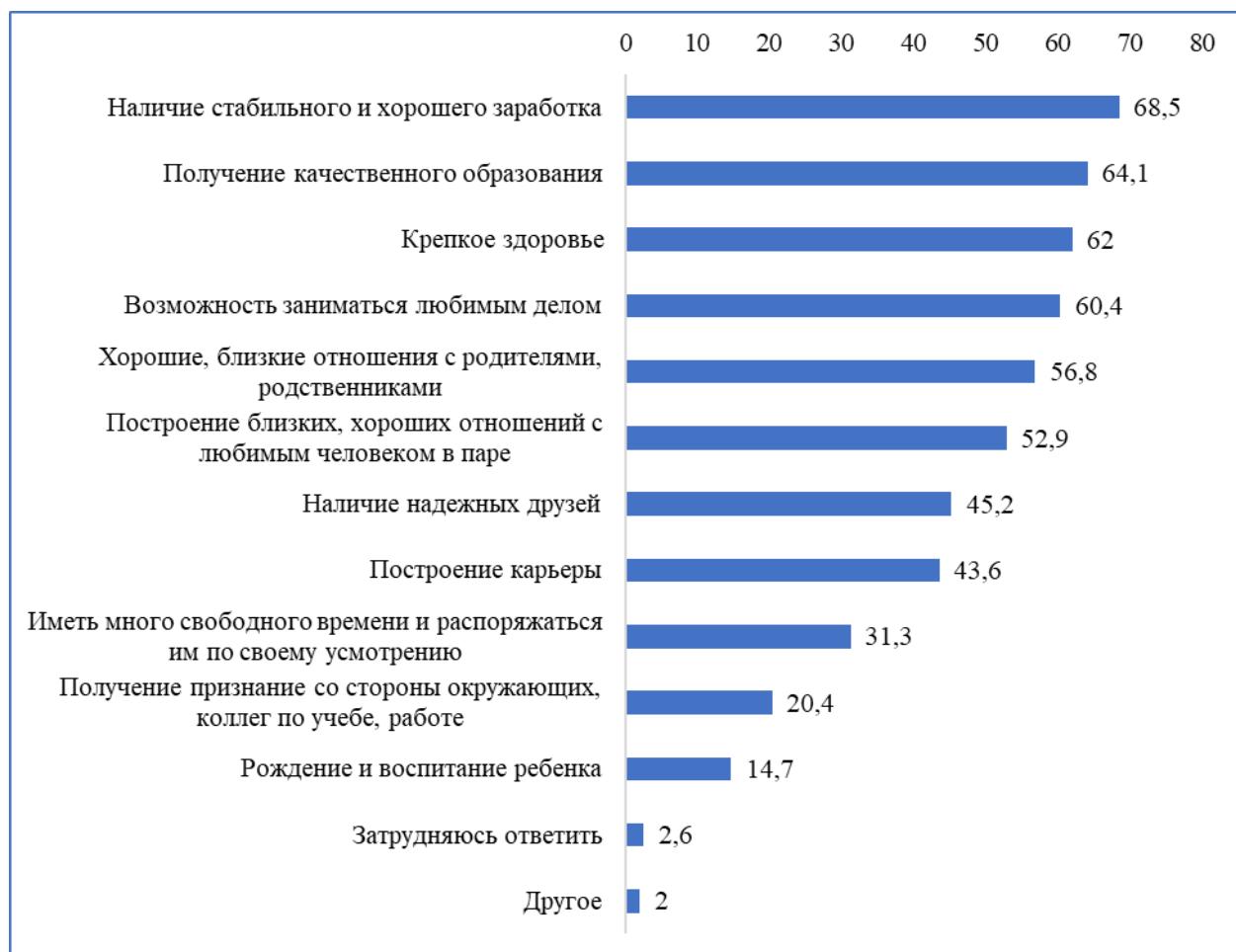


Рисунок 2.1. Распределение ответов на вопрос: «Что для Вас в настоящее время является жизненно значимым и ценным? (Любое количество ответов)», % опрошенных

Таблица 2.1. Распределение ответов на вопрос: «Что для Вас в настоящее время является жизненно значимым и ценным? (Любое количество ответов)», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Наличие стабильного и хорошего заработка	69,3	68,1	71,4	66,7	75,9	66,0
Получение качественного образования	60,0	64,6	66,2	67,6	48,7	71,7
Крепкое здоровье	62,7	61,6	64,9	61,0	66,7	58,5
Возможность заниматься любимым делом	60,0	60,5	59,7	58,9	65,8	62,3
Хорошие, близкие отношения с родителями, родственниками	54,0	57,7	50,6	57,6	52,6	60,4
Построение близких, хороших отношений с любимым человеком в паре	50,0	53,8	46,8	52,2	56,6	47,2
Наличие надежных друзей	41,3	45,6	48,1	45,7	42,5	47,2
Построение карьеры	43,3	43,7	44,2	43,7	42,5	47,2
Иметь много свободного времени и распоряжаться им по своему усмотрению	29,3	32,3	22,1	30,7	32,9	34,0
Получение признание со стороны окружающих, коллег по учебе, работе	20,0	20,5	19,5	18,5	26,8	24,5
Рождение и воспитание ребенка	16,7	14,8	9,1	14,2	16,7	13,2
Затрудняюсь ответить	2,7	2,5	3,9	2,7	2,2	3,8
Другое	4,0	1,7	2,6	1,7	2,2	7,5

Жизненные цели опрошенных обучающихся вузов в среднесрочной перспективе по уровню их распространенности среди респондентов согласуются с выявленной ранее структурой актуальных ценностных ориентаций, приоритетов.

Три четверти участников опроса в качестве задач на ближайшие 5 лет ставят перед собой обретение финансовой независимости (78,6%) и успешное окончание вуза/получение диплома о высшем образовании (74,9%). При этом обе цели несколько более востребованы среди студентов, получающих первый уровень высшего образования (бакалавриат, специалитет), чем второй (магистратура). Различия в количестве респондентов, ориентированных на реализацию задачи приобретения культурного и символического капиталов в сфере образования, среди студентов бакалавриата (79,1%), специалитета (73,6%) и магистрантами (58,3%) сообразуются с обозначенными выше факторами, определяющими ценность диплома для этих групп обучающихся. В частности, для первых — это в основном первый документ о высшем образовании, т.е. их новый ресурс на конкурентном поле рынка труда.

Несколько меньшая, но все равно высокая, доля магистрантов (70,2%) по сравнению со студентами бакалавриата (80,7%) и специалитета (79,2%), указывающими в качестве жизненной цели обретение финансовой независимости представляется следствием того, что некоторая часть из них уже смогла достичь данного положения.

Половина опрошенных (50,2%) определяет в качестве среднесрочной задачи для себя устройство на работу по специальности. При этом среди обучающихся социально-гуманитарных направлений подготовки эта доля несколько ниже (47,9%), чем среди естественно-научных (58%) и технических (63,6%), что определяется спецификой соответствующих направлений подготовки, их связью с рынком труда.

Все три наиболее востребованных среди участников опроса среднесрочные цели связаны с актуальными для молодости как транзитного этапа жизни задачами на пути к взрослости (процесс взросления) в современном обществе: 1) достижение финансовой независимости; 2) принятие ответственности за самостоятельные решения, свои действия.

Создание собственной (репродуктивной) семьи входит в перечень жизненных целей на ближайшие 5 лет немногим менее половины опрошенных (48,7%). Каждые двое из пяти респондентов (42,9%) ориентированы на предоставление помощи родительской семье, родственникам. Полученные данные свидетельствуют о наличии у значительной доли опрошенных студентов ориентации в их среднесрочных жизненных планах на репродуктивную и/или родительскую семью, что подтверждает важность данного социального института, ценность семьи для изучаемой группы. Предположительно семья может быть элементом долгосрочных планов (более 5 лет) обучающихся в зависимости от предполагаемых ими на данном этапе сценариев развития их жизненного пути. Т.е. в этом случае включение/исключение семьи в среднесрочном планировании может быть отражением предлагаемых, распространенных в обществе культурных сценариев жизненного пути, в том числе тех, которые ориентируют на достижение определенных условий (финансового, материального благосостояния, социального статуса, др.) как пререквизитов для создания репродуктивной семьи, рождения детей, а также возможности выступать опорой для родственников.

Треть участников опроса (34,4%) ориентирована на то, чтобы начать проживать отдельно от родителей. Среди магистрантов доля таких несколько ниже (24,1%), чем среди студентов бакалавриата (36,8%) и специалитета (39,6%). Данный показатель соотносится с особенностями выборочной совокупности исследования — обучающиеся вузов крупных и крупнейших городов. Многие из них к настоящему моменту уже проживают отдельно от родителей в силу того, что являются приезжими в рамках образовательной миграции (статус иногородних студентов) или по другим причинам.

Отдельное проживание от родителей также в современном обществе среди молодежи рассматривается как маркер взросления.

Только каждый пятый опрошенный (19,9%) заявил о наличии репродуктивных планов в среднесрочной перспективе. Среди магистрантов эта доля несколько выше (26,8%), чем среди студентов бакалавриата (18,4%) и специалитета (17%).



Рисунок 2.2. Распределение ответов на вопрос: «Какие цели Вы ставите перед собой на ближайшие 5 лет? (Любое количество ответов)», % опрошенных

Таблица 2.2. Распределение ответов на вопрос: «Какие цели Вы ставите перед собой на ближайшие 5 лет? (Любое количество ответов)», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Обрести финансовую независимость	76,0	78,9	80,5	80,7	70,2	79,2
Успешно завершить обучение, получить диплом	77,3	74,6	72,7	79,1	58,3	73,6
Найти работу по специальности	58,0	47,9	63,6	50,0	46,5	69,8
Создать собственную семью с любимым человеком	48,7	49,5	39,0	48,7	48,7	49,1
Быть опорой, помогать родителям, родственникам	42,0	43,3	39,0	41,7	44,3	56,6
Проживать отдельно от родителей	31,3	34,7	37,7	36,8	24,1	39,6
Родить ребенка	24,0	20,0	11,7	18,4	26,8	17,0
Затрудняюсь ответить	2,0	2,6	5,2	2,6	3,1	3,8
Другое	4,7	1,8	3,9	1,9	3,5	3,8

2.2. Функциональные ценности семьи

Обучающиеся вузов, принявшие участие в опросе, отмечают сильное влияние семьи на различные аспекты их жизни. Подавляющее большинство респондентов указывает на значительное воздействие, которое она оказывает на их компетентность и ориентированность на выполнение социальных ролей в семье («готовность и способность заботиться о других членах семьи» — 87,5%), психическое состояние (86,5%), финансовую (85,1%) и материальную обеспеченность (84,5%). При этом, несмотря на высокую долю, студенты магистратуры несколько реже фиксируют сильное влияние семьи на их финансовое (77,7%) и материальное (79,8%) благополучие, чем обучающиеся бакалавриата (86,7% и 85,3% соответственно) и специалитета (88,7% и 90,5% соответственно). Данный факт, видимо, является следствием того, что некоторые, например, более старшие по возрасту магистранты уже обрели самостоятельность, независимость в этом вопросе.

Значительная часть опрошенных признает существенное влияние семьи на обладание/доступность им различных видов капиталов/ресурсов, а также формирование их габитуса, образа/стиля жизни, ценностно-мотивационного ядра: развитие Ваших талантов, способностей (71,6%); состояние здоровья (71,4%); определение жизненных целей (70,1%); умение самостоятельно принимать решения и действовать (68,4%); образ и стиль жизни (68,3%); умение выстраивать отношения с окружающими (64,5%); наличие полезных социальных связей в случае какой-либо необходимости (63%). При этом обучающиеся по направлениям подготовки социально-гуманитарного характера (72,7%) немного чаще указывают на вклад семьи на определение их жизненных целей, чем естественно-научного (66,7%) и технического (63,7%). Аналогично и в отношении навыка выстраивания отношений с окружающими: социально-гуманитарные (66,1%), естественно-научные (60,6%), технические (52%) направления подготовки. Сохраняется значимая роль семьи в формировании образа мысли, действия и восприятия реальности молодых людей.

Лишь около трети участников исследования отметили сильное влияние семьи на традиционно рассматриваемое как значимое событие, связанное со статусным переходом, в контексте жизненного пути индивида — выбор вуза и направления подготовки (32,4%). Выявленная тенденция верна в отношении обучающихся всех направлений подготовки и уровней высшего образования (см. таблица 2.14). Данный факт можно рассматривать как признак, выражение движения от постфигуративной культуры (младшие поколения учатся у старших) в терминологии американского антрополога Маргарет Мид к доминированию кофигуративной (референтной группой выступают современники/сверстники/«свое» поколение) и/или префигуративной (старшие поколения учатся у младших) культур в области образовательного выбора молодежью.

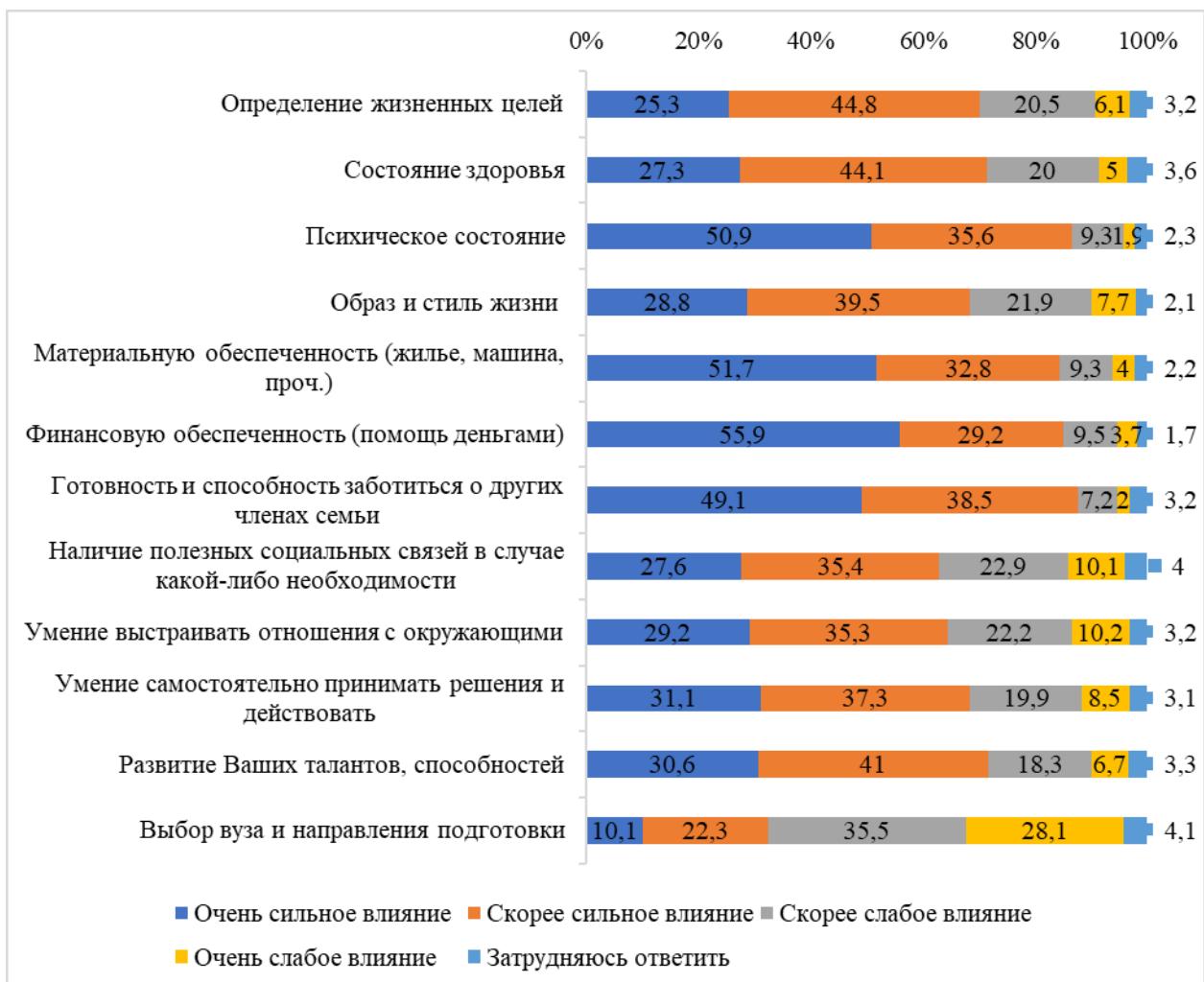


Рисунок 2.3. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на различные аспекты Вашей жизни?», % опрошенных

Таблица 2.3. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на определение Ваших жизненных целей?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Очень сильное влияние	26,7	28,2	16,9	25,0	25,4	30,2
Скорее сильное влияние	40,0	44,5	46,8	44,4	46,5	45,3
Скорее слабое влияние	22,0	19,1	27,3	21,5	17,1	18,9
Очень слабое влияние	6,7	4,4	9,1	6,1	7,0	3,8
Затрудняюсь ответить	4,7	3,7	0,0	3,0	3,9	1,9

Таблица 2.4. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на состояние Вашего здоровья?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Очень сильное влияние	26,7	28,2	16,9	28,4	23,7	24,5
Скорее сильное влияние	40,0	44,5	46,8	44,2	42,1	50,9
Скорее слабое влияние	22,0	19,1	27,3	19,3	22,8	20,8
Очень слабое влияние	6,7	4,4	9,1	4,7	6,6	3,8
Затрудняюсь ответить	4,7	3,7	0,0	3,5	4,8	0,0

Таблица 2.5. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на Ваше психическое состояние?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень сильное влияние	52,7	51,2	44,2	52,7	43,0	54,7
Скорее сильное влияние	34,0	35,6	39,0	34,2	40,4	39,6
Скорее слабое влияние	8,0	9,0	15,6	9,0	12,3	1,9
Очень слабое влияние	2,0	1,9	1,3	2,1	0,4	3,8
Затрудняюсь ответить	3,3	2,3	0,0	2,0	3,9	0,0

Таблица 2.6. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на Ваш образ и стиль жизни?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень сильное влияние	34,0	28,1	27,3	30,6	22,8	24,5
Скорее сильное влияние	32,7	41,0	33,8	37,4	43,9	54,7
Скорее слабое влияние	20,0	21,6	29,9	22,1	22,4	17,0
Очень слабое влияние	11,3	7,0	9,1	8,0	8,3	0,0
Затрудняюсь ответить	2,0	2,3	0,0	1,9	2,6	3,8

Таблица 2.7. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на Вашу материальную обеспеченность (жилье, машина, проч.)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень сильное влияние	48,0	52,6	46,8	53,7	43,0	54,7
Скорее сильное влияние	40,0	31,9	29,9	31,6	36,8	35,8
Скорее слабое влияние	8,7	9,4	9,1	9,0	11,0	7,5
Очень слабое влияние	2,7	3,6	11,7	3,7	5,7	1,9
Затрудняюсь ответить	0,7	2,4	2,6	2,0	3,5	0,0

Таблица 2.8. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на Вашу финансовую обеспеченность (помощь деньгами)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень сильное влияние	56,7	55,9	54,5	57,7	47,4	62,3
Скорее сильное влияние	29,3	29,4	26,0	29,0	30,3	26,4
Скорее слабое влияние	10,0	9,2	13,0	8,7	12,7	9,4
Очень слабое влияние	3,3	3,5	6,5	3,3	5,7	1,9
Затрудняюсь ответить	0,7	2,0	0,0	1,2	3,9	0,0

Таблица 2.9. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на Вашу готовность и способность заботиться о других членах семьи?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень сильное влияние	45,3	49,9	46,8	49,4	46,9	52,8
Скорее сильное влияние	43,3	38,3	32,5	38,8	37,7	37,7

Скорее слабое влияние	8,0	6,3	15,6	6,7	8,3	9,4
Очень слабое влияние	1,3	1,9	3,9	2,0	2,2	0,0
Затрудняюсь ответить	2,0	3,6	1,3	3,0	4,8	0,0

Таблица 2.10. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на наличие полезных социальных связей в случае какой-либо необходимости у Вас?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень сильное влияние	28,7	28,0	20,8	28,5	22,8	34,0
Скорее сильное влияние	34,7	35,3	37,7	34,9	36,8	37,7
Скорее слабое влияние	19,3	23,2	27,3	23,5	22,4	15,1
Очень слабое влияние	12,0	9,4	14,3	9,1	14,0	9,4
Затрудняюсь ответить	5,3	4,1	0,0	4,0	3,9	3,8

Таблица 2.11. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на Ваше умение выстраивать отношения с окружающими?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень сильное влияние	31,3	29,7	18,2	30,5	24,6	26,4
Скорее сильное влияние	29,3	36,4	33,8	34,2	41,2	28,3
Скорее слабое влияние	25,3	20,6	35,1	22,1	21,5	26,4
Очень слабое влияние	11,3	9,8	13,0	10,1	8,8	18,9
Затрудняюсь ответить	2,7	3,5	0,0	3,1	3,9	0,0

Таблица 2.12. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на Ваше умение самостоятельно принимать решения и действовать?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень сильное влияние	32,0	31,6	23,4	32,4	26,8	28,3
Скорее сильное влияние	32,0	37,8	41,6	37,6	36,4	37,7
Скорее слабое влияние	24,7	19,2	19,5	19,2	21,9	24,5
Очень слабое влияние	8,7	8,2	11,7	8,3	9,2	9,4
Затрудняюсь ответить	2,7	3,1	3,9	2,6	5,7	0,0

Таблица 2.13. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на развитие Ваших талантов, способностей?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень сильное влияние	33,3	30,5	26,0	31,3	27,2	34,0
Скорее сильное влияние	40,0	41,4	37,7	41,9	38,6	35,8
Скорее слабое влияние	18,0	18,0	23,4	17,4	22,4	17,0
Очень слабое влияние	6,0	6,3	13,0	6,3	7,5	11,3
Затрудняюсь ответить	2,7	3,7	0,0	3,1	4,4	1,9

Таблица 2.14. Распределение ответов на вопрос: «Какое влияние, по Вашему мнению, оказывает семья на Ваш выбор вуза и направления подготовки?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень сильное влияние	10,0	10,6	3,9	9,8	11,0	11,3
Скорее сильное влияние	18,0	22,7	24,7	22,0	23,2	22,6
Скорее слабое влияние	34,7	35,4	37,7	36,0	33,3	35,8
Очень слабое влияние	34,7	26,7	32,5	28,1	27,6	30,2
Затрудняюсь ответить	2,7	4,5	1,3	4,1	4,8	0,0

Двое из пяти респондентов отмечают, что их потребности удовлетворены со стороны семьи — «поддержки достаточно, ничего не нужно» (41%). Наиболее востребованной остается потребность в эмоционально-психологической функции семьи (38,2%). Полученные данные соотносятся с тенденцией сохранения ведущей роли семьи (сначала родительской, затем репродуктивной) в оказании эмоциональной поддержки представителям молодежных когорт в современном российском обществе. Тренды психологизации и интимизации (близкие, в том числе в эмоциональном плане) семейных отношений являются одними из ключевых в настоящее время.

Каждый пятый опрошенный заявляет о желании большей поддержки со стороны семьи в обеспечении различными видами капиталов/ресурсов:

- экономический капитал: материальной обеспеченности (23,4%); финансовой обеспеченности (21,7%);
- социальный капитал: наличие полезных социальных связей в случае какой-либо необходимости (19,6%);
- культурный капитал: самостоятельности в принятии решений и выбора модели поведения (19,1%); умении выстраивать отношения с окружающими (17,7%); развитии Ваших талантов, способностей (15,8%).

При этом среди представителей технических направлений подготовки доля нуждающихся во «внешних» ресурсах (финансовые, материальные, полезные связи) со стороны семьи ниже, чем среди социально-гуманитарных и естественно-научных (см. таблицу 2.15). В свою очередь среди обучающихся социально-гуманитарного блока (16,8%) ниже доля нуждающихся в помощи родственников в развитии социально-коммуникативных навыков, чем естественно-научного (21,3%) и технического (22,1%).

Один из десяти участников опроса указывает, что был бы не против более заметного участия семьи в поддержании физического здоровья (12,6%); формировании образа жизни и стиля жизни (11,3%); определении жизненных целей (10,1%); формировании готовности и способности заботиться о других члена семьи (8,9%). Небольшая доля выбравших данные варианты соотносится, с одной стороны, с тем, что значительная доля респондентов уже считает сильным влияние семьи на указанные аспекты жизни, с другой, — со стремлением

молодых людей к автономности, ценности самостоятельности в своих действиях, решениях, влиянием других конкурентных авторитетных субъектов как источников формирования жизненных ориентиров (психологи, блогеры, специалисты в конкретной сфере, проч.). Наиболее ярко это проявляется в области образовательного выбора, где запрос на помочь со стороны родственников минимален (1,7%).

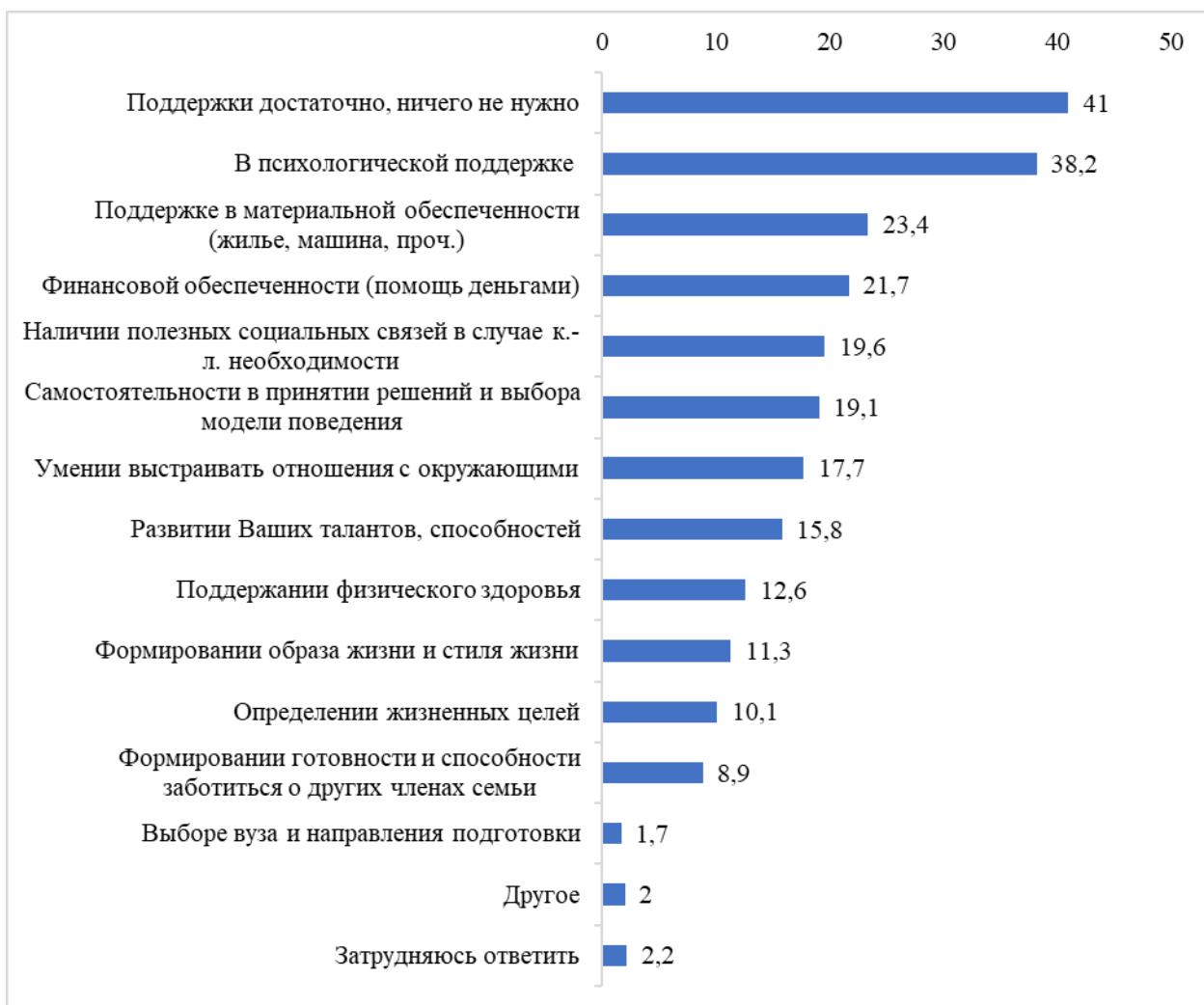


Рисунок 2.4. Распределение ответов на вопрос: «В чем Вы хотели бы большей поддержки со стороны семьи? (До 5-ти ответов)», % опрошенных

Таблица 2.15. Распределение ответов на вопрос: «В чем Вы хотели бы большей поддержки со стороны семьи? (До 5-ти ответов)», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистратура	Специалист
Поддержки достаточно, ничего не нужно	38,7	41,0	45,5	41,6	38,6	41,5
В психологической поддержке	40,7	37,9	36,4	37,3	39,9	45,3

Поддержка в материальной обеспеченности (жилье, машина, проч.)	22,7	24,2	15,6	24,2	20,6	22,6
Финансовой обеспеченности (помощь деньгами)	16,7	23,0	14,3	22,2	20,2	18,9
Наличии полезных социальных связей в случае к.-л. необходимости	21,3	20,2	9,1	19,7	19,3	18,9
Самостоятельности в принятии решений и выбора модели поведения	20,7	18,5	23,4	17,2	25,4	24,5
Умении выстраивать отношения с окружающими	21,3	16,8	22,1	15,9	22,8	26,4
Развитии Ваших талантов, способностей	12,7	16,6	11,7	14,2	20,6	20,8
Поддержании физического здоровья	9,3	12,8	16,9	12,8	11,4	15,1
Формировании образа жизни и стиля жизни	10,0	11,6	10,4	10,4	14,5	13,2
Определении жизненных целей	12,7	9,8	7,8	8,9	14,9	9,4
Формировании готовности и способности заботиться о других членах семьи	11,3	8,6	7,8	8,3	11,0	9,4
Выборе вуза и направления подготовки	1,3	1,9	0,0	1,3	2,6	3,8
Другое	2,0	1,8	5,2	1,9	2,2	3,8
Затрудняюсь ответить	3,3	2,0	2,6	2,2	2,6	0,0

2.3. История семьи как ценность

История своей семьи воспринимается большинством участников опроса как набор любопытных фактов (66,5%). Значительная часть респондентов признает, что знание и память о семье является для них способом (вос)производства связи, чувства связаннысти с членами семьи, рода (48,4%), а также дает понимание себя самого и своих семейных корней (42,2%), что может способствовать процессу самоидентификации индивида, укреплению семейных отношений. Лишь незначительная доля опрошенных отметила отсутствие интереса к истории своей семьи (6%).

Наибольший интерес у респондентов вызывает их семья в некоторой исторической перспективе: генеалогического древо семейного рода, родословная семьи (54,6%), а также понимание судьбы семьи и жизни родственников в контексте истории страны (47,5%). Двое из пяти опрошенных находят любопытными различные конкретные факты и артефакты из жизни своей семьи, дающие представление об их повседневности, жизненном пути: памятные для членов семьи места (42,9%); традиции, обычаи семьи (42,2%); важные личные события и даты в жизни членов семьи (40%); семейные реликвии (39,6%). Внимание

четверти ответивших привлекают влияние культуры семьи (ценности, традиции предков семьи) на их образ жизни (25,4%) и важные общественные процессы, события сквозь призму семейной истории (24,4%).

Четверть респондентов самостоятельно не проявляет активности в сборе сведений об истории семьи (24,8%), но заметная доля хранит переданные сведения (45,3%). Двое из пяти опрошенных целенаправленно узнают сведения о семейной истории от родственников различных поколений (40,3%), а 8% обучающихся обращаются к архивным материалам. При этом наиболее низкая доля занимающихся активным сбором сведений об истории семьи среди студентов технических направлений подготовки в сравнении с естественно-научными и социально-гуманитарными (см. таблицу 2.17). Семейные истории в различных формах (устные и письменные рассказы, фотографии, видео, проч.) как особый вид коммуникации обладают интегрирующей функцией, позволяющей (вос)производить семейную идентичность, а также воспитательной функцией. Такая социокоммуникативная технология, согласно данным исследования, востребована, распространена в среде части опрошенных обучающихся российских вузов.

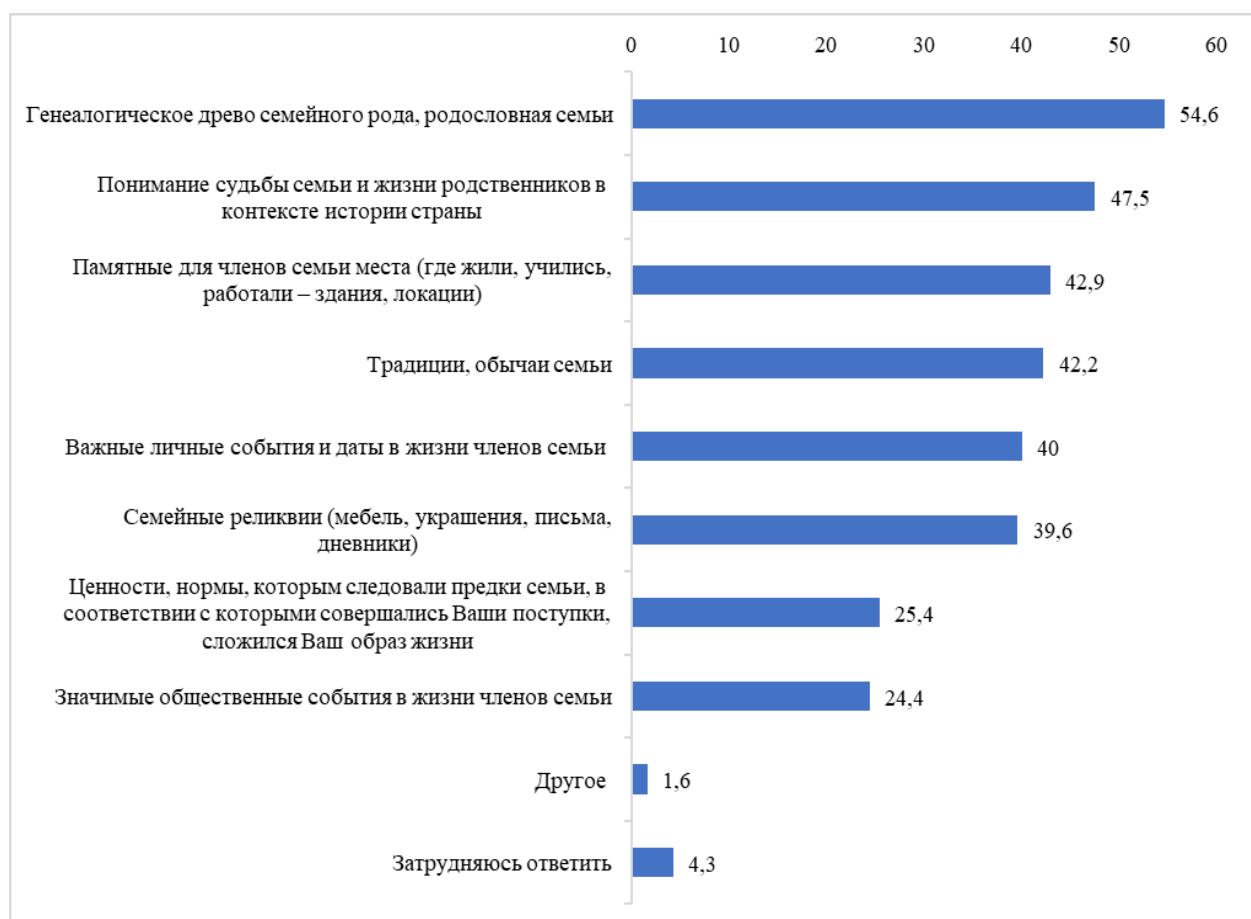


Рисунок 2.5. Распределение ответов на вопрос: «Что вызывает или могло бы вызвать Ваш интерес к истории семьи? (Отметьте все подходящие варианты)», % опрошенных

Таблица 2.16. Распределение ответов на вопрос: «Что вызывает или могло бы вызвать Ваш интерес к истории семьи? (Отметьте все подходящие варианты)», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Генеалогическое древо семейного рода, родословная семьи	62,7	53,4	53,2	52,4	63,6	52,8
Понимание судьбы семьи и жизни родственников в контексте истории страны	41,3	47,7	57,1	46,1	50,9	56,6
Памятные для членов семьи места (где жили, учились, работали – здания, локации)	40,0	43,3	42,9	41,4	47,8	47,2
Традиции, обычаи семьи	36,7	44,1	29,9	41,7	45,2	37,7
Важные личные события и даты в жизни членов семьи	34,7	40,7	41,6	40,1	38,6	43,4
Семейные реликвии (мебель, украшения, письма, дневники)	27,3	41,9	35,1	39,8	39,0	37,7
Ценности, нормы, которым следовали предки семьи, в соответствии с которыми совершались Ваши поступки, сложился Ваш образ жизни	23,3	25,1	33,8	24,2	28,9	30,2
Значимые общественные события в жизни членов семьи	21,3	24,6	27,3	23,5	28,1	22,6
Другое	2,7	1,6	0,0	1,2	2,6	3,8
Затрудняюсь ответить	6,7	3,8	5,2	4,4	3,5	5,7



Рисунок 2.6. Распределение ответов на вопрос: «Каким образом Вы в основном собираете сведения об истории Вашей семьи? (Отметьте все подходящие варианты)», % опрошенных

Таблица 2.17. Распределение ответов на вопрос: «Каким образом Вы в основном собираете сведения об истории Вашей семьи? (Отметьте все подходящие варианты)», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Храню то, что мне передали, но специально сам не собираю	48,7	44,6	46,8	45,6	45,2	39,6
Самостоятельно узнаю информацию (устные истории, фото- и видео-материалы, реликвии) от родственников различных поколений	42,0	40,9	29,9	38,6	46,9	41,5
Самостоятельно не собираю сведения об истории семьи	23,3	24,7	28,6	25,8	21,5	22,6
Обращаюсь в архив за документальными материалами	7,3	8,5	3,9	7,5	9,6	9,4
Другое	2,7	2,2	1,3	2,0	2,6	3,8
Затрудняюсь ответить	6,0	3,8	10,4	4,6	3,5	7,5

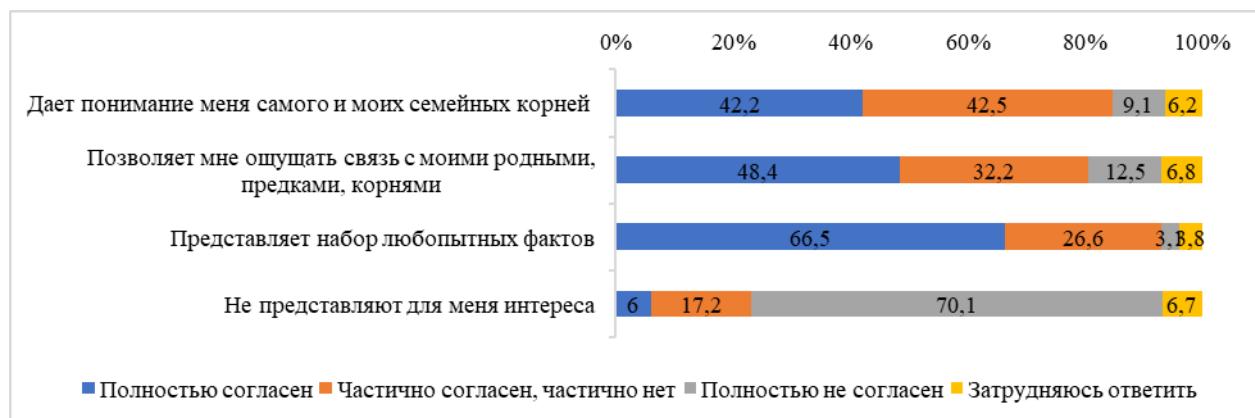


Рисунок 2.7. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны со следующими утверждениями? Знание и память об истории моей семьи...», % опрошенных

Таблица 2.18. Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с утверждением: Знание и память об истории моей семьи дает понимание меня самого и моих семейных корней?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-на)	32,7	45,7	18,2	43,5	38,2	37,7
Частично согласен(-на), частично нет	46,7	40,8	54,5	41,5	45,6	45,3
Полностью не согласен(-на)	12,7	7,6	20,8	8,9	10,5	7,5
Затрудняюсь ответить	8,0	5,9	6,5	6,2	5,7	9,4

Таблица 2.19. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны со следующим утверждением: Знание и память об истории моей семьи позволяет мне ощущать связь с моими родными, предками, корнями?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-на)	42,7	51,2	26,0	47,8	49,1	56,6
Частично согласен(-на), частично нет	30,0	31,3	48,1	32,6	31,6	28,3
Полностью не согласен(-на)	17,3	11,0	22,1	12,9	12,3	7,5
Затрудняюсь ответить	10,0	6,6	3,9	6,7	7,0	7,5

Таблица 2.20. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны со следующим утверждением: Знание и память об истории моей семьи представляет набор любопытных фактов?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-на)	66,7	66,2	70,1	67,2	64,9	62,3
Частично согласен(-на), частично нет	22,7	27,5	23,4	26,8	25,4	28,3
Полностью не согласен(-на)	6,0	2,4	5,2	2,4	5,7	3,8
Затрудняюсь ответить	4,7	3,9	1,3	3,7	3,9	5,7

Таблица 2.21. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны со следующим утверждением: Знание и память об истории моей семьи не представляют для меня интереса?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-на)	6,0	5,5	11,7	5,8	6,6	5,7
Частично согласен(-на), частично нет	18,0	16,9	19,5	18,6	11,4	18,9
Полностью не согласен(-на)	70,0	70,8	61,0	68,9	75,0	67,9
Затрудняюсь ответить	6,0	6,8	7,8	6,6	7,0	7,5

2.4. Установки в отношении семейных связей в будущем

Наиболее распространенный образ семейных отношений среди опрошенных включает проживание отдельно от родителей (68,8%), вступление в зарегистрированный брак (64,6%), а также поддержание семейных отношений со своими родителями и родителями супруги/супруга даже в случае отдельного проживания (55,1%). Представленные данные согласуются с выявленными ранее тенденциями в актуальных целях и среднесрочных планах молодежи к независимости от родителей, создание репродуктивной семьи, значимости родительской семьи. Стремление к отдельному проживанию от старших родственников является одним из ключевых трендов в ряде

современных обществ, связанном с процессами индивидуализации и эмансипации. Очень малая доля респондентов ориентирована на межпоколенную семью (2,9%), в которой представители разных поколений живут вместе и ведут совместное хозяйство. Но это вовсе не означает обязательный разрыв социальных связей (эмоциональных, хозяйственных, интеллектуальных, проч.) между ними. Так, желание жить отдельно от родителей, но поддерживать сильные связи с ними (в том числе с родственниками супруга/супруги) отражает ключевую дилемму современности в частной жизни — нахождение баланса между одновременным стремлением к индивидуальной автономии и близости (сплоченности) с родственниками.

Обращает на себя внимание преобладающая ориентация респондентов на заключение зарегистрированного брака (64,6%), а не сожительство (14%). Треть опрошенных характеризуют образ своих семейных отношений через супружеское поведение, направленное на обеспечение условий для отсутствия повода для развода с супругой/супругом (32,1%), четверть — на возможность развода с супругой/супругом при определенных обстоятельствах (26,2%). Неустойчивость института брака в современных социальных и культурных условиях находит отражение в том, что три четверти (75,2%) участников исследования допускают развод при условии невозможности решить проблемы в браке. В этой связи формирование компетентности (знаний, умений, навыков) и культуры супружеских отношений среди молодежи, способствующих семейному долголетию (крепкий и устойчивый союз) и благополучию является одним из перспективных и важных направлений работы.

Двое из пяти ответивших в образ семейных отношений включают обязательное наличие совместных детей с супругом/супругой (43,3%). При этом среди студентов, обучающихся по техническим направлениям подготовки в сравнении с естественно-научными и социально-гуманитарными направлениями несколько ниже доля тех, кто ориентирован на вступление в зарегистрированный брак (55,8%); обязательное наличие совместных детей с супругом/супругой (36,4%). Но среди них выше доля тех, кто ассоциирует свои семейные отношения с обеспечением условий для отсутствия повода для развода с супругой/супругом (40,3%); проживанием в незарегистрированном браке (сожительство) (24,7%). Однако общая логика образа семьи в целом сохраняется для всех направлений и уровней подготовки (см. таблицу 2.22).

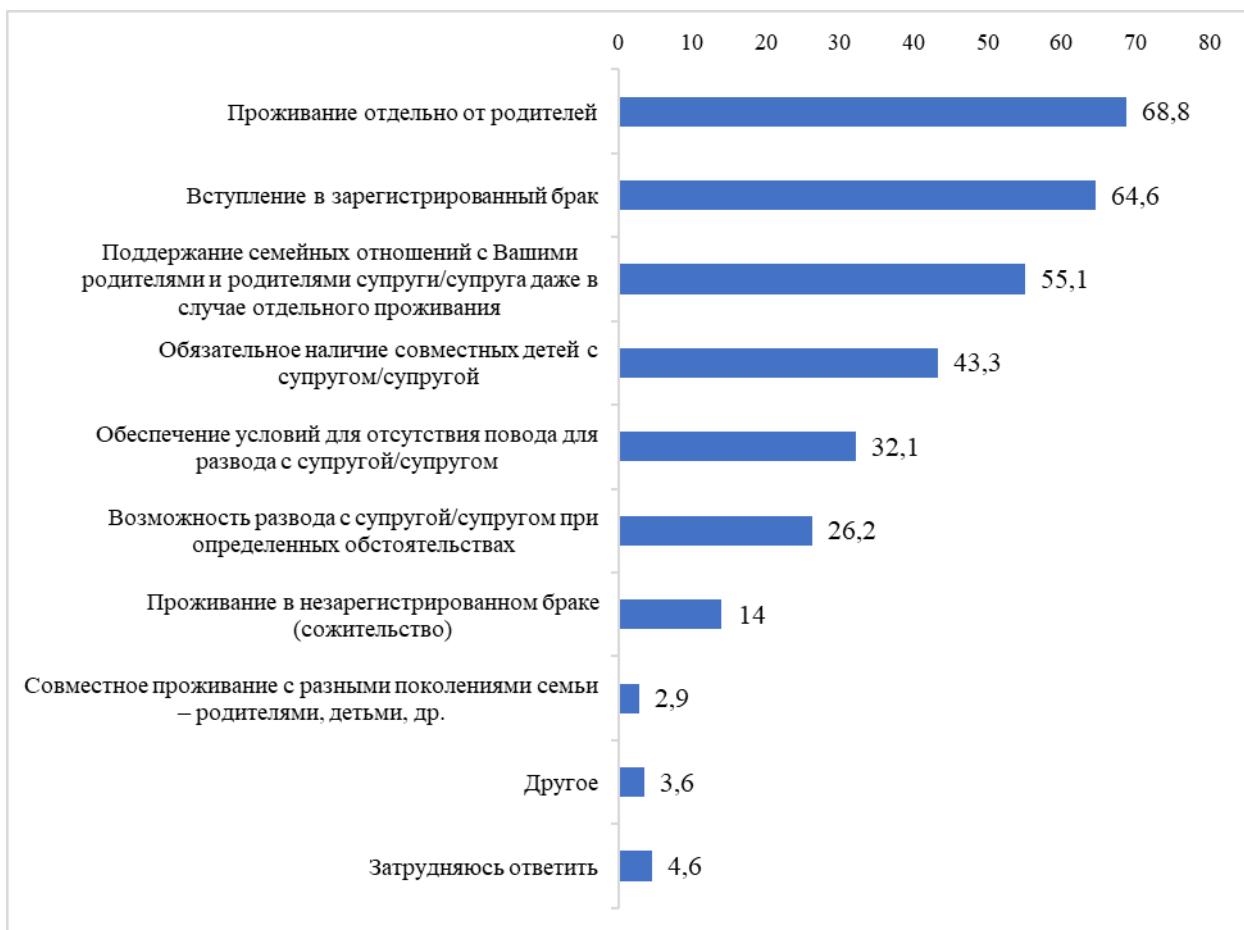


Рисунок 2.8. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы представляете Ваши семейные отношения в настоящем и будущем? (Отметьте все подходящие варианты)», % опрошенных

Таблица 2.22. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы представляете Ваши семейные отношения в настоящем и будущем? (Отметьте все подходящие варианты)», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Проживание отдельно от родителей	69,3	68,3	74,0	69,3	66,2	71,7
Вступление в зарегистрированный брак	66,0	65,1	55,8	64,9	65,4	56,6
Поддержание семейных отношений с Вашими родителями и родителями супруги/супруга даже в случае отдельного проживания	62,0	54,3	50,6	54,7	55,3	60,4
Обязательное наличие совместных детей с супругом/супругой	42,7	44,0	36,4	44,1	42,1	35,8
Обеспечение условий для отсутствия повода для развода с супругой/супругом	30,7	31,6	40,3	31,8	32,9	32,1

Возможность развода с супругой/супругом при определенных обстоятельствах	29,3	25,2	32,5	25,8	27,2	28,3
Проживание в незарегистрированном браке (сожительство)	14,0	13,1	24,7	13,9	12,7	13,9
Совместное проживание с разными поколениями семьи – родителями, детьми, др.	2,0	3,0	3,9	2,4	4,8	3,8
Другое	4,7	3,4	3,9	3,3	4,4	5,7
Затрудняюсь ответить	4,7	4,7	3,9	4,4	4,4	9,4

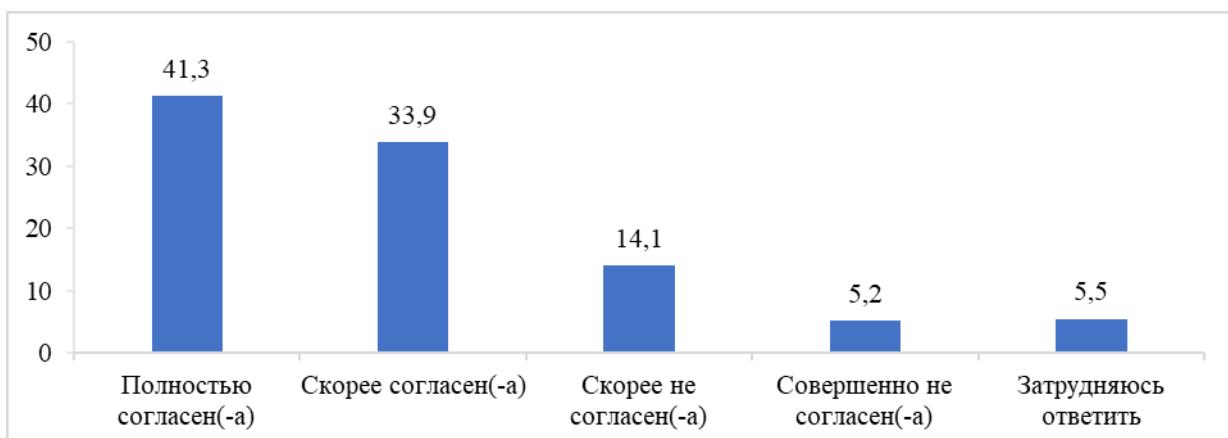


Рисунок 2.9. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны со следующим утверждением: Если в браке есть проблемы и их не получается решить, то можно развестись?», % опрошенных

Таблица 2.23. Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы согласны со следующим утверждением: Если в браке есть проблемы и их не получается решить, то можно развестись?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-а)	42,0	40,9	45,5	41,9	38,6	43,4
Скорее согласен(-а)	36,0	33,5	35,1	32,6	37,3	41,5
Скорее не согласен(-а)	10,0	15,1	9,1	14,1	14,5	11,3
Совершенно не согласен(-а)	6,7	5,2	2,6	5,4	5,3	1,9
Затрудняюсь ответить	5,3	5,3	7,8	5,9	4,4	1,9

3. Семейные практики

3.1. Совместное проживание (с членами семьи), территориальная близость

Согласно полученным данным, треть (33,6%) участников опроса заявили о проживании/преимущественном проживании в настоящее время в родительской семье и/или совместно с другими старшими родственниками. Данный показатель соответствует специфике выборочной совокупности — обучающиеся вузов в крупных и крупнейших городах РФ. Среди современного поколения молодежи заметная доля студентов высших учебных заведений живет с родителями/старшими членами семьи. Результаты исследования показывают, что 37,8% респондентов живут отдельно от родительской семьи (например, арендном жилье, общежитии, собственном отдельном жилье, др.). Четверть (24,6%) ответивших проживает совместно с партнером в незарегистрированных или зарегистрированных отношениях. Среди магистрантов доля проживающих совместно с родителями (19,7%) заметно ниже, чем среди студентов бакалавриата (36,8%) и специалитета (39,6%). При этом, видимо, происходит это за счет большего количества среди магистрантов респондентов, начавших именно совместную жизнь с любимым человеком (39,9%), чем среди обучающихся бакалавриата (20,7%) и специалитета (22,7%). Т.е. за счет формирования репродуктивной семьи, а также вступления в такую форму семейно-брачных отношений, как сожительство.



Рисунок 3.1. Распределение ответов на вопрос: «Опишите ваши условия проживания (если они меняются, укажите те, в которых живете большую часть года)», % опрошенных

Таблица 3.1. Распределение ответов на вопрос: «Опишите ваши условия проживания (если они меняются, укажите те, в которых живете большую часть года)», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки	Уровень образования
------------------	------------------------	---------------------

	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалаври ат	Магистра тура	Специали ст
Живу один/одна отдельно от родителей	38,7	36,7	49,4	38,1	36,8	35,8
Живу совместно с родителями и/или другими старшими родственниками	28,0	35,2	24,7	36,8	19,7	39,6
Живу с парнем/девушкой	21,3	18,2	18,2	17,0	25,0	17,0
Живу с супругом/супругой	9,3	5,8	1,3	3,7	14,9	5,7
Живу со своими детьми	2,7	1,8	0,0	1,0	4,8	1,9
Другое	4,7	7,3	16,9	8,2	6,6	1,9

Влияние на качество семейных отношений (сплоченность, адаптированность, проч.) таких факторов, как совместное проживание и степень территориальной близости мест проживания с родственниками, оценивается респондентами следующим образом:

- Две трети опрошенных (66%) положительно оценивают влияние совместного проживания на одной территории на семейные связи. Лишь 17,3% опрошенных заявляют об их негативном влиянии. Среди обучающихся специалитета (77,4%), а также студентов технических направлений подготовки (70,2%) несколько выше доля позитивных оценок.
- Половина опрошенных позитивно характеризуют влияние раздельного проживания с членами семьи в пешей (51,7%) или транспортной (51,7%) доступности друг от друга в одном населенном пункте. Негативно — 27,4% и 29,4% соответственно. Среди обучающихся специалитета (64,1%) несколько выше доля позитивных оценок.
- Увеличение степени удаленности места проживания от родственников рассматривается респондентами преимущественно негативно в контексте поддержания качества семейных связей: проживание в разных населенных пунктах на территории одного региона (59,7%); проживание в разных регионах России (67,7%); проживание в разных странах (71%).
- В среднем каждый пятый ответивший затруднился с определением характера влияния рассматриваемых факторов на семейные отношения (см. рисунок 3.2).

На основе полученных данных представляется уместным говорить в целом о преобладании позитивных оценок среди респондентов влияния совместного проживания с членами семьи, а также относительной пространственной близости мест пребывания родственников в случае раздельного проживания на качественные характеристики связей между ними. Возможно существует дифференциация оценок данных факторов в отношении

различных членов семьи, но общий вектор преобладания ориентаций на воплощенную в физическом пространстве близость социальных отношений фиксируется. При этом среди участников опроса довольна заметна доля неопределившихся, что может свидетельствовать о недостаточности опыта, рефлексии по данному вопросу на данном этапе жизни. О вариативности представлений, опыта респондентов свидетельствует наличие небольшой доли позитивно оценивающих значительную территориальную удаленность от членов семьи на качество семейных отношений.

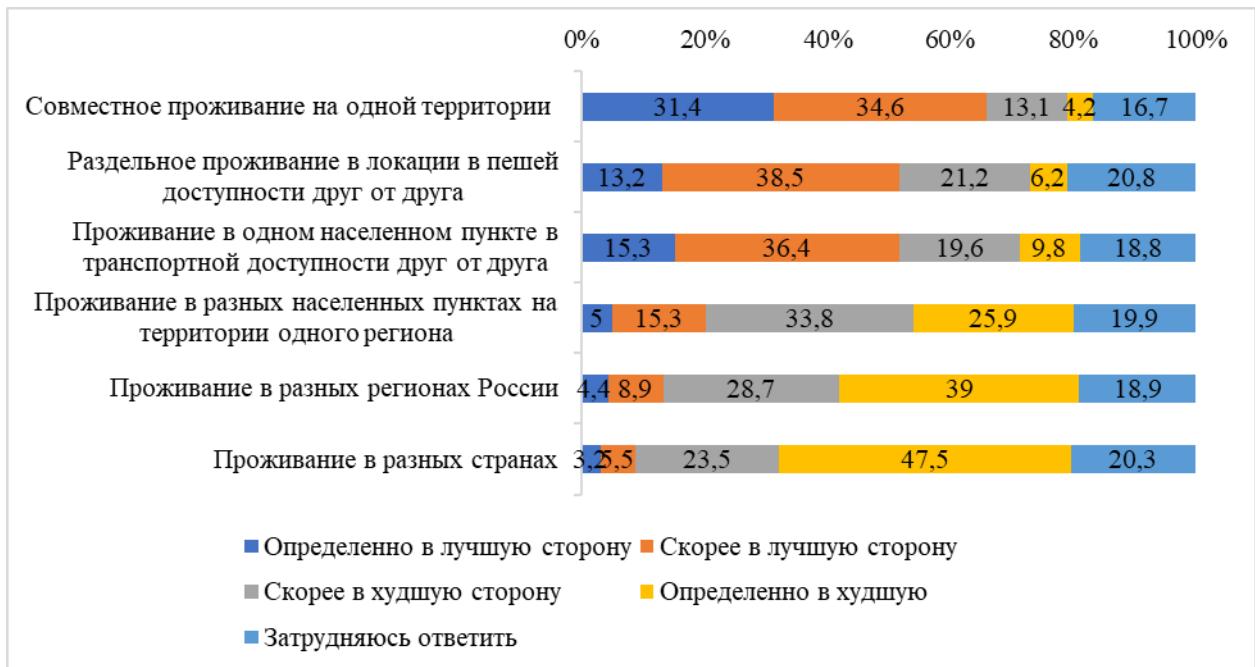


Рисунок 3.2. Распределение ответов на вопрос: «Как, по вашему мнению, следующие варианты территориальной близости повлияют на качество семейных отношений? (Под качеством семейных отношений понимаются крепкие семейные отношения, комфортные для всех членов семьи)», % опрошенных

Таблица 3.2. Распределение ответов на вопрос: «Как повлияет на качество семейных отношений: Совместное проживание на одной территории», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Определенно в лучшую сторону	31,3	31,4	31,2	30,7	34,2	30,2
Скорее в лучшую сторону	33,3	34,5	39,0	35,4	28,5	47,2
Скорее в худшую сторону	14,0	13,2	10,4	12,0	18,4	9,4
Определенно в худшую	4,7	4,2	2,6	4,0	4,4	5,7
Затрудняюсь ответить	16,7	16,7	16,9	17,8	14,5	7,5

Таблица 3.3. Распределение ответов на вопрос: «Как повлияет на качество семейных отношений: Раздельное проживание в локации в пешей доступности друг от друга», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Определенно в лучшую сторону	18,0	13,3	2,6	13,9	10,5	13,2
Скорее в лучшую сторону	36,7	38,2	46,8	36,4	43,9	50,9
Скорее в худшую сторону	18,7	21,4	24,7	21,6	20,2	18,9
Определенно в худшую	7,3	6,2	3,9	6,4	5,7	5,7
Затрудняюсь ответить	19,3	20,9	22,1	21,6	19,7	11,3

Таблица 3.4. Распределение ответов на вопрос: «Как повлияет на качество семейных отношений: Проживание в одном населенном пункте в транспортной доступности друг от друга», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Определенно в лучшую сторону	16,7	15,8	7,8	15,2	16,7	11,3
Скорее в лучшую сторону	36,0	36,2	40,3	36,3	35,1	43,4
Скорее в худшую сторону	19,3	20,0	15,6	19,8	18,9	18,9
Определенно в худшую	10,7	9,2	15,6	9,6	11,0	7,5
Затрудняюсь ответить	17,3	18,9	20,8	18,9	18,4	18,9

Таблица 3.5. Распределение ответов на вопрос: «Как повлияет на качество семейных отношений: Проживание в разных населенных пунктах на территории одного региона», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Определенно в лучшую сторону	4,0	5,6	0,0	5,4	3,9	3,8
Скорее в лучшую сторону	15,3	15,4	13,0	14,1	18,9	18,9
Скорее в худшую сторону	40,7	32,6	36,4	34,5	30,3	37,7
Определенно в худшую	22,0	26,4	27,3	26,2	25,4	22,6
Затрудняюсь ответить	18,0	20,0	23,4	19,7	21,5	17,0

Таблица 3.6. Распределение ответов на вопрос: «Как повлияет на качество семейных отношений: Проживание в разных регионах России», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Определенно в лучшую сторону	3,3	4,7	3,9	4,9	3,5	0,0
Скорее в лучшую сторону	8,0	9,2	6,5	8,0	11,4	13,2
Скорее в худшую сторону	29,3	28,4	31,2	29,7	24,6	30,2
Определенно в худшую	41,3	38,7	39,0	39,1	39,0	37,7
Затрудняюсь ответить	18,0	19,0	19,5	18,3	21,5	18,9

Таблица 3.7. Распределение ответов на вопрос: «Как повлияет на качество семейных отношений: Проживание в разных странах», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Определенно в лучшую сторону	3,3	3,3	2,6	3,7	2,2	0,0
Скорее в лучшую сторону	6,0	5,5	3,9	5,0	7,0	5,7
Скорее в худшую сторону	16,7	24,2	28,6	23,8	20,6	32,1
Определенно в худшую	53,3	46,6	46,8	48,0	47,4	39,6
Затрудняюсь ответить	20,7	20,4	18,2	19,5	22,8	22,6

3.2. Цифровые технологии в семейных практиках

В условиях активного распространения цифровых технологий коммуникации (интернета, социальных сетей, смартфонов, проч.) среди представителей разных социально-демографических групп населения России, они становятся частью рутинных взаимодействий между членами семьи. Подавляющее большинство опрошенных (93,2%) позитивно оценило влияние предоставляемой данными средствами связи возможности коммуникации с родственниками на качество своих семейных отношений. Также 89,1% отметили положительный эффект от использования цифровых технологий, позволяющих делиться моментами из жизни в реальном времени, т.е. включать членов семьи в непосредственно происходящие события без относительно разделяющего физического расстояния, создавать ситуацию соприсутствия/соучастия, опосредованную новыми медиа. Цифровые технологии способствуют поддержанию семейных связей и через потребление публичного контента, размещаемого родственниками в социальных сетях, что позволяет быть информированным об их жизни (81,9%). Для семьи как коммуникативной системы цифровые технологии коммуникации становятся важным инструментом обеспечения ее устойчивости и адаптации к внешним (изменения во внешней среде) и внутренним (например, конфликты в семье) вызовам, а также воспроизведения социальных связей в их эмоциональном, интеллектуальном, культурном, иных аспектах.

Большинство участников опросов также отмечает положительное влияние цифровых технологий коммуникации на качество семейных отношений в вопросах хозяйствственно-бытовой деятельности: позволяют вести совместное хозяйство (89,1%); планировать совместные мероприятия (88,4%). Несколько менее распространенной по охвату респондентов, но все равно позитивно оцененной значительной их частью, оказалась совместная досуговая деятельность, опосредованная данными средствами: проводить совместный досуг (вместе смотреть кино, играть в игры) (79,2%); присутствовать виртуально на значимых событиях (семейных праздниках) (72,2%), каждый пятый ответивший (19,6%) затруднился в оценке по данному вопросу, что может быть следствием отсутствия релевантного опыта.

Результаты опроса свидетельствуют о позитивной роли в представлениях опрошенных обучающихся российских вузов цифровых технологий коммуникации как средств реализации различных рутинных действий в (вос)производстве семейных отношений, обеспечении семейного благополучия. Использование новых медиа членами семьи формируют коммуникативную среду аффордансов (полимедиа), позволяющую выстраивать различные стратегии, способы управления отношениями в том числе в ситуации физической удаленности между родственниками.

Варианты ответов	Определенно в лучшую сторону	Скорее в лучшую сторону	Скорее в худшую сторону	Определенно в худшую	Затрудняюсь ответить
Позволяют вести совместное хозяйство (совершать покупки; оплачивать коммунальные услуги)	57,9	31,2	1,4	0,9	8,7
Общаться с родственниками	70,3	22,9	1,6	0,4	4,7
Следить за новостями в жизни родственников (в социальных сетях)	50,1	31,8	3,7	1,5	12,9
Проводить совместный досуг (вместе смотреть кино, играть в игры)	51,7	27,5	3,4	2,0	15,4
Делиться моментами из жизни в реальном времени	61,0	28,1	1,4	1,7	7,8
Присутствовать виртуально на значимых событиях (семейных праздниках)	46,0	26,2	4,2	4,1	19,6
Планировать совместные мероприятия	58,1	30,3	1,2	1,0	9,4

Таблица 3.8. Распределение ответов на вопрос: «Как, по вашему мнению, цифровые технологии коммуникации (интернет, социальные сети, смартфоны) влияют на качество Ваших семейных отношений? (Под качеством семейных отношений понимаются крепкие семейные отношения, комфортные для всех членов семьи)», % опрошенных

Таблица 3.9. Распределение ответов на вопрос: «Как цифровые технологии коммуникации влияют на качество Ваших семейных отношений: Позволяют вести совместное хозяйство (совершать покупки; оплачивать коммунальные услуги)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистратура	Специалист
Определенно в лучшую сторону	56,7	57,7	62,3	58,2	54,8	66,0
Скорее в лучшую сторону	33,3	30,9	31,2	30,0	36,4	28,3
Скорее в худшую сторону	1,3	1,5	0,0	1,3	1,3	1,9
Определенно в худшую	0,0	1,0	1,3	0,8	0,9	1,9
Затрудняюсь ответить	8,7	9,0	5,2	9,6	6,6	1,9

Таблица 3.10. Распределение ответов на вопрос: «Как цифровые технологии коммуникации влияют на качество Ваших семейных отношений: Общаться с родственниками?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Определенно в лучшую сторону	66,7	70,7	72,7	71,4	64,5	77,4
Скорее в лучшую сторону	27,3	22,3	22,1	21,5	29,8	17,0
Скорее в худшую сторону	1,3	1,7	1,3	1,6	1,8	1,9
Определенно в худшую	0,0	0,5	0,0	0,4	0,0	1,9
Затрудняюсь ответить	4,7	4,8	3,9	5,0	3,9	1,9

Таблица 3.11. Распределение ответов на вопрос: «Как цифровые технологии коммуникации влияют на качество Ваших семейных отношений: Следить за новостями в жизни родственников (в социальных сетях)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Определенно в лучшую сторону	40,0	52,5	40,3	51,1	44,3	58,5
Скорее в лучшую сторону	36,7	31,2	29,9	31,2	35,5	26,4
Скорее в худшую сторону	2,0	3,7	6,5	3,6	3,5	5,7
Определенно в худшую	2,0	1,5	1,3	1,7	0,9	1,9
Затрудняюсь ответить	19,3	11,1	22,1	12,4	15,8	7,5

Таблица 3.12. Распределение ответов на вопрос: «Как цифровые технологии коммуникации влияют на качество Ваших семейных отношений: Проводить совместный досуг (вместе смотреть кино, играть в игры)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Определенно в лучшую сторону	49,3	52,2	49,4	53,1	46,9	47,2
Скорее в лучшую сторону	28,0	27,4	27,3	26,6	29,4	34,0
Скорее в худшую сторону	1,3	3,8	2,6	3,1	4,4	3,8
Определенно в худшую	1,3	2,2	1,3	1,7	2,6	5,7
Затрудняюсь ответить	20,0	14,4	19,5	15,5	16,7	9,4

Таблица 3.13 – Распределение ответов на вопрос: «Как цифровые технологии коммуникации влияют на качество Ваших семейных отношений: Делиться моментами из жизни в реальном времени?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Определенно в лучшую сторону	52,0	62,2	63,6	62,7	54,4	60,4
Скорее в лучшую сторону	37,3	27,3	20,8	26,5	33,3	34,0
Скорее в худшую сторону	0,7	1,6	1,3	1,6	1,3	0,0
Определенно в худшую	2,0	1,7	1,3	1,3	2,2	5,7
Затрудняюсь ответить	8,0	7,3	13,0	8,0	8,8	0,0

Таблица 3.14. Распределение ответов на вопрос: «Как цифровые технологии коммуникации влияют на качество Ваших семейных отношений: Присутствовать виртуально на значимых событиях (семейных праздниках)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Определенно в лучшую сторону	36,7	47,6	44,2	46,4	43,4	49,1
Скорее в лучшую сторону	30,7	25,3	28,6	26,7	23,2	30,2
Скорее в худшую сторону	2,7	4,5	2,6	3,6	6,6	3,8
Определенно в худшую	5,3	4,0	2,6	3,3	6,1	9,4
Затрудняюсь ответить	24,7	18,6	22,1	20,1	20,6	7,5

Таблица 3.15. Распределение ответов на вопрос: «Как цифровые технологии коммуникации влияют на качество Ваших семейных отношений: Планировать совместные мероприятия?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Определенно в лучшую сторону	52,7	58,8	61,0	59,2	54,8	54,7
Скорее в лучшую сторону	34,7	30,2	22,1	29,0	33,8	35,8
Скорее в худшую сторону	0,7	1,4	0,0	1,2	0,9	1,9
Определенно в худшую	1,3	1,0	1,3	0,8	1,3	3,8
Затрудняюсь ответить	10,7	8,7	15,6	9,8	9,2	3,8

Цифровые технологии для большинства опрошенных (73,3%) являются неотъемлемой частью повседневных взаимодействий с членами семьи. Доля таковых несколько ниже, но все равно превалирующая, среди студентов технических направлений подготовки (64,9%) и магистрантов (68,0%). Каждый пятый ответивший (19,3%) использует цифровые средства коммуникации для еженедельных контактов с родственниками.

При этом среди респондентов цифровая коммуникация с любимым человеком (супруг/супруга, парень/девушка), среди тех, для кого это является актуальным (50,3%), является наиболее регулярной — ежедневной (42,2%). В данном контексте представляется, что формирование пары, поддержание супружеских отношений, видимо, требует активного коммуникативного взаимодействия, связанного не только и/или не столько с хозяйствственно-бытовыми задачами.

Две трети опрошенных (62,7%) осуществляют цифровые взаимодействия с родителями ежедневно (62,7%), а четверть (25,6%) еженедельно, что также является высоким показателем частоты контактов. При этом среди обучающихся технических направлений подготовки (50,6%) доля, поддерживающих ежедневную связь с родителями, несколько ниже по сравнению с естественно-научными (55,3%) и социально-

гуманитарными (64,8%). Среди магистрантов (54,8%) доля, поддерживающих ежедневную связь с родителями, несколько ниже по сравнению с обучающимися в бакалавриате (64,5%) и на специалитете (66%).

Результаты опроса демонстрируют наличие вариативности в частоте контактов респондентов со старшими/младшими сестрами/братьями, старшими родственниками, детьми, среди тех, для кого это является актуальным (см. таблицу 3.17).

Среди трети ответивших (35%) цифровые коммуникации с другими родственниками являются редкими.

Данные о регулярности взаимодействий респондентов посредством цифровых технологий с различными членами семьи представляют интересную картину, где частота контактов может служить одним из признаков существования сильных связей. Их преобладание фиксируется с любимым человеком (супруг/супруга, парень/девушка) и родителями, т.е. в супружеских и детско-родительских отношениях.

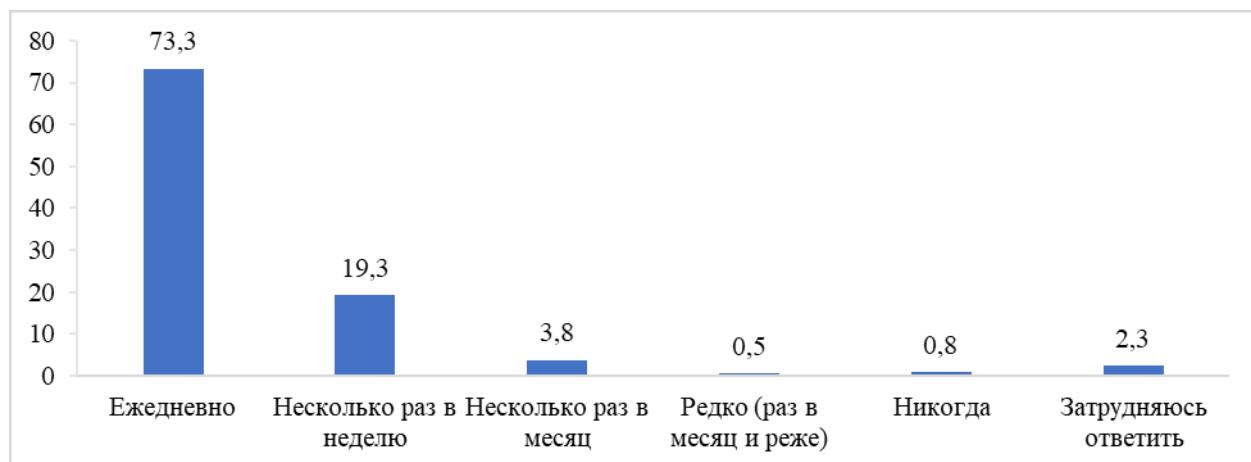


Рисунок 3.3. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы используете цифровые технологии (интернет, мессенджеры, соцсети, смартфоны и т.п.) при взаимодействии с членами Вашей семьи?», % опрошенных

Таблица 3.16. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы используете цифровые технологии (интернет, мессенджеры, соцсети, смартфоны и т.п.) при взаимодействии с членами Вашей семьи?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Ежедневно	72,7	74,1	64,9	74,2	68,0	81,1
Несколько раз в неделю	21,3	18,7	22,1	18,5	24,1	11,3
Несколько раз в месяц	4,7	3,3	9,1	3,7	3,9	5,7
Редко (раз в месяц и реже)	0,0	0,6	0,0	0,4	0,4	1,9
Никогда	0,0	0,7	2,6	0,7	1,3	0,0
Затрудняюсь ответить	1,3	2,5	1,3	2,5	2,2	0,0

Таблица 3.17. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы используете цифровые технологии (интернет, мессенджеры, соцсети, смартфоны и т.п.) при взаимодействии с разными членами Вашей семьи?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Ежедневно	Несколько раз в неделю	Несколько раз в месяц	Редко (раз в месяц и реже)	Никогда	Затрудняюсь ответить	Не актуально
Ваши родители	62,7	25,6	6,0	1,8	0,5	1,6	1,9
Ваши дети	3,7	1,3	0,2	0,4	1,9	2,3	90,3
Старшие сестры/братья	17,1	10,4	8,5	9,8	2,1	2,6	49,4
Младшие сестры/братья	19,8	15,4	10,7	7,8	3,2	3,1	40,0
Супруг/супруга или парень/девушка	42,2	3,8	0,8	0,4	0,7	2,4	49,7
Старшие родственники (бабушки, дедушки и др.)	19,8	22,7	21,8	14,7	4,4	3,3	13,3
Другие родственники (тети, дяди)	15,9	7,4	13,9	35,0	10,4	6,9	10,4

Таблица 3.18. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы используете цифровые технологии при взаимодействии с Вашиими родителями?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Ежедневно	55,3	64,8	50,6	64,5	54,8	66,0
Несколько раз в неделю	34,0	23,5	35,1	24,2	31,6	22,6
Несколько раз в месяц	6,0	5,7	9,1	5,6	7,0	7,5
Редко (раз в месяц и реже)	2,0	1,8	1,3	1,9	1,8	0,0
Никогда	0,7	0,4	1,3	0,4	0,9	0,0
Затрудняюсь ответить	0,7	1,8	1,3	1,6	1,8	1,9
Не актуально	1,3	2,0	1,3	1,8	2,2	1,9

Таблица 3.19. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы используете цифровые технологии при взаимодействии с Вашиими детьми?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Ежедневно	2,7	4,1	0,0	3,5	3,5	7,5
Несколько раз в неделю	0,0	1,6	0,0	0,9	3,1	0,0
Несколько раз в месяц	0,0	0,2	0,0	0,1	0,4	0,0
Редко (раз в месяц и реже)	0,0	0,5	0,0	0,3	0,9	0,0
Никогда	2,0	2,0	0,0	1,5	3,1	3,8
Затрудняюсь ответить	0,0	2,6	2,6	2,1	3,1	1,9
Не актуально	95,3	88,9	97,4	91,6	86,0	86,8

Таблица 3.20. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы используете цифровые технологии при взаимодействии с Вашиими старшими сестрами / братьями?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки	Уровень образования
------------------	------------------------	---------------------

	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалаври ат	Магистра тура	Специали тет
Ежедневно	8,7	19,2	7,8	18,6	10,5	20,8
Несколько раз в неделю	8,0	11,3	3,9	11,4	7,0	7,5
Несколько раз в месяц	9,3	8,4	9,1	7,7	10,1	15,1
Редко (раз в месяц и реже)	14,0	8,4	19,5	9,0	12,3	13,2
Никогда	2,7	2,0	2,6	2,0	2,2	3,8
Затрудняюсь ответить	0,7	3,1	1,3	2,4	3,9	1,9
Не актуально	56,7	47,7	55,8	48,9	53,9	37,7

Таблица 3.21. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы используете цифровые технологии при взаимодействии с Вашими младшими сестрами / братьями?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалаври ат	Магистра тура	Специали тет
Ежедневно	17,3	20,9	10,4	21,0	14,0	24,5
Несколько раз в неделю	18,7	15,0	14,3	15,6	15,4	13,2
Несколько раз в месяц	13,3	10,0	14,3	10,4	11,0	15,1
Редко (раз в месяц и реже)	12,7	6,7	11,7	7,2	9,2	11,3
Никогда	4,0	2,9	6,5	3,5	2,2	3,8
Затрудняюсь ответить	1,3	3,4	2,6	2,6	5,3	1,9
Не актуально	32,7	41,1	40,3	39,8	43,0	30,2

Таблица 3.22. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы используете цифровые технологии при взаимодействии с Вашим(-ей) супругом / супругой или парнем / девушкой?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалаври ат	Магистра тура	Специали тет
Ежедневно	47,3	41,9	36,4	40,1	52,2	34,0
Несколько раз в неделю	6,0	3,5	3,9	3,3	4,4	11,3
Несколько раз в месяц	0,0	0,8	1,3	0,4	2,2	0,0
Редко (раз в месяц и реже)	0,7	0,4	0,0	0,3	0,9	0,0
Никогда	0,0	0,8	0,0	0,6	0,9	1,9
Затрудняюсь ответить	1,3	2,4	3,9	2,5	2,2	1,9
Не актуально	44,7	50,1	54,5	52,8	37,3	50,9

Таблица 3.23. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы используете цифровые технологии при взаимодействии с Вашими старшими родственниками (бабушки, дедушки и др.)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалаври ат	Магистра тура	Специали тет
Ежедневно	12,0	22,0	7,8	21,5	11,8	24,5
Несколько раз в неделю	20,7	23,4	18,2	23,3	19,7	24,5
Несколько раз в месяц	23,3	20,8	31,2	20,6	25,9	24,5
Редко (раз в месяц и реже)	22,7	12,8	22,1	14,0	18,0	11,3
Никогда	6,0	4,1	5,2	4,5	4,4	3,8
Затрудняюсь ответить	1,3	3,8	1,3	3,6	3,1	0,0
Не актуально	14,0	13,1	14,3	12,4	17,1	11,3

Таблица 3.24. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы используете цифровые технологии при взаимодействии с Вашиими другими родственниками?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Ежедневно	9,3	17,8	6,5	17,9	6,1	24,5
Несколько раз в неделю	7,3	7,6	5,2	6,5	9,6	13,2
Несколько раз в месяц	14,0	14,1	11,7	13,3	16,2	13,2
Редко (раз в месяц и реже)	38,7	33,4	48,1	34,4	37,7	34,0
Никогда	18,0	8,6	18,2	10,4	10,5	9,4
Затрудняюсь ответить	5,3	7,6	1,3	7,6	5,7	0,0
Не актуально	7,3	11,0	9,1	9,8	14,0	5,7

3.3. Совместная деятельность членов семьи

Совместная деятельность членов семьи выступает одним из ключевых способов (вос)производства социальных отношений в малой группе. Результаты исследования демонстрируют, что больше половины опрошенных обучающихся российских вузов, преимущественно являющихся молодыми людьми, в качестве значимой для себя рассматривают совместную досуговую деятельность с родственниками: проведение совместного досуга с членами семьи (60,8%); участие в совместных семейных праздниках и торжествах (58,2%). Среди студентов технических направлений подготовки (50,6% и 48,1% соответственно) доля, разделяющих безусловную значимость участия в семейных досуговых мероприятиях несколько ниже, чем среди обучающихся естественно-научных (58% и 56,7% соответственно) и социально-гуманитарных (62,1% и 59,3% соответственно) направлений.

Двое из пяти респондентов (44,8%) считают значимой для себя регулярную коммуникацию с членами семьи. При этом среди магистрантов (40,8%) немного меньше доля, разделяющих данное мнение, чем среди студентов бакалавриата (45,5%) и специалитета (49,1%).

Совместная хозяйственная деятельность с членами семьи рассматривается в качестве значимой для себя 37,9% опрошенных. Полученные данные соотносятся, с одной стороны, с тенденциями снижения значимости хозяйственной деятельности как объединяющего, системообразующего принципа в контексте формирования семейных связей, уступая приоритетность развитию близких отношений и коммуникации. С другой стороны, специфика жизненного этапа респондентов, связанного с транзитным периодом отмежевания от родительской семьи и отсутствием пока еще собственной (репродуктивной)

семьи, может обуславливать значимость участия в тех или иных видах совместной деятельности.



Рисунок 3.4. Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы значимым для себя в современных условиях участвовать в следующих событиях/мероприятиях?», % опрошенных

Таблица 3.25. Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы значимым для себя в современных условиях участвовать в совместных семейных праздниках и торжествах?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Да, считаю значимым всегда	56,7	59,3	48,1	58,3	57,5	60,4
Иногда да, иногда нет, в зависимости от обстоятельств	38,0	33,9	41,6	34,3	36,8	37,7
Нет, никогда не считаю значимым	2,7	3,8	5,2	4,1	2,6	1,9
Затрудняюсь ответить	2,7	3,0	5,2	3,3	3,1	0,0

Таблица 3.26 – Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы значимым для себя в современных условиях ведение совместного хозяйства с членами семьи?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Да, считаю значимым всегда	34,7	38,4	37,7	36,9	39,9	45,3
Иногда да, иногда нет, в зависимости от обстоятельств	48,7	47,6	44,2	47,6	46,5	49,1

Нет, никогда не считаю значимым	9,3	8,9	9,1	9,4	8,3	3,8
Затрудняюсь ответить	7,3	5,2	9,1	6,1	5,3	1,9

Таблица 3.27. Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы значимым для себя в современных условиях проведение совместного досуга с членами семьи?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Да, считаю значимым всегда	58,0	62,1	50,6	60,7	61,8	58,5
Иногда да, иногда нет, в зависимости от обстоятельств	38,0	31,0	41,6	32,5	32,0	35,8
Нет, никогда не считаю значимым	2,0	3,9	3,9	3,7	3,1	5,7
Затрудняюсь ответить	2,0	3,1	3,9	3,1	3,1	0,0

Таблица 3.28. Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы значимым для себя в современных условиях ежедневное общение с членами семьи?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Да, считаю значимым всегда	40,0	45,7	42,9	45,5	40,8	49,1
Иногда да, иногда нет, в зависимости от обстоятельств	47,3	43,2	39,0	42,6	47,8	39,6
Нет, никогда не считаю значимым	9,3	8,0	13,0	8,5	7,9	11,3
Затрудняюсь ответить	3,3	3,1	5,2	3,4	3,5	

4. Система взаимоотношений семьи с государством и обществом

4.1. Государство и институт семьи

Подавляющее большинство респондентов (87,9%) согласно с тезисом о долге государства поддерживать отдельные категории семей, прежде всего, наиболее уязвимые. Среди студентов технических направлений подготовки (80,5%), несмотря на несколько более низкую долю таковых, она является очень высокой. Три четверти ответивших также разделяют мнение о том, что государство должно поддерживать все семьи, независимо от их социального положения (76,8%), что соответствует семьецентричной современной российской государственной политике, отраженной в Конституции РФ.

Согласно данным исследования, только каждый пятый опрошенный (19,4%) в большей или меньшей степени разделяет точку зрения о том, что государство в целом лучше осведомлено о проблемах семей и способно эффективно их решать. Немногим более двух третей респондентов (69,2%) не согласны с этим утверждением. При этом среди студентов технических направлений подготовки доля уверенных в осведомленности и способности государства решать проблемы семей (9,1%) несколько ниже, чем среди обучающихся по естественно-научным (14%) и, особенно, социально-гуманитарным (21%).

Большинство респондентов (60,5%) считает заботу о семье обязанностью в первую очередь самих граждан, а не государства, с ними не согласен каждый третий ответивший (30,2%). Среди обучающихся направлений технического характера доля разделяющих данный тезис выше (79,3%), а несогласных ниже (18,2%), чем среди студентов социально-гуманитарного (60% и 30,2% соответственно) и естественно-научного (53,3% и 36,7% соответственно). Вместе с тем на оба вопроса каждый десятый не смог дать ответа (см. рисунок 4.1).

Полученные результаты могут свидетельствовать о том, что в представлениях опрошенных обучающихся российских вузов государство имеет ограниченные доступ к информации о трудностях семей и возможность их решения. При этом семейные отношения во многом являются приватной сферой жизни в связи с чем, вопрос о степени, аспектах регулирования со стороны института государства брачно-семейных отношений по-разному решался в различные исторические периоды и отличных социокультурных контекстах, а также по-прежнему остается дискуссионным в общественном, научном дискурсах. Тем не менее, поддержка семьи, забота о ее благополучии является одним из ключевых приоритетов в политике современного российского государства, закрепленных в Конституции РФ. Соответственно, продолжение совершенствования социальной политики в отношении семьи сохраняет свою актуальность. Любопытно, что несмотря на высокую долю (почти две трети) среди опрошенной молодежи, ориентированных на превалирующую

личную ответственность за заботу о семье, существенная ее часть (почти треть), видимо, возлагает ответственность за семью в первую очередь на какие-то иные социальные институты, в том числе государство. Обращает на себя внимание, что среди представителей опрошенных студентов технических направлений подготовки превалируют установки на обязанность прежде всего гражданина в отношении заботы о семье, что, скорее всего, связано и с некоторыми их опасениями в достаточности ресурсов государства в этой сфере.

Почти три четверти опрошенных (72,2%) признают значимость, фундаментальную роль семьи в обеспечении устойчивости и развития государства. Вновь среди представителей направлений подготовки технического характера (67,6%) доля таковых немного ниже, а несогласных (22,1%) выше, чем социально-гуманитарного (72,1% и 14,8% соответственно) и естественно-научного (75,3% и 12,7% соответственно).

При этом 38,4% участников исследования считают, что у семьи отсутствуют обязательства перед государством, 45,6% с этим не согласны. А 61,1% респондентов ориентированы на reciprocalные отношения между семьей и государством (взаимные права и обязанности), но четверть (24,3%) не придерживаются такого подхода. Около 15% опрошенных затруднились с ответом. Вновь среди студентов технических направлений подготовки преобладает доля неориентированных на кооперацию между семьей и государством:

- семья не обязана ничего государству: технические — 49,4% согласны и 37,7% не согласны, естественно-научные — 38% согласны и 47,4% не согласны, социально-гуманитарные направления — 37,7% согласны и 45,9% не согласны;
- между семьей и государством существуют взаимные права и обязанности: технические — 50,7% согласны и 36,4% не согласны, естественно-научные — 62% согласны и 23,3% не согласны, социально-гуманитарные направления — 62,6,7% согласны и 23,3% не согласны.

Таким образом, присутствует вариативность в ценностных ориентациях опрошенных обучающихся российских вузов на характер взаимоотношений между семьей и государством.

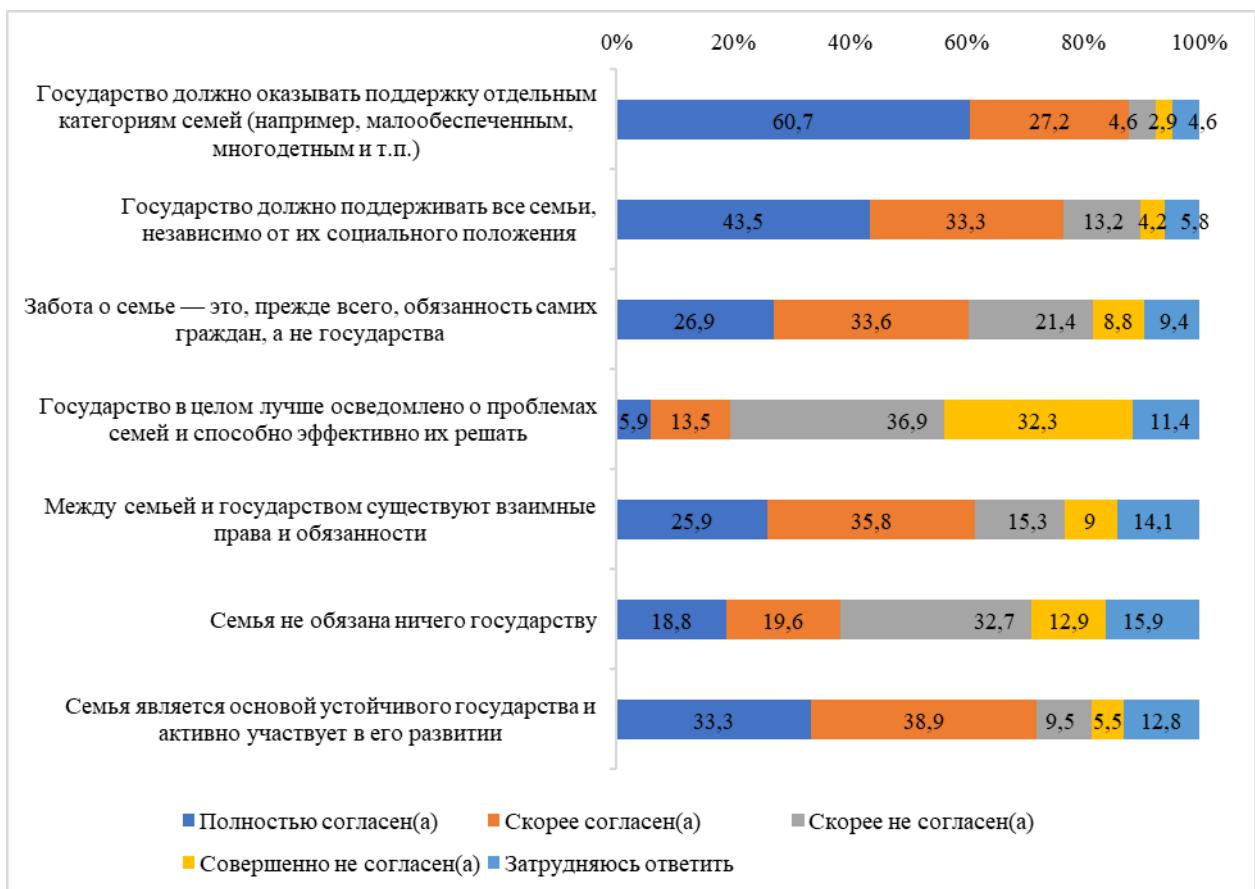


Рисунок 4.1. Распределение ответов на вопрос: «В какой степени Вы согласны со следующими утверждениями?», % опрошенных

Таблица 4.1. Распределение ответов на вопрос: «В какой степени Вы согласны с утверждением: Государство должно оказывать поддержку отдельным категориям семей (например, малообеспеченным, многодетным и т.п.)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-а)	61,3	61,3	51,9	61,5	56,6	64,2
Скорее согласен(-а)	28,0	27,0	28,6	26,2	30,3	30,2
Скорее не согласен(-а)	2,7	4,5	9,1	4,5	5,7	1,9
Совершенно не согласен(-а)	2,0	2,6	7,8	2,9	3,1	1,9
Затрудняюсь ответить	6,0	4,5	2,6	4,8	4,4	1,9

Таблица 4.2. Распределение ответов на вопрос: «В какой степени Вы согласны с утверждением: Государство должно поддерживать все семьи, независимо от их социального положения?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-а)	43,3	44,5	31,2	45,0	37,3	45,3
Скорее согласен(-а)	28,0	33,4	42,9	32,8	35,1	34,0
Скорее не согласен(-а)	16,0	13,0	10,4	13,0	13,6	15,1
Совершенно не согласен(-а)	4,7	3,7	9,1	3,6	7,0	1,9
Затрудняюсь ответить	8,0	5,4	6,5	5,6	7,0	3,8

Таблица 4.3. Распределение ответов на вопрос: «В какой степени Вы согласны с утверждением: Забота о семье — это, прежде всего, обязанность самих граждан, а не государства?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-а)	22,0	26,5	40,3	27,2	25,9	24,5
Скорее согласен(-а)	31,3	33,5	39,0	34,1	32,9	28,3
Скорее не согласен(-а)	26,0	21,6	10,4	20,7	22,4	28,3
Совершенно не согласен(-а)	10,7	8,6	7,8	7,4	12,7	15,1
Затрудняюсь ответить	10,0	9,8	2,6	10,5	6,1	3,8

Таблица 4.4. Распределение ответов на вопрос: «В какой степени Вы согласны с утверждением: Государство в целом лучше осведомлено о проблемах семей и способно эффективно их решать?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-а)	3,3	6,1	7,8	6,2	4,8	5,7
Скорее согласен(-а)	10,7	14,9	1,3	13,8	10,5	20,8
Скорее не согласен(-а)	37,3	37,1	33,8	36,8	39,5	28,3
Совершенно не согласен(-а)	40,0	29,9	46,8	31,1	36,4	35,8
Затрудняюсь ответить	8,7	11,9	10,4	12,2	8,8	9,4

Таблица 4.5. Распределение ответов на вопрос: «В какой степени Вы согласны с утверждением: Между семьей и государством существуют взаимные права и обязанности?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-а)	28,0	26,2	18,2	26,9	23,2	20,8
Скорее согласен(-а)	34,0	36,4	32,5	35,7	34,6	43,4
Скорее не согласен(-а)	14,0	15,3	16,9	14,7	17,5	15,1
Совершенно не согласен(-а)	9,3	8,0	19,5	8,3	10,5	13,2
Затрудняюсь ответить	14,7	14,1	13,0	14,5	14,0	7,5

Таблица 4.6. Распределение ответов на вопрос: «В какой степени Вы согласны с утверждением: Семья не обязана ничего государству?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-а)	22,0	17,9	24,7	18,4	19,3	24,5
Скорее согласен(-а)	16,0	19,8	24,7	18,6	21,5	28,3
Скорее не согласен(-а)	28,7	34,1	23,4	33,4	31,6	26,4
Совершенно не согласен(-а)	18,7	11,8	14,3	12,6	14,5	11,3
Затрудняюсь ответить	14,7	16,4	13,0	17,0	13,2	9,4

Таблица 4.7. Распределение ответов на вопрос: «В какой степени Вы согласны с утверждением: Семья является основой устойчивого государства и активно участвует в его развитии?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью согласен(-а)	40,0	32,7	28,6	32,5	34,6	41,5
Скорее согласен(-а)	35,3	39,4	39,0	39,7	36,8	34,0
Скорее не согласен(-а)	8,0	9,3	15,6	8,6	12,3	13,2
Совершенно не согласен(-а)	4,7	5,5	6,5	5,6	5,3	3,8
Затрудняюсь ответить	12,0	13,1	10,4	13,6	11,0	7,5

В ходе исследования изучалась удовлетворенность опрошенных обучающихся российских вузов реализацией в Российской Федерации как социальном государстве ряда его обязательств, закрепленных в Конституции. Оценки респондентов весьма дифференцированы, но можно выделить ряд тенденций.

Среди большинства ответивших беспокойство вызывают направления социальной политики, связанные с финансовыми мерами обеспечения благосостояния населения, а также поддержкой пожилых граждан: установление гарантированного минимального размера оплаты труда — удовлетворен каждый пятый (21%), не удовлетворены почти две трети (63,8%); установление государственных пенсий, пособий — четверть респондентов находит удовлетворительной работу в этом направлении (24,4%), а 60,1% нет; поддержка пожилых граждан — удовлетворен каждый пятый (21,5%), не удовлетворены примерно две трети (64,2%). Вместе с тем среди студентов технических направлений подготовки доля удовлетворенных финансовыми мерами социальной политики несколько ниже, чем среди естественно-научных и социально-гуманитарных (см. таблицы 4.10 и 4.14).

Обращает на себя внимание, что в оценках респондентов деятельности государства по поддержке семьи, материнства, отцовства и детства конкурируют разные представления. При том, что почти каждый пятый (18,4%) затруднился определить свое отношение к реализуемой социальной политике по данному направлению, 43,2% опрошенных считают ее удовлетворительной, а 38,4% нет. Вновь среди представителей технического характера направлений подготовки преобладают менее положительные оценки: технические — 26% удовлетворены, 50,7% не удовлетворены, 23,4% затруднились ответить; естественно-научные — 43,3% удовлетворены, 41,3% не удовлетворены, 14,7% затруднились ответить; социально-гуманитарные направления подготовки — 44,6% удовлетворены, 36,8% не удовлетворены, 18,6% затруднились ответить.

Наиболее широкое одобрение респондентов (54,7%) вызвало осуществление социальной политики по обеспечению доступности и качества системы здравоохранения.

Несмотря на это, около трети опрошенных (37,4%) выразили различную степень неудовлетворенности.

Проведение социально политики в части таких ее аспектов, как уровень охраны труда в различных сферах экономики и развитие системы социальных служб вызвало затруднение в оценке практически четверти опрошенных (см. рисунок 4.2), что может быть, в частности, следствием отсутствия у респондентов релевантного опыта. Среди ответивших преобладающими являются положительные оценки (42,6% и 40,6% соответственно), но около трети выразили разную степень неудовлетворенности (34,5% и 34,6% соответственно). Среди опрошенных представителей технических направлений подготовки преобладает распространенность менее одобрительных оценок, чем среди естественно-научных и социально-гуманитарных направлений (см. таблицы 4.8 и 4.13).

Удовлетворенность опрошенных обучающихся российских вузов реализацией различных аспектов социальной политики государства, которые представляют собой наряду с прочим прямые и косвенные меры, способы поддержки института семьи, является важным показателем, отражающим состояние потребностей и ожиданий молодежи от государства. На основе результатов опроса можно предположить наличие сформированного среди студентов запроса на преодоление социального неравенства посредством мер финансовой помощи, в том числе уязвимым категориям населения (например, пожилым). Вместе с тем природа, источник оценок обучающихся вузов может быть различен — от разнообразного личного опыта до транслируемых образов в медиа, проч. Согласно результатам опроса, претворяемая социальная политика по поддержке семьи является весьма неоднозначно воспринимаемой и требует дальнейшего совершенствования. Обращает на себя внимание выявленная среди опрошенных тенденция к более критичной оценке осуществления социальной политики государством со стороны представителей технических направлений подготовок, чем естественно-научных и социально-гуманитарных, в том числе в отношении непосредственно семьи.

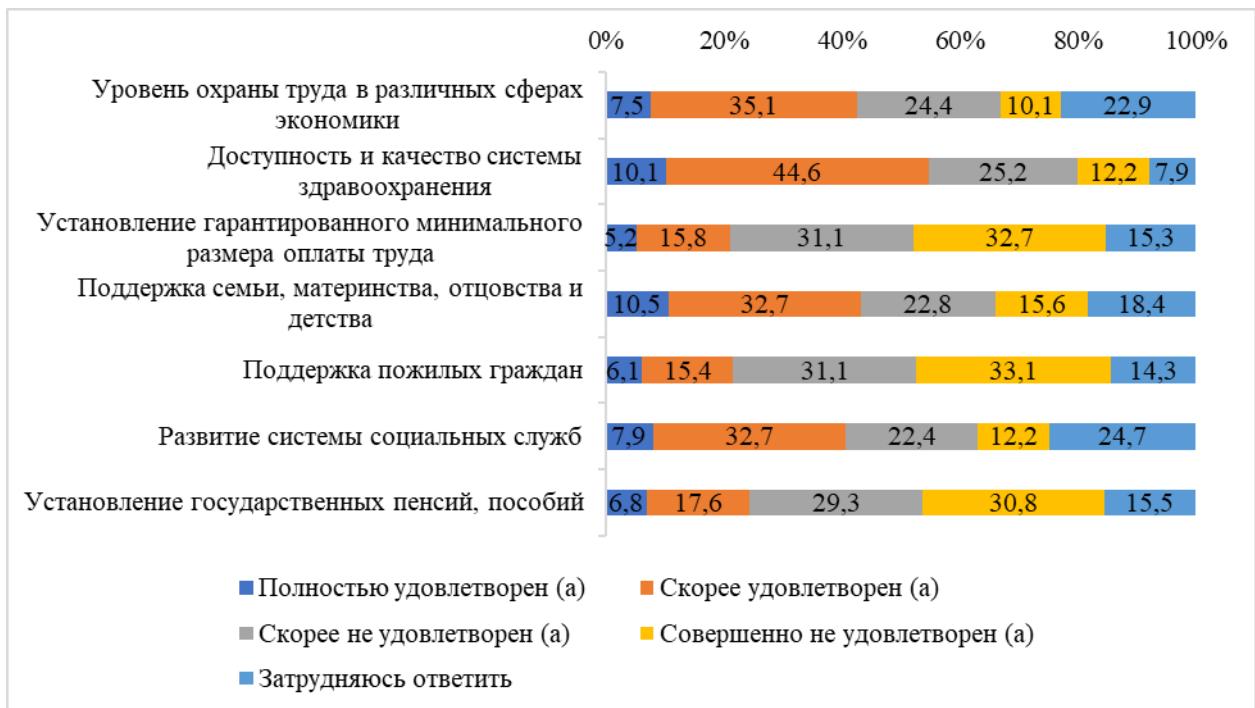


Рисунок 4.2. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены реализацией следующих аспектов социальной политики в современной России?», % опрошенных

Таблица 4.8. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены реализацией следующего аспекта социальной политики в современной России: Уровень охраны труда в различных сферах экономики?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Полностью удовлетворен(-а)	6,7	8,0	2,6	7,8	7,5	1,9
Скорее удовлетворен(-а)	37,3	35,1	31,2	35,5	35,1	28,3
Скорее не удовлетворен(-а)	22,7	24,2	29,9	23,8	25,4	30,2
Совершенно не удовлетворен(-а)	13,3	9,3	13,0	9,2	11,8	17,0
Затрудняюсь ответить	20,0	23,4	23,4	23,7	20,2	22,6

Таблица 4.9. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены реализацией следующего аспекта социальной политики в современной России: Доступность и качество системы здравоохранения?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Полностью удовлетворен(-а)	8,7	10,5	7,8	11,0	8,8	0,0
Скорее удовлетворен(-а)	56,0	42,5	48,1	43,8	44,7	56,6
Скорее не удовлетворен(-а)	23,3	25,6	24,7	25,8	24,6	18,9
Совершенно не удовлетворен(-а)	10,7	12,4	13,0	11,1	14,9	18,9
Затрудняюсь ответить	1,3	9,1	6,5	8,3	7,0	5,7

Таблица 4.10. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены реализацией следующего аспекта социальной политики в современной России:

Установление гарантированного минимального размера оплаты труда?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью удовлетворен(-а)	6,0	5,5	0,0	5,3	6,1	0,0
Скорее удовлетворен(-а)	15,3	16,2	11,7	16,7	12,7	13,2
Скорее не удовлетворен(-а)	28,0	32,0	26,0	30,8	32,0	32,1
Совершенно не удовлетворен(-а)	37,3	31,0	44,2	31,4	35,5	41,5
Затрудняюсь ответить	13,3	15,3	18,2	15,8	13,6	13,2

Таблица 4.11. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены реализацией следующего аспекта социальной политики в современной России: Поддержка семьи, материнства, отцовства и детства?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью удовлетворен(-а)	12,0	10,9	2,6	10,3	12,3	5,7
Скорее удовлетворен(-а)	31,3	33,7	23,4	33,5	29,8	32,1
Скорее не удовлетворен(-а)	22,7	22,2	29,9	22,8	24,1	17,0
Совершенно не удовлетворен(-а)	19,3	14,6	20,8	15,2	14,9	24,5
Затрудняюсь ответить	14,7	18,6	23,4	18,2	18,9	20,8

Таблица 4.12. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены реализацией следующего аспекта социальной политики в современной России: Поддержка пожилых граждан?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью удовлетворен(-а)	7,3	5,9	5,2	6,4	5,7	1,9
Скорее удовлетворен(-а)	10,7	16,6	10,4	15,7	16,7	5,7
Скорее не удовлетворен(-а)	34,0	31,8	16,9	32,1	27,6	30,2
Совершенно не удовлетворен(-а)	32,7	31,8	49,4	31,3	35,5	52,8
Затрудняюсь ответить	15,3	13,8	18,2	14,6	14,5	9,4

Таблица 4.13. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены реализацией следующего аспекта социальной политики в современной России: Развитие системы социальных служб?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью удовлетворен(-а)	7,3	8,4	3,9	8,9	5,3	3,8
Скорее удовлетворен(-а)	28,7	33,7	28,6	33,0	34,6	20,8
Скорее не удовлетворен(-а)	21,3	22,1	28,6	21,3	25,9	26,4
Совершенно не удовлетворен(-а)	12,7	12,2	11,7	11,8	9,2	32,1
Затрудняюсь ответить	30,0	23,7	27,3	25,1	25,0	17,0

Таблица 4.14. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены реализацией следующего аспекта социальной политики в современной России: Установление государственных пенсий, пособий?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Полностью удовлетворен(-а)	5,3	7,3	3,9	7,3	5,7	3,8
Скорее удовлетворен(-а)	17,3	18,3	9,1	18,0	16,7	13,2
Скорее не удовлетворен(-а)	28,0	30,3	19,5	28,6	34,2	20,8
Совершенно не удовлетворен(-а)	37,3	28,1	50,6	29,6	30,7	50,9
Затрудняюсь ответить	12,0	16,0	16,9	16,5	12,7	11,3

4.2. Общественно-политическая активность семьи

Подавляющее большинство респондентов (85,1%) указали, что их семьи участвуют в голосовании на выборах, что является одной из ключевых форм политического участия граждан. При этом 71,3% обучающихся отметил активную вовлеченность их семей в данный процесс. В этом контексте представляется важным обратить внимание на потенциал семьи/родительской семьи в политической социализации молодежи, а именно формировании семейной традиции голосования на выборах, что может стать значимым инструментом, в том числе, в преодолении проблемы политического абсентеизма российской молодежи.

Более половины опрошенных заявили об участии их семей в различных видах общественной деятельности: в волонтерской/добровольческой деятельности — 61,6%, активно участвуют 30,7%; в экологических инициативах по сохранению природы и окружающей среды — 57,5%, активно участвуют 28,9%; в культурных инициативах своего города/поселка — 57,3%, активно участвуют 31,7%. Полученные данные позволяют предположить наличие социального потенциала российских семей как самостоятельного субъекта, который позволяет рассматривать их в качестве перспективного партнера в решении социальных проблем, задач наряду и/или в сотрудничестве с государством, бизнесом, некоммерческими организациями. Например, через поддержку и развитие семейного волонтерства.

Более трети респондентов отметили участие их семей в следующих видах общественно-политической активности: в общественных объединениях, включая защиту собственных интересов (47,4%, активно вовлечены 21,9%); направление индивидуальных и/или коллективных обращений в государственные органы и органы местного самоуправления (44,4%, активно вовлечены 20,1%); в мероприятиях по поддержке граждан пострадавших в результате боевых действий (41,4%, активно вовлечены 22,7%); в выборах

в качестве кандидата в региональные и местные законодательные органы власти (35,1%, активно вовлечены 24%).

Среди различных групп опрошенных обучающихся российских вузов были выявлены следующие тенденции:

- Среди студентов технических направлений подготовки по сравнению с обучающимися естественно-научных и социально-гуманитарных направлений несколько ниже доля респондентов, чьи семьи вовлечены в такие виды политической деятельности, как голосование на выборах, баллотирование в качестве кандидата в региональные и местные законодательные органы власти (см. таблицы 4.16 и 4.17).
- Среди студентов естественно-научных направлений подготовки по сравнению с обучающимися технических и социально-гуманитарных направлений несколько ниже доля респондентов, чьи семьи вовлечены в такие виды общественно-политической деятельности, как участие в общественных объединениях, а также направление индивидуальных и/или коллективных обращений в государственные органы и органы местного самоуправления (см. таблицы 4.15 и 4.18).



Рисунок 4.3. Распределение ответов на вопрос: «Каков уровень участия Вашей семьи в различных сферах общественно-политической жизни России сейчас?», % опрошенных

Таблица 4.15. Распределение ответов на вопрос: «Каков уровень участия Вашей семьи в различных сферах общественно-политической жизни России сейчас: Участие в общественных объединениях, включая защиту собственных интересов?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Активное участие	6,0	7,6	5,2	7,7	5,7	5,7
Скорее активное участие	11,3	14,9	18,2	13,6	15,8	28,3
Скорее не активное участие	23,3	26,1	26,0	25,6	27,2	22,6
Не участвуем вовсе	48,0	34,9	42,9	36,3	41,2	32,1
Затрудняюсь ответить	11,3	16,5	7,8	16,8	10,1	11,3

Таблица 4.16. Распределение ответов на вопрос: «Каков уровень участия Вашей семьи в различных сферах общественно-политической жизни России сейчас: Участие в выборах (голосование)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Активное участие	37,3	41,3	27,3	40,7	37,7	35,8
Скорее активное участие	34,7	30,4	36,4	30,7	34,2	30,2
Скорее не активное участие	14,0	13,4	18,2	13,8	14,5	11,3

Не участвуем вовсе	8,0	7,8	13,0	8,1	7,0	15,1
Затрудняюсь ответить	6,0	7,0	5,2	6,7	6,6	7,5

Таблица 4.17. Распределение ответов на вопрос: «Каков уровень участия Вашей семьи в различных сферах общественно-политической жизни России сейчас: Участие в выборах в качестве кандидата в региональные и местные законодательные органы власти?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Активное участие	10,0	12,6	2,6	12,0	10,1	11,3
Скорее активное участие	10,0	13,0	9,1	12,0	12,3	18,9
Скорее не активное участие	9,3	11,6	7,8	11,7	7,9	15,1
Не участвуем вовсе	64,0	53,3	72,7	55,2	61,4	45,3
Затрудняюсь ответить	6,7	9,5	7,8	9,2	8,3	9,4

Таблица 4.18. Распределение ответов на вопрос: «Каков уровень участия Вашей семьи в различных сферах общественно-политической жизни России сейчас: Направление индивидуальных и/или коллективных обращений в государственные органы и органы местного самоуправления?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Активное участие	6,0	7,0	3,9	7,0	5,7	5,7
Скорее активное участие	10,7	14,0	13,0	12,3	18,0	13,2
Скорее не активное участие	18,7	24,6	31,2	24,2	24,6	24,5
Не участвуем вовсе	56,7	40,2	41,6	42,2	42,5	45,3
Затрудняюсь ответить	8,0	14,3	10,4	14,3	9,2	11,3

Таблица 4.19. Распределение ответов на вопрос: «Каков уровень участия Вашей семьи в различных сферах общественно-политической жизни России сейчас: Участие в волонтерской/добровольческой деятельности?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Активное участие	8,7	10,9	6,5	9,6	12,7	11,3
Скорее активное участие	16,7	20,9	20,8	20,6	18,0	26,4
Скорее не активное участие	36,0	29,9	32,5	31,3	29,8	28,3
Не участвуем вовсе	33,3	29,2	33,8	29,6	32,5	26,4
Затрудняюсь ответить	5,3	9,1	6,5	8,9	7,0	7,5

Таблица 4.20. Распределение ответов на вопрос: «Каков уровень участия Вашей семьи в различных сферах общественно-политической жизни России сейчас: Участие в культурных инициативах вашего города/поселка?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Активное участие	10,7	11,0	9,1	11,2	10,5	5,7
Скорее активное участие	17,3	21,8	16,9	20,5	22,8	18,9
Скорее не активное участие	32,7	24,2	28,6	24,2	28,5	35,8

Не участвуем вовсе	35,3	32,0	39,0	33,1	32,9	30,2
Затрудняюсь ответить	4,0	11,0	6,5	11,0	5,3	9,4

Таблица 4.21. Распределение ответов на вопрос: «Каков уровень участия Вашей семьи в различных сферах общественно-политической жизни России сейчас: Участие в экологических инициативах по сохранению природы и окружающей среды?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Активное участие	12,7	9,5	6,5	10,0	8,8	9,4
Скорее активное участие	15,3	19,6	22,1	18,9	19,3	22,6
Скорее не активное участие	34,0	28,1	24,7	27,2	33,8	30,2
Не участвуем вовсе	32,7	31,9	40,3	32,7	32,5	30,2
Затрудняюсь ответить	5,3	10,9	6,5	11,1	5,7	7,5

Таблица 4.22. Распределение ответов на вопрос: «Каков уровень участия Вашей семьи в различных сферах общественно-политической жизни России сейчас: Участие в мероприятиях по поддержке граждан пострадавших в результате боевых действий?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Активное участие	6,0	7,9	2,6	7,7	5,7	7,5
Скорее активное участие	12,7	16,4	9,1	15,0	18,0	11,3
Скорее не активное участие	16,0	18,5	26,0	18,0	21,1	18,9
Не участвуем вовсе	54,0	42,2	44,2	43,7	43,4	47,2
Затрудняюсь ответить	11,3	15,0	18,2	15,5	11,8	15,1

4.3. Семья как транслятор традиционных базовых ценностей

В представлениях более половины опрошенных институт семьи в современной России обладает «достаточно высоким» или «достаточным» потенциалом для воспитания таких традиционных базовых ценностей, как: гуманистические ценности (66,8%); патриотизм и гражданская ответственность (63,4%); семейные ценности (61,2%); нравственные ценности (61%). В среднем почти четверть респондентов считает, что необходимые ресурсы и возможности для трансляции данных ценностей у российской семьи в настоящее время невелики или отсутствуют.

Обращает на себя внимание факт более низких оценок респондентов потенциала семьи в формировании ценностей коллективизма, преемственности и единства: 47% отмечают наличие ресурсов, а 33,5% — их недостаточность/отсутствие. При этом каждый пятый участник (19,3%) опроса затруднился дать ответ. Данный факт может свидетельствовать о глубине социокультурных трансформаций, происходивших в российском обществе, ассоциированных с процессами индивидуализации и атомизации.

Следует отметить, что среди студентов социально-гуманитарных направлений подготовки доля, позитивно оценивающих ресурсы и возможности современной российской семьи в передаче детям традиционных базовых ценностей, выше, чем среди естественно-научных и технических направлений (см. таблицы 4.23-4.27).

В данном контексте возникает вопрос о факторах, которые могут выступать барьером в формировании семьей личности, ориентированной на традиционные базовые ценности: не поощряются ли данные идеалы в самой семье (например, ориентация на ценности индивидуализма, общества потребления, проч.); проигрывает ли семья конкурентную борьбу в формировании идеалов другим акторам, в том числе продвигающим иные системы ценностей (например, медиа, шоу-бизнесу, проч.); отсутствуют ли условия для успешной социализации (например, проблемы в навыках детско-родительской коммуникации, проч.). В современном российском обществе сложилась ситуация конкуренции различных альтернативных систем ценностей, о чем свидетельствуют и результаты опроса.



Рисунок 4.4. Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете ресурсы и возможности современной российской семьи в воспитании традиционных базовых ценностей?», % опрошенных

Таблица 4.23. Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете ресурсы и возможности современной российской семьи в воспитании гуманистических ценностей (в

том числе: ценность человеческой жизни, уважение к человеческому достоинству, к правам и свободам человека, милосердие)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень высокие ресурсы и возможности	31,3	22,6	23,4	23,7	25,9	17,0
Достаточно ресурсов и возможностей	32,7	44,9	39,0	44,2	38,6	41,5
Мало ресурсов и возможностей	14,7	15,8	15,6	14,8	17,1	22,6
Полное отсутствие ресурсов и возможностей	12,0	4,9	11,7	5,6	8,3	7,5
Затрудняюсь ответить	9,3	11,8	10,4	11,8	10,1	11,3

Таблица 4.24. Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете ресурсы и возможности современной российской семьи в воспитании патриотизма и гражданской ответственности (в том числе: служение Отечеству, ответственность за его судьбу)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень высокие ресурсы и возможности	23,3	24,4	26,0	24,8	23,7	20,8
Достаточно ресурсов и возможностей	34,7	40,3	31,2	38,8	39,5	39,6
Мало ресурсов и возможностей	12,0	11,8	16,9	12,4	10,5	15,1
Полное отсутствие ресурсов и возможностей	10,7	8,0	9,1	7,8	10,5	9,4
Затрудняюсь ответить	19,3	15,4	16,9	16,1	15,8	15,1

Таблица 4.25. Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете ресурсы и возможности современной российской семьи в нравственном воспитании (в том числе: высокие идеалы, созидательность труда, приоритет духовного развития, справедливость)?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень высокие ресурсы и возможности	23,3	21,6	24,7	21,3	25,0	20,8
Достаточно ресурсов и возможностей	34,0	40,5	29,9	40,1	36,4	30,2
Мало ресурсов и возможностей	19,3	18,6	24,7	18,6	19,3	26,4
Полное отсутствие ресурсов и возможностей	11,3	6,7	9,1	6,8	9,2	9,4
Затрудняюсь ответить	12,0	12,7	11,7	13,1	10,1	13,2

Таблица 4.26. Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете ресурсы и возможности современной российской семьи в воспитании семейных ценностей?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень высокие ресурсы и возможности	26,0	23,8	18,2	23,7	25,0	18,9
Достаточно ресурсов и возможностей	29,3	39,2	32,5	37,6	38,6	32,1
Мало ресурсов и возможностей	16,0	16,9	19,5	16,6	15,4	30,2
Полное отсутствие ресурсов и возможностей	11,3	5,5	9,1	6,7	6,1	3,8
Затрудняюсь ответить	17,3	14,6	20,8	15,5	14,9	15,1

Таблица 4.27. Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете ресурсы и возможности современной российской семьи в воспитании коллективизма, преемственности и единства?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Очень высокие ресурсы и возможности	14,7	15,8	9,1	15,6	14,0	13,2
Достаточно ресурсов и возможностей	26,7	33,4	26,0	33,0	31,6	18,9
Мало ресурсов и возможностей	23,3	23,9	19,5	23,0	21,9	39,6
Полное отсутствие ресурсов и возможностей	14,7	8,7	16,9	9,2	12,3	13,2
Затрудняюсь ответить	20,7	18,3	28,6	19,3	20,2	15,1

4.4. Роль семьи в формировании религиозной идентичности

Согласно данным опроса, большинство респондентов (43,6%) считают, что их семья в целом не оказывает влияния на формирование их религиозных убеждений. В свою очередь о наличии существенного влияния семьи на их духовные воззрения заявили 27,1% респондентов, а четверть (25,3%) — о ее ограниченном влиянии. Вместе с тем, считают себя верующими 37,9% опрошенных, неверующими 39%, затруднились с ответом 23%. Среди ответивших студентов технических и естественно-научных направлений подготовки заметно преобладает доля неверующих, а среди социально-гуманитарных несколько выше доля верующих (см. таблицу 4.29). В основном участки опроса, идентифицировавшие себя в качестве верующих, отнесли себя к православным (см. рисунок 4.7).

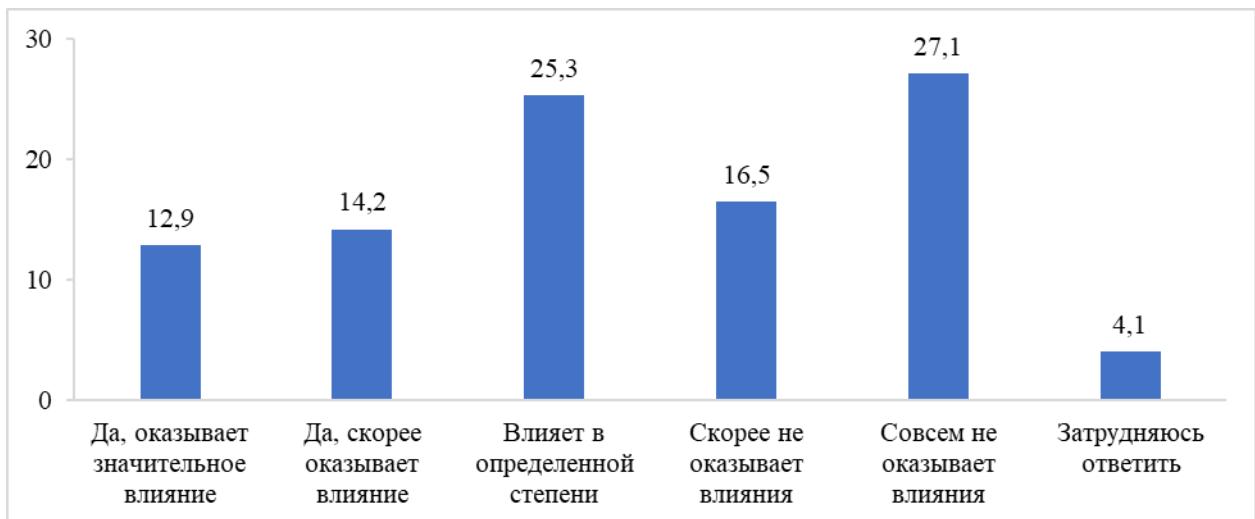


Рисунок 4.5 Распределение ответов на вопрос: «Оказывает ли Ваша семья влияние на формирование Ваших религиозных убеждений?», % опрошенных

Таблица 4.28. Распределение ответов на вопрос: «Оказывает ли Ваша семья влияние на формирование Ваших религиозных убеждений?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Да, оказывает значительное влияние	12,7	12,7	15,6	13,1	11,8	13,2
Да, скорее оказывает влияние	13,3	14,6	10,4	14,8	13,2	7,5
Влияет в определенной степени	24,7	26,0	18,2	24,2	27,6	34,0
Скорее не оказывает влияния	17,3	16,4	15,6	17,8	12,3	11,3
Совсем не оказывает влияния	29,3	25,9	37,7	25,8	31,1	32,1
Затрудняюсь ответить	2,7	4,4	2,6	4,3	3,9	1,9



Рисунок 4.6 – Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли вы себя верующим в Бога человеком?», % опрошенных

Таблица 4.29. Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли вы себя верующим в Бога человеком?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Да	30,7	40,8	16,9	38,1	36,0	43,4
Нет	48,0	35,9	59,7	38,8	39,9	39,6%
Затрудняюсь ответить	21,3	23,3	23,4	23,1	24,1	17,0

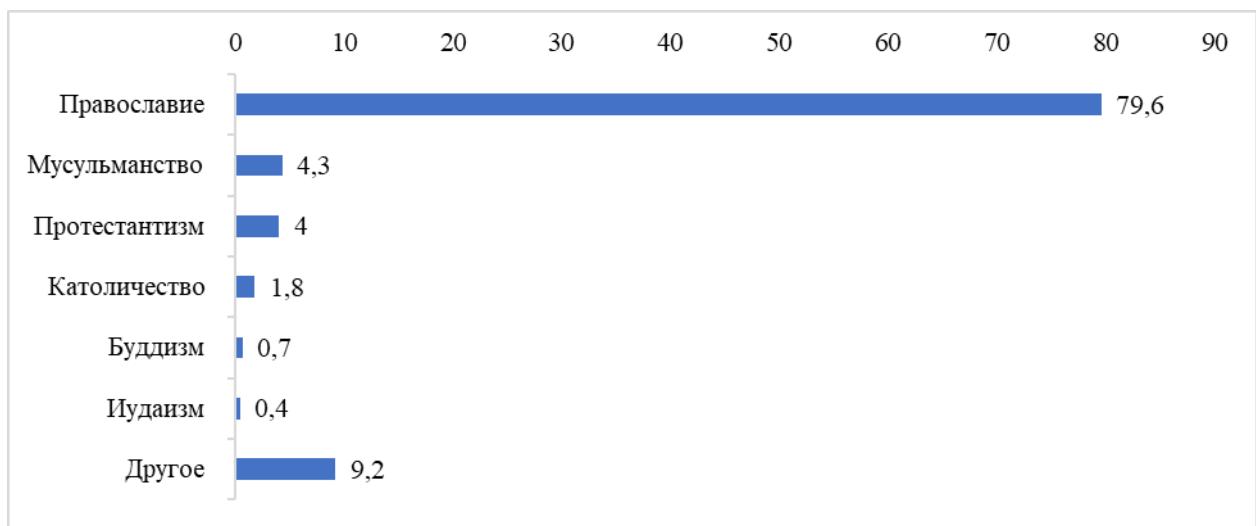


Рисунок 4.7. Распределение ответов на вопрос: «Если «да», то какого вы вероисповедания?», % опрошенных, идентифицирующих себя как верующие

Таблица 4.30. Распределение ответов на вопрос: «Если «да», то какого вы вероисповедания?», % опрошенных, идентифицирующих себя как верующие, по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Православие	78,3	79,5	84,6	80,6	76,8	73,9
Мусульманство	2,2	4,7	0,0	4,1	3,7	8,7
Протестантизм	6,5	3,9	0,0	3,8	4,9	4,3
Католичество	0,0	2,1	0,0	2,1	1,2	0,0
Буддизм	0,0	0,8	0,0	0,6	0,0	4,3
Иудаизм	0,0	0,5	0,0	0,3	1,2	0,0
Другое	13,0	8,5	15,4	8,5	12,2	8,7

4.5. Роль семьи в формировании этнической идентичности

Среди опрошенных 40,9% заявили о самоидентификации с какой-либо этнической (национальной) группой, примерно треть (36,8%) об отсутствии таковой. При этом наибольшая доля имеющих определенную этническую идентичность серди студентов социально-гуманитарных направлений подготовки, а среди обучающихся по естественно-научным и техническим направлениям преобладают доли респондентов, заявивших об

отсутствии у них чувства принадлежности к этнической (национальной) группе (см. таблицу 4.31). Вместе с тем среди обладающих этнической (национальной) идентичностью большинство ответивших (73,8%) отнесли себя к русским. Распределение респондентов по другим национальным группам представлено на рисунке 4.9. Кодирование открытых ответов об этнической принадлежности проводилось в соответствии с "ОК 018-2014. Общероссийский классификатор информации о населении" (принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2014 N 2019-ст) (ред. от 05.06.2024).

Более трети опрошенных (37,3%) отметили, что их семьи активно участвуют, или скорее участвуют в (вос)производстве этнической идентичности. Несколько большая доля респондентов (45,2%) ответила, что их семьи скорее не участвуют, или совсем не участвуют в формировании, поддержании их этнической идентичности. Среди студентов социально-гуманитарных направлений подготовки (39,6%) доля признающих влияние членов семьи на поддержание их этнической идентичности больше, чем среди обучающихся по естественно-научным (26,7%) и техническим (29,9%) направлениям.



Рисунок 4.8. Распределение ответов на вопрос: «Относите ли вы себя к какой-то этнической (национальной) группе?», % опрошенных

Таблица 4.31. Распределение ответов на вопрос: «Относите ли вы себя к какой-то этнической (национальной) группе?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.- науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра тура	Специалист
Да	29,3	42,9	39,0	40,5	41,2	47,2
Нет	51,3	33,5	49,4	36,0	39,5	39,6
Затрудняюсь ответить	19,3	23,6	11,7	23,5	19,3	13,2

Кодирование открытых ответов в соответствии с "ОК 018-2014. Общероссийский классификатор информации о населении" (принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2014 N 2019-ст) (ред. от 05.06.2024)

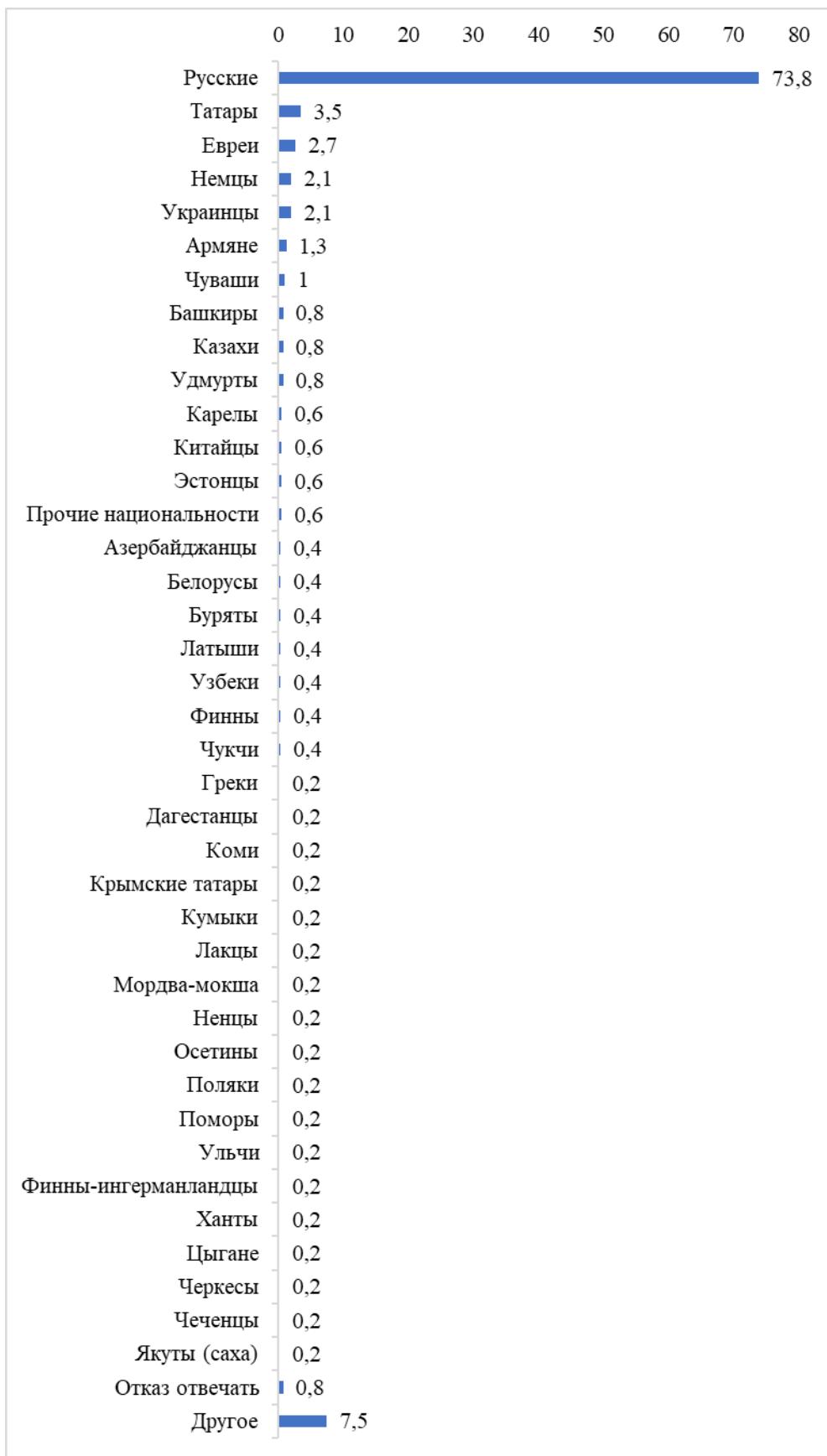


Рисунок 4.9. Распределение ответов на вопрос: «Впишите с какой этнической (национальной) группой вы себя идентифицируете? (открытый вопрос)», % опрошенных, ответивших о наличии идентификации с этнической (национальной) группой.

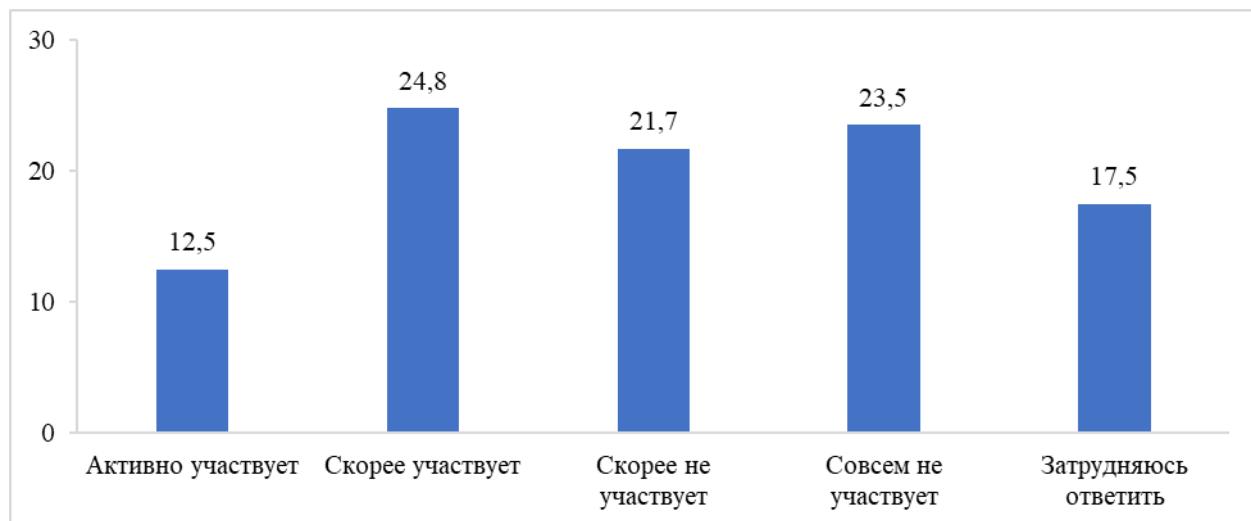


Рисунок 4.10. Распределение ответов на вопрос: «Как оцениваете участие Вашей семьи в формировании, поддержании этнической (национальной) идентичности?», % опрошенных

Таблица 4.32. Распределение ответов на вопрос: «Как оцениваете участие Вашей семьи в формировании, поддержании этнической (национальной) идентичности?», % опрошенных по категориям

Варианты ответов	Направление подготовки			Уровень образования		
	Естеств.-науч.	Соц.-гум.	Технич.	Бакалавриат	Магистра	Специалист
Активно участвует	10,0	13,3	7,8	12,6	12,3	13,2
Скорее участвует	16,7	26,3	22,1	26,0	20,6	22,6
Скорее не участвует	23,3	21,1	24,7	19,7	29,4	20,8
Совсем не участвует	29,3	21,9	32,5	23,2	22,8	32,1
Затрудняюсь ответить	20,7	17,3	13,0	18,5	14,9	11,3

Заключение

Проблематика смысложизненных ценностей семьи крайне актуальна в контексте понимания, предвидения, а также моделирования, регулирования развития и обеспечения безопасности современного российского общества. На основе теоретических и эмпирических обобщений авторы делают вывод о том, что в среде обучающихся высших учебных заведений, которые в значительной своей части являются представителями молодежи, существует тенденция к преобладанию ценностных ориентаций, специфически характерных для данного жизненного цикла — хороший заработок, успешное окончания обучения, получения диплома о высшем образовании, самореализация. Крепкие отношения с членами родительской семьи, создание репродуктивной семьи, рождение детей как атрибутивные смысложизненные ценности семьи в этом случае уступают лидирующие позиции в актуальной значимости ориентациям, направленным на достижение статусных переходов (окончание вуза, устройство на работу с хорошим оплатой, приобретение жилья, др.), накоплении капиталов, которые смогут обеспечить благоприятную материальную, экономическую основу для дальнейшей жизни. Важные для студентов ценности самореализации и здоровья — это также про качество жизни.

Согласно результатам исследования, ценности семьи в большей степени представлены ориентацией на поддержание связей с родительской семьей и создание репродуктивной семьи, нежели репродуктивные планы. В представлениях опрошенных обучающихся российских вузов отмечена позитивная роль цифровых технологий коммуникации как средств взаимодействия в (вос)производстве семейных отношений, обеспечении семейного благополучия. В числе приоритетных ценностей современного студента, согласно результатам исследования, оказались такие как: обретение достаточного экономического и культурного капиталов, финансовое обеспечение (стабильный, хороший заработок), качественное образование. Они интересуются генеалогическим древом семейного рода, родословной семьи, судьбой семьи и жизнью родственников в контексте истории страны.

В представлениях опрошенных обучающихся российских вузов отмечена позитивная роль цифровых технологий коммуникации как средств взаимодействия в (вос)производстве семейных отношений, обеспечении семейного благополучия. Следует отметить прагматичное отношение к семье. Хотя семья занимает третье-четвертое место в перечне ценностей, она вместе с тем включает целую гамму смысложизненных ценностей, в частности, смысл совместной жизни, целеполагание семейного проживания, проект будущего финансовой и хозяйственной деятельности, отношение к партнеру по браку, оценка брака, права и обязательства, сексуальная жизнь, интимность, планирование детей,

будущее родительство, взаимоотношения с ближайшими родственниками.

Смысложизненные ценности семьи в большей степени представлены ориентацией на поддержание связей с родительской семьей и создание репродуктивной семьи, т. е. связанной с рождением будущих детей, но без конкретных репродуктивных планов. В представлениях опрошенных обучающихся российских вузов отмечена значимая позитивная роль цифровых технологий коммуникации как средств взаимодействия в (вос)производстве семейных отношений, обеспечении семейного благополучия. Структура, содержание и потенциал смысложизненных ценностей семьи, определяющих содержание мировоззрения, верований и поведения современной российской молодежи, являются поколенчески вариативными, но относительно устойчивыми константами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдульзянов А.Р, Рустамова Г.М. Брачное и репродуктивное поведение современной российской молодёжи // Народонаселение. 2024. Т. 27. № S1. С. 94-106.
2. Аналитический центр НАФИ: Общежитие, аренда или собственное жилье: куда сегодня съезжает молодежь от родителей. 2023 // URL: <https://nafi.ru/analytics/obshchezhitiye-arenda-ili-sobstvennoe-zhile-kuda-segodnya-sezzhaet-molodezh-ot-roditeley/>
3. Антонова Н. Л., Абрамова С. Б., Лопатина В. Р. Здоровое тело как нормативная модель в представлениях студенческой молодежи // Образование и наука. 2023. Т. 25, № 5. С. 155–175.
4. Архангельский В.Н., Ростовская Т.К., Васильева Е.Н. Влияние уровня жизни на репродуктивное поведение Россиян: гендерный аспект // Женщина в российском обществе. 2021. Специальный выпуск. С. 3-24.
5. Баранова В.А. Семейная память в коммуникациях совместной со-бытийности // Общение в эпоху конвергенции технологий: сборник научных трудов / отв. ред. Карпова Н.Л. и др. М.: ФГБНУ «ПИ РАО», 2022. С. 185-188.
6. Блоссфельд Х.-П., Хьюник И. Исследование жизненный путей в социальных науках: темы, концепции, методы и проблемы // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. Т. 9. № 1. С. 15-44.
7. Бурдье П. Начала. М.: Socio-Logos, 1994.
8. ВЦИОМ: Квартирный ответ на демографический вопрос. 2025 // URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kvartirnyi-otvet-na-demograficheskii-vopros>
9. ВЦИОМ: Традиционные ценности: ожидание и реальность. 2025 // URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/tradicionnye-cennosti-ozhidanie-i-realnost>
10. Гимаев И.З., Мигунова Ю.В. Теоретико-методологические основы изучения семейно-брачных установок современной молодежи // Уфимский гуманитарный научный форум. 2024. № 2. С.238-256.
11. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998.
12. Зубок Ю. А., Чупров В. И. Саморегуляция смысложизненных ценностей в культурном пространстве молодёжи // Вестник Института социологии. 2019. Том 10. № 4. С. 164–186.
13. Зубок Ю. А., Чупров В. И. Смысложизненные ценности в культурном пространстве

- российской молодежи // Научный результат. Социология и управление. 2018. Т. 4, N 3. С.3-13.
14. Ковалева А.В. Интерпретация системы семейных ценностей и ее компонентов в современном обществе // Ученые заметки ТОГУ. 2010. Т. 2. №1. С. 28-36.
15. Лапин Н. И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. 2010. Выпуск №1 С. 28-36.
16. Логунова Л.Ю. Структурные характеристики семейно-родовой социальной памяти // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2009. № 1. С. 120-133.
17. Лядова А.В. Здоровьесбережение в представлениях студентов: особенности и факторы формирования // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 8-9. С. 140-160.
18. Мадиану М., Миллер Д. Полимедиа: новый подход к пониманию цифровых средств коммуникации в межличностном общении // Мониторинг общественного мнения. 2018. № 1 (143). С. 334-356.
19. Мид М. Культура и мир детства. Избранные произведения. М.: Наука, 1988.
20. Михайлюк А.Н. Система жизненных ценностей и особенности смысложизненных ориентаций молодежи // Российский психологический журнал. 2011. Том 8. №3. С. 74-80.
21. Назарова И. Б., Зеленская М. П. Ценностные приоритеты и репродуктивные установки студенческой молодёжи // Социологическая наука и социальная практика. 2021. Т. 9. № 2. С. 177–189.
22. Опевалова Е.В., Минченков В.К. Ценности и смысложизненные ориентации школьников, обучающихся на разных профилях Амурский научный вестник. 2024. №4. С. 96-104.
23. Панкратова Л.С. Общественное мнение молодежи о семье как институциональной поддержке в современной России // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2023. № 1. С. 189-196.
24. Попова Т.А., Цилина М.И. Смыслы и ценности. Структурные компоненты смысложизненных ориентаций // Психологические проблемы смысла жизни и акме: Электронный сб. материалов XXVI Междунар. симпозиума / Отв. ред. Г.А. Вайзер, Н.В. Кисельниковой, Т.А. Поповой – М.: ФГБНУ ПИ РАО, 2021. С. 216-221.
25. Российский статистический ежегодник. 2024: Стат.сб./Росстат. М., 2024.
26. Сёмина М.В. Подготовка молодежи к брачно-семейным отношениям в контексте

- социализирующих функций современной семьи // Вестник Забайкальского государственного университета. 2011. Т. 74. № 7. С. 63-67.
27. Чупров В. И. Саморегуляция жизнедеятельности молодежи в культурном пространстве: концепция социокультурного механизма // Гуманитарий Юга России. 2018. Том 7. № 4. С. 13–25.
28. Arnett J.J. Emerging adulthood: the winding road from the late teens through the twenties. New York: Oxford University Press, 2004.
29. Furstenberg F. Family Change in Global Perspective: How and Why Family Systems Change. // Family Relations. 2019. Volume 68, Issue 3. PP. 326-341.
30. Giddens A. The transformation of intimacy. Cambridge: Polity Press, 1992.
31. Goode W. J. World revolution and family patterns. Glencoe, 1963.
32. Jones G. The “flight from marriage” in South-East and East Asia. // Journal of Comparative Family Studies. 2005 № 36, PP. 93–119.