

ВОПРОСЫ РОССИЙСКОЙ ЮСТИЦИИ

Электронный научный журнал

Главный редактор – Хвостова Кристина Юрьевна, заместитель главного редактора – Колесникова Полина Денисовна.

Редакционная коллегия: Гаевская Екатерина Юрьевна, доцент кафедры земельного и экологического права, кандидат юридических наук; Глазырин Валерий Алексеевич – доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, доктор социологических наук; Гончаров Максим Владимирович – доцент кафедры конституционного права, кандидат юридических наук; Григорьев Иван Владимирович – доцент кафедры трудового права, кандидат юридических наук; Дикусар Яна Сергеевна – доцент кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева, кандидат юридических наук; Новикова Наталья Александровна – доцент кафедры гражданского права, кандидат юридических наук; Сергеев Андрей Михайлович – доцент кафедры предпринимательского права имени В.С. Якушева, кандидат экономических наук; Файзрахманов Рафаил Андреевич – доцент кафедры теории государства и права имени С.С. Алексеева; Цветкова Светлана Александровна - доцент кафедры цивилистического процесса Уральского филиала Исследовательского центра частного права им. С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации; Шамсумова Эмма Файсаловна – доцент кафедры истории государства и права, кандидат юридических наук; Шерпаев Владимир Иванович – профессор кафедры теории государства и права имени С.С. Алексеева, доктор политологических наук.

Вопросы российской юстиции. 2025. № 38. с. 421.

Свидетельство о регистрации ЭЛ № ФС 77-75805

ISSN: 2687-007X

Адрес редакции:

ул. Колмогорова, д. 54, каб. 117А, Екатеринбург, Свердловская обл., Россия, 620034

Е-mail: iustitia.quastio@gmail.com

Тел. / факс: +7 (343) 367-40-91

Учредитель:

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

ул. Комсомольская, д. 21, Екатеринбург, Свердловская обл., Россия, 620137

Тел. / факс: +7 (343) 374-43-63.

Е-mail: rektorat@usla.ru

Точки зрения авторов статей, иных материалов не обязательно совпадают с точкой зрения редакции. Перепечатка статей и иных материалов, опубликованных в журнале «Вопросы российской юстиции», допускается только с разрешения редакции.

© Вопросы российской юстиции, 2025



ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА;

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ И СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Колесникова Полина Денисовна. БЮРОКРАТИЗМ И КОРРУПЦИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. СПОСОБЫ БОРЬБЫ С НИМИ	7
Рудь Юлия Андреевна. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ЗАЩИТЫ ПРАВ РЕБЕНКА В МИРЕ	16
Харин Илья Викторович. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВА В РОССИИ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.	25
Ширинов Руслан Исмаил оглы. ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ ПОДХОДОВ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	39

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО

Мартынова Анастасия Алексеевна. КОНСТИТУЦИОННО – ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ	50
Строев Никита Сергеевич. ГРАЖДАНСТВО КАК АБСОЛЮТНОЕ ПРАВО ЧЕЛОВЕКА: СВОБОДА V. ДИСКРИМИНАЦИИ	59

**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО;
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО;
КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО**

Бушина Елена Романовна.	МАРКИРОВКА	АВТОРСКИХ
-------------------------	------------	-----------



Трофимов Платон Владимирович. ЗАЩИТА КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ МИНОРИТАРНЫХ АКЦИОНЕРОВ.....	171
Челпанов Иван Михайлович. НАСЛЕДСТВЕННЫЙ ДОГОВОР КАК НАИМЕНОВАНИЕ ДЛЯ СМЕЖНЫХ ДОГОВОРНЫХ КОНСТРУКЦИЙ	193
Черепанова Анастасия Дмитриевна, Похолкова Александра Анатольевна. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЭМБРИОНА..	203

ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Дрюпина Владислава Борисовна. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЛИГИОЗНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ РАБОТНИКА С УСЛОВИЯМИ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ДИСКРИМИНАЦИИ	212
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО; ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

Осокин Александр Владиславович. ЛЕСНЫЕ НАСАЖДЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ ПРАВООТНОШЕНИЙ	218
Филатов Никита Владимирович. О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИЗНАНИЯ АПАРТАМЕНТОВ ЖИЛЫМ ПОМЕЩЕНИЕМ.....	234

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО; УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС; КРИМИНАЛИСТИКА

Васильева Анна Викторовна. Межебурская София Александровна. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МАЙНИНГ КРИПТОВАЛЮТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ.....	245
Демина Алёна Николаевна. АНАЛИЗ КОРРУПЦИОГЕННЫХ	



**УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО; УГОЛОВНЫЙ
ПРОЦЕСС; КРИМИНАЛИСТИКА**

УДК 343.2.7

Васильева Анна Викторовна
Межебурская София Александровна
Санкт-Петербургский государственный университет
Юридический факультет
Россия, Санкт-Петербург
yamacha2003@yandex.ru
sofia9mmm@yandex.ru

Vasileva Anna
Mezheburskaya Sofia
St Petersburg State University
Faculty of Law
Russia, St Petersburg

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МАЙНИНГ КРИПТОВАЛЮТ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И
ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

Аннотация: исследование посвящено рассмотрению уголовно-правовых аспектов ответственности за нарушения в сфере майнинга криптовалют в Российской Федерации. В статье анализируются основания привлечения к уголовной ответственности по различным статьям Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), складывающаяся судебная практика, рассматриваются доктринальные подходы к квалификации соответствующих деяний.



Ключевые слова: майнинг, криптовалюты, цифровые валюты, уголовная ответственность, криптоджекинг.

CRIMINAL LIABILITY FOR CRYPTOCURRENCY MINING IN THE RUSSIAN FEDERATION: LEGAL ANALYSIS AND PRACTICAL ASPECTS

Annotation: the article is devoted to the study of criminal law aspects of liability for violations in the field of cryptocurrency mining in the Russian Federation. The grounds for criminal prosecution under various articles of the Criminal Code of the Russian Federation are analyzed, the emerging judicial practice is studied, doctrinal approaches to the qualification of relevant acts are considered.

Key words: mining, cryptocurrencies, digital currencies, criminal liability, cryptojacking.

С принятием Федерального закона от 08.08.2024 № 221-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1] деятельность по майнингу цифровых валют получила официальное правовое регулирование: данный закон установил четкие рамки осуществления майнинговой деятельности, определил круг лиц, которые вправе заниматься майнингом, а также предусмотрел ответственность за нарушение установленных требований. Между тем, параллельно с активным развитием данной сферы деятельности, возрастает и количество нарушений требований законодательства при осуществлении майнинга, а действующее законодательство содержит ряд пробелов в регулировании майнинга, что приводит к неоднозначности правоприменительной практики.

Правовое регулирование майнинговой деятельности в Российской Федерации

Основным нормативным актом, регулирующим майнинг цифровых валют, является Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых



финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – 259-ФЗ) [2], дополненный Федеральным законом от 08.08.2024 № 221-ФЗ. Согласно ст. 1 259-ФЗ, майнинг определяется как деятельность по проведению математических вычислений путем эксплуатации технических и программно-аппаратных средств для внесения записей в информационную систему, использующую технологию, в том числе технологию распределенного реестра, имеющих целью выпуск цифровой валюты и (или) получение лицом, осуществляющим такую деятельность, вознаграждения в цифровой валюте за подтверждение записей в информационной системе. Данная деятельность может осуществляться российскими юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, а также физическими лицами – гражданами Российской Федерации при соблюдении установленных требований.

Как отмечается в доктрине, выявление понятия и правовой природы майнинга может основываться на совершенно разных подходах, что сегодня и наблюдается в законодательстве разных стран [3, с. 69]. В российской правовой доктрине майнинг рассматривается, прежде всего, как вид предпринимательской деятельности, что подтверждается требованиями к регистрации и лицензированию данной деятельности.

Законодательство устанавливает различные требования для разных категорий лиц. Так, для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обязательным является включение их в специальный реестр лиц, осуществляющих майнинг цифровой валюты, который ведется Федеральной налоговой службой (ФНС). Для физических лиц предусмотрена возможность осуществления майнинга без включения в реестр при условии, что потребление электроэнергии не превышает 6000 кВт/ч в месяц.

Особое внимание законодатель уделил территориальным ограничениям. Постановлением Правительства РФ от 23.12.2024 № 1869 «Об установлении



запрета на осуществление майнинга цифровой валюты (в том числе участие в майнинг-пуле) в отдельных субъектах Российской Федерации и на отдельных территориях субъектов Российской Федерации» установлен запрет на майнинг в 13 субъектах РФ на период с 01.01.2025 по 15.03.2031 [4]. Как пояснил замглавы Минэнерго Евгений Грабчак, ограничения в регионах на добычу криптовалют связаны с тем, что на некоторых территориях майнеры выбрали все свободные мощности и новые потребители не могут подключиться к энергосетям [5].

Доктринальные подходы к правовой оценке майнинговой деятельности

В уголовно-правовой доктрине сформировались различные подходы к оценке криптовалют и связанных с ними правоотношений. Как отмечает М.И. Немова, общественные отношения по обороту криптовалют представляют собой социальную, правовую и экономическую ценность. Распространенность, уровень капитализации и стоимость различных видов криптовалют убеждают в общественной важности данных отношений и наличии потребности в их уголовно-правовой охране [6, с. 66].

Е.А. Рускевич и И.И. Малыгин в своем исследовании выделяют три основные группы преступлений, сопряженных с использованием в той или иной форме цифровых финансовых активов: преступления, в которых криптовалюта выступает средством их совершения; преступления, в которых криптовалюта выступает предметом посягательства; преступления, совершаемые в целях генерации (майнинга) криптовалюты [7, с. 417].

К.В. Ображиев справедливо отмечает, что в третьем десятилетии XXI века — в период активного использования виртуальных активов в экономической деятельности, похищение цифровых объектов тем более не должно оставаться вне уголовно-правового регулирования [8, с. 75].



Таким образом, в юридическом сообществе отсутствует единство мнений по поводу правовой природы криптовалюты, что не может не отражаться на законодательном регулировании вопроса. Конечно, нельзя отрицать наблюдающуюся положительную тенденцию по выводу майнинга из «серой зоны», однако множество аспектов все еще остаются неурегулированными в достаточной мере. В связи с этим следует разобраться, какие уголовно-правовые риски имеет деятельность майнеров в Российской Федерации на данном этапе развития правовой базы.

Основания уголовной ответственности в сфере майнинга

1. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)

Ст. 165 УК РФ [9] является наиболее часто применяемой нормой при привлечении к уголовной ответственности лиц, осуществляющих майнинг с нарушением законодательства. Основной проблемой при привлечении лиц к ответственности по данной статье является разграничение составов преступлений и правильная квалификация действий нарушителей. Например, при незаконном потреблении электроэнергии для майнинга могут возникать вопросы о применении ст. 158 УК РФ (кража) либо ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба). Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 30.11.2017 № 48, от мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст. 165 УК РФ) [10, п. 22]. В контексте майнингowej деятельности применение данной статьи связано с незаконным потреблением электроэнергии, где обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущественного характера может выражаться в несанкционированном подключении к энергосетям, использовании льготных тарифов не по назначению, создании возможности неучтенного потребления электроэнергии, то есть как такового изъятия чего-



либо из владения собственника не происходит, однако ему причиняется имущественный вред вследствие необходимости оплаты электроэнергии, которой он фактически не пользовался.

Судебная практика демонстрирует активное применение данной статьи: так, согласно Апелляционному определению Суда Еврейской автономной области от 08.09.2023 по делу № 2-787/2023, О. работая на комбинате в должности энергодиспетчера, самовольно подключил к электросетям подстанции оборудование типа «ASIC» для обработки данных в сети Интернет для осуществления процесса майнинга криптовалют, тем самым незаконно использовал электроэнергию, собственником которой является комбинат, чем причинил материальный ущерб. По факту хищения возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 165 УК РФ [11].

Аналогичное дело было рассмотрено Ртищевским районным судом Саратовской области, где 45-летний местный житель был признан виновным по ч. 1 ст. 165 УК РФ за организацию майнинговой фермы в гараже без учета потребляемой электроэнергии, а ущерб ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» составил более 1,4 млн рублей. Суд назначил наказание в виде штрафа свыше 77 тыс. рублей [12].

2. Неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ)

Ст. 272 УК РФ предусматривает ответственность за неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, если это деяние повлекло уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование компьютерной информации.

В сфере майнинга данная статья применяется в случаях так называемого «криптоджекинга», то есть процесса по незаконному использованию вычислительных мощностей устройств третьих лиц для добычи криптовалюты. На первый взгляд может показаться, что данные операции схожи с незаконным



подключением к электросетям и также требует квалификации по ст. 165 УК РФ, однако это не совсем верно: как отмечают в доктрине, «криптоджекинг представляет собой использование чужих вычислительных мощностей для майнинга криптовалюты путем внедрения вредоносного программного обеспечения» [13, с. 60]. То есть лицо умышленно внедряет в чужое устройство вирусную программу, которая модифицирует информацию для получения возможности добычи криптовалюты, и скрыто использует ресурсы данного оборудования, в то время как владелец устройства остается в неведении.

Особая опасность криптоджекинга заключается в том, что вредоносное программное обеспечение может внедряться при помощи зараженных сайтов, ссылок и электронных писем, и, следовательно, поражать широкий круг устройств. Так как майнинг требует больших вычислительных мощностей, владельцы зараженных устройств вынуждены нести серьезные финансовые затраты.

Обращаясь к судебной практике, изучим дело, рассмотренное Орловским областным судом в апелляционном порядке 23.08.2019. Так, лицо было признано виновным в неправомерном доступе к охраняемой законом компьютерной информации. Незаконный доступ повлек модификацию информации путем внедрения кода скрипта с индивидуальным ключом для получения криптовалюты «Монето» в личное пользование. Суд установил наличие корыстной заинтересованности, сославшись на то, что в личном кабинете обвиняемого имелась информация о том, что сайт, используемый для майнинга, принадлежит серверу Орловского издательского дома, сотрудником которого ранее являлось данное лицо. При этом суд отклонил доводы защиты о необходимости доказательств получения денежных средств из криптовалюты, поскольку сведения о криптовалютах как о платежных средствах в Интернете, являются общеизвестными и общедоступными [14].



3. Создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ)

Возможность квалификации действий майнеров по ст. 273 УК РФ вытекает из раскрытого выше понятия криптоджекинга. Так, рассматриваемое положение уголовного закона устанавливает ответственность за создание, распространение или использование компьютерных программ либо иной компьютерной информации, заведомо предназначенных для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования компьютерной информации или нейтрализации средств защиты компьютерной информации.

В контексте майнинга же данная статья применяется к случаям создания и распространения специальных программ для криптоджекинга. Как отмечается в доктрине, использование вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ), как правило, осуществляется лицами для обеспечения неправомерного доступа к компьютерной информации и нейтрализации средств защиты в целях последующего майнинга [7, с. 121]. Именно поэтому в большинстве случаев деяния лиц, совершающих криптоджекинг, квалифицируются по совокупности ст.ст. 272 и 273 УК РФ. Данная точка зрения представляется обоснованной и согласуется с позицией, указанной в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» [15].

4. Уклонение от уплаты налогов (ст. 198, 199 УК РФ)

С введением обязанности декларирования доходов от майнинга актуализировалась проблема уклонения от уплаты налогов. Согласно Федеральному закону от 29.11.2024 № 418-ФЗ, доходы в виде цифровой валюты, полученной в результате осуществления майнинга, признаются



объектом обложения налогом на прибыль для юридических лиц и НДФЛ для физических лиц.

До 01.11.2024 получение доходов в виде криптовалюты оставалось в серой зоне и практически не имело правового регулирования, что резко критиковалось, в том числе, и научным сообществом. Более того, судебная практика шла по пути признания криптовалюты «иным имуществом» в соответствии со ст. 128 ГК РФ на основании аналогии с другими материальными и нематериальными ценностями [16, с. 131]. Именно поэтому законодателем было принято решение признать криптовалюту объектом налогообложения и фактически констатировать ее правовой статус в качестве имущества. Таким образом, на данном этапе развития российского законодательства ситуация такова: если субъект майнит криптовалюту и не декларирует полученные доходы, он может быть привлечен к ответственности за уклонение от уплаты налогов в соответствии со статьями 198 и 199 УК РФ. При этом, в качестве дохода может рассматриваться не только сумма, полученная в результате продажи криптовалюты, но и средства, приобретенные в ходе майнинга, то есть самой добычи криптовалюты.

5. Незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ)

Ст. 171 УК РФ может применяться к случаям осуществления майнинговой деятельности с нарушением требований к субъектному составу. В частности, когда физические лица без статуса ИП превышают установленные лимиты энергопотребления в 6000 кВт/ч в месяц или когда деятельность осуществляется без включения в специальный реестр майнеров. Так, с 1 января 2025 года вступили в силу положения Постановления Правительства РФ от 31.10.2024 № 1464 [17], устанавливающие обязательность регистрации субъектов, осуществляющих майнинг в профессиональных масштабах, в сервисе «МайнингРеестр» на сайте ФНС РФ.



Таким образом, в результате изменений, внесенных в 259-ФЗ, если лицо, осуществляющее майнинг, не зарегистрировано в РФ в качестве субъекта, занимающегося предпринимательской деятельностью, а также не зарегистрировано в «МайнингРеестре», то его деятельность признается незаконной и может быть квалифицирована по ст. 171 УК РФ. Кроме того, следует учитывать, что Постановлением Правительства РФ от 23.12.2024 № 1869 в отдельных субъектах и на отдельных их территориях РФ и вовсе введен запрет на майнинг, обуславливающий незаконность любых операций по добыче криптовалюты. В доктрине также существует позиция, согласно которой деятельность по обмену фиатных (бумажных) денег на криптовалюты на территории России соответствует всем признакам незаконного предпринимательства [18, с. 45], однако она представляется спорной и с развитием законодательства все больше отдаляется от правовых реалий.

Уголовная ответственность по ст. 171 УК РФ наступает при доходе от майнинга свыше 2,25 млн рублей в год без регистрации или при использовании оборудования мощностью свыше 5 МВт без лицензии. Наказание может составлять штраф до 500 тысяч рублей или лишение свободы до 6 месяцев.

Заключение

Анализ действующего законодательства и складывающейся судебной практики позволяет сделать вывод о том, что уголовная ответственность в сфере майнинга криптовалют может наступать по различным составам преступлений в зависимости от характера совершенных нарушений. Так, в настоящее время наиболее распространенными основаниями для привлечения к уголовной ответственности являются причинение имущественного ущерба путем незаконного потребления электроэнергии (ст. 165 УК РФ), неправомерный доступ к компьютерной информации в случаях криптоджекинга (ст. 272 УК РФ), создание и распространение вредоносных программ для майнинга (ст. 273 УК РФ), уклонение от уплаты налогов с



доходов от майнинга (ст. 198, 199 УК РФ). Полагаем, что дальнейшее развитие законодательства в данной сфере должно быть направлено на устранение имеющихся пробелов и создание четкой системы правового регулирования майнинговой деятельности, обеспечивающей баланс между интересами развития цифровой экономики и необходимостью защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 08.08.2024 № 221-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Лабабуева О.С. Понятие и правовая природа майнинга // Хозяйство и право. 2024. № 1. С. 69-79.
4. Постановление Правительства РФ от 23.12.2024 № 1869 «Об установлении запрета на осуществление майнинга цифровой валюты (в том числе участие в майнинг-пуле) в отдельных субъектах Российской Федерации и на отдельных территориях субъектов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. В десяти регионах России запретили майнинг криптовалют [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6774c9079a79470368c68969> (дата обращения: 12.09.2025).
6. Немова М.И. Альтернативные средства расчета как предмет и средство совершения преступления: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 236 с.



7. Русскевич Е.А. Дифференциация ответственности за преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий, и проблемы их квалификации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2020. 521 с.
8. Ображиев К.В. Преступные посягательства на цифровые финансовые активы и цифровую валюту: проблемы квалификации и законодательной регламентации // Журнал российского права. 2022. № 2. С. 71-87.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».
11. Апелляционное определение Суда Еврейской автономной области от 08.09.2023 по делу № 2-787/2023, 33-687/2023 // СПС "КонсультантПлюс".
12. В Ртищево состоялся приговор по уголовному делу о деятельности нелегальной майнинг-фермы [Электронный ресурс] // Прокуратура Саратовской области. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_64/search?article=107382285 (дата обращения: 12.09.2025).
13. Алёхин Д. Э. Квалификация преступлений, связанных с получением криптовалюты (майнингом) // Вестник МГЮА. 2025. № 5. С. 58-64.
14. Апелляционное постановление Орловского областного суда от 23.08.2019 по делу № 22-1120/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» // СПС «КонсультантПлюс».



16. Юрий Кузнецов. Суд без закона. Правовой режим криптовалюты в деле о банкротстве // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 6. С. 122-135.

17. Постановление Правительства РФ от 31.10.2024 № 1464 «Об утверждении Правил ведения реестра лиц, осуществляющих майнинг цифровой валюты, и Правил ведения реестра операторов майнинговой инфраструктуры» // СПС «КонсультантПлюс».

18. Трунцевский Ю.В., Сухаренко А.Н. Правовое регулирование криптовалют в России // Банковское право. 2019. № 3. С. 43-48.