

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт истории естествознания и техники  
им. С.И. Вавилова Российской академии наук  
Санкт-Петербургский филиал

## **ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧЕНОГО И НАУЧНЫХ КОЛЛЕКТИВОВ**

*Международный ежегодник*

ВЫПУСК 11 (41)

Санкт-Петербург  
2025

**Главный редактор:** *Н.А. Ащеурова* (Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук, Санкт-Петербург).

**Заместитель главного редактора:** *В.А. Куприянов* (Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук, Санкт-Петербург).

**Ответственный секретарь:** *А.А. Федорова* (Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук, Санкт-Петербург).

**Редакционная коллегия:**

*И. И. Елисеева* (Социологический институт Российской академии наук — филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Санкт-Петербург), *П. Тамаш* (Институт социологии Академии наук Венгрии, Венгрия, Будапешт), *А. М. Аблажей* (Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск), *Д. В. Иванов* (Факультет социологии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург), *Е. А. Иванова* (Санкт-Петербургский научный центр Российской академии наук, Санкт-Петербург), *Н. В. Никифорова* (Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук, Санкт-Петербург), *С. И. Зенкевич* (Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук, Санкт-Петербург), *Е. Ф. Синельникова* (Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук, Санкт-Петербург).

**Выпускающий редактор номера:** *В.А. Куприянов*

Основан в 1968 г. Периодичность издания 1 раз в год.

**Учредитель:** Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук (ИИЕТ РАН).

ISSN 2414-9241

Международный рецензируемый ежегодник «Проблемы деятельности ученого и научных коллективов» издается при содействии Санкт-Петербургского отделения Российской академии наук, Социологического института РАН, факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета, Исследовательского комитета социологии науки и технологий Российского общества социологов, Санкт-Петербургской ассоциации социологов.

Журнал предназначен для студентов, аспирантов, научных работников, специалистов по социологии науки, техники, образования. Журнал индексируется в библиографической базе «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ).

© ИИЕТ РАН, 2025

© Редколлегия ежегодника, 2025

Ministry of Science and Higher Education  
S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology  
of the Russian Academy of Sciences  
St Petersburg Branch

# **THE PROBLEMS OF SCIENTIST AND SCIENTIFIC GROUPS ACTIVITY**

*International Annual Papers*

VOLUME 11 (41)

St Petersburg  
2025

**Editor-in-Chief:** *N.A. Asheulova* (S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg Branch, St Petersburg).

**Assistant Editor:** *V.A. Kupriyanov* (S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg Branch, St Petersburg).

**Executive secretary:** *A.A. Fedorova* (S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg Branch, St Petersburg).

**Editorial Office:**

*I. I. Eliseeva* (Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences — Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg), *P. Tamash* (Institute of Sociology, Hungarian Academy of Sciences, Hungary, Budapest), *A. M. Ablazhej* (Institute of Philosophy and Law of the Russian Academy of Sciences, Siberian Branch, Novosibirsk), *D. V. Ivanov* (St Petersburg State University, St Petersburg), *E. A. Ivanova* (St Petersburg Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg), *N. V. Nikiforova* (S. I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg Branch, St Petersburg), *S. I. Zenkevich* (St Petersburg Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg), *E. F. Sinelnikova* (St Petersburg Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg).

**Managing Editor:** *V.A. Kupriyanov*.

Founded in 1968. Publication frequency: published once a year.

**Founder:** Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences.

ISSN 2414-9241

International Annual Papers “The Problems of Scientist and Scientific Groups Activity” is published in cooperation with St Petersburg Branch of the Russian Academy of Sciences, Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences, Faculty of Sociology of the St Petersburg State University, Research Committee on Sociology of Science and Technology of the Russian Society of Sociologists, St Petersburg Association of Sociologists.

Papers provide students, postgraduates, researches and specialists with an advanced introduction to STS.

International Annual Papers “The Problems of Scientist and Scientific Groups Activity” is indexed in the National Bibliographic Database “Russian Science Citation Index” (RSCI).

© S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, 2025

© Editorial Board of International Annual Papers, 2025

## ИСТОРИОГРАФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

УДК: 316

DOI:

### **НАУКОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУЧНОГО ПОДХОДА К ИСТОРИИ МАТЕМАТИКИ (ПО МАТЕРИАЛАМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ГОДИЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ И ТЕХНИКИ РАН)**



**Анна Сергеевна Улыбина**  
студент Санкт-Петербургского государственного университета,  
Санкт-Петербург, Россия;  
e-mail: [annaulybina2004@gmail.com](mailto:annaulybina2004@gmail.com)

В статье представлен научометрический анализ тезисов докладов, посвящённых истории математики, представленных на конференциях комитета по истории науки и техники с 1966 по 1979 гг. и с 1996 по 2024 гг. В основу анализа легли 379 докладов секции «История математики и механики». Исследование направлено на выявление содержательных и институциональных тенденций в историко-математических исследованиях в СССР и России. Проанализированы динамика секции, основные направления (от биографий ученых до истории математических понятий), выделены ключевые фигуры — Л. Эйлер, Н. Туси, Д. Д. Мордухай-Болтовской. Особое внимание уделено роли математического знания в культурном контексте. Работа демонстрирует, что история математики в отечественной традиции выходит за рамки дисциплинарных границ, становясь полем междисциплинарного анализа.

**Ключевые слова:** история математики, научное сообщество, научометрия, ученые, культурный контекст.

Математика традиционно рассматривается как универсальный язык науки, однако помимо своей прикладной и теоретической значимости, математика представляет собой и важное культурное, институциональное и социальное явление. Историко-социологический подход к изучению истории математики позволяет выйти за пределы узкоспециализированного описания математических результатов и рассматривать науку как часть социальной структуры, подверженную влиянию институтов, идеологий и профессиональных сообществ.

Несмотря на возрастающий интерес к истории науки как междисциплинарной области, исследования, посвящённые историческому развитию математической мысли в отечественной традиции, остаются фрагментарными. Особенно это касается позднесоветского и постсоветского периодов, где наблюдается дефицит систематизированной информации о направлениях исследований, фигурах учёных, тематических приоритетах и изменениях в академической культуре. Это затрудняет как реконструкцию научной истории, так и её интерпретацию с точки зрения социологии науки.

В данной работе предпринимается попытка восполнить этот пробел с помощью научометрического анализа докладов, опубликованных в периодическом издании сборников трудов научных конференций ленинградского/санкт-петербургского комитета по истории науки и техники, проводимых на базе Санкт-Петербургского филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук. Название Объединения менялось: с 1966 по 1968 гг. — ЛО СНОИЕТ, с 1969 по 1988 гг. — ЛО СНОИФЕТ, с 1996 г. по настоящее время — СПБО РНК ИФНиТ (Колчинский, 2013). При этом участие в конференции принимали учёные не только из Ленинграда/Санкт-Петербурга, но и из других городов или стран, где проводятся исследования по истории науки. (Н.А. Ащеулова, Е.Ф. Синельникова, 2022)

Периодическое издание тезисов в настоящий момент называется "Наука и техника: вопросы истории и теории". Выпуск сборников не был регулярным: с 1980 по 1987 годы, а также с 1989 по 1995 годы издания не публиковались (Колчинский, 2013). Для анализа было отобрано 379 тезисов докладов из секции "История математики и механики", опубликованных с 1966 по 1979 гг., и с 1996 по 2024 гг. Важно отметить, что выборка носит нерепрезентативный характер, поскольку в советское время в сборники включались не все доклады, а лишь те, которые прошли предварительный отбор. Кроме того, в рамках настоящего исследования не анализировались программы конференций и их обзоры в связи со сосредоточением внимания исключительно на опубликованных тезисах.

Основной целью исследования стало выявление доминирующих тематик, упоминаемых математиков и исследовательских направлений, а также реконструкция научного ландшафта и его трансформаций на протяжении почти шести десятилетий.

### **Социология науки**

Социология науки представляет собой специализированное направление социологии, сосредоточенное на изучении взаимосвязей между наукой как социальным институтом и обществом в целом. В её поле внимания процессы производства,

воспроизведения и трансформации научного знания в рамках различных институциональных, организационных и культурных условий. Независимо от парадигмальной принадлежности и методологических различий, все исследователи в этой области исходят из общего принципа: социальная организация научной деятельности играет ключевую роль в формировании самого научного знания. Этот тезис служит устойчивой основой для внутренней теоретической согласованности и методологического «здравого смысла» социологии науки как академической дисциплины.

В рамках социологии науки особое внимание уделяется процессам институционализации научного знания, а также механизмам, обеспечивающим его легитимность и воспроизведение. Существенным предметом исследования становится социальная роль ученого как участника особой когнитивной деятельности, которая не может быть редуцирована к иным системам мировоззренческих установок — таким как религиозные, этические или художественные. (Кожанов, 2015)

### Эволюция математической секции

История секции «История математики и механики» в рамках конференции ленинградских/санкт-петербургских историков науки и техники, проводимой ежегодно с 1966 г. на базе СПбФ ИИЕТ РАН представляет собой отражение как устойчивости интереса научного сообщества к историко-математическим исследованиям, так и ряда содержательных и организационных трансформаций, происходивших на протяжении почти шести десятилетий. В рамках рассматриваемого временного периода в секции было представлено в среднем около 10 докладов ежегодно, однако в отдельные годы наблюдались значительные отклонения от этой нормы.

Количество докладов в секции "История математики и механики с 1966 по 2024 гг."

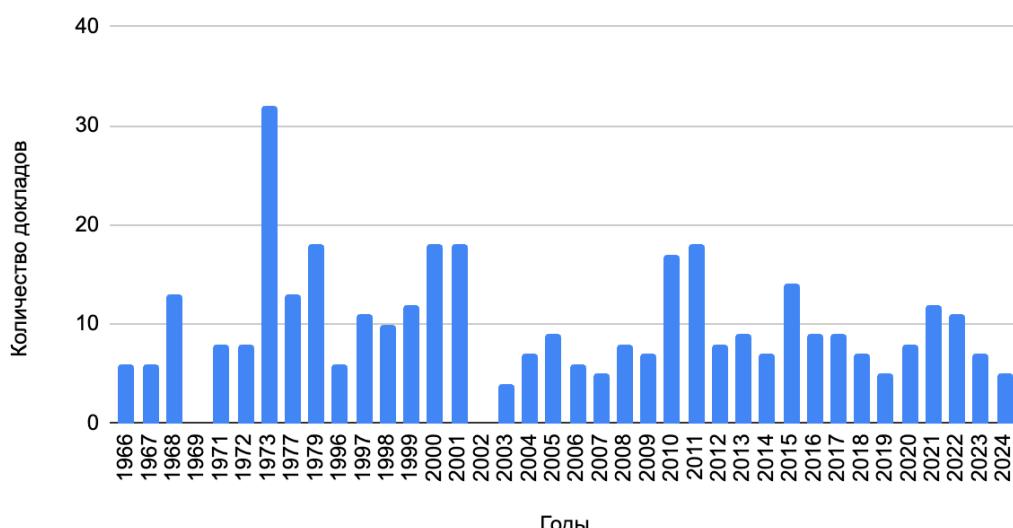


Рис. 1. Динамика количества докладов в секции «История математики и механики» с 1966 по 2024 гг.

Так, наибольшее количество докладов зафиксировано в 1973 году — 32 выступления, что свидетельствует о всплеске интереса к тематике истории математики и механики в тот период. В то же время в 1969 и 2002 годах секция не проводилась. Среди возможных причин — недостаточное количество заявок от специалистов и изменение научных приоритетов конференции, в результате чего внимание могло быть направлено в сторону других, более актуальных на тот момент направлений. Так, отсутствие математической секции в 1969 г. обусловлено тем, что конференция и, соответственно, ее доклады, были посвящены 100-летию со дня рождения В.И. Ленина.

Структурные изменения секции также заслуживают внимания. В 2005 году она временно расширила свою тематику, включив в название и содержание доклады по истории астрономии. В 2020–2021 годах из названия секции исчезло упоминание механики, что могло отражать временное снижение активности в этой области. Однако уже в 2022 году традиционный состав был восстановлен, что свидетельствует о стремлении сохранить преемственность и широту охвата историко-научных исследований.

Особое значение имеет событие 2024 года: впервые за всю историю конференции доклад, посвящённый истории математики, — «Н. В. Бугаев о едином математическом описании физического и духовного миров» (Ю. М. Батурина) — был представлен в рамках пленарного заседания.

### **Тенденции историко-математических исследований**

Посредством статистического анализа тематик докладов было выявлено 32 категории, которые можно объединить в две основные группы:

- Разделы математики (алгебра, геометрия, математический анализ, комбинаторика, теория чисел, теория графов, численные методы, топология, тригонометрия и др.)
- Институциональное поле математической науки (биографии ученых, образование, научные школы)

Рассмотрим основные тенденции на основе сделанной классификации. В качестве примера для построения диаграммы был выбран 1973 год, поскольку, как было отмечено ранее, он отличается наибольшим числом докладов в секции, однако следующие выводы относятся ко всему временному периоду (с 1966 по 2024 гг.).

Максимальная частота была выявлена у категорий, относящихся к институциональному полю математической науки. Так, на биографии математиков,

математическом образовании и историческом осмыслении научного поля математики чаще всего концентрировалось внимание участников Конференции.

Распределение докладов по категориям в 1973 г.

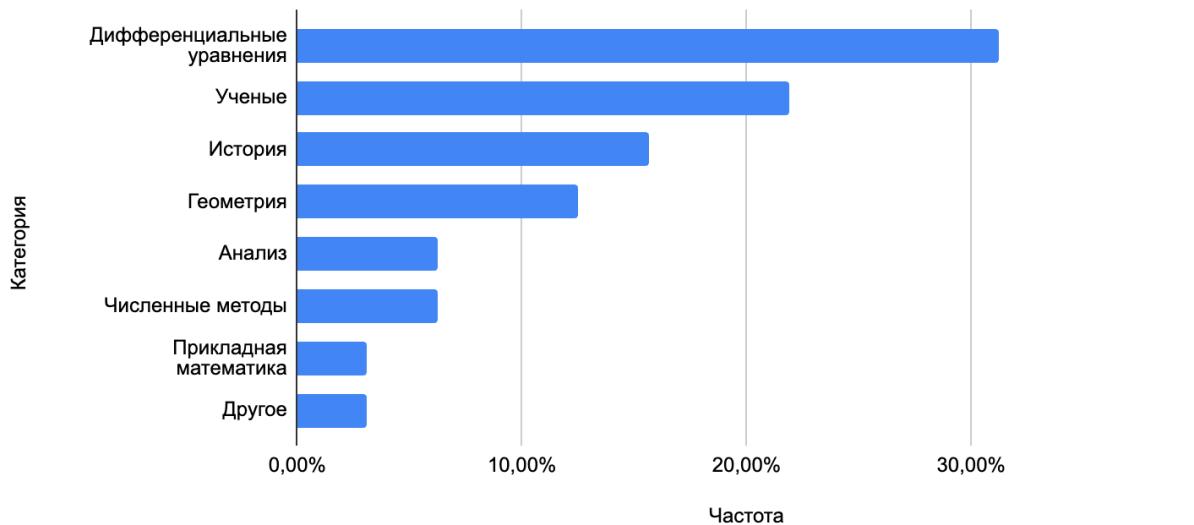


Рис. 2. Пример распределения докладов по категориям

Тем не менее, работы, посвященные рассмотрению отдельных разделов математики, также были многочисленны. Наибольший интерес исследователей в области чистой математики привлекали:

1. Геометрия — развитие начертательной и аналитической геометрии, трактовка геометрических понятий в трудах античных и восточных ученых, история геометрических методов и их преподавания, а также вклад отдельных школ и личностей в становление геометрических дисциплин.
2. Математический анализ — становление ключевых понятий (предел, производная, интеграл), история развития теории рядов и интегралов, зарождение теории меры и функций многих переменных, вклад отдельных математиков в вариационное исчисление.
3. Дифференциальные уравнения — история методов решения линейных и нелинейных уравнений, развитие асимптотических и численных методов, вклад школ и ученых в становление аналитической теории и прикладных аспектов дифференциальных уравнений.
4. Теория чисел — истоки и развитие аналитических методов, история изучения Диофантовых уравнений и эллиптических функций, культурно-исторический контекст представлений о числах в трудах европейских и восточных математиков.

5. Алгебра — развитие теории многочленов, определителей, гиперкомплексных чисел, алгебраических структур, а также историческая эволюция символьических обозначений и трактовка алгебраических понятий в классических трудах.

### **Математики, чьи исследования легли в основу докладов Конференции**

1. Леонард Эйлер (1707-1783). Количество упоминаний в названиях докладов – 18.

Швейцарский математик, значительная часть жизни и научной деятельности которого прошла в России, Эйлер является ключевой фигурой не только в истории мировой, но и отечественной науки. Его устойчивое присутствие в докладах конференции обусловлено не только масштабом его математического наследия, но и символическим значением для российской научной традиции. Эйлер — пример ранней интернационализации науки, воплощение образа «универсального ученого», находящегося в центре транснационального научного обмена XVIII века (Truesdell, 1973: 51–95). Он является фигурой, на которой формируется и поддерживается образ «золотого века» математики, с его рациональностью и «великими открытиями». В условиях советского и постсоветского научного поля, его образ также служит связующим звеном между отечественной и европейской наукой, позволяя утверждать преемственность и «равноправие» в глобальной научной истории.

Кроме того, разнообразие направлений, в которых Эйлер работал (анализ, теория чисел, механика, картография, астрономия и др.), делает его удобным объектом для различных исследовательских подходов и сюжетов. Так, в докладах конференции творчество и личность Эйлера рассматривалась с разных сторон: как основателя аналитических методов в теории чисел и теории рядов, как пионера вариационного исчисления, гидромеханики и картографии, а также как предшественника топологии и теории графов; внимание уделялось и его вкладу в инженерные задачи, астрономию, комбинаторику и влиянию на последователей.

2. Насиреддин Туси (1201–1274). Количество упоминаний в названиях докладов – 14.

Персидский математик, астроном и мыслитель XIII века, чьи труды сформировали основу для дальнейшего развития тригонометрии как самостоятельной дисциплины. Туси работал в эпоху монгольских завоеваний и сумел создать знаменитую обсерваторию в Мараге (современный Иран) (Зейналов, Атаи, 2013). Интерес к Туси в материалах конференции отражает важную тенденцию последних десятилетий — переосмысление истории науки как *многоцентровой*, отказывающейся от европоцентричной модели.

Его фигура привлекает внимание исследователей как яркий пример преемственности научных традиций между Востоком и Западом, позволяя осмыслить развитие математики за пределами европейской традиции и подчеркнуть роль исламского Востока в сохранении и трансформации античного научного знания. В докладах конференции рассматривались: использование Насиреддином Туси буквенных обозначений в алгебре, особенности математических методов, изложенных в трактатах, таких как «Сборник по арифметике с помощью доски и пыли», а также его философские взгляды, в частности, трактат «Таджирдул-э’тигад». Особое внимание уделялось его подходу к доказательствам, разнице в понятиях доказательства у Туси и Евклида, а также стереометрическим аксиомам и геометрическим концепциям. Были рассмотрены его методы работы с дробями, парадоксами, и математическое творчество ученого в условиях политических изменений.

**3. Дмитрий Дмитриевич Мордухай-Болтовской (1876-1952).** Количество упоминаний в названиях докладов – 7.

Дмитрий Дмитриевич Мордухай-Болтовской — выдающийся российский и советский математик, историк науки, методист и педагог, основатель математической школы в Ростове-на-Дону (Пырков, 2004). Его научная деятельность охватывала широкий спектр областей: теорию чисел, геометрию, математический анализ, а также историю и философию математики. Мордухай-Болтовской является автором решения 22-й проблемы из списка проблем Гильберта и приблизился к решению 7-й, впоследствии окончательно решённой А.О. Гельфондом. Он внёс значительный вклад в развитие проективной и неевклидовой геометрий, а также в перевод и популяризацию классического математического наследия: именно благодаря ему на русском языке стали доступны «Начала» Евклида (Мордухай-Болтовский, 2013) и труды Исаака Ньютона, что существенно расширило горизонты отечественного математического образования.

Доклады конференции неоднократно обращались к фигуре Мордухай-Болтовского, подчёркивая его влияние не только как исследователя, но и как педагога и организатора научного сообщества. Рассматривались его курсы по аналитической геометрии и математическому анализу, а также его учебные пособия для высшей школы, которые стали базой математической подготовки для целых поколений студентов. Отдельное внимание уделялось вопросам интегрируемости в конечном виде, поднимавшимся как в работах самого учёного, так и его учеников. Анализировались также аспекты его биографии в годы Великой Отечественной войны и его роль в организации студенческих научных мероприятий.

Фигура Мордухай-Болтовского представляется особенно значимой с социологической точки зрения, как пример становления и деятельности учёного в специфических институциональных условиях советской научной системы. Его биография позволяет проследить, каким образом научная деятельность осуществлялась в условиях идеологического давления, военных катастроф и политических трансформаций, и как при этом сохранялась внутренняя автономия научного мышления.

Особый акцент на педагогической и организаторской деятельности Мордухай-Болтовского, включая проведение конференций и авторство учебников, позволяет рассматривать его вклад не только как часть научного производства, но и как проявление репродуктивной функции науки — как системы трансляции, институционализации и стандартизации знаний. Именно в этом контексте его фигура становится объектом интереса докладчиков: внимание сосредотачивается не столько на теоретических открытиях, сколько на науке как социальной системе, обеспечивающей преемственность и устойчивость научного знания.

### **Математика в культурном и философском контексте**

Особый пласт докладов представляет собой рефлексию над математическим знанием как явлением не только логико-формального, но и культурно-философского порядка. В данном корпусе особенно выделяются исследования, в которых математика рассматривается в связи с философскими основаниями, художественным мышлением и языковыми структурами — то есть как интегральная часть гуманитарной традиции.

#### **1. Философские основания математического знания**

Ряд докладов обращается к фундаментальным вопросам философии математики, актуализируя проблематику генезиса математических понятий, логико-онтологических оснований и связи математики с другими формами познания. Например, в одном из докладов анализируется формирование понятий через иерархию шкал измерения, что позволяет рассматривать процесс математизации как когнитивную практику, опосредованную структурными формами упорядочивания действительности. Интерес представляет также интерпретация «полярного» свойства знака равенства в «Математических рукописях» К. Маркса — как попытка осмыслиения равенства не только как математического, но и как философского понятия. Внимание к трактовке дискретного и непрерывного в наследии Насиреддина Туси свидетельствует о попытке выявить эпистемологические основания этих категорий в доевропейской философской традиции. Анализ вопросов становления современного математического естествознания поднимает

проблему трансформации математического мышления в контексте научных революций и изменений в стиле научного познания.

## 2. Математика как элемент художественной и визуальной культуры

Другим направлением является изучение соотношения между математическим знанием и художественным восприятием мира. Образы из российской технической графики XVI–XVIII веков анализируются как наглядные формы визуализации математических понятий, встраивавшихся в инженерное и архитектурное проектирование. Исследования кинематико-геометрического моделирования на Средневековом Востоке показывают, как геометрические конструкции становились основой для философского и художественного постижения движения. Анализ архитектурного наследия Древнего Египта с точки зрения математических пропорций позволяет трактовать математику как часть художественной традиции, воплощённой в материальной культуре. В этом контексте математика предстает не только как инструмент расчёта, но и как язык композиции, симметрии и символической выразительности.

## 3. Языки как медиаторы математического знания

Третий блок докладов посвящён языковому измерению математического знания. Исследование норм труда, зафиксированных в клинописных источниках, демонстрирует, как математические представления оформлялись в административной и хозяйственной практике древних обществ. В докладах, посвящённых фольклорным задачам чувашского народа, исследуется, каким образом элементы математического мышления закрепляются в устной традиции и служат средством передачи базовых логико-арифметических структур. Анализ арабских математических текстов через призму узбекской научной терминологии позволяет выявить процессы лингвистической адаптации и трансляции знания в постклассический период. Изучение чувашских числовых знаков и белорусских математических рукописей раскрывает роль национальных языков в формировании понятийного аппарата математики. Эти примеры подчёркивают, что язык является не только средством описания математических объектов, но и важным фактором в формировании культурных форм научного мышления.

Таким образом, данные доклады демонстрируют, что история математики в отечественной академической традиции способна выйти за пределы узкопрофессионального поля и стать предметом междисциплинарного анализа. Через обращение к философии, искусству и языку раскрывается полифония математического знания как социокультурного феномена, подверженного как внутренней логике развития, так и внешним культурным влияниям.

## Список литературы

Кожанов Андрей Александрович Социология науки и научоведение // Науковедческие исследования. 2015. №2015

Truesdell C. Leonard Euler, Supreme Geometer (1707-1783) //Studies in eighteenth-century culture. 1973. Т. 2. №. 1. С. 51–95.

Зейналов Р. А., Атаи А. А. Насирэддин Туси и Марагинская обсерватория //Astronomical Journal of Azerbaijan. 2013. Т. 8. №. 3.

Пырков В. Е. Методическое наследие ДД Мордухай-Болтовского и опыт его использования в современном математическом образовании: дис. – Ростов н/Д: [Рост. гос. пед. ун-т], 2004.

Мордухай-Болтовский Д. Д. Начала Евклида. Рипол Классик, 2013.

Тезисы докладов и Материалы годичной конференции ЛО СНОИЕТ / ЛО СНОИФЕТ (1966–1979 гг.). Л.: ЛО ИИЕТ АН СССР, 1966–1979. Вып. 1–8.

Исследования в области истории науки и техники / Отв. ред. В.А. Ядов. Л., 1988. 294 с.

Наука и техника: Вопросы истории и теории. Материалы/тезисы годичной конференции СПб отделения Российского Национального комитета по истории и философии науки и техники. СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, 1996–2024. Вып. ХII–XL.

Колчинский Э. И. Историко-научное сообщество в Ленинграде–Санкт-Петербурге в 1950–2010 годы: люди, традиции, свершения (К 60-летию Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН) Ред. С. И. Зенкевич, В. Г. Смирнов. СПб.: Нестор-История. 2013. 448 с.

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук в 1953–2022 гг.: коллективный портрет// Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова. Годичная научная конференция, 2022 : Труды XXVIII Годичной научной конференции Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, Москва — Санкт-Петербург, 24–27 мая 2022 года. – Москва: Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, 2022. – С. 20-24. Н.А. Ащеурова, Е.Ф. Синельникова