



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА



ЮРИСПРУДЕНЦИЯ В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

МАТЕРИАЛЫ
СЕДЬМОЙ ЕЖЕГОДНОЙ МОЛОДЕЖНОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

13–15 МАРТА 2024 ГОДА

Санкт-Петербург
2024

План ИД 2024, поз. 36
План НД 2024, п.п. 5.3
УДК 343
ББК 67; 67.0; 67.4; 67.7

Юриспруденция в России: история и современность: материалы Седьмой ежегодной молодежной международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 13–15 марта 2024 г.). – СПб.: Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, 2024. – 696 с.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Седьмую ежегодную молодежную международную научно-практическую конференцию, проходившую в Санкт-Петербургской академии Следственного комитета 13–15 марта 2024 г. Сборник представляет интерес для как для ученых (юристов, социологов, историков), так и для сотрудников правоохранительных органов (практиков).

УДК 343
ББК 67; 67.0; 67.4; 67.7

Редакционная коллегия:
Калинкина Анна Борисовна;
Некрасов Дмитрий Андреевич;
Федотова Елизавета Борисовна.

Волколупов Глеб Владимирович
студент юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург

Научный руководитель: **Сенцов Александр Сергеевич**, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ВИУ-филиала РАНХиГС при Президенте России, кандидат юридических наук, доцент, г. Волгоград.

РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД: ИСТОРИКО-СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

В работе рассматриваются исторические аспекты развития российского законодательства, регламентирующего ответственность за получение взятки, в дореволюционный период. На этой основе автор формулирует итоговый вывод о целесообразности совершенствования уголовно-правовых запретов в этой сфере с учетом позитивного исторического опыта борьбы со взяточничеством и использовать уголовную репрессию лишь в совокупности с общесоциальными мерами (политическими, экономическими, социально-культурными и т.п.).

Ключевые слова: получение взятки, взяточничество, ответственность, история, законодательство, наказание, государственный служащий, должностное лицо

На современном этапе развития России проблемы усиления противодействия преступлениям коррупционной направленности, а особенно, взяточничеству, по-прежнему остаются весьма актуальными, поскольку криминальная активность в этой сфере не снижается, а наоборот, вызывает в обществе серьезную тревогу и недоверие к институтам государственной власти, а также существенно снижает имидж нашего государства на международной арене.

Не случайно и в последней (пятой по счету) утвержденной Президентом РФ «Стратегии национальной безопасности в Российской Федерации» коррупция признается одной из основных угроз государственной и общественной безопасности Российской Федерации¹⁹⁴.

Выступая 15 марта 2023 г. на ежегодном расширенном заседании Генеральной прокуратуры, Президент РФ Владимир Путин поставил перед надзорным ведомством в качестве одной из важных задач борьбу со взяточничеством¹⁹⁵.

¹⁹⁴ См.: О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹⁵ См.: Расширенное заседание коллегии Генеральной прокуратуры [Электронный ресурс] // Президент России: официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70678> (дата обращения: 28.02.2024).

Однако согласно опубликованному Центром антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» Индексу восприятия коррупции за 2023 г., Россия заняла 141 место из 180. Столько же набрали Папуа-Новая Гвинея, Кыргызстана и Уганда¹⁹⁶.

По мнению экспертов, такое положение России в рейтинге обусловлено тем, что системное противодействие коррупции в нашей стране подменяется точечными уголовными делами, а существующие антикоррупционные инструменты не развиваются, кроме того, Российская Федерация по-прежнему не ратифицировала Конвенцию Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию¹⁹⁷.

По данным ГИАЦ МВД России в 2019 г. было зарегистрировано 3 988 фактов получения взятки, в 2020 г. – 5 980, в 2021 г. – 6 495, в 2022 г. – 5 344, в 2023 г. – 5 960¹⁹⁸.

Таким образом, приходится констатировать, что действующие сегодня уголовно-правовые меры, направленные на противодействие взяточничеству, вряд ли можно признать эффективными и объективно требуют своего дальнейшего совершенствования. А это, в свою очередь, свидетельствует о необходимости поиска новых методов эффективного противодействия данному виду коррупции.

Взяточничество как крайне негативное социальное явление и его социальная обусловленность, а также уголовно-правовые меры противодействия данному проявлению преступности и установления пределов ответственности и ее дифференциации за получение должностным лицом взятки объективно требуют исследования исторических аспектов развития российского уголовного законодательства.

Уместно отметить, что еще задолго до революции известный правовед А.Ф. Кистяковский утверждал, что «только история может дать объяснение причин как современного состояния уголовного права, так и состояния его в предшествовавшие периоды. Его развитие определялось потребностями человеческого общежития различных временных эпох»¹⁹⁹.

Уже в условиях первобытнообщинного строя встречались случаи совершения таких деяний, которые в современном обществе объединяются понятием «взяточничество». До появления христианства на Руси в условиях язычества колдуны, шаманы и иные «жрецы языческой религии», пожалуй, являлись первыми «взяткополучателями», поскольку именно им обычные жители приносили вознаграждения в виде подарков для того, чтобы они содействовали в оказании милосердия к ним со стороны тех, кто почитался в то время в качестве богов (Ярило и т.п.).

¹⁹⁶ См.: Россия в Индексе восприятия коррупции-2023 [Электронный ресурс] // ТИ: официальный сайт. URL: <https://transparency.org.ru/research/index-vospriyatiya-korrupsii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korrupsii-2019-28-ballof-i-137-mesto.html> (дата обращения: 28.02.2024).

¹⁹⁷ См.: Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (ETS № 174) [рус., англ.] (заключена в г. Страсбурге 04.11.1999) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹⁸ См.: Состояние преступности в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/19412450/> (дата обращения: 28.02.2024).

¹⁹⁹ Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Киев, 1882. С. 41.

Развитие российской государственности привело к значительному увеличению бюрократического аппарата, в котором главное место стали занимать профессиональные чиновники. И традиционные обычаи, сформировавшееся в условиях существования на Руси системы «кормления» (принесение вознаграждения и подарков тем, кто был наделен правом на решение жизненно важных вопросов) получили еще большее распространение и такие деяния стали приобретать повсеместное распространение. Именно в этих условиях и возникла необходимость в разработке и применении специальных, в том числе уголовно-правовых мер, борьбы с их распространением.

Одним из первых в истории России правовых актов, законодательно ограничивающих получение взяток, является разработанный под началом Ивана III и принятый в 1497 г. Судебник, в первой статье которого было сказано, что: «Судити суд бояром и околничим. А на суде быти у бояр и у околничих диаком. А посулов бояром, и околничим, и диаком от суда и от печалования не имати... никому»²⁰⁰. Под посулами понималось получение должностными лицами, разрешающими какие-либо споры, гостинцев, подарков, взяток и т.п.

Борьбу со взяточничеством продолжил Иван Грозный, который в наказание за злоупотребление взятками впервые ввел смертную казнь. Так, Уставная земская грамота крестьянам трех волостей Двинского уезда от 25 февраля 1552 г. гласила «А учнут излюбленные головы сами волостным, кому ни буди, силы и обиды и продажи безлипичные чинити, и посулы и поминки в каких делех имати, тем от меня, царя и великаго князя, бытии казненым смертною казнью, а животы их статки велити имати и отдавати тем людем, кому от них продажи и обиды учинятце»²⁰¹.

В свою очередь, Судебник 1550 г. законодательно разграничил такие две формы проявления коррупции, как лихоимство и мздоимство. Так, в ст. 1 содержалось следующее положение: «Также и всякому судье посула не имати»²⁰², а в статьях 3, 4 и 5 предусматривалась ответственность должностных лиц за получение ими взятки в зависимости от занимаемых должностей в суде. Мздоимство в российском праве определялось как получение незаконного вознаграждения за совершение в принципе законных действий по службе чиновником, являющимся властным субъектом судебного разбирательства и получаемого за содействие в рассмотрении уголовного дела либо иной жалобы в суде. Такое вознаграждение рассматривалось как нарушение интересов правосудия. На этом этапе развития уголовного права за мздоимство предусматривались относительно мягкие меры наказания, заключающиеся в применении к виновному денежного взыскания в виде штрафа. Лихоимство, в отличие от мздоимства, предполагало получение судебными чиновниками в принципе разрешенных пошлин, но в значительно больших размерах, чем это было предусмотрено законом. Наиболее опасная форма лихоимства – это требование со стороны чи-

²⁰⁰ Памятники русского права / под ред. Л.В. Черепнина. Вып. 3: Памятники права периода образования русского централизованного государства XIV-XV вв. М., 1955. С. 346.

²⁰¹ Памятники русского права / под ред. Л.В. Черепнина. Вып. 4: Памятники права периода укрепления русского централизованного государства XV-XVII вв. М., 1956. С. 196.

²⁰² Там же. С. 233.

новника передачи ему незаконного вознаграждения под угрозой неблагоприятных последствий для просителя (вымогательство взятки). За лихоимство наказание предусматривалось намного строже, чем за мздоимство и предусматривалось помещение взяткополучателя в тюрьму.

Вопросам взяточничества было отведено место и в Соборном Уложении Царя Алексея Михайловича 1649 года²⁰³. Уложение осуждало взяточничество и устанавливало достаточно разнообразные меры наказания: от денежного штрафа в размере от 500 до 1 тыс. руб. до битья батогами и отсечения руки. Вид назначаемого наказания выбирался в зависимости от сословной принадлежности виновного. Так, например, дьяков наказывали кнутом, привязав к шее полученную в качестве взятки вещь, после чего отправляли в ссылку, а судей подвергали казни.

Следующий этап развития противодействия получению взяток в России – эпоха Петра I. Проводимые Петром I реформы обусловили создание огромного аппарата чиновников, и бюрократы стали выполнять все более значимые роли в управлении государством. С учетом возрастающей значимости принимаемых ими решений возрастали и возможности получения ими незаконного вознаграждения за свою незаконную деятельность и это привело к тому, что взяточничество стало приобретать беспрецедентные масштабы, несмотря на то, что Петр I принимал очень серьезные меры по противодействию взяточничеству и в период его правления были созданы новые правоохранительные и контролирующие органы, такие как, прокуратура, Тайная канцелярия, фискальные структуры, Преображенский приказ. Но, несмотря на предпринимаемые усилия со стороны вновь созданных Петром I правоохранительных органов, серьезных успехов в борьбе с получением взятки достигнуто не было. На законодательном уровне взятки (подношения) в любой форме были признаны тяжким преступлением. Указом Петра I от 23 августа 1713 г. была введена уголовная ответственность за получение взятки²⁰⁴. Мздоимцев и лихоимцев били батогами, клеймили, отправляли в ссылку²⁰⁵.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.²⁰⁶ также предусматривало ответственность чиновников, кроме того, лиц, замещающих общественные должности, за мздоимство и лихоимство. Под мздоимством понималось принятие таким лицом за выполнение должностных обязанностей (хотя и без всякого их нарушения) подарка в виде денег, вещей и т.д. Лихоим-

²⁰³ См.: Памятники русского права / под ред. К.А. Софроненко. Вып. 6: Соборное Уложение царя Алексея Михайловича 1649 года. М., 1957. 504 с.

²⁰⁴ См.: Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 3: Особенная часть (главы XI-XXI). М., 2007. С. 301.

²⁰⁵ См.: Григорян Н.Г. Становление и развитие дореволюционного российского уголовного законодательства о получении взятки // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2019. С. 81–84.

²⁰⁶ См.: Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года [Электронный ресурс]. М., 2012. 926 с. URL: <https://static.my-shop.ru/product/pdf/129/1286406.pdf> (дата обращения: 09.01.2024).

ством признавалось получение вознаграждения за действия, не соответствующие интересам службы. Высшей степенью лихоимства, как и прежде признавалось вымогательство взятки.

Уголовное уложение 1903 г.²⁰⁷ разделило мздоимство на простое – когда вознаграждение принималось за уже совершенное должностным лицом действие (ч. 1 ст. 656), и квалифицированное – когда взятка передавалась с целью побуждения должностного лица выполнить определенные действия по службе (ч. 2 ст. 656). Кроме того, устанавливалась ответственность за лихоимство – взимание неуставных поборов под видом законных, а также любое требование вознаграждения за совершение действий по службе, то есть вымогательство взятки.

Следует отметить, что уголовная ответственность за взяточничество, предусмотренная Уголовным уложением 1903 г., существовала только на бумаге, так как вышеуказанные нормы, так и не вступили в законную силу.

Подводя итог исследованию исторических аспектов эволюции российского уголовного законодательства об ответственности за получение взятки в дореволюционный период развития России, можно сформулировать вывод о том, что преступления коррупционной направленности, в том числе и получение взятки как социально-правовое явление, имеют глубокие исторические корни. В Древней Руси получение взятки являлось нормой общественного поведения, больше того, существовала так называемая система «кормлений». В дальнейшем, в связи с развитием государства и резким увеличением бюрократического аппарата (чиновников), обусловленном происходящими процессами централизации власти, данное деяние стало оцениваться как общественно опасное и противоправное и было признано одним из самых опасных должностных преступлений.

На протяжении всех периодов исторического развития российского государства, уголовная ответственность была и остается одним из самых репрессивных, но в то же время эффективных средств противодействия получению взятки. При этом отдельные этапы формирования отечественного уголовного законодательства об ответственности за получение взятки характеризуются различными подходами к выбору вида и размера наказания за данное преступление, начиная с применения к виновным денежного взыскания в виде штрафа и конфискации имущества, заканчивая исключительной мерой – смертной казнью.

Исторический опыт борьбы со взяточничеством в России убедительно доказывает, что уголовный закон сам по себе используемый в отрыве от иных общесоциальных, политических, экономических, социально-культурных мер противодействия коррупции не способен нейтрализовать данное крайне негативное проявление преступности, и он не является главным средством борьбы с ним. Но в то же время, с другой стороны, нельзя и недооценивать социально-регулятивные возможности уголовно-правовых средств, используемых в противодействии получению взятки.

²⁰⁷ См.: Уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. С очерком существенных отличий его от действующего уложения и предметным алфавитным указателем [Электронный ресурс]. М., 1903. 230 с. URL: <https://www.twirpx.com/file/1959746/> (дата обращения: 09.01.2024).

Список источников:

1. Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Киев, 1882. 413 с.
2. Памятники русского права / под ред. Л.В. Черепнина. Вып. 3: Памятники права периода образования русского централизованного государства XIV-XV вв. М., 1955. 527 с.
3. Памятники русского права / под ред. Л.В. Черепнина. Вып. 4: Памятники права периода укрепления русского централизованного государства XV-XVII вв. М., 1956. 632 с.
4. Памятники русского права / под ред. К.А. Софроненко. Вып. 6: Соборное Уложение царя Алексея Михайловича 1649 года. М., 1957. 504 с.
5. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 3: Особенная часть (главы XI-XXI). М., 2007. 537 с.
6. Григорян Н.Г. Становление и развитие дореволюционного российского уголовного законодательства о получении взятки // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2019. С. 81-84.
7. Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года [Электронный ресурс]. М., 2012. 926 с. URL: <https://static.myshop.ru/product/pdf/129/1286406.pdf> (дата обращения: 09.01.2024).
8. Уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. С очерком существенных отличий его от действующего уложения и предметным алфавитным указателем [Электронный ресурс]. М., 1903. 230 с. URL: <https://www.twirpx.com/file/1959746/> (дата обращения: 09.01.2024).

Зограбян Ф.Ш. Правовые аспекты миграционных процессов: адаптация законодательства к вызовам современного мира	86
Камарова А.А. Характерные свойства предпринимательства в оценке преступлений в экономической сфере.....	91
Карелин А.С., Дадюкова М.Н. Налоговое льготирование и стимулирование субъектов малого и среднего предпринимательства в России: анализ эффективности и зарубежный опыт	95
Манжилевская В.С. Трудоустройство и содействие занятости выпускников вузов и СПО в условиях трансформации рынка труда	101
Паньков Д.А. К вопросу о природе социально-трудового партнерства в сфере муниципальной службы в Российской Федерации.....	106
Попова О.В., Черных Я.П. Правовые механизмы нивелирования угроз экономической безопасности Российской Федерации	112
Раджабекова Л.Х. Медиативные компетенции в служебной деятельности сотрудников правоохранительных органов	117
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ И ТЕОРИИ ПРАВА	
И ГОСУДАРСТВА.....	120
Бородин А.А., Шелкунова В.А. Утрата актуальности классической теории разделения властей и необходимость введения контрольно-надзорной ветви власти.....	120
Валиянматов У.В. Сравнительно-правовой метод в теории государства и права	125
Вербенко А.С. Становление российской государственности в XX веке	129
Волколупов Г.В., Гасанбекова П.М. Становление системы обеспечения прав и свобод человека и гражданина в дореволюционной России.....	140
Заманов И.Х. Актуальные проблемы защиты прав российских спортсменов в судах международной юрисдикции	144
Иванов А.В. Место военных следственных органов в системе Следственного комитета Российской Федерации	150
Ильин Д.А. Следственный комитет как участник административно-правовых отношений.....	154
Кирпичников Н.С. Целеполагание уголовного наказания в историко-правовом аспекте	159
Кокорин А.Е. Новый подход к пониманию принципа монополии государства на применение насилия.....	164
Мацюк А.А. Основные направления деятельности экспертов кабинета судебной экспертизы	169
Островский Я.М., Малюхов И.Д. Проблемы правового обеспечения гражданского мира и безопасности	173
Руденко Б.В., Яканин С.В. «Казнить нельзя помиловать». Об эволюции смертной казни в России.....	177
Сидорова П.В. Дело Граблауса Адольфа Ансовича.....	183
Фурсова С.Р. Революция 1917: естественный ход или необходимость? Существовал ли иной выход: альтернативное развитие истории.....	188

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

МАТЕРИАЛЫ
СЕДЬМОЙ ЕЖЕГОДНОЙ МОЛОДЕЖНОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

13–15 МАРТА 2024 ГОДА

Печатается в авторской редакции

Подписано в печать 21.12.2024

Печать цифровая

Объем 43,5 п.л.

Формат 60×86_{1/16}

Тираж 100 экз.

Отпечатано в Санкт-Петербургской академии Следственного комитета
190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 96