

ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

DOI: 10.18287/2542-047X-2024-10-4-7-14



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 340.13

Дата поступления: 21.10.2024

рецензирования: 28.11.2024

принятия: 02.12.2024

Темпоральные и содержательные коллизии в российском праве: правоприменительный аспект

А. А. Краевский

Санкт-Петербургский государственный университет,

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;

Самарский государственный экономический университет, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: a.krajewski@yandex.ru

Аннотация: В данной статье рассматривается проблема практики выявления и разрешения российскими судами темпоральных и содержательных нормативных коллизий. При помощи метода мониторинга правоприменения автором было исследовано 178 судебных решений, принятых в 2017–2024 годах. Анализ указанных решений показывает, что чаще всего российские суды разрешают темпоральные и содержательные коллизии между федеральными законами, однако встречаются также конфликты подзаконных нормативных правовых актов и нетипичные правовые коллизии. Среди федеральных законов чаще всего в конфликт вступают нормы гражданского законодательства и законодательства о банкротстве, при этом, разрешая такие коллизии, суды рассматривают кодексы и иные законы как акты равной юридической силы, в большинстве случаев отдавая предпочтение последним как содержащим специальные нормы. Конфликты могут возникать не только между нормами разных правовых актов, но и внутри одного, при этом разрешаются такие коллизии судами как по правилу *lex specialis derogat generali*, так и по правилу *lex posterior derogat priori*. Исследование также показывает некоторые особенности применения в России правил разрешения темпоральных коллизий, в том числе представление судов о правиле *lex posterior* как форме не прямой отмены более раннего закона.

Ключевые слова: конфликт норм; коллизия норм; мониторинг правоприменения; темпоральная коллизия; содержательная коллизия; коллизионные правила; судебная практика; правило *lex posterior*; правило *lex specialis*.

Благодарности. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-01893, <https://rscf.ru/project/24-28-01893/>.

Цитирование. Краевский А. А. Темпоральные и содержательные коллизии в российском праве: правоприменительный аспект // Юридический вестник Самарского университета Juridical Journal of Samara University. 2024. Т. 10, № 4. С. 7–14. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-4-7-14>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Краевский А. А., 2024

Арсений Александрович Краевский – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Санкт-Петербургский государственный университет, 199034, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9; приглашенный исследователь, Самарский государственный экономический университет, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 21.10.2024

Revised: 28.11.2024

Accepted: 02.12.2024

Temporal and substantive conflicts in Russian law: law-application aspect

A. A. Kraevsky

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation;

Samara State University of Economics, Samara, Russian Federation

E-mail: a.krajewski@yandex.ru

Abstract: This article considers the problem of the practice of identifying and resolving temporal and substantive normative conflicts by Russian courts. Using the method of law application monitoring, the author studied 178 court decisions adopted in 2017–2024. The analysis of these decisions shows that Russian courts most often resolve temporal and substantive conflicts between federal laws, but there are also conflicts of subordinate normative legal acts and atypical legal conflicts. Among federal laws, the most frequent conflicts are with the norms of civil legislation and bankruptcy legislation; in resolving such conflicts, courts consider codes and other laws as acts of equal legal force, in most cases favoring the latter as containing special norms. Conflicts may arise not only between the norms of different legal acts, but also within one, and such conflicts are resolved by courts both by the rule *lex specialis derogat generali* and by the rule *lex posterior derogat priori*. The study also shows some peculiarities of the application in Russia of the rules for resolving temporal conflicts, including the courts' presentation of the *lex posterior* rule as a form of indirect repeal of an earlier law.

Key words: conflict of norms; collision of norms; monitoring the application of laws; temporal conflicts of norms; substantive conflicts of norms; collision rules; judicial practice; *lex posterior* rule; *lex specialis* rule.

Acknowledgements. The study was funded by a grant from the Russian Science Foundation № 24-28-01893, <https://rscf.ru/project/24-28-01893>.

Citation. Kraevsky A. A. *Temporal'nye i soderzhatel'nye kollizii v rossiiskom prave: pravoprimeritel'nyi aspekt* [Temporal and substantive conflicts in Russian law: law-application aspect]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta Juridical Journal of Samara University*, 2024, vol. 10, no. 4, pp. 7–14. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-4-7-14> [in Russian].

Information on the conflict of interests: the author declared no conflicts of interest.

© Kraevsky A. A., 2024

Arseny A. Kraevsky – Candidate of Legal Sciences, associate professor, Department of Theory and History of State and Law, Saint Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya Embankment, Saint Petersburg, 199034, Russian Federation; visiting researcher, Samara State University of Economics, 141, Sovetskoi Armii Street, Samara, 443090, Russian Federation.

Введение

Коллизии (конфликты) правовых норм представляют собой серьезный дефект системы законодательства, практическим следствием которого является необходимость их разрешения в процессе правоприменения. Независимо от принятия холистического (субъективного, интерпретативного) [1, с. 253–256; 2, с. 462–463; 3, с. 417–433; 4, р. 125–139] либо реалистического (объективного) [5, с. 8–11; 6, с. 17–23; 7, р. 124–125; 8, р. 28–29; 9, р. 149–153] подхода к пониманию их природы [10, с. 39–40], двумя важнейшими видами нормативных коллизий (исходя из классификации Н. А. Власенко) [6, с. 26–29] являются коллизии темпоральные (конфликт норм, принятых в разное время) и содержательные (конфликт общей и специальной норм). Общепринятый способ разрешения коллизий первого типа – правило *lex posterior derogat priori* («последующий закон отменяет предыдущий»), второго – *lex specialis derogat generali* («специальный закон отменяет общий»). Большинство реальных юридических коллизий относится одновременно к обеим категориям, поэтому для целей достижения правовой определенности в российской правовой системе, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, приоритет отдается правилу *lex specialis*¹.

В научной литературе справедливо отмечается, что возникновение коллизий можно рассматривать как результат правотворческих ошибок и как проблему несовершенства юридической техники [11, с. 19–38]. С этой точки зрения представляется ин-

тересным исследование вопроса о том, на каком уровне и в каких отраслях законодательства темпоральные и содержательные нормативные конфликты проявляются чаще всего.

1. Судебная практика

Нами было проведено исследование² практики российских судов по разрешению темпоральных и содержательных коллизий за период с 2017-го по июль 2024 года, в том числе 155 решений арбитражных судов, 18 судебных актов судов общей юрисдикции и 5 решений разных коллегий Верховного Суда РФ (всего 178). С учетом вышеуказанного приоритета правила *lex specialis* выявленные нормативные конфликты чаще классифицировались судами как содержательные, поэтому отбор решений для целей исследования проводился на основе различных критериев: судебные акты, в которых затрагивались темпоральные коллизии, учитывались во всех инстанциях (всего 56), а те, в которых предметом рассмотрения были исключительно коллизии содержательные, – только начиная с судов апелляционной инстанции (всего 122).

Распределение актов по судам и инстанциям представлено в *таблице*.

Стоит отметить, что проведенный анализ решений не позволил установить, какому из двух принципиально разных подходов к пониманию природы коллизий, холистическому или реалистическому, отдают предпочтение российские суды. Сама констатация существования нормативных конфликтов косвенно указывает на признание их объективного существования, однако зачастую даже при рассмотрении одного дела разные инстанции, соглашаясь с общим выводом по суще-

¹ См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы».

² В основе исследования – метод мониторинга правоприменения [12].

Таблица – Распределение дел по судам и инстанциям

Table – Distribution of cases by courts and instances

Виды судов	Арбитражные суды	Суды общей юрисдикции	Верховный Суд РФ
1-я инстанция	11 (6,18 %)	2 (1,12 %)	1 (0,56 %), Административная коллегия
Апелляционная инстанция	116 (65,17 %)	5 (2,81 %)	1 (0,56 %), Апелляционная коллегия
Кассационная инстанция	28 (15,73 %)	11 (6,18 %)	3 (1,69 %), Судебная коллегия по экономическим спорам
Всего:	155 (87,08 %)	18 (10,11 %)	5 (2,81 %)

ству, расходятся в вопросе о наличии нормативной коллизии³.

2. Коллизии законов

Чаще всего в нормативном конфликте участвовали нормы федеральных законов (136 судебных актов), в особенности Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ, 79 судебных актов) и Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁴ (далее – ФЗ «О банкротстве», 70 судебных актов). В 49 решениях разрешался конфликт норм двух указанных законов, причем во всех случаях – в пользу ФЗ «О банкротстве». В большинстве случаев коллизии касались различия в порядке оспаривания сделок должника⁵ или возможности нарушения очередности расчетов с кредиторами ликвидируемого юридического лица⁶.

Также следует отметить коллизии законов, регулирующих государственные закупки и закупки организаций с государственным участием, – Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁷ (далее – ФЗ «О защите конкуренции», 21 судебный акт), Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»⁸ (далее – ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц», 20 судебных актов) и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд»⁹ (далее – ФЗ «О контрактной системе», 7 судебных актов).

В 20 случаях коллизии возникали между положениями ч. 13 ст. 3 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц» и разными частями ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции». Так, например, в *постановлении Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2020 по делу № А40-282879/2018* суд отдал приоритет положениям ч. 13 ст. 3 ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц», согласно которой рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования по отношению к ч. 17 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», предполагающей возможность учета антимонопольным органом иных нарушений, выявленных в ходе рассмотрения жалобы. Во всех остальных случаях приоритет также отдавался ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц».

В 3 случаях коллизия возникала между нормами законов и нормами подзаконных нормативных правовых актов, принятых в порядке делегированного законодательства, то есть по прямому указанию закона. Например, в *постановлении 8 кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2020 № 88-2701/2020* рассматривалась коллизия между постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861¹⁰ и Законом РФ от 07.02.1992

³ Так, например, при рассмотрении дела № А14-4236/2022 суды первой и апелляционной инстанций отметили наличие нормативной коллизии, а суд кассационной инстанции – нет.

⁴ СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

⁵ См., напр.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.02.2024 по делу № А32-43521/2019.

⁶ См., напр.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2019 по делу № А40-27675/2017.

⁷ СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

⁸ СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4571.

⁹ СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам коммерческого оператора оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» // СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. 2). Ст. 5525.

№ 2300-1 «О защите прав потребителей»¹¹ в части расчета неустойки за нарушение сроков технологического присоединения к электрическим сетям. Несмотря на подзаконный характер постановления Правительства РФ, применено было именно оно (как *lex specialis*), поскольку определение соответствующих правил было делегировано Правительству РФ Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»¹².

Особый интерес российская юридическая наука традиционно проявляет к проблеме коллизий норм кодифицированных законов с нормами иных федеральных законов, широкое распространение имеют как мнение о необходимом приоритете кодексов по отношению к иным законам [11, с. 39–124], так и противоположная позиция, критикующая попытки создать не предусмотренную Конституцией РФ иерархию внутри федеральных законов [5, с. 71–86; 13, с. 36–44; 14, с. 4–23]. Практика показывает, что российские суды не руководствуются принципом приоритета кодифицированных актов, трактуя соответствующие коллизии не как иерархические, а как темпоральные или содержательные. Из 76 выявленных нами случаев разрешения коллизий норм кодексов и иных федеральных законов решение в пользу первых было принято только в 4 случаях, в частности, все 49 упомянутых выше конфликтов ГК РФ и ФЗ «О банкротстве» были разрешены в пользу ФЗ «О банкротстве». Такое положение дел связано с тем, что положения кодексов, как правило, носят более общий, а нормы иных законов – более специальный характер¹³.

3. Коллизии подзаконных нормативных правовых актов

Несмотря на многообразие существующих в российской правовой системе подзаконных нормативных правовых актов, коллизии между ними становятся предметом судебного анализа не так часто, как нормы законов. В ходе исследования судебной практики было выявлено 35 нормативных конфликтов такого рода.

В 9 судебных актах¹⁴ рассматривалась одна и та же конкретная коллизия норм п. 6 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505¹⁵

¹¹ СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

¹² Там же. 2003. № 13. Ст. 1177.

¹³ Более специальный в смысле регулирования более частного случая, который может рассматриваться как исключение из общего правила, но не в смысле так называемой предметной иерархии нормативных правовых актов, в рамках которой, напротив, кодексы часто трактуются как «законы, специально направленные на регулирование» соответствующих общественных отношений [15, с. 115–116].

¹⁴ См., напр.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 305-ЭС21-54 по делу А41-9815/2020.

¹⁵ Постановление Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» // СЗ РФ. 2016. № 24. Ст. 3543.

(далее – Правила учета ТКО) и пунктов 13 и 15 Типового договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156¹⁶. Суть коллизии заключалась в различии способов учета объема и массы твердых коммунальных отходов для целей оплаты услуг по обращению с ними, в конечном счете приоритет по правилу *lex specialis* был отдан Правилам учета ТКО.

В 6 судебных актах исследовался конфликт положений двух инструкций, принятых в разное время Минтрансом России¹⁷. Применение той или иной инструкции влекло за собой изменения в расчетах субсидии, получаемой организациями внутреннего водного транспорта из регионального бюджета. Коллизия была разрешена по правилу *lex posterior*.

Еще в 6 судебных актах судами анализировались коллизии различных муниципальных правовых актов. Так, например, постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022 по делу № А60-47339/2017 по правилу *lex posterior* был разрешен конфликт постановления главы городского округа Первоуральск от 24.12.2007 № 2888¹⁸ и решения Первоуральского городского совета от 23.12.2004 № 57¹⁹ относительно размера нормативов потребления тепловой энергии.

В 5 решениях²⁰ рассматривалась коллизия двух нормативных правовых актов МЧС России²¹, предусматривавших разный порядок снятия с учета сооружений гражданской обороны. Конфликт был разрешен по принципу *lex posterior*.

¹⁶ Постановление Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» // СЗ РФ. 2016. № 47. Ст. 6640.

¹⁷ Приказ Минтранса РФ от 30.09.2003 № 194 «Об утверждении Инструкции по учету доходов и расходов по обычным видам деятельности на внутреннем водном транспорте» // Российская газета. 2004. № 37; Инструкции по составу затрат и калькуляции себестоимости работ и услуг предприятий основной деятельности речного транспорта, утвержденной Минтрансом России 08.03.1993 № ВА-6/152 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.10.2024).

¹⁸ URL: <https://sverdlovsk-gov.ru/doc/29212> (дата обращения: 21.10.2024).

¹⁹ URL: <https://sverdlovsk-gov.ru/doc/4341> (дата обращения: 21.10.2024).

²⁰ См., напр.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.06.2018 по делу № А43-22032/2017.

²¹ Приказ МЧС России от 15.12.2002 № 583 «Об утверждении и введении в действие Правил эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны» // Российская газета. 2003. № 111; Инструкции МЧС РФ от 18.10.1996 № 1-38-4, Госкомимущества РФ от 05.11.1996 № АР-13/7746 «О порядке списания с учета пришедших в негодность защитных сооружений гражданской обороны» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.10.2024).

Также в 5 случаях судами исследовались коллизии норм технического регулирования, в том числе в двух случаях²² – между санитарными нормами и правилами, в трех²³ – между государственными стандартами. Первый конфликт был разрешен по правилу *lex posterior*, второй – по правилу *lex specialis*.

4. Коллизии внутри одного нормативного правового акта

Отдельно следует рассмотреть ситуации, в которых противоречия выявлялись внутри одного нормативного правового акта (19 судебных актов). Более чем в половине случаев (11 судебных актов) в подобные нормативные конфликты вступали нормы ФЗ «О банкротстве». Так, например, в постановлении *Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 по делу № А45-24439/2016* рассмотрена коллизия, возникающая между нормами п. 1 ст. 213.7 и п. 1 ст. 28 ФЗ «О банкротстве» относительно порядка опубликования сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина. Суд применил правило ст. 213.7, устанавливающее, что сведения о банкротстве-гражданине публикуются только в реестре сведений о банкротстве, в качестве более специального по отношению к общему правилу ст. 28, предусматривающему двойное опубликование – в реестре сведений о банкротстве и в официальном издании.

В 3 случаях обсуждалась коллизия норм ГК РФ, например²⁴, разрешался конфликт норм статей 1068 и 1079 ГК РФ (в пользу первой из них) применительно к ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, управляемым работником юридического лица, которое арендовало данное транспортное средство.

В 2 делах²⁵ рассматривалась коллизия пунктов 4 и 5 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» относительно порядка совершения образовательным учреждением закупок у единственного поставщика.

Внутренние коллизии также были обнаружены в Кодексе об административных правонарушениях (между статьями 14.4 и 14.5)²⁶, ФЗ «О защите конкуренции» (между статьями 16 и 17)²⁷, а также в единственном подзаконном нормативном правовом акте такого рода – постанов-

лении Правительства РФ от 27.12.2004 № 861²⁸ (между разделами II и V)²⁹.

5. Нетипичные коллизии

Помимо коллизий между федеральными законами и между подзаконными нормативными правовыми актами, в судебной практике встречаются и примеры применения общих коллизионных правил к нетипичным нормативным конфликтам.

В некоторых случаях коллизии имели сложный характер, и наряду с нормами законов в конфликт с той или другой стороны вступали систематически связанные с соответствующими нормами положения подзаконных актов и даже разъяснения той или иной нормы (интерпретационные акты) высших судов. Однако в одном деле предметом исследования суда была коллизия п. 3.1 ст. 20.6 ФЗ «О банкротстве» и п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»³⁰ (далее – Постановление № 97) по вопросу о праве арбитражного управляющего на стимулирующее вознаграждение. Конфликт был разрешен в пользу нормы ФЗ «О банкротстве» путем применения правила *lex posterior*³¹. Представляется, однако, что такое обоснование конечного вывода со стороны суда не вполне корректно, поскольку интерпретационный акт ВАС РФ вторичен по отношению к толкуемой норме и поэтому может сохранять свою действительность только до момента утраты действительности первичной (толкуемой) нормы [16, с. 223–226], соответственно, для обоснования применения актуальной редакции п. 3.1 ст. 20.6 ФЗ «О банкротстве» достаточно было бы указать на утрату юридической силы нормой, толкуемой ВАС РФ.

В 3 судебных актах коллизионные правила были применены к разрешению конфликтов индивидуальных правовых актов. В двух случаях³² при помощи принципа *lex posterior* судом была

²² См., напр.: Определение Санкт-Петербургского городского суда от 08.08.2018 № 33а-14422/2018.

²³ См., напр.: Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 по делу № А60-35037/2021.

²⁴ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.02.2024 по делу № 88-4426/2024.

²⁵ См. напр.: постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2023 по делу № А09-4680/2021.

²⁶ См., напр.: Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2022 по делу № А14-4236/2022.

²⁷ См., напр.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2017 по делу № А40-100823/2017.

²⁸ Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам коммерческого оператора оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» // СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. 2). Ст. 5525.

²⁹ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 по делу № А17-5487/2020.

³⁰ Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.

³¹ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2023 по делу № А59-1300/2021.

³² См., напр.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2022 по делу № А40-28521/2019.

разрешена коллизия двух решений собраний кредиторов, в одном³³ – противоречие двух пунктов одного и того же договора подряда.

6. Особенности разрешения темпоральных коллизий

В исследованных нами решениях российских судов были подняты три интересные проблемы применения правила *lex posterior* – основного, хотя и не единственного возможного³⁴, принципа разрешения темпоральных коллизий.

В научной литературе существует дискуссия о характере действия правила *lex posterior*: происходит ли отмена старого закона новым³⁵, или дерогация осуществляется не самим новым законом, а предполагаемой третьей коллизионной нормой [7, р. 125]? Необходима ли прямая отмена нормативного правового акта, чтобы считать его недействующим? Данные вопросы поднимались в деле № 3а-47/2023, где одно из требований административного истца состояло в отмене решения об утверждении принятого в 2013 году генерального плана сельского поселения. Судебными актами³⁶ по данному делу в данном требовании было отказано, поскольку, как отметили суды, благодаря принятию нового генерального плана 2023 года соответствующий нормативный правовой акт уже отменен в силу принципа *lex posterior*, а потому не может быть признан недействующим.

Другой предмет научного спора – какой закон считать более ранним. Дискуссия по данному вопросу обычно сводится к проблеме выбора между датой принятия закона нормы законодательным органом и ее вступлением в силу [18, с. 14]. Вместе с тем в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 по делу № А26-10342/2019 приводится необычная трактовка принципа *lex posterior*:

«В рассматриваемом случае применение вышеупомянутого принципа приоритета более позднего закона над более ранним в отношении коллизии нормы общего и специального законов, как исключение из общих правил толкования таких законов, возможно лишь до тех пор, пока специальный закон остается в старой редакции. После принятия специального закона в новой редакции, даже в случае, если соответствующая норма этого закона не была изменена, принцип “lex specialis derogat generali” вновь становится главным, при этом

³³ См., напр.: Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.07.2022 по делу № А33-35235/2020.

³⁴ Данное правило не является логически необходимым [17, с. 214–215] и в некоторых правовых системах даже заменяется противоположным [18, с. 9, 45–49].

³⁵ Некоторые авторы проводят различия между прямой и косвенной отменой старого закона, подчеркивая, что речь идет лишь о разных формах выражения воли законодателя [19, с. 77; 2, с. 462; 20, с. 89].

³⁶ Решение Верховного Суда Республики Алтай от 22.09.2023 по делу № 3а-47/2023; определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18.04.2024 по делу № 3а-47/2023.

сам факт внесения поправок в специальный закон без изменения указанной нормы является квалифицированным умолчанием законодателя, которое трансформирует эту норму в новое специальное правило, имеющее приоритет над правилом, установленным общим законом».

Вопрос о соотношении *lex posterior* и *lex prior* обычно подразумевает сопоставление дат принятия соответствующих конфликтующих норм, в то время как изложенная позиция предполагает, что *lex prior* может получить приоритет, даже не меняясь в своем содержании. Стоит отметить, что суд кассационной инстанции не согласился с подобным рассуждением, отменил указанное постановление и разрешил коллизию противоположным образом – в пользу нормы, принятой позднее³⁷.

Третий заслуживающий внимания момент связан с разрешением коллизий внутри одного закона. Обычно в литературе по теории юридических конфликтов правило *lex posterior* применяется к конфликтам разных законов, в то время как конфликты внутри одного закона разрешаются по принципу *lex specialis*. Однако закон как совокупность норм [17, с. 249] может быть неоднороден по своему содержанию с точки зрения времени их принятия. В 4 судебных актах правило *lex posterior* было применено к разрешению коллизий норм внутри ФЗ «О банкротстве», при этом в двух из них судом был продемонстрирован высокий уровень исторического толкования – исследованы причины возникновения несогласованности внутри закона, связанные с параллельным рассмотрением в Государственной думе РФ двух законопроектов³⁸.

Заключение

Исследование практики российских судов показывает, что как темпоральные, так и содержательные коллизии чаще всего возникают между федеральными законами (включая кодексы), в особенности актами гражданского и банкротного законодательства, однако встречаются и на уровне подзаконных нормативных правовых актов. Коллизии законов и актов органов исполнительной власти, принятых в порядке делегированного законодательства, рассматриваются не как иерархические, а как содержательные или темпоральные конфликты норм одного уровня. Коллизии выявляются как между разными нормативными правовыми актами, так и внутри одного и того же. К последней категории коллизий относятся не только содержательные, но и темпоральные нормативные конфликты, разрешаемые по принципу *lex posterior derogat priori*, если действующая редакция законодательного акта состоит из норм, принятых в разное время. В некоторых случаях судами выявляются нети-

³⁷ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2020 по делу № А26-10342/2019.

³⁸ См., напр.: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 по делу № А75-19408/2017.

пичные содержательные и темпоральные коллизии – противоречия индивидуальных правовых актов, а также законодательного и интерпретационного актов. Само правило о приоритете более поздней нормы при разрешении темпоральных коллизий трактуется судами как непрямо́ная форма отмены более ранней нормы, действие которой прекращается.

Библиографический список

1. Васьяковский Е. В. Цивилистическая методология. Часть 1: Учение о толковании и применении гражданских законов. Москва: ЮрИнфоР, 2002. 508 с.
2. Пухта Г.-Ф. Энциклопедия права // Немечкая историческая школа права. Челябинск: Социум, 2010. С. 423–510.
3. Савиньи Ф. К., фон. Система современного римского права. Т. I / пер. с нем. Г. Жигулина; под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. Москва: Статут, 2011. 510 с. URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/savinyi_fk_sistema_sovremennogo_rimskogo_prava_tom1/?ysclid=m4fap7brzn534560995.
4. Cueto-Rua J. Judicial Methods of Interpretation of the Law. Baton Rouge: Louisiana State Univ. Law., 1981. 508 p.
5. Васев И. Н. Коллизионное правовое регулирование в России: вопросы теории и практики: учеб.-практ. пособие. Москва: Юрлитинформ, 2016. 144 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008271770/?ysclid=m4fb8j9cq7739120555.
6. Власенко Н. А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск: Изд.-во Иркут. ун-та, 1984. 99 с.
7. Kelsen H. General Theory of Norms / trans. by M. Hartney. Oxford: Clarendon Press, 1991. 465 p. DOI: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198252177.001.0001>.
8. Ross A. Directives and Norms. London: Routledge & Kegan Paul, 1968. 188 p. Available at: https://jura.ku.dk/jurabog/pdf/juridiske-monografier/ross_directives_and_norms_1968.pdf.
9. Ross A. On Law and Justice / transl. by U. Bindreiter, ed. by J. v. H. Holtermann. Oxford: Oxford University Press, 2019. 566 p. <https://books.google.ru/books?id=IzG-DwAAQBAJ&hl=ru>.
10. Петров А. А., Тихонравов Е. Ю. Пробелы и коллизии в праве: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2019. 80 с. URL: https://www.academia.edu/39904114/Пробелы_и_коллизии_в_праве_учебное_пособие_Издание_второе_переработанное_и_дополненное_in_Russian_.
11. Занина М. А. Коллизии норм права равной юридической силы (понятие, причины, виды): монография. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: РАП; Волтерс Клувер, 2010. 144 с.
12. Белов С. А., Кропачев Н. М., Ревазов М. А. Мониторинг правоприменения в СПбГУ // Закон. 2018. № 3. С. 67–74. URL: https://pureportal.spbu.ru/files/17530232/z3_TP_Belov.pdf; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32787097>. EDN: <https://www.elibrary.ru/yvtaps>.
13. Курбатов А. Я. Разрешение коллизий с участием норм Гражданского кодекса Российской Федерации: старые и новые проблемы // Журнал Российского права. 2018. № 10. С. 36–44. DOI: http://doi.org/10.12737/art_2018_10_4.
14. Петров А. А. Вопросы преодоления коллизий норм кодексов, устанавливающих собственный приоритет // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2019. № 1. С. 4–23. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu14.2019.101>.
15. Петров А. А., Шафиров В. М. Предметная иерархия нормативных правовых актов: монография. Москва: Проспект, 2014. 208 с. URL: https://www.academia.edu/20839491/Предметная_иерархия_нормативных_правовых_актов.
16. Тимошина Е. В., Краевский А. А. Критерии нормативности интерпретационных правовых актов в российской судебной практике // Правоприменение. 2022. Т. 6, № 4. С. 220–243. DOI: [http://doi.org/10.52468/2542-1514.2022.6\(4\).220-243](http://doi.org/10.52468/2542-1514.2022.6(4).220-243).
17. Кельзен Г. Дерогация / пер. с англ. А. А. Краевского // Очерки по философии права и морали / пер. с англ. и нем. Санкт-Петербург: Алеф-Пресс, 2024. С. 241–256.
18. Гамбарян А. С., Даллакян Л. Г. Коллизионные нормы и их конкуренция: монография. Москва: Юрлитинформ, 2019. 160 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39236839>. EDN: <https://www.elibrary.ru/uowrmp>.
19. Дернабург Г. Пандекты. Т. 1. Общая часть. Москва: Унив. тип., 1906. 465 с. URL: <https://djvu.online/file/cF622iwsJVvFn>.
20. Регельсбергер Ф. Общее учение о праве / пер. с нем. И. А. Базанова, под ред. Ю. С. Гамбарова. Москва: Типография т-ва И. Д. Сытина, 1897. 295 с. URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/19002?mode=full>.

References

1. Vaskovsky E. V. *Tsivilisticheskaya metodologiya. Chast' 1: Uchenie o tolkovanii i primenenii grazhdanskikh zakonov* [Civil law methodology. Part 1: Study on the interpretation and application of civil laws]. Moscow: YurInfoR, 2002, 508 p. [in Russian].
2. Puchta G.-F. *Entsiklopediya prava* [Encyclopedia of law]. In: *Nemetskaya istoricheskaya shkola prava* [German historical school of law]. Chelyabinsk: Sotsium, 2010, pp. 423–510 [in Russian].

3. Savigny F. C., von. *Sistema sovremennogo rimskogo prava. T. I. Per. s nem. G. Zhigulina; pod red. O. Kutateladze, V. Zubarya* [Kutateladze O., Zubar V. (Eds.) System of modern Roman law. Vol. 1; translation from German by Zhigulina G.]. Moscow: Statut, 2011, 510 p. Available at: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/savinyi_fk_sistema_sovremennogo_rimskogo_prava_tom1/?ysclid=m4fap7brzn534560995 [in Russian].
4. Cueto-Rua J. *Judicial Methods of Interpretation of the Law*. Baton Rouge: Louisiana State Univ. Law, 1981, 508 p.
5. Vasev I. N. *Kollizionnoe pravovoe regulirovanie v Rossii: voprosy teorii i praktiki: ucheb.-prakt. posobie* [Collision legal regulation in Russia: issues of theory and practice: textbook]. Moscow: Yurlitinform, 2016, 144 p. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008271770/?ysclid=m4fb8j9cq7739120555 [in Russian]
6. Vlasenko N. A. *Kollizionnye normy v sovetskom prave* [Collision norms in Soviet law]. Irkutsk: Izd-vo Irkut. un-ta, 1981, 99 p. [in Russian]
7. Kelsen H. *General Theory of Norms*. Translated by M. Hartney. Oxford: Clarendon Press, 1991, 465 p. DOI: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198252177.001.0001>.
8. Ross A. *Directives and Norms*. London: Routledge & Kegan Paul, 1968, 188 p. Available at: https://jura.ku.dk/jurabog/pdf/juridiske-monografier/ross_directives_and_norms_1968.pdf.
9. Ross A. *On Law and Justice*. Translated by U. Bindreiter, ed. by J. vH. Holtermann. Oxford: Oxford University Press, 2019, 566 p. Available at: <https://books.google.ru/books?id=IzG-DwAAQBAJ&hl=ru>.
10. Petrov A. A., Tikhonravov E. Yu. *Probely i kollizii v prave: uchebnoe posobie. 2-e izd. pererab. i dop.* [Gaps and conflicts in law: textbook. 2nd edition, revised and enlarged]. Moscow: Prospekt, 2019, 80 p. Available at: https://www.academia.edu/39904114/Пробелы_и_коллизии_в_праве_учебное_пособие_Издание_второе_переработанное_и_дополненное_in_Russian_. [in Russian].
11. Zanina M. A. *Kollizii norm prava ravnoi yuridicheskoi sily (ponyatie, prichiny, vidy): monografiya. 2-e izd. pererab. i dop.* [Collisions of legal norms of equal legal force (notion, causes, types): monograph. 2nd edition, revised and enlarged]. Moscow: RAP; Volters Kluver, 2010, 144 p. [in Russian].
12. Belov S. A., Kropachev N. M., Revazov M. A. *Monitoring pravoprimeneniya v SPbGU* [Saint Petersburg University Monitoring of the Application of Laws]. *Zakon*, 2018, no. 3, pp. 67–74. Available at: https://pureportal.spbu.ru/files/17530232/z3_TP_Belov.pdf; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32787097>. EDN: <https://www.elibrary.ru/yvtaps> [in Russian].
13. Kurbatov A. Ya. *Razreshenie kollizii s uchastiem norm Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: starye i novye problemy* [Resolution of Conflicts with Provisions of the Civil Code of the Russian Federation: The Old and New Problems]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2018, no. 10, pp. 36–44. DOI: http://doi.org/10.12737/art_2018_10_4 [in Russian].
14. Petrov A. A. *Voprosy preodoleniya kollizii norm kodeksov, ustanavlivayushchikh sobstvennyi prioritet* [The controversial aspects of resolving of normoconflicts in cases of formal priority of codes]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo* [Vestnik of Saint Petersburg University. Law], 2019, no. 1, pp. 4–23. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu14.2019.101> [in Russian].
15. Petrov A. A., Shafirov V. M. *Predmetnaya ierarkhiya normativnykh pravovykh aktov: monografiya* [The subject hierarchy of statutes: monograph]. Moscow: Prospekt, 2014, 208 p. Available at: https://www.academia.edu/20839491/Предметная_иерархия_нормативных_правовых_актов [in Russian].
16. Timoshina E. V., Kraevsky A. A. *Kriterii normativnosti interpretatsionnykh pravovykh aktov v rossiiskoi sudebnoi praktike* [Criteria for the normativity of interpretative legal acts in Russian judicial practice]. *Pravoprimeneniye* [Law Enforcement Review], 2022, vol. 6, no. 4, pp. 220–243. DOI: [http://doi.org/10.52468/2542-1514.2022.6\(4\).220-243](http://doi.org/10.52468/2542-1514.2022.6(4).220-243) [in Russian].
17. Kelsen H. *Derogatsiya. Per. s angl. A.A. Kraevskogo* [Derogation. Translation from English by A.A. Kraevsky]. In: *Kelsen H. Ocherki po filosofii prava i morali. Per. s angl. i nem.* [Essays in Legal and Moral Philosophy. Translation from English and German]. Saint Petersburg: Alef-Press, 2024, pp. 241–256. [in Russian].
18. Gambaryan A. S., Dallakyan L. G. *Kollizionnye normy i ikh konkurentsiya: monografiya* [Collision norms and their competition: monograph]. Moscow: Yurlitinform, 2019, 160 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39236839>. EDN: <https://www.elibrary.ru/uowrmp> [in Russian].
19. Dernburg H. *Pandekty. T. I. Obshchaya chast'* [Pandects. Vol. 1: General part]. Moscow: Univ. tip., 1906, 465 p. Available at: <https://djvu.online/file/cF622iwsJVvFn> [in Russian].
20. Regelsberger F. *Obshchee uchenie o prave. Per. s nem. I. A. Bazanova, pod red. Yu. S. Gambarova* [General doctrine of law. Translation from German I. A. Bazanov; Yu. S. Gambarov (ed.)]. Moscow: Tipografiya t-va I. D. Sytina, 1897, 295 p. Available at: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/19002?mode=full> [in Russian].