

- Муза Д.Е. Современный украинский национализм: личины и генеалогия // Культурная политика. — 2019. — № 2 [Электронный ресурс]. — URL: <https://histrf.ru/magazine/article/19> (дата обращения: 10.11.2023).
- Курылев К.П. Украинский кризис и международная безопасность. — М.: ЛЕНАНД, 2018. — 272 с.
- Украинство. Актуальная международная игра: коллективная монография / Под ред. С.Е. Кургиняна. — М.: МОФ ЭТЦ, 2023. — 486 с.
- Украинство. Историко-политический и религиозный контекст: коллективная монография / Под ред. С.Е. Кургиняна. — М.: МОФ ЭТЦ, 2023. — 297 с.
- Цыганок А.П. Донбасс: неоконченная война. Гражданская война на Украине (2014–2016): русский взгляд. — М.: АИРО-XXI, 2017. — 680 с.
- Гаспарян А. ДеНАЦИфикация Украины. Страна невыученных уроков. — СПб.: Питер, 2018. — 208 с.
- Ясперс К. Вопрос о виновности. — М.: Издательская группа «Прогресс», 1999. — 146 с.
- Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 10.11.2023).
- Выступление Президента России В.В. Путина на пленарном заседании IX Санкт-Петербургского международного культурного форума — Форума объединённых культур, 17 ноября 2023 года [Электронный ресурс]. URL: https://russianunesco.mid.ru/ru/press_service/news/vystuplenie_putina_forum/ (дата обращения: 20.11.2023).

УДК 329.18-048.66

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЕНАЦИФИКАЦИИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПОПЫТКАМ РЕАБИЛИТАЦИИ НАЦИЗМА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ СОВРЕМЕННОГО МИРОПОРЯДКА

*Панкратов С.А.¹, д-р полит. наук, проф.,
Панкратова Л.С.², канд. социол. наук.,*

¹ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград, РФ
pankratov@volsu.ru

²ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», г. Санкт-Петербург, РФ
l.s.pankratova@spbu.ru

Введение. Актуальность социально-политического анализа процессов денацификации и противодействия нашей страны попыткам реабилитации нацизма в рамках цивилизационного и конфликтологического подходов определяется целым рядом факторов, в том числе обострением информационного и мировоззренческого, ценностного противостояния между Российской Федерацией и рядом недружественных стран. При этом процесс денацификации в первой трети XXI века целесообразно рассматривать не только как разовые практики государственных и гражданских институтов по искоренению и

недопущению воспроизводства идеологии нацизма в различных регионах мира, сколько как целенаправленное программное действие, имеющее глубокие цивилизационные основания, вызванные рисками и угрозами возрождения нацизма в контексте переформатирования однополярного мира к многополярному мироустройству.

Цель. Основной целью данной работы выступает обоснование исторической и социально-политической ответственности государств-цивилизаций, к которым относится и Россия, по противодействию явной/скрытой реабилитации нацизма в первой трети XXI века, а также выявление и интерпретация доминирующих факторов и условий воспроизводства идеологии нацизма и политических практик его реабилитации в контексте трансформации системы международных отношений. Авторы работы опираются на тезис, высказанный Президентом РФ В.В. Путиным на заседании Российского оргкомитета «Победа» в сентябре 2023 года, о том, что «новые смыслы, вызовы времени чётко показывают, что в 1945 году нацизм был повержен, но, к сожалению, не изжит. Снова проявляется в той же русофобии и антисемитизме, а героизация нацистских преступников — прямая пропаганда нацизма в Прибалтийских странах, той же Украине — вообще стали нормой. Будто и не было Нюрнберга» [1].

Основная часть. Турбулентное состояние современного миропорядка во многом определяется объективной потребностью перехода от однополярности к многополярности, что вызвано в свою очередь деформацией и неудовлетворением большинством стран незападного мира реализацией западно-центричной модели глобализации, в значительной мере противоречащей их интересам не только в политическом и экономическом плане, но и в социокультурном контексте развития. При этом «одним из направлений анализа трансформации системы международных отношений объективно выступает переосмысление механизмов и форм совмещения несовместимых ранее цивилизаций, претендующих на то, чтобы иметь и реализовывать политическое содержание и форму» [2, с. 231]. Следует признать, что активизация сотрудничества Китая и России как государств-цивилизаций вызваны в том числе стремлением практической реализации отстаивания цивилизационных основ незападного мира в условиях отказа от «благ глобализации» в версии американской экспансии «демократического транзита».

В этом смысле возрождение нацизма и его опосредованное оправдание на государственно-политическом уровне целесообразно рассматривать как идеологический и институционально-мировоззренческий инструмент (практику) сохранения своего доминирования отдельных стран Запада во главе с США. Вместе с тем реабилитация нацизма в республиках бывшего СССР, а ныне независимых

государствах не подвергается осуждению со стороны «наиболее цивилизованных» европейских держав в силу демонизации образа России, посмевавшей в содружестве с КНР заявить о своем праве на отстаивание собственных интересов, попытке институционализации как минимум на региональном уровне системы анти-Россия.

С нашей точки зрения, нацизм можно обозначить как экстремистское истолкование национализма (глобального, регионального, странового и др.), сущностными характеристиками которого выступают: использование экстремистских и террористических методов смены и удержания власти; провозглашение и следование принципам превосходства одной расы, этнической группы и т.д. над другими; осуществление репрессивной (правовой, языковой, идеологической, профессиональной, бытовой и т.д.) практики геноцида в отношении определенных групп населения, жизнедеятельность которых не вписывается (противоречит) ценностным постулатам отдельных государств (правлящих элит) или их союзам, а также милитаризованным группам, отстаивающим свой «исторический взгляд» через механизмы фальсификации фактов и событий.

В этом смысле «цветные революции» на Украине, приведшие к возрождению и утверждению нацизма как официальной политико-правовой идеологии и практики жизнедеятельности, выступают частным случаем целенаправленного осуществления «цивилизационного раскола» евразийской (российской, православной) и западноевропейской цивилизаций, имеющей планы (сценарии) продолжения процессов «распада» вслед за СССР и нынешней Российской Федерации как суверенного государства.

«Существующие параллельно либеральные институты и признаки выступают, главным образом, в качестве прикрытия нацистских реалий. Такое сочетание нацистского содержания и либеральных ширм определяет особенности современной украинской версии генезиса нацизма» [3, с. 25].

Таким образом денацификация выступает многовекторным процессом «очищения» всех без исключения институтов, сфер жизнедеятельности общества и государства от нацистской идеологии, экстремистской практики постановки и достижения цели (личного, группового, коллективного и т.д.) превосходства. При этом успех РФ в проведении специальной военной операции (СВО) есть лишь один из факторов денацификации Украины, предполагающей как формирование правовой основы для преодоления «нацистского прошлого и настоящего» в сознании представителей различных групп населения, в первую очередь молодежи, так и наказание виновных в возрождении и оправдании нацизма.

Заключение. Популярность идеологии и практики нацизма имеет тенденцию к распространению как в странах, испытывающих социально-экономические трудности, так и успешных «обществах потребления». Следовательно, необходимо четкое осознание на экспертном и

государственно — управленческом уровне реальных и потенциальных рисков и угроз. Политологическому сообществу совместно с другими исследователями предстоит задача выработки технологий обеспечения безопасности от «чумы нацизма» и «купирования» оснований для воспроизводства нацизма.

Список литературы

1. Путин В.В. Выступление на заседании Российского организационного комитета «Победа» 5 сентября 2023г. // Президент России: официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/72197> (Дата обращения: 09.12.2023).
2. Панкратов С.А., Клиньшанс Е.В. Россия в современной архитектуре международных отношений: прогнозные сценарии и границы допустимой реструктуризации // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. — 2023. — Т. 28, № 3. — С. 226–238. — DOI: doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.3.20.
3. Багдасарян В.Э. Денацификация Украины: феноменология неонацизма // Среднерусский вестник общественных наук. 2022. — Том 17. — №2. — С. 13–28.

УДК 94(477):392

ПРАЗДНИЧНО-ОБРЯДОВАЯ СФЕРА УКРАИНЫ КАК ПОЛЕ ПРИМЕНЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ УПРАВЛЕНИЯ СОЗНАНИЕМ (2014–2023 гг.)

Пенькова О.Б., канд. ист. наук, доц.,
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», г. Донецк, РФ
moruzhenkob3@mail.ru

Введение. После победы прозападного майдана в Киеве в феврале 2014 г. и установления неонацистского режима новые власти под руководством кураторов приступили к решению триединой задачи: 1) был взят курс на уничтожение всех связей с Россией (экономических, политических, социальных, культурных, духовных); 2) формировался образ России как «образ врага» в сознании собственного населения; 3) осуществлялась милитаризация общества с целью его мобилизации и подготовки к войне. В апреле 2014 г. Украина начала так называемую «АТО» против народа Донбасса. Главную цель пост майданного киевского режима сформулировал один из организаторов и идеологов ОУН, а в 1945–1947 гг. руководитель ОУН-УПА Ярослав Старух еще в 1941 г. в книге «Борьба з Москвою»: «Москва должна погибнуть! Белая, красная, царская, советская, пролетарская, православная или безбожная — все равно!». Для достижения поставленной еще бандеровцами цели их последователям в XXI в. потребовалось переформатировать сознание десятков миллионов граждан. Этот грандиозный по масштабам проект осуществляется средствами современных технологий управления